

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 309/2021. (IV.20.) számú határozata

Ügyiratszám: MN/7607-8/2021.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **személyes adat** (**személyes adat**) a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (székhely: 1038 Budapest, Bojtár u. 41-47., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió állandó megnevezésű médiaszolgáltatásán 2021. március 22-én 12 óra 1 perces kezdettel közreadott „*Krónika*” című műsorszám 12:30:54 – 12:31:58 közötti szegmensével kapcsolatosan 2021. március 23-án benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2021. március 24-én indult közigazgatási hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét elutasítja.

A véglegessé vált döntés ellen - annak közlésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság hatvan napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikus - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

Indokolás

A Kérelmező a 2021. március 23-án 14 óra 42 perckor e-mail útján küldött, MN/7607-1/2021. ügyiratszámmon iktatott kérelmében a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió állandó megnevezésű médiaszolgáltatásán 2021. március 22-én 12 óra 1 perces kezdettel közreadott „Kronika” című műsorszám azon szegmensét kifogásolta (12:30:54 – 12:31:58), amelyben Kőrösi Csaba, a Köztársasági Elnöki Hivatal Környezeti Fenntarthatóság Igazgatóságának igazgatója beszélt a víz világnapja alkalmából.

A Kérelmező beadványa részeként mellékelte a Médiaszolgáltató által a Kérelmezőnek küldött elektronikus levelet, mely szerint a Médiaszolgáltató a Kérelmező 2021. március 22-én 12:45-kor küldött kifogását elutasította, továbbá a Kérelmező erre küldött válaszelevelét.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában és az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a alapján a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel és kiegészítésekkel alkalmazza az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) és az Mttv. szabályait. Az Mttv. 144. § (1) bekezdése értelmében a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmező is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv. 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A kérelem alapján az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2021. március 24-én közigazgatási hatósági eljárás indult.

A Médiatanács megállapította, hogy a Kérelmező nem csatolta a kifogás másolatát, melyet a Médiaszolgáltatónak küldött, továbbá a rendelkezésre álló iratok szerint nem volt megállapítható, hogy a Médiaszolgáltató kifogásra adott válaszát mikor (nap, óra, perc) kapta meg.

Nem jelölte meg továbbá azon konkrét, a kifogásolt tájékoztatással kapcsolatos ellentétes álláspontot, amelynek a Médiaszolgáltató általi közzétételét hiányolja.

A Kérelmező a kérelmében ugyanis csupán azt kifogásolta, hogy a *„Déli Krónika hírműsor szolgáltatása nem volt kiegyensúlyozott”*, s ezt követően kérelmében a Magyar Tudományos Akadémia honlapján fellelhető *„Köztisztületi Stratégiai Programok, Magyarország vízgazdálkodása: helyzetkép és stratégiai feladatok”* című munkaanyag 18. oldalát idézte.

Fentiekre tekintettel a Médiatanács az MN/7607-3/2021. ügyiratszámú, 2021. március 24-én kelt végzésében felhívta a Kérelmezőt arra, hogy csatolja a Médiaszolgáltatóhoz intézett kifogása másolatát, nyilatkozzon arról, hogy a Médiaszolgáltató kifogásra adott válaszát mikor (nap, óra, perc) kapta meg, továbbá jelölje meg azon konkrét, a kifogásolt tájékoztatással kapcsolatos ellentétes álláspontot, amelynek a Médiaszolgáltató általi közzétételét hiányolja.

A Kérelmező a végzést a tértivevény tanúsága szerint 2021. április 3-án vette át, MN/7607-4/2021. ügyiratszámú nyilatkozata 2021. április 3-án, e-mail útján érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában előadta, hogy a végzésben valótlanul szerepel, ugyanis kifogását nem a Reális Zöldek civil szervezet elnöki minőségében intézte a Médiaszolgáltatóhoz.

Előadta továbbá, hogy sem a saját, sem a Reális Zöldek véleményének kifejezését nem kérte. Kifogása nem irányult Körösi Csaba véleményével szemben, az kizárólag az Smtv. 13. § -a *„...híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni”* részre alapozódik.

Még az sem kifogásolta, hogy a Médiaszolgáltató beszámolt Körösi Csaba véleményéről, hiszen a szerkesztő dönti el, hogy minek ad hírértéket.

Ezt követően nyilatkozatában azt taglalta, hogy az a kérdés, hogy vízben gazdag vagy szegény ország Magyarország, egy vitatott tudományos kérdés, melynek eldöntésére véleménye szerint a tudomány képviselői jogosultak. Ezzel kapcsolatban hívta fel a Médiaszolgáltató szerkesztőjének figyelmét a pártatlanság elvére, azaz arra, hogy a hírekkel kapcsolatos döntéseket a legmagasabb szintű szakértelemnek kell áthatnia, továbbá, hogy a Médiaszolgáltatónak óvakodnia kellene a gyors és közkeletű feltételezésektől. Ezen elvárások azonban a Kérelmező álláspontja szerint nem érvényesülnek a közszolgálati médiaszolgáltatás során.

A Kérelmező nyilatkozatához csatolta a Médiaszolgáltatóhoz intézett kifogása másolatát, majd a szintén 2021. április 3-án, e-mail útján küldött, MN/7607-5/2021. ügyiratszámon iktatott nyilatkozat-kiegészítésben előadta, hogy a Médiaszolgáltató kifogásra adott válaszát 2021. március 23-án 9 óra 13 perckor kapta meg.

A Médiatanács a kérelem mellékleteit, valamint a Kérelmező hiánypótlási felhívásra adott nyilatkozatait megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltatónak 2021. március 22-én 12 óra 45 perckor e-mail útján küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A kifogást a Médiaszolgáltató a 2021. március 23-án 9 óra 13 perckor a Kérelmezőnek e-mail útján küldött és a Kérelmező nyilatkozata szerint ekkor megkapott levelében elutasította. A Kérelmező ezt követően a 2021. március 23-án 14 óra 42 perckor e-mail útján küldött – azaz az elutasító döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül, tehát határidőben benyújtott – beadványával hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálnak.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, a kifogás és a kérelem, valamint a Kérelmező hiánypótlási felhívásra adott nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmező kérelme (szó szerint):

„PANASZ bejelentés

Panasz bejelentés, Műsorszolgáltató Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.

Kossuth Rádió, Déli Krónika, 2021. március 22.

Kifogás bejelentése:

Körösi Csaba mondta a „Jó Reggelt, Magyarország! c. műsorban.

Délben a Kossuth Rádió hírműsor szolgáltatása Körösi Csaba véleményének hírértéket adott.

Kifogásolom, hogy a Déli Krónika hírműsor szolgáltatása nem volt kiegyensúlyozott.

Közérdekű Stratégiai Programok

Magyarország vízgazdálkodása:

helyzetkép és stratégiai feladatok

Magyar Tudományos Akadémia.

Idézet a könyvből.

18. oldal (AKADÉMIKUS írja)

„... Az egy főre jutó vízkészlet közel 12 000 m³/fő/év (118 km³ /10 millió), az egyik legmagasabb érték a kontinensen. Tehát vízben gazdag országnak tartjuk magunkat. A kis vízfolyássűrűség miatt azonban a vízbőség csak a nagy folyók közvetlen környezetében lévő területekre érvényes: a víz mesterséges szállítása az egyik legköltségesebb művelet. A hazai lefolyás alapján átlagosan csupán 600 m³/fő/év készlettel rendelkezünk (ennél sokkal kedvezőtlenebb a helyzet az Alföldön, a Homokhátságon vagy a Nyírségben), ez az egyik legkisebb érték a kontinensen (az irodalom általában a 1000 m³/ fő/év értéket tekinti stresszhatárnak): valójában vízhiányos ország vagyunk, azaz minden csepp vizet meg kellene tartanunk.”

személyes adat

2. A Kérelmező kifogása (szó szerint):

„Kifogás bejelentése:

Körösi Csaba mondta a „Jó Reggelt, Magyarország! c. műsorban.

Délben a Kossuth Rádió hírműsor szolgáltatása Körösi Csaba véleményének hírértéket adott.

Kifogásolom, hogy a Déli Krónika hírműsor szolgáltatása nem volt kiegyensúlyozott.

Közérdekű Stratégiai Programok

Magyarország vízgazdálkodása:

helyzetkép és stratégiai feladatok

Magyar Tudományos Akadémia.

Idézet a könyvből.

18. oldal (AKADÉMIKUS írja)

„... Az egy főre jutó vízkészlet közel 12 000 m³/fő/év (118 km³/10 millió), az egyik legmagasabb érték a kontinensen. Tehát vízben gazdag országnak tartjuk magunkat. A kis vízfolyássűrűség miatt azonban a vízbőség csak a nagy folyók közvetlen környezetében lévő területekre érvényes: a víz mesterséges szállítása az egyik legköltségesebb művelet. A hazai lefolyás alapján átlagosan csupán 600 m³/fő/év készlettel rendelkezünk (ennél sokkal kedvezőtlenebb a helyzet az Alföldön, a Homokhátságon vagy a Nyírségben), ez az egyik legkisebb érték a kontinensen (az irodalom általában a 1000 m³/ fő/év értéket tekinti stresszhatárnak): valójában vízhiányos ország vagyunk, azaz minden csepp vizet meg kellene tartanunk.”

személyes adat

3. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatás ismertetése:

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió állandó megnevezésű médiaszolgáltatásán 2021. március 22-én 12 óra 1 perces kezdettel közreadott „*Krónika*” című műsorszám 12:30:54 – 12:31:58 közötti szegmensében Körösi Csaba, a Köztársasági Elnöki Hivatal Környezeti Fenntarthatóság Igazgatóságának igazgatója beszélt a víz világnapja alkalmából.

Elmondta, hogy Magyarország a vízkészletet tekintve nagyon jó helyzetben van, a magyar lakosság a világtátlaghoz képest kétszer több vízhez juthat hozzá. A víz nagy része azonban a határon túlról érkezik hazánkba, ezért fontos a jó együttműködés a szomszédos országokkal. A csapvíz minősége abszolút megbízható, nem fordulhat elő, hogy szennyezett víz kerül a poharunkba. Sajnos ez nem így van a világ legtöbb országában.

4. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „*Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit*”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar

nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„(1) A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az [Smtv. 13. §](#) szerinti kötelezettségnek.

(2) A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg.

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

A kiegyensúlyozott tájékoztatással kapcsolatos szabályozás értelmében a kérelmezőnek mind a médiaszolgáltatóhoz küldött kifogásban, mind a hatósághoz intézett kérelemben azt kell megjelölnie, hogy mely létező, releváns, ellentétes álláspont nem került ismertetésre a kifogásolt tájékoztatásban. Ez a kötelezettség abban az esetben is fennáll, ha nem az álláspont képviselője, hanem bármely más néző (hallgató) tesz kifogást egy hírösszeállítással kapcsolatban.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közzétevő műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbiekben hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a

tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéssről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „*Krónika*” a Médiaszolgáltató hírműsor-száma, mellyel szemben egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége.

A Médiatanács megállapította, hogy a kiegyensúlyozottsági eljárás – melynek eljárási szabályait alkalmazva, s betartva a Kérelmező a kérelmét benyújtotta – a fentebb részletesen ismertetettek szerint annak orvoslására szolgál, ha az adott médiaszolgáltató – a kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó kötelezettsége ellenére – nem mutatja be valamely tájékoztató, híreket szolgáltató műsor-számában egy bizonyos konkrét tájékoztatásával kapcsolatban az egymással szembenálló, releváns nézeteket, véleményeket.

Kiemelendő továbbá, hogy egy bizonyos műsor-szám, szegmens vagy műsorfolyam kiegyensúlyozottságát nem lehet általában kifogásolni; a kiegyensúlyozottsági kérelemben meg kell határozni azt a kifejezett, releváns és a közreadott tájékoztatástól érdeemben eltérő álláspontot, melyet a kérelmező hiányol.

A szabályozás értelmében továbbá a már fentebb írtak szerint mind a médiaszolgáltatóhoz küldött kifogásban, mind a Hatósághoz intézett kérelemben meg kell jelölni azt az álláspontot, amely a kifogásolt tájékoztatásban nem került ismertetésre.

A Médiatanács a Kérelmező nyilatkozatai alapján megállapította, hogy a Kérelmező az érintett műsor-szegmensben elhangzottakkal összefüggésben semmilyen ellentétes álláspont kifejezését nem kérte, az Smtv. 13. §-ára utalva csupán általánosságban sérelmezte az adott műsor-rész kiegyensúlyozatlanságát („... *kifogásom nem irányult Körösi Csaba VÍZ Világnapján a Kossuth Rádió „Jó Reggelt, Magyarország” műsorában nyilvánosságot kapott véleményével szemben. Azzal szemben sem, hogy Körösi Csaba szerint vízben gazdag ország vagyunk. Kifogásom kizárólag az Smtv. 13. §-a „...híreket szolgáltató műsor-számokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni” részre alapozódik.*”).

A Kérelmező véleménye szerint a kiegyensúlyozatlanság abban mutatkozott meg, hogy az adott tájékoztatást nem a kellő szintű szakértelem hatotta át.

Mint ahogyan előadta, a Médiaszolgáltatónak óvakodnia kellene a gyors és közkeletű feltételezésektől. Ezen elvárások azonban a Kérelmező álláspontja szerint nem érvényesülnek a közszolgálati médiaszolgáltatás során.

A Kérelmező tehát nem az adott tájékoztatásban elhangzott valamely információval szemben kívánta megjeleníteni a hiányolt véleményét, hanem általában sérelmezte a Médiaszolgáltató hírszerkesztési gyakorlatát (kellő szakértelem és körültekintés hiánya).

A Médiatanács e körben rögzíti, hogy annak eldöntése, hogy a médiaszolgáltatók mely témákat érintenek műsoraik során, egy-egy műsor-számukban milyen hírről számolnak be, vagy egy adott témát milyen aspektus szerint dolgoznak fel, azt milyen mélységben érintik, kizárólag a médiaszolgáltatók szerkesztői szabadságába tartozó kérdés az Mttv. 3. §-a értelmében:

„Magyarországon a médiaszolgáltatások szabadon nyújthatók, a sajtótermékek szabadon közzétehetők, az információk és a vélemények a tömegkommunikációs eszközök útján szabadon továbbíthatók, a nyilvános vételre szánt magyarországi és külföldi médiaszolgáltatások szabadon elérhetők. A médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”

A médiaszolgáltatókat a szerkesztői szabadság gyakorlása körében – amennyiben műsorszámuk megfelelnek az Mttv. és az Smtv. egyes konkrét rendelkezéseinek – egyéb médiaigazgatási szabály nem köti.

A médiaszolgáltatók műsora tartalmának, szerkesztési sajátosságainak meghatározására a médiaigazgatásnak tehát nincs ráhatása, a szerkesztői felelősségi körbe tartozó műsortartalmi, műsorszerkesztési kérdések vonatkozásában nincs közjogi előírás, korlátozás, illetve hatósági beavatkozási lehetőség.

A szerkesztés módja, mikéntje kizárólag a médiaszolgáltatók szerkesztői szabadságának körébe tartozik az Mttv. 3. §-ában megfogalmazott elvből következően, s ebből pedig az is következik, hogy a Médiaszolgáltató szabadon dönti el azt, hogy mely hírekről és hogyan számol be.

Erre figyelemmel a Kérelmező médiaigazgatási szempontból nem támaszthat alappal arra vonatkozó igényt, hogy a Médiaszolgáltató miről vagy hogyan – például kellő szintű szakmaisággal – számoljon be műsorában, s a Médiatanács sem szabhatja meg, hogy a Médiaszolgáltató milyen formában számoljon be valamiről, továbbá hatósági eljárás keretében nem vizsgálhatja a műsorszerkesztési körbe tartozó kérdéseket, illetve nem határozhat meg a szerkesztői felelősségi körbe tartozó előírásokat, ez ugyanis sértené a szerkesztői szabadság és a sajtószabadság alkotmányos elvét és garanciáit.

A Médiatanács utal e körben a Kúria Kf.III.37.715/2012/11. számú ítéletére, mely hangsúlyozta, hogy a Hatóság semmilyen körülmények között nem határozhatja meg egy adott riport kapcsán sem, hogy a „médiaszolgáltató milyen formában számoljon be, azaz nem mondhat útmutatást...”.

Az tehát, ha a Kérelmező véleménye szerint egy tudományos kérdés feldolgozása „szakmaiatlan”, sem kiegyensúlyozottsági eljárás keretén, sem pedig más médiaigazgatási eljáráson belül nem kérhető számon a Médiaszolgáltatón.

Hasonlóképpen nem lehet médiaigazgatási eljárás tárgya annak megítélése sem, hogy Magyarország vízben gazdag ország-e, vagy nem. Ugyanakkor e kérdés jelen esetben egyébként sem bír relevanciával, mivel a Kérelmező a hiánypótlási felhívásra adott válaszában hangsúlyozta, hogy kifogása „nem irányult *Körösi Csaba ... véleményével szemben. Azzal szemben sem, hogy Körösi Csaba szerint vízben gazdag ország vagyunk*”.

A fentebb írtakkal összefüggésben a Médiatanács fontosnak tartja megjegyezni továbbá, hogy az Smtv. 4. §-ához (sajtószabadság) fűzött kommentár szerint „*a sajtóval szemben támasztott sokszínűség követelménye senkinek nem jelent alanyi jogot a megszólalásra, véleményének ismertetésére*”.

A Médiatanács a Kérelmező azon álláspontjával kapcsolatban - miszerint kifogását nem a Reális Zöldek civil szervezet elnöki minőségében intézte a Médiaszolgáltatóhoz - megjegyzi, hogy a Kérelmező ezen állítása nem megalapozott, hiszen (ahogyan az a fenti 1. és 2. pontban szó szerint ismertetésre került) mind a Médiaszolgáltatóhoz intézett kifogásban, mind a Hatósághoz benyújtott kérelem végén a következő szerepel:

személyes adat

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Médiatanács – tekintettel arra, hogy a tárgyi ügy tényállása a rendelkezésre álló iratok alapján teljes körűen tisztázható volt – a Médiaszolgáltató értesítését az eljárás megindulásáról, valamint nyilatkozattételre kötelezését mellőzte.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1) bekezdése, a (2) bekezdés c) pontja, a (3) és (6) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés aa) pontja, a 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2021. április 20.

A Médiatanács nevében
Dr. Karas Monika
elnök

Kapják:

1. személyes adat