



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

KÉRDÉSEK ÉS VÁLASZOK

A 900 MHz-es, valamint az 1800 MHz-es
frekvenciasáv frekvenciahasználati jogosultságai
tárgyában tervezett árverés
dokumentációtervezetével
kapcsolatban 2020. szeptember 29-én
megtartott konzultáció

Közzétéve: 2020. október 8.

Jelen dokumentum a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Kíró) által „**a 900 MHz-es, valamint az 1800 MHz-es frekvenciasáv frekvenciahasználati jogosultságai**” tárgyában kiírásra kerülő árverés kiírási dokumentációjának tervezetéről (a továbbiakban: Dokumentáció-tervezet) 2020. szeptember 29-én megtartott konzultációra az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 40/A. § (6) bekezdése alapján írásban érkezett, illetve a konzultáción szóban feltett kérdéseket, és a Kíró ezekre adott válaszait tartalmazza.

A Kíró által közzétett válaszok tájékoztató jellegűek, a kiírási dokumentációval szemben sem joghatással, sem jogi kötőerővel nem rendelkeznek az egyedi hatósági ügy és a hatósági döntések tekintetében.

A Kíró a kérdéseket a kérdés feltevőjének megnevezése nélkül tünteti fel.

A konzultációra írásban érkezett kérdések és válaszok

1. kérdés

Lát-e a Kiíró lehetőséget arra, hogy a COVID-19 helyzetben és a magyarországi bankok finanszírozási lehetőségeit is szem előtt tartva a bankgaranciák 4 bank között történő megbontását tartalmazza a végleges dokumentáció a tervezetben szereplő 3 bank helyett?” – (122) pont

A kérdésre adott válasz

Igen, a Kiíró a kiírási dokumentációt módosítja oly módon, hogy frekvenciasávonként és biztosítéktípusonként is 4-4 (négy-négy) darab (akár különböző banktól származó) biztosíték nyújtható be.

Ez azt jelenti, hogy aki csupán egy frekvenciasávra nyújt be jelentkezést, összesen 8 (nyolc) darab (akár különböző banktól származó) biztosítékot is benyújthat, míg az, aki mindkét frekvenciasávra nyújt be jelentkezést, összesen 16 (tizenhat) darab (akár különböző banktól származó) biztosítékot is benyújthat (természetesen azzal, hogy minden egyes biztosítéknak külön-külön meg kell felelnie, a biztosítékokra irányadó, a kiírási dokumentációban előírt követelményeknek).

2. kérdés

„A Dokumentáció-tervezet 2.2.2 pontja alapján

900 MHz-es frekvenciasáv

Az árverési eljárás 1. fordulójában egy résztvevő legfeljebb 2 (kettő) darab értékesítési egység, azaz 20 (húsz) MHz, a teljes árverési eljárás során összesen legfeljebb 3 (három) darab értékesítési egység, azaz 30 (harminc) MHz frekvenciahasználati jogosultságát szerezhetheti meg, függetlenül attól, hogy a résztvevő rendelkezik-e jelen árverési eljáráson kívül szerzett frekvenciahasználati jogosultsággal a 900 MHz-es frekvenciasávban vagy sem.

Kérdés:

A fenti (28) pontban részletezett frekvenciahasználati jogosultság szerzését korlátozó szabályok 900 MHz-re vonatkozó rendelkezése alapján az árverésen résztvevő számára jelzett 30 (2x15) MHz frekvenciahasználati jogosultság megszerzési korlát a jelenlegi eljárásban nem érintett, és 2029-ben lejáró sávrészekkel együtt értendő – azaz egy résztvevő az aukció lezárását követően összesen legfeljebb 30 (2x15) MHz-nyi 900 MHz-es frekvenciasávval rendelkezhet, vagy ez a korlát kizárólag a jelenlegi aukció során értékesített sávmenyiségre értendő?”

A kérdésre adott válasz

A kérdés második felében szereplő értelmezés a helyes. Azaz ez a – 900 MHz-es frekvenciasávban meghatározott – korlát kizárólag a jelen árverés során megszerezhető frekvenciasáv mennyiségére értendő (vagyis a 2029-ben lejáró frekvenciasávrészeket nem kell beleszámítani a 30 MHz-es korlátba).

3. kérdés

„A Dokumentáció-tervezet 122 és 128 pontjai alapján szeretnénk feltenni a következő tisztázandó kérdéseket:

(122) Az eljárási biztosítékot a jelentkező a Jelentkezésével érintett frekvenciasávra – több frekvenciasáv esetén frekvenciasávonként elkülönülten – köteles benyújtani. Eljárási biztosítékként az adott frekvenciasávra a (121) bekezdésben meghatározott teljes összeget elérő egy vagy több, de legfeljebb 3 (három) biztosíték nyújtható be.

(128) A (126) vagy a (127) bekezdésben meghatározott mértékű teljesítési biztosítékot a jelentkező a Jelentkezésével érintett frekvenciasávra, több frekvenciasáv esetén frekvenciasávonként elkülönülten köteles benyújtani. Teljesítési biztosítékként az adott frekvenciasávra a (126) vagy a (127) bekezdésben meghatározott teljes összeget elérő egy, vagy az adott frekvenciasávra a (126) vagy a (127) bekezdésben meghatározott mértékű teljesítési biztosíték összegét együttesen elérő több, de legfeljebb 3 (három) biztosíték nyújtható be.

A 3. kérdés első része:

„Helyesen értjük-e, hogy **biztosítékként és sávonként** külön-külön bankgaranciát kell leadni?

Tehát, amennyiben a résztvevő mindkét meghirdetett sávban indul az aukción, akkor 4 db biztosíték beadására lesz szükség:

Eljárási biztosíték 900 MHz-es frekvenciasávra

Eljárási biztosíték 1800 MHz-es frekvenciasávra

Teljesítési biztosíték 900 MHz-es frekvenciasávra

Teljesítési biztosíték 1800 MHz-es frekvenciasávra

A 3. kérdés második része:

Helyesen értjük-e a „legfeljebb 3 (három) biztosíték nyújtható be” kritériumot, miszerint:

Eljárási biztosíték 900 MHz-es frekvenciasávra – legfeljebb 3 darab

Eljárási biztosíték 1800 MHz-es frekvenciasávra – legfeljebb 3 darab

Teljesítési biztosíték 900 MHz-es frekvenciasávra – legfeljebb 3 darab

Teljesítési biztosíték 1800 MHz-es frekvenciasávra – legfeljebb 3 darab

A fenti értelmezésünk szerint így teoretikusan, mindkét sávban való részvétel esetén legfeljebb 12db különböző biztosíték kerülhet beadásra. Jól értelmezzük a Dokumentáció-tervezetet ebből a szempontból?”

A kérdésre adott válasz

A 3. kérdés első részére adott válasz:

Igen, frekvenciasávonként és biztosítéktípusonként (eljárási és teljesítési biztosíték) külön-külön bankgaranciát kell benyújtani. Tehát, amennyiben egy jelentkező mindkét meghirdetett sávban indulni kíván az aukción, akkor négy különböző címen kell biztosítékot benyújtani:

Eljárási biztosíték a 900 MHz-es frekvenciasávra

Eljárási biztosíték az 1800 MHz-es frekvenciasávra

Teljesítési biztosíték a 900 MHz-es frekvenciasávra

Teljesítési biztosíték az 1800 MHz-es frekvenciasávra

A 3. kérdés második részére adott válasz:

Igen, az értelmezés helyes, frekvenciasávonként és biztosítéktípusonként is 3-3 (három-három) darab (akár különböző banktól származó) biztosíték nyújtható be. Ez azt jelenti, hogy az, aki csupán egy frekvenciasávra nyújt be jelentkezést, összesen 6 (hat) darab (akár különböző banktól származó) biztosítékot is benyújthat, míg az, aki mindkét frekvenciasávra nyújt be jelentkezést, összesen 12 (tizenkettő) darab (akár különböző banktól származó) biztosítékot is benyújthat (természetesen azzal, hogy minden egyes biztosítéknak külön-külön meg kell felelnie a biztosítékokra irányadó, a Dokumentációban előírt követelményeknek).

A fentiek kapcsán azonban a Kiíró felhívja a kérdező figyelmét arra, hogy – figyelemmel az 1. kérdésben adott válasza – a Kiíró a frekvenciasávonként és biztosítéktípusonként benyújtható biztosítékok darabszámát 4 (négy) darabra emeli a kiírási dokumentáció kialakításakor. Ebben az esetben a fenti értelmezés oly módon lesz irányadó, hogy ahol a fenti értelmezésben a 3-as (három) szám szerepel, ott 4-es (négyes) számmal kell a továbbiakban számolni.

4. kérdés

„A Dokumentáció tervezetének 17 oldal (40) pontja szerint 2022. október 8-i állapotra vonatkozóan 2022. október 30-ig kell nyilatkozni, a 77. oldal 2. melléklet 1. pont c) alpontja szerint viszont, 2022. október 15-ig. A Dokumentáció tervezet 79 oldalon található f) alpont pedig 2022. november 15-i határidővel jelöl meg.

Mely időpontban kell nyilatkozni, illetve mely határidőre szükséges a lefedettséget elérni?”

A kérdésre adott válasz

A közzétett Dokumentáció-tervezetben a 17. oldal (40) pontja, a 77. oldalon lévő 2. melléklet 1. pontjának c) alpontja, valamint a 79. oldalon található f) alpont nem azonos, nem összehangolt határidőket tartalmaz. A tárgykörben észrevétel is érkezett, így a lefedettségi kötelezettségekkel kapcsolatos határidőket a Kiíró egységesíti a kiírási dokumentáció véglegesítése során.

5. kérdés

„Lát-e a Kiíró lehetőséget arra, hogy a végleges dokumentáció a lefedettségi kötelezettség nem teljesítésének esetére vonatkozóan (eljárási folyamat és szankciók) rendelkezzen? (2. melléklet)”

A kérdésre adott válasz

A Kiíró nem lát erre lehetőséget, ugyanis a lefedettségi kötelezettség nem teljesítése esetén lefolytatandó általános hatósági felügyeleti eljárást és a Kiíró által alkalmazható jogkövetkezményeket (azaz az alkalmazható jogkövetkezmények típusát, mértékét, a szankcionáláskor figyelembe veendő szempontokat) a vonatkozó jogszabályok – különösen az Eht. és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény – megfelelően rendezik.

6. kérdés

„Helyes-e a (121) pont azon értelmezése, miszerint az a), b) és c) pontban egyaránt nem veendő figyelembe a „legalább” kifejezés?”

A kérdésre adott válasz

Nem helyes, mindhárom pontban figyelembe veendő a „legalább” kifejezés.

A (121) bekezdés a), b) és c) pontjaiban meghatározott „legalább” kifejezés azt jelenti, hogy a biztosítékok e pontokban meghatározott mértékének el kell érnie (minimum) az adott pontban feltüntetett összeget.

A „legalább” szófordulat azt teszi lehetővé, hogy a jelentkező az adott pontban meghatározott mértékű biztosítéknál magasabb összegről is benyújthasson biztosítékot, a meghatározott összegtől felfelé történő eltérés miatt ne kelljen a jelentkező részvételi nyilvántartásba vételét megtagadni.

A „legalább” kifejezés nélkül az adott pontban meghatározott mértékű biztosítéknál nagyobb összegű biztosíték benyújtása esetén is meg kellene tagadni a jelentkező részvételi nyilvántartásba vételét.

7. kérdés

„Helyes-e a (126) pont azon értelmezése, miszerint az a), b) és c) pontban szereplő „legalább” kifejezés helytelen, helyette „legfeljebb” értendő?”

A kérdésre adott válasz

Nem helyes az értelmezés. A „legalább” kifejezés a helyes kifejezés. Az értelmezés indokolása megegyezik a 6. kérdésre adott válasszal.

8. kérdés

„Jól értelmezzük-e, hogy hasonlóan a (124)-es ponthoz a (130) pont esetében is a teljesítési fizetési kötelezettség biztosítékát is – az eljárási biztosítékkal azonos feltételrendszer szerint - a Kiíró 8 napon belül felszabadítja?”

A kérdésre adott válasz

Nem jó az értelmezés. A helyes értelmezés az, hogy a Kiíró a teljesítési biztosítékot a frekvenciahasználati jogosultság megszerzését szolgáló árverés és pályázat szabályairól szóló 4/2011. (X. 6.) NMHH rendeletben (a továbbiakban: Ápszr.) mint háttérjogszabályban meghatározott feltételeknek megfelelően szabadítja fel, tekintettel a Dokumentáció-tervezet (5) bekezdésében foglaltakra, mely szerint *„az árverési eljárásra az Ápszr., az Eht., valamint az Ákr. szabályai megfelelően alkalmazandók.”*

A teljesítési biztosítékok felszabadításának feltételeit az Ápszr. 18. § (4) bekezdése szabályozza.

9. kérdés

„Jól értelmezzük-e, hogy a (242) pont a) és b) alpontjai közötti logikai döntés nem „illetve”, hanem „vagy” szándékkal fogalmazta meg a Kiíró?”

A kérdésre adott válasz

Nem jó az értelmezés. A helyes logikai kapcsolat az „illetve”, azaz és/vagy. Azaz az alább hivatkozott a) és b) pontokban foglalt esetek bármelyikének bekövetkeztével vagy akár mindkét eset együttes bekövetkeztével sor kerülhet a 2. fordulóra.

Mivel a (240) bekezdés magában foglalja a (232) bekezdésre hivatkozást is, a Kiíró a kiírási dokumentációban a (242) bekezdés egyszerűsítését tervezi az alábbiak szerint:

„(242) A 900 MHz-es frekvenciasáv értékesítése során 2. fordulóra akkor kerülhet sor, ha

- a) az 1. forduló lezárását követő szerzési listába kerülő értékesítési egységek darabszáma kisebb az 1. fordulóban összesen megszerezhető értékesítési egységek darabszámánál, illetve*
- b) a blokk-kiegészítésre a (240) bekezdés alapján nem kerül sor*

és a 4/B. melléklet szerinti nyilatkozattétel során legalább egy résztvevő akként nyilatkozik, hogy részt kíván venni a 2. fordulóban.”

10. kérdés

„Jól értelmezzük-e, hogy a (305) pont utolsó mondata oly módon értelmezendő, hogy abban az esetben, ha nincs többség által támogatott terv vagy több ilyen terv van, a Kiíró a támogatott tervek közül az általa legkisebb sorszámú tervnek megfelelően alakítja ki a felhasználói blokkokat?”

A kérdésre adott válasz

Igen, helyes az értelmezés.

11. kérdés

„Jól értelmezzük-e a tervezetet, miszerint az eljárás lezárását követően az elnyert értékesítési egységek ellenértékét csak 2022. március 17-ig szükséges megfizetni, illetve amennyiben valamely nyertes a teljes árverési díjat ezen időpontot megelőzően megfizetné, úgy az nem jár díjkedvezményel?” – (320) pont

A kérdésre adott válasz

Igen, az értelmezés helyes. Az elnyert értékesítési egységek ellenértékét (azaz a teljes árverési díjat) 2022. március 17-ig szükséges megfizetni. A teljes árverési díj korábbi megfizetése nem jár díjkedvezményel. Ugyanakkor a korábbi díjfizetés a teljesítési biztosíték korábbi időpontban történő felszabadításával jár, ami adott esetben jelentős költségcsökkenést eredményezhet a korábban befizető nyertes számára.

12. kérdés

„Jól értelmezzük-e, hogy a 77 oldal első felsorolás utolsó pontja /”ha egy jogosult több technológiát is alkalmaz egy adott frekvenciasávon belül, akkor a követelményeket egy vagy több technológiával is teljesítheti.”/ úgy értelmezendő, hogy a különböző technológiákkal teljesített területek összeadásra kerülnek, de egy terület részen csak egy technológia kerül a lefedettségi kötelezettség teljesítésére vonatkozóan beszámításra?”

A kérdésre adott válasz

Igen, helyes az értelmezés. A különböző technológiákkal teljesített területek összeadódnak, de amennyiben egy területen több technológiát is alkalmaztak, az nem jelentheti az adott terület többszörös beszámítását. Azaz egy adott földrajzi terület – függetlenül az alkalmazott technológiák számától – csak egyszer számítható be.

13. kérdés

„Jelenlegi információk alapján mikorra várható, hogy az Európai Bizottság elkészíti a 900/1800 MHz-es sávokra vonatkozó uniós szabályozás teljes technológia-semlegesítést célzó módosítását, tehát hogy ezekben a sávokban a 2G, 3G és 4G technológiák mellett az 5G NR technológia alkalmazási lehetősége is megnyílik?”

„Az előző kérdéshez kapcsolódóan:

Ezt követően mikorra várható, hogy ez az uniós szabályozás módosítás a magyar szabályozási rendszerben (NFFF) is átültetésre kerül?”

A kérdésre adott válasz

A Bizottság egy, a műszaki vizsgálatok elvégzésére irányuló megbízást, azaz mandátumot adott a 900 MHz-es és az 1800 MHz-es frekvenciasávra a CEPT (Postai és Távközlési Igazgatások Európai Értekezlete – Conférence européenne des Administrations des postes et des télécommunications) részére. A két sávra vonatkozó szabályozás módosítása egyszerre tervezett a CEPT-en belül, majd az Európai Unió keretében. Az eredeti határidő a CEPT részére 2020 novemberre volt jelentése elkészítésére. A blokkszéli maszk (block edge mask, BEM) kidolgozása azonban tovább tart, mint tervezték, részben a COVID19 következtében. A CEPT 2021 júniusára ígéri a második jelentést. Ez esetben 2021-ben, de legkésőbb 2022 tavaszán megtörténhet a bizottsági döntéshozatal. Arra vonatkozóan még nem született döntés az unióban (hiszen még csak a CEPT-en belüli műszaki vizsgálatoknál tartunk), hogy az új szabályozás – ami lehetővé teszi a sávokban az 5G NR alkalmazását is – teljesen technológiasegleges lesz-e, vagy a jelenleg hatályos szabályozási struktúra marad, azaz taxatív felsorolás kerül be a végrehajtási határozatba az alkalmazható technológiákról. Az uniós döntések esetében a végrehajtási határozat tartalmaz határidőket a tagállamoknak arra vonatkozóan, hogy meddig kell, hogy az új szabályokkal elérhetővé tegyék az adott harmonizált spektrum használatát.

A konzultáción elhangzott kérdések és válaszok

14. kérdés

„Ha valaki korábban még 2022 előtt kifizeti a teljes árverési díjat, akkor előbb felszabadítja a hatóság a teljesítési biztosítékot?”

A kérdésre adott válasz

Igen, természetesen. Mint ahogy az a konzultációs előadáson is elhangzott, az Ápszr. a teljesítési biztosíték felszabadításának eseteit, szabályait rendezi, és amint a teljesítési biztosíték fenntartásának nincs meg az alapja – és ha valaki kifizeti a teljes árverési díjat, az ilyen – akkor természetesen a Kiíró felszabadítja a biztosítékot. Ennek megfelelően a határidő előtti fizetésnek az az előnye, hogy nem kell tovább rendelkezésre tartani a bankgaranciát, ami jelentős költségmegtakarítást jelenthet.

15. kérdés

„A frekvenciák értéke nemzetközi benchmarkok alapján került megállapításra, vagy más módszer alapján?”

A kérdésre adott válasz

Általánosan elfogadott koncepció a frekvenciák értékesítése kapcsán, hogy az egymást helyettesítő frekvenciák valamilyen módon egyforma értéket képeznek. Így a jelen eljárás tárgyát képező frekvenciák benchmarkolását már az előző, az 5G bevezetését támogató és további vezeték nélküli szélessávú szolgáltatásokhoz kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultságok tárgyában kiírt árverési eljárás előkészítésekor megkezdtuk. A 700 MHz benchmarkolásával elkezdődött egy olyan, nagyon intenzív benchmarkolási folyamat, ami a 900 MHz-ben és az 1800 MHz-ben is hasznosult. 27 ország 55 értékesítését vizsgáltuk meg a 900 MHz benchmarkolása során az 1 GHz alatti frekvenciaértékesítésekre fókuszálva. Ugyanez az 1800 MHz-nél 24 ország 75 darab értékesítése volt. Ebben az esetben alapvetően a mid-band-re irányuló, azaz az 1 GHz feletti, de 6 GHz alatti frekvenciaértékesítéseket elemeztük, megfelelő súlyozás, korrekciós tényezők használata mellett. Nyilvánvalóan figyelembe vettük a nemrégiben megvalósult hazai frekvenciaértékesítési eljárások eredményeit is, hiszen ezek mostani, jelenlegi piaci körülmények között zajlottak. A Kiíró a korábban említett komponensekből összeállított módszertanát használta a kikiáltási ár, valamint az egyéb árazási szabályok meghatározása során.