

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 32/2020. (I.14.) számú határozata

Ügyiratszám: MN/27967-13/2019.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: politikai hírhez műsorvezetői vélemény fűzésére vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése

### Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a **személyes adat** által képviselt Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.-vel (1038 Budapest, Bojtár u. 41-47., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az általa üzemeltetett M1 elnevezésű csatornáján 2019. október 21-én a 18 órás kezdetű „Híradó” című műsorszám 18:04:56-18:08:20 óra, a 19 óra 30 perces kezdetű „Híradó” című műsorszám 19:34:46-19:38:12 óra, valamint a 21 órás kezdetű „Híradó” című műsorszám 21:04:08-21:07:32 óra között közreadott hírszegmenseiben összesen három alkalommal megsértette a politikai hírhez hírolvasói vélemény fűzésére vonatkozó törvényi rendelkezéseket, amelynek következtében a **Médiaszolgáltatót felhívja, hogy a határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.**

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a Médiatanács a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz – a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikusan – benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a felek bármelyikének kérelmére a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

## Indokolás

A Médiatanács állampolgári bejelentések alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 100. § (1) bekezdése és az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés keretében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató M1 adóján 2019. október 21-én a 18 órai kezdetű „Híradó” című műsorszám 18:04:56-18:08:20 óra, a 19 óra 30 perces kezdetű „Híradó” című műsorszám 19:34:46-19:38:12 óra, valamint a 21 órás kezdetű „Híradó” című műsorszám 21:04:08-21:07:32 óra között közreadott hírszegmenseit, amely során felmerült, hogy a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 12. § (3) és (4) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket.

A Médiatanács az Ákr. 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében 2019. december 3-án hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, és az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az 1347/2019. (XII.3.) számú, MN/27967-8/2019. ügyiratszámú végzésében (a továbbiakban: végzés) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, továbbá a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről. Kötelezte továbbá a Médiaszolgáltatót, hogy a végzés közlésétől számított 10 napon belül terjessze elő nyilatkozatát az ügygel kapcsolatban.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiaszolgáltató az eljárás megindításáról értesítő végzést az elektronikus letöltési igazolás szerint 2019. december 4-én vette át, megfelelően igazolt jogi képviselője útján előterjesztett nyilatkozata 2019. december 13-án e-mail útján, majd 2019. december 17-én postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában az Alaptörvényre, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 13. §-ára hivatkozással előadta, hogy az Mttv. 12. § (3) bekezdése kizárólag az alábbiakban megnevezett négy konjunktív feltétel együttes teljesülése esetére állapít meg jogsértést, tehát ha a Médiaszolgáltató:

- a) a hírszolgáltatást és politikai tájékoztatást nyújtó műsorszámában műsorvezetőként, hírolvasóként, tudósítóként rendszeresen közreműködő munkatársa
- b) a műsorszámában szereplő politikai hírhez
- c) véleményt, értékelő magyarázatot fűz,
- d) amely vélemény, értékelő magyarázat nem minősül hírmagyarázatnak.

Nem vitatta azt a tényt, hogy az adott tájékoztatást nyújtó Németh Balázs a Médiaszolgáltató szerkesztő-műsorvezetője, továbbá, hogy a tárgyban hír politikai hírnek minősül, álláspontja szerint ugyanakkor a műsorvezető által elmondott felvezető szöveg, annak hírmagyarázat jellegére tekintettel nem minősül a műsorvezető szubjektív véleményének, értékelésének.

Mivel a „hírmagyarázat” fogalmát a hatályos jogszabályok nem adják meg, ezért ez alatt a Médiaszolgáltató a hír háttérét bemutató rövid tájékoztatást, információt érti. Álláspontja szerint a felvezető szöveg tárgyilagosan tájékoztatta arról a nézőket, hogy a parlamenti ülést Hadházy Ákos

képviselő mely magatartásaival zavarta, valamint szakította meg. Véleménye szerint vitán felül áll, hogy a képviselő által felmutatott táblán szereplő trágár szöveg primitív káromkodásnak minősült, amely nem csak az Országgyűlés házszabályával, de az általános közérkölcssel és józóléssel is ellentétes, és alkalmas arra, hogy súlyosan rombolja az Országgyűlés tekintélyét, ahogyan az is egyértelmű, hogy egy ilyen akció objektíve felháborító jellegű. Azt a tényt, hogy a hírhez fűzött felvezető szöveg nem hírolvasói vélemény, hanem hírmagyarázat volt, az is bizonyítja, hogy az tartalmilag és logikailag a hír részét képezte. Álláspontja szerint továbbá a felolvasott hírmagyarázat arra sem volt alkalmas, hogy a nézők bármilyen irányú befolyásolását válthassa ki, a hírben és a hírmagyarázatban foglaltak megegyeztek ugyanis az aktuális társadalmi és erkölcsi közfelfogás szerinti objektív megítéléssel. Hivatkozott a 3264/2016. (XII. 14.) AB határozatra, amely szerint a hírhez fűzött vélemény, illetve a hírmagyarázat közötti elkülönítést, a tények és vélemények elhatárolási kérdését illetően az Alkotmánybíróság azon jelzők használatát minősítette tényközlésnek, „amelyek tekintetében a társadalmi konszenzus olyan mértékű, mely esetben a tény-jelleg megkérdőjelezhetetlen”. Véleménye szerint a képviselő által felmutatott trágár szövegű tábla a társadalmi konszenzus alapján minden kétséget kizárólag primitív, bunkó és felháborító megnyilvánulásnak tekinthető. A tudósításból kiderült az is, hogy a teremben jelen lévő képviselők közül számosan ugyanezt az álláspontot képviselték, hiszen Kocsis Máté maga is a „primitív”, „anarchista” és „fajankó” szavakat, Dömötör Csaba pedig a „kocsmái” és az „útszéli” jelzőket, valamint a „balhéznak” kifejezést is használta, vagyis a felkonferálásban a hírmagyarázat az ülésteremben elhangzottakat foglalta össze. A felvezető szöveg tehát nem a műsorvezető szubjektív véleményét, hanem a parlamenti ülésen történtek jelenlévők általi értékelését tényként tartalmazta.

A Médiaszolgáltató hivatkozott továbbá arra, hogy az egyedi ügy vizsgálatánál a jogalkalmazónak minden esetben figyelembe kell vennie a jogszabály célját és a védendő értékeket, azaz a hiteles és tárgyilagos tájékoztatás követelményének érvényesülését. Mivel a fentiek értelmében a műsorvezető által elmondottak a Médiaszolgáltató álláspontja szerint tárgyilagos hírmagyarázatnak minősülnek, amelynek célja nem a nézők befolyásolása, hanem egy eseményről szóló objektív tájékoztatás volt, az eljárás megszüntetését kérte.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a bejelentésekkel érintett műsorszegmensek megtekintése és vizsgálata, valamint a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:**

*1. 2019. október 21-én a 18 órai kezdetű „Híradó” című műsorszám 18:04:56-18:08:20 óra között közreadott hírszegmensét Németh Balázs műsorvezető a következő szöveggel vezette fel:*

Műsorvezető: „Primitív, bunkó, felháborító akcióval nyitotta a szezont az ellenzék. Hadházy Ákos már a miniszterelnök beszéde közben is táblákat mutogatott, majd a balhézást azután is folytatta, hogy visszaült a helyére. Előre megírt és kinyomtatott egy primitív káromkodást. Eddig épeszű ember nehezen tudta volna elképzelni, hogy ilyen trágár szöveget mutogat egy képviselő a parlamentben, ma ez is megtörtént. Az ellenzéki képviselők szó nélkül túrték, hogy mit művel az Országházban Hadházy Ákos.”

A felvezetést követően állóképen Hadházy Ákos ellenzéki képviselő volt látható egy trágár feliratot tartalmazó, nagyméretű táblával a kezében. A bejátszás Kövér László házelnök szavaival folytatódott, aki figyelmeztette a képviselőt ezen megnyilvánulása miatt. A narrátor elmondta, hogy Hadházy Ákos korábban a miniszterelnök beszédét próbálta megzavarni. A házelnök hiába utasította rendre, a képviselő folytatta a botrányokozást. Végül a kormánypárti képviselők vetettek véget a jelenetnek. (A narrátor beszéde alatt látszott, ahogyan a kormánypárti képviselők Hadházy Ákost nemzeti zászlókkal igyekeznek eltakarni, majd dulakodnak vele.) Ezt követően ismét Kövér László beszélt, aki felhívta a figyelmet az ellenzék felelőtlenségére, és kérte őket a házszabály betartására, a helyes viselkedésre. A narrátor ismertette, hogy Hadházy Ákos szerint „ez a parlament csalással jött létre”, amellyel

kapcsolatban Kocsis Máté, a Fidesz frakcióvezetője mondta el véleményét, miszerint az ellenzéki képviselő primitív módon viselkedik. (A bejátszás alatt Kocsis Máté volt látható.) Dömötör Csaba államtitkár kocsmai stílusnak minősítette az Hadházy Ákos megnyilvánulását, szerinte mindez az érdemi mondanivaló hiányát leplezi. A bejátszás alatt Dömötör Csaba volt látható.) A narrátor beszámolt róla, hogy az ellenzéki képviselők legutóbb decemberben akadályozták az Országgyűlés munkáját, amikor elállták a pulpistust és a házelnök csak a saját helyéről tudta megnyitni az ülést.

*2. 2019. október 21-én a 19 óra 30 perces kezdetű „Híradó” című műsorszám 19:34:46-19:38:12 óra között közreadott hírszegmensét Németh Balázs műsorvezető a következő szöveggel vezette fel:*

Műsorvezető: „Primitív, bunkó, felháborító akcióval nyitotta a szezont az ellenzék. Hadházy Ákos már a miniszterelnök beszéde közben is táblákat mutogatott a pulpitus előtt, majd a balhézást azután is folytatta, hogy visszaült a helyére. Előre megírt és kinyomtatott egy primitív káromkodást. Eddig épeszű ember, épeszű ember nehezen tudta volna elképzelni, hogy ilyen trágár szöveget mutogat egy képviselő a parlamentben, de ma ez is megtörtént. Az ellenzéki képviselők pedig szó nélkül túrték, hogy mit művel az Országházban Hadházy Ákos.”

A hírszegmens további része megegyezett a fenti 1. pontban írtakkal.

*3. 2019. október 21-én a 21 órai kezdetű „Híradó” című műsorszám 21:04:08-21:07:32 óra között közreadott hírszegmensét a műsorvezető a következő szöveggel vezette fel:*

Műsorvezető: „Primitív, bunkó, felháborító akcióval nyitotta a szezont az ellenzék. Hadházy Ákos már a miniszterelnök beszéde közben is táblákat mutogatott a pulpitus előtt, aztán a balhézást azután is folytatta, hogy visszaült a helyére. Előre megírt és kinyomtatott egy primitív káromkodást. Eddig épeszű ember nehezen tudta volna elképzelni, hogy ilyen trágár szöveget mutogat egy képviselő a parlamentben, ma megtörtént ez is. Az ellenzéki képviselők szó nélkül túrték, hogy mit művel Hadházy Ákos.”

A hírszegmens további része megegyezett a fenti 1. pontban írtakkal.

Az Mttv. 12. § (3) és (4) bekezdései a Médiaszolgáltató hírszolgáltatást és politikai tájékoztatást nyújtó műsorszámait vonatkozásában írják elő a hírek és vélemények elválasztásának követelményét.

Az Mttv. 12. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató hírszolgáltatást és politikai tájékoztatást nyújtó műsorszámaitban műsorvezetőként, hírolvasóként, tudósítóként rendszeresen közreműködő munkatársai bármely médiaszolgáltató által közzétett műsorszámban szereplő politikai hírhez véleményt, értékelő magyarázatot – kivéve a hírmagyarázatot – nem fűzhetnek.”

Az Mttv. 12. § (4) bekezdése a következőket írja elő:

„A műsorszámban közzétett hírekhez fűzött véleményt, értékelő magyarázatot e minőségének megjelölésével és szerzőjének megnevezésével, a hírektől megkülönböztetve kell közzétenni.”

Az Mttv. 203. § 17. és 56. pontjai szerint:

„Hírműsorszám: időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel – ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket – foglalkozó műsorszám.

„Politikai tájékoztató műsorszám: időtartama legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi politikai, vagy aktuális közéleti eseményeket elemző, bemutató, azokat értékelő, hátterüket feltáró, hírműsorszámnak nem minősülő műsorszám.”

A „Híradó” című műsorszám hírműsorszámnak minősül, ezért vele szemben fennáll a politikai hírhez hírolvasói vélemény fűzésére vonatkozó törvényi tilalom.

Az Mttv. 12. §-ának (3) bekezdése – a közönség befolyásolástól mentes tájékoztatásának különösen fontos céljára tekintettel – világos, egyértelmű, szigorú követelményként tiltja meg, hogy a Médiaszolgáltatónak a hírszolgáltatást és politikai tájékoztatást nyújtó műsorszámaiban műsorvezetőként, hírolvasóként, tudósítóként rendszeresen közreműködő munkatársai bármely médiaszolgáltató által közzétett műsorszámban szereplő politikai hírhez véleményt, értékelő magyarázatot fűzzenek. Ez alól kivételt kizárólag a hírmagyarázat képez. A véleményt, értékelő magyarázatot e minőségének megjelölésével és szerzőjének megnevezésével, a hírektől megkülönböztetve kell közzétenni.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorvezető fentebbi 1-3. pontokban idézett mondatai megvalósították a véleménynyilvánításra vonatkozó törvényi rendelkezések megsértését.

A „primitív”, „bunkó”, „felháborító” jelzők, továbbá azon műsorvezetői megjegyzés, mely szerint „eddig épeszű ember nehezen tudta volna elképzelni, hogy ilyen trágár szöveget mutogat egy képviselő a parlamentben” a ténytudás túlműködésére utaló kifejezések, amelyek egyértelműen egy, a műsorvezető által megfogalmazott véleményt, értékelést fejeztek ki. A tárgyi hírszegmensek alapjául szolgáló esemény ténytudás megfogalmazása ugyanis mindössze annyi, hogy Hadházy Ákos ellenzéki képviselő a miniszterelnök parlamenti beszédét előre nyomtatott szövegezésű táblák felmutatásával zavarta meg. A ténytudás nyilvánvalóan magában foglalhatja akár a táblák szövegének idézését is, azonban a fentebbi jelzők, megjegyzések használata már nem tartozik a ténytudás tájékoztatás körébe, hiszen azokkal a Médiaszolgáltató nem tájékoztatást nyújt, hanem csupán az adott eseményt minősíti.

Nem helytálló továbbá a Médiaszolgáltató azon álláspontja, miszerint a műsorvezető által elmondottak hírmagyarázatnak minősülnek. Tény, hogy a „hírmagyarázat” fogalmát nem határozza meg jogszabály, azonban a „magyarázat” kifejezés köznapitól nyilvánvaló, hogy a hírmagyarázat valamely hír jobb, könnyebb megértését segíti elő. Ha egy adott eseményt a Médiaszolgáltató műsorvezetője „primitívnek”, „bunkónak”, „felháborítóknak” minősít, akkor ezzel nem segíti elő az eseményről szóló hír jobb megértését, ellenben a nézőknek az adott eseményhez való hozzáállását befolyásolhatja. A nézők befolyásolása pedig akár egyetlen szó közzétételével is megvalósulhat.

Nem helytálló a Médiaszolgáltató azon érvelése sem, hogy mivel a bejátszásokban szereplő megszólalók Hadházy Ákos megnyilvánulását maguk is hasonló jelzőkkel illették, a műsorvezető tájékoztatása ebből kifolyólag ténytudás volt. A tájékoztatás ugyanis nem arról szólt, hogy a kormánypárti képviselők minek nevezték, vagy milyenek minősítették Hadházy Ákos cselekedeteit, hanem a híradások magáról az ellenzéki képviselő magatartásáról szóltak, a műsorvezető megjegyzései pedig e magatartást minősítették.

A Médiaszolgáltató műsorvezetője az idézett felvezető szöveggel tehát nem hírmagyarázatot adott, hanem a véleményét fejezte ki.

A jogszabályi előírás nem tesz különbséget az egyes (például „negatív” és „pozitív” irányultságú) vélemények között, hanem általános értelemben korlátozza a véleményeknek, értékelő magyarázatoknak a közzétett hírekhez, tájékoztatáshoz való hozzáfűzését. A vizsgált kérdés megítélése szempontjából továbbá nincs jelentősége annak, hogy egyébként a műsorvezetői véleményt mennyiben osztják általában az emberek, vagy a véleményt illetően milyen mértékű a társadalmi konszenzus.

A jogszabályi előírás, illetve annak alkalmazása továbbá nem a közzétett vélemény valóságtartalmát, azaz valós tényeken alapulását követeli meg, illetve nem a valós ténybeli alapokat nélkülöző vélemények közzétételét korlátozza. A rendelkezés bármifajta vélemény közlését tiltja, illetve a közzététel megfelelő módját határozza meg egy meghatározott személyi kör (a hír- és politikai tájékoztató műsorszámok műsorvezetői, tudósítói), illetve a híreket közlő politikai tájékoztató műsorszámok esetében.

Az idézett műsorvezetői megjegyzésekben a hangsúly tehát a kifejezések egyértelmű vélemény-jellegén van. Az Mttv. 12. § (3) bekezdése pedig minden további körülmény vizsgálata nélkül magát a vélemény közzétételét tiltja meg, a (4) bekezdés pedig előírja a vélemények közzétételének megfelelő módját a hírműsorszámokban, illetve politikai tájékoztató műsorszámokban.

A Médiatanács egyetért a Médiaszolgáltató érvelésével a tekintetben, hogy az egyedi ügy vizsgálatánál a jogalkalmazónak minden esetben figyelembe kell vennie a jogszabály célját és a védendő értékeket, ám fontos kiemelni azt, hogy az Mttv. 12. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés – mely a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményéhez hasonlóan a Médiaszolgáltató szerkesztői szabadsága korlátaiként jelentkezik – célja az, hogy a közönség befolyásolástól mentesen tájékozódjon az adott hírszolgáltatást és politikai tájékoztatást nyújtó műsorszámból. Erre tekintettel nincs jelentősége annak sem, hogy az elhangzott vélemény a Médiaszolgáltatónak, vagy a Médiaszolgáltató műsorvezetőjének álláspontját tükrözi.

A fentebb kifejtettek tekintettel tehát a Médiaszolgáltató az érintett hírszegmensekben a tényszerű tájékoztatáson túl nem fejezhette volna ki Hadházy Ákos parlamenti megnyilvánulására vonatkozó véleményét, illetve ennek megtörténte esetén e véleményt a közlés vélemény-jellegének megjelölésével és szerzőjének megnevezésével, a hírektől megkülönböztetve kellett volna közzétennie [Mttv. 12. § (4) bekezdés].

A Médiatanács mindezek alapján megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a tárgyi hírszegmensekben összesen három alkalommal megsértette a politikai hírhez fűzött műsorvezetői vélemény közzétételének az Mttv. 12. § (3) bekezdésében foglalt törvényi tilalmát. Ezzel egyúttal megsértette az Mttv. 12. § (4) bekezdésében foglaltakat is, hiszen véleményét nem e minőségének megjelölésével tette közzé.

**A Médiatanács a jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.**

Az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerint:

„A Hatóság kérelemre vagy hivatalból – feladat- és hatáskörének keretében – jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az Smtv.-ben meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben, a műsorszolgáltatási szerződésekből és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekből foglaltak teljesítését.”

Az Mttv. 167. § (2) bekezdése szerint:

„Amennyiben a Hatóság a hatósági döntésének ellenőrzése eredményeként megállapítja a hatósági döntésében foglaltak megsértését, abban az esetben az ügy összes körülményei, illetve az ellenőrzés során feltárt tények, valamint a jogsértés súlya és a hatékony jogérvényesítés szempontjai alapján mérlegeli, hogy a döntés megsértése tárgyában az Ákr. szerinti végrehajtási eljárást vagy az e törvény szerinti jogkövetkezmények alkalmazása érdekében hatósági eljárást indít.”

Az Mttv. 185. § (2) bekezdése értelmében:

„A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.”

Az Mttv. 186. § (1) bekezdés értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú, és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés első mondata szerint:

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig nem állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 12. § (3) és (4) bekezdéseiben foglalt rendelkezések megsértését.

Erre figyelemmel, továbbá arra tekintettel, hogy a tárgyi jogsértések összesen három alkalommal, gyakorlatilag azonban pusztán egyetlen híradással történt elkövetése csupán kismértékben volt veszélyes a társadalomra, a jogsértések csekély súlyúnak minősülnek, ezért a Médiatanács az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezményét alkalmasnak ítélte arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

A Médiatanács az Mttv. 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és (5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2020. január 14.

A Médiatanács nevében  
Dr. Karas Monika  
elnök

Kapják:



## **1. személyes adat**