

Ügyiratszám: PC/27127-7/2016.
Tárgy: UPC Magyarország Kft. referencia ajánlatának módosítása (UPCRUO)
Ügyintéző: dr. Németh Gábor, Zágonyi László
Melléklet: -

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke (a továbbiakban: „**Elnök**”) a PC/27127/2016. számú, nagykereskedelmi infrastruktúra és szélessávú hozzáférésre vonatkozó referenciaajánlat jóváhagyása iránti eljárásban a **UPC Magyarország Telekommunikációs Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 1095 Budapest, Soroksári út 30-34. Haller Gardens. ép.; Cg.01-09-366290; a továbbiakban: „**Szolgáltató**”) által 2016. szeptember 8-án, PC/27127-1/2016 számon benyújtott – és az eljárás során a Szolgáltató által a PC/27127-3/2016 számú beadványban foglaltak szerint módosított – referenciaajánlat módosítást (a továbbiakban: **referenciaajánlat-tervezet**) az alábbiakban megállapított kivételekkel

jóváhagyja.

Az Elnök a referenciaajánlat-tervezet jelen határozattal jóvá nem hagyott rendelkezései vonatkozásában annak tartalmát az alábbiak szerint

megállapítja:

I. A referenciaajánlat-tervezet Törzsszövegéhez (a továbbiakban: Törzsszöveg):

1. A Törzsszöveg 3. „Meghatározások” pontjában az „Előfizetői Hozzáférési Pont” definíciójában a „*Közeli Bitfolyam Hozzáférés esetén az ADSL modem Előfizető felőli csatlakozási pontja*” szövegrész helyébe a következő szöveg lép:
„*Közeli Bitfolyam Hozzáférés Réz Érpáras Hozzáférési Hálózaton szolgáltatás esetén az ADSL modem Előfizető felőli csatlakozási pontja*”
2. A Törzsszöveg 3. „Meghatározások” pontjában az „Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltató” definíciójában a „*Közeli Bitfolyam Hozzáférés FTTH-RFoG Hozzáférési Hálózaton szolgáltatás*” szövegrész helyébe a következő szöveg lép: „*Közeli Bitfolyam Hozzáférés szolgáltatás*”.
3. A Törzsszöveg 5.5. pontjában a „*8/A. Melléklet*” szövegrész helyébe a következő szöveg lép: „*8. Melléklet*”.

4. A Törzsszöveg 6. pontjának utolsó bekezdésében a „2. Melléklet” szövegrész helyébe a következő szöveg lép: „2/B. Melléklet”.
5. A Törzsszöveg 17.2 pontjában foglalt „1,347 Ft/hó” szövegrész helyébe a „982 Ft/hó” szövegrész lép.
6. A Törzsszöveg 17.3 pontjában szereplő „5.275 Ft/hó” szövegrész helyébe a „4.304 Ft/hó” szövegrész lép.
7. A Törzsszöveg 17.3 pontjában szereplő „Megosztást biztosító eszköz havi díja 6.987 Ft / Megosztást biztosító eszköz, amelyet a UPC a Megosztást biztosító eszköz beszerzésének és installációjának számlával igazolt költségeiből kiindulva a Referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII.24.) Korm. rendelet 37. §-ban meghatározott előírások szerint határoz meg.” mondat helyébe a következő mondat lép:

„Megosztást biztosító eszköz havi fenntartási és üzemeltetési díja 6.987 Ft és a Megosztást biztosító eszköz haviasított díja, amelyet a UPC a Megosztást biztosító eszköz beszerzésének és installációjának számlával igazolt költségeiből kiindulva a Hszr.-ben meghatározott előírások szerint határoz meg.”
8. A Törzsszöveg 17.11.4 pontjában szereplő „Az előfizetői szakaszt installációjával kapcsolatosan felmerülő – UPC hálózatáról való leválasztás és Jogosulthoz történő átkötés – tevékenység egyszeri díja: 5.534 Ft/ átkötés.” mondat az alábbiak szerint módosul:

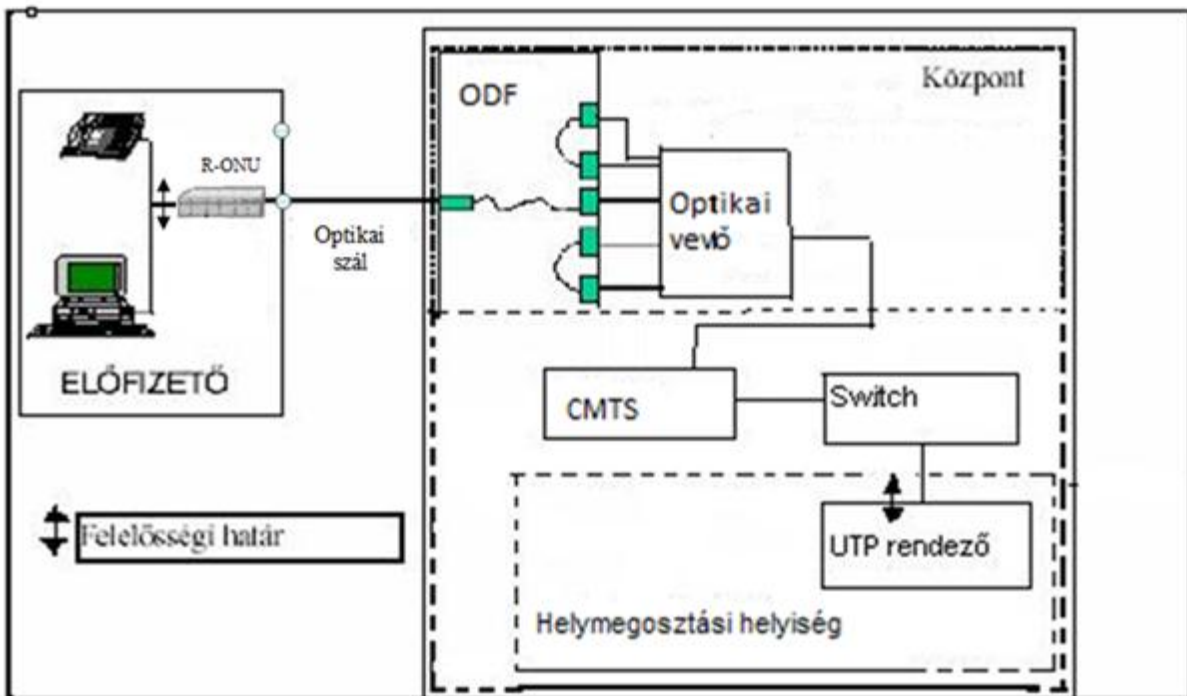
„Az előfizetői szakasz installációjával kapcsolatosan felmerülő – a UPC hálózatáról való leválasztás és Jogosulthoz történő átkötés költségét, valamint a UPC műszaki szakemberének a kiszállási díját is tartalmazó – tevékenység egyszeri díja: 5.534 Ft/ átkötés.”
9. A Törzsszöveg 21.5.2. b) pontjában szereplő „A jelen pontban foglalt feltételt Használton Kívüli Réz Érpáras Helyi Hurok átengedésének vagy FTTH-RFoG Előfizetői Szakasz Teljes Átengedésének igénybejelentése esetén nem kell igazolni;” szövegrész az alábbiak szerint módosul:

„A jelen pontban foglalt feltételt Használton Kívüli Réz Érpáras Helyi Hurok átengedésének vagy használaton kívüli FTTH-RFoG Előfizetői Szakasz Teljes Átengedésének igénybejelentése esetén nem kell igazolni;”.
10. A Törzsszöveg 21.5.2. d) pontjában a „Szerződésre vonatkozó rézérpáras hozzáférésre vonatkozó Igénybejelentés esetén” szövegrész helyébe a következő szöveg lép: „Szerződésre vonatkozó, Réz Érpáras Helyi Hurok Átengedés szolgáltatásra irányuló Igénybejelentés esetén”.
11. A Törzsszöveg 21.5.2. (e) (ii) pontjának szövege az alábbiak szerint módosul:

mely előfizetői szolgáltatásokat – Réz Érpáras Helyi Hurok Részleges Átengedése, valamint vagy Közeli Bittolyam Hozzáférés Réz Érpáras Hozzáférési Hálózaton –szolgáltatások esetében mely előfizetői szolgáltatásokat kívánja továbbra is igénybe venni a UPC-től;”

II. A referenciaajánlat-tervezet mellékleteihez:

12. A 4. mellékletben az „Újgenerációs FTTH-RFoG hálózat esetén:” alcím alatti ábra helyébe a következő ábra lép:



Közeli Bittolyam Hozzáférés FTTH-RFoG Hozzáférési Hálózaton ábrája

13. A 7/A. mellékletből törlésre kerül a következő szövegrész:

„FTTH – RFoG

[15] ANSI/SCTE 174 2010: Radio Frequency over Glass Fiber-to-the-Home Specification”

14. A 7/B. melléklet címe a következőre módosul: „FTTH-RFoG ELŐFIZETŐI SZAKASZ TELJES ÁTENGEDÉSÉNEK MŰSZAKI FELTÉTELEI”.

15. A 7/B. melléklet 1. pontjában az „Újgenerációs Előfizetői Hozzáférési szakasz, Helyi Hurok” szövegrész helyébe a következő szöveg lép: „FTTH-RFoG Előfizetői Szakasz”.

16. A 7/B. melléklet szövege, a melléklet végén, annak utolsó pontjaként kiegészítésre kerül a következő szöveggel:

„4. A kapcsolódó távközlési szabványok és ajánlások:

ANSI/SCTE 174 2010: Radio Frequency over Glass Fiber-to-the-Home Specification”

17. A 8/A. melléklet számozása 8. mellékletre módosul, továbbá e melléklet szövege a következőképpen módosul:

17.1. A 8. mellékletnek „A Réz Érpáras Helyi Hurok Részleges (spektrumszintű) Átengedése” alcíme alatti harmadik bekezdés első franciabekezdésében szereplő „A szolgáltatásoknak meg kell felelniük az I. Függelékben definiált műszaki jellemzőknek.” szövegrész az alábbiak szerint módosul:

„A szolgáltatásoknak meg kell felelniük az 8. Melléklet I. Függelékében definiált műszaki jellemzőknek.”

17.2. A 8. Mellékletnek „A Réz Érpáras Helyi Hurok Részleges (spektrumszintű) Átengedése” alcím alatti harmadik bekezdése harmadik franciabekezdésében szereplő az „ADSL szolgáltatás esetén az Elválasztó Szűrő paramétereinek minden esetben meg kell felelni a II. Függelékben leírtaknak.” szövegrész az alábbiak szerint módosul:

„ADSL szolgáltatás esetén az Elvlasztó Szűrő paramétereinek minden esetben meg kell felelni a 8. Melléklet II. Függelékében leírtaknak.”

- 17.3. A 8. mellékletnek „A telepíthető technikák Spektrum Gazdálkodási Terv elvei a Réz Érpáras Helyi Hurok Teljes Átengedése esetén” alcíme alatti második bekezdés első franciabekezdésében szereplő „A szolgáltatásoknak meg kell felelniük az I. Függelékben definiált műszaki jellemzőknek.” szövegrész helyébe a következő szöveg lép:

„A szolgáltatásoknak meg kell felelniük az 8. Melléklet I. Függelékében definiált műszaki jellemzőknek.”

18. A 11.A melléklet 3. pontja alatti táblázat jobboldali oszlopában a „Közeli Bitfolyam Hozzáférés” szövegrész „Közeli Bitfolyam Hozzáférés Réz Érpáras Hozzáférési Hálózaton” szövegre módosul, és ezt követően a táblázat jobboldali oszlopa kiegészül az alábbi szöveggel:

„ Csupasz Közeli Bitfolyam Hozzáférés Réz Érpáras Hozzáférési Hálózaton

Közeli Bitfolyam Hozzáférés FTTH-RFoG Hozzáférési Hálózaton”

19. A 11.A melléklet 8. pontjában „A RÉZ ÉRPÁRAS HELYI HUOK RÉSZLEGES ÁTENGEDÉSE, KÖZELI BITFOLYAM HOZZÁFÉRÉSI, ILLETVE AZ FTTH-RFOG ELŐFIZETŐI SZAKASZ TELJES ÁTENGEDÉSE SZOLGÁLTATÁS ESETÉN” szövegrész helyébe a következő szöveg lép: „A RÉZ ÉRPÁRAS HELYI HUOK RÉSZLEGES ÁTENGEDÉSE, ILLETVE A KÖZELI BITFOLYAM HOZZÁFÉRÉS RÉZ ÉRPÁRAS HOZZÁFÉRÉSI HÁLÓZATON SZOLGÁLTATÁS ESETÉN”.

20. A 16/A. Mellékletben a „Sötétszál átengedés keretében megajánlott szakaszok” alcím alatti két bekezdés helyébe a következő szöveg lép: „A UPC hozzáférési hálózati szakaszán rendelkezhet felajánlható sötétszál kapacitással a kihelyezett fokozatok (RSS) és az optikai osztók, valamint a kihelyezett fokozatok és a monori primer központ között.”

A módosított referenciaajánlat a határozat közzétételét követő naptári hónap első napján lép hatályba. Az eredeti referenciaajánlat alapján kötött szerződések módosítására vonatkozó eljárásokat csak a referenciaajánlat módosításának hatálybalépését követően lehet megkezdeni. A módosított referenciaajánlatban meghatározott árakat a felek a referenciaajánlat módosításának hatálybalépéstől kötelesek alkalmazni.

A Szolgáltató köteles a referenciaajánlatot a határozat kézhezvételét követő 5 napon belül internetes oldalán nyilvánosságra hozni.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálatát annak közzétételétől számított 30 napon belül, az Elnökhöz benyújtott keresettel a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

A kereset benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a határozat végrehajtásának felfüggesztése a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól kérhető.

Az igazgatási szolgáltatási díj a Szolgáltató a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló 5/2011. (X. 6.) NMHH rendelet (15. § (1) alapján megfizette. Az eljárás során további eljárási költségek nem merültek fel.

Indokolás

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 10. § (2) bekezdése szerinti 10. § (1) bekezdésének korábbi e) pontjában foglalt hatáskörömben eljárva a 2011. május 6-

án kelt, HF/44-10/2011. számú határozattal (a továbbiakban: „**4. piaci határozat**”) a „Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)” megnevezésű piacon, valamint a 2011. május 6-án kelt, HF/56-12/2011. számú határozattal (a továbbiakban: „**5. piaci határozat**”) a „Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés” megnevezésű piacon a Szolgáltatót jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosítottam, és terhére referenciaajánlat készítését írtam elő.

Az Eht. 67. § (1) bekezdése alapján az Elnök határozata vagy jogszabály alapján referenciaajánlat közzétételére kötelezett szolgáltató köteles az Eht.-ban, az Elnök határozatában vagy a referenciaajánlatokra, a hálózati szerződésekre, valamint azok megkötésére vonatkozó részletes szabályokról szóló jogszabályban meghatározott tartalommal összeállított referenciaajánlat-tervezetét jóváhagyásra az Elnökhöz benyújtani. A 4. piaci határozatban, valamint az 5. piaci határozatban megállapított kötelezettség alapján a Szolgáltató által benyújtott átengedési referenciaajánlat tervezetét az Eht. 10. § (2) bekezdése alapján, az Eht. 10. § (1) bekezdésének korábbi f) pontja szerinti hatáskörben, a 2012. március 5-én kelt, HF/22414-21/2011. számú, illetve a 2012. március 29-én kelt, HF/22414-25/2011. számú határozattal jóváhagyott és tartalmában megállapított szöveggel, majd a 2012. szeptember 28-án kelt, HF/21909-4/2012. számú határozatban, valamint a 2013. március 29-én kelt, HF/33018-4/2012. számú határozatban foglaltak szerinti módosult tartalommal (a továbbiakban: **UPCRUO**) hagytam jóvá, illetve részben tartalmában megállapítottam.

A Szolgáltató 2016. szeptember 8-án, PC/27127-1/2016. számon (a továbbiakban: **1. számú beadvány**) benyújtotta a UPCRUO módosításának jóváhagyására irányuló kérelmét, és a kapcsolódó dokumentációt. A UPCRUO módosítása szükségességének indokaként előadta, hogy a Magyarország területének az elektronikus hírközlő hálózatok azonosítóinak nemzeti felosztási tervéről szóló 3/2011. (IX.26.) NMHH rendelet 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja szerinti 29. számozási körzetben a rézépáras technológia kiváltása céljából FTTH-RFoG újgenerációs hálózatfejlesztési beruházást kezd meg – várhatóan – 2016. november 19-én. A Szolgáltató a kérelme mellékleteként benyújtotta a UPCRUO szövegének a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt változatát, az FTTH-RFoG technológia általános bemutatását tartalmazó dokumentumot, a műszakilag nem megvalósítható szolgáltatások megjelölését és a jogosulti igénybevétel műszaki korlátainak leírását, valamint az igazgatási szolgáltatási díj összegének befizetését igazoló dokumentumot.

Az Eht. 10. § (2) bekezdése szerinti, 10. § (1) bekezdésének 6. pontjában meghatározott hatáskörben eljárva, az Eht. 67/A. § (1) bekezdése és 67/B. § (1) bekezdése alapján megvizsgáltam az 1. számú beadványt, és megállapítottam, hogy a tényállás tisztázása érdekében hiánypótlás, nyilatkozattétel, illetve további adatok szolgáltatása szükséges, ennek nyomán PC/27127-2/2016. számú, 2016. október 13-án kelt végzésemmel (a továbbiakban: **Végzés**) hiánypótlásra, nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra köteleztem a Szolgáltatót.

A Szolgáltató 2016. november 3-án, PC/27127-3/2016. számon nyújtotta be a beadványát, amelyben részben eleget tett a Végzésben előírtaknak.

Az Eht. 67/A. § (1) bekezdése szerinti hatáskörömben megvizsgáltam, hogy a benyújtott referenciaajánlat-tervezet megfelel-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak.

Jelen határozat tervezetét PC/27127-5/2016. számon, valamint a referenciaajánlatnak módosítással érintett szövegét 2016. november 28-án, az Eht. 40. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően, az érdekelttel folytatott egyeztetés érdekében közzétettem.

Az Eht. 40. § (2) bekezdésének megfelelően a határozattervezet közzétételétől számított 20 nap állt rendelkezésre annak véleményezésére, mely határidő 2016. december 19-én letelt. A tervezett döntéshez észrevétel nem érkezett.

Az Eht. 67/B. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a referenciaajánlat kérelemre történő módosításával kapcsolatos eljárásra a referenciaajánlat jóváhagyásával kapcsolatos eljárás szabályait kell alkalmazni, a 67/B. § szerinti eltérésekkel. Az Eht. 67/A. § (1) bekezdése szerint „Az Elnök a kötelezett szolgáltató által jóváhagyásra benyújtott referenciaajánlat-tervezetet megvizsgálja, hogy az megfelel-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglaltaknak”. A (2) bekezdésben foglaltak szerint továbbá „Ha az Elnök megállapítja, hogy a hozzá benyújtott referenciaajánlat-tervezet hiányos, és nem bírálható el, vagy egyébként nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, vagy ahhoz nem csatolták az előírt adatokat, határozatában megállapítja a referenciaajánlat tartalmát.”

A Szolgáltató beadványait az Eht. 10. § (2) bekezdése alapján, az Eht. 10. § (1) bekezdésének 6. pontjában meghatározott hatáskörben eljárva megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a Szolgáltató az Eht. 67/B. § (3) bekezdése szerinti iratokat a referenciaajánlat-tervezetéhez csatolta, és a 750.000.- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A referenciaajánlat-tervezet érdemi vizsgálata alapján, az Eht. 67/A. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel megállapítottam továbbá, hogy a referenciaajánlat-tervezet a rendelkező részben jóváhagyott egyes rendelkezések vonatkozásában elbírálható, és megfelel az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, míg a rendelkező részben hivatkozott rendelkezések tekintetében a referenciaajánlat tartalmának megállapítása indokolt, figyelemmel az alábbi indokokra:

1. A referenciaajánlat-tervezet Törzsszöveg 3. pontja „Előfizetői Hozzáférési Pont” meghatározásaként szereplő szöveg alapján az Előfizetői Hozzáférési Pont – Közeli Bitfolyam Hozzáférés bármely esetében – az ADSL modem előfizető felőli csatlakozási pontja lenne. A „Közeli Bitfolyam Hozzáférés” fogalma – a Törzsszöveg 4.3. pontja szerint – magában foglalja a Közeli Bitfolyam Hozzáférés Réz Érpáras Hozzáférési Hálózaton és a Közeli Bitfolyam Hozzáférés FTTH-RFoG Hozzáférési Hálózaton szolgáltatásokat is. Ugyanakkor csak a Közeli Bitfolyam Hozzáférés Réz Érpáras Hozzáférési Hálózaton szolgáltatás esetében értelmezhető az ADSL modem előfizető felőli csatlakozási pontja előfizetői hozzáférési pontként. Ennek megfelelően megállapítottam a referenciaajánlat szövegét a rendelkező részben foglaltak szerint akként, hogy az „Előfizetői Hozzáférési Pont” definíciójában külön kerül meghatározásra a hálózati végpont a Közeli Bitfolyam Hozzáférés FTTH-RFoG Hozzáférési Hálózaton szolgáltatás esetében, és külön a Közeli Bitfolyam Hozzáférés Réz Érpáras Hozzáférési Hálózat esetében.

2. Az „Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltató” definíciója nem utal a Közeli Bitfolyam Hozzáférés Réz Érpáras Hozzáférési Hálózaton szolgáltatás esetére, holott ezen szolgáltatásra is értelmezhető a fogalom. Ezért szükséges a definíció módosítása az FTTH-RFoG Előfizetői Szakasz Teljes Átengedése szolgáltatást és a Közeli Bitfolyam Hozzáférés Réz Érpáras Hozzáférési Hálózaton szolgáltatást is magában foglaló Közeli Bitfolyam Hozzáférés szolgáltatás szerepeltetésével, ezért a referenciaajánlat szövegét a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg.

3. A jelen határozat 17. pontja alapján a 8/A. melléklet számozása 8. mellékletre módosul, ennek megfelelően a referenciaajánlat Törzsszöveg 5.5. pontjában az ezen mellékletre való hivatkozást tartalmazó szövegrészt a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg.

4. A Törzsszöveg 6. pontjának utolsó bekezdésében hivatkozott tartalom a referenciaajánlat-tervezet 2/B. mellékletében található, ugyanakkor a referenciaajánlat-tervezetben szereplő „2.” számozású mellékletet a referenciaajánlat-tervezet nem tartalmaz sem önálló mellékletként, sem mellékletek csoportjaként. Erre tekintettel, a mellékletre való hivatkozás pontosítása érdekében a referenciaajánlat

Törzsszöveg 6. pontjában az ezen mellékletre való hivatkozást tartalmazó szövegrészt a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg.

5-6. A Szolgáltató a 4. piaci határozat rendelkező részének I. C. pontja alapján az I. D.2. pontban előírt nagykereskedelmi szolgáltatások, valamint az 5. piaci határozat rendelkező részének I. C/2. pontja alapján az I. D/2. 1. pontja szerinti nagykereskedelmi szolgáltatás költségalapú díjait a LRIC költségszámítási módszer alapján köteles megállapítani, melynek részletes szabályait a 4. piaci határozat rendelkező részének I. sz. melléklete tartalmazza.

A Szolgáltató által a referenciaajánlat-tervezet Törzsszöveg 17.2 és a 17.3 pont második francia bekezdésében jóváhagyásra benyújtott díjak a fenti határozatokban meghatározott LRIC költségszámítási módszer szabályainak nem felelnek meg, az alábbi okok miatt:

[ÜZLETI TITOK!]

A 4. piaci határozat alapján, a 2007/879/EK számú, előzetes szabályozás alá vonható érintett elektronikus hírközlési ágazatbeli termék- és szolgáltatáspiacokról szóló 2007. december 17-i bizottsági ajánlás (a továbbiakban: **2007/879/EK ajánlás**) szerint előzetes szabályozás alá vonandó „nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)” elnevezésű, az ajánlás mellékletének 4. pontjában megjelölt piacon (a továbbiakban: **4. piac**) az ott jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosított szolgáltatókat a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség terheli. Az Eht. 108. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörrel élve a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében a 4. piaci határozat kötelezte az ott jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosított szolgáltatókat, hogy az abban megjelölt költségszámítási módszer alkalmazásával kialakított költségalapú díj ellenében nyújtsák a határozatban foglalt szolgáltatásokat.

A 4. piaci határozat rendelkező részének I. C. pontjában írtak szerint Szolgáltató a 4. piaci határozat rendelkező részének I. D.1.-D.5. pontjaiban előírt nagykereskedelmi szolgáltatásokat költségalapú díjakon köteles nyújtani, mely díjakat ezen határozat rendelkező részének I. C. pontjában és I. sz. mellékletében meghatározott tartalommal és az ott leírtak szerint a LRIC költségszámítási módszer alkalmazásával köteles kialakítani. A Kötelezett Szolgáltató köteles alátámasztani, bizonyítani az Elnök számára, hogy az általa kiszámított díjak költségalapúak, és azokat a határozat I. sz. mellékletében meghatározott költségszámítási módszertan szerint alakította ki.

Ezen határozat rendelkező részének I. C. pontjában írtak szerint, amennyiben a Szolgáltató által kialakított díj nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, az Elnök a Szolgáltató által alkalmazandó díjak tekintetében az Eht. 108. § (5) bekezdésben foglaltak szerint dönt.

Az Eht. 108. § (2) és (5) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„(2) A Hatóság az (1) bekezdés szerinti határozatának meghozatala során a befektetések - különösen az újgenerációs hálózatokba történő befektetések - ösztönzése érdekében figyelembe veszi a hatékony szolgáltató befektetését, az ahhoz kapcsolódó kockázatokat, a befektetett tőke méltányos mértékű megtérülését, továbbá figyelembe veheti az összehasonlítható versenypiacokon rendelkezésre álló árakat is, és ennek során mérlegelheti az érintett nagykereskedelmi szolgáltatási piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóhoz hasonló helyzetben lévő szolgáltatók által alkalmazott árakat is.”

„(5) A Hatóság a piacelemzésre és piacmeghatározásra irányuló vagy a kirótt kötelezettség érvényesítésére irányuló eljárásban kötelezheti a szolgáltatót a díjak megváltoztatására, illetve megállapíthatja a szolgáltató által nyújtott hálózati szolgáltatás ellenértékének a szolgáltató által

alkalmazott előfizetői díjhoz viszonyított mértékét vagy a hálózati szolgáltatásra alkalmazandó díjat. A Hatóság a mérték valamint a díj megállapítása érdekében általa meghatározott költségszámítási és díjképzési módszert is alkalmazhat.”

A Szolgáltató jelen eljárás során nem nyújtott be a 4. piaci határozat rendelkező rész I. számú mellékletében foglalt előírásoknak megfelelő LRIC költségszámítási modellt, ezért nem volt lehetséges a kérdéses díjaknak a benyújtott LRIC költségszámítási modell korrekciójával történő megállapítása sem.

Az alábbi indokokra tekintettel mellőztem a Szolgáltatónak a 4. piaci határozat rendelkező rész I. számú mellékletében foglalt előírásoknak megfelelő LRIC költségszámítási modell benyújtására való kötelezését:

Az új LRIC költségszámítási modell kialakításának időigénye több hónap lehet, így az annak elkészítésére és benyújtására való kötelezés az eljárás elhúzódásához vezetett volna. Az eljárás elhúzódása esetén ugyanakkor mind a jogosultak, mind az előfizetők érdekei, továbbá a szabályozás céljai sérülhetek volna, mivel a Szolgáltatónak a jelen határozattal jóváhagyott referenciaajánlatával bevezetett új típusú, újgenerációs hálózatokon nyújtott szolgáltatásait – az azokat tartalmazó átengedési referenciaajánlat hiányában – a jogosultak nem tudták volna igénybe venni. Ez egyben megakadályozta volna a Szolgáltatót is abban, hogy az előfizetői számára megkezdhesse – egyéb jogszabályi feltételek fennállása esetén – a kiépített FTTH-RFoG hálózaton a korszerűbb előfizetői szolgáltatások nyújtását.

A LRIC költségszámítási modell benyújtására való kötelezés mellőzésekor figyelemmel voltam arra is, hogy a 2007/879/EK Ajánlás melléklete szerinti 4. piac, illetve az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló 2002/21/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján előzetes szabályozás alá vonható érintett elektronikus hírközlési ágazatbeli termék- és szolgáltatáspiacokról szóló 2014. október 9-i 2014/710/EU számú bizottsági ajánlás (a továbbiakban: **2014/710/EU Ajánlás**) mellékletében szereplő 3 (a). piac tartalmi azonosságára tekintettel a 4. piaci határozat meghozatalával kezdődő hároméves, és az Európai Bizottság által halasztani engedélyezett időtartam elteltével esedékessé váló, a 2014/710/EU Ajánlás szerinti 3 (a). piac vonatkozásában lefolytatott piacelemzési eljárás keretében a 4. piaci határozatban kirótt, költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség felülvizsgálatát is szükséges elvégezni. Ennek megfelelő, jogszabályi és uniós követelményekkel összhangban történő teljesítése érdekében ugyanakkor a kötelezettség tartalmát befolyásoló költségszámítási módszer további alkalmazásának felülvizsgálata is elvégzendő. Amennyiben a 3 (a). piac tekintetében lefolytatandó, soron következő piacelemzési eljárásban a Szolgáltatót a Hatóság jelentős piaci erejű szolgáltatóként azonosítja és vele szemben az Eht. szerint a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettséget indokolt és arányos kötelezettségként ismételten kirója, azonban e kötelezettség keretében a költségalapú díj jövőbeli megállapítása esetlegesen nem a 4. piaci határozatban meghatározott LRIC modellen alapulna, akkor a Szolgáltatónak ezen új költségszámítási módszer szerinti díjakat kell majd – azok jóváhagyását követően – alkalmaznia.

Figyelemmel a 4. piaci határozat meghozatala óta eltelt időre, a 2014/710/EU Ajánlás szerinti 3 (a) piac vonatkozásában időszerű a soron következő piacelemzési eljárás lefolytatása, így megállapítható, hogy a jelen eljárásban jóváhagyásra benyújtott referenciaajánlatban szereplő díjak átmeneti ideig, a 3 (a). piac vonatkozásában lefolytatandó soron következő piacelemzési eljárás során hozott határozat hatályba lépéséig, illetve – ha a Szolgáltató jelentős piaci erejű szolgáltatóként kerül azonosításra, és vele szemben az Eht. szerint a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettséget indokolt és arányos kötelezettségként ismételten kirovásra kerül – ezen piacelemzési határozat rendelkezései szerint megállapított és a Hatóság által jóváhagyott új díjak hatályba lépéséig

lennének alkalmazandók. Tekintettel arra, hogy a referenciaajánlat-tervezet 17.2 és a 17.3 pont második francia bekezdésében foglalt, jóváhagyásra benyújtott díjak tehát csak egy viszonylag rövid, átmeneti ideig lennének alkalmazandók. A Szolgáltatónak a jelen eljárásban történő, a 4. piaci határozat szerinti LRIC költségszámítási modell kidolgozására való kötelezése – a modell kidolgozásának munka- és költségigényét is figyelembe véve – a szabályozói célhoz képest aránytalanul nagy terhet jelentett volna a Szolgáltató számára.

A fentiekben túlmenően a LRIC költségszámítási modell benyújtására történő kötelezés, illetve annak mellőzése mérlegelésekor figyelembe vettem azt is, hogy a 4. piaci határozat rendelkező részében azonosított másik két jelentős piaci erejű szolgáltató, a Magyar Telekom Nyrt., valamint az INVITEL Távközlési Zrt. átengedési referenciaajánlataiban szereplő díjak miként kerültek megállapításra. A MARUO-ban, illetve az INVITEL Távközlési Zrt.-nek az Elnök HF/22231-20/2011. sz. határozatával jóváhagyott, és utoljára a HF/32999-4/2012. sz. határozatával módosított, helyhez kötött hálózat fizikai infrastruktúrájához való nagykereskedelmi hozzáférés és közeli bitfolyam hozzáférés szolgáltatásaihoz kapcsolódó referencia ajánlatában (a továbbiakban: **INRUO**) szereplő hatályos díjak – a 4. piaci határozat hatályba lépését követően – a 2010. évi számviteli adatok alapján kialakított LRIC költségszámítási modellen alapulnak. A 4. piaci határozatban a három jelentős piaci erejű szolgáltatóval szemben kiszabott „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége” kötelezettség érvényesítése során nyilvánvalóan aránytalansághoz vezetne, ha a Szolgáltatónak a 2015. évi számviteli adatai alapján jóváhagyott, illetve megállapított, míg a másik két jelentős piaci erejű szolgáltatónak a 2010. évi számviteli adatok alapján jóváhagyott, illetve megállapított díjakat kellene alkalmaznia az átengedési referenciaajánlatban szereplő egyes szolgáltatások tekintetében.

Mindezekre tekintettel, mivel a Szolgáltató jelen eljárás során nem igazolta, hogy a Törzsszöveg 17.2 pontjában foglalt „FTTH-RFoG Előfizetői Szakasz Teljes Átengedés” és a 17.3 pontban foglalt „Közeli Bitfolyam Hozzáférés RFoG Hozzáférési Hálózaton” szolgáltatások költségalapú díjait a LRIC költségszámítási módszer alapján állapította meg és ezen díjaknak a részlegesen benyújtott LRIC költségszámítási modell korrekciójával történő megállapítása sem volt lehetséges, a 4. piaci határozat rendelkező részének fentiekben idézett rendelkezései alapján, valamint az Eht. fent idézett, 108. § (2), valamint 108. § (5) bekezdéseiben foglalt felhatalmazás alapján a Törzsszöveg 17.2 és a 17.3 pont második francia bekezdésében foglalt díjakat az összehasonlítható versenypiacon rendelkezésre álló árak figyelembe vételével, és a 4. piacon, valamint a 2007/879/EK ajánlás melléklete szerinti 5. piacon (a továbbiakban: **5. piac**) piacon jelentős piaci erővel rendelkező Szolgáltatóhoz hasonló helyzetben lévő szolgáltatók által alkalmazott árak alapján, az alábbiak szerint állapítottam meg.

A díjak megállapítása során mérlegeltem a 4. és 5. piacon – a Szolgáltatóhoz hasonló helyzetben lévő – jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók által alkalmazott árakat, melyeket a MARUO, valamint az INRUO tartalmaz, és a díjak megállapítása során a következők szerint jártam el:

A Törzsszöveg 17.2 pontjában meghatározott díj alapját képező szolgáltatás a Törzsszöveg 3. pontjában meghatározott „FTTH-RFoG Előfizetői Szakasz Teljes Átengedése” és a 2/B. Mellékletben leírt „FTTH-RFoG Előfizetői Szakasz Teljes Átengedése” szolgáltatás, mely műszaki tartalmát tekintve megfelel a MARUO 1. sz. Melléklet 1. pontjában meghatározott „Előfizető Szakasz Teljes Átengedése” és a MARUO 3. sz. Mellékletének II. pontjában leírt „GPON Előfizetői Szakasz Teljes Átengedése” szolgáltatásnak, valamint az INRUO 1. sz. mellékletében meghatározott „Előfizető Szakasz Teljes Átengedése” és az INRUO 3.B. melléklet 1.3.2. pontban leírt „Újgenerációs Hozzáférési Hurok Előfizetői Szakasz FTTH PON hálózatban” átengedése szolgáltatásnak.

A Szolgáltató által nyújtandó „FTTH-RFoG Előfizetői Szakasz Teljes Átengedése” szolgáltatás díjának alapjait képező, a LRIC költségszámítási módszer szerinti hálózati elem/üzleti tevékenység szintű egységköltségeinek, valamint a szolgáltatás díjának alapját képező lényeges ismérvek, azaz az

előfizetői szakasz átlagos hosszának, valamint az előfizetői szakaszok számának megismerése nem volt lehetséges, nem lehetett megállapítani azt, hogy a Szolgáltató által nyújtandó „FTTH-RFoG Előfizetői Szakasz Teljes Átengedése” szolgáltatás melyik más jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók által nyújtott szolgáltatáshoz áll műszaki-közgazdasági értelemben véve legközelebb, azaz melyikhez hasonlatos a legjobban, ezért a Szolgáltató által alkalmazandó díjat a MARUO 7. sz. Mellékletének 2.2.1 pontjában meghatározott „GPON Előfizetői Szakaszának Teljes Átengedése Havi Bérleti Díj” megnevezésű, 1.252 Ft/hó összegű, valamint az INRUO 11. sz. mellékletének 3.4.1.1.1. pontjában meghatározott „Újgenerációs Hozzáférési Hálózat optikai Előfizetői Szakaszának / Előfizetői Szakasz kialakítása céljából telepített Használton Kívüli optikai Kábel havi díja Teljes átengedés esetén” megnevezésű, 711 Ft/Előfizetői Szakasz/hó összegű díjak egyszerű számtani átlagaként, a kerekítés szabályainak figyelembe vételével 982 Ft/hó összegben állapítottam meg.

A Törzsszöveg 17.3 pontjában meghatározott díj alapját képező szolgáltatás a Törzsszöveg 3. pontjában meghatározott „Közeli bitfolyam hozzáférés” és a 4. sz. Mellékletben leírt „Közeli bitfolyam hozzáférés” „Újgenerációs FTTH-RFoG hálózat esetén” szolgáltatás, mely műszaki tartalmát tekintve megfelel a MARUO 1. sz. Melléklet 1. pontjában meghatározott „Közeli bitfolyam hozzáférés” szolgáltatásnak és a MARUO 3. sz. Mellékletének V. pontjában leírt „Közeli Bitfolyam Hozzáférés és Hozzáférési Link Szolgáltatás Megvalósítása GPON Környezetben” szolgáltatásnak, valamint az INRUO 1. sz. mellékletében meghatározott „Közeli bitfolyam hozzáférés” és az INRUO 7.A. sz. melléklet 3.2. pontban leírt „A Közeli Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás elemei” „Réz Érpáras Előfizetői Szakaszt nem tartalmazó Újgenerációs Hozzáférési Hurok esetén” szolgáltatásnak.

A Szolgáltató által nyújtandó „Közeli Bitfolyam Hozzáférés FTTH-RFoG Hozzáférési Hálózaton” szolgáltatás díjának alapjait képező, a LRIC költségszámítási módszer szerinti hálózati elem/üzleti tevékenység szintű egységköltségeinek, valamint a szolgáltatás díjának alapját képező lényeges ismérv, a közeli bitfolyam átengedés alapját képező, az FTTH-RFoG hálózaton nyújtott szélessávú hozzáférések számának megismerése nem volt lehetséges, nem lehetett megállapítani azt, hogy a Szolgáltató által nyújtandó „Közeli bitfolyam hozzáférés FTTH-RFoG hálózaton nyújtott” szolgáltatás melyik más jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók által nyújtott szolgáltatáshoz áll műszaki-közgazdasági értelemben véve legközelebb, azaz melyikhez hasonlatos a legjobban, ezért a Szolgáltató által alkalmazandó díjat a MARUO 7. sz. Mellékletének 5.2.1 pontjában meghatározott „Közeli Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás Megvalósítása GPON Környezetben Havi Díja” megnevezésű, 4.191 Ft/hó összegű, valamint az INRUO 11. sz. mellékletének 3.8.1.2. a) pontjában meghatározott „Közeli Bitfolyam Hozzáférés havi díja optikai Előfizetői Szakasszal rendelkező Újgenerációs Hozzáférési Hálózat esetén” megnevezésű, 4.416 Ft/Előfizetői Hozzáférési Pont/hó összegű díjak egyszerű számtani átlagaként, a kerekítés szabályainak figyelembe vételével 4.304 Ft/hó összegben állapítottam meg.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg a Törzsszöveg 17.2 pontjában az FTTH-RFoG Előfizetői Szakasz Teljes Átengedésének díját, valamint a 17.3 pontjában a Közeli Bitfolyam Hozzáférés FTTH-RFoG Hozzáférési Hálózaton szolgáltatás díját.

7. A UPCRUO Törzsszöveg 17.3. pontjában található, a megosztást biztosító eszközökkel kapcsolatos, az Elnök által a HF/22414/2011. számú eljárásban jóváhagyott díjak a referenciaajánlat-tervezet szövegében nem kerültek kellően pontosan és egyértelműen megjelölésre, ezért a megfogalmazás pontosítása szükséges. Ennek megfelelően a referenciaajánlat szövegét a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg.

8. **[ÜZLETI TITOK!]** Mivel az előfizetői szakasz installációjával kapcsolatosan felmerülő tevékenység díjának alapját képező munkaelemek között a UPC műszaki szakemberének a helyszínre való kiszállása éppúgy a munkafolyamat részét képezi, mint a UPC hálózataról való leválasztás és a

Jogosulthoz történő átkötés, ezért indokoltnak tartottam a referenciaajánlat 17.11.4. pontjában foglaltaknak a munkaelemek felsorolásával történő kiegészítését. Ennek megfelelően a referenciaajánlat szövegét a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg.

9. A referenciaajánlat-tervezet Törzsszöveg 21.5.2. b) pontja utolsó mondatában a referenciaajánlat-tervezet az igénybejelentéshez csatolandó, a Szolgáltatótól helyhez kötött telefon szolgáltatást igénybe vevő/vett előfizetőre vonatkozó adatoknak a megadása alól tesz kivételeket. Az ezen rendelkezésben megfogalmazott mentesség a referenciaajánlat-tervezet szövege alapján az FTTH-RFoG Előfizetői Szakasz Teljes Átengedésének minden esetére kiterjedne, azonban megállapítottam, hogy kizárólag abban az esetben vonatkozhat az FTTH-RFoG Előfizetői Szakasz Teljes Átengedésére, ha használaton kívüli előfizetői szakaszcsoportról van szó, ugyanis ebben az esetben nem köthető az adott előfizetői szakaszhoz előfizető, illetve szolgáltatás. A referenciaajánlat szövegét ennek megfelelően, a rendelkező részben foglaltak szerint megállapítottam.

10. A referenciaajánlat-tervezet Törzsszöveg 21.5.2. d) pontjának szövege kizárólag a referenciaajánlat-tervezet Törzsszöveg 3. pontjában foglaltak szerinti Réz Érpáras Helyi Hurok Átengedés szolgáltatás esetére értelmezhető, mivel a Szolgáltató által alkalmazott berendezés (átviteli technológia) ebben az esetben befolyásolhatja a többi, a Szolgáltató által használt helyi hurokon folyó jelátvitelt, erre tekintettel pedig indokolt a referenciaajánlat-tervezet ezen rendelkezése szerinti adatok (milyen berendezést és milyen beállítási módban kíván a Jogosult használni) Jogosult általi megadása. A referenciaajánlat-tervezet Törzsszöveg 21.5.2. d) pontjának szövegének pontosítása érdekében szükséges feltüntetni, hogy ez kizárólag Réz Érpáras Helyi Hurok Átengedés szolgáltatás esetén alkalmazandó. Ennek megfelelően a referenciaajánlat szövegét a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg.

11. A referenciaajánlat-tervezet Törzsszöveg 21.5.2. e) (ii) alpont azzal kapcsolatban tartalmaz rendelkezést, hogy az előfizető mely szolgáltatásokat kívánja továbbra is igénybe venni a Szolgáltatótól. Ebben a vonatkozásban „az előfizetői szolgáltatások” kifejezés használata indokolt, mert a referenciaajánlat-tervezet Törzsszöveg 21.5.2. e) (ii) pontjában szereplő „Szolgáltatások” fogalom a Törzsszöveg 3. pontjában található „Szolgáltatások” fogalomnak felel meg, ami viszont a kapcsolódó meghatározás szerint nem az előfizetők által igénybe vehető szolgáltatásokat, hanem a referenciaajánlatban megajánlott szolgáltatásokat jelenti. Ezért az előfizető által igénybe vehető szolgáltatásokra tágabb értelemben, „előfizetői szolgáltatások” kifejezés használatával szükséges utalni. Továbbá, mivel a Jogosult Szolgáltató által kiszolgált előfizetői hozzáférési ponton csak a Réz Érpáras Helyi Hurok Részleges Átengedése szolgáltatás, valamint a Közeli Bitfolyam Hozzáférés Réz Érpáras Hozzáférési Hálózaton szolgáltatás esetében képes a Szolgáltató is szolgáltatást nyújtani, ezért az előfizető által igényelt szolgáltatások körét ezekre az esetekre szükséges szűkíteni. Mindezekre tekintettel a referenciaajánlat szövegét a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg.

12. A Végzésben felhívtam a Szolgáltatót, hogy a referenciaajánlat-tervezet 4. mellékletében az „Újgenerációs FTTH-RFoG hálózat esetén” alcím alatt ábrával is szemléltesse a Közeli Bitfolyam Hozzáférés FTTH-RFoG Hozzáférési Hálózaton szolgáltatás tartalmát és jelölje a felelősségi határokat. A Szolgáltató a PC/27127-3/2016. számon iktatott beadványában a referenciaajánlat-tervezetet kiegészítette az ábrával, de annak tartalma több ok miatt nem megfelelő. Az ábra tévesen jelez az ODF (optikai kábelrendező) és az előfizető között réz érpáras szakaszt, továbbá az előfizetőnél szűrőt és xDSL modemet. Ezek az eszközök a réz érpáras hálózaton megvalósított (xDSL alapú) közeli bitfolyam hozzáférés esetében alkalmazandóak, az FTTH-RFoG hálózat esetében nem értelmezhetőek. FTTH-RFoG hálózat esetén az előfizetői hozzáférési pontot optikai szál csatlakoztatja az ODF-hez, az optikai szálhoz az előfizetői hozzáférési ponton optikai végberendezés (R-ONU) csatlakozik. Az ábráról hiányzik az előfizető oldali felelősségi határ jelzése is, amely a végberendezés

előfizető oldali csatlakozási pontja. Az ábra címe „Közeli bitfolyam Hozzáférés Ábrája”, amely pontatlan, mivel az ábra az FTTH-RFoG hálózaton megvalósított közeli bitfolyam hozzáférés megvalósítását mutatja be. Ennek megfelelően a referenciaajánlat tartalmát a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg.

13. és 16. A 7/A. melléklet a réz érpáras helyi hurok és alhurok átengedésének műszaki feltételeit ismerteti, ezért az FTTH-RFoG szabvány jelzése nem ebbe a mellékletbe, hanem az FTTH-RFoG hálózattal kapcsolatos 7/B. mellékletbe tartozik. Ennek megfelelően a referenciaajánlat tartalmát a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg.

14-15. A 7/B melléklet címe „ÚJGENERÁCIÓS HELYI HUOK ÉS ALHUOK ÁTENGEDÉSÉNEK MŰSZAKI FELTÉTELEI”, ez az elnevezés azonban nem felel meg a referenciaajánlat-tervezetben megajánlott szolgáltatásoknak. A címben szereplő szolgáltatást ugyanis a Szolgáltató nem ajánlja meg, csak az FTTH-RFoG Előfizetői Szakasz Teljes Átengedését, ezért az átengedés műszaki feltételei csak az FTTH-RFoG előfizetői szakasz teljes átengedésére értelmezhetőek. Ugyanezen okból téves a melléklet 1. pontjában az „Újgenerációs Előfizetői Hozzáférési szakasz, Helyi Hurok” szövegrész is. A referenciaajánlat-tervezet ennek megfelelő javítására a Végzés 58. pontjában felhívtam a Szolgáltatót, azonban a referenciaajánlat-tervezet javítása nem felelt meg a Végzésben foglaltaknak, ezért a referenciaajánlat szövegét a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg.

17. A 8/A. melléklet számozása téves, mert további 8-as számozású mellékletet (például 8/B. melléklet) a referenciaajánlat-tervezet nem tartalmaz. Az „/A” jelzés ezért indokolatlan, törlése szükséges. A referenciaajánlat egyértelműsége érdekében szükséges továbbá az ezen melléklet függelékeire való hivatkozások pontosítása a melléklet számának megjelölésével, mert az érintett függelékek nem a referenciaajánlat önálló függelékei, hanem a 8. Melléklet részét képezik. Ennek megfelelően a referenciaajánlat tartalmát a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg.

18. A referenciaajánlat-tervezet 11.A melléklete a UPCRUO igénybejelentési adatlapot tartalmazza, melynek 3. pontjában kell a Jogosult Szolgáltatónak a közeli bitfolyam hozzáférés szolgáltatás tekintetében igényelhető szolgáltatást megjelölni. Az adatlap 3. pontjában csak egy választási lehetőség (Közeli Bitfolyam Hozzáférés) szerepel, míg a referenciaajánlat-tervezet a közeli bitfolyam hozzáférés szolgáltatás tekintetében három különböző szolgáltatást ajánl meg: Közeli Bitfolyam Hozzáférés Réz Érpáras Hozzáférési Hálózaton, Csupasz Közeli Bitfolyam Hozzáférés Réz Érpáras Hozzáférési Hálózaton és Közeli Bitfolyam Hozzáférés FTTH-RFoG Hozzáférési Hálózaton. A választható szolgáltatások teljeskörű megjelenítése érdekében szükséges a szolgáltatások körének pontosítása. Ennek megfelelően a referenciaajánlat tartalmát a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg.

19. A referenciaajánlat-tervezet 11.A mellékletében szereplő UPCRUO igénybejelentési adatlap 8. pontjában arról kell nyilatkozni, hogy az előfizető a Jogosulttól eltérő szolgáltatótól igénybe vett szolgáltatását továbbra is fenn kívánja-e tartani. Ez az eset azonban nem állhat fenn az FTTH-RFoG Előfizetői Szakasz Teljes Átengedése szolgáltatás, valamint a Közeli Bitfolyam Hozzáférés FTTH-RFoG Hozzáférési Hálózaton szolgáltatás esetében, mivel ezekben az esetekben az átengedett előfizetői szakaszon, illetve a bitfolyam hozzáféréseken csak a Jogosult Szolgáltató képes szolgáltatást nyújtani az előfizetőnek. A rendelkezés tehát csak a Réz Érpáras Helyi Hurok Részleges Átengedése szolgáltatásra, valamint a Közeli Bitfolyam Hozzáférés Réz Érpáras Hozzáférési Hálózaton szolgáltatásra értelmezhető. Ennek megfelelően a referenciaajánlat tartalmát a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg.

20. A referenciaajánlat-tervezet 16/A. Mellékletben a „Sötétszál átengedés keretében megajánlott szakaszok” alcím alatti első bekezdés szerint „A UPC hozzáférési hálózati szakszán nem rendelkezik

felajánlható sötétszál kapacitással a kihelyezett fokozatok (RSS) és az Optikai osztók között, mivel ezen a szakaszon nem rendelkezik tartalék szálkapacitással és ezt a szakaszt már megosztottan használják az Előfizetők”.

Az RSS és az optikai osztók között felhasznált szál valóban nem engedhető át, mivel azt már több előfizető megosztottan használja. Tekintettel azonban arra, hogy az optikai hálózatokban többszörös optikai kábeleket használnak, előfordulhat, hogy a kábeleken belül egyes optikai szálak kihasználatlanok maradnak. Ezért indokolatlan annak a referenciaajánlatban való előzetes rögzítése, hogy az RSS és az optikai osztók közötti szakaszon nem lehet kihasználatlan, átengedhető optikai szál. Ennek megfelelően a hozzáférési hálózat mindkét szakaszát (optikai osztó – RSS, illetve RSS – primer központ szakasz) illetően szükséges biztosítani a sötétszál átengedés lehetőségét. A sötétszál rendelkezésre állására vonatkozó megállapítás ugyanakkor csak feltételes lehet, mert minden esetben a konkrét Jogosult Szolgáltatói igénybejelentés alapján állapítható meg, hogy átengedhető sötétszál az adott szakaszon rendelkezésére áll-e. Ennek megfelelően a referenciaajánlat szövegét a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg.

A határozatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: **Ket.**) 71. § (1) bekezdésével összhangban hoztam meg.

A referenciaajánlat hatálybalépéséről az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem. Az Eht. 67/B. § (5) bekezdése alapján az eredeti referenciaajánlat alapján kötött szerződések módosítására vonatkozó eljárásokat csak a referenciaajánlat módosításának hatálybalépését követően lehet megkezdeni. A módosított referenciaajánlatban meghatározott árakat a felek a referenciaajánlat módosításának hatálybalépéstől kötelesek alkalmazni.

Jelen határozat és a referenciaajánlat az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján a Hatóság internetes oldalán kerül közzétételre.

A referenciaajánlat Szolgáltató általi nyilvánosságra hozataláról történő rendelkezés az Eht. 67/A. § (4) bekezdésén, a jogorvoslati tájékoztatás az Eht. 45. § (1)-(3), illetve a 46. § (2) bekezdésén, a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2017. január „ ”

P.H.

dr. Karas Monika

a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke