

2010

ORSZÁGGYŰLÉSI
BESZÁMOLÓ

J/3294

BESZÁMOLÓ

az Országos Rádió és Televízió Testület és
az NMHH Médiatek tanácsa 2010. évi tevékenységéről

2011. május

Tartalomjegyzék

I. A VÉLEMÉNYSZABADSÁG HELYZETE	10
1. Jogvédelem – a véleményszabadság határai	10
1.1. Gyűlöletbeszéd, közösségek méltóságának védelme	11
1.2. Emberi méltóság	16
1.3. Magánélet védelme	17
1.4. Kiskorúak védelme	17
1.5. A tájékoztatás kiegyensúlyozottsága, célvizsgálatok	19
Célvizsgálatok:	20
II. A TÁJÉKOZTATÁS KIEGYENSÚLYOZOTTSÁGÁNAK HELYZETE	22
1. A Panaszbizottság működése	22
1.1. A panaszok számának alakulása, megoszlása, a panaszok benyújtói	22
1.2. A Panaszbizottság jelentősebb állásfoglalásainak tartalmi elemzése	23
2. A hír- és politikai magazinműsorok tájékoztatási gyakorlata	29
2.1. A hírműsorok tájékoztatási gyakorlata	32
2.2. A politikai magazinműsorok tájékoztatási gyakorlata	56
3. Az MTI és a Független Hírügynökség hírkínálatának vizsgálata	75
FÜGGELÉK	99
III. A RÁDIÓS ÉS TELEVÍZIÓS MÉDIATARTALMAK ELEMZÉSE	112
1. A rendszeres műsorfigyelés tapasztalatai	112
1.1. Országos műsorszolgáltatók vizsgálata a törvénytértek tükrében	114
1.2. Helyi/regionális műsorszolgáltatók vizsgálata a törvénytértek tükrében	116
1.3. A közműsor-szolgáltatók és a nem nyereségérdekeltektől médiák vizsgálata	117
1.4. A RadioMonitor Kft. és az AGB Nielsen Médiakutató Kft. adatbázisa alapján feltárt törvénytértek tapasztalatai	117
2. Az ORTT és a Médiatanács munkáját segítő vizsgálatok	120
2.1. Az ORTT/Médiatanács által elrendelt vizsgálatok tapasztalatai	120
2.2. Az országos tévécsatornák műsorkínálatának alakulása 2010-ben	121
3. A médiatörvény kiskorúak védelméről szóló rendelkezéseinek ellenőrzése	137
3.1. Az Rttv. 5. § figyelésének tapasztalatai (hatósági kontroll)	137
3.1.1. Panaszügyek	137
3.1.2. A televíziók klasszifikációs gyakorlata	140
3.1.3. A filmadatbázison alapuló vizsgálat eredménye	142
3.1.4. A gyermek-sáv-célvizsgálat eredményei	145
3.2. A kibeszélőshow-k krónikája, a médiatörvény kiskorúak védelméről szóló rendelkezéseit fókuszba helyező és egyéb célvizsgálatok	147
3.2.1. A Mónika és a Joshi Bharat programjainak folyamatos vizsgálata	147

3.2.2. A médiatörvény kiskorúak védelméről szóló rendelkezéseit fókuszba helyező további célvizsgálatok	157
3.2.3. Egyéb célvizsgálatok	172
3.3. A gyermekszáv környezetében közzétett reklámok vizsgálata	184
IV. A MŰSORSZOLGÁLTATÓK TULAJDONOSI HELYZETE	218
1. A földfelszíni országos műsorszolgáltatók tulajdonosi szerkezete	218
2. A földfelszíni helyi és körzeti műsorszolgáltatók tulajdonosi szerkezete	228
3. Az Rttv. 113. §-a alapján nyilvántartásba vett (műholdas és vezeték nélküli) műsorszolgáltatók tulajdonosi szerkezete	230
V. A MŰSORSZOLGÁLTATÁS GAZDASÁGI HELYZETE, PÉNZÜGYI FELTÉTELEINEK ALAKULÁSA	232
1. A hirdetési piac alakulása	232
2. Helyi és körzeti műsorszolgáltatók helyzete az éves beszámolók alapján	236
3. Műsorszolgáltatási díjtartozások	239
4. A gazdasági válság generálta műsorszolgáltatásdíj-csökkentési kérelmek kapcsán hozott hatósági döntés végrehajtása	241
VI. A MŰSORSZOLGÁLTATÁSI RENDSZER 2010. ÉVI VÁLTOZÁSAI	244
1. Fontosabb jogszabályváltozások 2010-ben	244
2. A médiatörvénnyel kapcsolatos AB határozatok	248
3. Kuratóriumi sorsolás 2010-ben	249
4. Szerződés módosítások és a műsorszolgáltatási szerződések megújítása	250
4.1. Az országos műsorszolgáltatók műsorszolgáltatási szerződésének módosítása	250
4.2. A helyi és körzeti műsorszolgáltatási szerződések módosítása, felmondása és megszüntetése	252
4.3. A lejáró műsorszolgáltatási jogosultságok megújítása, a lejáró televíziós műsorszolgáltatások helyzete, a közszolgálati rádió jogosultságának meghosszabbítása	255
5. A 2010. évi pályázatási tevékenység	271
5.1. A rendelkezésére álló helyi és körzeti médiaszolgáltatási lehetőségek pályázatása	271
5.1.1. Az Rttv. 41. §-a alapján pályázatot nyújtott médiaszolgáltatási jogosultságok	271
5.1.2. Az Rttv. 102. § (5) bekezdése alapján pályázatot nyújtott médiaszolgáltatási jogosultságok	283
5.2. Előkészület a 2011. évi pályázatási tevékenységre	296
6. Az Rttv. 7. §-ában rögzített európai uniós kvóták teljesítésének ellenőrzése, intézkedések és a mentesítési megállapodások, az ellenőrzések tapasztalatai	297
7. Hálózatos műsorszolgáltatások	299

8. A nyilvántartások helyzete	301
9. Kisközösségi rádiózás	301
VII. A MŰSORSZOLGÁLTATÁSI ALAP	310
1. A Műsorszolgáltatási Alap korábbi pályázatai (1997–2010)	312
2. A 2010. évben kibocsátott pályázati felhívások	312
3. A 2010. év egyedi támogatásai	326
4. Az ORTT támogatáspolitikája	328
4.1. Filmes és televíziós műsorszámok támogatása	329
4.2. Rádiós műsorszámok támogatása	329
4.3. A helyi műsorszolgáltatás támogatása	329
4.4. Nem nyereségérdekelt műsorszolgáltatók és közműsor-szolgáltatók támogatása	329
5. A Műsorszolgáltatási Alap Igazgatósága	329
VIII. AZ ORTT ÉS A MÉDIATANÁCS MŰKÖDÉSE	332
1. A működés személyi és tárgyi feltételei	332
1.1. Az ORTT és a Médiatanács személyi feltételei	332
1.2. Az ORTT működésének tárgyi feltételei	335
2. Pénzügyi és gazdasági helyzet	337
2.1. Általános információk	337
2.2. A 2010. évi költségvetés végrehajtása	338
3. Belső ellenőrzés	340
4. Peres ügyek	342
4.1. A folyamatban lévő ügyek számszerűen és százalékosan	342
4.2. A 2010-ben született ítéletek elemzése	344
4.2.1. A panaszügyekből eredő perek	344
4.2.2. Az Rttv. 112. §-a szerinti szankciót tartalmazó határozatok felülvizsgálata tárgyában indult perek	345
4.2.3. Országos vételkörzetű (vé nyilvánított) műsorszolgáltatók által indított perek	350
4.3. A pénztartozások behajtásával kapcsolatos peres és nem peres eljárások	354
4.3.1. A pénztartozások behajtásának folyamata	354
4.3.2. A műsorszolgáltatásdíj-tartozásból származó perek	354
5. Külkapcsolatok alakulása, együttműködés a külföldi médiahatóságokkal	356
6. Mostra – ORTT-filmfesztivál	366
7. Az ORTT és a Médiatanács működésének statisztikai adatai	374
7.1. Határozatok 2010-ben	374
7.2. A Médiatanács (és a jogelőd ORTT) 2010. évi iratforgalma	377

MELLÉKLETEK	380
1. számú melléklet: Médiafogyasztási adatok	380
2. számú melléklet: A 2010-es év médiakronikája	440
3. számú melléklet: Földfelszíni sugárzású országos műsorszolgáltatók	450
4. számú melléklet: Földfelszíni sugárzású helyi rádiók	451
5. számú melléklet: Földfelszíni sugárzású körzeti rádiók	454
6. számú melléklet: Rádiós hálózatok	456
7. számú melléklet: Földfelszíni sugárzású helyi televíziók	458
8. számú melléklet: Televíziós hálózatok	459
9. számú melléklet: Az EU által előírt nyelvi és gyártási kvóták 2010. évi teljesülése (Rttv. 7. §)	461
10. számú melléklet: Földfelszíni sugárzású kisközösségi műsorszolgáltatók	462
11. számú melléklet: 2010. év folyamán megszűnt földfelszíni sugárzású helyi és körzeti műsorszolgáltatások	464
12. számú melléklet: Műholdas műsorszolgáltatók és műsorszolgáltatások	465
13. számú melléklet: 2010. év folyamán törölt műholdas műsorszolgáltatások	466
14. számú melléklet: Vezetékes műsorszolgáltatók és műsorszolgáltatások	467
15. számú melléklet: 2010. év folyamán megszűnt vezetékes műsorszolgáltatások ..	491

B

BEVEZETŐ

A 2010-es év a médiahatóság szemszögéből nézve nem volt eseménytelennek mondható. Miközben a médiára vonatkozó tartalmi szabályok nem változtak, az év második felében teljesen újjászerveződött a médiapiacot felügyelő hatóság. A 2010-es év ezért egy különleges, átmeneti év volt, amelyben a korábbi Országos Rádió és Televízió Testület (a továbbiakban: ORTT), majd 5 hónap interregnum után a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: NMHH) Médiatanácsa látta el a média felügyeletét. Jelen beszámoló e két szerv tevékenységéről ad számot, kifejezve egyúttal azt a folytonosságra törekvést is, amelyet a jogalkotó megkövetelt a Médiatanácsból, amikor a korábbi ORTT feladatait ráruházta.

Az Országos Rádió és Televízió Testület 2010. május 14-ig, az új Országgyűlés megalakulásáig működött. Ekkor két testületi tag mandátuma megszűnt, és a törvényi minimum alá csökkent a testület létszáma. Ezzel a testület döntésképtelenné vált. Az ORTT hivatali szerve, az iroda azonban továbbra is ellátta feladatát, és döntéshozó hiányában is előkészítette döntéshozatalra a folyó ügyeket. A korábbi médiatörvény [a rádiózásról és a televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (továbbiakban: Rttv.)] alapján az Országgyűlés új tagokat választhatott volna az ORTT-be, azonban tekintettel a megindult törvényhozási folyamatra, erre már nem került sor.

A korábbi évek sikertelen próbálkozásai után 2010-ben az Országgyűlés aktívan hozálátott a médiajog elkerülhetetlen megreformálásához. 2010. június 11-én Rogán Antal és dr. Cser-Palkovics András országgyűlési képviselők három törvényjavaslatot nyújtottak be a parlamenthez. A médiatörvény reformját sürgette, hogy az Európai Unió 2010/13/EU számú, AVMS irányelvének implementációjára megadott határidő 2009 decemberében lejárt, és az Rttv. fogalmai felett eljárt az idő.

A médiaszabályozás átalakítása négy lépcsőben valósult meg, és 2010 nyarától kezdődően fél év alatt teljesen újjáírta a médiaigazgatás rendszerét.

Az első lépcső 2010. július 6-án az Alkotmány – szólás- és sajtószabadságról rendelkező – 61. §-ának módosítása volt, amely lefektette a médiafelügyeleti rendszer alkotmányos kereteit.

Második lépésként a médiát és a hírközlést szabályozó meglévő törvényeket módosította a 2010. augusztus 10-én kihirdetett 2010. évi LXXXII. törvény – amely a teljes média- és hírközlési felügyeleti szervezetrendszert átalakította, és a korábbi ORTT és a Nemzeti Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: NHH) összevonásából létrehozta az NMHH-t, mint konvergens hatóságot, továbbá annak autonóm jogállású szervét, a Médiatanácsot. A korábban miniszter alá rendelt kormányhivatalként működő hírközlési hatóság ezzel magasabb legitimitást nyert, hiszen a jogutód NMHH – a korábbi ORTT-hez hasonlóan – az Országgyűlés alá rendelt autonóm államigazgatási szervezetté vált. Elsőként, 2010. augusztus 12-étől az ORTT hivatali szerve, az Iroda integrálódott az új, konvergens hatóság szervezetrendszerébe. 2010. szeptember 6-án lépett életbe az a módosítás, amelynek hatására a médiahatóság elnevezése Médiatanácsra változott, illetőleg változtak a tagok megválasztására és a döntéshozatalra vonatkozó szabályok is. A törvény emellett kialakította a közmédia új intézményrendszerét. A közmédiuumokat felügyelő testületeket egy közalapítványba vonta össze, a részvénytársaságok (MTV Zrt., Duna Televízió Zrt., MR Zrt., MTI Zrt.) önállóságának megtartása mellett. Új intézményként került be a törvénybe 2010. szeptember 6-i hatállyal a Közzolgálati Testület és a Közzolgálati Kódex. A Közzolgálati Testület biztosítja a közzolgálati médiumok felett a civil felügyeletet, egyúttal hivatott a közzolgálati megbízás, azaz a közzolgálati kódex érvényesülésének ellenőrzésére. Tagjai a társadalmat reprezentáló történelmi egyházak, köztestületek, jelentősebb civil szervezetek (pl. nemzeti, etnikai kisebbségek, kulturális közösségek) reprezentánsai. A törvény módosította a korábbi Műsorszolgáltatási Alap elnevezését és feladatait is. A Műsorszolgáltatás Támogató és Vagyonkezelő Alap (2011. január 1. óta: Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap) törvényben meghatározott feladatai kibővültek a közmédia-vagyon kezelésével, működtetésével. Szintén ez a törvény hozta létre a korábbi Hírközlési Fogyasztói Jogok Képviselője jogintézmény átalakításával a Média- és Hírközlési Biztos státuszát a hatóságnál.

A harmadik lépcsőben az ún. „médiaalkotmány” [a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.)] megalkotása következett, amely 2010. november 9-én való kihirdetésével a valamennyi médiumot érintő kötelező, tartalomra vonatkozó előírásokat, alapelveket fogalmazta meg.

Az utolsó állomásként megalkotta az új médiatörvényt az Országgyűlés. A javaslatot 2010. november 22-én nyújtották be, és december 20-án fogadta el az Országgyűlés a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvényt (a továbbiakban: Mttv.). Az új médiatörvény a médiaalkotmány fogalmi rendszerére

és hatályára épített, és magában foglalja a 2010 augusztusában létrejövő új médiafelügyeleti struktúrát, valamint a közmédiumok új intézményrendszerét. Az új médiatörvény az Rttv. sok szabályát megtartotta, kisebb részüket rugalmasabbá tette, illetőleg bevezetett néhány új jogintézményt is az AVMS irányelvnek és a hazai kihívásoknak megfelelően: bekerült a törvénybe például a virtuális reklám, az osztott képernyős reklám és a termékelhelyezés szabályozása, és a vállalkozások társadalmi szerepvállalásának bemutatása (CSR). A kiskorúakra vonatkozó szabályozás egy újabb korhatár-kategóriával bővült (6 éven aluliaknak nem ajánlott tartalmak). De mindezekén is túl, talán a legfontosabb újítása az Mttv.-nek az volt, hogy a médiafelügyeleti és pályázati eljárást kizárólagosan a közigazgatási eljárás általános szabályai alá rendeli, vagyis megszűnt a korábbi ORTT „kétarcúsága”, miszerint a testület hol magánjogi szerződő félként, hol pedig hatóságként, közigazgatási eljárásban járt el. Ezáltal letisztult a jogorvoslati jogosultság szabályozása is, a médiahatóság minden döntése ellen bírósághoz lehet fordulni a közigazgatási perek szabályai szerint.

Az új törvényi szabályozás alapján felálló Médiatanács 2010. október 12-én kezdte meg működését. A jelen beszámolóban érintett 2010. év végéig feladatai megegyeztek a korábbi ORTT feladataival. A jogelőd testület határozatképtelensége miatt öt hónapon át szünetelt a döntéshozatal, ezért a Médiatanácsnak megalakulása után számos ügyben kellett rövid időn belül határoznia. A jelentős részében új tagokkal megalakult Médiatanácsnak sikerült az ügyhátralékot három hónap alatt feldolgoznia. Az év végéig több mint 800 határozatot hozott, melyek közel felében, azaz 400 esetben döntött jogsértések elbírálásáról, 300 esetben határozott frekvenciák ügyében, és 70 esetben támogatások ügyében. A Médiatanács támogatások formájában összesen 155 millió forintot osztott szét 62 pályázó médiaszolgáltató között.

A médiaalkotmány megszületését követően a hivatal munkatársai és a Médiatanács tagjai azonnal megkezdték az új jogszabályi rendelkezések megismerését és a 2011. január 1-jétől megjelenő új jogalkalmazói feladatokra való felkészülést. Az új rendelkezések által előírt, kihívásokkal teli, ugyanakkor megtisztelő munkához elengedhetetlenül szükségesek voltak az ORTT munkatársainál felhalmozódott szakmai tapasztalatok.

E bevezető keretében egyúttal szeretném megragadni az alkalmat arra, hogy köszönetet mondjak a hivatal minden munkatársának azért az erőfeszítésért, amellyel lehetővé vált, hogy a Médiatanács zökkenőmentesen folytathassa az ORTT által megkezdett munkát. A jogszabályi változások közepette sikerült egy jól működő, hatékony, konvergens és a köz érdekében tevékenykedő hatósági szervezetet felépíteni, amely példaértékű lehet a közigazgatásban. A hivatali munka mellett az olykor többletterheket is jelentő, fontos szervezetfejlesztési feladatok ellenére sikerült magas szakmai

színvonalon biztosítani az NMHH és a Médiatanács működését. Mára a konvergencia hatóság és vele a Médiatanács hivatalának kialakítása befejeződött, és az eredményért elsősorban az NMHH-nál dolgozó köztisztviselőket és munkavállalókat illeti köszönet.

2011. április 20.

Szalai Annamária

elnök

A VÉLEMÉNYSZABADSÁG HELYZETE

1. Jogvédelem – a véleményszabadság határai

Az Alkotmány 61. §-ában rögzített szabad véleménynyilvánításhoz való jog, mint a kommunikációs alapjogok ún. anyajoga, szinte korlátozhatatlan. Kitüntetett szerepéből adódik az arányosságnak az követelménye is, hogy a véleményszabadságot korlátozó törvényt megszorítóan kell értelmezni. Az Alkotmánybíróság a 36/1994. (VI. 24.) AB határozatban kifejtette, hogy „az egyéni véleménynyilvánítási szabadság szubjektív joga mellett az Alkotmány 61. §-ából következik a demokratikus közvélemény kialakulása feltételeinek és működése fenntartásának biztosítására irányuló állami kötelezettség. A szabad véleménynyilvánításhoz való jog objektív, intézményes oldala nemcsak a sajtószabadságra, oktatási szabadságra, stb. vonatkozik, hanem az intézményrendszernek arra az oldalára is, amely a véleménynyilvánítási szabadságot általánosságban a többi védett érték közé illeszti. Ezért a véleménynyilvánítási szabadság alkotmányos határait úgy kell meghatározni, hogy azok a véleményt nyilvánító személy alanyi joga mellett a közvélemény kialakulásának, illetve szabad alakításának a demokrácia szempontjából nélkülözhetetlen érdekét is figyelembe vegyék. A szabad véleménynyilvánításhoz való jog nem csupán alapvető alanyi jog, hanem e jog objektív, intézményes oldalának elismerése, egyben a közvélemény, mint alapvető politikai intézmény garantálását is jelenti.

A szabad véleménynyilvánításhoz való jog a véleményt annak érték- és igazságtartalmára tekintet nélkül védi. Az Alkotmány a szabad kommunikációt – az egyéni magatartást és a társadalmi folyamatot – biztosítja, s nem annak tartalmára vonatkozik a szabad véleménynyilvánítás alapjoga. Ebben a processzusban helye van minden véleménynek – jónak és károsnak, kellemesnek és sértőnek egyaránt – különösen azért, mert maga a vélemény minősítése is e folyamat terméke.”

A hivatkozott AB határozat megállapítása szerint a sajtó szabadságát arra figyelemmel kell garantálnia az államnak, hogy a sajtó a véleményalkotáshoz szükséges információszer-

zésnek, a véleménynyilvánításnak és véleményformálásnak kitüntetett fontosságú eszköze. Ahogy a sajtószabadság a véleménynyilvánításhoz való jogból mint anyajogból vezethető le, úgy a véleménynyilvánításhoz való jog kitüntetett volta is annyiban vonatkozik a sajtószabadságára, amennyiben az a véleménynyilvánítás alkotmányos alapjogát szolgálja.

Az Rttv. az alapelvek között rögzíti azokat az alapjogokat, amelyek a véleményszabadsággal szemben is feltétlen védelmet élveznek. Ezek az emberi jogok, az emberi méltóság tiszteletben tartása, a gyűlöletkeltés tilalma, a kiskorúak egészséges fejlődéshez való joga, illetve más aspektusból megközelítve, a véleménypluralizmus érvényesítése érdekében a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye.

1.1. Gyűlöletbeszéd, közösségek méltóságának védelme

Az Országos Rádió és Televízió Testület (a továbbiakban: ORTT) gyűlöletkeltő műsorok sugárzása miatt az elmúlt években néhány alkalommal elmarasztalta az Echo Televízió Zrt. médiaszolgáltatót.

A korábbi időszakhoz hasonlóan ismét két műsor lépte át a törvényes véleménynyilvánítás határát. Az ORTT **633/2010. (IV. 7.)** számú határozatában a 2010. január 4-én 21 óra 30 perctől sugárzott Világpanoráma című műsorszámról állapította meg, hogy megsértette az Rttv. 3. § (2) bekezdésének rendelkezését azzal, hogy műsorszolgáltatása alkalmas volt egyes szomszédos nemzetek, magyarországi nemzeti kisebbségek, valamint a zsidóság elleni gyűlölet keltésére, és jogkövetkezményként két órára felfüggesztette a műsorszolgáltatási jog gyakorlását.

A vizsgált műsorszám egyetlen rendkívül hosszú szerkesztői jegyzet volt, amelyet időnként archív felvételek, képek bejátszása színesített. A jegyzetben a műsorvezető egy kiterjedt magyarellenes összeesküvést vázolt fel részben egyértelmű kijelentésekkel, részben kódozott, de könnyen dekódolható utalásokkal, továbbá teljesen homályos célzásokkal operálva.

A jegyzetben hangsúlyos elemként jelent meg az EU- és NATO-ellenesség, az idegenellenesség, az etnocentrikus nacionalista ideológia, illetve elhangzottak burkolt antiszemita utalások is. Pl. A Magyarországot megszálló „örök lakóparkot építő liberális és demokrata déli hadseregcsoport” kifejezés egyértelmű utalás volt a kortárs hazai antiszemita publicisztikában megjelenő vádra, miszerint a „zsidó tőkéből” épülő lakóparkok nagyrészt a betelepülő zsidók számára épülnek, akik megszállóként átveszik az ország irányítását.

A műsorszám legproblémásabb részei alkalmasak voltak egyes, Magyarország szomszédságában élő népek, illetve hazai nemzeti kisebbségek megsértésére, elítélésére, akik „*hazánk területén élnek, antantsegédlettel.*”

Szlovákiával kapcsolatban elhangzott, hogy „*még a cseheknek sem kellett. (...) a csehek is szégyellik a rokonságot.*” Majd a szlovák identitást sértő állítás következett, miszerint „*a másik baja a szlovák öntudatnak (...) mi az, hogy szlovák történelem? Frappáns SMS-üzenetben*

bőven elfér. Románia kapcsán a műsorvezető kijelentette: „Sosem leszünk barátok.” (...) Aki meglopja szomszédját, ne tartson igényt a kifosztott áldozat barátságára.” A horvátokat és az osztrákokat viszonylag enyhe kritikák érték. Ukrajnát értékelve a műsorvezető magyarellenességgel vádolta meg az ukrán államot: „... *narancsos forradalmárai belénk rúgták az utolsót, magyarellenes nyelvtörvényükkel.* (...)

A műsorszám Magyarország szomszédjainak és szövetségeseinek, külső és belső ellenségeinek bemutatását az alábbi összefoglalással zárta: „*A magyarellenesség tartja bennük a gonosz lelket. Ez az összekötő erő. Nekünk kell szétroppantani és lerombolni a hazugság és aljasság körénk vont falát. És egyúttal itthon rendet tenni, hogy eltűnjenek a magyarság pénzén, vérén és verejtékén magyart gyalázó, idegen érdekeket szolgáló itthoni cinkosok, kisantantbérencek. Nyitva a határ, még a lopott szajrét is elvihetik. Még. Bár utolérjük őket a világ végén is. Vagy ha nem mi, akkor más. A magyarság 21. századi megmaradásának ez is feltétele.*”

Mindezek a kijelentések alkalmasak voltak a gyűlöletkeltésre, hiszen a műsorvezető gonosz lelkű magyarellenes szövetségként határozta meg az európai nemzeteket, valamint magyart gyalázó kisantantbérencként írta le a belső ellenséget, akit felszólított az ország elhagyására, majd meg is fenyegetett.

A jegyzet egyértelműen sértette a szomszédos népek és a magyarországi nemzeti kisebbségek közül a szlovák, ukrán és román nemzeti csoportokat, valamint a magyarországi zsidó közösséget, illetve alkalmas volt a felsorolt kisebbségekkel és többségi nemzetekkel szembeni gyűlöletkeltésre.

Az ORTT a gyűlöletkeltés tartalmának meghatározásakor a 30/1992. (V. 26.) AB határozatban megfogalmazottakat tekintette irányadónak, amely szerint a gyűlöletkeltés a különbözőséghez való jog, a kisebbségek védelmének a tagadása, a konfliktusok erőszakos megoldásának az érzelmi előkészítése. „*Visszaélés a véleménynyilvánítás szabadságával, az emberek meghatározott csoportjának, egy kollektivitásnak olyan intoleráns minősítése, amely nem a demokrácia, hanem a diktatúra jellemzője.*” A gyűlöletkeltés alatt nem valamely kedvezőtlen és sértő vélemény kinyilvánítása, hanem olyan megnyilatkozások, „*lázongó kifakadások értendők, amelyek alkalmasak arra, hogy az emberek nagyobb tömegében a szenvedélyeket oly magas fokra lobbantsák, amelyből gyűlölet keletkezvén, a társadalmi rend és béke megzavarására vezethet.*”

A gyűlöletkeltés médiajogi tilalma a maga jogkövetkezményeivel a véleménynyilvánítás szabadságának olyan határát jelöli ki, amely az egyenlő emberi méltóság alkotmányos követelményéből következően minden személlyel összefüggésben – ha nem is azonos mértékkel, de – korlátozza a jogszerűnek minősülő megnyilvánulások körét.

Ugyanezt a műsorszolgáltatót egy másik műsorszámában közzétett gyűlöletkeltő tartalom miatt szintén a műsorszolgáltatási jogosultság két órára való felfüggesztésével szankcionálta az ORTT a **692/2010. (IV. 14.)** számú határozatban.

A törvénytörtő műsorszám még az előző év szeptember 11-én sugárzott Korrektúra című műsor volt, amelyben a műsorvezető mellett a Magyar Hírlap és a Magyar Demokrata újságírói, valamint két neves jobboldalhoz kötődő közgazdász szerepelt.

A műsor témái a szlovák–magyar viszony (a szlovák nyelvtörvény, a Szécsényben tartott szlovák–magyar miniszterelnöki találkozó, valamint Sólyom László Szlovákiából való kitesselekelése apropóján), a hazai „cigánykérdés” és a homoszexuális kisebbség rendezvényei voltak.

Az egyik közgazdász vendég közvetlenül ki nem mondottan, de a „pusztító világerő” említésekor a zsidóságra próbált meg utalni, amit az uzsoramaffiára és az SZDSZ-re tett utalásaival erősített meg. Az általa levezetett gondolatmenetből a nézők arra következtethettek, hogy a magyarság bajainak forrása egyrészt a zsidó nép, hiszen az általuk kidolgozott és működtetett rendszer odáig fajult, hogy a magyarországi cigányság szegénysorban tengődésének okát is többek között ebben látja.

A műsor vendége által kifejtett elmélet, amelyet a műsorvezető sem vitatott, alkalmas lehetett a zsidóság elleni gyűlöletkeltésre. A szlovák–magyar viszonyról folytatott értékelés sérthette a szlovák emberek nemzeti identitását, beleértve a magyarországi szlovák kisebbséget is, hiszen a beszélgetés folyamán súlyosan sértő megjegyzésekkel illették a szlovák nemzetet. A cigánysággal összefüggésben megemlített bűncselekmények elkövetőinek etnikai hovatartozása célzottan hangzott el.

A Magyarországon uralkodó társadalmi felfogás jelen körülményei között az elhangzottak felerősíthették a cigányellenes előítéleteket, mivel a cigánybűnözés hétköznapi fogalomként van jelen. Az ORTT határozatában kifejtette, hogy a bűncselekményeknél az elkövetők és a sértettek nemzetiségi-etnikai hovatartozása semmilyen relevanciával nem bír, kivéve, ha az indíték valamilyen nemzetiségi-etnikai ellentétre vezethető vissza, és kizárólag az utóbbi esetben indokolt az etnikai identifikáció. A bűncselekmények ismertetésénél ilyen ellentétre utaló adalék nem merült fel, így az elkövetők roma voltának említése és kifejezett hangsúlyozása csakis azt a célt szolgálhatta, hogy a műsor résztvevői valamilyen esszenciális fontosságot tulajdonítsanak az elkövetők származásának, illetve összefüggést láttassanak az etnikai hovatartozás és a bűnelkövetés között, és ezt tudatosítsák a közönségükben. E műsorszolgáltatói magatartással a televízió súlyosan sértette a kisebbségek méltóságát, illetve a gyűlöletkeltést tiltó rendelkezést.

A cigányellenes attitűd megerősödésében az ORTT szerint nem elhanyagolható szerepe volt a két országos kereskedelmi csatorna 2009-ben új tematikával megjelent Mónika és Joshi Bharat című kibeszélő show-inak, amelyeket a nézőkért való egyre élesebb küzdelem egy trash-hajszába juttatott, ki tud minél alábbi, minél nyomorultabb, minél trágárabb történeteket bemutatni 12 éves korhatári besorolással a délutáni közönségnek.

Amint azt az előző évi országgyűlési beszámoló is tartalmazta, az ORTT 2009 tavaszán megvizsgálta Mónika és a Joshi Bharat 50-50 adását, majd októberben – a műsorszolgál-

tatókkal való konzultáció és etikai kódex megalkotása után – megismételte a vizsgálatot. A helyzet sokat nem változott, ezt tükrözték a **291/2010. (II. 17.)** számú, az RTL Klubot szankcionáló és a **292/2010. (II. 17.)** számú, a TV2 műsorszolgáltatására vonatkozó határozatok. Az ORTT határozataiban megállapította, hogy a televíziók által közzétett műsorszámok tartalma sérti az Rttv. 3. § (3) bekezdését, ezért a hatóság felhívta a műsorszolgáltatókat a sérelmezett magatartás megszüntetésére.

A műsorfolyamban bemutatott témák ugyanolyan problematikusak maradtak, a normálistól eltérő, szokatlan élethelyzetek, deviáns magatartásformák voltak a jellemzők, a szereplők a közönség által romaként azonosított, súlyosan értékhiányos emberek voltak, akiknek a külső jegyeik is a devianciát tükrözték: gondozatlan öltözék, hiányos fogazat, tetoválások a testükön. A témák között kiemelt hangsúlyt kapott a családi konfliktusok ábrázolása, a családon belüli erőszak, sőt megjelent a vérfertőzés is.

A romák felülreprezentáltsága önmagában alkalmas volt arra, hogy a kisebbséget negatív színben tüntesse fel, hiszen a vendégek általában a többségi értékrendszerrel és életstílussal ellentétes mintákat testesítettek meg. Abban az esetben, amikor valamilyen agresszív cselekmény állt a beszélgetés középpontjában, a szereplők 59 százaléka roma származású volt. Még magasabb arány volt regisztrálható, amikor a szexuális erőszak problémáját járták körül, ezekben az esetekben a vendégek 77 százaléka, míg a bűncselekmények tematizálásakor a kétharmada számított romának. Az erőszakosan viselkedő vendégek között szintén szignifikánsan magasabb volt a roma szereplők aránya, de ehhez hasonló eredmények voltak észlelhetők a fenyegető beszéd előfordulásánál is.

Az ORTT határozataiban utalt arra, hogy az Rttv. 3. § (3) bekezdésének célja az Alkotmánybíróság szerint *„annak a megakadályozása, hogy a rádió és a televízió a sértő, faji alapon elítélő, kirekesztésre, diszkriminációra felhívó gyűlölködők »hangerősítője« legyen.”* Hiszen azáltal, *hogy a média a legszélesebb nyilvánosságot biztosítja a legkülönbözőbb vélemények számára, és napjainkban ez képezi a legfontosabb információforrást, a szólásszabadság egyéb megnyilvánulási formáihoz képest a médiában megjelenő véleményeknek sokszorosa a hatása, rendkívül nagy a befolyása az emberek gondolkodására, a közvélemény formálására. Ahogy azt az Alkotmánybíróság korábbi határozatában már megfogalmazta: „általánosan elfogadott, hogy a rádiós és televíziós műsorszolgáltatás véleményformáló hatása és a mozgóképek, hangok, élő tudósítások meggyőző ereje sokszorosa az egyéb információs társadalmi szolgáltatások gondolkodásra ható erejének” [1/2007. (I. 18.) AB határozat, ABK 2007. január, 3. 5.]*

A média tehát alapvető jelentőségű a véleménypluralizmus megjelenítésében, a közösségi viták lefolytatásának egyik legfontosabb színtere, ezzel egyidejűleg azonban azt is tekintetbe kell venni, hogy a személyeket, egyes társadalmi csoportokat (a kisebbségeket vagy adott esetben a többséget) sértő, kirekesztésre, diszkriminációra irányuló műsorszolgáltatásnak ugyanilyen súlyú negatív, beláthatatlanul káros hatása is lehet.

A rendelkezés célja egyes csoportok faji alapokon való olyan bemutatásának tilalma, amely akár nyílt, akár csak burkolt módon való megvalósulása esetén a kisebbség tagjaira nézve sérelemmel járhat, éppen erre tekintettel a műsorszolgáltatók a kisebbségek megjelenítése esetén különös körültekintéssel kötelesek eljárni.

Az ORTT határozataiban megállapította, hogy a műsorszámokban bemutatott szereplők, az általuk tanúsított deviáns magatartásformák és a megvitatott témák nagymértékben szerepet játszhattak a romákkal szembeni negatív előítéletek kialakulásában, illetve a már meglévő sztereotípiák erősítésében. A műsorszámok megtekintése azt a képet festette a roma társadalomról, mint akik az erkölcsi és társadalmi normákat rendszeresen megszegik, a normaszegő magatartások leginkább a roma közösséghez köthetőek, valamint ezen közösség tagjaira jellemző a társadalmi elvárásoktól eltérő viselkedés, az agresszív és az erőszakos konfliktusmegoldás.

A roma szereplők ilyen típusú, egyoldalú bemutatása az ORTT álláspontja szerint nem segíti a kisebbségek elfogadását, a műsorokban látott szituációk megerősítik, illetve viszszaigazolják a nézők előítéleteit. Az ORTT véleménye szerint egyetlen ilyen műsor is annyit képes rombolni a romák társadalmi megítélésében, aminek helyrehozatala hosszú idejű építkezést igényel majd.

A kibeszélőshow-k szerkesztői gyakorlata pedig hosszú hónapok óta az értékhiányos, romaként azonosítható emberek szerepeltetése, amivel a műsor hozzájárult egy kisebbség faji alapú megbélyegzéséhez, a cigányság többség általi elítéléséhez. A műsorszolgáltatók tehát műsoraikban súlyosan sértették az Rttv. 3. § (3) bekezdését, mely szerint „*a műsorszolgáltatás nem irányulhat semmilyen kisebbség, sem bármely többség nyílt vagy burkolt megsértésére, kirekesztésére, annak faji szemponton alapuló bemutatására, elítélésére.*”

Nem csupán az országosan terjesztett csatornákon, hanem helyi televízióban is tetten érhető volt a roma kisebbség méltóságát sértő magatartás. A kazincbarcikai DIÁK TV+ köz-műsor-szolgáltató ellen állampolgári bejelentésre indult eljárásban az ORTT a következőket állapította meg:

A 2009. november 17-én közzétett Híradóban a sajobábonyi gárdisták és a cigányok közti összetűzésről úgy számolt be, hogy a tények közlése mellett két olyan kijelentést is tett a műsorvezető („*Úgy látszik, egyeseknek már mindent szabad!; ... a nem éppen az idén barnult egyének.*”), amelyek a cigánysággal kapcsolatos negatív sztereotípiákat fogalmaztak meg, amelyek alkalmassá tették a műsorszámot a roma kisebbség megsértésére.

Az ORTT álláspontja szerint megállapítható volt, hogy a felvezetés („*Úgy látszik, egyeseknek már mindent szabad.*”) arra a negatív sztereotípiára utalt, hogy a roma kisebbséghez tartozók a magyar többségi társadalom perifériáján élnek, egyfajta törvényen kívüliek, akik saját szabályaik szerint élnek, elutasítják a többségi társadalom normáit. A „... *nem éppen az idén barnult egyének.*” megjegyzés az ORTT megállapítása szerint a cigányság – magyar

átlagnál – sötétebb bőrszínére utalt, amely faji jellegzetesség ilyen megfogalmazása a köznyelvben negatív, pejoratív jelentéssel bír.

Mindezek alapján az ORTT 446/2011. (III. 10.) számú határozatában megállapította, hogy a Híradóban közzétett beszámoló megsértette az Rttv. 3. § (3) bekezdésében a kisebbségek megsértésének, faji szempontú bemutatásának a tilalmát, a hatóság felhívta a műsor-szolgáltatót a sérelmezett magatartás megszüntetésére.

Egy nemzeti kisebbséget érintett az az ügy is, amelyben végül az ORTT nem állapította meg a kisebbségek méltóságának a sérelmét. Az RTL Klubon egy színházi rögtönzéseket bemutató műsor beharangozójában – egy jelenetből vett részletként – hangzott el a „bűdös bunyevác sznob” kifejezés, amely miatt több horvát nemzetiségű tiltakozott. Az ORTT álláspontja az volt, hogy a műsor nem irányult a bunyevác nemzetiség megsértésére, így **157/2010. (I. 27.)** számú végzésében megszüntette az Rttv. 3. § (3) bekezdés megsértése miatt indult eljárást.

1.2. Emberi méltóság

A kibeszélőshow-k nem csupán a roma kisebbséget sértették, de olyan gyakorlatot folytattak, amely a minden embert megillető egyenlő emberi méltóság feltétlen tisztelétének előírását sértette. A **721/2010. (XII. 8.)** és a **727/2010. (XII. 8.)** számú médiatanácsi határozatokban a hatóság a Joshi Bharat olyan műsorai miatt függesztette fel 10 percre a televízió műsorszolgáltatói jogosultságának gyakorlását, amelyekben a szereplőkről elhangzott, illetve ábrázolt információk (beteges féltékenységek, lelki terror, zsarnokkodás, lustaság, verbális agresszió és fizikai agresszióra utalás, mentális és magatartási problémák, apaságot illető kétségek, ön-, illetve közveszélyesség válsára utalás), a téma bemutatásának módja (a szegmens elején vetített összeállítás az előző szereplésről, a mentális sérülés erősítésére alkalmas képsorok, pl. ráközelítés a zavart arckifejezésekre) alapján volt megállapítható, hogy sérült az emberi jogokban megjelenő emberi méltóság. Az utóbbi határozatában a Médiatanács a kiskorúak védelméről szóló rendelkezések megsértését is megállapította, ami miatt 7 669 565 forint kötbér megfizetésére kötelezte a műsorszolgáltatót.

Az emberi méltóság az alkotmánybírói gyakorlatban olyan alapvető érték, amely a személyek megfelelő társadalmi közmegítélését, társadalmi közmegbecsülését biztosítja. A Médiatanács határozataiban kifejtette, hogy a műsorszámokban elhangzott információk, amelyek anélkül sugalltak negatív értékítéletet, hogy a téma megfelelő alapossggal, neutrális módon bemutatásra került volna, a nyilvános megszégyenítés határát súrolták, és negatív irányba mozdították el a társadalmi közmegítélést, közmegbecsülést.

Az emberi méltóságot sértő cselekmények – így jelen esetben a műsorszolgáltatói tevékenység, azaz műsor, illetve műsorszám – az érintett személyt kiteszik annak a veszélynek,

hogy e számára kedvező társadalmi közmegítélést elveszíti, környezete az őt körülvevő szűkebb és tágabb (társadalmi) közösség számára „dehonesztálódik”.

1.3. Magánélet védelme

A magánélet védelme körében a Média tanács új ügyben nem hozott döntést, egy 2008-as eljárást kellett ismét lefolytatnia a Fővárosi Ítéltábla intencióinak megfelelően. A **222/2010. (X. 20.)** számú határozat a Hír Televízió 2008. április 4-én sugárzott Híradó 21 valamint Célpont című műsorszámainak vonatkozásában állapította meg, hogy a hozzájárulás hiányában készült kép- és hangfelvételek és azok műsorba való bejátszása, valamint a magánleveleknek a műsorban engedély nélkül való bemutatása sértette a képmáshoz való jogban és a levéltitokhoz való jogban megtestesülő emberi méltóságot. A Média tanács az Rttv. 3. § (2) bekezdésének megsértése okán felhívta a műsorszolgáltatót a sérelmezett magatartás megszüntetésére.

1.4. Kiskorúak védelme

A kiskorúak egészséges erkölcsi, szellemi, pszichikai fejlődése olyan alkotmányos érték, amellyel szemben minden más alkotmányos szabadságjognak engednie kell. A véleménynyilvánítási, műsorszerkesztési, műsorszolgáltatási szabadság csak ezen értékek maximális védelmét figyelembe véve valósulhat meg.

A kiskorúak védelme körében 2010-ben 152 határozatot hozott a médiahatóság. A leggyakoribb törvénysértés a helytelen klasszifikációnak az a fajtája volt, amikor a 16 éven aluliaknak nem ajánlott műsorszámokat egy kategóriával alásorolták, ennek megfelelően 12-es korhatárjelzéssel tették közzé.

A kiskorúak védelmét is szolgálja az a szabály, amely a nem klasszifikálandó műsorszámok esetén a köznyugalom megzavarására alkalmas kép- és hanghatások közzététele előtti figyelemfelhívást írja elő. A **693/2010. (IV. 14.)** számú ORTT határozatban az RTL Klub 2010. január 27-i Híradóját marasztalta el a hatóság, mert abban egy szadomazo filmeket forgató csoport letartóztatásáról úgy számolt be, hogy a riportban szadomazo képek kerültek bemutatásra, illetőleg részletesen ismertették, hogy egy szadomazo pornófilm forgatása miként zajlik, és a szükséges figyelemfelhívást nem az adott témát megelőzően tette közzé a műsorszolgáltató. A hatóság az Rttv. 5. § (1) bekezdésében foglalt szabály megsértése miatt 4 354 247 forint kötbér megfizetésére kötelezte a műsorszolgáltatót.

A hírműsorok mellett az időszerű eseményekkel foglalkozó műsorszámokat sem kell klasszifikálni, ám csak olyan időpontban szabad közzétenni őket, amelyben tartalmuknak megfelelő kategóriába sorolása esetén sugározhatók lennének. Az Rttv. 5/A. § (3) bekezdésének ezen előírását megsértő TV2 médiaszolgáltatót a **813/2010. (XII. 15.)** számú média tanács

határozat 1 917 391 forint kötbér kiszabásával szankcionálta. A határozatban a Médiatanács megállapította, hogy a 2010. május 25-i Mokka című műsorban a műsorszolgáltató részletesen beszámolt egy önmagát felgyújtó és a Szabadság hídról a mélybe vető férfiről, aki a betonra esve azonnal meghalt. A képsorokon látszott, ahogy a magasban, a hídfőt díszítő egyik turulmadár tetején ülő férfi meggyújtotta magát. Teste egyre nagyobb lángokkal égett, miközben készült az ugrásra. Ezek a képsorok az összeállítás alatt többször is ismétlődtek.

Bár a klasszifikációs törvénysértések többsége valamely film helytelen besorolásából fakad, az előbbi példák is azt mutatják, hogy a bűnesetek és tragédiák egyre inkább teret hódítanak a legkülönbözőbb műsorokban. A **72/2010. (X. 12.)** számú határozatban a Médiatanács a TV2 által 2010. március 17-én sugárzott Aktív című magazinműsorban a Tényőn történt családi tragédia feldolgozásmódja miatt állapított meg kötbér szankciót. Az összeállításban bemutatták a gyilkosság helyszínét, a munkájukat végző rendőröket, a ház ablakában látható gyermekjátékokat, továbbá a gyilkos eszközt is. Az öngyilkosság eszközeként használt láncfűrész többször is feltűnt, a felvételek alapján vérfoltnak tűnő elszíneződések voltak láthatók rajta. A családja és az önmaga ellen elkövetett erőszakos cselekmény kivitelezési módjának részletes verbális leírása, továbbá a helyszín és az eszköz bemutatása félelmet kelthetett a 16 év alatti nézőkben. A félelemérzetet fokozta továbbá a tragikus, szomorú hangvételű zenei aláfestés, szövegezés, valamint a riport képi megformálása. A Médiatanács határozatában megállapította az Rttv. kiskorúak védelméről szóló rendelkezéseinek megsértését, és ezért a műsorszolgáltatót 6 710 870 forint kötbér megfizetésére kötelezte.

2010. augusztus végétől vetítette a TV2 médiaszolgáltató tizenkettes korhatári kategóriával az Édes négyes – egyedülálló sztár megosztaná című, nagy nézői felháborodást kiváltott trash realityjét. A műsorban minden héten más és más, a szórakoztatóiparban tevékenykedő ismert személyiség szerepelt, akiket négy, egymással versengő nőnek/férfinak kellett meghódítania egy-egy randevú és vacsora keretében, amelyeken azonban részt vettek a vetélytársak is. Az ötödik napon a meghódítandó „nyertest” választott a „versenyzők” közül. A vetélkedés során egymás pocskondiázása, bántalmazása, amely mindenmű kritika nélkül maradt, sőt szabad folyást kapott, torz magatartásmintát közvetített a kiskorúak számára, és rossz irányban befolyásolhatta a közösségi együttélésre alkalmas személyiséggé válásukat. A műsorokban a női magatartásmintákat sematikusan, előítéletesen ábrázolták, a szexuális célozgatások a műsor szerves részét alkották. A Médiatanács több határozatában is törvénysértőnek ítélte e produkciót. Az első sorban a **819/2010. (XII. 15.)** számú határozat volt, amelyben négy adás miatt marasztalta el a Médiatanács a műsorszolgáltatót a megdöbbenő, trágár, szexista, a kiskorúak számára helytelen mintákat szolgáltató, értékrendjük kialakulását károsan befolyásoló, nem a törvénynek megfelelően 16-os életkori kategóriába sorolt adások sugárzása miatt. A döntése során a Médiatanács

figyelembe vette, hogy a műsorszámok napközbeni közzététele akkor elfogadható, ha egyáltalán nem jelenik meg bennük ártalmas elem, illetve ha a problémás részek a 12 év alatti korosztály számára szülői magyarázattal feldolgozhatók, a serdülők pedig önállóan is megérthetik az elhangzottakat. A Médiatanács határozatában megállapította az Rttv. kiskorúak védelméről szóló rendelkezéseinek megsértését, és ezért a műsorszolgáltatót 25 309 467 forint kötbér megfizetésére kötelezte.

1.5. A tájékoztatás kiegyensúlyozottsága, célvizsgálatok

A véleménypluralizmus a médiában általánosan elvárt igényként jelenik meg, ezért elengethetetlen a kiegyensúlyozottság követelményének törvényi szinten való szabályozása. Ezen követelmény alapelvi szinten került deklarálásra, és egyúttal a szerkesztői szabadság egyik korlátjaként funkcionál.

Az Alkotmánybíróság a kiegyensúlyozottság követelményével kapcsolatban az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában rámutatott arra, hogy *„általánosan elfogadott, hogy a rádiós és televíziós műsorszolgáltatók véleményformáló hatása és a mozgóképek, hangok, élő tudósítók meggyőző ereje sokszorosa az egyéb információs társadalmi szolgáltatások gondolkodásra ható erejének. Az elektronikus média esetében ezért indokolt speciális, a sokoldalú tájékoztatásra vonatkozó előírások meghozatala, amelynek célja az, hogy a politikai közösség tagjai közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.”*

A médiapluralizmusra és a tájékoztatás kiegyensúlyozottságára vonatkozó hazai szabályozás alapját nemzetközi dokumentumok jelentik, amelyek előírásként fogalmazzák meg ezen követelményeket, pl. a Miniszteri Bizottság 2006. szeptember 27-én elfogadott, a közszolgálati médiumok függetlenségéről szóló nyilatkozata; a médiapluralizmust elősegítő intézkedésekről szóló (99)1. sz. ajánlása; a közszolgálati műsorsugárzás függetlenségének biztosításáról szóló (96)10. sz. ajánlása; a digitális műsorszolgáltatáshoz történő demokratikus és társadalmi hozzájárulásról szóló (2003)9. sz. ajánlása stb. Az előírások egyrészt kiterjednek a tulajdonosi háttérre, mindemellett fontos tényezőként jelennek meg a műsorszerkesztés során is, így a hírforrási háttér kiegyensúlyozottsága és általában véve a pártatlanság elvének a kiegyensúlyozottsággal való összekapcsolása is erőteljesen hangsúlyozódik.

A határokat átlépő televíziózásról szóló európai egyezményt módosító, Strasbourgban, 1998. szeptember 9-én kelt Jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló 2003. évi CIII. törvény 10/bis számú Médiapluralizmus címet viselő cikkében pedig kimondja: *„Felek az Egyezmény alapját képező együttműködés és kölcsönös segítségnyújtás szellemében vállalják, hogy törekedni fognak annak elkerülésére, hogy a joghatóságuk alá tartozó műsorszolgáltatók, illetőleg bármely más jogi vagy természetes személy által közvetített vagy továbbközvetített műsorok veszélyeztessék a médiapluralizmust.”*

Az Rttv. 4. § (1) bekezdése a műsorszolgáltatás alapelvei között kimondja, hogy „a közérdeklődésre számot tartó hazai és külföldi eseményekről, vitatott kérdésekről a tájékoztatásnak sokoldalúnak, tényszerűnek, időszerűnek, tárgyilagosságnak és kiegyensúlyozottnak kell lennie”. A (2) bekezdés pedig akként rendelkezik, hogy „a műsorszolgáltatásban közzétett műsorszámok összessége, illetőleg ezek bármely tartalom vagy műfaj szerinti csoportja nem állhat párt vagy politikai mozgalom, illetve ezek nézeteinek szolgálatában”. Szintén a 4. § szól a hírműsorokkal kapcsolatos, a tárgyilagosságot szolgáló alapelvekről. A 4. § (3) bekezdés szerint: „A műsorszolgáltató politikai tájékoztató és hírszolgáltató műsorszámaiban műsorvezetőként, hírolvasóként, tudósítóként rendszeresen közreműködő munkatársak – a munkavégzésükre irányuló jogviszonyuktól függetlenül – műsorszolgáltatónál politikai hírhez véleményt, értékelő magyarázatot – kivéve a hírmagyarázatot – nem fűzhetnek.” A 4. § (4) bekezdés pedig kimondja, hogy „A műsorban közzétett hírekhez fűzött véleményt, értékelő magyarázatot e minőségének és szerzőjének megnevezésével, a hírektől megkülönböztetve kell közzétenni.”

A kiegyensúlyozottság sérelmének eseti bejelentések alapján való vizsgálata a Panaszbizottság feladata volt, ezenkívül az ORTT az Rttv. 41. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva is ellenőrizte azt, hogy a műsorszolgáltatók eleget tesznek-e a kiegyensúlyozottság követelményének.

Célvizsgálatok:

A 2010. év során a Panaszbizottság mellett az ORTT is indított eljárást a kiegyensúlyozottság vizsgálatára. Az Esztergomi Városi Televízió egyhetes műsorfolyamának vizsgálata az Rttv. 4. § (1) bekezdésben foglalt előírások teljesülésének ellenőrzésére terjedt ki. Az eljárás eredményeképpen az ORTT nem állapított meg törvénysértést, és azt végzéssel lezárta.

Az ORTT jogutódja, a Médiatanács a Kossuth Rádió szeptemberi műsorainak egyhetes hatósági ellenőrzését rendelte el, amely vizsgálat az Rttv. 4. § (1), 23. § (2)–(3) bekezdésekben foglalt rendelkezések betartását ellenőrizte. Ezen hatósági ellenőrzés részletes megállapításai alapján a Médiatanács – már a 2011. év elején – nem indított közigazgatási eljárást a műsorszolgáltatóval szemben.

Az Mttv. 2011. január 1-jei hatálybalépésével megszűnt a Panaszbizottság intézménye. A szintén 2011. január 1-jétől hatályos Smtv. 13. § (2) bekezdése akként rendelkezik, hogy a „tájékoztatói tevékenységet végző lineáris és lekérhető médiaszolgáltatók kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint a Magyar Köztársaság polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosságnak és kiegyensúlyozottnak tájékoztatni”. Az Mttv. 12. § (2) bekezdése pedig kimondja, hogy „a tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jel-

legétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani”. Az Mttv. 12. § (2) és az Smtv. 13. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, melyet a jelentős befolyásoló erővel rendelkező médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatók vonatkozásában a hivatal bírál el.

A hatályos szabályozás révén további lényeges változás következett be, hiszen a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése miatt a hatóság hivatalból nem indíthat eljárást. Változásként említhető továbbá a panaszok médiaszolgáltatóhoz, illetőleg a hatósághoz való benyújtására rendelkezésre álló határidők meghosszabbítása.

A TÁJÉKOZTATÁS KIEGYENSÚLYOZOTTSÁGÁNAK HELYZETE

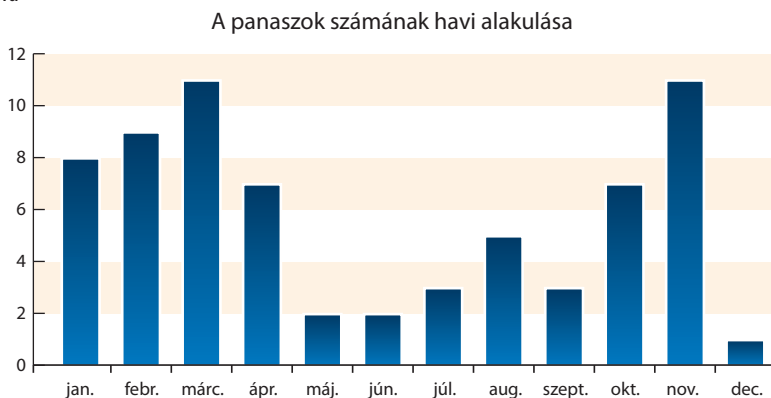
1. A Panaszbizottság működése

2010. volt az utolsó év, amikor az Rttv. alapján 1996. október 1-jétől felálló és törvényi feladatokat ellátó Panaszbizottság működött. Az eltelt majd 15 éves időszak során számos módosítás szűkítette a bizottság jogkörét. Ennek következtében az elmúlt esztendőben mindössze 69 panasz érkezett a grémiumhoz.

A kifogások csekély száma elemzésre kevés lehetőséget ad, ezért helyénvalóbb a tény-szerű összegzés közlése.

1.1. A panaszok számának alakulása, megoszlása, a panaszok benyújtói

1. ábra



A beérkezett panaszok közül 61 került az eljáró tanácsok elé, mivel 2 esetben visszavonták a panaszt, 4 esetben a panaszos nem közölte postai címét, 1 panaszos tájékoztatást kapott, mivel kifogása bírósági hatáskörbe tartozott, 1 panaszost pedig – jelentős határidőtúllépés miatt – a soros elnök utasított el.

A beérkezett panaszok kapcsán a soros elnökök megvizsgálták a panaszosok érintettségét, illetve a törvényi határidők betartását, mielőtt a panaszokat az eljáró tanácsok elé utalták. Az eljáró tanácsok a panaszok nagy részében e törvényi feltételek hiányát állapították meg, így csak néhány esetben tudták érdemben vizsgálni a panaszokat. Ezen eljárások során 12 esetben született helyt adó állásfoglalás.

A helyt adó állásfoglalások ellen 11 esetben fellebbeztek a műsorszolgáltatók, amelyek közül 6 esetben az ORTT helyt adott a jogorvoslati kérelemnek, 2 ügyben a műsorszolgáltatók eleget tettek közzétételi kötelezettségüknek, 3 eset pedig bírósági szakaszba került.

A 47 elutasított kifogás ügyében 11 esetben éltek fellebbezéssel a panaszosok. Az ORTT valamennyi fellebbezést elutasította, illetve 3 esetben új eljárást írt elő, mert a Panaszbizottság eljáró tanácsa elmulasztotta a panaszosok jogszerű érintettségének vizsgálatát.

A kevés számú érdemi panasz miatt csupán a korábbi évekről készült beszámolókkal való összevetés tükrében említhető, hogy a Magyar Televízió Zrt. műsorait 11, a Magyar Rádió Zrt. műsorait 14, az M-RTL Televízió műsorait 15, a TV2 műsorait 8, a Duna Televízió műsorait 2, az ECHO TV műsorait 4, az M-ATV műsorait 5, a Hír Televízió műsorait 3 és egyéb műsorszolgáltatók műsorait 7 alkalommal kifogásolták.

Kiemelendő, hogy a 2010. évben történt országgyűlési, valamint önkormányzati választásokkal foglalkozó műsorokkal kapcsolatban csupán egyetlen kifogás érkezett.

A panaszosok körében az a jelentős változás történt, hogy a pártok közül dominánssá vált a Jobbik Magyarországért Mozgalom, amely 17 esetben élt kifogással.

Állampolgár	26
Párt	18
Civil szervezet	19
Önkormányzat	2
Egyéb	4

1.2. A Panaszbizottság jelentősebb állásfoglalásainak tartalmi elemzése

A panaszügyek alacsony száma miatt indokolt mindazon ügy országgyűlési beszámolóban való ismertetése, amelyben érdemi vizsgálat történt.

1. 23-3-35/2010. sz. panaszügy

Kaposvár egyik önkormányzati képviselője kifogásolta, hogy az általa tartott sajtótájékoztatóról beszámoló Kapos Televízió Híradója a tudósításhoz mellékelte az alpolgármester véleményét.

Az eljáró tanács a panaszt elutasította, mivel nem sérült a kiegyensúlyozottság követelménye. A panaszos e döntés ellen benyújtott fellebbezését az ORTT elutasította, a Panaszbizottság állásfoglalását hatályon kívül helyezte, az eljárást megszüntette. Indoklása szerint az eljáró tanácsnak a panaszt érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítania annak elkésettsége miatt.

2. 23-3-48/2010. sz. panaszügy

A Reális Zöldek Klub elnöke a Magyar Rádió Zrt. mr1 programján sugárzott 180 perc című műsor híradásának kiegyensúlyozatlanságát kifogásolta, mert a műsorvezető szerint az energetikai szakma nem támogatja a villamos energia törvény módosítását. Az eljáró tanács a panaszt elutasította, mivel a támogatók és ellenzők egyaránt kifejtették véleményüket.

A panaszos jogorvoslati kérelmet nyújtott be, melyet az ORTT elutasított. Indoklása szerint a panaszos nem tekinthető érintettnek, mivel a szervezet alapszabálya nem tartalmazza az energetikai kérdésekkel foglalkozás körét. Az érintettség hiányát az eljáró tanácsnak kellett volna megállapítania, és a panaszt érdemi vizsgálat nélkül elutasítania. Ennek alapján az ORTT a Panaszbizottság állásfoglalását hatályon kívül helyezte, és az eljárást megszüntette.

3. 23-3-59/2010. sz. panaszügy

A Reális Zöldek Klub kifogásolta, hogy a Magyar Rádió Zrt. Vasárnapi Újság című műsorában a Duna Charta Mozgalom képviselőivel elhangzott beszélgetés egyik résztvevője valótlanságot állított a Víz Keret Irányelvben foglaltakkal kapcsolatban, mely állításra a műsorvezető semmilyen formában nem reagált.

Az eljáró tanács a panaszt elutasította, mert állásfoglalása szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem sérült, mivel a beszélgetésre kifejezetten a Duna Charta Mozgalom rendezvénye kapcsán került sor.

A panaszos által benyújtott jogorvoslati kérelmet az ORTT elutasította, a Panaszbizottság állásfoglalását helybenhagyta.

4. 23-3-105/2010. sz. panaszügy

A Reális Zöldek Klub elnöke kifogásolta, hogy a Magyar Rádió Zrt. Vasárnapi Újság című műsorában a Duna nagykövétével készült interjú közreadásából nem derült ki, hogy a Dunát azok kívánják hosszában kibetonozni, akik ellenzik a vízlépcső megépítését, és kérte, hogy a Reális Zöldek Klubja kapjon megszólalási lehetőséget a műsor következő adásában.

Az eljáró tanács a kifogást elutasította, indokolásában kifejtette, hogy a megszólalási lehetőség előírása a szerkesztői autonómiát sértené.

Az ORTT a panaszos által benyújtott jogorvoslati kérelmet elutasította, a Panaszbizottság állásfoglalását helybenhagyta.

5. 23-3-210/2010. sz. panaszügy

Panaszos képviselője kifogásolta, hogy a Magyar Televízió Zrt. A szólás szabadsága című műsorában nem ismertette azt a közleményt, amelyre a Fővárosi Ítéltábla jogerős bírósági ítélete kötelezte. Az eljáró tanács a panasznak helyt adott.

Az ORTT – a műsorszolgáltató jogorvoslati kérelme és tájékoztatása alapján – a Fővárosi Ítéltábla jogerős ítéletét érintő felülvizsgálati eljárás befejezéséig – az eljárást felfüggesztette.

6. 23-3-388/2010. sz. panaszügy

A Jobbik Magyarországért Mozgalom B.-A.-Z. megyei alapszervezetének képviselője kifogásolta, hogy az M-RTL Televízió Zrt. Híradó című műsora kiegyensúlyozatlanul és torzított módon tudósított a Jobbik március 15-i ünnepi megemlékezéséről.

Az eljáró tanács a panasznak helyt adott. A műsorszolgáltató jogorvoslati kérelmét – a megszünt ORTT jogutódja – a Médiatanács tárgyalta. A Médiatanács új eljárás lefolytatására kötelezte a Panaszbizottságot a képviseleti jogosultság tisztázására.

Az új eljárás során az eljáró tanács elutasította a panaszt a képviseleti jogosultság hiányára hivatkozva.

Panaszos fellebbezését a Médiatanács elutasította, de módosította az eljáró tanács indoklását. E szerint elfogadta az utólag benyújtott képviseleti jogosultságot bizonyító okiratot, de megállapította, hogy a műsorszolgáltató nem sértette meg a hiteles és kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét.

7. 23-3-434/2010. sz. panaszügy

A Jobbik Magyarországért Mozgalom Esztergomi alapszervezetének elnöke kifogásolta, hogy az Esztergomi Városi TV Híradó című műsora megsértette a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, amikor az alapszervezet elnökének két kérdésre adott válaszát úgy vágta meg, hogy azok teljesen más értelmet kaptak.

Az eljáró tanács a panasznak helyt adott, és kötelezte a műsorszolgáltatót, hogy legközelebbi Híradó című műsorában adjon lehetőséget a panaszos álláspontjának megjelenítésére. A műsorszolgáltató az előírt kötelezettségének eleget tett. A Panaszbizottság állásfoglalása 2010. június 15-én a Kulturális Közlönyben megjelent.

8. 23-3-435/2010. sz. panaszügy

A Jobbik Magyarországért Mozgalom esztergomi alapszervezetének elnöke kifogásolta, hogy az MTM-SBS Televízió Zrt. Tények című műsora az Esztergomi Városi TV által leadott manipulált anyagot átvéve, megsértette a hiteles és kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét.

A Panaszbizottság eljáró tanácsa a kifogást helytállónak találta, és kötelezte a műsorszolgáltatót, hogy a Tények című műsor legközelebbi adásában jelenítse meg a panaszos álláspontját.

A Médiatanács a műsorszolgáltató által benyújtott jogorvoslati kérelmet elutasította, a Panaszbizottság állásfoglalását helybenhagyta, de annak indoklását módosította azzal, hogy kimondta, a műsorszolgáltató a 2010-es választásokra készülők pártok eseményeiről beszámolva a Jobbik Magyarországért Mozgalmat egy szenzációhajhász hírrel állította rivaldafénybe. A műsorszolgáltató felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a bírósághoz.

9. 23-3-451/2010. sz. panaszügy

A Jobbik Magyarországért Mozgalom miskolci alapszervezetének képviselője kifogásolta, hogy az M-RTL Televízió Zrt. Híradó című műsora azt közölte, hogy a Jobbik megszűntetné az RTL Klubot, és ezt követően azt taglalta, milyen műsorok készülnének a csatornán.

A Panaszbizottság a panasznak helyt adott, és kötelezte a műsorszolgáltatót a panaszos álláspontjának megjelenítésére.

A műsorszolgáltató által benyújtott jogorvoslati kérelmet tárgyalva a Médiatanács a kifogás újratárgyalását rendelte el a panaszos képviseleti jogosultságának hiánya miatt.

A Panaszbizottság eljáró tanácsa az ügy újratárgyalása során megállapította a képviseleti jogosultság hiányát, ezért a panaszt elutasította.

10. 23-3-513/2010. sz. panaszügy

A Jobbik Magyarországért Mozgalom B.-A.-Z. megyei alapszervezetének képviselője kifogásolta, hogy az M-RTL Televízió Zrt. Híradó című műsora a választási kampányokról szóló összefoglalójában nem foglalkozott a Jobbik Magyarországért Mozgalom párt tevékenységével.

A Panaszbizottság a panasznak helyt adott, és kötelezte a műsorszolgáltatót, hogy legközelebbi Híradó című műsorában e tényről olvassa be az eljáró tanács állásfoglalását.

A műsorszolgáltató által benyújtott fellebbezést tárgyalva a Médiatanács megállapította a panaszos képviseleti jogosultságának hiányát, ezért új eljárásra utasította a Panaszbizottságot.

A Panaszbizottság az újratárgyalás során megállapította, hogy a panaszos a felhívás ellenére sem igazolta képviseleti jogosultságát, ezért a panaszt elutasította.

Panaszos jogorvoslati kérelemmel fordult a Médiatanácshoz, és ehhez mellékelte a hiányzó dokumentumokat. Ennek alapján a Médiatanács hatályon kívül helyezte a Panasz-

bizottság ez ügyben hozott második állásfoglalását, és közlemény beolvasására kötelezte a műsorszolgáltatót. A műsorszolgáltató a bírósághoz fordult felülvizsgálati kérelemmel.

11. 23-3-749/2010. sz. panaszügy

Egy gazdasági társaság kifogásolta az MTM-SBS Televízió Zrt. Aktív című műsorát, mert az szerintük negatív színben tüntette fel az árvízkárosultaknak adományt gyűjtő céget.

Az eljáró tanács a panasznak helyt adott, és kötelezte a műsorszolgáltatót közlemény beolvasására.

A műsorszolgáltató által benyújtott jogorvoslati kérelmet a Médiatanács elutasította, a Panaszbizottság állásfoglalását helybenhagyta. A műsorszolgáltató felülvizsgálati kérelemmel fordult a bírósághoz.

12. 23-3-1004/2010. sz. panaszügy

A Reális Zöldek Klub kifogásolta, hogy az M-ATV Zrt. műsorszolgáltató Jam című műsorában a gázáremelésről szóló híreket egyoldalúan dolgozta fel a műsorban szereplő riportalany megszólaltatásával.

Az eljáró tanács a panaszt érintettség hiánya miatt elutasította.

A panaszos által benyújtott jogorvoslati kérelmet a Médiatanács elutasította, de módosította a Panaszbizottság indoklását, miszerint a panaszt nem az érintettség hiánya, hanem a panasz törvényi határidőn túli benyújtása miatt kell elutasítani.

13. 23-3-1022/2010.sz. panaszügy

A Jobbik Magyarországiért Mozgalom B.-A.-Z. megyei alapszervezetének képviselője kifogásolta, hogy az M-RTL Televízió Zrt. Híradó című műsora kiegyensúlyozatlanul adott tájékoztatást a Jobbik cigánybűnözéssel kapcsolatos véleményéről.

Az eljáró tanács a panasznak helyt adott.

A műsorszolgáltató fellebbezése okán a Médiatanács új eljárás lefolytatására kötelezte a Panaszbizottságot a képviselői jogosultság megállapításának hiánya miatt. A megismélt tárgyalás során az eljáró tanács befogadta a jogosultsági igazolást, de a műsor érdemi vizsgálata során megállapította, hogy a műsorszolgáltató nem sértette meg a tárgyilagos tájékoztatás követelményét, ezért a panaszt elutasította.

14. 23-3-1070/2010. sz. panaszügy

A Reális Zöldek Klub kifogásolta, hogy a Magyar Televízió Zrt. Ma reggel című műsorában a meghívott vendég Szerencs város gazdasági fejlesztésének kérdéskörében kifejtett nyilatkozatára a műsorvezető nem reagált, így a műsorban elhangzott vélemények egyoldalúak voltak.

Az eljáró tanács a panaszt – bár érdemben vizsgálta – elutasította, és megállapította, hogy a panaszos érintettsége nem áll fenn.

A panaszos által benyújtott jogorvoslati kérelmet a Médiatanács elutasította, de a Panaszbizottság indoklását megváltoztatta annyiban, hogy érintettség hiányában nincs helye az érdemi vizsgálatnak.

15. 23-3-1090/2010. sz. panaszügy

Egy állampolgár kifogást nyújtott be az M-RTL Televízió Zrt. XXI. század című műsorával kapcsolatban, mert a műsorban a panaszos édesapjáról az hangzott el, hogy ügynöki tevékenységet folytatott.

Az eljáró tanács a panasznak helyt adott, és közlemény beolvasására kötelezte a műsor-szolgáltatót. Kötelezettségének a műsorszolgáltató eleget tett. Az állásfoglalás megjelent a Kulturális Közlönyben.

16. 23-3-1130/2010. sz. panaszügy

A Reális Zöldek Klub kifogásolta, hogy a Magyar Televízió Zrt. Az Este című műsora a vörösiszap-katasztrófával kapcsolatban a politikusok felelősségét nem hozta szóba.

Az eljáró tanács a panaszt elutasította.

A panaszos által benyújtott jogorvoslati kérelem alapján a Médiatanács helybenhagyta az eljáró tanács döntését, de az indokolást megváltoztatta annyiban, hogy nem állt fenn a panaszos érintettsége.

17. 23-3-1133/2010. sz. panaszügy

A Reális Zöldek Klub kifogásolta, hogy a Magyar Televízió Zrt. Híradó című műsora a vörösiszap-katasztrófával kapcsolatban a politikusok felelősségét nem hozta szóba.

Az eljáró tanács a panaszt elutasította.

A panaszos jogorvoslati kérelme alapján a Médiatanács helybenhagyta az eljáró tanács döntését, de az indokolást megváltoztatta annyiban, hogy nem állt fenn a panaszos érintettsége.

18. 23-3-1214/2010. sz. panaszügy

A Jobbik Magyarországért Mozgalom országgyűlési képviselőcsoportjának frakcióvezető-helyettese kifogásolta, hogy az M-RTL Televízió Zrt. Híradó című műsora megsértette az Rttv. 4. § (1) bekezdését, mert nem számolt be a párt október 23-i megemlékezéséről.

Az eljáró tanács – az Rttv. 23. § (2) bekezdésére hivatkozva – a panasznak helyt adott.

A műsorszolgáltató által benyújtott jogorvoslati kérelemnek a Médiatanács helyt adott, az eljáró tanács állásfoglalását megváltoztatta, és a panaszt elutasította. Megállapította, hogy az eljáró tanács állásfoglalása tévesen hivatkozott nevezett jogszabályi helyre, mivel

az csak a közszolgálati műsorszolgáltatókra vonatkozik. Panaszos a bírósághoz fordult fellelvi vizsgálati kérelemmel.

19. 23-3-1216/2010. sz. panaszügy

A Jobbik Magyarországért Mozgalom országgyűlési képviselőcsoportjának frakcióvezető-helyettese panaszában kifejtette, hogy az MTM-SBS Televízió Zrt. Tények című műsora megsértette az Rttv. 4. § (1) bekezdését, mert nem számolt be a párt október 23-i megemlékezéséről.

Az eljáró tanács – az Rttv. 23. § (2) bekezdésére hivatkozva – a panasznak helyt adott.

A műsorszolgáltató által benyújtott jogorvoslati kérelemnek a Médiatanács helyt adott, az eljáró tanács állásfoglalását megváltoztatta, és a panaszt elutasította. Megállapította, hogy az eljáró tanács állásfoglalása tévesen hivatkozott nevezett jogszabályi helyre, mivel az csak a közszolgálati műsorszolgáltatókra vonatkozik.

20. 23-3-1217/2010. sz. panaszügy

A Jobbik Magyarországért Mozgalom országgyűlési képviselőcsoportjának frakcióvezető-helyettese kifogásolta, hogy az M-ATV Zrt. Híradó című műsora nem számolt be a párt október 23-i megemlékezéséről.

Az eljáró tanács – az Rttv. 23. § (2) bekezdésére hivatkozva – a panasznak helyt adott.

A műsorszolgáltató által benyújtott jogorvoslati kérelemnek a Médiatanács helyt adott, az eljáró tanács állásfoglalását megváltoztatta, a panaszt elutasította. Megállapította, hogy az eljáró tanács tévesen hivatkozott nevezett jogszabályi helyre, mivel az csak a közszolgálati műsorszolgáltatókra vonatkozik.

2. A hír- és politikai magazinműsorok tájékoztatási gyakorlata

A hír- és politikai magazinműsorok a műsorfolyamon belül jól elkülöníthető csoportot alkotnak. Alapfunkciójuk, hogy az emberek számára folyamatosan biztosítsák a nemzeti és a magyarországi társadalmi, politikai, gazdasági és kulturális élet történéseiben való eligazodáshoz szükséges információkat. Elvárás velük szemben, hogy mutassák be, tegyék megítélhetővé a legfontosabb eseményeket, a társadalom számára lényeges ügyeket, problémákat és az ezekkel kapcsolatos különféle álláspontokat. A hír- és tájékoztató műsorokkal (híradók, hírek, politikai, gazdasági, kulturális magazinműsorok, riportok stb.) szemben támasztott követelmények a műsorfolyam egészében elfoglalt helyhez, a műsor tényközlő jellegéhez, a műsor által megvalósított szelekcióhoz és végül a program formai

jegyeihez köthetők.¹ A hír- és magazinműsorok nemcsak egyszerűen megjelenítik a tényeket, hanem előzetesen különféle szempontok alapján szelektálnak is az információk között. Azaz nem minden eseményből lesz hír, a közszereplők, közügyek nem mindegyike kap lehetőséget a médián keresztüli megjelenésre. E téren követelményként fogalmazható meg, hogy a műsorok ne lényegtelen és érdektelen témákkal foglalkozzanak, hanem olyan történéseket, véleményeket és olyan szereplőket tárjanak a közönség elé, amelyek fontosak, közérdeklődésre tartanak számot. Szintén elvárás, hogy a műsorokban, amennyiben egy konkrét témában, egy bizonyos területen többféle nézet és vélemény létezik, azok súlyuknak megfelelő helyet kaphassanak.

A kiegyensúlyozottsággal kapcsolatban az a legfontosabb kérdés, hogy az egymással szemben álló politikai-társadalmi szereplők médiamegjelenésében melyek a médiabeli előfordulásoknak gyakoriságban, hosszúságban és egyéb mutatókban mért arányai, amelyeket „fair”-nek lehet minősíteni.

A beszámoló az alábbiakban elsősorban azt mutatja be, hogy az aktuális műsorokban milyen arányok, milyen médiahasználat jellemezte a hazai politikai életet, mely ügyekre és témákra fókuszáltak a szerkesztők, illetve mindezek bemutatása milyen módon történt 2010-ben. Először a hírműsorok tájékoztatási gyakorlatát mutatja be, majd a fontosabb politikai magazinműsorok működéséről ad képet a beszámoló.

A kiegyensúlyozottság a médiatörvényben, de a nemzetközi szakirodalomban is exponált fogalom. Reális és gyakran jelentkező igény, hogy az elemzők állapítsák meg a műsorfolyam egészéről vagy annak egyes elemeiről, hogy azok megfeleltek-e a kiegyensúlyozottság kritériumának. Az e célból végzett elemzések oly módon történnek, hogy a szakemberek technikai terminusokra és eljárásokra fordítják le azokat a fogalmakat, amelyeket a törvény meghatároz. Ezt követően e terminusokkal és eljárásokkal méréseket végeznek a műsorokon. Ennek szokásos mérési módja az, hogy az elemzők megszámlálják a híradókban és az egyéb politikai tájékoztató műsorokban az egyes politikai pártokat képviselő szereplők különféle módon való megjelenéseinek gyakoriságát (a szereplők verbális – műsorvezetői – említéseinek számát, vizuális megjelenéseinek gyakoriságát, hosszát, saját hangon való megjelenéseinek gyakoriságát, ill. időtartamát, a vizuális megjelenítés mikéntjét stb.), és az esetszámokból nyert statisztikával jellemzik a vizsgált műsorokat.

Az ilyen jellegű, tartalomelemzésnek nevezett eljárások objektivitását az biztosítja, hogy a műsorokban olyan elemek gyakoriságát számolják, amelyeknek azonosítása nem szubjektív megítélésen, hanem egyszerű, előzetes definíciók alapján, mintegy automatikusan történik. A műsoroknak a kiegyensúlyozottság szempontjából végzett vizsgálata tehát olyan statisztikát eredményez, amely a műsorok tartalmát mennyiségileg jellemzi. Látni kell

¹ Terestyéni Tamás: *A közszolgálatóság követelményeinek értelmezése, különös tekintettel a médiatörvény előírásaira, Jel-kép 1998.*

azonban, hogy ezek a statisztikák önmagukban még nem sokat mutatnak a kiegyensúlyozottság érvényesüléséről. A pártok médiaszerepléseit tekintve aligha létezik olyan politikai erő, amely ne kevesellné saját, és ne sokallná a konkurens erő médiahasználatát. Fel kell hívni arra is a figyelmet, hogy a törvényi szabályozás önmagában nem tudja megoldani a kiegyensúlyozottság érvényesítésének ügyét. A törvény által használt meghatározások többnyire elvont fogalmakat tartalmaznak, a joggyakorlat feladata kialakítani azokat a mértékeket, határértékeket, amelyekhez képest a műsorok nyers tényeit a kiegyensúlyozottság szempontjából minősíteni lehet. A beszámolóban e helyütt szereplő elemzés sem foglal állást a kiegyensúlyozottság meglétéről vagy hiányáról, csupán az elsődleges adatokat foglalja keretbe.

A tartalomelemzések, vizsgálatok elkészítésének módja és azok tartalma az Alkotmánybíróság 1/2007. (I. 18.) számú határozatában rögzített értelmezést tükrözi. Az Alkotmánybíróság e határozatában fogalmazta meg a kiegyensúlyozottság követelményének vizsgálatára vonatkozó rendelkezések alkotmánnyal összhangban álló értelmezését az alábbiak szerint:

„Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a Médiatörvény 49. §-a alapján nincs akadálya annak, hogy a műsorszolgáltató rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában mutassa be a közéleti témához kapcsolódó releváns álláspontokat. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, mint amely azt a követelményt támasztja a műsorszolgáltatóval szemben, hogy az minden egyes álláspontot minden műsorszámban megjelenítsen. Ha a kiegyensúlyozottsági követelmény érvényesítésére minden esetben kizárólag egy műsorszámon belül keríthetne sort a műsorszolgáltató, az a sajtó-, azon belül a szerkesztési szabadság olyan fokú sérelmét jelentené, amelyet a legitim jogalkotói cél: a véleménypluralizmus elérése nem igazol. (...)

A Panaszbizottság eljárása során alkalmazandó Médiatörvény 4. § (1) bekezdése a »tájékoztatással« kapcsolatban fogalmazza meg a sokoldalúság, a tényyszerűség, az időszerűség és a tárgyilagosság, vagyis a belső pluralizmus követelményeit. A tájékoztatás – a műsor fajtájától függően – megvalósulhat egy műsorszámon (Médiatörvény 2. § 28. pont) belül, és megvalósulhat a naponta, hetente, kéthetente, illetve a nagyobb időközönként rendszeresen jelentkező műsorok összességében. (...)

A 38/1993. (VI. 11.) AB határozat rendelkező részében foglalt megállapítás szerint az Alkotmánybíróság a jogszabály alkotmányossági vizsgálata eredményeképpen határozattal megállapíthatja azokat az alkotmányos követelményeket, amelyeknek a norma értelmezésének meg kell felelniük. Jelen ügyben az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, a Médiatörvény 49. §-ának van olyan értelmezése, amely az Alkotmány 61. § (2) bekezdésének megfelel, ezért határozatának rendelkező részében meghatározta azt a jogszabály-értelmezést, amely esetében a kifogásolt rendelkezés az Alkotmánnyal összhangban van. Eszerint az Alkotmány 61. § (2) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy a rádiózásról és a televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény 49. §-a alkalmazásakor a tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsor jellegétől függően – az egyes műsorszámon belül, illetve a műsorszámok összességében kell vizsgálni. (...)”

2.1. A hírműsorok tájékoztatási gyakorlata

A havonta, panelszerűen ismétlődő kvantitatív tartalomelemzések az elmúlt években az MTV1 esti, a Duna TV, a Magyar ATV, az Echo TV, az RTL Klub esti híradóira, a TV2 Tények című műsorára, valamint a Kossuth Rádió 180 perc c. hírműsorának 600-tól 700-ig terjedő részére, a Déli és Esti Krónikára, a Neo, a Class FM, a Lánchíd Rádió és a Klubrádió hírsz-szefoglalóira, illetve a Híradó 21-re (Hír TV) terjedt ki. 2010 júliusától a mintából kikerült az MTV déli Híradója, a Tények este és az InfoRádió Reggeli Drive Time-ja. (A vizsgálatok metodikájának alapelemei megegyeznek a nemzetközi gyakorlatban alkalmazott eljárásokkal. A kvantitatív tartalomelemzések segítségével a francia CSA folyamatosan vizsgálja az elektronikus hírszolgáltatás kiegyensúlyozottságának teljesülését.)

A médiahatóság elsőként a 2002-es parlamenti választás kampányidőszakában indította el a politikusok médiaszerepléseinek szentelt napi rendszerességgel folytatott internetes adatközlését. Az elmúlt években a hatóság folytatta a hat évvel ezelőtt lefektetett hagyományokat, és a parlamenti, illetve EP-választás korteshadjárata alatt naponta közölte különböző bontásokban a hír- és magazinműsorokban megjelenő politikusok szerepléseinek paramétereit.

A fenti szolgáltatást 2007 elejétől kiterjesztette a választási időszakon túra is, periodicitását heti jellegű információs közlésre csökkentette, és kizárólag a hatóság által legfontosabbnak ítélt hét hírműsorról közölt eredményeket (MTV1 esti Híradó, Duna TV Híradó, Déli Krónika (Kossuth Rádió), Tények (TV2), RTL Klub Híradó, ATV Híradó, Híradó 21 (Hír TV).

Az NMHH megalakulása után folytatódott az eddigi gyakorlat. A négy nyelven olvasható adatsorok a parlamenti képviselők médiahasználatára mellett a kormánytagok és a politikai pártkötődéssel rendelkező közéleti szereplők eredményeit is megjelenítették a szokásos bontásokban (összes és élőszóbeli szereplés, nyilatkozatoknak szentelt műsoridő). A pártelnökök szerepléseit az elemzés külön diagramon ábrázolta (http://www.mediatanacs.hu/politika_stat.php?ev=2010&nyelv=&nyelv=magyar).

2010-ben 1983 órányi híryanagy feldolgozására került sor, ami több mint 84 ezer műsor egység, közel 131 ezer hazai szereplő regisztrálását és elemzését jelentette. A vizsgálat kizárólag azokat a megjelenéseket vette figyelembe, amikor a műsorok ismertették a szereplők álláspontját, cselekedeteit, illetve amikor élőszóban nyilatkoztak.

Az AGB Nielsen Média kutató Kft. adatai szerint az országos terjesztésű televíziós csatornák főműsoridőben sugárzott hírműsorait havi átlagban a négy évnél idősebb lakosság maximum hatoda követi figyelemmel (lásd **Függelék**). A 2009-es adatokhoz képest az MTV esti Híradójának (6,2% vs. 7,0%) és a Tények nézőinek száma (12,1% vs. 12,6%) emelkedett számottevően (**1. táblázat**). A TV2 hírműsorának nézettsége megközelítette legfőbb riválisát – az RTL Klub Híradója igen sok nézőt veszített a tavalyi évhez képest (13,5% vs. 12,8%). A legkisebb nézői indexszel ebben az évben is a Hálózat TV (0,3%) és az Echo TV hírműsora (0,3%) rendelkezett.

1. táblázat

A hírműsorok nézettsége 2010-ben

Műsor címe	Súlyozott nézettség a teljes lakosság körében (AMR)		Közönségarány (SHR) %	A műsor egy nézőjére jutó nézett idő százalékos aránya (ATS) %
	%	fő		
RTL Klub Híradó (18 ³⁰)	12,8	1 175 795	31,2	71
TV2 Tények (18 ³⁰)	12,6	1 164 030	31,1	71,7
MTV1 Híradó (19 ³⁰)	7	645 877	14,7	65,8
Duna TV Híradó (18 ⁰⁰)	1,2	109 011	3,4	51,5
Magyar ATV Híradó (19 ³⁰)	1,3	117 149	3	53,9
Echo TV Híradó (19 ³⁰)	0,3	24 503	0,6	39,2
Hálózat TV Hírhaló (20 ³⁵)	0,3	28 928	0,6	32,1

A híryanag vizsgálata során az elemzés a következő fontosabb alapkategóriákat különböztette meg:

- **hírek:** a tájékoztatási folyamatnak azok a formálisan is elkülönülő elemei, amelyek a téma, a szereplők, illetve a helyszín szempontjából zárt egységet alkotnak,
- **események:** azok a történések, amelyek a világban végbemennek, amelyeket a média hírként prezentál,
- **szereplők:** azok a személyek vagy intézmények, akik/amelyek az események előidézőiként és aktív résztvevőiként tűntek fel a híregységekben,
- **témák:** azok az ügyek, amelyek körül az események forogtak, és amelyekkel kapcsolatban a szereplők véleményüket ismertették.

A hírműsorok feldolgozása során vizsgálatra került, hogy a műsorokban hírként prezentált események milyen színterekhez és társadalmi intézményekhez kötődtek; a különböző típusú eseményekre a híregységek számát és hosszát tekintve milyen mértékű figyelem irányult; mely intézmények, illetve mely intézményeket reprezentáló személyek jelentek meg mint az események generálói; milyen mértékű médiafigyelem irányult rájuk, és a megjelenítésükben mutatkoztak-e elfogultságok; milyen témák, milyen publikus ügyek szerepeltek a híradók napirendjén; milyen társadalmi sikerek, konfliktusok artikulálódtak a hírekben.

Hasonlóan az előző évekhez, 2010-ben is elsősorban hazai vonatkozású történéseket (79%) tártak a nézők és hallgatók elé a televíziós, illetve rádiós hírműsorok – azaz vagy a szereplőjük volt magyar állampolgár, vagy az esemény helyszíne volt Magyarország. Tiszta külföldi vonatkozású eseményekkel (külföldi helyszín és külföldi szereplő) a hírek közel ötöde (19%), míg a határon túli magyarokkal a műsoregységek két százaléka foglalkozott.

Bár a részletes elemzés csakis azokra a tudósításokra terjedt ki, amelyeknek volt valamilyen magyar vonatkozásuk, a médiumok hírvilágának teljesebb feltérképezése céljából az elemzés annak vizsgálatára is kiterjedt, hogy a hírekben mely országokra, illetve geopoliti-

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

kai régiókra irányult a figyelem (**2. táblázat**). Kétségtelen, hogy a felhasznált geopolitikai kategóriák sok szempontból erőltetettek és számos különbséget összesmosnak, mindazonáltal néhány általános, gyakran egymást erősítő tendencia kiolvasható, amely a külföldi hírekben a figyelem, az érdeklődés fő irányait jellemzi. Az elemzés módszertana 2010-ben újból változott, és az egyes országok szintjén rögzítette az Európán kívüli eseményeket is. Így azok az országok, amelyek meghatározó eredményt értek el, külön, míg a többiek összevont kategóriákban szerepelnek a táblázatban.

A tavalyi évben is az Észak-Amerikából származó hírekre irányult a legnagyobb figyelem, arányuk 2009-hez képest mégis fél százalékkal csökkent (3,6% vs. 3,1%). Az USA és Kanada szerepeltetésének módja jelentősen különbözött az egyes médiumok között. A kereskedelmi csatornák és a közszolgálati adók televíziós hírműsorai a bűncselekményekről, balesetekről, szenzációkról tudósító hírekre helyezték a hangsúlyt, míg a Kossuth Rádió Krónikái és a közéleti médiaszolgáltatók² az USA külpolitikáját részesítették előnyben. A szomszédos országok közül ebben az évben Szlovákiát övezte kiemelt érdeklődés (1,7%), azonban Románia is megőrizte magas arányát (1,5%). Magyarország északi szomszédjával továbbra is feszült volt a kapcsolat, a kettős állampolgárságról elfogadott törvény heves ellenérzéseket váltott ki a helyi politikai erőkből, ráadásul ebben az évben is folytatódott a polémia a szlovák nyelvtörvényről. A környező országok leggyakrabban a *Duna TV Híradója*ban szerepeltek, amely – a többi adóhoz képest – kiemelten foglalkozott a szomszédos országokban élő magyar kisebbségek helyzetével. A Magyarországon történt események prezentációja az előző évhez képest jelentős emelkedést produkált (72,4% vs. 74,4%), amihez leginkább az országgyűlési és az önkormányzati választás járult hozzá. A külföldi hírek több mint fele a politika és a gazdaság eseményeiről tudósított, 32 százaléka külföldi tragédiákról, háborúkról, terrortámadásokról adott hírt, a kultúra kérdéseinek a műsorjegységek nyolc százalékát szentelték, a bulvárhírek aránya öt százalék volt. A határon túli magyarok helyzetét főként a közszolgálati adók tűzték napirendre, közülük is kiemelkedett a *Duna TV Híradója* – külpolitikai összefoglalóinak 43 százalékát szentelte a témakörnek, ami két-százalékos csökkenést jelent az előző évhez képest (43% vs. 45%). A kereskedelmi csatornák hírműsoraiiban a bulvár és a külföldi bűncselekmények, katasztrófák prezentációja volt meghatározó. A *Tények* külföldi tudósításainak kétharmada ezekhez kapcsolódott (66%), az RTL Klub alig maradt el ettől az aránytól (59%). 2009-ben a külföldi hírek 54 százaléka szólt Európáról, 2010-ben négy százalékpontos emelkedést regisztráltunk a kategóriában (58%).

A *Duna TV Híradója* (63,5%) szentelte a legkisebb teret a magyarországi történéseknek, ezzel ellentétben a *Hírhaló* programjaiban szinte csak hazai kötődésűnek számító össze-

2 2009 januárjától az eddig kereskedelmi csatornaként kezelt médiaszolgáltatókat két csoportra osztotta az elemzés. Egyik csoportba a klasszikus értelemben vett profitorientált médiaszolgáltatókat sorolta (RTL Klub, TV2, Neo és Class FM), míg a másik kategóriába azokat a műsorokat csoportosította, amelyek híradásaik nagy részét a politikai élet eseményei bemutatásának szentelik, őket közéleti csatornáknak nevezte el (ATV, Hír TV, Echo TV, Hálózat TV, InfoRádió, Lánchíd Rádió, Klubrádió).

foglalók jelentek meg (99,8%). A Hálózat TV magyar központúságának okát leginkább az adja, hogy a médium esti hírösszefoglalóiban leginkább a vidéki médiaszolgáltatók összeállításából szemezget.

Ha a létrehozott geopolitikai kategóriák előfordulását elemezzük, Európa (15,2%) és Észak-Amerika történései (3,1%) után az ázsiai események szerepeltek a legtöbbször (2,2%). A közel-keleti helyszínek csak utána következtek (2,0%). Az eredmények alapján megállapítható, hogy azok az országok szerepelhettek gyakrabban a hírműsorokban, amelyek vagy a világ egyik politikai gócpontjának számítanak, vagy ahol valamilyen jelentős természeti katasztrófa, tragédia történt az elmúlt évben. Ez a szerkesztési gyakorlat főként az ún. harmadik világ országaira volt jellemző. Ázsiában ilyennek számított Pakisztán, Thaiföld, Kirgizisztán, Közel-Keleten Izrael, Afganisztán, Irak, Irán, Dél-Amerikában Haiti, Chile. Előbbiek esetében a heves politikai folyamatokról, terrorcselekményekről szóló tudósítások domináltak, utóbbi országra a föld alatt rekedt bányászok irányították a figyelmet. Az idei évben kivételt képezett Afrika, ahol a Dél-afrikai Köztársaság jelenhetett meg a legtöbbször az ott zajló futball-világbajnokság miatt.

2. táblázat

A hírek geopolitikai helyszíne

N=84.499

	MTV1 esti Híradó	MTV1 déli Híradó	Duna TV Híradó	180 perc	Déli Krónika	Esti Krónika	Tények (TV2)
Magyarország	72,8	66,8	63,5	66,4	67,3	68,3	78,4
USA, Kanada	3,2	6,3	1,8	3,8	3,1	2,3	4,8
Szlovákia	1,4	0,9	5,9	2,4	1,9	2,0	0,5
Egyéb európai országok	2,2	1,8	1,5	2,2	1,3	1,6	1,6
Egyéb ázsiai országok	1,9	3,0	1,1	1,3	2,5	1,9	1,1
Románia	1,0	0,3	9,1	1,3	0,8	0,9	0,6
Németország	1,3	0,8	0,7	1,7	1,7	1,8	1,2
Nagy-Britannia	1,0	1,4	0,7	1,4	1,7	1,9	1,3
Oroszország	1,1	1,0	0,8	2,0	3,0	2,4	0,8
Franciaország	1,2	1,0	1,1	1,5	1,9	1,7	0,9
Belgium, Brüsszel, EU-központ	1,1	1,3	1,0	1,8	1,9	2,7	0,4
Egyéb uniós országok	1,1	1,0	1,1	1,6	1,2	1,9	0,8
Egyéb közép- és dél-amerikai országok	1,2	2,7	0,5	1,0	0,8	0,4	1,4
Olaszország	1,1	0,4	0,6	1,4	1,7	1,7	0,8
Egyéb közel-keleti országok	0,8	1,1	0,5	1,1	1,1	1,0	0,3
Görögország	0,9	1,0	0,8	0,9	0,9	0,8	0,4
Kína	0,9	1,4	0,6	0,5	0,8	0,6	1,0
Izrael	0,5	0,9	0,3	1,1	1,7	1,5	0,1
Haiti	0,7	1,8	0,5	0,8	0,7	0,4	0,4
Egyéb afrikai országok	1,1	0,8	0,3	0,7	0,5	0,6	0,5
Ukrajna	0,5	0,6	2,3	0,7	0,5	0,6	0,1
Afganisztán	0,6	0,5	0,4	0,9	0,9	0,7	0,2
Lengyelország	0,8	0,8	0,4	0,4	0,6	0,6	0,3
Szerbia	0,2	0,3	3,1	0,3	0,2	0,4	0,1
Spanyolország	0,5	0,3	0,2	0,3	0,3	0,3	0,7
Ausztria	0,5	0,3	0,4	0,4	0,3	0,5	0,5
Ausztrália, Óceánia	0,4	0,6	0,3	0,2	0,2	0,2	0,6
Meghatározhatatlan	0,1	0,4	0,0	1,8	0,2	0,4	0,3

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

	RTL Klub Híradó	Class FM Hírek	Neo FM Hírek	Tények este (TV2)	ATV Híradó	Híradó 21 (Hír TV)	Echo TV Híradó
Magyarország	70,3	83,3	77,7	81,3	70,6	74,2	76,3
USA, Kanada	4,8	2,3	4,5	4,2	3,9	2,5	1,8
Szlovákia	0,6	0,5	1,0	0,6	0,7	1,7	3,6
Egyéb európai országok	2,2	1,5	1,4	0,7	1,4	1,9	1,1
Egyéb ázsiai országok	2,2	0,9	1,2	0,5	2,6	2,0	1,1
Románia	0,5	0,4	0,5	0,4	0,2	0,9	3,7
Németország	1,5	1,0	0,9	1,2	1,3	1,2	0,8
Nagy-Britannia	1,7	1,0	1,1	1,6	1,6	1,4	0,8
Oroszország	1,1	0,6	0,9	0,3	1,1	1,3	0,8
Franciaország	1,0	0,9	0,9	0,9	1,2	1,3	0,9
Belgium, Brüsszel, EU-központ	0,8	0,4	0,7	0,7	0,5	0,7	1,3
Egyéb uniós országok	0,9	0,6	0,9	0,6	1,1	1,5	0,8
Egyéb közép- és dél-amerikai országok	2,0	0,7	1,1	1,4	1,0	1,1	0,4
Olaszország	1,2	0,6	0,8	0,6	1,0	0,9	0,5
Egyéb közel-keleti országok	0,8	0,4	0,6	0,5	2,2	0,8	0,5
Görögország	0,8	0,5	0,4	0,3	1,0	1,4	0,7
Kína	1,3	0,5	0,5	0,8	0,8	0,8	0,4
Izrael	0,3	0,1	0,3	0,2	2,1	1,1	0,5
Haiti	0,5	0,5	1,3	0,6	0,6	0,4	0,4
Egyéb afrikai országok	0,9	0,4	0,5	0,3	1,6	0,3	0,2
Ukrajna	0,3	0,3	0,3	0,1	0,4	0,5	0,9
Afganisztán	0,4	0,3	0,4	0,3	0,8	0,6	0,6
Lengyelország	0,9	0,3	0,4	0,5	0,6	0,5	0,4
Szerbia	0,1	0,2	0,2	0,1	0,1	0,2	0,6
Spanyolország	0,7	0,3	0,4	0,5	0,4	0,4	0,3
Ausztria	0,2	0,4	0,6	0,3	0,2	0,3	0,2
Ausztrália, Óceánia	1,1	0,1	0,2	0,5	0,4	0,2	0,1
Meghatározhatatlan	0,1	0,7	0,1	*	0,0	*	0,1

	Hírháló (HTV)	Reggeli Drive Time (InfoRádió)	Lánchíd Rádió hírműsora	Klubrádió hírműsora	összesen
Magyarország	99,8	73,6	85,0	70,2	74,4
USA, Kanada	0,0	3,1	1,6	4,0	3,1
Szlovákia	0,0	1,5	1,8	1,9	1,7
Egyéb európai országok	0,0	1,5	1,1	1,9	1,5
Egyéb ázsiai országok	0,0	1,3	1,0	1,4	1,5
Románia	*	0,9	1,2	1,1	1,5
Németország	*	1,6	0,5	1,7	1,2
Nagy-Britannia	*	1,0	0,4	1,5	1,2
Oroszország	*	0,7	0,5	1,3	1,1
Franciaország	0,0	0,8	0,6	1,3	1,1
Belgium, Brüsszel, EU-központ	0,1	2,5	0,5	1,1	1,1
Egyéb uniós országok	0,0	0,8	0,6	1,4	1,0
Egyéb közép- és dél-amerikai országok	0,0	1,0	0,3	0,9	1,0
Olaszország	*	0,5	0,4	0,6	0,9
Egyéb közel-keleti országok	0,0	1,1	0,3	1,0	0,8
Görögország	*	0,7	0,7	1,4	0,7
Kína	*	0,7	0,4	1,3	0,7
Izrael	*	0,6	0,3	0,6	0,7
Haiti	*	0,8	0,4	0,9	0,6
Egyéb afrikai országok	0,0	0,9	0,2	0,9	0,6
Ukrajna	*	0,5	0,4	0,7	0,6
Afganisztán	*	0,8	0,3	0,7	0,5
Lengyelország	0,0	0,7	0,4	0,6	0,5
Szerbia	*	0,5	0,3	0,3	0,4
Spanyolország	*	0,4	0,1	0,3	0,4
Ausztria	0,0	0,5	0,2	0,6	0,4
Ausztrália, Óceánia	0,0	0,1	0,1	0,1	0,3
Meghatározhatatlan	*	0,4	0,2	0,6	0,3

A továbbiakban az elemzés csak a magyarországi vonatkozású hírekre összpontosít (79%). A hazai események földrajzi kötődésének megállapításánál alapelv volt, hogy csak azokat a helyszíneket (egy vagy több helyszínt) regisztrált az elemzés, amelyeket a híradások konkrétan megneveztek, azokat viszont nem, amelyeknél ugyan a helyszín nyilvánvaló

volt – például az Országgyűlés esetében Budapest –, de külön nem említették. Hasonlóképpen nem kerültek regisztrálásra a helyszínről vonatkozásában azok a híregységek, amelyek nem informáltak a színterről, és az nem is volt kikövetkeztethető a szövegből. A tudósítások több mint felénél (53%) nem hangzott el tényszerű helymeghatározás, és a hírek öt százalékában a helyszínről Magyarországon kívülre esett.

A vizsgált hírek kevesebb mint ötödében jelölték meg explicit módon Budapestet az esemény színtereként, ami kétszázalékos csökkenést jelentett az előző évhez képest (19% vs. 17%) (**3. táblázat**). A megyeszékhelyek (7%), a vidéki városok (6%) és a községek (6%) közel azonos arányban szerepeltek. Az adatok a hírszerkesztők erős Budapest-centrikusságát tükrözik, amit azonban aligha lenne indokolt a hírszerkesztők rovására írni, hiszen ténykérdés, hogy az ország életében meghatározó szerepet játszó intézmények túlnyomó többségének a főváros ad otthont, és rendszerint itt játszódik a kétségkívül fontosnak minősíthető országos események zöme. A főváros mellett Baranya, Borsod-Abaúj-Zemplén, Csongrád és Veszprém megyében történt eseményekkel foglalkoztak kiemelten a csatornák. A főváros és a megyeszékhelyek a belpolitikai konfliktusok miatt jelenhettek meg hangsúlyosan. Budapest a parlament mellett a legfontosabb ütközőpontja a politikusoknak, de mivel a megyeszékhelyek többségét is országos pozícióval rendelkező városvezetők irányítják, az itt folyó események is ezzel vívnak ki maguknak nagyobb figyelmet (**2. ábra**).

A hírműsorok közül 2010-ben a Tények estét – igaz, ez a műsor júniustól kikerült a mintából – jellemezte a legerőteljesebb Budapest-központúság, hozzá hasonló magas arányt csak az Echo TV Híradójában lehetett regisztrálni. A műsorok nagyobb részében a fővárosi események előfordulása nem érte el a műsoregységek ötödét. Az egész évben a mintában szerepeltetett műsorok közül az elmúlt évben is az RTL Klub foglalkozott a legtöbbször a vidéki Magyarország – városok, községek – életével, leginkább valamely bűncselekmény, baleset kapcsán. Kijelenthető, hogy a médiumok által a közönség elé tárt vidékkép, főként a városok és a községek tekintetében, igen negatív. A nézők, hallgatók úgy gondolhatják, hogy a vidéki Magyarország az a hely, ahol „csak rossz dolgok történnek”. Bűncselekmények, pusztító természeti jelenségek, közúti balesetek és családi tragédiák azok, amelyekkel a kisebb települések képviseltetik magukat a hírműsorok tudósításaiban. 2010-ben a leggyakrabban említett településnevek (Kolontár, Felsőzsolca, Alsóórs) mind-mind szörnyűséges katasztrófákhoz vagy bűncselekményekhez kapcsolódtak. Lehet ugyan azzal érvelni, hogy 2010 legnagyobb felháborodást és együttérzést kiváltó eseményei vidéken történtek, a jelenség azonban már nem új keletű. Hosszú évek óta azt regisztrálják a vizsgálatok, hogy a városok, községek nagy valószínűséggel csak negatív esemény kapcsán kaphatnak nagyobb nyilvánosságot.

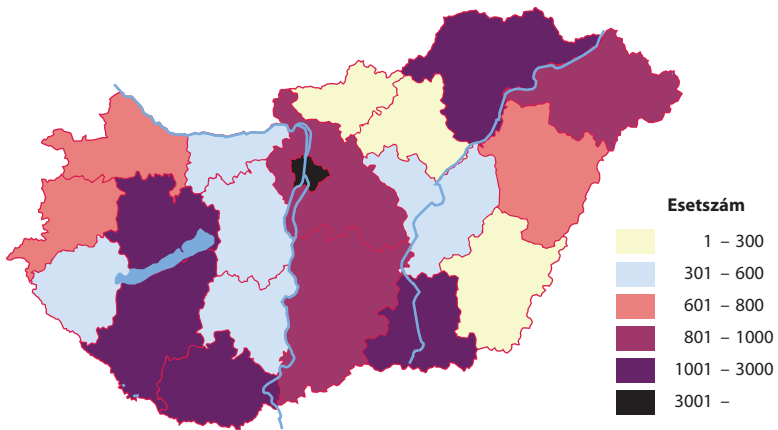
3. táblázat

A magyar vonatkozású hírek földrajzi kötődése (%)

	Budapest	Megyeszékhely	Vidéki város	Község	Egyéb terület
MTV1 esti Híradó	17	5	5	6	4
MTV1 déli Híradó	9	13	7	7	10
Duna TV Híradó	14	5	6	6	5
180 perc	11	4	3	4	7
Déli Krónika	11	3	5	4	4
Esti Krónika	15	4	4	5	11
Tények (TV2)	20	10	11	9	6
RTL Klub Híradó	17	10	9	9	9
Class FM Hírek	14	7	9	10	6
Neo FM Hírek	19	4	6	6	3
Tények este (TV2)	35	9	8	6	15
ATV Híradó	17	3	4	5	5
Híradó 21 (Hír TV)	21	5	6	6	3
Echo TV Híradó	30	4	4	4	2
Hírhaló (HTV)	12	42	8	11	15
Reggeli Drive Time (InfoRádió)	17	3	3	2	4
Lánchíd Rádió hírműsora	20	3	5	6	5
Klubrádió hírműsora	15	3	3	3	3
összesen	17	7	6	6	6

2. ábra

A magyarországi események helyszíneinek megoszlása a vizsgált hírműsorokban



A következőkben az elemzés azokat a nagyobb témacsoportokat veszi szemügyre, amelyek körül a híregységekben prezentált események forogtak, és amelyek a híranyagban történő megjelenésükön keresztül, mint fontos közügyek definiálódtak a nyilvánosságban (**4. táblázat**). (Az összegek nem adnak ki 100 százalékot, mivel egy híradás több témát is tárgyalhatott, a híregységek számát a témák gyakoriságához viszonyítottuk.) Az adatfelvétel során használt közel 100 téma a könnyebb értelmezhetőség kedvéért kilenc nagyobb témacsoportba lett sorolva.

2005 szeptemberében az elemzésben változott az eddig alkalmazott módszertan, és bevezetésre került az ún. napirendvizsgálat. Ennek lényege, hogy a műsoregységek témáinak nyitott változót szentel a vizsgálat – a kódolók nem különböző kategóriákból választanak, hanem röviden összefoglalják, hogy milyen témákat érintettek a műsoregységben. Annak érdekében változott a metodika, hogy az elemzés pontosabb leírását adja a hírekben felvetődött kérdésköröknek, továbbá képes legyen megjeleníteni a kurrens problémákat.

2010 híregységeinek témaorientációját vizsgálva megállapítható, hogy elsősorban a belpolitika állt a médiumok érdeklődésének homlokterében (46%), amit a katasztrófák és bűncselekmények követtek (28%). Előbbi kérdéskör részesedése két százalékkal csökkent az előző évhez képest (48% vs. 46%), mivel az áprilisi országgyűlési választások után a médiumok figyelme más témák felé fordult. Nagyobb mértékű emelkedést tudhatott magáénak a katasztrófák, bűncselekmények bemutatása (23% vs. 28%), aminek egyértelműen a szinte egész évben állandósult árvízi helyzet és az októberi vörösiszap-katasztrófa volt az oka. A gazdaság részesedése mérséklődött a legszembetűnőbben (20% vs. 13%), a témakörön belül a leggyakrabban a BKV helyzetével foglalkoztak. Az előző évhez képest a szociális szféra (13% vs. 12%) és a botrányok kérdésköre is veszített megoszlásából (13% vs. 12%). Utóbbi témakörön belül a BKV-nál történt visszaélések, a vállalkozások, vállalatok botrányai és az orvosi műhibák, az egészségügy hiányosságai számítottak meghatározónak.

2010-ben egyedül az *Echo TV Híradóiban* érte el a belpolitika témaköre a 70 százalékos részesedést. A közszolgálati csatornák közül az *MTV1 esti Híradója* (54%), az MR1-Kossuth Rádió *180 perce* (53%) és *Esti Krónikája* (59%) produkált 50 százaléknál magasabb arányt. Legkevésbé a Class FM reggeli hírösszefoglalóján éreztették hatásukat a politikai szféra történései (19%), de a *Tényekben* (24%) is hasonlóan ritkán találkozhattunk a témakörrel. A gazdasági szféra eseményeivel a leghangsúlyosabban a *Hírháló* foglalkozott (25%). A katasztrófák, bűncselekmények prezentálásának 2010-ben is elsősorban a kereskedelmi televíziók tulajdonították hírértéket. Az azonnali hatást kiváltó hírek az RTL Klubon, a TV2 hírműsorainak tudósításaiban és a Class FM beszámolóiban közel hasonló arányban fordultak elő – a műsoregységek több mint 40 százalékát ezek tették ki, közülük is legjobban a *Tények* emelkedett ki (55%). A közszolgálati műsorok közül egyedül az év első felében vizsgált *MTV1 déli Híradójában* lehetett regisztrálni a fentiekhez hasonló arányt (39%). A botrányok az elmúlt évben a Lánchíd Rádió hírösszefoglalóiban (25%) és a *Híradó 21*-ben

(24%) fordultak elő a legnagyobb mértékben. 2010-ben is az önkormányzatok munkájának és az egyéb témáknak szentelték a legkisebb figyelmet a médiaszolgáltatók (2-3%). A külpolitikai kérdéskör a *Duna TV Híradójában* (15%) és az *Echo TV Híradójában* (13%) szerepelt a leghangsúlyosabban.

A 2010-es év első harmadát természetesen az országgyűlési választások határozták meg. A voksolás könnyen kiszámítható kimenetele miatt azonban a tavalyi évben közel sem volt olyan heves a kampányidőszak, mint az eddig megszokott volt. Egyedül a BKV-nál még 2009-ben kirobbant visszaélések tartották nagyobb izgalomban a politikai életet, aminek következtében Hagyó Miklósnak a képviselő-jelöltségéről is le kellett mondani. Az októberben tartott önkormányzati választást már nem kísérte ilyen nagy médiafigyelem. Az azonnali hatást kiváltó események között megjelentek olyanok is, amelyek a politikai szféra megjelenéseire is hatással voltak. Az új kormány megalakulása után közvetlenül a tiszai árvíz okozta károk helyreállítása miatt irányult fokozott figyelem a kabinet munkájára. Hasonló reakciókat váltott ki a kolontári vörösiszap-tározónál történt gátszakadás is, ami emberéleteket is követelt, és jelentős természeti és anyagi károkat okozott a környék lakóinak.

4. táblázat

A műsoregységekben tárgyalt főbb témacsoportok (%)

	MTV1 esti Híradó	MTV1 déli Híradó	Duna TV Híradó	180 perc	Déli Krónika	Esti Krónika	Tények (TV2)
Külpolitika	6	3	15	11	7	9	3
Gazdaság	11	17	10	16	19	15	8
Belpolitika	54	26	46	53	49	59	24
Botrányok	13	10	9	9	9	12	13
Szociális szféra	10	12	13	13	15	15	7
Önkormányzatok	2	5	2	4	3	3	2
Kultúra	8	7	14	7	6	6	6
Katasztrófa, baleset, bűncselekmény	29	39	23	19	25	23	55
Egyéb	2	2	2	2	3	1	3

	RTL Klub Híradó	Class FM Hírek	Neo FM Hírek	Tények este (TV2)	ATV Híradó	Híradó 21 (Hír TV)	Echo TV Híradó
Külpolitika	3	3	4	3	6	5	13
Gazdaság	10	11	11	11	13	9	11
Belpolitika	29	19	41	43	66	66	70
Botrányok	10	8	6	20	10	24	16
Szociális szféra	14	12	12	7	10	9	11
Önkormányzatok	2	2	3	2	3	2	3
Kultúra	9	8	11	5	8	4	6
Katasztrófa, baleset, bűncselekmény	41	44	31	46	25	22	13
Egyéb	5	5	2	2	2	0	1

	Hírháló (Hálózat TV)	Reggeli Drive Time (InfoRádió)	Lánchíd Rádió hírműsora	Klubrádió hírműsora	összesen
Külpolitika	2	8	9	5	7
Gazdaság	25	16	17	11	13
Belpolitika	30	50	69	35	46
Botrányok	5	7	25	7	12
Szociális szféra	18	8	15	5	12
Önkormányzatok	11	2	3	2	3
Kultúra	14	7	5	5	8
Katasztrófa, baleset, bűncselekmény	23	15	26	10	28
Egyéb	3	2	1	0	2

Az elemzés a továbbiakban a híreket a szereplők médiahasználatának szemszögéből mutatja be. Mint korábban szerepelt, 2010-ben 131 245 szereplő analizálására került sor. (Szereplőnek azokat a személyeket és intézményeket tekintette a vizsgálat, akiknek/ame-lyeknek a (verbális vagy nem verbális) aktivitása, tevékenysége az eseményeket generálta.)

A hírműsorok (nem intézményi) szereplőinek nemek szerinti összetétele 2010-ben is jelentős egyenlőtlenséget mutatott. A megjelenő személyek 80 százaléka férfi volt, ami az előző évhez képest kétszázalékos csökkenést jelent (82%) (**5. táblázat**). Az átlagnál némileg kedvezőbb kép rajzolódott ki az *RTL Klub Híradójában*, a legerőteljesebb férfifölényt az InfoRádió produkálta (88%). 2010-ben a legtöbbet szereplő hölgy Lendvai Ildikó pártelnök volt, akit Nagy Anna, az új kormányzóvivő és Tafferter Éva ORFK-szóvivő követett.

5. táblázat

A szereplő személyek neme (%)

	férfi	nő
MTV1 esti Híradó	81	19
MTV1 déli Híradó	76	24
Duna TV Híradó	79	21
180 perc	81	19
Déli Krónika	78	22
Esti Krónika	81	19
Tények (TV2)	76	24
RTL Klub Híradó	73	27
Class FM Hírek	75	25
Neo FM Hírek	82	18
Tények este (TV2)	80	20
ATV Híradó	81	19
Híradó 21 (Hír TV)	86	14
Echo TV Híradó	85	15
Hírháló (HTV)	77	23
Reggeli Drive Time (InfoRádió)	88	12
Lánchíd Rádió hírműsora	86	14
Klubrádió hírműsora	87	13
összesen	80	20

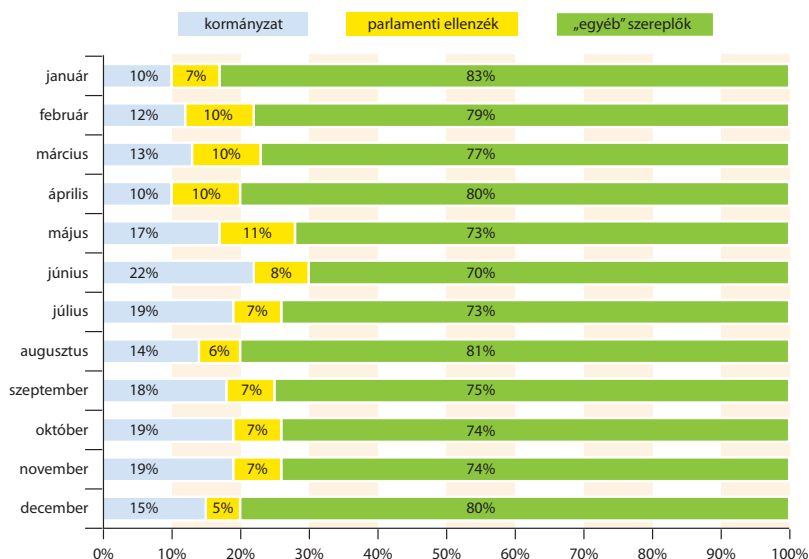
A következőkben sor kerül a hírműsorok tájékoztatási gyakorlatának a politikai kiegyensúlyozottság szempontjából való elemzésére. Ennek keretében – nemzetközi példákat követve – elsősorban a parlamenti dimenzióban értelmezhető politikusok – azaz a kormánytagok, a koalícióhoz, illetve a parlamenti ellenzékhez tartozók – szerepléseinek vizsgálata következik. A feldolgozás során kizárólag azokat a megjelenéseket vette figyelembe az elemzés, amikor a műsorok ismertették a szereplők álláspontját, cselekedeteit, illetve amikor élőszóban nyilatkoztak (azaz eltekintettünk azoktól a megjelenésektől, amikor a kommunikátorok csak neveket említettek).

A politikusok médiahasználatát elsőként az ún. összes szereplési lehetőség megoszlása alapján közelítette meg a vizsgálat. A szemben álló politikai erők előfordulási gyakoriságában mutatkozó különbségek azt jelzik, hogy az elektronikus médiumok mekkora publicitást biztosítottak az eltérő vélemények kifejtésére. 2010-ben az előző évi stagnálás után (2008: 26% vs. 2009: 26%) újra jelentősen csökkentek előfordulásaik arányából a parlamenti patkó résztvevői (23%). Ehhez az is hozzájárult, hogy a választási kampányban két olyan

párt is részt vett, amelyek az év első harmadában nem rendelkeztek országgyűlési képviseléssel, így szerepléseik az egyéb szereplőkhöz számítottak. A tavalyi évben mindössze egy hónapban érte el a 30 százalékot a hatalmi elit aránya az elemzett hírműsorokban (**3. ábra**). A júniusi magas politikusi részesedés mögött az új kormány megalakulása és programjának meghirdetése állt. Januárban, augusztusban és decemberben az „egyéb szereplők” előfordulása idén is elérte/meghaladta a 80 százalékot, aminek mindkét esetben a legfőbb oka a politikai „uborkaszegen” volt. Az áprilisi 80 százalék indokát abban találta a vizsgálat, hogy a Jobbik és az LMP ekkor még ugyan nem voltak az Országgyűlés tagjai, azonban választási sikereik kapcsán sokszor jelenhettek meg a hírműsorokban. A belpolitikai élet prominensei a *Híradó 21*-ben (36%) és az *Echo TV Híradójában* (35%) fordultak elő a legnagyobb arányban. Az *RTL Klub Híradóiban* (13%), a *Hírhalóban* (12%), a *Tényekben* (14%) és a *Class FM* esetében (15%) a hatalmi szféra részesedése éves szinten nem érte el a 20 százalékot.

3. ábra

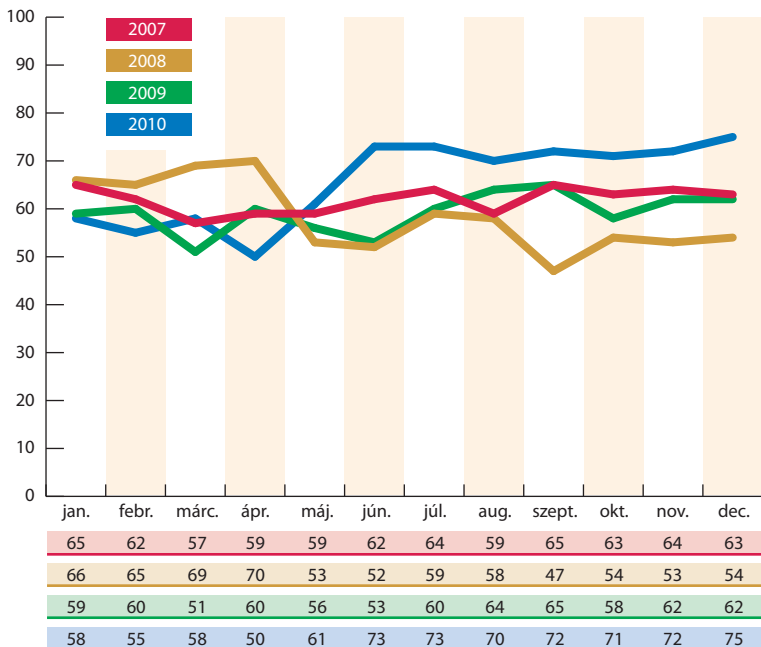
A parlamenti politikusok és az „egyéb” szereplők megjelenésének aránya a hírműsorokban



A kormányzati oldal médiahasználatában 2009-hez képest jelentős emelkedést lehetett regisztrálni (59% vs. 66%) (**4. ábra**). Az év első harmadában a Bajnai-kormány a szereplések kevesebb mint 60 százalékát tudhatta magáénak. Az Orbán-kormány részesedése az év végéig 70 százalék fölött alakult, decemberben már a 75 százalékot is elérte.

4. ábra

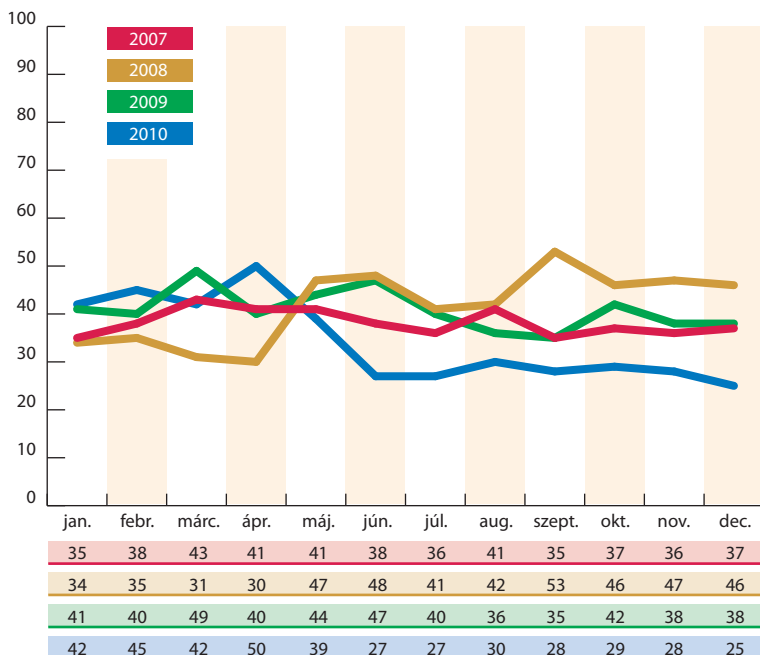
A kormányzati oldal médiahasználatát a hírműsorokban 2007-ben, 2008-ban, 2009-ben és 2010-ben (a szereplések százalékában)



A parlamenti ellenzék médiahasználatát a kormányzati oldal szerepléseinek függvényében alakult (**5. ábra**). Az ellenzék részesedése látványosan visszaesett (41% vs. 34%). Megjelenéseik csúcspontját áprilisban lehetett regisztrálni, amikor az összes szereplés tekintetében ugyanannyit szerepeltek, mint a kormányzat (50% vs. 50%) – magas reprezentációjuk a Fidesz és a KDNP választási sikerének volt köszönhető.

5. ábra

A parlamenti ellenzék médiahasználatát a hírműsorokban 2007-ben, 2008-ban, 2009-ben és 2010-ben (a szereplések százalékában)



Széles körben elfogadott az az álláspont, amely a szóbeli nyilatkozatot a narrátor általi megjelenítésnél értékesebb szereplési formának tekinti. Ezért az elemzés folyamatosan regisztrálja a politikusok által adott nyilatkozatokat, egyfelől a megszólalók csoportjának politikai összetétele, másfelől időtartamának megoszlása szempontjából.

A hírműsorok közel ugyanakkora teret szenteltek a kormányzat megnyilatkozásainak, mint azt az összes szereplés tekintetében tették (66% vs. 67%) (6. ábra).

A kabinet élőszóbeli megnyilatkozásainak aránya 2009-hez képest tíz százalékkal emelkedett (57% vs. 67%). A kormányzati politikusok a közszolgálati csatornákon nyilatkozhattak a leggyakrabban (70%), a közéleti és a kereskedelmi adók műsoraiban megegyező arányban lehetett találkozni interjúkkal (66% vs. 66%) (lásd Függelék). Mindhárom médiaszolgáltatói típus esetében a kormányzati oldal tíz százalék feletti előretörését regisztrálta a vizsgálat a tavalyi évhez képest. A kereskedelmi adókon részesedésük az év második felében négyszer is elérte vagy meghaladta a 80 százalékot.

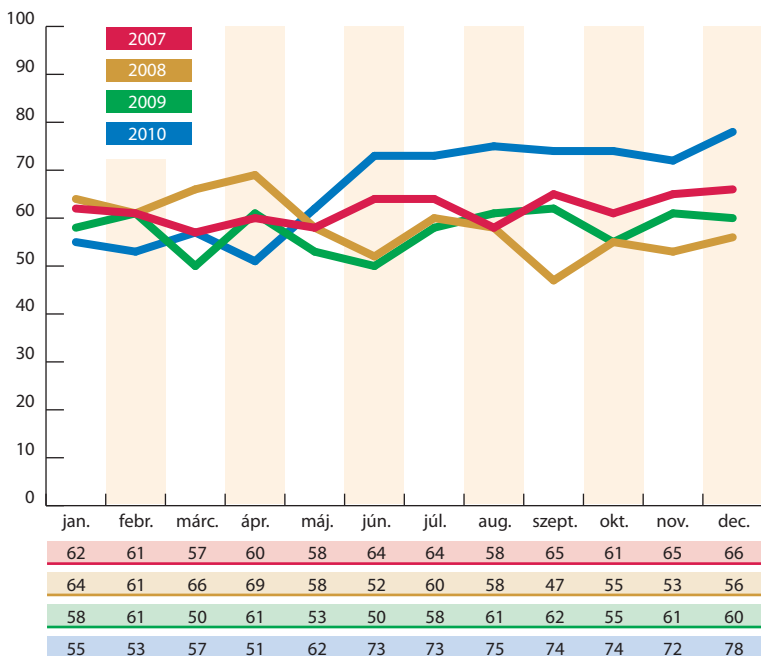
A közszolgálati adók esetében kettősség volt tapasztalható. Míg a televíziós hírműsorokban a kormányoldal részesedése 70 százalék alatt maradt, addig a Kossuth Rádió hírsz-

szefoglalóiban e fölött alakult. Utóbbiak esetében ehhez az is hozzájárult, hogy még a Bajnai-kormány utolsó hónapjaiban is többször előfordult, hogy a kabinetet hasonló szinten szerepeltették. (Januárban a 180 percben 81%, márciusban a Déli Krónikában 70%.) A két legnézettebb hírműsor közül a *Tények* (57% vs. 63%) és az *RTL Klub Híradójának* esetében is drasztikusan emelkedett előfordulásuk (60% vs. 69%). Az új kormány megalakulása után a kabinet aránya többször is 80 százalék fölött alakult.

A közéleti csatornák igen eltérő képet mutattak. Az *Echo TV Híradójában* a Bajnai-kormány és az MSZP reprezentánsainak a szereplések mindössze harmadát biztosították, majd az új kormány beiktatása után a kormányoldal részesedése tartósan 80 százalék fölé emelkedett. Hasonló gyakorlatot követett a Lánchíd Rádió híresszefoglalója is. Ezzel ellentétes tendencia volt az ATV esetében, ami az áprilisi választásokon vesztés erőinek a megszólalások közel 70 százalékát biztosította, az Orbán-kormány részesedése azonban novemberig jóval hatvan százalék alatt maradt.

6. ábra

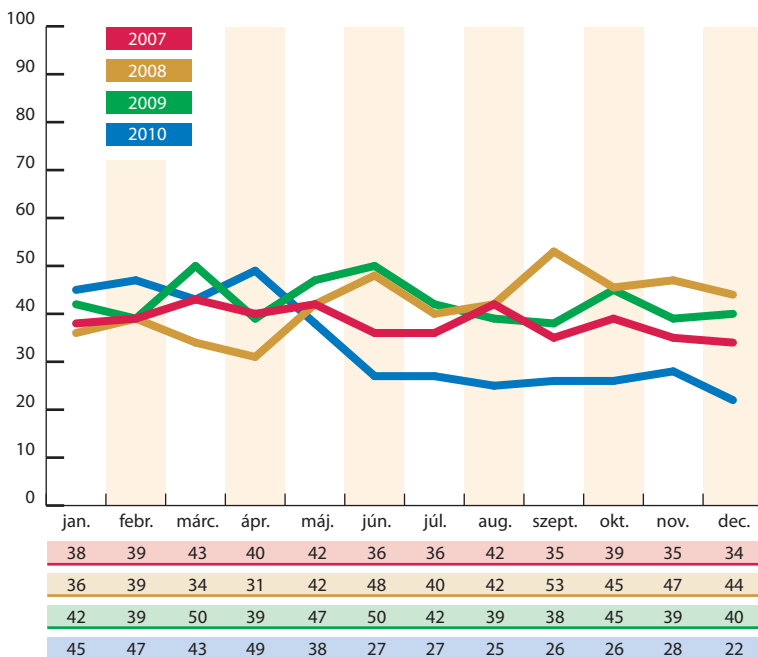
A kormányzati oldal képviselőinek szóbeli szereplései a hírműsorokban (%)



A parlamenti ellenzék élőszebéli megnyilvánulásainak száma tíz százalékkal esett vissza (43% vs. 33%) (7. ábra). Az év első négy hónapjában arányuk meghaladta a 40 százalékot, a legtöbbször áprilisban nyilatkozhattak. A kormányváltás után azonban részesedésük nem érte el a harminc százalékot. Megszólásaik számának mélypontját decemberben érték el. Az egész évben vizsgált műsorok közül az ATV Híradó szerepeltette őket a legnagyobb arányban (40%), ahol részesedésük az MSZP ellenzékbe kerülése után ugrott meg számottevően. Ezzel szemben a Class FM híreiben az ellenzék megszólalóinak részesedése éves szinten alig haladta meg a tíz százalékot (lásd Függelék).

7. ábra

A parlamenti ellenzék képviselőinek szóbeli szereplései a hírműsorokban (%)



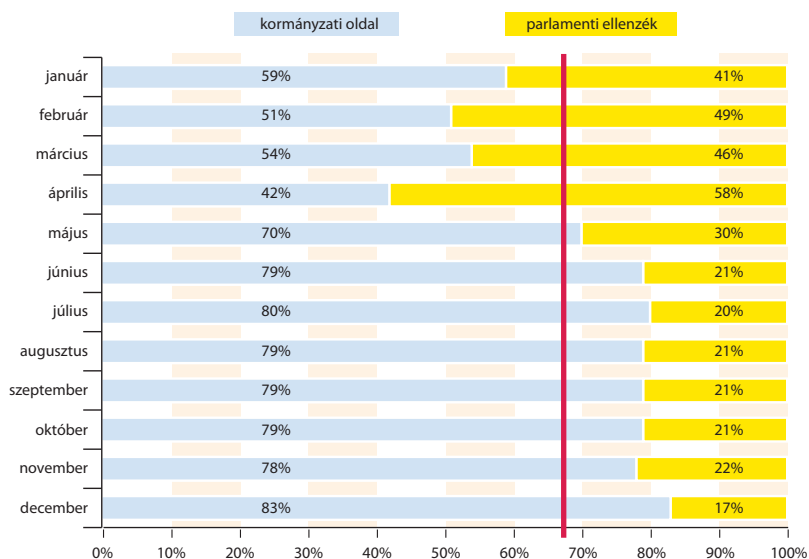
A felmérésekben – a francia CSA példáját követve – állandóan alkalmazott mutató a politikai erők képviselői által adott nyilatkozatok összes idejének megoszlása. A francia megközelítés szerint a parlamenti ellenzék megjelenítésének időtartama – országos médiaszolgáltatók esetében – nem lehet kevesebb, mint a kormánynak és a kormánypártoknak együttesen biztosított műsoridő fele (8. ábra).

2010-ben a parlamenti politikusok összes beszédidejének 69 százaléka a kormányoldal prominenseihez kötődött, ami 2009-hez képest 13 százalékos emelkedést jelentett (56%).

Az elmúlt évben a műsorok felében 70 százalék felett alakult arányuk. Az országgyűlési választás éles határvonalat húzott a beszédidő megoszlásában. Áprilisig a Bajnai-kormány és a szocialisták aránya az *ATV Híradójában* (72%) és a Klubrádió hírműsorában (73%) haladta meg a kétharmados arányt, de a műsorok felénél a parlamenti ellenzék nagyobb teret kapott véleményének kifejtésére. A Fidesz választási sikere után az előbbi két médiaszolgáltatón kívül (ATV: 58%, ill. Klubrádió: 38%) és a Neo FM esetében (68%) nem érte el az Orbán-kormány részesedése a 70 százalékot. Az új kormányzat legnagyobb mérvű túlsúlyát a Class FM esetében lehetett mérni (95%). A közszolgálati csatornák közül a Kossuth Rádió hírműsoraiban az új Országgyűlés létrejötte után a kormányoldal jóval 80 százalék fölött szerepelhetett (180 perc: 88%; *Déli Krónika*: 84%; *Esti Krónika*: 83%). A két legnézettebb hírműsorban áprilisig az ellenzék kapott nagyobb teret a megszólalásra (*Tények*: 54%; *RTL Klub Híradó*: 54%), májustól azonban már a kormánypárti politikusok beszédideje a háromnegyedes arányt is meghaladta (78%, ill. 78%).

8. ábra

Parlamenti politikusok összes beszédidejének megoszlása a hírműsorokban 2010-ben

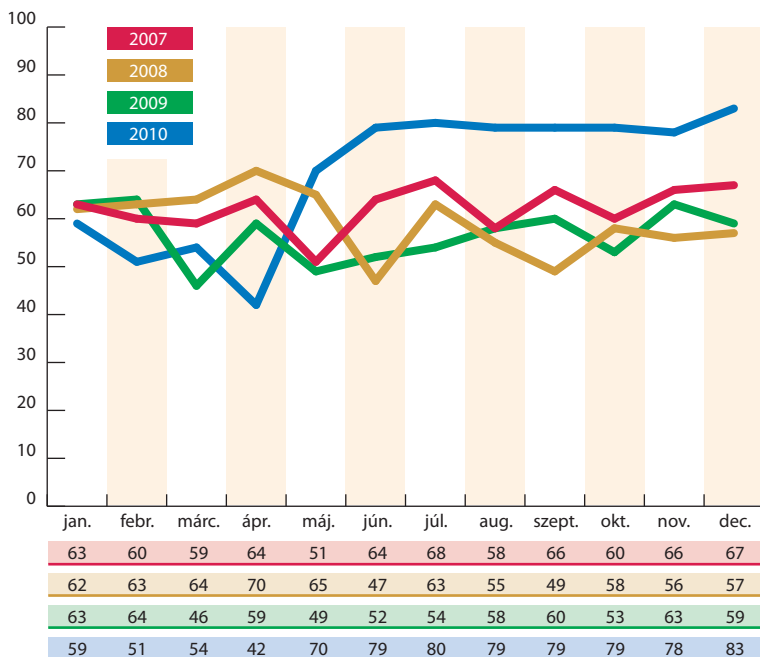


A Bajnai-kormány távozásáig a kabinetre jutó műsoridő 60 százalék alatt maradt, áprilisban a győztes ellenzéki erők nyilatkozhattak hosszabban kormánypárti társaiknál (42% vs. 58%) (9. ábra). Az év második felében a kormányzat részesedése már 80 százalék körül alakult, decemberben ezt az arányt meg is haladta (83%). 2010-ben a leghosszabban megszólaló politikus Orbán Viktor volt (31 883 másodperc), akit nagy hátránnyal Matolcsy

György követett (8862 másodperc). A májusban megalakult parlament ellenzéki politikusi közül Mesterházy Attila szerepelhetett a legtöbbet (8833 másodperc).

9. ábra

Kormányzati politikusok összes beszédeidejének alakulása a hírműsorokban 2007–2010



A politikusok szerepléseit nemcsak az alapvető politikai választóvonalak mentén, hanem az egyes pártok szintjén is megvizsgáltuk. E megközelítés keretében a párton kívüli, de a parlamenti dimenzióban elhelyezhető politikusok – elsősorban kormánytagok – megjelenéseit nem vette figyelembe az elemzés (6. táblázat).

1998 óta ez volt az első olyan országgyűlési választás, amely drasztikusan megváltoztatta a politikai palettát. Két rendszerváltó párt távozott, míg két új érkezett a törvényhozásba. Emiatt a parlamenti frakciók szereplését is kettébontva vizsgálta az elemzés. A választások közeledtével a két legnagyobb politikai erő szereplési aránya ellentétes irányba mozgott. Míg a szocialisták előfordulása egyre gyakoribbá vált, addig a Fidesz tagjainak szereplése márciusig kilenc százalékkal csökkent. A választásokon közös listával induló MDF és SZDSZ szereplése is csak az áprilisi kudarcuk után esett vissza látványosan (12% vs. 4%). Áprilistől kezdve a Fidesz szereplései 50 százalék felett alakultak. A KDNP az év első harmadához képest meg tudta duplázni részesedését (3% vs. 6%), amihez leginkább az járult hozzá,

hogy a kormányban több fontos tisztséget is betöltenek a frakció tagjai. Az országgyűlési választások után az MSZP a megjelenések ötödét birtokolta, decemberben már csak 15 százalékot értek el. Az újonnan a parlamentbe bekerülő politikai erők szereplési aránya – függetlenül attól, hogy mekkora képviselőcsoporttal rendelkeznek az Országgyűlésben – megegyezett. Különbség abban mutatkozott kettejük között, hogy az LMP előfordulása többet ingadozott a májustól tartó időszakban, mint a Jobbiké. Előbbiek közül a frakcióvezető, Schiffer András, utóbbiaknál pedig Vona Gábor, a párt elnöke tudott a hús leggyakrabban előforduló közéleti személyiség közé bekerülni (lásd **Függelék**). Orbán Viktor miniszterelnök több mint kétszer olyan gyakran szerepelt, mint az őt követő Mesterházy Attila (2873 eset vs. 1185 eset).

6. táblázat

N=25.524

A pártok képviselőinek médiahasználata (%)

	MSZP	Fidesz-MPSZ	KDNP	MDF	SZDSZ
Január	40	49	3	4	3
Február	43	42	3	6	5
Március	45	40	3	7	5
Április	41	51	3	3	1
Összesen	43	45	3	5	4
	MSZP	Fidesz-MPSZ	KDNP	Jobbik	LMP
Május	27	53	6	8	7
Június	21	62	7	5	6
Július	18	63	5	7	8
Augusztus	20	54	8	8	10
Szeptember	19	63	5	7	5
Október	19	62	4	7	8
November	19	57	9	7	7
December	15	62	10	7	6
Összesen	20	60	6	7	7

A januártól áprilisig tartó időszakban a választásokon versengő két nagy párt megszólatlaltása dominált, a többi frakció együttes előfordulása csak februárban haladta meg a 10 százalékot (**7. táblázat**). A Fidesz a választások második fordulója után minden hónapban a szóbeli szereplések jóval több mint 50 százalékát birtokolta, arányuk három hónapban is elérte a kétharmadot. A szocialisták feleannyit nyilatkozhattak, mint amikor hatalmon voltak (44% vs. 20%). A két újonnan parlamentbe került párt közül a választásokon öt százalékot elért LMP minimálisan többet szerepelhetett a Jobbiknál. A műsorok kétharmadánál az ökopárt gyakrabban nyilatkozhatott, mint radikális társuk. A Neo FM híreiben volt a

legszembeutóbb a különbségük, a Jobbik reprezentánsainak kb. feleakkora műsoridőt biztosítottak (Jobbik: 6% vs. LMP: 14%). A Fidesz a Class FM híradásaiban szólalhatott meg a legnagyobb arányban (85%), ebben a műsorban egyik ellenzéki erő részesedése sem érte el a 10 százalékot. Az egész év folyamán vizsgált műsorok közül négy esetében maradt 60 százalék alatt a Fidesz megjelenése választási győzelmük után (Duna TV Híradó, ATV Híradó, Híradó 21, Klubrádió), közülük is az ATV főműsoridős hírműsorában szólalhattak meg a legkevesebbszer (48%). A két legnézettebb híradó közül az RTL Klubon volt a kormánypártok megszólalási aránya magasabb (RTL Klub: 72% vs. Tények: 67%), amelynek híradójában az MSZP előfordulása a 20 százalékot sem érte el (17%).

7. táblázat

N=13.804

A pártok képviselőinek szóbeli szereplései a hírműsorokban (%)

	MSZP	Fidesz-MPSZ	KDNP	MDF	SZDSZ
Január	40	51	4	3	3
Február	44	44	3	3	6
Március	47	43	3	4	3
Április	44	50	2	2	1
Összesen	44	47	3	3	3
	MSZP	Fidesz-MPSZ	KDNP	Jobbik	LMP
Május	28	53	7	7	6
Június	22	62	7	3	6
Július	17	66	4	6	7
Augusztus	17	61	9	5	8
Szeptember	18	66	5	5	5
Október	19	66	4	5	6
November	20	59	9	5	6
December	14	63	13	5	6
Összesen	20	62	7	5	6

A szereplési arányok általános leírása mellett állandó vizsgálati szempont az is, hogy a fontosabb témakörökben a szemben álló politikai erők milyen eséllyel nyilváníthattak véleményt (**8. táblázat**). A vizsgált kérdéskörök közül – éves viszonylatban – az ország belpolitikai helyzete emelkedett ki, amit a botrányok követtek (20 415 eset vs. 1622 eset).

A témák túlnyomó többségében a kormányzati oldal politikusai nyilatkozhattak az opozíció képviselőinél jóval gyakrabban. Az ellenzék a választásokig több témában is vezető szerepet vitt, május után erre már alig volt példa.

8. táblázat

N=14,486

A kormányzat, valamint a parlamenti ellenzék képviselőinek előszóbeli szereplése a fontosabb témacsoportokban (%)

		Külpo- litika	Gazdaság	Belpoli- tika	Botrá- nyok	Szociális szféra	Önkör- mányzatok	Kultúra	Katasztrófák, bűncselekmények	Egyéb témakörök
Január	kormányzat ellenzék	81 19	58 42	50 50	62 38	72 28	68 32	84 16	61 39	* *
Február	kormányzat ellenzék	67 33	50 50	51 49	46 54	56 44	21 79	38 63	97 3	* *
Március	kormányzat ellenzék	57 43	65 35	48 52	66 34	77 23	57 43	57 43	70 30	* *
Április	kormányzat ellenzék	67 33	59 41	49 51	60 40	64 36	58 42	74 26	58 42	* *
Május	kormányzat ellenzék	72 28	84 16	59 41	52 48	74 26	82 18	50 50	44 56	* *
Június	kormányzat ellenzék	90 10	76 24	64 36	73 27	84 16	86 14	83 17	95 5	100 *
Július	kormányzat ellenzék	96 4	87 13	65 35	83 17	76 24	65 35	93 7	89 11	33 67
Augusztus	kormányzat ellenzék	93 7	84 16	68 32	65 35	92 8	65 35	99 1	81 19	* *
Szeptember	kormányzat ellenzék	91 9	82 18	67 33	66 34	86 14	78 22	93 7	95 5	* *
Október	kormányzat ellenzék	89 11	87 13	63 37	80 20	94 6	75 25	91 9	90 10	* *
November	kormányzat ellenzék	90 10	82 18	62 38	76 24	87 13	82 18	100 *	91 9	100 *
December	kormányzat ellenzék	91 9	94 6	69 31	84 16	89 11	92 8	91 9	84 16	67 33

A politikai szereplők médiahasználatának mennyiségi szempontjai mellett az elemzések a hírszolgáltatás tartalmi jellemzőire is kiterjednek. A magyar vonatkozású tudósításokkal kapcsolatban elsősorban a „siker-, illetve kudarcpropaganda” jelenlétét próbálja mérni a vizsgálat az országos jelentőségű eredményekről, valamint a fiaskókról beszámoló híradások regisztrálásával. A tartalom megítélésében egy további szempont a kritikai élű álláspontok előfordulásának vizsgálata, másképpen annak feltérképezése, hogy a médiumok milyen mértékben adtak lehetőséget a különböző intézmények és ezen belül a kormányzat tevékenységének bírálatára – ez utóbbi paraméter alakulását 2000 áprilisától figyeljük.

2010-ben januártól márciusig a kormány tevékenységéhez kapcsolódó kudarcok aránya folyamatosan emelkedett (10. ábra). Márciusban az eredménytelenségek részesedése megközelítette a 40 százalékot (37%), ami a BKV-nál történt visszaélések gyakori előfordulásának volt köszönhető. Az Orbán Viktor által vezetett kormány siker-
telenségeinek prezentációja fokozatosan emelkedett, első csúcspontját júliusban érte el (37%), amikor gazdasági akciótervükkel kapcsolatban jelentek meg a legtöbbször negatív összefüggésben. Majd újból drasztikus visszaesés következett (37% vs. 28%), részesedésük már csak novemberben volt 30 százalék felett (36%). Ekkor költségvetési terveik negatívumait emelték ki a médiaszolgáltatók. Az ellenzék eredménytelenségeinek megjelenése az előző évhez képest négy százalékkal emelkedett (6% vs. 10%),

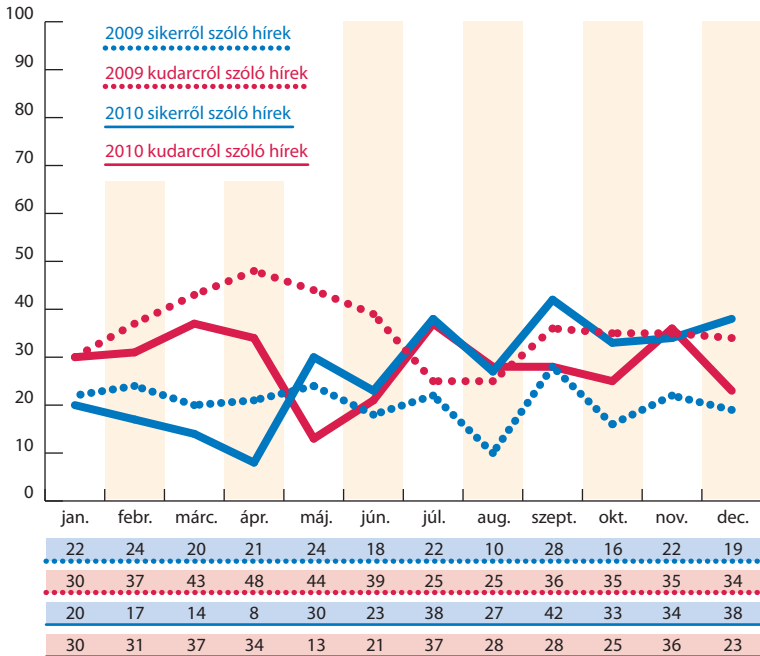
arányuk csúcspontját májusban érte el (29%), ami a választásokon elért eredményüknek volt a következménye.

Az adatok alapján megállapítható, hogy a hírműsorok 2010-ben is többször foglalkoztak a kormányzat kudarcával, mint sikereivel. Néhány műsornál élesen elvált a kormány szerepeltetése a negatív hírekben. Az Echo TV (62%) és a Hír TV híradóiban (59%) kb. az esetek 60 százalékban szerepeltették a Bajnai-kormány eredménytelenségeit, addig az Orbán-kormány ilyen típusú hírekben jóval kevesebbszer fordult elő (28%, ill. 31%). Ezzel szemben a Klubrádió hírműsorában (13% vs. 36%), az RTL Klub (16% vs. 21%) és az *ATV Híradójában* (8% vs. 45%) a Fidesz által alakított kormány beiktatása után emelkedett meg jelentősen a kabinet negatívumainak megjelenése. Meg kell jegyezni, hogy a kormányváltás után az egyéb szereplők sikertelenségeit gyarapította az előző kormány elszámoltatásakor felszínre kerülő visszaélések azon része, amely nem volt egyértelműen a szocialistákhoz kapcsolható.

Az előző évhez képest a kormányzat sikereinek prezentációja (21% vs. 29%) és az ellenzéké is emelkedett (7% vs. 11%). Az év első harmadában eredményeik előfordulása folyamatosan mérséklődött, áprilisban részesedésük tíz százalék alá csökkent (8%). Májustól igen hektikusan alakult az arányuk, az egyes hónapok között jelentős különbségeket lehetett regisztrálni – októbertől kezdett stabilan emelkedni a részesedésük. Az opposzió eredményei áprilisban (36%) kapták a legnagyobb nyilvánosságot, a Fidesz és a KDNP számára kedvezően végződő országgyűlési választás miatt. Tíz százalék feletti eredményt már csak októberben értek el (13%), amikor az önkormányzati választásokon elért kisebb sikereik miatt jelenhettek meg gyakrabban. A Bajnai-kormányzat sikereit leginkább az *ATV Híradója* artikulálta (37%). Az Orbán-kormány munkájának pozitívumait a *Híradó 21* (74%) és az *Echo TV Híradója* (62%) emelte ki, de tőlük alig maradt el a *Lánchíd Rádió* (60%) és az *MTV1 esti Híradója* (59%).

10. ábra

A kormányzat sikereiről, illetve kudarcairól szóló hírek aránya



2010 során a hírműsorok szereplőinek átlagosan 17 százaléka fogalmazott meg valamilyen kritikát, elismerő szavak mindössze a hírek egy százalékát jellemezték. A kormányzatot ért bírálatok aránya novemberben volt a legmagasabb, a „támadások” közel 60 százaléka a kabinetet célozta a 2011-es költségvetés betervezése kapcsán.

2.2. A politikai magazinműsorok tájékoztatási gyakorlata

A médiahatóság 2000-től vizsgálja kvantitatív tartomelemzéssel a fontosabb közszolgálati funkciót betöltő rádiós és televíziós magazinműsorokat, illetve műsorblokkokat (riportokat, összeállításokat). Magazinműsoroknak tekinthetők azok a közérdeklődésre számot tartó hazai és külföldi eseményekkel kapcsolatos háttérműsorok, amelyek az aktuális politikai, társadalmi, gazdasági stb. kérdésekben vitára, beszélgetésre, kommentárra adnak lehetőséget. Míg a hírműsorok az események, történések, problémák rövid, tényszerű bemutatására törekednek, addig a magazinműsorokban több idő jut az eltérő nézetek, vélemények és azok mögöttes tartalmának bemutatására.

A múlt évben a következő programok elemzésére került sor rendszeres jelleggel: Az Este, Ma reggel, A szólás szabadsága (júliusban megszűnt) (MTV1); Vasárnapi újság, Ütköző (Kossuth Rádió); Házon kívül (RTL Klub), Mokka, Napló (TV2); Egyenes beszéd, Pont 7 (szeptemberben megszűnt) (Magyar ATV), Közbeszéd, Heti Hírmondó (Duna Televízió), Heti mérleg (Echo TV), Rájátszás és a Péntek 8 (Hír TV). 2010 júliusában a következő műsorok kerültek ki a vizsgálat mintájából: Aréna (InfoRádió), Kontra, Hetes stúdió (Klubrádió), Szabad gondolat (Lánchíd Rádió) és a Célpont (Hír TV), ugyanekkor kezdődött el a Duna TV reggel jelentkező Hattól nyolcig című háttérműsorának vizsgálata.

2010-ben 1757 óranyi műsorszám közel tízezer műsoregységének elemzésére került sor, ami – a „mintacsökkenés” miatt – több mint 10 százalékos visszaesést jelentett az előző évhez képest. Az országos sugárzású televíziós csatornák magazinműsorai közül idén is a Napló rendelkezett a legnagyobb nézőszámmal és közönségaránnyal, a műsor eredménye az előző évhez képest nem változott (1,3 millió vs. 1,3 millió). A félmillió nézőszámot rajta kívül A szólás szabadsága tudta meghaladni, amely ezzel újra megelőzte a Házon kívül tetszési indexét (9. táblázat). A műsorok nézettsége az elmúlt év folyamán csak minimálisan változott.

9. táblázat

A magazinműsorok nézettsége

Műsor címe	Súlyozott nézettség a teljes lakosság körében (AMR)		Közönségarány (SHR)	A műsor egy nézőjére jutó nézett idő százalékos aránya (ATS)
	százalék	fő	százalék	százalék
MTV1 Az Este	3,3	304828	7,2	46,1
MTV1 Ma reggel	1,7	160395	17,6	22,6
MTV1 A szólás szabadsága	6	553697	10,7	46,2
Duna TV Közbeszéd	0,3	25000	0,6	25,9
Duna TV Heti Hírmondó	0,3	28754	0,7	14,5
Duna TV Hattól nyolcig	0,2	14238	1,6	10,9
RTL Klub Házon kívül	5,9	544601	27,8	71,1
TV2 Napló	14,5	1333248	29,3	52,7
TV2 Mokka	2,2	205945	19,5	26,3
Magyar ATV Egyenes beszéd	1,3	123011	2,7	37
Magyar ATV Pont7	0,9	84089	1,9	40,5
Echo TV Heti mérleg	0,1	12963	0,3	15,8

A vizsgálat kiterjedt annak feltérképezésére is, hogy a politikai magazinműsorokban az események milyen szinterekhez és társadalmi intézményekhez kötődtek; a különböző eseményekre, szereplőkre milyen mértékű médiafigyelem irányult; milyen témák jelentek meg a műsorokban, melyek voltak a leginkább sikeres, illetve kudarcos kérdéskörök. A tanulmányban használt kategóriák, meghatározások megegyeznek a hírműsorokról készült elemzés definícióival, így a két kutatás eredményei összevethetőek egymással.

A televíziós és rádiós politikai háttérműsorok szinte csak hazai vonatkozású történéseket tártak a nézők/hallgatók elé (94,6%). A határon túli magyarok helyzetével a leggyakrabban a Duna Televízió programjai foglalkoztak, az említett műsorszámok adták az összes e kategóriába sorolható tudósítás 71 százalékát.

Részletes elemzés csak a magyar vonatkozású műsoregységekről készült, ám rögzítésre kerültek a külföldi eseményekkel foglalkozó tudósítások helyszínei is, ami képet ad arról, hogy elsősorban mely országok, illetve régiók kerültek a televíziók és rádiók figyelmének középpontjába (**10. táblázat**). A tavalyi évben is Románia volt a leggyakrabban előforduló külföldi helyszín (1,1%), jelentőségét elsősorban a legnagyobb lélekszámú határon túli magyar népességnek köszönhetette – a kategória 2010-ben folytatta a 2008-ban megkezdett csökkenését (2008: 1,7% vs. 2009: 1,3%). A szomszédos országok közül a vizsgált periódusban rajta kívül Szlovákia (0,8%) kapott kiemelt figyelmet, aminek hátterében a két ország között kialakult diplomáciai pengéváltások álltak. Az előző év adataihoz képest Észak-Amerika prezentációja a felére csökkent (0,8% vs. 0,4%).

10. táblázat

A műsoregységek geopolitikai szóródása (%)

	százalék
Magyarország	94,6
Románia	1,1
Szlovákia	0,8
Szerbia	0,4
USA, Kanada	0,4
Belgium, Brüsszel, EU-központ	0,3
Afganisztán	0,2
Haiti	0,2
Görögország	0,2
Ukrajna	0,2
Dél-Afrika	0,1
Lengyelország	0,1
Oroszország	0,1
Kína	0,1
Chile	0,1
Franciaország	0,1
Ausztria	0,1
Németország	0,1
Nagy-Britannia	0,1
Izrael	0,1
Olaszország	0,1
Irak	0,1
Izland	0,1

A magazinműsorok műsoregységeinek 62 százalékában nem jelölték meg a magyarországi vonatkozású események helyszínét, ami kétszázalékos emelkedést jelentett az előző vizsgálathoz képest (60%). A történések hat százaléka külföldi helyszínhez kötődött. Azokban az esetekben, amikor ismertették a színteret, a legtöbbször szereplő régió Budapest volt, amelynek részesedése 2009-hez képest négy százalékkal emelkedett (12% vs. 16%) (11. táblázat).

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

11. táblázat

A műsoregységek földrajzi kötődése (%)

	MTV	Kossuth	Duna TV	RTL Klub	TV2	ATV
Budapest	15	6	18	32	13	21
Megyeszékhely	3	2	1	4	3	2
Vidéki város	4	4	3	11	7	2
Község	4	3	5	13	7	3
Egyéb terület	12	1	13	28	2	1
Nem magyar	8	6	13	*	3	2
	Hír TV	Echo TV	InfoRádió	Klubrádió	Lánchíd Rádió	összesen
Budapest	16	8	17	18	13	16
Megyeszékhely	2	2	*	3	1	2
Vidéki város	4	2	0	3	1	4
Község	4	3	0	3	1	4
Egyéb terület	4	1	10	2	13	7
Nem magyar	3	5	13	6	3	6

A műsoregységekben tárgyalt főbb témacsoportok közül kiemelkedett a belpolitika (111%), amelyet a szociális szféra (18%) és a külpolitika kérdésköre (13%) követett (**12. táblázat**). (Az összegek nem adják ki a 100 százalékot, mivel egy műsoregység több témát is tárgyalhatott, a híregységek számát a témák gyakoriságához viszonyította az elemzés. A magazinműsorok témáinak rögzítésénél ugyanazok a változtatások léptek életbe, mint a hírműsorok esetében.³) A belpolitika magas prezentációja az országgyűlési választások következménye volt. A tavalyi évhez képest a szociális szféra (17% vs. 18%) kivételével (100% vs. 111%) a vizsgált témakörök megoszlása jelentősen visszaesett. A leglátványosabb zuhanást a botrányok esetében lehetett regisztrálni (20% vs. 12%). A *Péntek 8* szentelte az elmúlt évben is a legtöbb műsoregységet a hazai történéseknek. Az ország politikai eseményei iránt a *Napló* mutatta a legkisebb érdeklődést (26%), még a katasztrófák, balesetek témakörének előfordulása is jócskán megelőzte a témakör részesedését (34%). Ezen a műsoron kívül a *Házon kívül* (55%) és a *Vasárnapi újság* (54%) esetében nem érte el a 60 százalékot a politikai szféra történéseinek prezentációja. A botrányok témakörét messze kimagaslóan a júniusig vizsgált *Célpont* (69%) favorizálta.

3 2005 szeptemberében változott az eddig alkalmazott módszertan, és bevezetésre került az ún. napirendvizsgálat. Ennek lényege, hogy a műsoregységek témáinak az elemzés nyitott változót szentel – a kódolók nem különböző kategóriákból választanak, hanem röviden összefoglalják, hogy milyen témákat érintettek a műsoregységben. Annak érdekében változott a metodika, hogy az elemzés pontosabb leírását adja a hírekben felvetődött kérdésköröknek, továbbá képes legyen megjeleníteni a kurrens problémákat.

12. táblázat

A műsoregységekben tárgyalt főbb témacsoportok (százalékban)

Téma	Átlag
Belpolitika	111
Szociális szféra	18
Külpolitika	13
Gazdaság	13
Botrányok	12
Kultúra	10
Katasztrófa, baleset, bűncselekmény	10
Önkormányzatok	3
Egyéb	1

A belpolitikai témacsoporton belül kiemelt figyelem övezte a pártpolitika körébe tartozó témákat, ami az országgyűlési és önkormányzati választásoknak volt a következménye. A háttérújsorok szerkesztői a kormány gazdaságpolitikai intézkedéseinek szentelték a legnagyobb figyelmet az elmúlt év folyamán (13. táblázat). Az interjúk nagy részében szóba hozták az előző kormányok cselekedeteinek számonkérését. Az októberben történt vörösiszap-katasztrófa nagy visszhangot váltott ki, így be tudott kerülni a tíz leggyakrabban előforduló kérdéskör közé.

13. táblázat

A műsoregységekben tárgyalt főbb témák (%)

Téma	Átlag
A kormány gazdaságpolitikai intézkedései	4,0
Az MSZP és a Fidesz-MPSZ ellentétei, viszonya	3,4
A kormány és az ellenzék ellentétei, viszonya	3,2
Szakszervezetek, érdekvédelmi szervezetek tevékenysége	2,4
Az MSZP ügyei, választási kampánya	2,1
A kormány és az MSZP ellentétei, viszonya	2,1
A Gyurcsány- és a Bajnai-kormány ügyeinek számonkérése	1,8
Az új kormány felállítása és elképzelései	1,6
Vörösiszap-katasztrófa Veszprém megyében	1,5
Kulturális események	1,5

2010-ben mintegy 45 ezer szereplő regisztrálására került sor, a legtöbb aktor a *Ma reggelben* jelent meg. A nemek arányait vizsgálva az egyes műsorok között komoly egyenlőtlenségek mutathatók ki. A *Házon kívül* és a *Napló* vendégeinek több mint negyede hölgy volt. A *Mokka* műsoraiban lehetett találkozni a legtöbb férfival (78,3%). A júniusig vizsgált *Aréna* adásában és a *Szabad gondolat* című adásban feltűnően magas volt azon műsoregységek hányada, amelyekben az események generálói intézmények, csoportok voltak (42,8 % és 31,2%). A magazinműsorokban két százalékkal emelkedett a nők előfordulása (11,1% vs. 13,1%) (14. táblázat). A női politikusok közül Lendvai Ildikó, Dávid Ibolya és Hoffmann Rózsa szerepelhetett a leggyakrabban.

14. táblázat

A szereplők neme (%)

	Férfi százalék	Nő százalék	Csoport százalék
Ma reggel	77,2	12,5	10,3
Az Este	67,7	15,3	17,0
Hattól nyolcig	72,3	8,2	19,5
Közbeszéd	66,8	11,6	21,6
Parlamenti ütköző	72,1	10,8	17,1
Mokka	78,3	14,0	7,7
Egyenes beszéd	71,7	8,9	19,4
Rájátszás	74,3	8,2	17,4
Kontra	67,6	14,4	18,0
Aréna	53,0	4,2	42,8
A szólás szabadsága	66,1	12,0	21,9
Heti Hírmondó	65,7	13,3	21,0
Vasárnapi újság	78,1	16,7	5,2
Házon kívül	57,9	27,9	14,2
Napló	60,0	37,9	2,1
Pont 7	67,0	9,7	23,3
Péntek 8	82,2	7,8	10,1
Célpont	68,9	15,4	15,8
Heti mérleg	74,9	7,7	17,3
Hetes stúdió	78,1	8,8	13,1
Szabad gondolat	56,1	12,7	31,2
Összesen	71,0	13,1	15,9

A bemutatás módját vizsgálva a háttérműsorokban legtöbbször megjelenített szereplőtípusnak a kormány politikusai számítottak (9,9%). A második helyen a Fidesz tagjai álltak (9,5%). A harmadik helyet az MSZP reprezentánsai szerezték meg (8,5%), majd a pártkötődés nélküli szakértők következtek (7,3%).

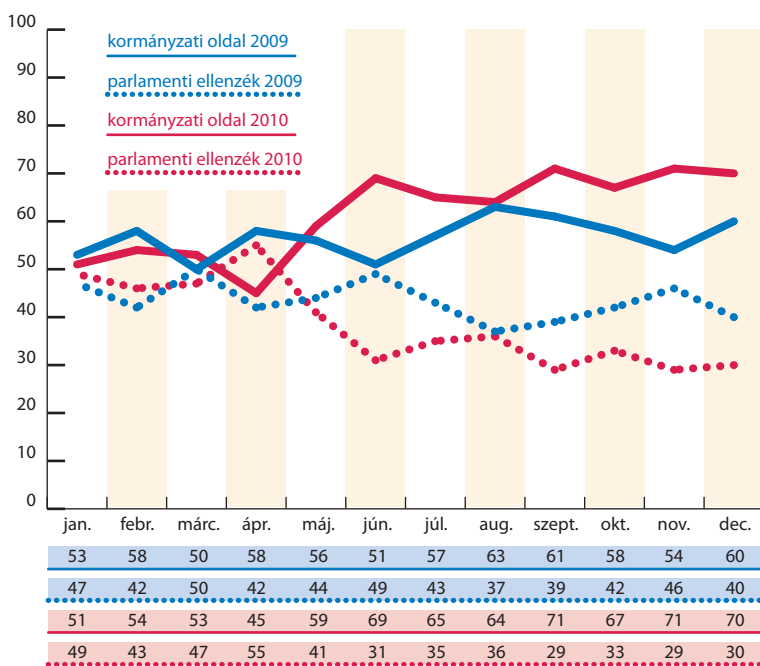
2010-ben a nevesített közszereplők közül az újra miniszterelnökké választott Orbán Viktor szerepelt a leggyakrabban a háttérműsorokban (3,7%), a kormányfőt az MSZP elnöke, Mesterházy Attila követte (1,3%). A harmadik helyen Sziijártó Péter állt (1,0%).

A szereplők médiahasználatának megítélésénél fontos szempont a verbális megjelenítés formája. A szereplők 61 százalékának csak a nevét említették vagy véleményét narrátor foglalta össze, 23 százalékuk saját hangján, interjúrészletben jelent meg, a szereplők kevesebb mint ötödével (16%) készült stúdióbeszélgetés, vita, interjú.

Górcső alá került, hogy mennyiben érvényesült a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának törvényi követelménye a politikai háttérműsorokban. A hatalmi aktorok két különböző csoportját különböztette meg a vizsgálat: kormányoldal, illetve ellenzéki politikusok.

A magazinműsorokban szereplő politikusok megoszlására az országgyűlési választások hatottak leginkább (11. ábra). Az első három hónapban a kabinet aránya 50 százalék körül alakult, majd az ellenzék választási sikere után visszaesett. Az új kormány megalakulása után tíz százalékkal növelte részesedését a háttérműsorokban, majd júliusban és augusztusban tapasztalt mérséklődésük után, szeptemberben megoszlásuk 70 százalék fölé emelkedett, részesedésük év végéig stagnált.

11. ábra
Politikai erők médiahasználatja a magazinműsorokban 2009–2010. (%)



A vizsgált évben a kormányzat szereplése öt százalékkal növekedett (56% vs. 61%) (15. táblázat). Az egész évben vizsgált csatornák közül csökkenést egyedül az RTL Klub háttérműsoránál lehetett regisztrálni (70% vs. 61%). A kormányoldal aránya a Hír TV és a Duna TV esetében elérte a kétharmados arányt (66%, ill. 66%).

15. táblázat

A kormányzati oldal és a parlamenti ellenzék médiahasználata (%)

	MTV	Kossuth	Duna TV	RTL Klub	TV2	ATV		
Kormányzati oldal	62	62	66	61	59	59		
Parlamenti ellenzék	38	38	34	39	41	41		
	Hír TV	Echo TV	InfoRádió	Klubrádió	Lánchíd Rádió	Összesen 2010	Összesen 2009	
Kormányzati oldal	66	60	55	49	62	61	56	
Parlamenti ellenzék	34	40	45	51	38	39	44	

A két politikai oldal megoszlása közötti távolság az előző évhez képest jelentősen nőtt (16. táblázat). 2009-ben a műsorok többségénél a kisebbségi kormány részesedése 50 és 60 százalék között mozgott, idén azonban a háttérműsorok több mint felénél 60 százalék felett alakult az arányuk. A kormányoldal emelkedéséhez az is jelentősen hozzájárult, hogy a 2009-ben még ellenzékben lévő politikai erők megnyerték a választást, így az eddig is őket preferáló műsorokban az új kabinet előretörése szembetűnő volt. Erre szolgál például a *Vasárnapi újság*, ahol az ezt megelőző vizsgálat alkalmával még az opposzció szereplései haladták meg a 60 százalékot (61%), most azonban már a kabinet birtokolta a megjelenések kétharmadát (67%). Ugyanezzel a tendenciával lehetett találkozni a *Rájátszás* és a *Heti mérleg* esetében is. Meg kell jegyezni, hogy a műsorok közel harmadánál a politikai szféra előfordulása 2010-ben sem érte el a 20 százalékot. A hetente jelentkező magazinműsorok hanyagolták leginkább a parlamenti erők képviselőinek megjelenítését, az „egyéb szereplők” a legnézettebb műsor, a *Napló* adásaiban domináltak (95%). A legtöbb politikust a *Péntek 8* adása vonultatta fel (61%).

16. táblázat

A kormányzati oldal és a parlamenti ellenzék politikusainak médiajelenléte az egyes magazinműsorokban (2009–2010.)

	Kormányzati oldal 2009	Parlamenti ellenzék 2009	Kormányzati oldal 2010	Parlamenti ellenzék 2010
Ma reggel	61	39	61	39
Az Este	56	44	67	33
Hattól nyolcig	*	*	70	30
Közbeszéd	57	43	62	38
Parlamenti ütköző	51	49	59	41
Mokka	52	48	59	41
Egyenes beszéd	56	44	60	40
Rájátszás	54	46	68	32
Kontra	43	57	42	58
Aréna	67	33	55	45
A szólás szabadsága	64	36	51	49
Heti Hírmondó	57	43	66	34
Vasárnapi újság	39	61	67	33
Házon kívül	70	30	61	39
Napló	54	46	62	38
Pont 7	51	49	54	46
Péntek 8	44	56	58	42
Célpont	87	13	72	28
Heti mérleg	43	57	60	40
Hetes stúdió	52	48	61	39
Szabad gondolat	74	26	62	38

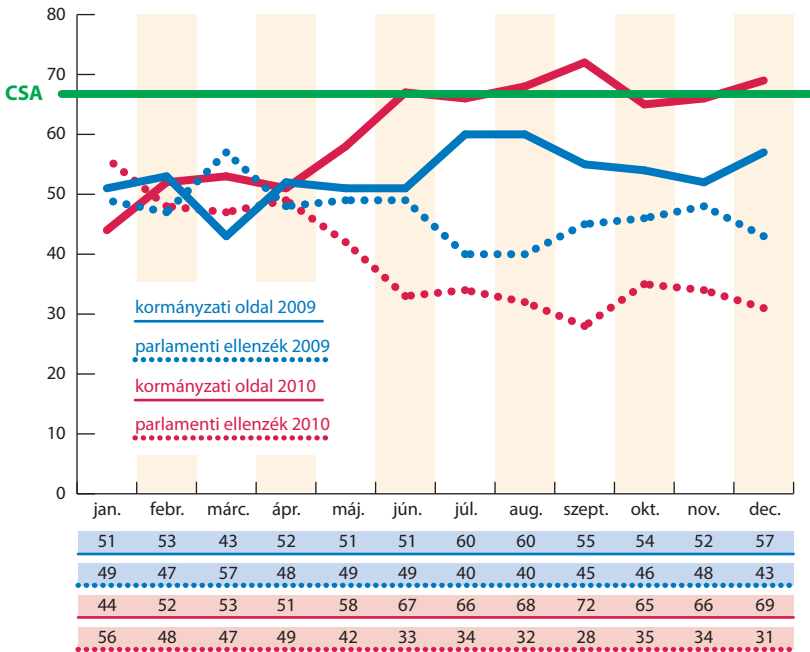
A magazinműsorok esetében a politikusok élőszóbeli szereplései nagyobb jelentőséggel bírnak, mint a hírműsoroknál. A háttérműsorok többségében ugyanis a politikai felek hosszabb lélegzetű interjúk során fejthetik ki a véleményüket, míg a hírösszefoglalóknál sok esetben csak rövid idézet, bejátszás útján jelenhetnek meg a hazai politikum reprezentánsai. Az összes szereplés szempontja ezért – amelynél figyelembe vettük, amikor a kommunikátor megemlítette valakinek a nevét, vagy idézte a véleményét – a magazinműsorok esetében torzíthat, mivel sok esetben oly módon beszélnek egy politikai csoport tevékenységéről, hogy az érintett fél részéről nem hívtak meg senkit, vagy ugyan felkérték, de a képviselője nem kívánt részt venni a műsorban. E tekintetben a vizsgálat külön elemezte a politikusok által adott nyilatkozatokat, egyfelől a megszólalók politikai összetétele, másfelől a nyilatkozatok időtartama szempontjából (**12. ábra**).

2010-ben a politikai csoportok szóbeli megnyilatkozásaiban mért különbségek jelentősen nőttek, az előző évhez képest nyolc százalékkal emelkedett a kormánypártoknak jut-

tatott műsoridő (53% vs. 61%). A parlamenti opposzició képviselői csak januárban kaptak nagyobb teret véleményük kifejtésére, mint kormánypárti társaik (44% vs. 56%).

12. ábra

A kormányzati oldal és a parlamenti ellenzék összes beszédidejének százalékos megoszlása a magazinműsorokban 2009–2010



2010-ben három műsorszolgáltató esetében is jóval meghaladta a kétharmadot a kormánypártokra szánt műsoridő aránya (Duna TV, RTL Klub, Hír TV) (17. táblázat). A kabinet e mértékű fölénye az Orbán-kormány megalakulása után vált meghatározóvá. Az egyes műsorszolgáltatók műsorai között is jelentős különbségeket lehetett tapasztalni. Miközben a *Ma reggel* adásában a kormányzat részesedése kevésbé alakult magasabban, mint 60 százalék (61%), addig az *Estében* arányuk a 80 százalékot is megközelítette (79%). A *Kossuth Rádió* esetében ugyanezt a tendenciát rögzítette a vizsgálat (*Ütköző*: 55%, *Vasárnapi újság*: 77%). Az országgyűlési választások eredménye több műsor esetében is drasztikus átrendeződést okozott. A *Rájátszásban*, a *Péntek 8-ban* és a *Heti mérlegben* május előtt még az ellenzék részesedése alakult 90 százalék fölött, az új parlament megalakulása után azonban már a kormány aránya érte el ugyanezt a mértéket. Az *ATV Egyenes beszéd* című műsorában ezzel ellentétes irányú átrendeződés volt tapasztalható.

17. táblázat

A kormányzati oldal és a parlamenti ellenék összes beszédidejének megoszlása (%)

Műsorszolgáltató	Kormányzati oldal	Parlamenti ellenék
MTV1	64	36
Kossuth	65	35
Duna TV	75	25
RTL Klub	74	26
TV2	58	42
ATV	46	54
Hír TV	73	27
Echo TV	60	40
InfoRádió	47	53
Klubrádió	53	47
Lánchíd Rádió	22	78

A választást megelőző hónapokban még a szocialisták nyilatkozatai számítottak meghatározónak (48%) (18. táblázat). Februárban és márciusban is 50 százalék felett alakult részesedésük. A Fidesz egyedül januárban szerepelhetett többet, mint legfőbb riválisa. Májustól azonban már utóbbi párt birtokolta a megszólalások több mint felét, három hónapban is elérték az 58 százalékot. A választások után a parlamentben a legkisebb frakcióval rendelkező LMP közel kétszer annyit szerepelhetett élőszóban, mint a Jobbik (8% vs. 5%).

18. táblázat

A pártok képviselőinek élőszóbeli megnyilatkozásai (%)

	MSZP	Fidesz	KDNP	MDF	SZDSZ
Január	40	45	3	6	6
Február	53	34	1	4	7
Március	50	34	4	6	5
Április	47	37	5	7	3
Összesen	48	37	3	6	5
	MSZP	Fidesz	KDNP	Jobbik	LMP
Május	28	49	9	6	9
Június	24	56	7	4	9
Július	23	58	7	4	8
Augusztus	22	58	9	4	8
Szeptember	21	57	10	5	7
Október	23	58	6	5	8
November	23	52	10	6	10
December	21	51	14	4	9
Összesen	23	55	9	5	8

A pártok médiahasználata műsorszolgáltatók szerinti bontásban is vizsgálatra került. **(19. táblázat)**. A választások előtt még a csatornák közel felénél az MSZP-frakció tagjainak biztosították a legtöbb megszólalási lehetőséget. Főként az ATV háttérműsoraiban volt a legszámottevőbb (70,6%), ahol vezető szerepüket meg tudták őrizni a Fidesz választási győzelme után is (52,9%). A legnagyobb ellenzéki erő részesedése áprilisig három műsorszolgáltató esetében nem érte el a 30 százalékot (RTL Klub, ATV, Klubrádió), ezzel szemben az Echo TV-nél szinte egyeduralkodónak számítottak (94,7%). Választási sikerük után a Fidesz nyilatkozatainak aránya – a Duna TV és az InfoRádió kivételével – jelentősen megemelkedett, egyedül az ATV esetében nem érték el a szereplések negyedét (24,5%). Áprilisban a parlamentből távozott frakciók tagjait a Klubrádió szólaltatta meg a leggyakrabban. A Jobbik képviselőinek az MTV1 (8,3% vs. 6,6%) és a Kossuth Rádió háttérműsorai (10,1% vs. 8,2%) biztosítottak gyakoribb megszólalási lehetőséget, mint az LMP tagjainak. Utóbbi párt javára az ATV esetében mérte a hatóság a legnagyobb előnyt a radikális párthoz képest (18,1% vs. 0,2%).

19/a táblázat

A pártok képviselőinek élőszebéli megnyilatkozásai az egyes műsorszolgáltatóknál április végéig (%)

	MSZP	Fidesz-MPSZ	KDNP	MDF	SZDSZ
MTV	47,0	39,3	4,8	5,1	3,9
Kossuth	34,9	48,8	14,0	*	2,3
Duna TV	52,6	36,8	3,5	7,0	*
RTL Klub	62,5	25,0	*	6,3	6,3
TV2	43,9	46,0	2,7	2,7	4,8
ATV	70,6	18,3	0,5	7,1	3,6
Hír TV	39,9	52,0	4,5	2,0	1,5
Echo TV	*	94,7	5,3	*	*
InfoRádió	42,1	47,4	*	*	10,5
Klubrádió	44,4	3,3	*	25,6	26,7
Lánchíd Rádió	*	*	50,0	*	50,0

19/b táblázat

A pártok képviselőinek élőszóbeli megnyilatkozásai az egyes műsorszolgáltatóknál májustól az év végéig (%)

	MSZP	Fidesz-MPSZ	KDNP	Jobbik	LMP
MTV	15,5	59,0	10,6	8,3	6,6
Kossuth	21,3	48,8	11,6	10,1	8,2
Duna TV	11,0	59,6	14,7	6,0	8,8
RTL Klub	14,3	64,3	3,6	3,6	14,3
TV2	30,8	56,1	2,9	3,1	7,2
ATV	52,9	24,5	4,3	0,2	18,1
Hír TV	11,9	75,3	9,3	1,8	1,8
Echo TV	1,8	67,9	12,5	7,1	10,7
InfoRádió	30,3	33,3	12,1	12,1	12,1
Klubrádió	28,0	56,0	8,0	*	8,0
Lánchíd Rádió	*	50,0	50,0	*	*

A következőkben az elemzés a beszéidő megoszlását veszi górcső alá (20. táblázat). Az élőszóbeli szereplésekhez hasonló tendenciákat lehetett tapasztalni ebben a dimenzióban is. Az országgyűlési választásokig az MSZP volt a legmeghatározóbb parlamenti párt, majd májust követően a Fidesz vált azzá. A nyilatkozatok számával szemben a szocialistáknak juttatott műsoridő szeptemberben (18%) és decemberben (17%) még a 20 százalékot sem érte el. Az LMP a beszéidő tekintetében is nagyobb teret kapott, mint a Jobbik (7% vs. 5%). A KDNP részesedése – főként kormányzati pozíciójuk következtében – jelentősen emelkedett az országgyűlési választások után (4% vs. 10%).

20. táblázat

A pártok képviselőinek összes beszéideje (%)

	MSZP	Fidesz-MPSZ	KDNP	MDF	SZDSZ
Január	34	44	6	8	8
Február	47	35	1	4	12
Március	50	36	3	8	3
Április	49	39	4	5	3
összesen	46	38	4	6	6
	MSZP	Fidesz-MPSZ	KDNP	Jobbik	LMP
Május	29	46	11	6	8
Június	24	56	9	5	6
Július	25	57	7	5	5
Augusztus	21	55	10	5	9
Szeptember	18	60	12	4	6
Október	24	55	8	6	8
November	24	54	10	4	8
December	17	54	14	6	8
összesen	23	55	10	5	7

A beszéidő megoszlásának tekintetében is jelentős választóvonalat jelentett az országgyűlési kampány befejeződése (**21. táblázat**). A szocialistáknak juttatott műsoridő már csak három műsorszolgáltató esetében haladta meg a 30 százalékot. A közszolgálati adókon május után a megszólalások hosszának kevesebb mint ötödét tudhatták magukénak. Ebben az évben is az Echo TV (1,6%) és a Hír TV (2,3%) adásaiban kapták a legkisebb teret véleményük kifejtésére. A Jobbik az egész évben vizsgált műsorszolgáltatók egyikében sem tudta elérni a tíz százalékot. Velük szemben az ATV az ATV (14,3%) és az Echo TV (10,9%) háttérműsoraiban is e fölött szerepelt. A kormánypártok képviselői a Hír TV esetében az összműsoridő több mint 90 százalékával rendelkeztek (97,6%). A legnagyobb ellenzéki párt az ATV műsoraiban kétszer olyan hosszan szólalhatott meg, mint hatalmon levő társaik (55,9% vs. 24,9%).

21/a táblázat

A pártok képviselőinek összes beszédeje az egyes műsorszolgáltatóknál április végéig (%)

	MSZP	Fidesz-MPSZ	KDNP	MDF	SZDSZ
MTV	48,8	35,8	4,5	7,2	3,7
Kossuth	37,2	52,7	7,8	*	2,4
Duna TV	53,3	35,6	4,6	6,5	*
RTL Klub	67,2	27,1	*	1,2	4,5
TV2	44,6	42,6	2,5	3,7	6,6
ATV	72,3	15,8	0,4	7,3	4,2
Hír TV	5,0	83,5	11,2	0,1	0,2
Echo TV	*	94,8	5,2	*	*
InfoRádió	41,6	48,0	*	*	10,4
Klubrádió	47,8	2,2	*	23,1	26,9
Lánchíd Rádió	*	*	95,8	*	4,2

21/b táblázat

A pártok képviselőinek összes beszédeje az egyes műsorszolgáltatóknál májustól az év végéig (%)

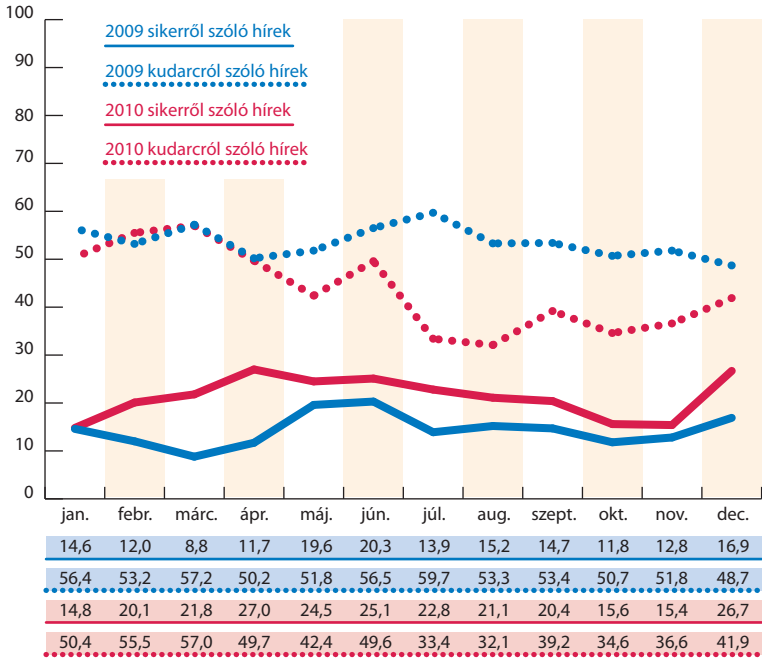
	MSZP	Fidesz-MPSZ	KDNP	Jobbik	LMP
MTV	17,9	56,3	10,8	9,7	5,3
Kossuth	18,6	57,1	11,3	7,4	5,6
Duna TV	12,0	60,4	14,4	5,8	7,4
RTL Klub	11,5	65,9	6,8	7,7	8,0
TV2	32,7	57,8	3,5	1,4	4,6
ATV	55,9	24,9	4,9	0,0	14,3
Hír TV	1,6	84,4	13,2	0,4	0,3
Echo TV	2,3	68,5	11,2	7,1	10,9
InfoRádió	30,1	34,5	11,9	12,5	11,0
Klubrádió	19,8	71,9	2,5	*	5,8
Lánchíd Rádió	*	82,8	17,2	*	*

A politikusok szereplése mellett az is rögzítésre került, hogy a különböző témákban milyen arányban nyilatkozhattak a szemben álló felek. A témák többségében a kormányoldal kapott lehetőséget a véleménynyilvánításra. Az egész évre jellemző volt, hogy a magazin-műsorokban a kabinet jóval nagyobb arányban szólalhatott meg a témakörök többségében. A kormánypártok legnagyobb előnyét a külpolitika kérdéskörében lehetett regisztrálni (79,2% vs. 20,8%). Közel azonos arányban csak a belpolitikai eseményekkel kapcsolatban szerepelhetett a kormányoldal és az ellenzék (55,7% vs. 44,3%).

A műsorok feldolgozásakor rendszeresen használt mutató a sikerekről (pozitívumokról, eredményekről), illetve kudarcokról (negatívumokról, problémákról) szóló hírek megjelenésének aránya. 2010-ben a hírek 44,4 százaléka számolt be fiasokról, 21,2 százaléka eredményekről (**13. ábra**), előbbi részesedése közel tíz százalékkal zuhant (53,5%), utóbbié ellenben hét százalékkal emelkedett az előző évhez képest (14,2%). Az év egészében a balsikerekkel kapcsolatos műsoregységek domináltak, csúcspontjukat márciusban érték el (57%). A Fidesz-kormány júniusi megalakulásától a kudarcok prezentációja 40 százalék alatt maradt, csak decemberben haladta meg ezt az arányt (41,9%). Az eredmények prezentációja ápriliséig folyamatosan emelkedett, majd novemberig fokozatos csökkenés volt tapasztalható. A sikerek – az országgyűlési választások eredményhirdetése miatt – az év negyedik hónapjában érték el csúcspontjukat (27,0%). Kudarcok főként a júniusig vizsgált *Célpont* (89%), a sikerek elsősorban *Péntek 8* adásaiban (50,8%) jelentek meg.

13. ábra

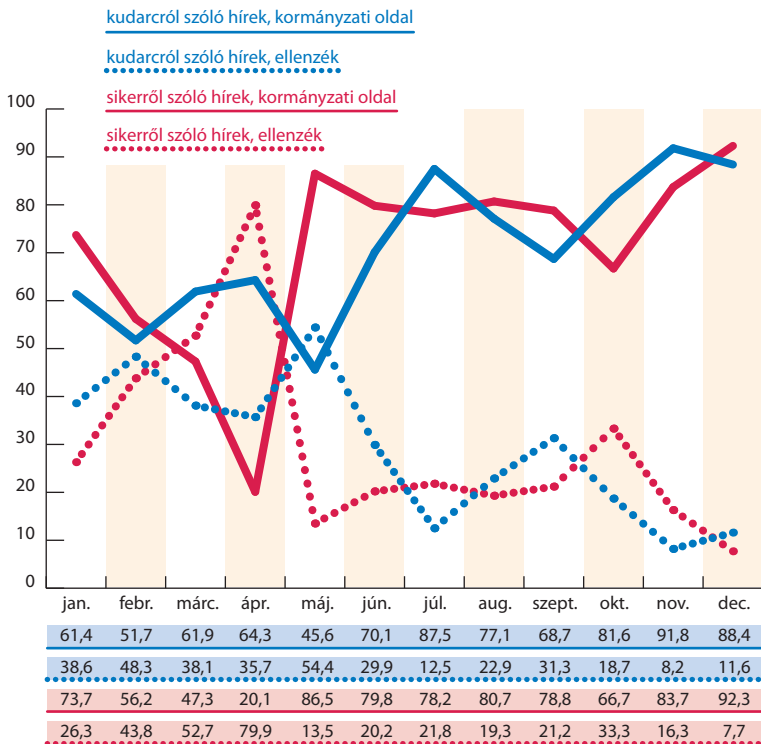
A kudarcról és sikerről szóló műsoregységek aránya (%)



2010 nagyobb részében mind a kudarc, mind a siker dimenziójában a kormányzati oldal érintő események számítottak meghatározónak (14. ábra). A kabinet sikertelenségei novemberben (91,8%) érték el tetőpontjukat, ami a 2011-es költségvetés tervezetére adott reakciókra vezethető vissza. Az ellenzék ominózus eseményei május hónapban (54,4%) tetőztek. Az opposzció eredményei áprilisban érték el csúcspontjukat (79,9%), amikor a Fidesz megnyerte az országgyűlési választásokat. Arányuk csak októberben haladta meg újból a 30 százalékot, ami az önkormányzati választáson megtartott polgármesteri pozícióknak volt a következménye. A kabinet sikereinek bemutatása a Bajnai-kormány utolsó hónapjaiban folyamatosan csökkent, majd az Orbán Viktor által vezetett kormány megalakulása után tartósan 70 százalék fölött alakult.

14. ábra

A sikerről és kudarcról szóló műsoregységek aránya a kormánykoalíció és a parlamenti ellenzék viszonylatában (%)



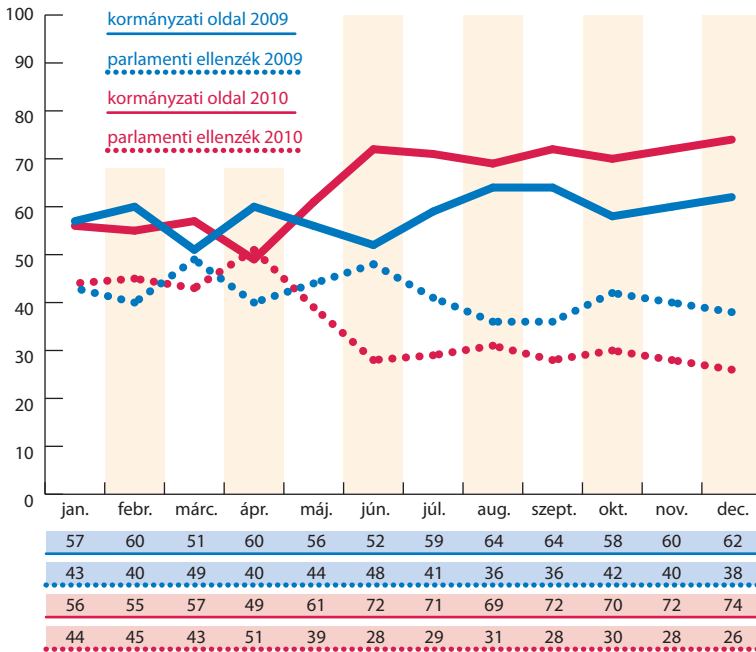
Összefoglalás

2010-ben a kormányzati oldal médiahasználata a hír- és politikai magazinműsorokban hét százalékkal emelkedett (58% vs. 65%) (15. ábra). A kormányzat előfordulása a választások után növekedett meg ugrásszerűen, júniustól arányuk stabilan 70 százalék körül alakult. Az ellenzék egyedül áprilisban tudta minimálisan megelőzni a kabinetet (49% vs. 51%).

15. ábra

N=40.807

A kormánykoalíció és a parlamenti ellenzék médiahasználata a hír- és magazinműsorokban 2009–2010 (%)

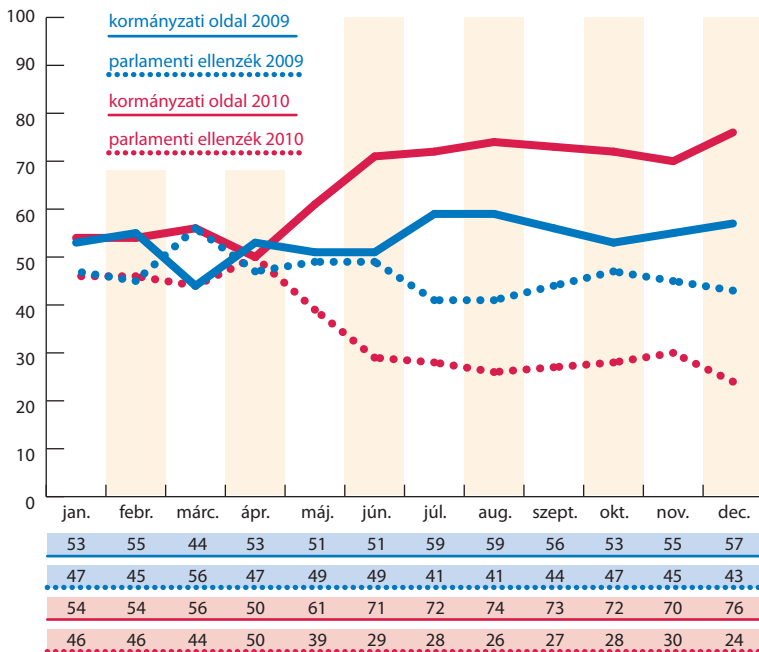


2010-ben 2009-hez képest a kormányzat és az ellenzék közötti különbség jelentősen nőtt (54-46% vs. 66-34%). Az opposzió az év első harmadában még 40 százalékot meghaladó arányban részesedett a műsoridőből, az év nagyobb részében azonban nem haladta meg arányuk a 30 százalékot (**16. ábra**). A választás havában a két politikai oldal megoszlása megegyezett.

16. ábra

N=20.096

A kormánykoalíció és a parlamenti ellenzék összes beszédejének százalékos megoszlása a hír- és magazinműsorokban 2009–2010 (%)



3. Az MTI és a Független Hírügynökség hírkínálatának vizsgálata

Bevezetés

Az NMHH az 1996. évi CXXVII. tv. alapján vizsgálta a Magyar Távirati Iroda politikai hírszolgáltatási tevékenységének kiegyensúlyozottságát. Az MTI jelentőségét az adja, hogy ez a szervezet rendelkezik a legkiterjedtebb hírgyűjtési hálózattal, ezért hírszervezetként tekinthetjük a politikai/közéleti valóságot leginkább modellező hírkínálatnak, emellett a televíziós és rádiós hírműsorok is jelentős részben a nemzeti hírügynökség hírkínálatából találhatók, a 2011-től életbe lépő szervezeti változtatások pedig átformálják az MTI feladatait.

Az immár ötödik kormányzat médiaképét vizsgáló tartalomelemzés az MTI hírszolgáltatását számszerű értékekkel pontosan leírható pluralizmus és a politikai szereplők prezen-

tálása szempontjából vizsgálja. Az *MTI-SAB elektronikus adatbázisában – az OS, a rövid hírek, a Belpolitikai tükör, lapszemle, bűnügyi hírek, balesetek kivételével – közölt valamennyi magyar vonatkozású beszámoló* elemzésére került sor.

A 2010-es tartalomelemzés két kérdésre koncentrált. Egyrészt arra kereste a választ, hogy az új kormányzat számára biztosított megjelenési lehetőségek mennyiben tértek el az előző kormányzatok esélyeitől. Azaz érvényesült-e kormányzati túlsúly a parlamenti politikusok véleményének bemutatásában, a minősített többséggel rendelkező új kormány képviselői mellett a parlamenti ellenzék mekkora lehetőséget kapott álláspontjának kifejtésére. Az elemzés másik célkitűzése az MTI és a Független Hírügynökség hírszolgáltatásának összehasonlítása volt. A vizsgálat fókuszában annak kiderítése állt, hogy miben különbözik az álmilag finanszírozott, illetve a piaci elven működő hírügynökségek szerkesztési gyakorlata.

Az FH⁴ 2004 áprilisában alakult elsősorban kis és közepes hírigényű médiumok kiszolgálására. Legnagyobb ügyfele az RTL Klub, az RTL Online, a Magyar Televízió, az ATV, a Hír TV, de ellátja a Hajdú-Bihari Naplót, az Észak-Magyarországot és a Kelet-Magyarországot is, valamint az Indexet és az Origót. Az FH 2010-re a második legnagyobb „hírgyártó cég” lett, amelyet 2011 januárjában megvett a Braun & Partners.⁵ Az FH ügyvezető igazgatójává Breitner Miklóst, korábban a HVG stratégiai és értékesítési igazgatóját nevezték ki.

A tartalomelemzés mintája úgy állt össze, hogy az minden évben magában foglalja az aktuális kormányzat egyik legfontosabb próbatételét, a költségvetés elfogadását, pontosabban a parlamenti vita két hetének tudósításait. Azokban az években, amikor kiemelt jelentőségű politikai események történtek, az adatfelvétel egy hetét ezeknek az elemzésére fordította a vizsgálat. Így 2002-ben az országgyűlési választások utolsó hetét, 2006 őszén az október 23-i tüntetéseket és a tömegoszlatás körülményeit, 2008-ban a tavaszi három kérdéses népszavazási kampány utolsó hetét, 2009 júniusában pedig az EP-választás prezentációját elemeztük, 2010-ben természetesen a parlamenti választásokra, az első forduló előtti hét médiaképére koncentrált a vizsgálat. (A **22. táblázat**ban felsorolásra kerültek a korábbi felmérések adatfelvételi időszakai, a továbbiakban az időpontokra való hivatkozások alatt ezeket az időszakokat érti a vizsgálat.)

A magyar vonatkozású híryanagok sztenderd kódlapokkal lettek jellemezve, majd a kódlapok alapján adatbázis került létrehozásra. Az adatok statisztikai szempontok szerint lettek elemezve, azaz minden esetben arra volt kíváncsi a hatóság, hogy az egyes témakörök, valamint a politikai paletta különböző pontjain elhelyezhető szervezetek megjelenítésében kimutathatóak-e statisztikai értelemben relevánsnak mondható különbségek. (A táblázatokban dőlt betűvel vannak jelölve a 2010-es vizsgálat két almintájának adatai. Ha az egyes kategóriákba egyetlen műsoregység sem sorolható, a táblázatokban „–” jel szerepel, a „0” a fél százaléknál kisebb gyakoriságot jelzi. A táblázatokban és az ábrákban közölt százalékos adatok összege a kerekítések miatt eltérhet a 100 százaléktól.)

4 [http://www.fuggetlenhir.hu/index.php?p\[file\]=agency/hirugynokseg.html&p\[menu\]=agency/agency_menu.html](http://www.fuggetlenhir.hu/index.php?p[file]=agency/hirugynokseg.html&p[menu]=agency/agency_menu.html)

5 http://www.kreativ.hu/cikk/megvettek_a_fuggetlen_hirugynokseget

22. táblázat

Az MTI-vizsgálat adatfelvételi időszakai

Adatfelvétel időpontja	Belpolitikai esemény
2001. szeptember 24–30.	Országgyűlés plenáris ülése
2002. március 23–29.	Országgyűlési választások első fordulóját megelőző kampány
2002. szeptember 20–28.	Önkormányzati választási kampány
2003. szeptember 15–21.	Országgyűlés plenáris ülése
2004. szeptember 27–október 3.	Országgyűlés plenáris ülése, valamint kormányfőváltás
2005. szeptember 12–25.	Országgyűlés plenáris ülése
2006. október 16–30.	Országgyűlés plenáris ülése, október 23-ai tüntetések, rendőrállások
2007. október 8–21.	Országgyűlés plenáris ülése
2008. február 29–március 7.	2008-as népszavazási kezdeményezés kampánya
2008. november 3–10.	Országgyűlés plenáris ülése, IMF-kölcsön, válságthatások
2009. június 2–10.	EP-választás
2009. október 6–12.	Országgyűlés plenáris ülése
2010. április 1–9.	Országgyűlési választások első fordulóját megelőző kampány
2009. november 15–23.	Országgyűlés plenáris ülése

A hírek tartalmi jellegzetességei

A továbbiakban az MTI napirendjének vizsgálatára kerül sor, mely témákról közölt leggyakrabban beszámolókat, és melyek szorultak hírszolgáltatásának perifériájára (23. táblázat).

2010-ben az előző két évhez képest 10-15 százalékkal (1503 vs. 1363, 1297 hír) több hírt lehetett regisztrálni az MTI Sajtóadatbankjában. 2008–2010 adatfelvételi időszakai anynyiban hasonlóak, hogy mindhárom évben a költségvetési vita első hete mellett kiemelt jelentőségű politikai események – 2008-ban a szociális népszavazás, 2009-ben az európai parlamenti választás, 2010-ben az országgyűlési választás – médiabemutatóját is vizsgálta az elemzés. Az FH (482 hír) hírszolgáltatásának legfontosabb jellemzője, hogy sokkal kevésbé foglalkozik a politika világával, ugyanis harmadannyi hírt közölt a hatalmi szféra, állam- és közigazgatás, érdekvédelem történéseiről, mint az MTI. Abban viszont hasonlítanak, hogy mindkét hírügynökség a 2010-ben a hatóság által regisztrált híreinek 43 százalékát a választási kampányban közölte (MTI: 645, 858 hír; FH: 207, 275 hír).

Nem volt lényeges különbség a két hírügynökség reagálási gyorsaságában (23. táblázat). A hatóság összevetette az MTI és az FH által egyaránt közölt hírek publikálásának időpontját, azt keresve, hogy a két médium közül melyikük volt a gyorsabb. (A közös hírek 52 százaléka az MTI-től, 48 százaléka az FH-től származik). Az MTI a közös hírek négy százalékában előzte meg vetélytársát, míg az esetek két százalékában az FH volt gyorsabb.

Munkájuk során a hírügynökségek eltérő arányban hivatkoztak külső hírforrásra, idéztek személyt vagy más médiumot. Az FH valamivel „nyitottabb” volt híreinek ötödében (22%),

míg az MTI (15%) hatodában hivatkozott valamilyen külső információra. Az FH a napilapokra koncentrált (13% vs. 5%), míg az MTI több különböző információforrást azonos arányban említett. Az FH vetélytársánál gyakrabban idézte a Magyar Nemzetet (6% vs. 2%) és a Népszabadságot (4% vs. 1%), illetve esetenként a Népszavát vagy a Magyar Hírlapot. A Független Hírügynökség további fontos hírforrása volt az RTL Klub Híradója (3%) is, amelyet az MTI csak egyszer említett. Az egyéb más, főként külföldi hivatkozások terén természetesen a nagyobb tudósítói hálózattal rendelkező MTI volt előnyben (10% vs. 6%).

23. táblázat

Az MTI, illetve az FH hírszállítási gyorsasága, hírek százaléka

MTI: N=105; FH: N=98

	MTI	FH
Első közlés	4	2
Nincs különbség	94	
A külső hírforrások aránya, hírek százaléka MTI: N=645, N=858; FH: N=207, N=275		
Saját információ	85	78
Magyar Nemzet	2	6
Népszabadság	2	5
RTL Klub	0	3
Népszava	1	1
Magyar Hírlap	1	1
Index	1	1
Origo	1	1
Egyéb hírforrás	7	4
Összesen:		100

Az MTI hírszolgáltatásának fókuszában általában a *gazdaság teljesítménye és az államháztartás helyzete*, illetőleg a legfontosabb demokratikus mechanizmus, a választások, népszavazások állnak. Az MTI 2010-es „napirendje” ebből a szempontból nem hozott lényegi újdonságot, mivel a gazdaság és az *államháztartás helyzete* (45%) volt a legkurrensebb téma. A témakörön belül az *infrastruktúra- és gazdaságfejlesztésről* (5%, 9%) szóló hírek immár második éve említésre méltó gyakoriságot értek el, különösen a választási kampány utolsó hetében volt meghatározó a kérdéskör. Gazdasági problémákat ilyen intenzitással csak 2008 őszén (49%), az IMF-kölcsön felvételének heteiben tárgyalt az MTI. Általában, így például 2009 őszén (37%), az MTI híreinek nagyjából harmada foglalkozott ezzel a témával.

Az új kormány hivatalba lépése érdekes módon nem a *kabinet*, hanem a *parlament munkájáról* szóló hírek számát gyarapította, egyúttal a *pártok ügyeit* (12%) – amely 2008 (23%-28%) óta jelentős médiafigyelmet kapott – alapvetően leértékelte. 2010-ben az Országgyűlés (34%) munkájáról szóló hírek aránya ugyanis másfélszer nagyobbak bizonyult a 2008 és 2009 őszén (24%, 22%) mért csúcspontoknál, míg a kormány tevékenységének bemutatása megfelelt az előző két (22%-25%) év trendjének.

A közéleti hírszolgáltatás egyéb más témáira irányuló médiafigyelem nem tért el jelentősen az előző két év arányaitól. Így például a nyugdíjbiztosítás második pillérének megszüntetése, illetve a médiatörvény tervezetének benyújtása mellett sem változott a *szociális témák* (15% vs. 17%), illetve a *kultúra, egyházak, média* (8% vs. 7%) eseményeiről szóló hírek részaránya. Az *önkormányzatok* (17% vs. 13%) működése, a *civil szféra* (10% vs. 10%), a *külpolitika* (9% vs. 12%), illetve a *belpolitika* (13% vs. 10%), az *EU-kapcsolatok* (7% vs. 9%), a *környezetvédelem* (3% vs. 3%), valamint a *rendvédelmi szervezetek* (2% vs. 4%) szintén csaknem változatlan publicitásban részesültek.

Az MTI és az FH összevetése azt bizonyítja, hogy a klasszikus értelemben vett közszolgálati témák kiemelt bemutatása az államilag finanszírozott hírügynökség sajátossága (**24. táblázat**). 2010 őszén a *parlament tevékenysége* (34% vs. 10%), a *gazdaság helyzete* (45% vs. 36%) – ezen belül a *költségvetés helyzete* (21% vs. 11%) –, a *kormány intézkedései* (23% vs. 18%), valamint a *külpolitikai* témák (12% vs. 5%) gyakrabban kerültek elő az MTI híreiben, mint az FH tudósításaiban. Ezzel szemben a *pártok viszonyáról* (12% vs. 18%) a kereskedelmi médium tudósított gyakrabban. 2010 őszének aktuális témái, így például a *nyugdíjpénztári rendszer átalakítása* (5% vs. 4%), a *98 százalékos különadó* (2% vs. 2%), az *AB hatáskörének szűkítése* (2% vs. 3%) mindkét hírügynökségnél hasonló médiafigyelmet kapott.

Az FH jellegzetessége, hogy az MTI-nél nagyobb jelentőséget tulajdonított a *bűneseteknek* (3% vs. 7%), illetve a *katasztrófáknak* (7% vs. 14%), ez utóbbi témakörön belül természetesen az *iszapömlésnek* (6% vs. 12%) is. A kampány utolsó hetében még eklatánsabbak voltak a különbségek, a *választásról* (51% vs. 42%), a *pártok ügyeiről* (35% vs. 19%) és a települési *önkormányzatokról* (15% vs. 6%) az MTI lényegesen gyakrabban készített híreket, viszont a *bűnesetekkel* (4% vs. 11%) és kisebb mértékben a *rendvédelem* ügyeivel (3% vs. 5%) az FH foglalkozott gyakrabban.

Az MTI a legnagyobb figyelmet a 2010-es országgyűlési választásra (51%) fordította, a 2002-es országgyűlési kampány (lásd belpolitika: 39%) és a 2009-es EP-kampány (32%) is jelentős, de kisebb publicitást kapott, míg a 2002-es önkormányzati választás (24%), illetve a 2008-as szociális népszavazás (18%) kevésbé érdekelte az MTI-t.

24. táblázat

Az MTI-hírek témái, százalék (egy tudósítás több témát is érinthet)

MTI: N=645, N=858; FH: N=207, N=275

	FH Orbán-kor.	Bajnai-kor.	MTI Orbán-kor.	Bajnai-kormány			Gyurcsány-kormány					Medgyessy-kormány			Orbán-kor.	
	2010. X.	2010. IV.	2010. X.	2010. IV.	2009. X.	2009. VI.	2008. XI.	2008. III.	2007. X.	2006. X.	2005. IX.	2004. IX.	2003. IX.	2002. IX.	2002. III.	2001. IX.
Gazdaság helyzete	29	17	40	16	35	24	48	20	16	20	35	30	40	24	21	31
Infrastruktúra fejlesztése	7	6	5	9	2	4	1	0	1							
Pártok viszonya, ügyei	18	19	12	35	27	28	11	23	14	12	4	18	7	12	27	4
Kormány tevékenysége	18	9	23	10	25	21	15	22	11	11	4	6	16	15	7	4
Parlament tevékenysége	10	1	34	0	22	4	24	10	10	11	5	8	4	17	2	4
Szociális szféra	15	8	17	9	15	7	7	13	7	9	12	11	10	7	8	6
Önkormányzatok	14	6	13	15	17	12	17	17	11	10	4	6	3	24	2	5
Civil szféra	11	4	10	7	10	7	7	8	7	35	0	0	0			0
Külpolitikai kapcsolatok	5	1	12	4	9	8	21	12	5	4	3	5	13	11	7	8
Belpolitika	4	1	5	2	8	3	5	19	8	9	10	2	4	10	39	15
Állam- és közigazgatás működése	6	6	5	6	5	5	3	4	5							
Európai Unió működése	6	3	9	7	7	3	4	5	4	8	7					
Kultúra, egyházak, média	6	7	7	10	8	7	6	4	10	3	12	15	20	18	18	15
Közéleti botrány	1	8	1	7	6	2	1	4	6	0	2	6	9	6	10	2
Oktatás	6	0	8	3	5	3	4	6	4	3	0	0	0			0
Megemlékezés	1	0	2	1	4	1	3	2	4	15	0	0	0	0	0	0
Szlovák-magyar viszony			0	0	1	2										
H1N1 influenza					2	0										
Választás/EP-választás	1	42	1	51	0	32										
Népszavazási kezdeményezés							1	18	4							
Rendvédelem, jogszolgáltatás	2	5	4	3	2	3	3	4	2	15	1	4	4	6	2	1
Dunaszerdahelyi brutallítás																
Környezetvédelem	2	1	3	1	3	1	2	4	5	4	2	5	4	3	3	2
Bűnözés	7	11	3	4	2	1	5	1	7	3	4	1	0	1	1	4
Katasztrófa, baleset	14	1	7	1	0	0	0	1	1	0	2	1	0	1	1	3
Rendőrségi brutallítás																
Egyéb, nem besorolható téma	1	1	1	1			2	1	1	11	4	12	14	11	15	9

A hírek tartalmát abból a szempontból is vizsgálta az elemzés, hogy milyen gyakran számoltak be sikerként, illetve kudarcként értékelhető eseményekről. A sikertartalmú hírek aránya a sikerpropaganda jelenségét, a kormányzat működésének egyoldalú bemutatását hivatott mérni, a kudarc tartalmú beszámolók magas részaránya a közélet, illetve a politikai közbeszéd feszültségére utal. A siker, illetve kudarc regisztrálása során a közéleti (a társadalom egésze vagy a helyi közösség szempontjából értelmezhető) vonatkozású eseményeket kerestük, a személyes összefüggésű történéseket nem vettük figyelembe.

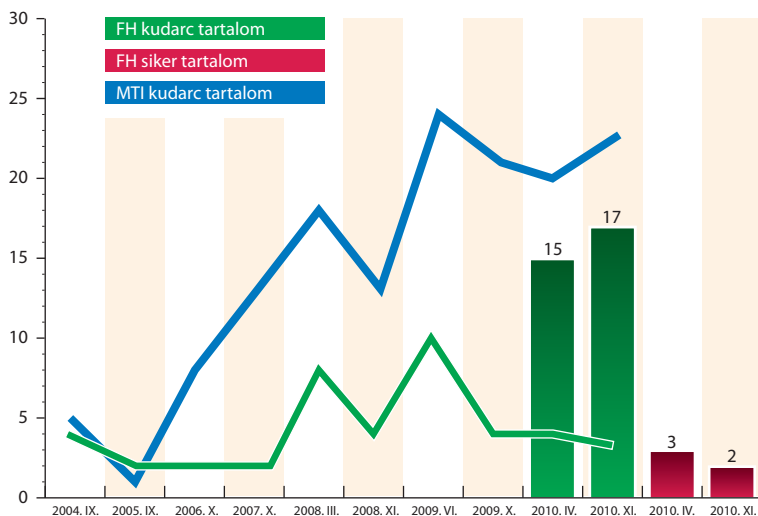
Az MTI és az FH gyakorlatilag azonos képet festett a magyar társadalom működéséről, bár a nemzeti hírügynökség valamivel kevesebb kudarcról számolt be, de a sikerek aránya hasonló – mi több, tavaszról ősze a kudarcról szóló hírek aránya mindkét médiumnál minimálisan emelkedett (17. ábra). Nincs lényeges különbség a második Orbán-kormány első költségvetési vitájának médiaképe, illetve a Bajnai-kormány médiabemutatása között a sikerek (4% vs. 3%), illetve a kudarcok (21% vs. 23%) mentén.

A siker-kudarc kommunikáció erősen politikafüggő, ugyanis a választási kampányok általában jelentősen emelik a sikerről vagy konfliktusról szóló tudósítások arányát, ami ezt követően általában visszatér a kampány előtti szintre. Így volt ez a 2008. márciusi népszavazási (8%, 18%) és a 2009. júniusi EP-kampányban (10%, 24%) is. A 2010-es választási kampány annyiban különleges, hogy az már gyakorlatilag 2009 végén elkezdődött, azaz a 2010. áprilisi kampány már nem emelte a siker-kudarc témájú híradások számát.

17. ábra

Az MTI és a Független Hírügynökség kudarcról, sikerről szóló híreinek aránya, százalék, 2010. VI., XI. hónap

MTI: N=645, N=858; FH: N=207, N=275



A civil szféra és a politikum médiahasználata

A továbbiakban a hírekben megnevezett szereplők jellemzőinek vizsgálatára kerül sor. Elsőként arra kereste a választ a hatóság, hogy a politikai intézmények (parlament, önkormányzati, EU-s stb.), illetve a civil szféra képviselői milyen mértékben kaptak lehetőséget álláspontjuk ismertetésére (25. táblázat).

2010 őszének érdemi változása, hogy véget ért a 2009 hasonló periódusára jellemző átpolitizáltság, ugyanis (a köztársasági elnök kivételével) a politikai osztály (62% vs. 50%) jelentősen háttérbe szorult, ezzel párhuzamosan több civil szereplőt (11% vs. 18%) mutatott be a nemzeti hírügynökség. A parlamenti, önkormányzati, egyéb országos politikusok, államtitkárok szerepléseinek csökkenése nem tekinthető szokatlanoknak, mindössze a többéves csúcsponttól való visszalépésről van szó, ugyanis a 2002-es választások óta nem szerepelt annyi politikus az MTI híreiben, mint 2009 őszén.

A politikusok szereplései alapján már a 2010-es tavaszi kampány (53%) sem volt „túlpolitizált”, de a 2009-es EP- (52%) és a 2008-as három kérdéses népszavazási kampány (50%) sem tekinthető annak. Viszonyítási pontként szolgálhat a 2006. márciusi (62%) parlamenti kampány, illetve a 2002-es tavaszi országgyűlési (72%) és őszi önkormányzati (64%) kortes-hadjárat, ekkor az összes szereplő közel kétharmada-háromnegyede politikus volt.

A politikai osztály 2010. őszi „visszalépése” elsősorban a parlamenti politikusok (kormánytagok, illetve képviselők) szerepléseinek mérséklésével magyarázható, aminek révén az MTI visszatért a 2006 ősztől jellemző gyakorlatához (39%–47%). 2009 őszén (53%) még a hírek minden második aktora parlamenti politikus volt, egy évvel később (44%) arányuk ötödével csökkent. Hasonló folyamat játszódott le négy évvel korábban, amikor a tavaszi országgyűlési választások előtt a parlamenti elit felfokozott aktivitása a kampány után jelentősen mérséklődött.

Más területen nem voltak jelentős mozgások. 2010 őszén az *állam- és közigazgatási intézmények* vezetőivel valamivel gyakrabban lehetett találkozni az MTI híreiben, mint egy évvel korábban (8% vs. 11%). Az *önkormányzatok* (5% vs. 3%) szerepléseinek megoszlása szintén nem mutatott jelentősebb elmozdulást.

A Független Hírügynökség az MTI-nél lényegesen kisebb jelentőséget tulajdonított a politikai osztály szerepeltetésének (33% vs. 50%), különösen a parlamenti politikusok említésében voltak jelentős különbségek (26% vs. 44%), az MTI ugyanis vetélytársánál másfélszer több képviselőt, kormánytagot nevezett meg híreiben. Ezzel szemben az FH számottevően több „civil” szereplőt (28% vs. 18%) jelenített meg. Mivel kiemelten érdeklődik a bűnesetek, katasztrófák iránt, ezért konkurensénél gyakrabban szerepeltette a *rendvédelmi* szervek (6% vs. 2%) tagjait. Civil orientációjának része az is, hogy az *állam- és közigazgatási intézmények* (14% vs. 11%), illetve az *egészségügyi* (3% vs. 1%), továbbá az *érdekvédelmi* (6% vs. 4%) szervezetek reprezentánsai is gyakrabban szerepeltek, mint az MTI híreiben.

A következő lépésben a hazai politikusokra (parlamentari és azon kívüli, önkormányzati, EU-s stb.) szűkül az elemzés, azaz a civil szféra képviselőinek szerepléseitől eltekintve **(26. táblázat)**.

2010 őszén is érvényesültek az MTI sztenderdjei. Annak ellenére, hogy hatalomváltás történt, csakúgy, mint korábban (például 2006–2009 között), a kormány (27% vs. 25%) és a két legnagyobb parlamenti párt a szereplési lehetőségek nagyjából negyedét-negyedét kapta. Ez alól csak a Medgyessy-kabinet jelentett kivételt 2002–2003 (7-9%) folyamán, de a Gyurcsány-kabinet (2004: 14%, 2005: 36%) már emelte a kormány médiajelenlétét, így a csúcsponton minden harmadik magyar politikai szereplő a kormány álláspontját képviselte. Ezt követően a kormány médiahasználata az egynegyedes részesedés körül állandósult (23%-27%).

A koalíció (33%) 2010-es részesedése szintén megfelelt az elmúlt öt év (32%-36%) arányainak. Ezen belül a legnagyobb párt, a Fidesz (26%) szintén az előző évek gyakorlata alapján a neki „járó” szereplési lehetőséget kapta, ugyanis 2006–2009 (23-27%) között az MSZP reprezentánsai is (kormánytagokat nem számítva) hasonló arányban szerepeltek az MTI tudósításaiban.

A választási vesztes MSZP (25% vs. 19%) részesedése azonban valamivel elmaradt a legnagyobb ellenzéki pártot „megillető” médiahasználattól, mivel a Fidesz 2006 óta (25%-33%) gyakrabban szerepelt az MTI-hírekben, mint 2010 őszén az MSZP. A két új parlamenti pártot, a Jobbikot (12%) és az LMP-t (8%) valamivel frekvenciáltabban idézte az MTI, mint 2006–2009 között a parlament két legkisebb pártját (MDF: 3%-7%, SZDSZ: 9%-11%). A KDNP prominenseinek médiajelenléte 2007 őszétől (5%) emelkedett érzékelhető szintre, megoszlásuk 2010-ben (6%) sem változott.

25. táblázat

MTI: N=2027, N=2196; FH: N=418, N=613

Az MTI/FH hírekben említett szereplők intézmények szerinti megoszlása, az összes szereplő százalékában

	FH Orbán-kor.	Bajnai-kor.	MTI Orbán-kor.	Bajnai-kormány			Gyurcsány-kormány					Medgyessy-kormány			Orbán-kor.	
	2010. X.	2010. IV.	2010. X.	2010. IV.	2009. X.	2009. VI.	2008. XI.	2008. III.	2007. X.	2006. X.	2005. IX.	2004. IX.	2003. IX.	2002. IX.	2002. III.	2001. IX.
Köztársasági elnök	0	0	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1
Parlamenti politikusok	26	36	44	34	53	40	46	39	43	47	52	46	54	58	62	45
Egyéb országos politikus	0	11	1	13	2	5	2	2	1	2	2	1	1	1	4	2
Önkormányzati politikus	5	3	3	3	5	6	3	8	5	8	4	3	2	2	2	4
Magyar diplomácia	0	0	0	2	1	0	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0
Közigazgatási/h. államtitkár	2	1	2	1	1	1	1	1	0	1	0	2	2	3	3	1
Állam- és közigazgatás	14	16	11	13	8	13	5	10	11	7	10	14	11	11	8	9
Külföldi magyar politikus	0	0	2	1	2	2	4	0	0	0	1	0	0	0	1	0
Egészségügy	3	1	1	1	1	0	0	3	1	1	0	0	0	0	1	1
Rendvédelem	6	8	2	4	1	2	3	2	6	6	0	3	0	1	1	3
Szakszervezet	6	2	4	3	4	5	3	4	4	5	0	4	0	2	3	2
Etnikai kisebbségek	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	0	1	1	0	0	0
Nem politikai vonatkozás	28	20	18	18	11	16	16	21	21	16	24	20	22	19	11	22
Külföldi szereplő	8	1	10	5	8	8	14	7	6	4	6	4	5	2	2	10
Összesen:	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

26. táblázat

MTI: N=988, N=1036; FH: N=205, N=176

Politikusok médiahasználat, a magyarországi politikusok százalékában

	FH 2010. X.	2010. VI.	MTI 2010. X.	2010. VI.	2009. X.	2009. VI.	2008. XI.	2008. III.	2007. X.	2006. X.	2005. X.	2004. IX.	2003. IX.	2002. IX.	2002. III.	2001. IX.
Kormány	28	12	27	12	25	23	27	26	27	23	36	14	9	7	10	29
MSZP	24	23	19	20	25	23	26	24	24	27	21	45	44	43	25	19
Fidesz	25	27	26	28	33	26	25	26	28	27	21	21	23	27	40	21
MDF	1	9	0	9	3	7	6	4	6	6	4	4	6	6	3	7
SZDSZ	0	2	0	2	5	10	7	11	8	9	4	9	11	13	7	9
KDNP	3	0	6	2	5	1	6	4	5	2	1	0	0	0	1	0
FKgP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	6
MIEP	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	5	4
LMP	6	11	8	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jobbik	9	8	12	12	1	5	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Függetlenek	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	2
Egyéb párt	4	8	2	6	3	5	3	4	4	5	6	6	6	2	2	3
Összesen	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Parlamenti politikusok szereplései

A következőkben kizárólag a *parlamenti politikusok* (kormánykoalíció, ellenzék és esetenként független képviselők) médiahasználatának elemzésére kerül sor, azaz mellőzve az uniós, az önkormányzati politikusok és a parlamentből kiszorult pártok, valamint a köztársasági elnök megjelenéseit. A parlamenti politikum 2003 óta a – választási/népszavazási kampányok kivételével – az MTI-hírekben megnevezett szereplők nagyjából felét adja, ez 2010 őszén sem volt másként (44%).

Elsőként a hírszolgáltatás számszerű értékekkel legpontosabban kifejezhető jellemzőjét, a pluralizmust vizsgálja a hatóság. Ez alatt a médiahasználat arányainak standardizálását, kvóták felállítását kell érteni. A médiahasználati kvóták megakadályozzák, hogy a politikai erők, függetlenül a parlamenti részarányuktól, esetleg kiszoruljanak a politikai nyilvánoságból, vagy szélsőségesen eluralják a közbeszédet. A pluralizmus természetesen csak egy a politikai kommunikáció vizsgálati szempontjai közül, teljesülése még nem biztosítja a politikai tájékoztatás tartalmi követelményeinek (pártatlanság, tényszerűség) megvalósulását. Mindazonáltal széles körben alkalmazott módszerek számít a politikai szereplők megjelenéseinek regisztrálása. Így például a francia médiahatóság 2000. március 1-jei irányelvében két mennyiségi paraméter (az összes szereplés és a beszéddidő) alapján vizsgálja a hírszolgáltatás pluralizmusának teljesülését. *(„Az aktuális hírek által indokolt kivételektől eltekintve, a parlamenti ellenzék személyiségeinek megszólalási ideje nem lehet kevesebb, mint a kormány tagjai és a parlamenti többséghez tartozó személyiségek összeadott megszólalási idejének a fele. Ezt az elvet kell betartani a politikai pluralizmus kérdésében, érvényessége valamennyi audiovizuális szerkesztőre fennáll.”)*⁶

A nemzeti hírügynökség a parlamenti erők megjelenítésében a CSA elvéhez hasonló gyakorlatot követett. Az MTI az általa megteremtett szereplési lehetőségeket nagyjából kétharmad-egyharmad arányban osztotta meg a kormányzati oldal és az ellenzék között, függetlenül attól, hogy mely pártok voltak éppen kormányon vagy ellenzékben (**18. ábra**). 2010 őszének hírszolgáltatása (61% vs. 39%) sem tért el ettől a gyakorlattól, az új kormányzat minősített többsége ellenére sem szerepelt elődjénél gyakrabban az MTI híreiben.

2000–2001 (65% vs. 35%) között – az Orbán-kormány időszakában – a parlamenti politikusok szerepléseiben a kétharmad-egyharmad arányú felosztás érvényesült. A 2002-es tavaszi országgyűlési választási kampány az *ellenzéki pártok* (62% vs. 38%) minimális előretörését hozta, 2003 őszén (70% vs. 30%) az immár kormányzati pozícióban lévő korábbi ellenzék megőrizte lendületét, ami 2004 szeptemberében, a Gyurcsány-kormány megalakulása előtti hetekben érte el csúcspontját. Ekkor, szemben a korábbi gyakorlattal, a kormányzati oldal a szereplési lehetőségek négyötöde felett rendelkezett (78% vs. 22%). Ezt követően (66% vs. 34%) azonban a korábbi szisztéma érvényesült, pl. a 2006-os tavaszi

⁶ http://www.csa.fr/infos/AWSDtextes/textes_detail.php?id=8546

parlamenti választási kampány alatt is. 2006 októberében (61% vs. 39%), a tüntetéssorozat heteiben a kormányzati oldal ideiglenesen „defenzívába” szorult, de 2007-ben (65% vs. 35%) és a 2008-as népszavazási kampányban (68% vs. 32%) szintén a megszokott arányokat mértük. 2008. április 30-án az SZDSZ kilépett a koalícióból, ennek hatására 2008 őszén (56% vs. 44%) szokatlan módon a kormányzati oldal, illetve ellenzéke közel azonos gyakorisággal szerepelt az MTI híreiben. Az ellenzék ilyen mértékű médiahasználatára korábban még a 2002-es, illetve a 2006-os parlamenti választási kampányok alatt sem volt példa. A szereplési lehetőségek paritásos elosztása folytatódott a 2009-es EP-választási hadjárat (56% vs. 44%) alatt, és az őszi (55% vs. 45%) vitahéten is. A 2010. áprilisi (49% vs. 51%) országgyűlési választási korteshadjárat alatt már rigorózus precizitással szerepeltette a kormányzati oldal, illetve az ellenzék reprezentánsait az MTI, az elmúlt tíz évben ez sem fordult elő. A 2010-es őszi vitahéten, bár az ellenzék jelentősen veszített médiajelenlétéből, mégis kedvező pozícióban volt, hiszen a 2008-as koalíciós szakítás időszakán kívül ilyen gyakran csak a 2006. őszi tüntetések alatt és a 2002-es parlamenti választási kampány idején szerepelt az MTI híreiben.

2000–2001 folyamán a *kormány*, a koalíciós pártok és az ellenzék nagyjából azonos jelentőségű szereplőként jelent meg a nemzeti hírügynökség tudósításaiban. 2002 márciusában, az országgyűlési választási kampány utolsó hetében a kormánypártok is igyekeztek „nyilvánosságot megszállni”, ezért a koalíció részaránya közel kétszeresére emelkedett (31% vs. 52%), a kabineté azonban (34% vs. 10%) a harmadára csökkent. A Medgyessy-kormány (2002: 60%, 2003: 61%) idején a koalíció vált a politikai kommunikáció centrumává, a kormány (2002: 8%, 2003: 9%) szerepe minimális szintre csökkent. A 2004-es kormányfóváltás ismét áthelyezte a politikai kommunikáció súlypontjait, a kormány felértékelődött (2004: 15%), ennek során 2005-ben (38%) már minden harmadik politikai szereplő a kormány véleményét képviselte. A 2006-os választási kampány során a kabinet (6%) – csakúgy, mint négy évvel korábban – háttérbe szorult. Az őszi tüntetéssorozat idején az új kormány a megszokottnál ritkábban lépett a nyilvánosság elé (28%), de 2007 őszén (38%) és 2008 tavaszán (38%) ismét meghatározó szerepet kapott az MTI híreiben. Ezt követően, a 2010. áprilisi választások (22%) kivételével, a kabinet médiarészesedése az egyharmados (29%-33%) arány körül mozgott.

Az NMHH jogelődje, az ORTT még 2002 februárjában kiadott egy ajánlást a magyarországi elektronikus médiumok számára, amit a 2006-os országgyűlési választásokkal kapcsolatban megismételt. A kódex arra szólította fel a médiumokat, hogy határozottan válasszák el egymástól a kormánytagok kormányzati, illetve pártpolitikai célú szerepléseit. „(…) *kampány időszakában a kormányzat közérdekű döntéseiről lehetőség szerint a pártszereplést nem vállaló közigazgatási tisztségviselőktől kell tájékoztatást kérni.*”⁷ Az adatok szerint az MTI mindhárom

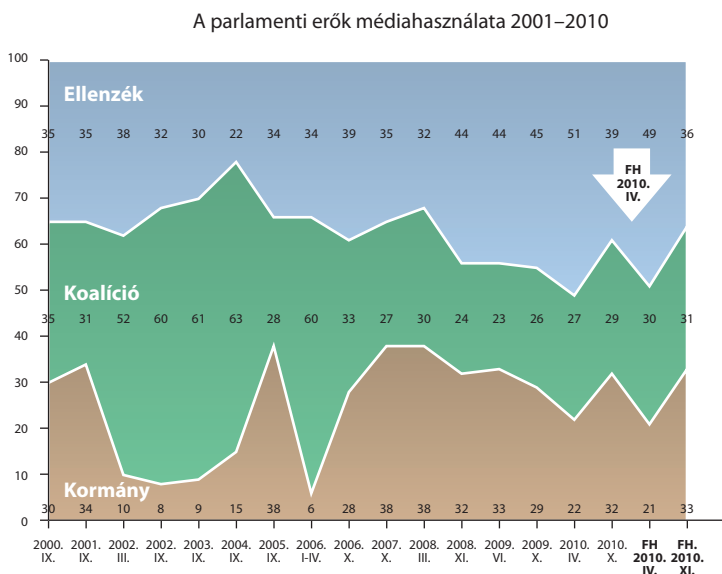
⁷ Ajánlás a magyarországi elektronikus médiumok számára a 2006-os országgyűlési választásokkal kapcsolatban, ORTT 2006. II. fejezet, Általános szabályok 5. pont.

országgyűlési kampányban, 2002, 2006 és 2010 tavaszán is megfelelt ennek az elvárásnak, ugyanis a kampány heteiben jelentősen csökkent a kabinet szerepléseinek száma.

A Független Hírügynökség az MTI-hez hasonló gyakorlatot követ a parlamenti politikusok szerepeltetésében. Az áprilisi kampány során a kormányzati oldal és az ellenzék (49% vs. 51%) paritásos arányban került be a hírekbe, de ősszel is az MTI-re évek óta jellemző kétharmados kormányzati (64%) fölényt mértünk. A kampány során a kabinet szerepléseinek száma is pontosan egybevágott az MTI-re jellemző értékkel, tehát az MTI mellett az FH is követte azt a szakmai sztenderdet, miszerint a kampány alatt ritkábban szerepeltet kormánytagokat.

18. ábra

MTI: N=548, N=874; FH: N=132, N=119



A parlamenti erők médiajelenlétét pártok szerinti csoportosításban is vizsgáltuk (**27. táblázat**). Ebben a megközelítésben a pártdelegált miniszterek, államtitkárok szerepléseit pártjaikhoz soroltuk.

2010 őszén a Fidesz médiahasználatára tízéves csúcspontjára, míg az MSZP-é mélypontjára jutott. November elején csaknem minden második parlamenti politikus a Fidesz (45%), minden hetedik az MSZP (15%) tagja volt. A Fidesz hasonló teljesítményt csak a 2002-es tavaszi (42%) választások során ért el, a szocialisták még soha sem szorultak ennyire az MTI által teremtett nyilvánosság perifériájára (2001 őszén 20 százalékot ért el a párt). A legnagyobb pártnak „járó” ilyen mértékű médiajelenlét nem szokatlan az MTI gyakorlatában, 2002–2004 között az MSZP (46%–48%) szintén ekkora részesedést ért el.

Az MSZP megrendült médiapozícióját mutatja az is, hogy a párt az ellenzéken belül is elvesztette vezető helyzetét, ugyanis 2010 őszén médiajelenléte a Jobbikkal (14%) egyenértékűvé vált.

Az FH médiaprezentációja 2010 őszén abban az értelemben koncentráltabb az MTI-énél, hogy a jelentősebb politikai erőket felül-, míg a kis pártokat alulreprezentálta, ugyanakkor a különbségek a politikai oldalak szintjén nem lényegesek. A Független Hírügynökség szívesebben idézte a kormánytagokat (+4%), illetve az MSZP képviselőit (+3%), egyúttal a Jobbik (−4%) és a KDNP (−3%) reprezentánsait ritkábban említette.

A kampány alatt szintén a kormánytagok (+3%) szerepeltek gyakrabban az FH híreiben, míg a KDNP (−2%) képviselői ritkábban jelentek meg.

27. táblázat

A kormány és a parlamenti pártok médiahasználata (%)

MTI: N=548, N=874; FH: N=132, N=119

	Kormány	MSZP	Fidesz	KDNP	LMP	Jobbik	SZDSZ	MDF	Független	FKgP	MIEP
Független Hírügynökség											
2010. XI.	16	18	46	2	7	10	0	0	0	0	0
2010. VI.	18	33	38	0	0	0	0	11	0	0	0
MTI											
2010. XI.	12	15	45	5	9	14	0	0	0		
2010. VI.	15	34	39	2	0	0	2	8	0	0	0
2009. X.	29	26	32	5	0	0	5	3	0	0	0
2009. VI.	33	23	29	2	0	0	8	5	0	0	0
2008. XI.	32	24	22	7	0	0	8	6	0	0	0
2008. III.	38	22	23	5	0	0	8	5	0	0	0
2007. X.	38	22	23	4	0	0	5	7	0	0	0
2006. X.	28	23	28	5	0	0	10	6	0	0	0
2006. III.	6	44	29	0	0	0	16	5	0	0	0
2005. IX.	38	23	29	0	0	0	5	6	0	0	0
2004. IX.	15	48	16	0	0	0	15	5	1	0	0
2003. IX.	9	47	23	0	0	0	14	7	0	0	0
2002. IX.	8	46	25	0	0	0	14	7	0	0	0
2002. III.	10	26	42	0	7	7	8	3	0	7	4
2001. IX.	34	20	20	0	6	6	11	7	3	6	4

Az általános médiahasználati arányok után a tematikus médiahasználati esélyt vizsgálja a hatóság, konkrétan azt, hogy az egyes témák bemutatása során a nemzeti hírügynökség milyen lehetőséget adott a szemben álló parlamenti oldalak képviselőinek véleményük megfogalmazására (**28. táblázat**). Korábban jeleztük, hogy 2010 őszén az MTI legfontosabb témái a gazdaság helyzete (45%), a Parlament (34%), illetve a kormány tevékenysége (23%), a szociális szféra, (17%) az önkormányzatok működése (13%), kül- (12%), illetve EU-kapcsolatok (9%) és az aktuális belpolitikai események (10%) voltak.

Az MTI a témakörök szintjén is világos gyakorlatot követ a két szemben álló parlamenti erő véleményének bemutatásában. Az ország kapcsolatrendszerét érintő tudósításokban (külkapcsolatok: 88%, EU-kapcsolatok: 91%) jelentős kormányzati túlsúly (azaz az átlagos kétharmadot lényegesen meghaladó szereplési arány) érvényesül évek óta.

A kormány működéséről, és ehhez kapcsolódóan a Parlament döntéseiről, a költségvetés és a gazdaság helyzetéről és a kisebb publicitású *belpolitikai* vagy *szociális eseményekről* szóló hírekben 2008 előtt kétharmados kormányzati részesedés volt jellemző. 2008 tavaszán, a koalíció szakadását követően az MTI paritásosan osztotta el a szereplési lehetőségeket e tárgykörökben is. 2010 ősze, a kétharmados parlamenti befolyással bíró kormányzati oldal működésének kezdete sem hozott alapvető változást, azaz a nemzeti hírugynökség a médiahasználatot tekintve tartotta magát praxisához.

A kampányok rendre aktivizálták az aktuális kormányokat, így a *gazdaság helyzetéről* szóló hírekben a 2002-es parlamenti (77%), a 2008-as népszavazási (74%) és a 2009-es EP-(72%) kampány alatt az ellenzék kisebbségbe szorult. A többször említett 2008-as koalíciós szakítás ezen a téren is változást hozott, 2008–2009 őszén (53%, 58%) a két politikai oldal csaknem paritásos alapon fejthette ki álláspontját. Az MTI 2010 őszén is fenntartotta ezt a gyakorlatát (56%), így az ellenzék prominensei a hatalomváltás ellenére változatlan eséllyel mondhatták el véleményüket.

A *kormány tevékenységének* bemutatása gyakran (42%) együtt járt a költségvetés és a gazdaság helyzetének témájával, ezért a kabinetról szóló hírekben is közel azonos esélyt kapott a két politikai oldal a Bajnai-kabinet időszakában (2008. X.: 56%, 2009. X.: 55%). 2010 őszén az új hatalom egyik legfontosabb témája a kabinet működése (73%) volt. A jelenség nem szokatlan, 2006 őszén az akkori régi-új hatalom prominensei is nagyobb figyelmet fordítottak adminisztrációjuk tevékenységére, mint egy évvel korábban tettek (65% vs. 55%).

Az *Országgyűlés működése* (53% vs. 50%) és a *pártok ügyei* (51% vs. 45%) hagyományosan ellenzéki témakörök, így volt ez 2010-ben is, mi több, e kérdésekben a kormányzati oldal valamivel ritkábban szerepelt, mint egy évvel korábban.

Az *aktuális belpolitikai* események bemutatásában ciklikusan érvényesült a kormányzati fölény. 2005–2006 folyamán az ellenzéki politikusok (45%, 42%) közel azonos arányban kaptak teret, majd 2007-től ismét kormányzati dominancia érvényesült. 2010 őszén az ellenzék javított pozícióján, és ismét közel kiegyenlítettek voltak a viszonyok (54% vs. 46%).

Szociális vonatkozású ügyekben a két politikai oldal leggyakrabban a paritáshoz közelítően nyilvánított véleményt az elmúlt években, így például 2006 őszén (54%), valamint 2008 tavaszán a három kérdéses népszavazási (53%) kampányban is. 2010-ben, a tavaszi korthadjárásban (54% vs. 46%) és az őszi költségvetési vita (59% vs. 41%) elején szintén e gyakorlatnak megfelelően jutott szóhoz a két politikai oldal. Kivételnek a 2009-es EP-választási (81%) kampány számít, akkor a megszokottnál is aktívabban kommunikálta véleményét a kormányzó többség.

Az őszi időszak aktuális témái közül a *magán-nyugdíjpénztári számlák állami kezelésbe vétele* (46% vs. 55%) (44% vs. 56%) és a *médiatörvény* tervezete (38% vs. 62%) (53% vs. 47%) kapcsán az MTI ellenzéki politikusok véleményének biztosított nagyobb publicitást.

A tematikus médiahasználati esélyeket tekintve is közel áll egymáshoz a két hírügynökség prezentációja. Korábban jeleztük, hogy a Független Hírügynökség 2010 őszén a gazdaság helyzetéről (36% vs. 45%), a kormány intézkedéseiről (18% vs. 23%), a parlament tevékenységéről (10% vs. 34%), valamint a külpolitikai (5% vs. 12%) témákról kevesebb hírt közölt közszolgálati társánál. Az FH csak a pártügyek (18% vs. 12%) iránt érdeklődött intenzívebben az MTI-hez képest.

A kereskedelmi vetélytárs, az MTI-hez hasonlóan, külpolitikai témákról (92%), a kormány működéséről (77%) és az önkormányzatok működéséről (77%) szóló tudósításaiban mind a tavaszi kampány, mind a novemberi parlamenti vita idején elsősorban kormányzati politikusokat idézett. Hasonlóság az is, hogy az őszi parlamenti vita alatt a két országgyűlési oldal közel megegyező eséllyel szólalhatott meg gazdasági kérdésekben (54%), illetve belpolitikai (47%) és pártügyekben (42%).

28. táblázat

Parlamenti politikusok szereplése az egyes témakörökön belül (%)

MTI: N=548, N=874; FH: N=132, N=119

	Kormánykoalíció										
	FH		MTI								
	2010. XI.	2010. IV.	2010. XI.	2010. IV.	2009. X.	2009. VI.	2008. X.	2008. III.	2007	2006	2005
EU működése	71	80	91	64	85	100	90	67	79	67	87
Gazdasági helyzet	54	77	56	57	58	72	53	74	65	65	71
Pártok viszonya, ügyei	42	40	45	38	51	37	43	60	56	53	58
Kormány tevékenysége	77	71	73	85	55	70	56	63	71	65	55
Parlament tevékenysége	64	0	50	50	53	60	49	67	57	56	57
Belpolitika	47	0	54	50	63	71	71	62	79	58	55
Kultúra, egyházak, média	63	50	61	48	59	50	64	100	85	40	80
Környezetvédelem	0	33	55	50	56	57	57	77	72	63	0
Külpolitikai kapcsolatok	92	100	88	83	71	77	63	77	81	69	77
Önkormányzatok működése	77	80	70	59	52	55	59	68	68	72	59
Szociális szféra	67	62	59	54	56	81	56	53	63	54	63
Közéleti botrányok	0	39	0	46			50	50	70	0	48
Rendvédelem, jogszolgáltatás	100	0	53	100	60	100	57	75	83	49	0
Válság, IMF-kölcsön	–	–	–	–	–	–	53	–	–	–	–
Államigazgatás	100	88	76	91	81	75					
Népszavazás/választás	0	37	10	39	0	27		52	46	–	–
Átlag					55	56	56	68	65	61	66

	Ellenzék										
	FH		MTI								
	2010. XI.	2010. IV.	2010. XI.	2010. IV.	2009. X.	2009. VI.	2008. X.	2008. III.	2007	2006	2005
EU működése	29	20	9	36	15	0	10	33	21	33	13
Gazdasági helyzet	46	23	44	43	42	28	47	26	35	35	29
Pártok viszonya, ügyei	58	60	55	62	49	63	57	40	44	47	42
Kormány tevékenysége	23	29	27	15	45	30	44	38	29	35	45
Parlament tevékenysége	36	100	50	50	47	40	51	33	43	44	43
Belpolitika	53	100	46	50	37	29	29	38	21	42	45
Kultúra, egyházak, média	37	50	39	52	41	50	36	0	15	60	20
Környezetvédelem	100	67	45	50	44	43	43	23	28	38	0
Külpolitikai kapcsolatok	8	0	12	17	29	23	37	23	19	31	23
Önkormányzatok működése	23	20	30	41	48	45	41	32	32	28	41
Szociális szféra	33	38	41	46	44	19	44	47	37	46	37
Közéleti botrányok	100	61	100	54			50	50	30	0	52
Rendvédelem, jogszolgáltatás	0	100	47	0	40	0	43	25	17	51	0
Válság, IMF-kölcsön	100	100	100	100			47	–	–	–	–
Államigazgatás	0	12	24	9	19	25					
Népszavazás/választás	100	63	90	61	0	73	–	48	54	–	–
Átlag					45	44	45	32	35	39	34

Parlamenti politikusok prezentációja: vélemények idézése, a bírálatok, elismerések aránya

Végezetül az MTI hírszolgáltatását egy másik aspektusból vizsgálva történik az elemzés. A médiajelenlét gyakorisága, illetve tematikus kerete után a parlamenti politikusok üzeneteinek prezentálása került bemutatásra. Ennek során olyan paramétereket használ a hatóság, amelyek az üzenetek torzulására, átalakulására utalhatnak.

Elsőként a szereplések minőségének vizsgálatára kerül sor, arra, hogy milyen módon idézte a parlamenti politikusokat a hírügynökség. A vélemények *idézésének módja* ugyanis meghatározza a híradás tartalmát (a tömörítés, összefoglalás során a nyilatkozó lényegesnek gondolt állításai elveszhetnek), de átalakíthatja a megnyilvánulás stílusát, hangnemet is. A szereplők idézésének három formáját különböztetjük meg. A legegyszerűbb megjelenési mód nem jár együtt a szereplő véleményének ismertetésével, mindössze nevének említésére korlátozódik. Ennél „hatékonyabb” médiahasználatot jelent a nyilatkozó mondanivalójának újságírói összegzése. A legértékesebb megjelenési formának a közlés szó szerinti idézését tartjuk, mivel így a legkisebb az esélye az esetleges félreértéseknek és a legnagyobb a szerepe a nyilatkozó stílusának.

A *bírálatok* aránya a politikai nyilvánosság egyik legfontosabb funkciójára, a kritikai attitűd erősségére utal. Az *ígéret* bemutatása pedig a politikai elit kezdeményezőképességének és egyúttal befolyásolási kísérleteinek a jelzőszáma.

A parlamenti politikusok véleményének idézésében is kimutathatók az MTI „sztenderd-jei”. Az elmúlt években az volt a jellemző, hogy az MTI az ellenzék tagjainak véleményét

gyakrabban idézte, mint a kormányzati politikusokét (**29. táblázat**). (Azaz a kormányzati politikusok szereplései gyakrabban korlátozódtak pusztán nevük említésére.) A fontosabb politikai események időszakában nagyobbak voltak a különbségek. Így 2002 őszén (82% vs. 76%), az önkormányzati választások idején, 2004 őszén (70% vs. 59%), a kormányfőváltás heteiben, 2006 őszén (88% vs. 83%), a kormányellenes tüntetések idején, valamint 2008 márciusában (90% vs. 84%), a népszavazási kampány utolsó hetében a parlamenti ellenzék tagjai gyakrabban „léptek túl” a bemutatáson, azaz valamilyen formában ismertethették a véleményüket is. Változást e téren is a 2008. tavaszi koalíciós szakítás hozott, ezt követően a két politikai oldal véleményének ismertetésében eltűntek a különbségek. A 2010-es kampány szigorúan kiegyenlített volt (82% vs. 84%), és ez jellemző az őszi költségvetési vita időszakára is (95% vs. 95%).

Szintén az MTI sztenderdjeinek egyike, hogy a parlamenti ellenzék tagjait gyakrabban idézi szó szerint, mint a kormányzat képviselőit. A legértékesebb szereplési formát, a szó szerinti idézést tekintve az ellenzék az elmúlt években végig jelentős előnyben volt, így volt ez 2010-ben a kampány alatt (2010. IV.: 28% vs. 21%) és a büdzsé vitájának idején is (2010. XI.: 32% vs. 25%).

A két hírügynökség prezentációja közötti kevés különbség egyike, hogy az FH a 2010-es kampány során a kormányzati oldal képviselőinek véleményét lényegesen gyakrabban idézte, mint az ellenzékét (79% vs. 70%), míg az MTI kiegyenlített volt (82% vs. 84%). Az őszi parlamenti vita hetében viszont az FH híreiben is az ellenzéki oldal részesült gyakrabban a hatékonyabb szereplési formából (87% vs. 94%, vs. MTI: 95% vs. 90%).

29. táblázat

Kormányzati és ellenzéki politikusok véleményének idézése

MTI: N=548, N=874; FH: N=132, N=119

	Kormánykoalíció			Ellenzék		
	Szó szerinti idézet	Nem szó szerinti idézet	Nincs idézet	Szó szerinti idézet	Nem szó szerinti idézet	Nincs idézet
FH						
2009. X.	14	73	13	22	72	6
2010. IV.	10	69	21	19	51	30
MTI						
2010. X.	25	70	10	32	63	5
2010. IV.	21	61	14	28	56	16
2009. X.	35	60	5	52	44	4
2009. VI.	31	55	14	48	38	14
2008. X.	23	69	8	29	64	7
2008. III.	30	54	16	49	41	10
2007. X.	23	55	22	29	51	20
2006. X.	32	51	17	36	52	12
2005. IX.	22	60	18	37	47	16
2004. IX.	32	27	41	47	23	30
2003. IX.	33	48	19	38	44	18
2002. IX.	35	41	24	40	42	18
2002. III.	39	42	19	39	34	27

2010 őszén valamelyest oldódott a politikai közbeszéd feszültsége, legalábbis a hírügynökségek prezentálásában. A költségvetési vita első hetében a parlamenti politikusok valamivel ritkábban (24%) éltek bírálattal, mint egy évvel korábban (33%). A 2010-es választási kampány kifejezetten visszafogott volt, a képviselők, miniszterek, államtitkárok mindössze 14 százaléka fogalmazott meg kritikát.

Az önmagában nem szokatlan, hogy a büdzsés vitája feszültebb hangulatú a nagyjából fél évvel korábbi választási kampánynál (**30. táblázat**). Így történt 2009-ben is, az EP-kampány alatt a politikusok negyede (27%), az őszi vitahéten harmada fogalmazott meg kifogásokat. Hasonló arányokat mértünk 2008-ban (25% vs. 28%), 2006-ban (22% vs. 33%) és 2002-ben (38% vs. 60%) is. Az viszont példa nélküli, hogy a 2010-es kampányidőszakban a politikai elit ilyen kevésbé lépett a nyilvánosság elé kritikai meglátásával.

Természetesen az ellenzéki pártok képviselői a kormányoldal politikusainál sokkal gyakrabban éltek a kritika lehetőségével. 2001-ben az akkori ellenzéki képviselők (18%) ötöde fogalmazott meg valamilyen kifogást, viszont 2002–2004 között az új összetételű ellenzék már aktívabb volt (25%-29%). Az áttörést a 2004-es kormányfőváltás hozta meg (38%), egészen a 2009-es EP-kampányig az ellenzéki képviselők közel fele élt valamilyen kritikával. 2010 áprilisában viszont szokatlan passzivitás jellemezte mindkét felet (14% vs. 13%), mindössze szerepléseik hetedében regisztráltunk bírálókat, az őszi parlamenti vita során az új összetételű ellenzék visszanyerte lendületét (43%).

Az MTI bemutatásában a kampány „legbékésebb” pártja az LMP (7%) volt, leggyakrabban a KDNP (47%) élt bírálattal, igaz, a kereszténydemokraták a parlamenti politikusok mindössze két százalékát adták. A Fidesz (14%), akkor még legnagyobb ellenzéki pártként, az átlagnak megfelelően teljesített, de a Jobbik (19%) sem tért el lényegesen ettől a gyakorlattól. Az akkori kormánypárt, az MSZP szerepléseinek ötödében (21%) kritizált. 2010 őszén a Fidesz és az LMP kritikai aktivitása nem változott, viszont az MSZP-é (49%) és a Jobbiké (32%) jelentősen nőtt. Összehasonlításként: egy évvel korábban a Fidesz mind az EP-kampány alatt (55%), mind az őszi vitahéten (53%) háromszor gyakrabban élt kritikával, mint az MSZP (15%, 20%).

Nem meglepő az sem, hogy az ellenzéki bírálatok elsődleges célpontja a kormányoldal volt. 2002–2004 között a parlamenti kisebbség bírálatainak ötöde, 2005–2006 folyamán harmada, ezt követően pedig nagyjából 40 százaléka a kormány, illetve a koalíció munkájára vonatkozott. 2010 tavaszán viszont már egyik parlamenti erő sem látta értelmét további kritikáknak, ilyen alacsony kritikai aktivitás csak 2001 őszén volt jellemző.

2010-ben a Független Hírügynökség meglepően hasonló módon ábrázolta a politikai közbeszéd feszültségét, mint az MTI. A tavaszi kampányban az FH prezentálásában a Fidesz (18%) képviselőinek ötöde (MTI: 14%), az MSZP politikusainak negyede (MTI: 21%) élt bírálattal. 2010 őszén is nagymértékű a hasonlóság, az FH híreiben említett fideszes (13%) politikusok hetede bírált (MTI: 14%), és az FH tájalásában is sokkal aktívabbá vált az MSZP (59% vs. MTI: 49%), illetve a Jobbik (27% vs. 32%).

30. táblázat

Bírálat, kritika megfogalmazása a parlamenti politikusok szerepléseiben

MTI: N=548, N=874; FH: N=132, N=119

	Kritikák aránya	Kormányzat	Ellenzék	Egyéb	Átlag
FH					
2010. X.					
Kormányzati oldal	10	0	5	5	28
Ellenzéki képviselő	46	35	7	4	
2010. IV.					
Kormányzati oldal	13	0	10	3	16
Ellenzéki képviselő	19	17	2	0	
MTI					
2010. XI.					
Kormányzati oldal	13	0	4	9	24
Ellenzéki képviselő	43	39	2	2	
2010. IV.					
Kormányzati oldal	13	1	10	2	14
Ellenzéki képviselő	14	10	2	2	
2009. X.					
Kormányzati oldal	17	1	13	3	33
Ellenzéki képviselő	51	43	1	7	
2009. VI.					
Kormányzati oldal	14	1	11	2	27
Ellenzéki képviselő	45	38	3	4	
2008. X.					
Kormányzati oldal	12	1	10	2	34
Ellenzéki képviselő	55	49	1	5	
2008. III.					
Kormányzati oldal	13	1	10	2	32
Ellenzéki képviselő	48	43	1	4	
2007. X.					
Kormányzati oldal	11	3	6	2	28
Ellenzéki képviselő	44	40	3	1	
2006. X.					
Kormányzati oldal	17	3	11	5	35
Ellenzéki képviselő	50	40	1	9	
2006. IV.					
Kormányzati oldal	12	0	10	2	24
Ellenzéki képviselő	34	29	0	5	
2005. IX.					
Kormányzati oldal	9	1	6	2	24
Ellenzéki képviselő	38	32	0	6	
2004. IX.					
Kormányzati oldal	2	0	2	0	16
Ellenzéki képviselő	29	26	0	3	
2003. IX.					
Kormányzati oldal	7	1	3	3	17
Ellenzéki képviselő	25	21	0	4	
2002. IX.					
Kormányzati oldal	12	1	7	4	20
Ellenzéki képviselő	27	22	0	5	
2001. IX.					
Kormányzati oldal	2	0	0	2	11
Ellenzéki képviselő	18	15	1	2	

Az utolsó vizsgálati szempont a választók meggyőzésének egyik eszközét, a politikusoktól származó *ígéreteket* írja le. Arra keres választ, hogy a parlamenti politikusok megszólalásai-ban szerepelt-e valamilyen gazdasági, szociális, politikai, kulturális stb. vállalás (**31. táblázat**).

Az MTI híreiben a 2010-es kampány inkább az ígéretekre, mintsem a bírálatokra épült, a parlamenti politikusok (13%) ugyanis legutóbb a 2008-as szociális népszavazáson biztatták ilyen gyakran pozitív jövőképpel a választókat. Akkor a kormányzati oldal (11%), 2010 áprilisában viszont az ellenzék (18%) volt aktívabb. A kormányzati oldal (3%) a 2009-es EP-választás alatt veszítette el kezdeményezőképességét, az ellenzéki politikusok ugyanis kétszer gyakrabban fogalmaztak meg ígéreteket. (Az FH kínálata ebből a szempontból is szinte teljes egybevágóságot mutatott a Magyar Távirati Irodával.)

31. táblázat

Közéleti vonatkozású ígérek előfordulása a parlamenti politikusok szerepléseiben, 2006–2010.

MTI: N=548, N=874; FH: N=132, N=119

	Kormánykoalíció		Ellenzék		Átlag
	Volt ígéret	Nem volt ígéret	Volt ígéret	Nem volt ígéret	
FH					
2010. XI.	7	92	1	99	7
2010. VI.	2	92	12	88	5
MTI					
2010. XI.	7	93	2	98	5
2010. VI.	7	93	18	82	13
2009. X.	12	88	4	96	8
2009. VI.	3	97	7	93	5
2008. X.	5	95	0	100	3
2008. III.	11	89	5	95	12
2007. X.	17	83	4	96	13
2006. X.	3	97	3	98	3

Összefoglaló

A 2010-es tartalomelemzés két kérdésre koncentrált. Egyrészt arra kereste a választ, hogy az új kormányzat számára biztosított médiajelenlét mennyiben tért el az előző kormányzatok szereplésétől, másként fogalmazva, a minősített többséggel rendelkező új kabinet mellett a parlamenti ellenzék mekkora lehetőséget kapott álláspontjának kifejtésére. Az elemzés másik célkitűzése az MTI és a Független Hírügynökség hírszolgáltatásának összehasonlítása volt. A vizsgálat fókuszában annak kiderítése állt, hogy miben különbözik az államilag finanszírozott, illetve a piaci elven működő hírügynökségek közéleti-politikai

vonatkozású hírszerkesztési gyakorlata. A tartalomelemzés mintája úgy állt össze, hogy az – mint minden évben, 2010-ben is – magában foglalta az aktuális kormányzat egyik legfontosabb próbatételét, a költségvetési vita első hetét, illetve az év legfontosabb közéleti eseményének, a parlamenti választás első fordulójának médiaképét is.

2010-ben az előző két évhez képest 10-15 százalékkal (1503 vs. 1363, 1297 hír) több hír szerepelt az MTI Sajtóadatbankjában. Az FH (482 hír) kevésbé érdeklődik a politika-közélet eseményei iránt, ugyanis az MTI híreinek mintegy harmadát publikálta. 2010 őszén az MTI szokatlanul nagy teret biztosított gazdasági kérdéseknek (45%), ilyen intenzitással csak 2008 őszén (48%) az IMF-kölcsön felvételének heteiben foglalkozott a témával. Az új kormány hivatalba lépése nem a *kabinet* (23%), hanem a *parlament munkájáról* (34%) szóló hírek és a *pártok ügyeinek* számát gyarapította (12%) – amelyek 2008 (23%-28%) óta jelentős médiafigyelmet kaptak. 2010-ben az országgyűlés munkájáról szóló hírek aránya másfélszeresen meghaladta a 2008 és 2009 őszén (24%, 22%) mért csúcspontokat, ugyanakkor a kormány tevékenységének bemutatása megfelelt az előző két (23%-27%) év trendjének. A közéleti hírszolgáltatás egyéb más témáira irányuló médiafigyelem nem tért el jelentősen az előző két év arányaitól.

A klasszikus értelemben vett közszolgálati témák kiemelt bemutatása az államilag finanszírozott hírügynökség sajátossága. 2010 őszén a *parlament tevékenysége* (34% vs. 10%), a *gazdaság helyzete* (45% vs. 36%) – ezen belül a *költségvetés helyzete* (21% vs. 11%) –, a *kormány intézkedései* (23% vs. 18%), valamint *külpolitikai* témák (12% vs. 5%) sokkal gyakrabban kerültek elő az MTI híreiben, mint az FH tudósításaiban, viszont a *pártok viszonyáról* (12% vs. 18%) a kereskedelmi médium tudósított gyakrabban. 2010 őszének aktuális témái, így például a *nyugdíjpénztári rendszer átalakítása* (5% vs. 4%), a *98 százalékos különadó* (2% vs. 2%), az *AB hatáskörének szűkítése* (2% vs. 3%) mindkét hírügynökségnél hasonló médiafigyelmet kapott. Az FH az MTI-nél nagyobb jelentőséget tulajdonított a *bűneseteknek* (3% vs. 7%), illetve a *katasztrófáknak* (7% vs. 14%), ez utóbbi témakörön belül természetesen az *iszapömlésnek* (6% vs. 12%) is.

Nincs lényeges különbség a második Orbán-kormány első költségvetési vitájának mediaképe, illetve a Bajnai-kormány médiabemutatása között a sikerek (4%, vs. 3%) és kudarcok (21% vs. 23%) tekintetében. Az MTI és az FH gyakorlatilag azonos képet festett a magyar társadalom működéséről, bár a nemzeti hírügynökség valamivel kevesebb kudarcról számolt be.

2010 őszének érdemi változása, hogy véget ért az előző évet jellemző átpolitizáltság, ugyanis (a köztársasági elnök kivételével) a politikai osztály (62% vs. 50%) jelentősen háttérbe szorult, ezzel párhuzamosan több civil szereplőt (11% vs. 18%) mutatott be a nemzeti hírügynökség. A politikai osztály 2010 őszi „visszalépése” elsősorban a parlamenti politikusok (kormánytagok, illetve képviselők) szerepléseivel magyarázható, aminek révén az MTI visszatért a 2006 ősztől jellemző gyakorlatához (39%-47%). A politikusok szerepléseinek

csökkenése nem tekinthető szokatlannak, mindössze a többéves csúcsponttól való visszalépésről van szó, ugyanis a 2002-es választások óta nem szerepelt annyi politikus az MTI híreiben, mint 2009 őszén. A politikusok szereplései alapján már a 2010-es tavaszi kampány (53%) sem volt „túlpolitizált”, de a 2009-es EP- (52%) és a 2008-as három kérdéses népszavazási kampány (50%) sem tekinthető annak.

Az MTI és az FH közötti lényeges különbség, hogy a hírügynökségek alapvetően más szereplők említésével mutatták be a magyar közélet eseményeit. Az FH vetélytársánál lényegesen kisebb jelentőséget tulajdonított a politikai osztálynak (33% vs. 50%), egyúttal számottevően több „civil” szereplőt (28% vs. 18%) említett. Különösen a parlamenti politikusok megjelenésében voltak jelentős különbségek, az MTI ugyanis vetélytársánál másfélszer több képviselőt, kormánytagot (44% vs. 26%) nevezett meg híreiben.

Az országos politikusok (parlamenti, önkormányzati, EU-s stb.) szerepléseire koncentrálvá megállapítható, hogy 2010 őszén is érvényesültek az MTI sztenderdjei. Annak ellenére, hogy hatalmváltás történt (csakúgy, mint például 2006–2009 között), a kormányok és a két legnagyobb párt a szereplési lehetőségek nagyjából negyedét-negyedét kapta. A legnagyobb párt, a Fidesz (26%) az előző évek gyakorlata alapján a neki „járó” szereplési lehetőség felett rendelkezett, ugyanis 2006–2009 (23-27%) között az MSZP reprezentánsai (kormánytagokat nem számítva) is hasonló arányban szerepeltek az MTI tudósításaiban.

Az MSZP (25% vs. 19%) részesedése valamivel elmaradt a legnagyobb ellenzéki pártot „megillető” médiahasználattól, mivel a Fidesz 2005 óta (25%-33%) gyakrabban szerepelt az MTI-hírekben, mint 2010 őszén az MSZP.

Az MTI az általa megteremtett szereplési lehetőségeket nagyjából kétharmad-egyharmad arányban osztja meg a kormányzati oldal és az ellenzék között, függetlenül attól, hogy mely pártok voltak éppen kormányon vagy ellenzékben. 2010 őszének hírszolgáltatása (61% vs. 39%) nem tért el ettől a gyakorlattól, az új kormányzat minősített többsége ellenére sem szerepelt elődjénél gyakrabban az MTI beszámolóiban. A 2010. áprilisi (49% vs. 51%) országgyűlési választási kampány alatt rigorózus precizitással szerepeltette a kormányzati oldal, illetve az ellenzék reprezentánsait az MTI. A Független Hírügynökség az MTI-hez hasonló gyakorlatot követ a parlamenti politikusok szerepeltetésében. Az áprilisi kampány során a kormányzati oldal és az ellenzék (49% vs. 51%) paritاسos arányban került be a hírekbe, de összfel szintén kétharmados kormányzati (64%) fölény volt mérhető.

A parlamenti erők médiajelenlétét pártok szerinti csoportosításban is vizsgálta az elemzés (ebben a megközelítésben a pártdelegált miniszterek, államtitkárok szerepléseit pártjaikhoz sorolta). 2010 őszén a Fidesz médiahasználatára tízéves csúcspontjára, míg az MSZP-é mélypontjára jutott. November elején csaknem minden második parlamenti politikus a Fidesz (45%), minden hetedik az MSZP (15%) képviselője volt. A legnagyobb pártnak „járó” ilyen mértékű médiajelenlét nem szokatlan az MTI gyakorlatában, 2002–2004 között az MSZP (46%-48%) szintén ekkora részesedést ért el. Az MSZP megrendült médiapozíció-

ját mutatja az is, hogy az ellenzéken belül ugyancsak elveszítette vezető pozícióját, mivel a 2010. őszi médiajelenléte a Jobbikéval (14%) egyenértékű, bár felülmúlja az LMP (9%) említéseinek számát. Az FH médiaprezentációja abban az értelemben koncentráltabb az MTI-énél, hogy 2010 őszén a legnagyobb politikai erőket felül-, míg a kis pártokat alulreprezentálta. Az FH az MTI-nél gyakrabban idézte a kormánytagokat (+4%), illetve az MSZP képviselőit (+3%), egyúttal a Jobbik (−4%) és a KDNP (−3%) reprezentánsait ritkábban említette.

2010 őszén mindkét hírügynökség prezentálásában oldódott valamelyest a politikai közbeszéd feszültsége. A költségvetési vita első hetében a parlamenti politikusok valamivel ritkábban (24%) éltek bírálattal, mint egy évvel korábban (33%) tették. A 2010-es választási kampány szokatlanul visszafogott volt (14%). A 2010-es kampány inkább az ígéretekre, mintsem a bírálatokra épült, a parlamenti politikusok ugyanis gyakran (13%) biztatták pozitív jövőképpel a választókat. Az új ellenzék 2010 őszén sem tudott magára találni, mindössze szerepléseik két százalékában fogalmaztak meg a jövőre vonatkozó vállalásokat, míg a kormányzati politikusok (7%) háromszor gyakrabban tették ezt.

FÜGGELÉK

1. táblázat

N=30.831

A politikai erők médiahasználata a vizsgált műsorokban, az összes szereplés alapján (a kormány és a pártok véleményét nyilvánító képviselőinek százalékában)

Kormányzati oldal													
	Jan.	Febr.	Márc.	Ápr.	Máj.	Jún.	Júl.	Aug.	Szept.	Okt.	Nov.	Dec.	Összesen
MTV1 esti Híradó	52	51	57	45	56	70	64	68	65	66	72	76	62
MTV1 déli Híradó	52	59	56	46	58	80	*	*	*	*	*	*	60
Duna TV Híradó	55	51	59	51	64	73	70	69	68	70	69	73	66
180 perc	65	63	61	49	59	69	78	77	77	75	78	84	70
Déli Krónika	64	59	53	56	62	83	76	65	83	80	78	78	72
Esti Krónika	60	56	57	58	59	68	70	68	68	74	73	83	67
Krónikák összesen	62	59	58	55	60	72	74	71	75	76	76	82	67
Tények (TV2)	51	46	53	41	63	67	68	74	74	81	78	72	64
RTL Klub Híradó	52	52	59	48	64	78	78	73	71	72	78	78	68
Class Hírek	82	76	75	46	65	85	87	89	89	73	75	87	78
Neo Hírek	70	66	63	56	59	67	82	67	73	66	76	84	69
Tények este (TV2)	46	51	55	43	55	70	*	*	*	*	*	*	54
ATV Híradó	67	64	66	60	56	63	60	52	55	57	61	67	61
Híradó 21 (Hír TV)	63	58	66	60	52	69	70	66	65	66	65	75	65
Echo TV Híradó	39	35	39	45	67	82	81	82	87	78	76	70	67
Hírháló (HTV)	73	69	64	55	70	82	79	75	80	70	73	68	72
Reggeli Drive Time (InfoRádió)	67	56	59	46	63	76	*	*	*	*	*	*	62
Lánchíd Rádió hírműsora	57	53	52	52	69	84	82	78	83	81	74	76	71
Klubrádió hírműsora	65	62	60	44	66	66	57	61	67	73	72	65	62
Összesen	58	55	58	50	61	73	73	70	72	71	72	75	66
Közszolgálati adók	57	56	58	51	60	72	71	70	71	72	74	79	67
Kereskedelmi adók	54	54	58	45	61	72	77	74	75	73	77	78	66
Közéleti adók	60	55	58	52	62	74	72	70	72	70	69	71	65

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

Parlamentári ellenzék													
	Jan.	Febr.	Márc.	Ápr.	Máj.	Jún.	Júl.	Aug.	Szept.	Okt.	Nov.	Dec.	Összesen
MTV1 esti Híradó	48	49	43	55	44	30	36	32	35	34	28	24	38
MTV1 déli Híradó	48	41	44	54	42	20	*	*	*	*	*	*	40
Duna TV Híradó	45	49	41	49	36	27	30	31	32	30	31	27	34
180 perc	35	38	39	51	41	31	22	23	23	26	22	16	30
Déli Krónika	36	41	47	44	38	17	24	35	17	20	22	22	28
Esti Krónika	40	44	43	42	41	32	30	32	32	26	27	17	33
Krónikák összesen	38	41	42	45	40	28	26	29	25	24	24	18	30
Tények (TV2)	49	54	47	59	37	33	32	26	26	19	22	28	36
RTL Klub Híradó	48	48	41	52	36	22	22	27	29	28	22	22	32
Class Hírek	18	24	25	54	35	15	13	11	11	27	25	13	22
Neo Hírek	30	34	37	44	41	33	18	33	27	34	24	16	31
Tények este (TV2)	54	49	45	57	45	30	*	*	*	*	*	*	46
ATV Híradó	33	36	34	40	44	37	40	48	45	43	39	33	39
Híradó 21 (Hír TV)	37	42	34	40	48	31	30	34	35	34	35	25	35
Echo TV Híradó	61	65	61	55	33	18	19	18	13	22	24	30	33
Hírháló (HTV)	27	31	36	45	30	18	21	25	20	30	27	32	28
Reggeli Drive Time (InfoRádió)	33	44	41	54	37	24	*	*	*	*	*	*	38
Lánchíd Rádió hírműsora	43	47	48	48	31	16	18	22	17	19	26	24	29
Klubrádió hírműsora	35	38	40	56	34	34	43	39	33	27	28	35	38
Összesen	42	45	42	50	39	27	27	30	28	29	28	25	34
Közzolgálati adók	43	44	42	49	40	28	29	30	29	28	26	21	33
Kereskedelmi adók	46	46	42	55	39	28	23	26	25	27	23	22	34
Közéleti adók	40	45	42	48	38	26	28	30	28	30	31	29	35

2. táblázat

A parlamenti politikusok élőszóbeli szereplései a hírműsorokban (a nyilatkozó szereplők százalékában)

N=17.633

Kormányzati oldal													
	Jan.	Febr.	Márc.	Ápr.	Máj.	Jún.	Júl.	Aug.	Szept.	Okt.	Nov.	Dec.	Összesen
MTV1 esti Híradó	58	57	62	47	60	70	70	80	80	72	70	87	68
MTV1 déli Híradó	40	57	60	47	83	92	*	*	*	*	*	*	64
Duna TV Híradó	55	49	59	55	66	73	69	72	73	73	68	74	67
180 perc	81	64	67	36	55	79	80	89	81	75	78	93	73
Déli Krónika	59	61	70	61	76	89	74	67	77	84	73	88	76
Esti Krónika	60	58	57	52	56	73	72	74	71	80	81	91	70
Krónikák összesen	67	61	62	49	59	79	75	77	76	80	78	91	72
Tények (TV2)	48	47	49	43	62	65	71	78	75	80	80	71	63
RTL Klub Híradó	53	50	49	46	67	76	84	80	73	74	78	84	69
Class Hírek	100	71	67	35	79	92	100	100	97	90	91	100	89
Neo Hírek	58	64	58	59	50	66	77	67	61	67	85	89	66
Tények este (TV2)	42	45	51	38	58	63	*	*	*	*	*	*	51
ATV Híradó	69	68	70	64	52	55	57	49	55	58	62	67	60
Híradó 21 (Hír TV)	62	58	64	58	55	67	70	72	63	71	66	78	65
Echo TV Híradó	30	32	38	45	70	83	81	87	87	78	76	68	67
Hírhaló (HTV)	81	64	71	59	74	88	70	73	78	72	71	72	72
Reggeli Drive Time (InfoRádió)	66	39	57	44	61	72	*	*	*	*	*	*	57
Lánchíd Rádió hírműsora	43	40	38	42	72	90	84	87	87	82	77	83	72
Klubrádió hírműsora	82	83	61	63	72	54	*	*	100	*	*	*	70
Összesen	55	53	57	51	62	73	73	75	74	74	72	78	67
Közszolgálati adók	60	56	61	50	61	75	72	76	76	75	73	85	70
Kereskedelmi adók	49	50	51	43	63	70	81	80	75	78	82	81	66
Közéleti adók	56	53	57	55	62	73	71	73	72	71	69	73	66

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

Parlamentari ellenzék													
	Jan.	Febr.	Márc.	Ápr.	Máj.	Jún.	Júl.	Aug.	Szept.	Okt.	Nov.	Dec.	Összesen
MTV1 esti Híradó	42	43	38	53	40	30	30	20	20	28	30	13	32
MTV1 déli Híradó	60	43	40	53	17	8	*	*	*	*	*	*	36
Duna TV Híradó	45	51	41	45	34	27	31	28	27	27	32	26	33
180 perc	19	36	33	64	45	21	20	11	19	25	22	7	27
Déli Krónika	41	39	30	39	24	11	26	33	23	16	27	12	24
Esti Krónika	40	42	43	48	44	27	28	26	29	20	19	9	30
Krónikák összesen	33	39	38	51	41	21	25	23	24	20	22	9	28
Tények (TV2)	52	53	51	57	38	35	29	22	25	20	20	29	37
RTL Klub Híradó	47	50	51	54	33	24	16	20	27	26	22	16	31
Class Hírek	*	29	33	65	21	8	*	*	3	10	9	*	11
Neo Hírek	42	36	42	41	50	34	23	33	39	33	15	11	34
Tények este (TV2)	58	55	49	62	42	37	*	*	*	*	*	*	49
ATV Híradó	31	32	30	36	48	45	43	51	45	42	38	33	40
Híradó 21 (Hír TV)	38	42	36	42	45	33	31	28	37	29	34	22	35
Echo TV Híradó	70	68	62	55	30	17	19	13	13	22	24	32	33
Hírháló (HTV)	19	36	29	41	26	12	30	28	22	28	29	28	28
Reggeli Drive Time (InfoRádió)	34	61	43	56	39	28	*	*	*	*	*	*	43
Lánchíd Rádió hírműsora	57	60	62	58	28	10	16	13	13	18	23	17	28
Klubrádió hírműsora	18	17	39	37	28	46	*	*	*	*	*	*	30
Összesen	45	47	43	49	38	27	27	25	26	26	28	22	33
Közzolgálati adók	40	44	39	50	39	25	28	24	24	25	27	15	30
Kereskedelmi adók	51	50	49	57	37	30	19	20	25	22	18	19	34
Közéleti adók	44	47	43	45	38	27	29	27	28	29	31	27	34

3. táblázat

A hírműsorok első 20 leggyakoribb szereplőjének neve, pártkötődése, illetve a nem párttag politikusok esetében közjogi beosztása, szerepléseinek száma és aránya, valamint nyilatkozatainak részaránya

Helyezés 2010	Név	Pártkötődése, közjogi beosztása	Szereplések száma	Szereplések aránya (%)	Nyilatkozatok aránya (%)
1.	Orbán Viktor	miniszterelnök, pártelnök (Fidesz)	2873	2,2	52
2.	Mesterházy Attila	pártelnök, frakcióvezető (MSZP)	1185	0,9	64
3.	Szijjártó Péter	miniszterelnök szóvivője, frakcióvezető-helyettes (Fidesz)	1056	0,8	58
4.	Bajnai Gordon	volt miniszterelnök	790	0,6	37
5.	Sólyom László	volt köztársasági elnök	750	0,6	30
6.	Matolcsy György	nemzetgazdasági miniszter (Fidesz)	749	0,6	49
7.	Lendvai Ildikó	volt pártelnök (MSZP)	686	0,5	63
8.	Lázár János	frakcióvezető (Fidesz)	655	0,5	59
9.	Nagy Anna	kormányzóvivő	654	0,5	69
10.	Schmitt Pál	az Országgyűlés volt elnöke, köztársasági elnök	632	0,5	53
11.	Navracsics Tibor	volt frakcióvezető miniszterelnök-helyettes (Fidesz)	587	0,4	62
12.	Szollár Domokos	volt kormányzóvivő	585	0,4	58
13.	Pintér Sándor	belügyminiszter	531	0,4	54
14.	Gyurcsány Ferenc	volt miniszterelnök (MSZP)	520	0,4	39
15.	Schiffer András	frakcióvezető (LMP)	516	0,4	70
16.	Tarlós István	főpolgármester (Fidesz)	512	0,4	59
17.	Demszky Gábor	volt főpolgármester (SZDSZ)	459	0,3	52
18.	Vona Gábor	pártelnök, frakcióvezető (Jobbik)	423	0,3	56
19.	Varga Mihály	volt frakcióvezető-helyettes, miniszterelnökséget vezető államtitkár (Fidesz)	418	0,3	59
20.	Kósa Lajos	frakcióvezető-helyettes, Debrecen polgármestere (Fidesz)	387	0,3	54

A szereplők pártkötődése/közjogi beosztása az MTI „A magyar közélet kézikönyve” alapján készült.

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

4. táblázat

Nézettségi és hallgatottsági adatok

Az országos sugárzású televíziós csatornák hírműsorainak nézettsége havi bontásban

Műsor címe	Nézettség (AMR)		Közönségarány (SHR)	A műsor egy nézőjére jutó nézett idő százalékos aránya (ATS)
2010. január				
	százalék	fő	százalék	százalék
RTL Klub Híradó (18 ⁰⁰)	16,6	1 527 295	33,7	71,2
TV2 Tények (18 ³⁰)	14,3	1 320 684	29,1	75,2
M1 Híradó (19 ³⁰)	6,8	623 788	12,5	65,2
M1 Híradó (12 ⁰⁰)	3,4	313 574	21,1	78,8
Duna TV Híradó (18 ⁰⁰)	1,3	119 767	3	49,2
Magyar ATV Híradó (19 ³⁰)	1,4	127 787	2,7	52,6
Echo TV (19 ³⁰)	0,3	25 674	0,5	38,9
Hálózat TV Hírháló (20 ³⁰)	0,3	29 563	0,6	30,6
Tények este	2,2	203 050	19,6	71,2
2010. február				
	százalék	fő	százalék	százalék
RTL Klub Híradó (18 ⁰⁰)	15,5	1 425 896	32	70,5
TV2 Tények (18 ³⁰)	14	1 294 785	29,1	77,1
M1 Híradó (19 ³⁰)	7,7	707 287	14,3	66,6
M1 Híradó (12 ⁰⁰)	3,7	344 030	22,9	79,2
Duna TV Híradó (18 ⁰⁰)	1,3	115 441	3	47,3
Magyar ATV Híradó (19 ³⁰)	1,4	125 123	2,7	52,3
Echo TV (19 ³⁰)	0,3	28 575	0,6	42,8
Hálózat TV Hírháló (20 ³⁰)	0,3	28 889	0,5	28,4
Tények este	2,1	194 899	19,8	71,3
2010. március				
	százalék	fő	százalék	százalék
RTL Klub Híradó (18 ⁰⁰)	13,8	1 269 010	31,1	71,4
TV2 Tények (18 ³⁰)	12,7	1 170 952	28,7	74,5
M1 Híradó (19 ³⁰)	8,1	742 954	15,6	68,9
M1 Híradó (12 ⁰⁰)	2,9	264 012	21,6	79,6
Duna TV Híradó (18 ⁰⁰)	1,1	103 530	3	44,9
Magyar ATV Híradó (19 ³⁰)	1,3	119 461	2,7	54,6
Echo TV (19 ³⁰)	0,3	28 105	0,6	38,3
Hálózat TV Hírháló (20 ³⁰)	0,3	26 705	0,5	30,4
Tények este	2,2	198 453	22,6	76,1
2010. április				
	százalék	fő	százalék	százalék
RTL Klub Híradó (18 ⁰⁰)	11,5	1 059 399	31,4	68,6
TV2 Tények (18 ³⁰)	11,2	1 030 226	30,5	72,7
M1 Híradó (19 ³⁰)	6,9	634 221	15,2	66,3
M1 Híradó (12 ⁰⁰)	2,9	264 044	21,8	77,6
Duna TV Híradó (18 ⁰⁰)	1	88 872	3,2	55,3
Magyar ATV Híradó (19 ³⁰)	1,1	101 731	2,8	50,6
Echo TV (19 ³⁰)	0,3	28 856	0,7	40,2
Hálózat TV Hírháló (20 ³⁰)	0,3	31 730	0,6	31,9
Tények este	2,2	199 940	19,7	72,1

Műsor címe	Nézettség (AMR)		Közönségarány (SHR)	A műsor egy nézőjére jutó nézett idő százalékos aránya (ATS)
2010. május				
	százalék	fő	százalék	százalék
RTL Klub Híradó (18 ³⁰)	12,1	1 111 391	33,0	69,5
TV2 Tények (18 ³⁰)	10,7	983 657	29,3	70,1
M1 Híradó (19 ³⁰)	6,5	599 921	14,7	65,6
M1 Híradó (12 ²⁰)	3,2	293 562	23,3	77,9
Duna TV Híradó (18 ⁰⁰)	1,1	97 503	3,4	50,0
Magyar ATV Híradó (19 ³⁰)	1,0	94 428	2,6	51,7
Echo TV (19 ³⁰)	0,3	30 085	0,7	43,6
Hálózat TV Hírháló (20 ³⁵)	0,4	38 398	0,8	35,8
Tények este	2,4	218 032	22,3	74,4
2010. június				
	százalék	fő	százalék	százalék
RTL Klub Híradó (18 ³⁰)	10,3	949 124	30,6	73,0
TV2 Tények (18 ³⁰)	10,2	937 156	30,1	68,3
M1 Híradó (19 ³⁰)	7,7	705 736	19,5	66,2
M1 Híradó (12 ²⁰)	3,3	301 288	22,2	78,6
Duna TV Híradó (18 ⁰⁰)	1,1	101 259	3,8	52,7
Magyar ATV Híradó (19 ³⁰)	1,3	116 424	3,6	54,0
Echo TV (19 ³⁰)	0,2	22 895	0,6	37,3
Hálózat TV Hírháló (20 ³⁵)	0,4	35 650	0,8	38,5
Tények este	2,4	218 304	22,4	76,9
2010. július				
	százalék	fő	százalék	százalék
RTL Klub Híradó (18 ³⁰)	9,6	885 786	30,6	72,9
TV2 Tények (18 ³⁰)	9,7	893 911	30,8	66,5
M1 Híradó (19 ³⁰)	6,4	592 128	17,9	65,2
Duna TV Híradó (18 ⁰⁰)	1,0	89 104	3,7	52,1
Magyar ATV Híradó (19 ³⁰)	1,0	96 056	3,2	52,4
Echo TV (19 ³⁰)	0,2	18 411	0,5	36,0
Hálózat TV Hírháló (20 ³⁵)	0,3	29 175	0,7	31,7
2010. augusztus				
	százalék	fő	százalék	százalék
RTL Klub Híradó (18 ³⁰)	9,6	887 753	29,9	70,4
TV2 Tények (18 ³⁰)	10,4	955 298	32,2	69,6
M1 Híradó (19 ³⁰)	6,9	637 226	18,3	68,4
Duna TV Híradó (18 ⁰⁰)	1,0	89 172	3,5	51,6
Magyar ATV Híradó (19 ³⁰)	1,1	98 918	3,2	50,4
Echo TV (19 ³⁰)	0,2	17 203	0,5	30,6
Hálózat TV Hírháló (20 ³⁵)	0,3	26 019	0,6	29,2

Műsor címe	Nézettség (AMR)		Közönségarány (SHR)	A műsor egy nézőjére jutó nézett idő százalékos aránya (ATS)
2010. szeptember				
	százalék	fő	százalék	százalék
RTL Klub Híradó (18 ³⁰)	11,4	1 049 603	30,0	68,2
TV2 Tények (18 ³⁰)	11,9	1 101 545	31,5	72,4
M1 Híradó (19 ³⁰)	6,5	603 331	13,7	62,9
Duna TV Híradó (18 ³⁰)	1,2	112 104	4,0	53,9
Magyar ATV Híradó (19 ³⁰)	1,2	113 711	3,0	57,2
Echo TV (19 ³⁰)	0,3	23 194	0,5	39,6
Hálózat TV Hírháló (20 ³⁵)	0,3	24 962	0,5	32,9
2010. október				
	százalék	fő	százalék	százalék
RTL Klub Híradó (18 ³⁰)	12,9	1 187 413	29,9	70,2
TV2 Tények (18 ³⁰)	14,2	1 306 902	33	73,2
M1 Híradó (19 ³⁰)	7,7	707 027	14,8	66,2
Duna TV Híradó (18 ³⁰)	1,5	141 056	4,3	56,2
Magyar ATV Híradó (19 ³⁰)	1,5	138 517	3,2	57,2
Echo TV (19 ³⁰)	0,3	27 829	0,6	43,9
Hálózat TV Hírháló (20 ³⁵)	0,3	26 179	0,5	32,9
2010. november				
	százalék	fő	százalék	százalék
RTL Klub Híradó (18 ³⁰)	14,2	1 305 718	29,7	73,4
TV2 Tények (18 ³⁰)	15,9	1 465 330	33,3	70,5
M1 Híradó (19 ³⁰)	6,9	633 814	12,7	65,9
Duna TV Híradó (18 ³⁰)	1,4	129 546	3,3	55
Magyar ATV Híradó (19 ³⁰)	1,5	142 333	3,1	56,4
Echo TV (19 ³⁰)	0,3	23 370	0,5	40,9
Hálózat TV Hírháló (20 ³⁵)	0,3	27 645	0,5	32,2
2010. december				
	százalék	fő	százalék	százalék
RTL Klub Híradó (18 ³⁰)	14,9	1 377 200	31,5	73,1
TV2 Tények (18 ³⁰)	16,1	1 488 048	34	71,3
M1 Híradó (19 ³⁰)	6,3	579 041	11,8	63
Duna TV Híradó (18 ³⁰)	1,3	122 674	3,1	51,4
Magyar ATV Híradó (19 ³⁰)	1,4	132 128	2,9	57,1
Echo TV (19 ³⁰)	0,2	20 243	0,4	38,4
Hálózat TV Hírháló (20 ³⁵)	0,3	23 162	0,4	29,1
2010. éves				
	százalék	fő	százalék	százalék
RTL Klub Híradó (18 ³⁰)	12,8	1 175 795	31,2	71
TV2 Tények (18 ³⁰)	12,6	1 164 030	31,1	71,7
M1 Híradó (19 ³⁰)	7	645 877	14,7	65,8
Duna TV Híradó (18 ³⁰)	1,2	109 011	3,4	51,5
Magyar ATV Híradó (19 ³⁰)	1,3	117 149	3	53,9
Echo TV (19 ³⁰)	0,3	24 503	0,6	39,2
Hálózat TV Hírháló (20 ³⁵)	0,3	28 928	0,6	32,1

Műsor címe	Nézettség (AMR)		Közönségarány (SHR)	A műsor egy nézőjére jutó nézett idő százalékos aránya (ATS)
2010. január				
	százalék	fő	százalék	százalék
MTV Az Este	4	370 381	7,8	44,8
MTV Ma reggel	2	183 306	20,2	23,5
MTV A szolás szabadsága	6,1	560 681	10,4	44
Duna TV Közbeszéd	0,3	24 607	0,6	23,7
Duna TV Heti Hírmondó	0,3	32 058	0,6	13,7
RTL Klub Házon kívül	5,7	522 829	29	73
TV2 Napló	17,2	1 588 748	30,5	53,6
TV2 Mokka	2,3	213 818	19,5	25,8
Magyar ATV Egyenes beszéd	1,1	101 858	2	32,1
Magyar ATV Pont7	0,9	82 949	1,6	39,5
Echo TV Heti mérleg	0,2	16 045	0,3	17,1
2010. február				
	százalék	fő	százalék	százalék
MTV Az Este	3	279 453	6,8	40,3
MTV Ma reggel	2,1	192 663	19,7	24,1
MTV A szolás szabadsága	5,9	547 096	10,3	50
Duna TV Közbeszéd	0,3	30 169	0,9	31,2
Duna TV Heti Hírmondó	0,4	34 373	0,7	14,9
RTL Klub Házon kívül	5,8	534 619	28,8	71
TV2 Napló	16,2	1 490 339	29	54,6
TV2 Mokka	2,4	224 865	19,4	27,5
Magyar ATV Egyenes beszéd	1,2	108 362	2,1	34
Magyar ATV Pont7	1	89 607	1,7	42,1
Echo TV Heti mérleg	0,2	16 312	0,3	17,9
2010. március				
	százalék	fő	százalék	százalék
MTV Az Este	3,7	341 182	6,9	44,2
MTV Ma reggel	1,9	176 455	18,4	24,1
MTV A szolás szabadsága	6,2	569 913	11	46,1
Duna TV Közbeszéd	0,2	20 051	0,7	26
Duna TV Heti Hírmondó	0,4	39 012	0,9	17,1
RTL Klub Házon kívül	5,9	547 849	29,1	72,9
TV2 Napló	14,6	1 347 587	27,8	51
TV2 Mokka	2,3	210 876	19,8	27,3
Magyar ATV Egyenes beszéd	1,3	117 097	2,4	33,5
Magyar ATV Pont7	1,1	104 769	2,2	38,8
Echo TV Heti mérleg	0,2	14 690	0,3	17,6
2010. április				
	százalék	fő	százalék	százalék
MTV Az Este	3,9	359 528	7,4	43,6
MTV Ma reggel	1,8	165 754	17,7	22,8
MTV A szolás szabadsága	5,5	511 464	10,3	43,5
Duna TV Közbeszéd	0,4	36 353	1	32,9
Duna TV Heti Hírmondó	0,3	27 843	0,7	15,7
RTL Klub Házon kívül	6,3	581 183	30,5	71,5
TV2 Napló	13,7	1 260 412	29,6	55,6
TV2 Mokka	2,3	215 099	20,1	26,2

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

Műsor címe	Nézettség (AMR)		Közönségarány (SHR)	A műsor egy nézőjére jutó nézett idő százalékos aránya (ATS)
Magyar ATV Egyenes beszéd	1,2	112 143	2,5	32,4
Magyar ATV Pont7	0,9	85 494	2	41,5
Echo TV Heti mérleg	0,2	19 821	0,4	18,7
2010. május				
	százalék	fő	százalék	százalék
MTV Az Este	3,8	351 707	7,2	42,1
MTV Ma reggel	1,9	171 377	18,9	23,3
MTV A szólás szabadsága	6	550 682	11	45,8
Duna TV Közbeszéd	0,3	28 935	0,8	30
Duna TV Heti Hírmondó	0,4	36 724	0,9	19,7
RTL Klub Házon kívül	6,1	563 546	27,8	66,8
TV2 Napló	12,7	1 169 532	27,6	51,7
TV2 Mokka	2,3	211 267	20,4	26,3
Magyar ATV Egyenes beszéd	1	88 997	2,1	30,7
Magyar ATV Pont7	0,8	74 181	1,7	32,5
Echo TV Heti mérleg	0,2	19 482	0,4	18
2010. június				
	százalék	fő	százalék	százalék
MTV Az Este	3,7	343 794	10,7	55,7
MTV Ma reggel	1,7	155 991	18,2	21,6
MTV A szólás szabadsága	5,9	539 581	12,2	45,3
Duna TV Közbeszéd	0,3	24 429	0,6	26,1
Duna TV Heti Hírmondó	0,2	21 500	0,6	12,5
RTL Klub Házon kívül	-	-	-	-
TV2 Napló	11,1	1 024 358	27	50,7
TV2 Mokka	2,2	200 151	19,9	26,2
Magyar ATV Egyenes beszéd	1,3	119 952	3,1	35
Magyar ATV Pont7	0,8	71 128	1,8	40,4
Echo TV Heti mérleg	0,1	13 366	0,3	14,1
2010. július				
	százalék	fő	százalék	százalék
MTV Az Este	2,5	229 050	8,5	56,1
MTV Ma reggel	1,4	131 494	16,8	21,3
Duna TV Közbeszéd	0,2	20 680	0,6	24
Duna TV Heti Hírmondó	0,2	22 471	0,7	12,8
RTL Klub Házon kívül	-	-	-	-
TV2 Napló	12,2	1 123 235	30,8	55,4
TV2 Mokka	1,8	170 356	17,8	25,5
Magyar ATV Egyenes beszéd	1,3	115 978	3,3	38,2
Magyar ATV Pont7	1	87 710	2,3	46,5

Műsor címe	Nézettség (AMR)		Közönségarány (SHR)	A műsor egy nézőjére jutó nézett idő százalékos aránya (ATS)
Echo TV Heti mérleg	0,1	6092	0,2	12,4
Duna TV Hattól nyolcig	0,1	12 398	1,6	11,3
2010. augusztus				
	százalék	fő	százalék	százalék
MTV Az Este	2	180 201	6,9	51,5
MTV Ma reggel	1,5	136 068	16,8	21,6
Duna TV Közbeszéd	0,2	19 726	0,5	22,6
Duna TV Heti Hírmondó	0,3	24 035	0,8	16,8
RTL Klub Házon kívül	-	-	-	-
TV2 Napló	11,8	1 088 740	30	50,4
TV2 Mokka	2	188 610	18,9	25,4
Magyar ATV Egyenes beszéd	1,2	106 809	2,9	36
Magyar ATV Pont7	0,9	79 025	2,1	44,8
Echo TV Heti mérleg	0,1	8938	0,2	11,9
2010. szeptember				
	százalék	fő	százalék	százalék
MTV Az Este	3,2	299 010	6,8	43,9
MTV Ma reggel	1,5	136 849	15,7	20,8
Duna TV Közbeszéd	0,3	24 961	0,5	20,8
Duna TV Heti Hírmondó	0,3	25 704	0,6	14
RTL Klub Házon kívül	4,8	440 447	21,3	68,6
TV2 Napló	14,8	1 361 273	30,1	50,6
TV2 Mokka	2	184 282	18,6	25,1
Magyar ATV Egyenes beszéd	1,4	125 895	2,8	40,4
Echo TV Heti mérleg	0,1	5501	0,1	12,1
Duna TV Hattól nyolcig	0,1	12 942	1,4	11,0
2010. október				
	százalék	fő	százalék	százalék
MTV Az Este	4	367 688	7,5	44,7
MTV Ma reggel	1,7	155 976	16,8	22,7
Duna TV Közbeszéd	0,4	33 115	0,7	28,7
Duna TV Heti Hírmondó	0,3	28 253	0,6	10,1
RTL Klub Házon kívül	6,5	596 837	28,4	71
TV2 Napló	16	1 479 033	30,5	52,5
TV2 Mokka	2,3	211 458	19,9	26,3
Magyar ATV Egyenes beszéd	1,7	161 153	3,3	44,1
Echo TV Heti mérleg	0,1	13 687	0,3	19,2
Duna TV Hattól nyolcig	0,2	16 386	1,7	11,8
2010. november				
	százalék	fő	százalék	százalék

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

Műsor címe	Nézettség (AMR)		Közönségarány (SHR)	A műsor egy nézőjére jutó nézett idő százalékos aránya (ATS)
MTV Az Este	3	276 758	5,7	42,7
MTV Ma reggel	1,7	158 255	15,8	22,5
Duna TV Közbeszéd	0,2	18 601	0,4	23,1
Duna TV Heti Hírmondó	0,3	29 335	0,6	18,3
RTL Klub Házon kívül	5,7	524 996	27,4	73,8
TV2 Napló	18	1 656 401	31,4	55,6
TV2 Mokka	2,4	223 946	20	27,1
Magyar ATV Egyenes beszéd	1,8	163 248	3,3	43,1
Echo TV Heti mérleg	0,1	10 428	0,2	14,4
Duna TV Hattól nyolcig	0,2	14 905	1,5	10,3
2010. december				
	százalék	fő	százalék	százalék
MTV Az Este	2,8	261 622	5,3	42
MTV Ma reggel	1,8	165 541	16,8	22,7
Duna TV Közbeszéd	0,3	23 520	0,5	26,5
Duna TV Heti Hírmondó	0,2	20 952	0,4	12,9
RTL Klub Házon kívül	5,9	547 323	26	71,2
TV2 Napló	15,2	1 401 502	26,8	52,1
TV2 Mokka	2,4	225 478	19,6	27,5
Magyar ATV Egyenes beszéd	1,6	149 762	3	43,4
Echo TV Heti mérleg	0,1	10 326	0,2	14,7
Duna TV Hattól nyolcig	0,2	14 551	1,5	10,2
2010. éves				
	százalék	fő	százalék	százalék
MTV Az Este	3,3	304 828	7,2	46,1
MTV Ma reggel	1,7	160 395	17,6	22,6
MTV A szólás szabadsága	6	553 697	10,7	46,2
Duna TV Közbeszéd	0,3	25 000	0,6	25,9
Duna TV Heti Hírmondó	0,3	28 754	0,7	14,5
RTL Klub Házon kívül	5,9	544 601	27,8	71,1
TV2 Napló	14,5	1 333 248	29,3	52,7
TV2 Mokka	2,2	205 945	19,5	26,3
Magyar ATV Egyenes beszéd	1,3	123 011	2,7	37
Magyar ATV Pont7	0,9	84 089	1,9	40,5
Echo TV Heti mérleg	0,1	12 963	0,3	15,8
Duna TV Hattól nyolcig	0,2	14 238	1,6	10,9

– **AMR:** a műsor nézőinek teljes lakosságon belüli részaránya viszonyítva a nézésével eltöltött idő hosszához, például: ha egy néző a műsorszám 50 százalékát látta, akkor csak „fél nézőnek” számít,

– **SHR:** a műsor nézőinek aránya az adott intervallumban televíziót (illetve videót nézők) csoportján belül,

– **ATS:** műsor teljes adásidejéből egy nézőre jutó nézett idő százalékos aránya.

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.



A RÁDIÓS ÉS TELEVÍZIÓS MÉDIATARTALMAK ELEMZÉSE

1. A rendszeres műsorfigyelés tapasztalatai

A műsorfigyelő osztály rendszeresen vizsgálja az Rttv./Mttv. – és más vonatkozó törvények – előírásainak teljesülését az országos, körzeti, helyi és kisközösségi (ezeken belül: közszolgálati, kereskedelmi, közműsor-szolgáltató, valamint nem nyereségérdekelt) médiumok műsorszolgáltatásában.

2010-ben 1510 vizsgálatot folytatott le, ami 11 231 műsoróra analízisét jelentette. Az ellenőrzések többségét (1469 vizsgálat, 6570 műsoróra) a rendszeres műsorfigyelés tette ki. Az ORTT/Médiatanács által elrendelt célvizsgálatok (37 vizsgálat, 1216 műsoróra) és a médiajelenségek feltérképezését szolgáló analízisek szintén említésre méltó számban jelentkeztek (2 vizsgálat, 3455 műsoróra) **(1. táblázat)**.

1. táblázat

A 2010-ben lefolytatott vizsgálatok

Az ellenőrzés típusa (a mintába tartozó médiumok száma)	Vizsgálatok száma	Vizsgált műsorórák száma
Rendszeres ellenőrzés keretében		
Országos műsorszolgáltató (9) ⁸	472	1888
Körzeti műsorszolgáltató (37) ⁹	130	520
Helyi frekvenciás műsorszolgáltató (140) ¹⁰	139	556
Helyi vezetékes műsorszolgáltató (362) ¹¹	399	331
Közműsor-szolgáltató (186) nem nyereségérdekelt műsorszolgáltató (81) ¹²	216 89	3275
AGB Nielsen Médiautató Kft. adatai alapján (17 országos és körzeti televízió)	12	adatbázis alapján
RadioMonitor adatai alapján (48 körzeti és helyi rádió)	12	adatbázis alapján
A testület, illetve a Médiatanács által elrendelt vizsgálatok keretében		
Nem nyereségérdekelt médiumok kontrollvizsgálata	4	504
Kereskedelmi médiumok kontrollvizsgálata	4	240
Panaszok kivizsgálása	25	432
ValóVilág c. műsor-számában közzétett kereskedelmi üzenetek (RTL Klub) vizsgálata	6	40
Egyéb vizsgálatok keretében		
Rttv. 8/A. § (1) érvényesülése az országos vételkörzetű televíziók műsorszolgáltatásában	1	336
Közszolgálati és kereskedelmi televíziók programjaiban megjelenő termékelhelyezések és szponzorüzenetek	1	3109
Összesen	1510	11231

Az ORTT, illetve a Médiatanács összesen 294 esetben hozott elmarasztaló határozatot a Monitoring Szolgálat által feltárt törvénytértekkel összefüggésben (2. táblázat).

2. táblázat

A legnagyobb számban szankcionált törvénytértek

Érintett törvényhely	10. § (5)	13. §	15. § (1), (2)	16. §	18. §	24. §	89. § (1)	90. § (2)
Szankcionált jogsértések száma	46	12	37	25	10	20	113	31

8 A műsorszolgáltató véletlenszerű sorsolással kiválasztott napjának négy műsorórája kerül ellenőrzésre.

9 A műsorszolgáltató véletlenszerű sorsolással kiválasztott napjának négy műsorórája kerül ellenőrzésre.

10 A műsorszolgáltató véletlenszerű sorsolással kiválasztott napjának négy műsorórája kerül ellenőrzésre.

11 A műsorszolgáltató véletlenszerű sorsolással kiválasztott napjának négy műsorórája kerül ellenőrzésre.

12 A műsorszolgáltató véletlenszerű sorsolással kiválasztott napjának ellenőrzése.

A műsorfigyelés tapasztalatai szerint 2010-ben is típushiba maradt az Rttv. 89. §-ának (adatmegőrzési és -szolgáltatási kötelezettség) megsértése, amely a helyi vezetékes médiumokra volt leginkább jellemző (67 eset). Az Rttv. 10. § (5) bekezdése (burkolt reklámozás tilalma) szerinti szabályt az országos médiumok hagyták legtöbbször (91 eset) figyelmen kívül. Az Rttv. 90. § (2) bekezdésének (műsorszolgáltatási szerződés előírásainak betartására vonatkozó kötelezettség) jellemzően a közműsor-szolgáltatók (30) és a nonprofit médiumok (28) nem tudtak megfelelni, míg az Rttv. 15. § (1) és (2) bekezdése (reklám, közérdekű közlemény, jótékonyági felhívás, politikai hirdetés felismerhető elkülönítésének és forrásmegjelölésének kötelezettsége) szerinti törvényi előírás megsértése az országos (22), a körzeti (13) és a helyi (12) médiumoknál egyaránt felszínre került. Az Rttv. 16. §-ában (reklámidő-túllépés) foglaltak megsértésében a körzeti kereskedelmi televízióké (1174) volt a vezető szerep, míg az Rttv. 13. §-ának (tiltott termék reklámja) előírását a helyi médiumok (11) hagyták leginkább figyelmen kívül.

Amennyiben a 2010-ben vélelmezett normaszegések számát összevetjük a korábbi év mutatóival, akkor négy területen volt kimutatható számottevő változás. A burkolt reklámmal összefüggő törvénytértések gyakorisága 81-ről 107-re növekedett, ugyanakkor az adatszolgáltatási kötelezettséggel összefüggő normaszegések 177-ről 149-re, a reklámok elhatárolásával kapcsolatos szabálysértések esetszáma 64-ről 27-re csökkent. A szerződéses vállalkások betartása is kedvezőbb képet mutatott 2010-ben, hiszen a regisztrált normaszegések száma (65) csaknem a fele volt a 2009-esnek (119).

1.1. Országos műsorszolgáltatók vizsgálata a törvénytértések tükrében

Az országos közszolgálati és kereskedelmi médiumok rendszeres figyelése véletlenszerű sorsoláson alapul. A sorsolás gyakorlatának rendszere nem változott, azaz a normakövető médiumok hetenként csupán egy alkalommal, míg a több törvénytértést realizálók naponta kerültek kisorsolásra. Az analízis minden alkalommal négyórányi műsoridő (a főműsoridő három órája plusz egy véletlenszerűen kisorsolt óra) elemzését jelentette (**3. táblázat**).

3. táblázat

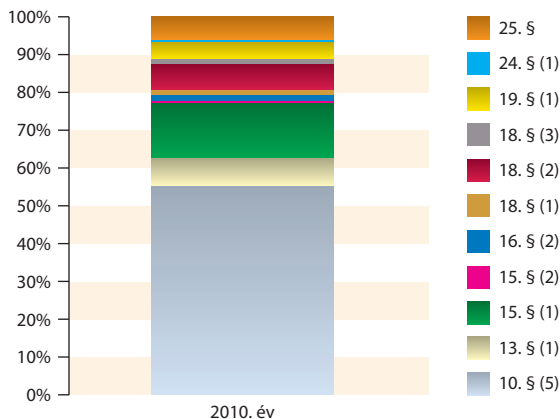
Az országos műsorszolgáltatók mintába kerülési gyakorisága 2010-ben

	Class FM	Duna Televízió	Kossuth Rádió	m2	m1	Neo FM	Petőfi Rádió	RTL Klub	TV2	Összesen:
Vizsgálatok száma	31	70	72	27	83	26	24	67	72	472
Vizsgált órák száma	124	280	288	108	332	104	96	268	288	1888

A 472 vizsgálat során összesen 1888 műsoróra részletes elemzésére került sor. Az elemzések 12 százaléka (55) nem tárt fel normaszegést. A regisztrált problémák közül a burkolt reklámozás (91), a kereskedelmi üzenetek főcímének elhagyása (22), illetve a közszolgálati műsorszámok támogatási szabályainak figyelmen kívül hagyása (11) fordult elő a legtöbbször. A feltárt összes törvénysértés (161) megoszlását az alábbi ábra mutatja be (1. ábra).

1. ábra

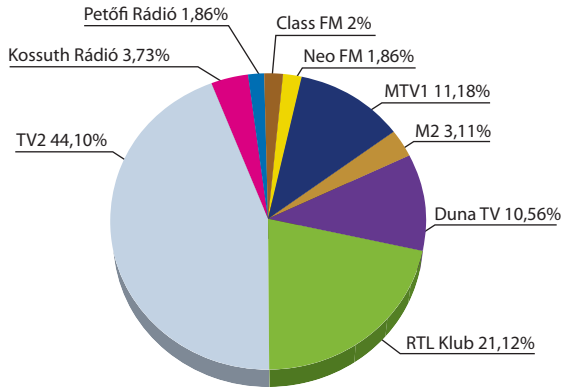
Az országos műsorszolgáltatók normaszegéseinek megoszlása 2010-ben



A televíziók közül a legtöbb normaszegést a TV2 (71) és az RTL Klub (34) követte el, a rádióknál a Kossuthnak (6) jutott a vezető szerep (2. ábra).

2. ábra

Az országos műsorszolgáltatók normaszegéseinek alakulása csatornák szerint 2010-ben



1.2. Helyi/regionális műsorszolgáltatók vizsgálata a törvénsértések tükrében

A területen lefolytatott vizsgálatok mérlege jónak mondható, hiszen a körzeti médiumok ellenőrzésének 84, a helyi műsorszolgáltatók kontrollálásának 68, a helyi vezetékes televíziók vizsgálatainak 81 százaléka nem tárt fel törvénsértést.

A körzeti médiumok közül a rendszeres kontrollra javasoltakra kéthavonta, az időszakos ellenőrzésre proponáltakra negyedévente került sor. A csoporton belül összesen 130 vizsgálat indult, amelyek révén 520 műsoróra tartalmának elemzésére került sor. Az analízis minden alkalommal négyórányi műsoridő (a főműsoridő három órája plusz egy véletlenszerűen kisorsolt óra) elemzését jelentette. Esetükben a felszínre került normaszegések többsége (13) a főcímek rosszul értelmezett használatára (Rttv. 15. §), illetve a hírműsorok támogatási tilalmának [Rttv. 18. § (5)] figyelmen kívül hagyására volt visszavezethető.

A helyi műsorszolgáltatók mindegyike egyszer került górcső alá az elmúlt évben. A lefolytatott 139 vizsgálat 556 műsoróra elemzését jelentette. A regisztrált hibák nagy része a burkolt reklámok közzétételéből (Rttv. 10. § – 13 eset), a kereskedelmi üzenetek jellegét kifejező főcímek helytelen használatából [Rttv. 15. § (1) és (2) – 13 eset], a tiltott termékek reklámozásából [Rttv. 13. § (2) e) – 10 eset], illetve az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésének elmulasztásából [Rttv. 89. § (1) – 20 eset] eredt.

A helyi vezetékes műsorszolgáltatókat szintén egy alkalommal, egyórányi műsor áttekin-tésével ellenőriztük. A 399 vizsgálat során 331 műsoróra analízisére került sor, 67 esetben az érintett médiumok nem teljesítették az adatszolgáltatási kötelezettségüket [Rttv. 89. § (1)].

1.3. A közműsor-szolgáltatók és a nem nyereségérdekelt médiumok vizsgálata

A közműsor-szolgáltatói és a nem nyereségérdekelt státusz elnyerése szigorú feltételek betartására kötelezte a műsorszolgáltatókat az Rttv. szabályai alapján (a közműsor-szolgáltatóknak műsoridejük több mint felében közszolgálati műsorszámokat kell közzétenniük, továbbá óránként csupán hatpercnyi reklám közzétételére van lehetőségük). A nem nyereségérdekelt médiumoknak az általuk választott cél¹³ szolgálatába kell állítaniuk a műsorszolgáltatásuk időtartamának több mint felét, illetve esetükben reklámra csak a műsoridő öt százaléka (ill. óránként 3 perc) fordítható. Mindkét csoportba tartoznak körzeti és helyi médiumok, valamint kisközösségi rádiók¹⁴ is. Ezek fő jellemzője, hogy egy kilométeres vételekörtet lefedve sugározzák műsorukat egy meghatározott közösség számára.

A csoport tagjait egyszer – sorsolás alapján – vizsgáltuk az év során, a médiumok 24 órás műsorfolyamát ellenőrizte a szolgálat. A 305 vizsgálat (közműsor-szolgáltatók 216, nem nyereségérdekelt médiumok 89) 3275 műsoróra analízisét jelentette, és a vizsgálatok 37 százaléka (109) nem tárt fel normaszegést. A tapasztalatok szerint a rájuk vonatkozó szigorúbb reklámozási szabályoknak a műsorszolgáltatók eleget tettek, ugyanakkor a közszolgálati műsorkvóta (minimum 51%) alulteljesítése (28), illetve a választott céltól eltérő műsorszolgáltatás (28) éppen úgy jellemző hiányossága volt a csoportba tartozó médiumoknak, mint ahogy az adatszolgáltatási kötelezettség (közműsor-szolgáltatók 41, nem nyereségérdekelt médiumok 16) nem teljesítése.

A kirívóan problematikus működés miatt az ORTT/Médiatanács négy nem nyereségérdekelt rádió esetében (Diósgyőr Rádió, Hernád Völgye Rádió, Kontakt Rádió és Muzik Rádió) rendelt el egy teljes hét műsorszolgáltatására vonatkozó elemzést. A vizsgálat arra mutatott rá, hogy a felsorolt kisközösségi médiumok főként azért nem tudták teljesíteni az általuk választott célt, mert a műsorkínálatukban túlzottan nagy szerepet kapott a csupán időkitöltő szereppel bíró, színesítő elemként közzétett popzene.

1.4. A RadioMonitor Kft. és az AGB Nielsen Médiakutató Kft. adatbázisa alapján feltárt törvénytérítések tapasztalatai

Az AGB Nielsen Médiakutató Kft. által létrehozott rendszer célja, hogy stratégiai marketinginformációkat nyújtson a televíziók és a hirdetőik számára. Az adatbázis segítségével az

13 A műsorszolgáltatás típusa a vállalt cél szerint:

- a) kisebbségeknek szóló műsorszolgáltatás,
- b) kulturális célt vállaló műsorszolgáltatás,
- c) hátrányos helyzetűeknek szóló műsorszolgáltatás,
- d) a lakóhelyi közösség közeleli fórumaként szolgáló műsorszolgáltatás.

14 A kisközösségi rádiózás olyan kistéleplések vagy kisebb közösségek rádiózási igényét szolgálja ki, ahol nem lehetséges egy lokális adó működtetése.

m1, m2, Duna TV, TV2, RTL Klub, Comedy Central, Deko TV, Filmmúzeum, Hálózat TV, ATV, MTV Hungary, TV Paprika, Spektrum TV, Sport1, Sport2, Story TV és a VIVA tevékenysége követhető folyamatosan figyelemmel (a Comedy Central, az MTV Hungary és a Viva 2010. július 15-ig tartozott magyar joghatóság alá). Az analízisek során a hírműsorok, a közérdekű közlemények és a reklámidők hosszára, az alkohol-, illetve a magas alkoholtartalmú italok reklámjára, az alkoholtartalmú italok gyermekműsorok környezetében való bemutatására, a filmek reklámmal való megszakításának gyakoriságára, valamint a televíziós vásárlási műsorablakok időtartamára vonatkozó adatokat ellenőriztük (**3. táblázat**).

A havi periodicitással lefolytatott vizsgálatok 1212 alkalommal hoztak felszínre normaszegéseket. Kirívóan problematikus területnek a reklámidő-túllépések (1171 eset /Story TV, Filmmúzeum, Deko TV, m1, m2, Comedy Central, Duna TV, ATV, Spektrum TV, Sport1 és Paprika TV/) számítottak. Gondot okozott a filmek reklámmal való megszakítására (31 eset /Story TV, TV2/) vonatkozó normák betartása is. Az alkoholtartalmú és a magas alkoholtartalmú italok reklámjainak (7 eset /Sport1, Sport2, Comedy Central és TV2/), valamint a szeszes italok gyermekeknek szánt műsorok környezetében való sugárzása kapcsán (2 eset /TV2/) szembesültünk még helytelen műsorszolgáltatói gyakorlattal.

3. táblázat

A feltárt normaszegések megoszlása 2010-ben

Híradó Rttv. 8. § (3)	Közérdekű közlemény Rttv. 15. § (3)	Reklámidő Rttv. 24. § (1) és 16. § (2)	Filmmegszakítás Rttv. 17. § (5) és (6)	Alkohol 24. § (4) és 13. § 2. e)	Gyermekműsor és alkohol Rttv. 13. § 2. f)	Televíziós vásárlás Rttv. 2. § 22., 22/A., 16. § (2) és 16. § (3)
0	0	1171	31	7	2	1

A RadioMonitor célja, hogy minél részletesebb információkat nyújtson a rádiók műsorairól a hirdetőknél és a zenei piacnak. A RadioMonitor digitális hangfelismerő technológiája – az AGB által kifejlesztett szolgáltatáshoz hasonlóan – lehetőséget teremt a monitorozott rádióállomások műsorstruktúrájáról szóló információk megjelenítésére. Az adatbázis feldolgozását követően havi rendszerességgel készül összefoglaló a műsorszolgáltatók működéséről, a valószínűsíthető törvénysértésekről. A 48 (országos, körzeti és helyi) rádió műsorstruktúráját tartalmazó adatbázisból az alábbi információk nyerhetők ki:

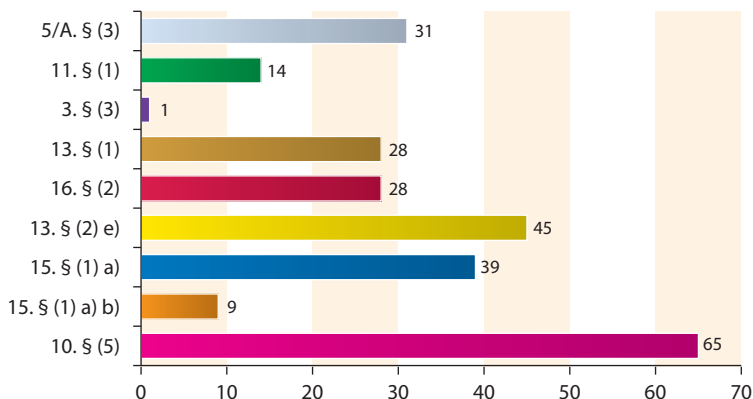
- reklámidő-túllépés, reklámok aránya a napi műsoridőből [Rttv. 16. § (1)-(2)],
- reklámok megjelenésének formai hiányosságai [Rttv. 15. § (1) a), b)],
- közérdekű közlemények időtartama [Rttv. 15. § (3)],
- reklámok tartalma [különös tekintettel az Rttv. 10. §, 11. §, 13. § (1)-(2) a–h pontja, 14. § (1)-(4) és 24. §], valamint a
- támogatással kapcsolatos szabályok [Rttv. 18. § (1)].

A vizsgálatok során 260 esetben vélelmeztünk normaszegést (3. ábra). Kirívónak számított a burkolt reklámozás tilalmának [Rttv. 10. § (5)] megszegése. Ez utóbbit 65 esetben

regisztráltak. Számtottevő volt a kereskedelmi rádiók műsorában megjelenő és nem megfelelő módon megvalósított alkoholtartalmú italok reklámozásával összefüggő törvénysértések [Rttv. 13. § (2) e)] száma (45) is. További 28 esetben szembesültünk az Rttv. 16. § (2) bekezdésének sérelmével, vagyis reklámidő-túllépéssel.

3. ábra

A normaszegések megoszlása törvénysértések szerint 2010-ben



Együttműködés a társhatóságokkal

Az AGB Nielsentől és a RadioMonitortól kapott adatbázisok jelentik az alapot a társhatóságokkal való együttműködéshez¹⁵, amelynek 2010-ben öt fő színtere volt:

1. A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság Közép-magyarországi Regionális Felügyelősége részére azokról a gyógyszerreklámokról küldtünk tájékoztatást, amelyek sérthették:
 - a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászati segédeszköz ellátásról, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény 17. § (1) bekezdése és az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerek és a gyógyászati segédeszközök reklámozásáról és ismertetéséről szóló 11/2007. (III. 6.) EÜM rendelet 5. § (1) és (4) bekezdése szerinti szabályokat.
2. A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnak továbbítottuk mindazon reklámokat, amelyekre nem terjedt ki az Rttv. hatálya (pl. összehasonlító reklám, szexreklám, temetkezési szolgáltatás reklámja stb.), azonban sérthették az alábbi jogszabályi előírásokat:
 - 1996. évi LVII. törvény a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról;
 - 2008. évi XLVII. törvény a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról;

¹⁵ Az NFH részére 337293 db, a PSZÁF számára 161109 db, a KÖH felé pedig 23372 db reklámspot közzétételi adatait küldtük meg.

- 2008. évi XLVIII. törvény a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól.
- 3. A *Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság* részére minden hónapban kitettük egy zárt, internetes tárhelyre az adott hónapban a televíziókban és a rádiókban bemutatott friss reklámokat és a közzétételi adataikat tartalmazó táblázatot. Ebből a kínálatból választotta ki az NFH azokat (25 spot/hó), amelyeket behatóbban kívánt vizsgálni.
- 4. A *Kulturális Örökségvédelmi Hivatal* számára azon filmalkotásokat népszerűsítő reklámspotokat gyűjtöttük össze, amelyek vélhetőleg sérthették a
 - 2004. évi II. törvény a mozgóképről 24. § (1) bekezdése szerinti szabályt.
- 5. A *Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete* számára a pénzintézeti tevékenységet (bank, biztosító) népszerűsítő azon reklámokat gyűjtöttük össze, amelyek sérthették
 - az 1996. évi CXII. törvényt a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról;
 - a teljes hiteldíj mutató meghatározásáról, számításáról és közzétételéről szóló kormányrendeleteket és a PSZÁF Felügyeleti Tanácsának ajánlásában szereplő előírásokat.

Kirívóan rossz eredménnyel a rádiókban közzétett filmreklámok analízise zárult. A havonkénti periodicitással lefolytatott vizsgálat arra mutatott rá, hogy a rádiók a mozifilmek előzeteseinek (23 372) közzétételekor teljes egészében figyelmen kívül hagyták a jogszabályi előírásokat. Ezek a kereskedelmi üzenetek egyáltalán nem tartalmaztak utalást a filmalkotás korhatári besorolására, noha e nélkül ezek a kereskedelmi üzenetek meg sem jelenhettek volna.

2. Az ORTT és a Médiatanács munkáját segítő vizsgálatok

2.1. Az ORTT/Médiatanács által elrendelt vizsgálatok tapasztalatai

2010-ben 30 vizsgálat (712 óra analízise) került elrendelésre, amelyek többsége (20) állampolgári kezdeményezésre indult.

Az egyik frekvenciátlan területnek a televíziók által közzétett interaktív telefonos játékok és a jósműsorok számítottak. A panaszosok többsége azt jelezte, hogy a feladatok megoldhatatlanok, illetve a műsorvezetők magatartása meglehetősen rossz. A zsánerbe tartozó műsorszámokat az ORTT az 1852/2008. (X. 8.) és az 1712/2009. (IX. 2.) sz. határozatában lefektetett szempontrendszer alapján televíziós vásárlási műsorablakká minősítette, így közzétételükor érvényesülnie kellett volna az Rttv. 10. § (1) *(a reklám tényállításiért – a tudatos félrevezetés kivételével – a műsorszolgáltató e törvény szerint felelősséggel nem tartozik)*, és az Rttv. 10. § (6) bekezdése *(a reklám tényállításainak valósnak és tisztességesnek kell lenniük)* szerinti

szabályoknak. A vizsgálatok arra mutattak rá, hogy a kvízműsorok perifériáján álló, mindamellelt önálló műsортípussá érett „Call TV” programok közös jellemzője, hogy egyetlen funkciójuk a bevételek generálása.

A jósműsor vizsgálata arra mutatott rá, hogy a műsorszám nem a szórakoztatásra irányult, hanem önálló gazdasági tevékenységet valósított meg.

A vizsgálatok másik kiemelt területe a ValóVilág reality show (RTL Klub) volt. A reality 4. szériáját 2010. november 22-től kísértük figyelemmel. A heti periodicitással lefolytatott vizsgálat fókuszában a műsorszámhoz kapcsolódó kereskedelmi tevékenység (reklámozás, burkolt reklám és támogatás) monitorozása állt. A 2010. november 22–december 31. között közreadott epizódokban főként a lakótérben elhelyezett italféleségek és használati eszközök bemutatása, illetve a más műsorszolgáltató programjának promotálása számított problematikusnak.

2.2. Az országos tévécsatornák műsorkínálatának alakulása 2010-ben

Jelen vizsgálat egy hosszabb távú, monitor-jellegű kutatássorozat aktuális jelentését képezi. Az ORTT az MTA-ELTE Kommunikációelméleti Kutatócsoporttal együttműködve a nyolcvanas évek közepéig visszanyúló adatgyűjtést kezdeményezett annak feltérképezése céljából, hogy e meghatározó politikai-társadalmi változásokat hozó időszakban miképpen alakult Magyarországon az országos televíziós csatornák műsorkínálata. (A vizsgálat adatfelvételére minden év márciusában került sor.)

Az elemzés a három köztelevízió (m1, m2, Duna TV) mellett a vezető kereskedelmi csatornák (RTL Klub, TV2) és egy piackövető országos sugárzású televízió, a Hálózat TV műsorkínálatát veszi górcső alá. A 2010-es kutatás három célkitűzést vállalt fel. Elsőként a világméretű *recesszió műsorkínálatra gyakorolt hatását* vizsgálta, ennek során a televíziók műsorkínálatának a válság időszakában (2008 ősze és 2010 első féléve közötti periódusban) mért alapmutatóit a recessziót megelőző, 2007-es évhez hasonlította. A szezonális hatások kiszűrése érdekében az alapmutatók esetében nem havi adatokat, hanem a 2007 és 2010 közötti periódus féléves átlagértékeit vizsgálta.

A tanulmány másik célja a két vezető kereskedelmi adó, az *RTL Klub* és a *TV2 műsorkínálatának összehasonlítása* volt. A kínálat hasonlóságait két szempont alapján vizsgálta az elemzés. Egyrészt figyelte az azonos műfajba tartozó produkciók időbeli egybeesését, tehát azokat az időszakaszokat, amikor mindkét csatornán hasonló produkciót láthattak a nézők. A műsorstruktúrák sablonosságát műfaji szerkezetük alapján is elemezte, ekkor azt vizsgálta, hogy az adott időszávon belül az egyes műfaji csoportok mekkora terjedelemmel vannak jelen.

Az elemzés harmadik célkitűzése a televíziók *műsorstruktúrájának* részletesebb leírása volt, annak megválaszolása, hogy a csatornák (i) mely célcsoportok igényeinek, (ii) milyen

műfajú produkciókkal kívántak megfelelni, illetve a különböző műsorszámok (iii) milyen kommunikációs funkciót szolgáltak.

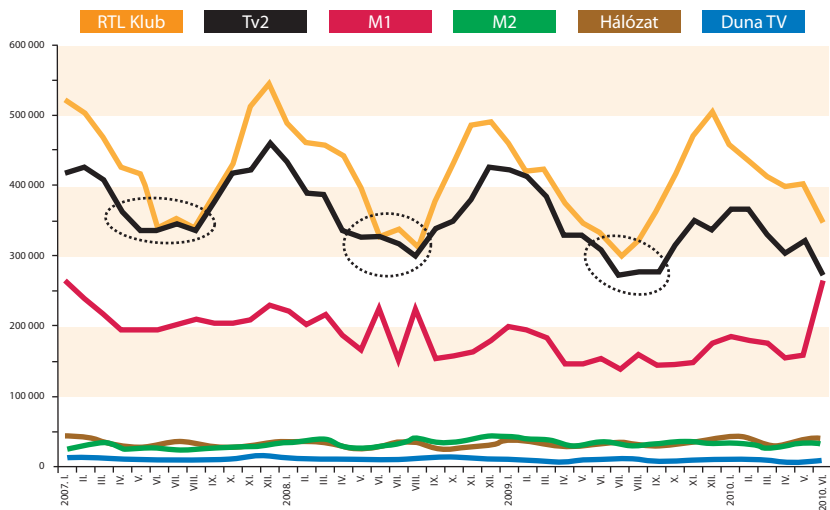
A csatornák nézőközönségének leírása

Elsőként a hat országos csatorna nézettségének alakulását tekintettük át, ehhez az AGB Nielsen Média kutató Kft. AMR paraméterét használtuk fel. (Az AMR a műsor nézőinek teljes lakosságon belüli részaránya, viszonyítva a műsorszám nézésével eltöltött idő hosszához. Ha például egy néző a műsorszám 50 százalékát látta, akkor csak „fél” nézőnek számít. A nézőtáborok nagyságát a televíziók műsoridejének egy percére jutó átlagos nézőszámban fejeztük ki.)

A recesszió nem volt hatással a vizsgált csatornák nézettségére (4. ábra). A nézőszám 2009 és 2010 első felében megfigyelhető zuhanása ugyanis nem tekinthető a gazdasági válság következményének, mivel a nézettség csökkenő-emelkedő szakaszainak váltakozása a krízist megelőző években is jellemző volt. A nézők elfordulása a TV2 és az m1 műsorkínálatától pl. a konjunktúra éveiben kezdődött.

4. ábra

A vizsgált televíziók átlagos nézőszáma (AMR), 2007–2010. VI., havi átlagok, nézőszám



A nézőközönség összetételében kisebb változásokat regisztráltunk az elmúlt években. A nézőtábor specifikus jellemzőinek meghatározásához az AGB Affinitás¹⁶ indexét használjuk **(4. táblázat)**. Ez megmutatja, hogy az adott célcsoport a műsor közönségében jobban vagy kevésbé van képviselve, mint a teljes (négy évnél idősebb) lakosságot reprezentáló mintában, azaz a társadalom egészében. A 100 százaléknál lényegesen magasabb értékek azt jelentik, hogy a csatorna nézőtáborán belül az országos átlagnál magasabb az adott célcsoport részaránya, a 100 százaléknál lényegesen kisebbek pedig arra utalnak, hogy a televíziót – függően az országos előfordulási arányuktól – számottevően ritkábban választják az adott célcsoport (pl. nyugdíjasok, fővárosiak, diplomások) képviselői.

A köztelevíziók, illetve a kereskedelmi csatornák nézőtáborára elsősorban életkoruk alapján különböztethető meg **(4. táblázat)**. A köztelevíziók az idősebbek érdeklődésére tarthatnak számot, míg az 50 év alattiak a kereskedelmi televíziók műsorait választják gyakrabban. A két legnagyobb kereskedelmi csatorna „előnye” a 4–49 éves korcsoport egészében megkérdőjelezhetetlen, így például a 18–29 évesek esetében háromszor, a 30–39 évesek vonatkozásában pedig kétszer magasabb affinitásérték jellemző az RTL Klubra és a TV2-re, mint a köztévékre. Ennek megfelelően az MTV és a Duna TV nézői körében a 60 évnél idősebbek legalább kétszeresen haladják meg az országos átlagot.

A kereskedelmi csatornák nézői körében az átlagosnál magasabb az alapfokú végzettségűek aránya (110-121%), az egyetemi vagy főiskolai végzettséggel rendelkezők ugyanis a köztelevíziókat, elsősorban az M2-t (126%) választják gyakrabban. A két legnagyobb kereskedelmi csatorna mutatói ezen a téren kevésbé térnek el egymástól.

¹⁶ *Célcsoport affinitása (AFF–Affinity): A vizsgált célcsoportnak az esemény közönségében levő aránya a célcsoport mintabeli arányához viszonyítva. A program közönségprofilja jellemző adat, amely azt fejezi ki, hogy az adott célcsoport a műsor közönségében jobban vagy kevésbé van képviselve, mint a teljes mintában. A 100% fölötti indexű célcsoportok alkotják a műsor specifikus közönségét, tehát az e közönséget megcélzó reklámok, termékek a műsorhoz kapcsolódva jobb elérést biztosítanak. $AFF = AMR\% (c\acute{e}lcsoport) / AMR (\acute{o}sszes\ sz\acute{e}m\acute{e}ly)$.*

4. táblázat

A televíziók nézőtáborainak jellemzői (Aff%, 2010. január–március)

	m1	m2	DUNA TV	RTL KLUB	TV2	HÁLÓZAT TV
Életkor						
4–17 éves	16	19	16	47	53	25
18–29 éves	27	23	22	76	71	39
30–39 éves	41	58	44	87	84	60
40–49 éves	66	102	83	96	105	111
50–59 éves	139	152	131	126	119	159
60–X éves	238	198	235	145	145	172
Lakóhely						
Főváros	103	127	119	85	78	65
Nagyváros	82	127	113	90	85	133
Kisváros	95	93	110	105	104	108
Község	115	77	73	110	118	91
Gyermeket nevelő család tagjai						
4–17 éves gyereket nevelő család	33	46	38	79	77	50
Iskolai végzettség						
Egyetem, főiskola	115	126	104	65	70	66
Középiskola	91	86	104	95	86	68
Szakkunaképző, általános iskola	101	93	98	110	113	121

Az elemzés következő lépésében arra kerestük a választ, hogy a világméretű recesszió milyen hatással volt az öt legfontosabb magyar országos sugárzású televízió műsorkínálatára. A jelenleg is tartó világgazdasági válság szimbolikus kezdetének 2008 őszét (a Lehman Brothers szeptember 15-én bejelentett csődjét) szokás tekinteni. Ez az időpont Magyarország esetében is iránymutató lehet, hiszen a magyar ipari termelés 2008 októberében kezdte el 2009 áprilisáig tartó mélyrepülését. Mivel közel kétéves időszakról van szó, a műsorstruktúrára érő szezonális hatások kiszűrése érdekében ezúttal nemcsak havi (március) adatokat, hanem féléves átlagokat használunk, 2007. január 1–2010. június 30. A recesszió műsorkínálatra gyakorolt hatását a konjunktúra utolsó évéből, 2007-ből, illetve a válság éveiből származó (2008–2010) adatok összevetésével mérjük.

A recesszió hatása a műsorstruktúrára

A recesszió hatásainak vizsgálata során elsőként a legalapvetőbb paramétert, a műsoridő teljes terjedelmét vettük górcső alá, arra voltunk kíváncsiak, hogy a televíziók kényszerültek-e annak csökkentésére.

A vizsgált televíziók műsoridejének alakulásában ciklikusság érvényesül, az év első felében a csatornák rövidebb műsoridőkerettel működtek, mint a második féléves periódusban (**5. táblázat**). A félévek közötti különbséget elsősorban az okozza, hogy a január–márciusi időszakokban a televíziók lényegesen rövidebb műsorrendet követtek. Így például 2007 első hat hónapjában a hat televízió produkciói összesen 27 345 perccel voltak rövidebbek, mint 2007 második felében. 2008 első felének műsorkínálata pedig 12 795 perccel maradt el az év második felének teljesítménye mögött, ugyanakkor 23 587 perccel volt rövidebb az előző (2007-es) második féléves periódusnál. Természetesen 2009, illetve 2010 első felében is rövidebb műsoridőt mértünk, mint a megelőző félévekben.

A világválság tehát nem tudta elsöpörni a műsoridő növekedési szakaszait, azonban a bővülési-csökkenési periódusok volumene azt jelzi, hogy az országos televíziók 2009-ben a korábban megszokottnál nagyobb műsoridő-csökkenésre kényszerültek. A 2009 első felében „menetrend szerinti” műsoridő-csökkenés (–38 308 perc) 2006 óta a legnagyobb mértékű volt, a legrövidebb műsoridőkvótát ekkor produkálták a televíziók. A nagy zuhanást követő emelkedő ciklus már nem volt kiugró intenzitású (20 138 perc), így 2009 második fele volt az emelkedő szakaszok közül a leggyengébb. Úgy tűnik, hogy ezzel a csatornák túljutottak a mélypontra, ugyanis 2010 első felében az időszerű műsoridő-csökkenés (–8770 perc) csak szerény mértékű volt.

A csatornákat eltérő helyzetben érte a válság. A TV2 (–10 539 perc) és az m1 (–4381 perc) már 2008-ban kínálatának markáns szűkítésére kényszerült, azaz a 2009-es műsoridő-csökkenés csak egy tendencia része volt. 2008-ban a többi televízió, így a piacvezető és a műholdas köztelevíziók is még szinten tartották teljesítményüket, de egy évvel később már az RTL Klub (–30 074) is jelentős műsoridő-szűkítést hajtott végre, amit folytatott 2010 első félévében is (–6058 perc). Ekkor a TV2 (2585 perc) és az m1 (9886 perc) ismét szembe fordult a trenddel, ugyanis a csökkenést hozó ciklus ellenére is bővítette műsorkínálatát.

A közfinanszírozású csatornák, illetve a sajátos üzleti konstrukcióban működő Hálózat TV jobban állta a válság kihívásait, 2009-ben csak minimális szűkítést eszközöltek, de hároméves (2007–2009) áttekintésben csaknem változatlan műsorrend jellemezte őket.

A klasszikus reklámok sugárzása a korábban leírt ciklikusságot követte: az év első felében a reklámidő csökkenése, a második felében a bővülése volt jellemző (**6. táblázat**). A konjunktúra utolsó évében, 2007-ben (203 323 perc) magas volt a televíziós reklámpiac szereplőinek teljesítménye, és ezt a szintet 2008-ban (201 798 perc) is elérték. 2009-ben (190 143 perc) viszont jelentős, éves szinten átlagosan hatszázalékos volt a reklámkeret csökkenése.

Elsőként a TV2 és az m1 szenvedett el csökkenést. Az előbbi 2008-ban hozzávetőleg annyi reklámpercet veszített, amennyivel riválisa, az RTL Klub többet sugárzott. 2009-ben már jelentősen lassult a TV2 (–631 perc) piacvesztése, ekkor az RTL Klubnak (–2939 perc) kellett szembesülnie a klasszikus reklámkeret szűkülésével. 2010 első felében azonban már mindkét csatorna elérte 2008 hasonló időszakának volumenét. Az MTV Zrt. két csatornája 2008 óta egyre kevesebb klasszikus reklámot sugárzott, a Duna TV-t 2009-ben, a Hálózat TV-t pedig 2010 első felében érte el a klasszikus reklámkeret szűkülése.

5. táblázat

A műsoridő hossza 2006–2010 I. félév, percben

	2006. I. félév	2006. II. félév	2006. összesen	2007. I. félév	2007. II. félév	2007. összesen	
m1	219 604	221 143	440 747	221 073	225 134	446 207	
m2	257 384	264 452	521 836	260 569	263 421	523 990	
Duna TV	259 661	265 178	524 839	260 380	265 019	525 399	
RTL Klub	243 241	250 925	494 166	237 676	243 140	480 816	
TV2	234 965	220 239	455 204	245 281	252 587	497 868	
Hálózat	260 614	264 929	525 543	260 152	263 175	523 327	
Összesen	1 475 469	1 486 866	2 962 335	1 485 131	1 512 476	2 997 607	
	2008. I. félév	2008. II. félév	2008. összesen	2009. I. félév	2009. II. félév	2009. összesen	2010. I. félév
m1	219 977	221 849	441 826	216 055	222 596	438 651	232 482
m2	261 664	264 602	526 266	260 281	264 087	524 368	257 584
Duna TV	262 110	265 014	527 124	260 639	265 003	525 642	260 646
RTL Klub	239 291	242 131	481 422	226 823	224 525	451 348	218 467
TV2	244 202	243 127	487 329	238 940	242 368	481 308	244 953
Hálózat	261 643	264 960	526 603	260 637	264 935	525 572	260 609
Összesen	1 488 887	1 501 683	2 990 570	1 463 375	1 483 514	2 946 889	1 474 741

6/a. táblázat

A klasszikus reklám hossza 2006–2010 I. félév, percben

	2006. I. félév	2006. II. félév	2006. összesen	2007. I. félév	2007. II. félév	2007. összesen	
m1	13 109	13 688	26 798	15 179	16 375	31 554	
m2	8 324	8 584	16 908	8 310	10 942	19 252	
Duna TV	2 243	3 823	6 066	6 326	8 106	14 432	
RTL Klub	23 181	23 840	47 021	24 168	24 716	48 884	
TV2	25 388	32 445	57 833	29 128	30 656	59 784	
Hálózat	11 573	16 113	27 686	11 760	17 657	29 417	
Összesen	83 818	98 493	182 311	94 871	108 452	203 323	
	2008. I. félév	2008. II. félév	2008. összesen	2009. I. félév	2009. II. félév	2009. összesen	2010. I. félév
m1	15 026	14 979	30 005	14 230	14 611	28 841	10 808
m2	9 040	9 603	18 643	8 552	7 381	15 933	2 721
Duna TV	6 211	8 593	14 804	5 487	5 457	10 944	7 243
RTL Klub	26 936	25 190	52 126	24 335	24 852	49 187	24 335
TV2	27 364	29 319	56 683	26 306	29 746	56 052	27 266
Hálózat	15 578	13 959	29 537	14 717	14 469	29 186	10 008
Összesen	100 155	101 643	201 798	93 627	96 516	190 143	81 381

6/b. táblázat

A televíziós vásárlás hossza 2006–2010 I. félév, percben

	2006. I. félév	2006. II. félév	2006. Összesen	2007. I. félév	2007. II. félév	2007. Összesen	
RTL Klub	12 312	13 948	26 260	12 822	12 794	25 616	
TV2	12 707	12 964	25 671	14 972	13 765	28 737	
Hálózat	22 220	13 305	35 525	21 510	21 960	43 470	
Összesen	47 239	40 217	87 456	49 304	48 519	97 823	
	2008 I. félév	2008 II. félév	2008 Összesen	2009 I. félév	2009 II. félév	2009 Összesen	2010 I. félév
RTL Klub	12 871	12 899	25 770	12 224	14 744	26 968	16 529
TV2	13 919	15 192	29 111	13 439	12 870	26 309	12 605
Hálózat	21 840	22 080	43 920	21 315	22 080	43 395	21 720
Összesen	48 630	50 171	98 801	46 978	49 694	96 672	50 854

A két országos kereskedelmi televízió műsorkínálatának hasonlósága

Az RTL Klub és a TV2 műsorkínálatának hasonlóságait az azonos műfajba tartozó produkciónak időbeli egybeesése, „átfedése” alapján vizsgáltuk, tehát azokat az időszakokat vettük górcső alá, amikor mindkét csatornán hasonló produkciót láthattak a nézők. A továbbiakban használt „átfedés”-mutató két műsorszám időbeli egybeesésének (metszet) másodpercben mért hosszán alapul. A metszetek a műsorszámok teljes hosszához való viszonyítása azt fejezi ki, hogy a program mekkora részében (százalékában) futott a konkurens csatornán ugyanilyen műfajú produkció. Ezekben az esetekben a nézők választási lehetősége látszólagos, hiszen a vetélytársak kínálata műfajt és időpontot tekintve azonos.

A kínálat sablonosságát bizonyos időávok műfaji szerkezete alapján is vizsgáltuk. Analizáltuk, hogy az adott intervallumon belül az egyes műfaji csoportok mekkora terjedelmel voltak jelen. (Ez nem jelenti a produkciónak időbeli egybeesését.) Azonos műfaji elemek egy időszíven belüli előfordulása szintén a két műsorrend hasonlóságára utal.

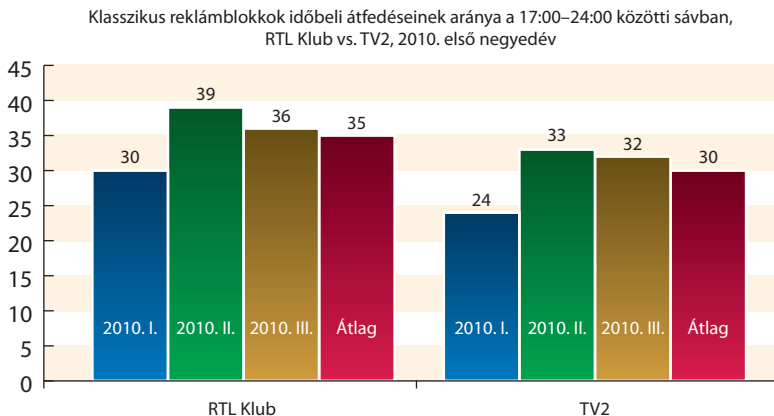
Az elemzéshez 2010 első negyedévének adatait használtuk fel, a három hónapos időszak véleményünk szerint megnyugtatóan hosszú ahhoz, hogy az eredményeket egy tendencia mutatószámainak tekinthessük. A vizsgálódás során a 17:00–24:00 közötti periódusra helyeztük a hangsúlyt. Ez a hét óra a két vezető csatorna teljes napi műsorkínálatának kb. minden harmadik másodpercét foglalja magában (RTL Klub: 35%, TV2: 31%).

A két kereskedelmi csatorna kínálatának hasonlóságait a vizsgálat szempontjából legfontosabb műsorszám, a reklámok (azon belül is a klasszikus reklámok) felől közelítettük meg. Elsőként azt vizsgáltuk, hogy általában a két vezető csatornát választók (esetleg a reklámokat kerülni szándékozók) milyen gyakran szembesültek azzal, hogy a két televízió párhuzamosan reklámot sugárzott. Délután öt és éjfél között, azaz napi műsorkínálatuk harmadában, reklámjaik közel felét helyezték el a televíziók (az RTL Klub negyedéves reklámjainak 45 százalékát, a TV2 pedig 47 százalékát 17:00 után közölte). A periódus reklámlefedettsége közel jár a törvényi maximumhoz, az RTL Klub az időszíven 13 százalékát, a TV2 pedig majdnem 15 százalékát töltötte fel klasszikus reklámmal.

Mivel a TV2 (5729 perc) 2010 első negyedében lényegesen több hirdetést sugárzott, mint konkursz, ezért reklámszegmensének (30%) kisebb részét tették ki – a konkursz tévé kisebb szegmenséből adódó – átfedések (5. ábra). Magától értetődő, hogy az RTL Klub reklámblokkja (4908 perc) nagyobb eséllyel (35%) ütközött a TV2 hosszabb reklámszegmensével. A negyedéves átlagok havi bontása hasonló megoszlásokat mutat, mindkét csatorna hónapról hónapra több reklámot sugárzott, ezzel együtt az átfedések is gyakoribbá váltak.

A két legnagyobb televízió rendszeres nézői a főműsoridőben, az esetek közel harmadában feleslegesen váltottak csatornát, ha a reklámok miatt tették ezt, hiszen a konkursz tévé is kommersziális üzenetekkel találkozhattak. A nap egészében természetesen ritkábban fordult elő a reklámok párhuzamos sugárzása. Az RTL Klub hirdetéseinek negyedét (26%), a TV2 reklámjainak ötödét (22%) „fedte le” a konkursz csatorna.

5. ábra

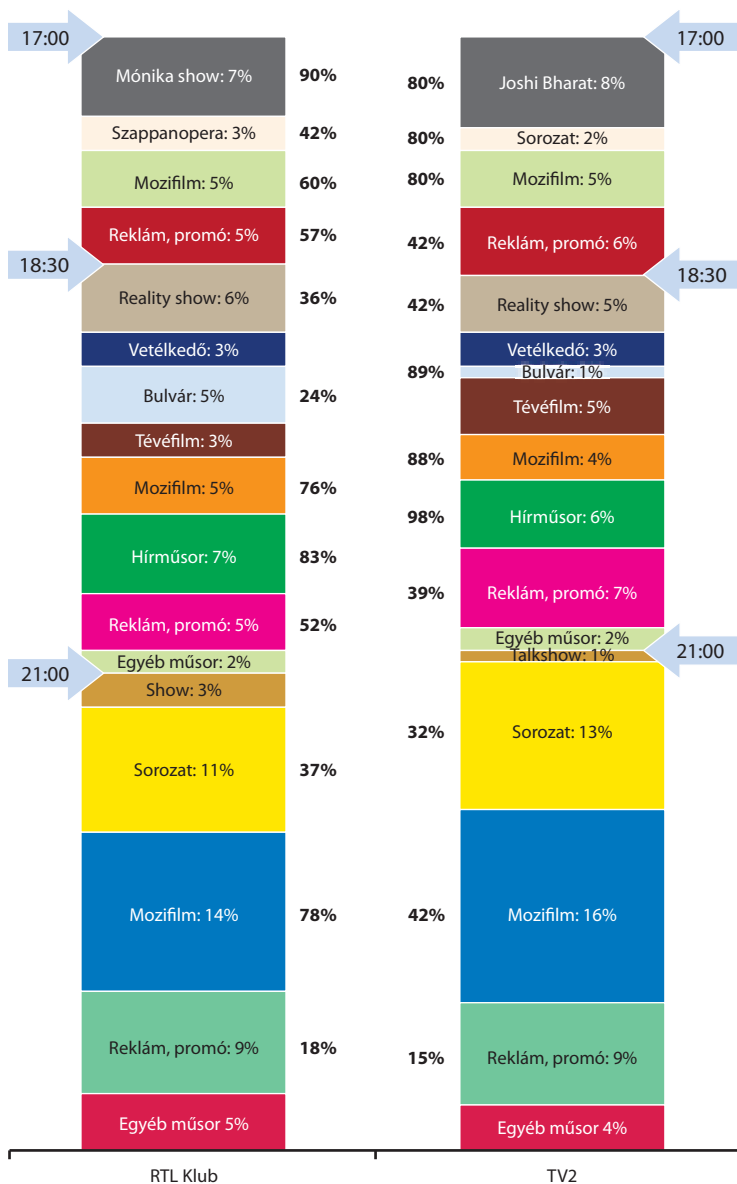


A „reklámmix” leírása után a kínálatok hasonlóságait kerestük a legfontosabb műfajok vonatkozásában. A 17–24 óráig tartó periódusban a két kínálat legfontosabb különbsége a nem zenés szórakoztatás terjedelmében, illetve ezzel összefüggésben a szórakoztatás másik típusában, a fikciós művek részesedésében mutatkozott meg (6. ábra). A TV2 nem tudta/kívánta tartani a lépést a jellemzően magas nézettséget produkáló reality show-k, bulvármagazinok terén, bár talkshow-kínálata lényegesen nagyobb, mint a piacvezető, ennek ellenére összességében a nem zenei szórakoztatás területén öt százalékpontos műsoridő-lemaradásban volt 2010 első negyedében.

Hátrányát a fikciós szegmessel (azaz mozifilmekkel vagy a televíziók számára készített filmekkel, sorozatokkal) próbálta ellensúlyozni. A TV2 (45%) mozifilmszegmense, illetve televíziós formátumban készített filmjei, sorozatai időben meghaladják az RTL Klub kínálatát (40%). A TV2 (34%) több hazai gyártású sorozatot mutatott be vetélytársánál, emellett az USA-ból származó produkciókat tűzött műsorra. Az RTL Klub leginkább német és dél-amerikai sorozatainak (12%) magas arányával tűnt ki. Kiemelésre érdemes, hogy a hazai piacvezető csaknem bojkottálja a magyar mozifilmeket, miközben konkurensének (3%) kínálatában azok nemcsak megjelentek, de a legnézettebb órákban említésre méltó arányt értek el (10%).

6. ábra

Az RTL Klub és a TV2 kínálatának hasonlóságai, műfaji szerkezet, átfedések, 2010. I. negyedév



Évek óta tartó tendencia, hogy a műsorszolgáltatók kevésbé koncentrálnak jól körülhatárolható célcsoportokra, műsoraik 90 százaléka a nagyközönség számára készül¹⁷ (**7. táblázat**). Ugyanakkor a szabályozás, illetve a szerződéses vállalások miatt a vizsgált csatornák kénytelenek különböző rétegigényeket is kiszolgálni. A 2010-es műsorstruktúra-vizsgálat a korábbi években már jelzett tendenciákat erősítette meg. Az MTV két csatornája műsoridejének azonos részét, két-három százalékát tartotta fenn a magyarországi kisebbségek, illetve vallási közösségek számára. A Duna TV annyiban különbözött az m1-től és az m2-től, hogy hagyományos értelemben vett nemzetiségi magazint alig gyártott (0,2%), mivel teljes műsorrendjével a határon túli magyar kisebbségeket szolgálta – vallásos közösségek számára a másik két köztelevízióhoz hasonló arányban készített műsorokat. Az RTL Klub (0,4%) és a TV2 (0,3%) is készített vallási műsort, emellett a piacvezető (0,4%) nemzetiségi vonatkozású műsorrészeket is bemutatott napindító magazinműsora részeként, a TV2 (1,5%) kismamáknak, nőknek szóló magazinokat szerkesztett adásba.

2010-ben is folytatódott az m1 elfordulása a fiataloktól. Annak ellenére, hogy a Közszolgálati Műsorszolgáltatási Szabályzat leszögezi: az MTV „különös figyelmet fordít a gyermekek és az ifjúság erkölcsi és esztétikai nevelésére, problémamegoldó képességének fejlesztésére, szórakoztatására, továbbá iskolai oktatását elősegítő programokra.”¹⁸, az m1 kevesebb gyerekeknek szánt műsort illesztett be műsorrendjébe, mint egy évvel ezelőtt (2,8% vs. 3,5%). Ezzel párhuzamosan a kisebb nézőközönséget elérő m2 minimálisan emelte gyermekműsorkvótáját (3,5% vs. 3,1%), de az MTV Zrt. csatornáinak teljesítménye még így is elmaradt a többi tévé mögött. A legnagyobb köztelevízióval szemben ugyanis a Duna Televízió (4,5%), illetve a TV2 (6,2%) és az RTL Klub (6,3%) az m1 gyermekműsorokra fordított műsoridejének a kétszeresét tette közzé.

¹⁷ Megjegyezzük, hogy a műsorkínálat célcsoportjainak meghatározásakor egyértelmű műsorkészítési jegyeket kerestünk. Bizonyos műsортípusok azonban egyszerre szólnak több célcsoportnak. (Például a sitcomsorozatok elsősorban fiataloknak készülnek, de más korosztályokat is céloznak.) Ilyen esetekben, egyértelmű műsorkészítési, tartalmi jegyek hiányában, a produkciókat a nagyközönségnek szóló műsorként kódoltuk.

¹⁸ Magyar Televízió Zrt. Közszolgálati Műsorszolgáltatási Szabályzat 2. pont.

7. táblázat

A műsorok célközönsége 2010 márciusában (műsoridő százaléká)

	m1	m2	Duna TV	TV2	RTL Klub	Hálózat TV	Összesen
Nagyközönség	92,3	92,4	93,3	92,3	93,3	99,3	93,8
Ifjúság	2,8	3,5	4,5	6,2	6,3	0	3,8
Idősek	0	0	0	0	0	0	0
Nők	0	0	0	1,5	0	0,6	0,3
Nemzetiségek	2,8	2,2	0,2	0	0,4	0	0,9
Falusiak	0	0	2,1	0	0	0	0,4
Vallásos nézők	2,2	1,7	2,4	0,3	0,4	0	0,7
Hátrányos helyzetűek	0	0,3	0,1	0	0	0	0,1
Családi	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	100	100	100	100	100	100	100
N:	1977	2005	1826	1421	1767	1496	

A vizsgálat kiterjedt a csatornák kommunikációs funkcióira¹⁹, azaz hogy milyen arányban mutatnak be kulturális értéket, illetve információs vagy szórakoztató műsorokat (**8. táblázat**). Ezt nem a televízió önbesorolása, hanem saját minősítéseink alapján határoztuk meg.

Nem meglepő, hogy az országos földi sugárzású csatornák elsősorban a könnyű szórakoztatást tekintik feladatuknak, a produkciók közel fele (49,8%) e kategóriába sorolható, komoly aktuális témákkal (21,2%) a műsorkínálat ötöde foglalkozott, klasszikus értelemben vett kulturális értékeket (14%) a műsoridő hetede képviselt.

Az adatok alapján megállapítható, hogy a televíziók egyre nagyobb figyelmet fordítottak a kulturális értékek bemutatására, ápolására. A klasszikus értelemben vett kulturális értékek műsorkínálaton belüli részesedése 2006 óta folyamatosan nőtt, 2009-re már közel megduplázódott (6,2% vs. 11,7%), és ez a tendencia folytatódott 2010 márciusában is (14%). Az emelkedésben mind a kulturális magazinok, információs műsorok, mind a filmek (pl. művészfilmek, természetfilmek) is részt vettek. Az „elitkultúra” bemutatásában a köztelevíziók jártak az élen. Az előző évhez képest lényeges változás, hogy az m1 (12,8% vs. 9%) kínálata távolodott a kulturális televíziózás célkitűzésétől, a feladatot az M2-re (15,6% vs. 21,6%)

19 A műsorok funkció szerinti osztályozása a következő szempontok szerint történt:

- *Praktikus: a mindennapok ügyeiben segítő, a hétköznapokban hasznos, gyakorlatias információk (jelentős részt a szolgáltató műsorokkal átfedésben);*
- *Komoly aktuális: társadalmi, politikai, gazdasági, kulturális és egyéb ügyekkel komoly formában foglalkozó műsorok (politikai hírek, információs magazinok, politikai vitafórum, gazdasági műsorok stb.);*
- *(Komoly) elitkultúra: magas kulturális értéket képviselő műsorok (művészfilmek, kulturális magazinok, komolyzene, vers stb.);*
- *Könnyű aktuális: társadalmi, politikai, kulturális aktualitásokkal szórakoztató formában foglalkozó műsorok (például politikai kabaré, a szolgáltató műsorok egy része, a talkshow műsorok egy része stb.);*
- *Könnyű egyéb: az összes többi szórakoztató és egyéb műsor a sorozatoktól a játékokon keresztül a könnyűzenéig. A funkció szerinti besorolás nem minősíti a műsorokat színvonaluk szerint, tehát bármilyen funkciójú műsor lehetett jó, de lehetett gyenge is;*
- *Egyéb: sport, vallás.*

ruházta át. A Duna TV (22,3% vs. 19%), mint általában, 2010 márciusában is műsoridejének ötödében klasszikus értelemben vett kulturális értékeket közvetített. A kereskedelmi televíziók kvótája szerződéses vállalásaik miatt évek óta változatlan: az RTL Klub (0,2%) egyáltalán nem tekinti feladatának kulturális értékek bemutatását, a TV2 (6,1%) ennél lényegesen nagyobb szegmense az m1 kínálatának kétharmadát érte el.

A szórakoztató műsorszegmens terjedelmét tekintve a két vezető televízió kevésbé különbözik, műsoridejük négyötödét szentelték a szórakoztatás valamelyik műfajának. A „könnyű” show-k, kabarék, filmek a közszolgálati csatornák műsoridejének közel harmadát töltötték ki, legpopulárisabbnak az m2 tekinthető (38,8%). A Hálózat TV (46,7%) átmenetet képez a kereskedelmi és az államilag finanszírozott televíziók között.

8. táblázat

A műsorok funkció szerinti megoszlása a nettó műsoridőre vetítve (2010, %)

	m1	m2	Duna TV	RTL Klub	TV2	Hálózat TV	Összesen
Praktikus	16,3	1,2	6,4	2,4	6,0	3,0	5,8
Komoly aktuális	34,1	25,1	27,0	14,4	6,8	15,7	21,2
(Komoly) elitkultúra	9	21,6	19	0	6,1	22,4	14
Könnyű aktuális	0,5	0,2	0	11,4	7,0	0	2,7
(Könnyű) egyéb	34,3	38,6	32,9	67,1	73,6	46,7	47,1
Egyéb	5,8	13,3	14,7	4,7	1	12,2	9,2
Összesen	2,5	1,5	4,4	0	0	5	2,4
N:	100	100	100	100	100	100	100

Az országos televíziók műsorkínálata 2010 elején jelentős változáson ment keresztül, ugyanis 2009-hez – vagy akár 2008-hoz – képest csökkent a szórakoztató produkciók (vetélkedő, show, reality show, sorozat, szappanopera, tévé- és mozifilm) műsoridejének részesedése (43,7% vs. 41,7%). Elsősorban a mozifilmek (15,5% vs. 13,8%) szorultak háttérbe, bár a show-műsorok (4,4% vs. 3,8%) és a reality show-k (1,4% vs. 0,5%) is rövidebb adásidőt kaptak (9. táblázat). A sorozatok, szappanoperák műsorideje viszont nem változott (13,4%). A vetélkedő volt az egyetlen szórakoztató jellegű műsортípus, amelyet favorizáltak (8,9% vs. 10,3%) a televíziók. A szórakoztató célú műsorszegmens csökkenésével párhuzamosan a csatornák bővítették információs (8,3% vs. 10,7%), illetve szolgáltatómagazin-kínálatukat (6,4% vs. 7,3%). A politikai tájékoztató műsorok szerepe (hírműsor, vita- és háttérműsor) kismértékben csökkent (12,5% vs. 11,9%) az előző évihez képest, ennek az is oka lehet, hogy 2010-ben a választási kampány miatt a tavaszi ülésszak hamarabb (2010. február 22.) ért véget. Sem az ismeretterjesztő programok (7%), sem a kulturális műsorok (4,3% vs. 5%) részesedése nem változott.

9. táblázat

A műsortípusok megoszlása a nettó műsoridőre vetítve (2006–2009, %)

	2006	2007	2008	2009	2010
Politikai hírműsor	7,2	7,8	6,7	6,4	6,2
Politikai fórum, vita	2,8	1,5	4,2	6,1	5,7
Parlamenti közvetítés	0	1,1	1,1	1,5	0
Gazdasági műsor	1,1	0,7	1,1	0,9	0,7
Mozi- és tévéfilm	13,9	17,5	18,4	15,5	13,8
(Film)sorozat	13,0	16,4	13,4	13,4	13,3
Vetélkedő, kvíz, játék	9,8	7,6	9,2	8,9	10,3
Show-műsor (valóságshow), kabaré	3,0	2,2	2,6	4,4	3,8
Reality show	0,1	0	1,2	1,4	0,5
Ifjúsági műsor	0,1	0,8	0,5	0,4	0,1
Rajzfilm	3,1	2,7	3,9	3,3	3,4
Dokumentumfilm	5,0	3,6	2,0	2,6	2,2
Színházi közvetítés	0,3	0,5	0	0,3	0,2
Kulturális magazin	3,0	1,5	3,5	4,3	5,0
Ismeretterjesztő műsor	9,6	8,0	5,1	6,6	7,0
Szolgáltató műsor	2,6	9,6	6,1	6,4	7,3
Információs magazin	14,3	8,9	10,2	8,3	10,7
Zenei műsor	3,2	3,5	3,0	2,3	3,2
Vallási műsor	1,1	1,1	1,7	1,4	1,3
Sportműsor	4,6	5,0	4,3	3,5	3,5
Egyéb műsor	2,3	0	2,0	2,0	1,8
Összesen	100	100	100	100	100
N:	8482	12145	13403	13519	12333

Bár 2008-hoz képest az RTL Klub (27,6% vs. 22%) és a TV2 (30% vs. 21,6%) is lényegesen csökkentette mozifilmkínálatát, ennek ellenére műsorstruktúrájuk leghangsúlyosabb elemét továbbra is a fikciós műsorok (mozifilmek és tévéfilmek együtt) képviselték (**10. táblázat**). Hagyományosan a TV2 (42,7%) és az RTL Klub (37,3%) építi fikciós műsorszámokra műsorrendjét, a köztelevíziók közül az m1 (20,6%) és a Duna TV (19%), de a kereskedelmi Hálózat TV (21,1%) is csak feleakkora terjedelmet szánt a mozi- vagy tévéfilmeknek. Az m2 egyfajta átmenetet képez, mivel az utóbbi években egyre gyakrabban vetített fikciós műsorszámokat (2008:17% vs. 2010: 27,1%).

2010 újdonsága a vetélkedők népszerűbbé válása. A Hálózat TV évek óta műsoridejének több mint harmadát ebből építi fel (36,2% vs 39,1%), 2010-ben a TV2 (8,7% vs. 17,3%) is ez irányba tett lépéseket, hiszen az előző évihez képest kétszeresére, 2008-hoz (5,3%) viszonyítva háromszorosára emelte vetélkedőinek részarányát. Ennek a jelentős műsoridőnek (5618 perc) több mint felében telefonos kvízzjátékokat (pl. Kvízió, EZO Tv) láthattak a nézők. A változásnak valószínűleg pénzügyi okai lehettek, ezek a programok (a *Telemédia InteracTV* termékei) bevételt jelentenek a TV2 számára. (Az RTL Klub feleannyi kvízzjátékot /1670 perc/ mutatott be.) A TV2 kínálatának másik újdonsága, a pókerközvetítés (1188 perc) is hozzájárult a játék-vetélkedő szegmens radikális bővüléséhez, ennek nagysága ugyanis vetekszik a TV2 szokásos kvízének, a *Mr. & Mrs.*-nek a műsoridejével (1040 perc).

Hagyományosan a politikai tájékoztatás (hírműsorok, vitaműsorok, fórumműsorok) terjedelme a köztelevíziók, közülük is az m1 (22,6%) és az m2 (16,1%) műsorkínálatában szerepelt a legmagasabb arányban. (Egyedül az m1 /11,6% vs. 15,1%/ erősítette 2008-hoz képest politikai háttérműsorainak kínálatát.) A többi csatorna általában műsoridejének hét százalékát tartotta fenn a zsáner számára. A kulturális-ismeretterjesztő műsorszegmenst tekintve az érdeklődőknek továbbra is az m2-n (22,4%), a Duna TV-n (16,8%) vagy az m1-en (13,0%) kell keresniük ezeket a programokat, a vezető csatornák ugyanis ennek töredékét (TV2: 3,2%) nyújtják. A piacvezető évek óta csak névlegesen mutat be kulturális-ismeretterjesztő programokat (1,1% vs. 0,9%). Az RTL Klub kínálatának másik lényeges eleme az információs műsor, ezen a téren a TV2 2010-ben sem tartotta a „szintet” (21% vs. 8,8%), de 2008-ban is kevesebb információs magazint készített vetélytársánál (14,3% vs. 9,8%).

Az m1 következetesen kerüli a gyermekműsorokat (1,4%), de az m2 (2,7%) kínálata is messze elmarad az RTL Klub (6,5%) és a TV2 (8,5%) kvótája mögött.

2008-ban az m1 még lényegesen több sportot közvetített (8,4% vs. 4,2%), mint az elmúlt évben. Az utóbbi években a sport a kereskedelmi televíziók kínálatában kapott kiemelt szerepet, 2010-ben az RTL Klub (3,8%) és a Hálózat TV (5%) is hasonló arányban sugárzott sportműsorokat.

10. táblázat*A műsortípusok megoszlása a nettó műsoridőn belül (2010, %)*

	m1	m2	Duna TV	RTL Klub	TV2	Hálózat TV	2010
Politikai hírműsor	7,5	4,5	6,9	6,0	4,9	7,1	6,2
Politikai fórum, vita	15,1	11,6	3,4	0	1,7	0	5,7
Parlamenti közvetítés	0	0	0	0	0	0	0
Gazdasági műsor	0	0	3,3	0	0	0,6	0,7
Mozi- és tévéfilm	8,3	10,2	9,2	22,0	21,6	15,7	13,8
(Film)sorozat	12,3	16,9	9,8	15,3	21,1	5,4	13,3
Vetélkedő, kvíz, játék	0,6	0,8	0	6,3	17,3	39,1	10,3
Show-műsor, kabaré	1,6	0,6	8,6	5,3	4,1	2,8	3,8
Reality show	0	0	0	3,9	0	0	0,5
Ifjúsági műsor	0	0	0,7	0,1	0	0	0,1
Rajzfilm	1,4	2,7	2,8	6,5	8,5	0	3,4
Dokumentumműsor	2	3,1	5,5	1	0	0,2	2,2
Színházi közvetítés	0,6	0	0,2	0	0	0	0,2
Kulturális magazin	10,0	8,7	8,1	0	0,7	0	5,0
Ismeretterjesztő műsor	3,0	13,7	8,7	0,9	2,5	9,4	7,0
Szolgáltató műsor	16,4	4,5	8,2	5,0	5,8	4,0	7,3
Információs magazin	10,7	8,3	9,5	21,9	8,8	7,8	10,7
Zenei műsor	1,7	9,1	3,9	0	0	2,2	3,2
Vallási műsor	2,2	1,7	2,4	0,4	0,3	0	1,3
Sportműsor	4,2	1,5	4,4	3,8	2,2	5,0	3,5
Egyéb műsor	2,4	2,1	4,4	1,6	0,5	0,7	1,8
Összesen	100	100	100	100	100	100	100

3. A médiatörvény kiskorúak védelméről szóló rendelkezéseinek ellenőrzése

A 2010-es évben ismét megreformáltuk a figyelés módszertanát. A korábbi években a mintavételen alapuló kontrollálás által feltárt törvénysértések száma radikálisan csökkent, így leépítettük az állandó havi figyelést, és a vizsgálatokat állampolgári bejelentésekre, valamint célzott vizsgálatokra alapoztuk. A hatósági ellenőrzés három pillérré támaszkodott: 1) a testület/Médiatanács által – állampolgári bejelentések alapján – elrendelt elemzésekre, 2) a helytelen korhatár-besorolással rendelkező filmalkotások szűrésére és 3) a célvizsgálatokra. 2010-ben több célvizsgálat lefolytatására is sor került. A már rendszeressé vált gyermek-sáv-analízis mellett nagyító alá vettük a TV2 Joshi Bharat és az RTL Klub Mónika című műsorszámait, valamint a TV2 által sugárzott Édesnégyes és az RTL Klub által közreadott ValóVilág 4. c. programokat.

3.1. Az Rttv. 5. § figyelésének tapasztalatai (hatósági kontroll)

3.1.1. Panaszügyek

A kiskorúak védelmével kapcsolatos panaszok, bejelentések kivizsgálása körében 2010-ben összesen 38 műsorszám elemzésére került sor. A kifogások meghatározó aránya II. korhatári kategóriába sorolt alkotásokat érintett, a korhatárra tekintet nélkül befogadható műsorok az elemzések 11 százalékát tették ki. Egyetlen bejelentés érkezett a másodiknál magasabb besorolással rendelkező program miatt (16 éven felülieknek nem ajánlott), melynek részletes elemzése után a hatóság nem találta indokoltnak a magasabb korhatári kategóriába sorolást.

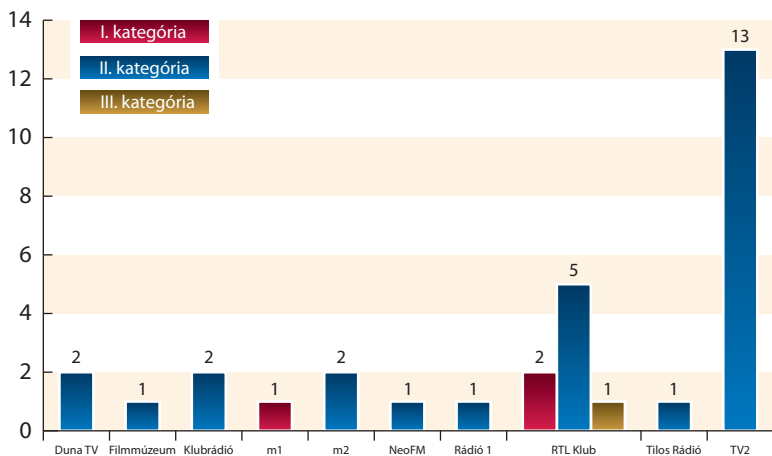
Több állampolgári bejelentés kifogásolta a 2010 januárjában öt magyarországi műsor-szolgáltató (Film+, Magyar ATV, Story-TV4, TV2, Viasat3) által, **a Magyar Rákellenes Liga megbízásából közzétett társadalmi célú hirdetést.** A beadványok szerint a látottak a kiskorú gyermekekben félelmet és szorongást kelthettek, ezért későbbi sugárzási időpontot javasoltak. A spot főszereplője egy öt év körüli kislány, témája a halála volt. A „reklám” a célközönség mellett a kisgyermekkorú nézőket is megszólította, hiszen könnyen azonosulhattak a főszereplővel. A gyermek e kontextusban való szerepeltetése aggályos, mivel nem lehetünk biztosak abban, hogy a kiskorú befogadók megfelelő értelmi és érzelmi érettséggel rendelkeznek ahhoz, hogy a halál, és azon belül a beteg gyermek halálának fogalmát sérülés nélkül feldolgozzák. A halállal való találkozás egyébként is szorongást idéz elő a kisgyermek pszichéjében, ezért különösen fontos, hogy megfelelő adagolásban, érzelmi támasz és stabil én-erőforrások megléte mellett szembesüljön az elmúlás fogalmával. El-lenkező esetben megnő az érzelmi megrázkódtatás esélye. A hatóság álláspontja szerint indokolt volt a műsorszám III. korhatári kategóriába sorolása.

Szintén jelentős számú állampolgári bejelentés érkezett a hatósághoz a TV2 által esti főműsoridőben sugárzott **Édesnégyes – egyedülálló sztár megosztaná** című műsor-számmal és annak napközben közzétett előzeteseivel kapcsolatban, amelyeknek főként erotikus tartalmát kifogásolták. A Műsorelemző osztály a trash reality egyes epizódjaiban számos etikai szempontból kifogásolható elemet tárt fel, amelyek a női nemmel szembeni sztereotípiákat erősíthették, továbbá olyan gyakorisággal követték egymást a szexualitás verbális, illetve képi ábrázolása szempontjából problematikus jelenetek, hogy az nem tette lehetővé, hogy a műsorszám felnőtt magyarázattal biztonságosan feldolgozható legyen a gyerekek számára.

Az állampolgárok legtöbbször a TV2 alkotásaival szemben fogalmaztak meg aggályokat (**7. ábra**, a hírműsorszámokkal kapcsolatos panaszok a diagramban nem szerepelnek), összesen 15 műsorszámmal összefüggésben érkeztek panaszok (ebből két esetben a korhatári besorolás kötelme alá nem tartozó hírműsorszámot találtak problematikusnak). A második legtöbbször kifogásolt műsorszolgáltató az RTL Klub (10 bejelentés, ebből két program számított hírműsornak) volt.

7. ábra

A bepanaszolt műsorszámok korhatári besorolása (esetszám)



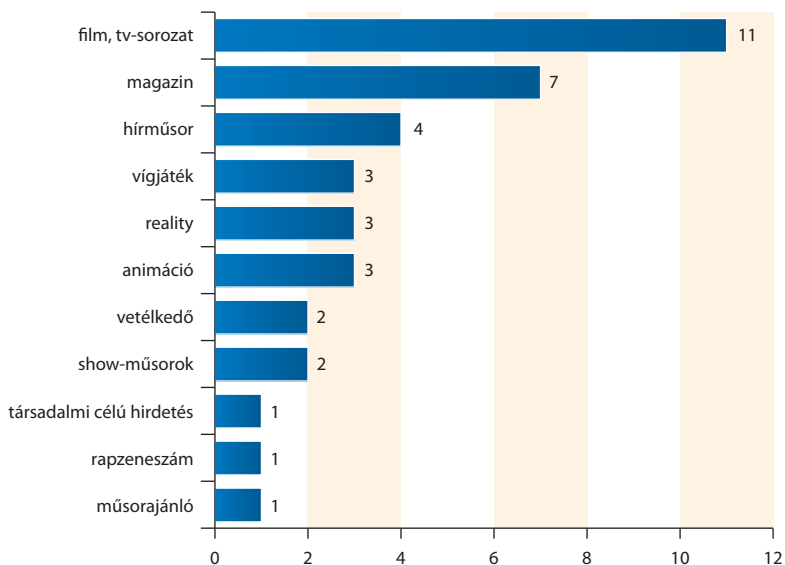
A nézők leggyakrabban a filmekkel, filmsorozatokkal (11 eset) szemben fogalmaztak meg aggályokat (**8. ábra**), amelyek kapcsán elsősorban az erőszakos tartalmak ellen emeltek kifogást. A második leggyakoribb problémának a szexualitás számított, amely elsősorban a szórakoztató magazinműsorokban fordult elő. A hírműsorok egyre nagyobb mértéket öltő „elbulvárosodásának” jeleként a panaszok négy esetben hírműsorokra irányultak,

különböző bűncselekmények megrázó, túlzottan részletező és dramatizált bemutatását helytelenítették.

Az elmúlt évben öt rádiós programmal szemben éltek beadvánnyal, az esetek főként a reggeli magazinműsorokban elhangzott üzeneteket találták problematikusnak.

8. ábra

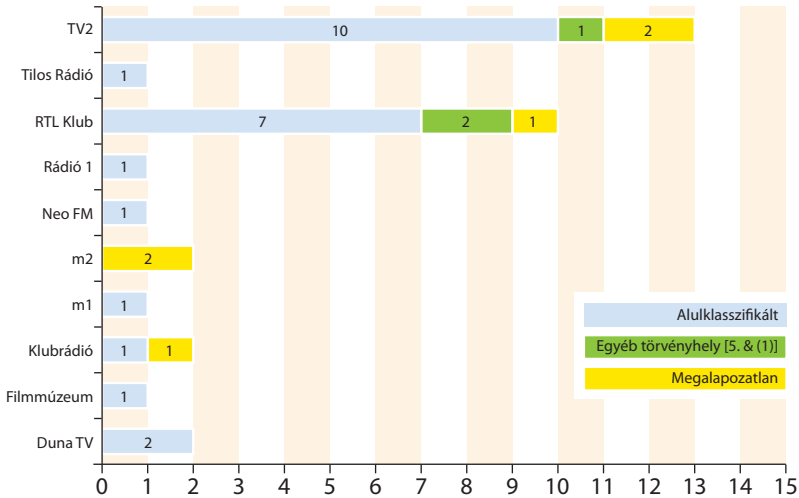
A bepanaszolt műsorszámok műfaji megoszlása (esetszám)



A kivizsgált panaszok és bejelentések többsége joggal kifogásolt valamilyen káros tartalmat, hiszen az esetek 84 százalékában visszaigazolást nyertek a panaszosok meglátásai: a műsorszolgáltatók helytelenül klasszifikálták a közreadott programjaikat (9. ábra). Az eredmények alapján leszögezhető, hogy leggyakrabban a TV2 tévedett a műsorszámok besorolásakor, a műsorszolgáltatót az RTL Klub követte.

9. ábra

A kivizsgált panaszok megalapozottsága a vizsgálatok alapján (esetszám)



A műsorszolgáltatók a filmek és magazinműsorok korhatár-besorolásakor vétettek a leggyakrabban, de a szórakoztató reality programok műsorba szerkesztésével összefüggésben is számos normaszegést lehetett regisztrálni. A legtöbb tévesen klasszifikált műsorszámot a vizsgálat a harmadik kategóriába sorolta. A bepanaszolt műsorszámok kétharmadában az erőszakos jelenetek, 40 százalékában a túlzott szexualitás előfordulása miatt sérültek az Rttv. kiskorúakra vonatkozó előírásai.

3.1.2. A televíziók klasszifikációs gyakorlata

A hatóság Monitoring Szolgálat 2010-ben is megvizsgálta a három közszolgálati és a két legnézettebb kereskedelmi csatorna klasszifikációs praxisát. Az eredmények alapján elmondható (**11. táblázat**), hogy a közszolgálati televíziók besorolási gyakorlata hasonló elveket tükröz. Mindhárom adó a kínálatának többségét korhatárra tekintet nélkül befogadhatónak minősítette, az m1 szerkesztette a programba a legtöbb I. kategóriába sorolható műsorszámot (76%). A IV. kategóriába az m1 és m2 csatorna műsoraiknak csupán töredékét, egy százalék körüli részét sorolták, a Duna TV esetében ez az arány meghaladta a két százalékot. A két országos földi sugárzású kereskedelmi csatorna gyakorlata szintén egybevágó képet mutatott a III. és IV. kategória előfordulási arányait tekintve. Mindkét műsorszolgáltatónál a II. kategóriába sorolt alkotások tették ki a műsorok legnagyobb részét (RTL Klub: 47%, TV2: 60%). Az RTL Klub (41%) a TV2-höz (29%) képest több I. kategóriába sorolt alkotást tett

közzé. A piktogrammal ellátott műsorszámok arányát tekintve a legmagasabb értéket a TV2 produkálta, hiszen műsorainak 71 százaléka korhatári kategóriajelzést kapott.

11. táblázat

Az országos televíziók klasszifikációs gyakorlata (2010)

	I. kategória		II. kategória		III. kategória		IV. kategória		II-IV. kategória	
	ó:p:mp	%	ó:p:mp	%	ó:p:mp	%	ó:p:mp	%	ó:p:mp	%
m1	5950:54:40	76,34	1506:23:37	19,32	315:56:02	4,05	22:16:24	0,29	1844:36:03	23,66
m2	5803:13:58	66,65	2346:26:27	26,95	508:09:29	5,84	49:42:09	0,57	2904:18:05	33,35
Duna TV	5121:15:26	73,44	1295:05:32	18,57	416:09:59	5,97	140:40:16	2,02	1851:55:47	26,56
RTL Klub	2510:44:10	40,72	2900:08:27	47,03	597:28:20	9,69	157:53:05	2,56	3655:29:52	59,28
TV2	1989:21:11	29,18	4077:50:52	59,81	596:45:28	8,75	154:27:42	2,27	4829:04:02	70,82

A televíziós műsorszolgáltatók klasszifikált műsoridejének kategóriákon belüli megoszlását vizsgálva megállapíthatjuk (**12. táblázat**), hogy – a korábbi évek gyakorlatának megfelelően – 2010-ben is a közszolgálati csatornák sugározták a legtöbb, minden korosztály számára „fogyasztható” programot. A korhatári megkötöttséggel rendelkező alkotások elsősorban a kereskedelmi televíziók műsorkínálatát jellemezték, a három közszolgálati csatorna közül az m2 műsorkínálatában szerepeltek a legmagasabb arányban.

12. táblázat

A klasszifikált műsoridő kategóriákon belüli megoszlása (2010)

	I. kategória		II. kategória		III. kategória		IV. kategória		II-IV. kategória	
	ó:p:mp	%	ó:p:mp	%	ó:p:mp	%	ó:p:mp	%	ó:p:mp	%
m1	5950:54:40	27,84	1506:23:37	12,42	315:56:02	12,98	22:16:24	4,24	1844:36:03	12,23
m2	5803:13:58	27,15	2346:26:27	19,35	508:09:29	20,87	49:42:09	9,47	2904:18:05	19,25
Duna TV	5121:15:26	23,96	1295:05:32	10,68	416:09:59	17,09	140:40:16	26,79	1851:55:47	12,28
RTL Klub	2510:44:10	11,75	2900:08:27	23,92	597:28:20	24,54	157:53:05	30,07	3655:29:52	24,23
TV2	1989:21:11	9,31	4077:50:52	33,63	596:45:28	24,51	154:27:42	29,42	4829:04:02	32,01
Összesen	21375:29:25	100	12125:54:55	100	2434:29:18	100	524:59:36	100	15085:23:49	100

3.1.3. A filmadatbázison alapuló vizsgálat eredménye

Az Rttv. 5. § normáinak betartását ellenőrző rendszeres műsorfigyelés keretében az esetlegesen helytelen klasszifikációval rendelkező filmalkotások kiszűrését 2008 óta alkalmazza a Monitoring Szolgálat, amely a műsorszolgáltatók által beküldött jegyzőkönyvek és a honlapon keresztül elérhető filmadatbázis²⁰ összevetése alapján folyik. Tekintettel arra, hogy a rendszeres figyelés során az elmúlt években regisztrált helytelen besorolásból adódó törvénysértések 90 százaléka filmalkotás volt, célszerűnek tűnt a játékfilmek ellenőrzését kiemelten kezelni. A szóban forgó módszer speciális szempontok figyelembevételével képes célzottan kiválasztani a problematikus műsorszámokat. A metodika egy számítógépes alkalmazáson alapszik, amely havonta hasonlítja össze a műsorszolgáltatók jegyzőkönyveiben foglalt korhatár-besorolásokat a filmadatbázisban jegyzett klasszifikációs kategóriákkal. Amennyiben a software a filmcím alapján egyezést talált, úgy a konkrét alkotásra megadott korhatárok átlagát (FSK, MPA, BBFC, Nemzeti Filmiroda) és a műsorszolgáltató által jelölt kategóriát összehasonlítja, és azokat az eseteket, ahol szignifikáns differenciát észlel, kilistázza. A jegyzőkönyv és a műsorszám felvételének összehasonlítását követően a műsorszámok ellenőrzésre kerülnek. Amennyiben egy olyan műsorszám akad fenn a szűrőn, amellyel szemben már született elmarasztaló határozat, és a műsorszolgáltató nem támadta meg bíróság előtt a döntést, vagy jogerős, a határozatot megerősítő végzés áll a rendelkezésünkre, akkor az adott programról, a regisztrált vélelmezett törvénysértésről „automatikusan” vizsgálati jelentést készít a szolgálat. Negyedévente átlagosan legalább öt darab műsorszám kerül elemzésre.

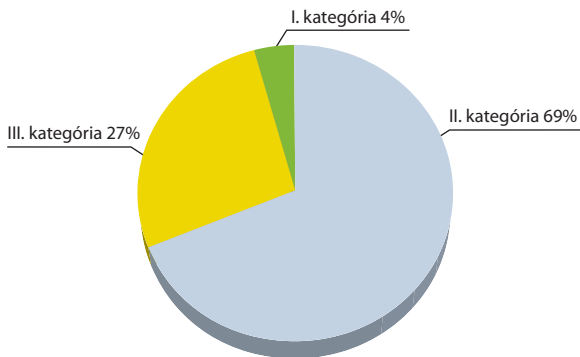
A fenti módszer alapján 2010-ben 26 műsorszám analizálására került sor. Az elemzett műsorok többségét a Filmmúzeum és a TV2 sugározta, majd az RTL Klub és az Autonómia következett a sorban. Négy műsorszámról már a korábbi években elmarasztaló határozat született, valamennyi programot 12 éven aluliak számára nagykorú felügyelete mellett ajánlott jelöléssel látták el²¹. A vizsgált filmek többsége (18 eset) II. korhatár-kategóriába sorolt alkotás volt (**10. ábra**), egy esetben korhatárra tekintet nélkül megtekinthető programot elemzett a szolgálat.

20 Az ORTT filmadatbázisának elsődleges célja, hogy érdemi információkkal – hazai és nemzetközi precedensek felvonultatásával – segítse a műsorszolgáltatók klasszifikációs tevékenységét. Az adatbázis magjának a Magyarországon 1982 óta bemutatásra kerülő mozifilmek számítanak, az említett filmkincset folyamatosan frissítjük az újonnan bemutatott filmalkotásokkal, valamint egyéb DVD-megjelenésekkel (a platformon már televíziós sorozatok is megjelenhetnek). Az adattár alapját a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma, illetve 2004-től a Nemzeti Filmiroda által megállapított korhatár-kategóriák képezik, amelyek kiegészítésre kerültek az amerikai (Motion Picture Association of America), az angol (British Board of Film Classification) és a német (Freiwillige Selbstkontrolle der Filmwirtschaft) filmklasszifikációért felelős szervezet korhatári ajánlásaival.

21 Továbbiakban a filmadatbázis összesítő adatainak közlésekor nem szerepelnek a vizsgálati mintában a korábban már ORTT határozattal elbírált műsorszámok.

10. ábra

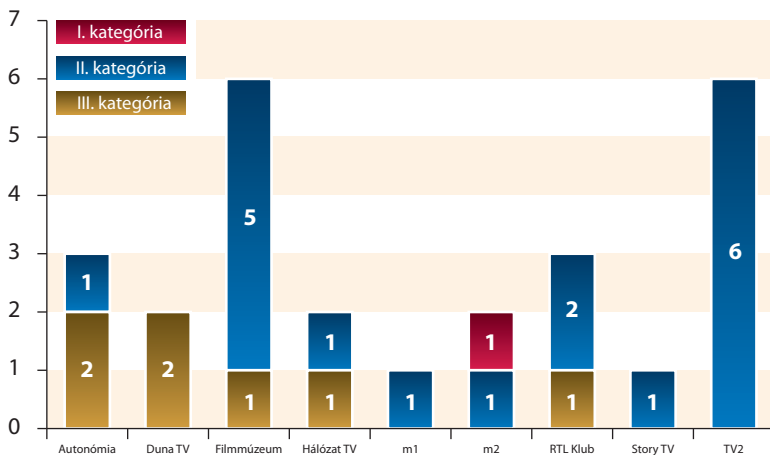
Az elemzett műsorszámok korhatári besorolásának megoszlása (esetszám)



A legproblematisabb műfaji kategóriáknak a filmdrámák (11 eset) és az akciófilmek (5 eset) számítottak, ezek mellett négy esetben került sor thrillerek elemzésére és öt esetben II. kategóriába sorolt vígjátékok vizsgálatára. Az előző évektől eltérően 2010-ben nem a két országos kereskedelmi csatorna programjai közül toborzódott az aggályosnak számító műsorszámok többsége, az eddig harmadik helyen szereplő Filmmúzeum megelőzte az RTL Klubot (**11. ábra**).

11. ábra

A vizsgálat alá vont műsorszámok és korhatári besorolásuk (esetszám)



A sugárzási időpontok alapján megállapíthatjuk, hogy az analizált műsorszámok többsége (59%) 21 óra után (**13. táblázat**), tehát az esti időszámban került adásba. A két országos kereskedelmi csatorna esetében főként a napközben közzétett programok közül kerültek ki a kiskorúak szempontjából problematikus műsorszámok, sőt a TV2 esetében kizárólag az 5–20 óra között közreadott műsorszámokra vonatkozóan állapított meg a szolgáltató vélelmezett normaszegéseket.

13. táblázat

A vizsgált műsorszámok sugárzási ideje csatornánként

Műsorszolgáltató neve		Műsorkezdés		Összesen
		napközben (5–20 óra)	este (21–5 óra)	
Duna TV	Csatornánkénti előfordulás (%)	0	100	100%
	Kezdési időpont szerinti előfordulás (%)	0	15	9%
Autonómia	Csatornánkénti előfordulás (%)	0	100	100%
	Kezdési időpont szerinti előfordulás (%)	0	15	9%
Filmmúzeum	Csatornánkénti előfordulás (%)	17	83	100%
	Kezdési időpont szerinti előfordulás (%)	11	38	27%
Hálózat TV	Csatornánkénti előfordulás (%)	0	100	100%
	Kezdési időpont szerinti előfordulás (%)	0	15	9%
m2	Csatornánkénti előfordulás (%)	50	50	100%
	Kezdési időpont szerinti előfordulás (%)	11	8	9%
RTL Klub	Csatornánkénti előfordulás (%)	67	33	100%
	Kezdési időpont szerinti előfordulás (%)	22	8	14%
Story Tv	Csatornánkénti előfordulás (%)	100	0	100%
	Kezdési időpont szerinti előfordulás (%)	11	0	5%
TV2	Csatornánkénti előfordulás (%)	100	0	100%
	Kezdési időpont szerinti előfordulás (%)	44	0	18%
Összesen:		41%	59%	100%

A műsorszámok kvantitatív vizsgálatokor hét tartalmi elem mentén – problémás és felnőtt téma, erőszak, félelem, szex, meztelenség, kábítószer és közönséges, trágár nyelvezet – írtuk le az alkotásokat, amelyek esetleges előfordulása esetén a programokat az egyes témakörökön belül, részletesebb elemzésnek vetette alá a Monitoring Szolgálat.

Az elemzett 22 program mindegyikében megjelent valamilyen erőszakos tartalom, félelemkeltő jelenet, problémás, felnőtt téma. Erőszakos jelenetek elsősorban a Filmmúzeum, a TV2 és az RTL Klub alkotásait jellemezték. Korhatári kategóriánként vizsgálva a problémás témák leggyakoribb előfordulása a II. kategóriába sorolt műsorszámoknál (63%) jelentkezett (**14. táblázat**).

14. táblázat

A műsorszámokban analizált tartalmi elemek előfordulási aránya (%)

Előfordulás	Tartalmi elemek						
	Problémás, felnőtt témák		Erőszak	Félelem	Szex	Meztelenség	Kábítószer
nincs	4,5	-	45,5	18,2	68,2	63,6	40,9
van	95,5	100,0	54,5	81,8	31,8	36,4	59,1

Hangsúlyozni kell, hogy a magasabb korhatári kategóriába sorolásnál a problémás elemek gyakorisága is meghatározó szempont. Ugyanis, ha a fenti témák megjelenési módja nem volt intenzív, az elemzett műsorszámokban nem fordultak elő halmozottan félelemkeltő, erőszakos jelenetek, ijesztő hanghatások vagy fényeffektusok, és pozitív hangvételű, megnyugtató megoldással végződött a műsorszám, akkor nem volt indokolt a magasabb korhatári kategóriába való átsorolás. A III. kategóriába sorolt műsorszámok 72 százalékában a szexualitás kiemelt tartalmi elemnek számított. Emellett a trágár nyelvhasználat is jellemző volt (13 eset).

A műsorszámok vizsgálata után 24 esetben állapította meg a szolgálat, hogy a műsor-szolgáltató nem megfelelő korhatári besorolással sugározta a filmalkotást – mivel a benne megjelenő témák feldolgozási módja problematikus volt, a kényes kérdésköröket nem kezelte kellő érzékenységgel, központi témaként szerepelt benne az erőszak vagy halmozottan tartalmazott félelemkeltő jeleneteket –, így az alkalmas lehetett a gyermekek biztonságérzetének megzavarására, szellemi és erkölcsi fejlődésük károsítására. Emellett arra is volt példa, amikor III. kategóriába sorolt műsorszámokban a deviáns magatartásforma és szexuális minta kritikátlan módon került bemutatásra, ami – a szolgálat álláspontja szerint – indokoltá tette a filmalkotás IV. korhatári kategóriába való átsorolását.

3.1.4. A gyermeksváv-célvizsgálat eredményei

A médiahatóság 2003 januárjától rendszeresen vizsgálta az Rttv. kiskorúak védelmét szolgáló normáinak betartását. A hatósági ellenőrzés során a hangsúly a délutáni, illetve a főműsoridős programokra helyeződött, így kisebb súllyal szerepeltek a szombat-vasárnap délelőtti műsorsávok, ezért szükség volt az ellenőrzést rendszeres időközönként a gyermekműsorokra is kiterjeszteni. Ennek megfelelően a hatóság negyedévente elvégzi az ún. gyermeksvávok vizsgálatát.

Az RTL Klub 2009. június 30-ával, a TV2 2010. január 1-jével módosította műsorszolgáltatói szerződését, amely a gyermeksvávval összefüggésben is átalakította a műsorszolgáltató programszerkesztési gyakorlatát: „A Műsorszolgáltató a jelen Szerződés fennállása alatt végzett Műsorszolgáltatás során vállalja, hogy hétfőn és ünnepnapokon reggel 7:00 és 10:00 óra között nem vetít olyan műsorszámot, amely nem alkalmas gyermekek számára az önálló, azaz nagykorú felügyeletét mellőző megtekintésre.”

A gyermekeknek szánt programok²² célvizsgálata keretében 225 műsorszám (50 műsoróra) elemzésére került sor, amelynek során a szolgálat megvizsgálta, hogy a gyermekprogramokban előfordult-e valamilyen problémás, felnőtt téma, erőszak, félelem, szex, meztelesség, kábítószer vagy közönséges, trágár nyelvezet, amelyek intenzív jelenléte miatt a korhatárra tekintet nélkül megtekinthető klasszifikáció nem volt megfelelő.

A gyermeksvában közzétett produkciókat mindkét kereskedelmi adón I. korhatári kategóriába sorolva sugározták. A gyermekeknek szóló kínálatot szinte teljes egészében rajzfilmek tették ki, más műfaji kategória nem jelent meg. Az eredmények alapján kijelenthető, hogy elsősorban a félelemkeltés és az agresszív szcénák jelentettek problémát, de emellett előfordultak olyan felnőtt témák (pl. halál, magány, testvéri féltékenység, háború), amelyek kibontása nem volt megfelelő a műsorszámok korhatári ellenőrzése során (**15. táblázat**).

15. táblázat

A vélelmezett normaszegések megoszlása 2010-ben (esetszám)

Műsorszámok	2010. 01. 16–17.		2010. 04. 10–11.		2010. 07. 17–18.		2010. 10. 02–03.	
	RTL Klub	TV2	RTL Klub	TV2	RTL Klub	TV2	RTL Klub	TV2
Avatar		2		2		2		2
Állati dumák					1			
D.I.C.E., a mentőcsapat	2							
Jumanji						2		2
Kaleido Star							1	
Összesen:	2	2	-	2	1	4	1	4

Az AGB Nielsen Médiakutató Kft. adatai alapján megállapítható, hogy a júliusi hétvége kivételével az RTL Klub gyermekprogramjait választották a legtöbben. Az első negyedév kivételével a kiskorú nézők körében a két hazai kereskedelmi televízió után a Disney Channel²³ és a Cartoon Network számít a legnépszerűbbnek. A közszolgálati csatornák szerepe a gyermekek szórakoztatásában marginálisnak számított.

22 Az RTL Klubon reggel 7–10 óra között a Kölyökklub, míg a TV2-n a TV2 Matiné c. gyermekprogramokból összeszerkesztett műsorszám látható hétvégeként és ünnepnapokon.

23 A Walt Disney Company 2009. szeptember közepétől indította el Magyarországon. Két megkülönböztetett korcsoportot céloz meg műsoraival: a 2–5 éveseket és a 6–14 éveseket.

3.2. A kibeszélőshow-k krónikája, a médiatörvény kiskorúak védelméről szóló rendelkezéseit fókuszba helyező és egyéb célvizsgálatok

3.2.1. A Mónika és a Joshi Bharat programjainak folyamatos vizsgálata

A magyarországi kereskedelmi televíziózásban megjelenő délutáni talkshow-k történetének meghatározó műsora volt az RTL Klubon 2001. május 7-én indult Mónika – A kibeszélőshow című műsorszám, amelynek nézettsége éveken át stabil maradt. 2008 szeptemberében a TV2 elindította a Joshi Bharat című talkshow-ját, amely képes volt a Mónikához hasonló nézettséget produkálni, így a két műsor között kialakult verseny egyre problémásabb tartalmak megjelenését vonta maga után.

A délutáni talkshow-formátum

A talkshow jól körvonalazható műfaj, amely egyszerű sémákra épül, és rendkívül gazdaságos, hiszen olcsón, gyorsan elkészíthető, ugyanakkor hosszú időn keresztül képes magas nézettséget produkálni. Fontos jellegzetessége, hogy a szereplők hétköznapi emberek, így a közönség más, hozzá hasonló emberek magánszférájába, intim pillanataiba nyerhet betekintést. A „valóságközeli” jelenetek mély meggyőző erővel, befolyási potenciállal rendelkeznek. Ugyanakkor az egyes műsorszámok jól megtervezett szabályok szerint zajlanak. A séma szerint a vendégek a műsorvezetőhöz fordulnak segítségért, valamilyen hétköznapi problémájuk megoldását várják tőle. A műsorvezető leggyakrabban használt eszköze azonban a konfrontálás: ilyenkor kifejezetten kellemetlen szituációkban szembesíti az érintetteket a meghívott beszélgetőpartnerekkel, akikkel a segítségkérők konfliktusban állnak, vagy a társadalmi normákat, jó ízlést sértő cselekedeteikkel és azok lehetséges következményeivel. Ebből következően gyakran vitára, erőszakos megnyilvánulásokra is sor kerül. Mivel az idő rövideje nem engedi a problémát a maga komplexitásában megvizsgálni, a beszélgetés legtöbbször valamilyen hirtelen lekerekítéssel abbamarad, a valódi megoldás – e műsorok deklarált céljával ellentétben – hiányzik, és a végeredmény nélkülöz minden hitelességet. A nézettség érdekében esetenként sokkoló, elborzasztó kérdéskörök is előkerülnek, melyek között gyakori a promiskuitás, a családon belüli erőszak, a fiatalkori terhesség, az alkoholizmus, a drogprobléma, a különböző bűncselekmények stb.

Az első évek

A Mónika show már az indulása óta problematikusnak számított, készítői ugyanis számos esetben figyelmen kívül hagyták a médiatörvény kiskorúak védelmével foglalkozó bekezdéseit, illetve néhány esetben az emberi méltóságot érintő passzusait is. 2003-ban a műsor fontos, új eleme lett az erőszak (fenyegetés, verekedés), illetve a szélsőséges témák, különösen a bizarr esetek megjelenése (pl. szokatlan szexuális praktikák, prostitúció idealizált be-

mutatása, öngyilkosság, csecsemőgyilkosság, börtönből küldött életveszélyes fenyegetés stb.). A műsort a kezdetek óta a délutáni időszávban sugározták, amikor az AGB Nielsen Médiautató Kft. adatai szerint számos kisgyermek ül szülői felügyelet nélkül a televízió előtt. A programot a csatorna a II. korhatári kategóriába sorolta, vagyis „tizenkét éven aluliak számára a megtekintése nagykorú felügyelete mellett ajánlott” minősítést kapott. A jogalkotó szándéka szerint a műsorszámok napközbeni közzététele akkor lett volna elfogadható, ha egyáltalán nem jelent volna meg bennük ártalmas elem, illetve ha a problémás részek a 12 év alatti korosztály számára szülői magyarázattal feldolgozhatók lettek volna, a serdülők önállóan is megérthették volna az elhangzottakat. A médiahatóság vizsgálatai alapján a fent felsorolt témákról szóló, aggályos műsorok besorolásánál legalább a III., de számos esetben a IV. korhatár-kategória használata lett volna indokolt, sőt egy esetben a hatóság a televíziós sugárzás is törvénybe ütközőnek találta. A közigazgatási határozatokat követő perekben a bíróság az esetek túlnyomó többségében egyetértett a médiahatóság véleményével.

Durvuló verseny

A TV2 által 2008 szeptemberében elindított Joshi Bharat eleinte jelentősen eltérő profilt képviselt, mint a Mónika show, bevallottan az Egyesült Államokban készült Dr. Phil című műsorra akart hasonlítani, ahol a vendégeknek egy Phil McGraw nevű klinikai pszichológus ad életvezetési tanácsokat. Joshi Bharat, az indiai származású moderátor, aki kissé töri a magyart, komoly arccal, öltönyben, ülve fogadta az eléje járuló vendégeket, akiket megfontolt stílusban kérdezett, majd viszonylag hosszasan próbálta őket rávezetni a helyes útra. A stúdió kialakítása is az emelkedettebb hangvételnek kedvezett, a nézők adásba küldött SMS-eiből pedig kiderült, hogy a férfit jótevőnek, bölcsnek tartják, aki képes lehet megoldani a problémájukat.

A Joshi Bharat már indulásakor a médiahatóság figyelmének középpontjába került, ugyanis számos panasz érkezett a műsor adatkezelési gyakorlatával kapcsolatban. A beadványok az adatkezelő tudatosan rosszhiszeműen folytatott gyakorlatáról számoltak be. Az adatvédelmi biztos a megállapított visszásságok kapcsán ajánlást bocsátott ki a műsorszolgáltatók részére a jogellenes adatkezelési gyakorlat megszüntetése érdekében.

A Joshi Bharat az indulásakor jól pozicionálta magát, és gyors sikert tudott elérni az akkor már kissé megkopott Mónikával szemben. Emiatt az RTL Klub egyre problematikusabb témákkal és stúdióbeli viselkedésmódok bemutatásával igyekezett megőrizni vezető szerepét. Taktikája sikeresnek bizonyult, így a konkurens csatorna is kénytelen volt feladni eredeti koncepcióját, s egyre több verbális és tettleges erőszakot felvonultatni a délutáni programjában. 2009 februárjában az RTL Klub és a TV2 talkshow-ja azonos időszávba került, így a nézettségért folyó, egyre inkább eldurvuló verseny hatására előkerültek a legaggályosabb kérdéskörök is. 2009 első felében minden ötödik állampolgári megkeresés tárgya a kibeszélőshow-khoz kötődött. A panaszosok elsősorban a műsorokban megjelenő verbális

és fizikai erőszakot, valamint a kiskorúak szerepeltetését és annak körülményeit kifogásolták. Egyes adások miatt a két műsorszolgáltatót addig példátlan szankcióval, 12–12 órás elsötétítéssel büntette a médiahatóság. Különösen emlékezetes volt még az a 2009. május 25-i Joshi Bharat-adás, amelyben két családtag vitája miatt tömegverekedés alakult ki a stúdióban, amit sem a moderátor, sem a későn reagáló biztonsági őrök nem tudtak lecsendesíteni, a műsort le kellett állítani.

Szakértők bevonása

A hatóság, hogy döntéseit még alaposabban alátámaszthassa, 2009-ben több szakvéleményt is kért a műsorok kapcsán, amelyek kifejtették, hogy ha egy show-műsor úgy közvetíti a konfliktusokat, a családon belüli erőszakot, a prostitúciót, a verekedést, a gyermek származásának vitatását, a nemi erőszakot, a megrontást, mint bárhol, bármely családban megjelenhető valóságot, amely különösebb következmények nélkül zajlik, akkor az a kiskorúak személyiségfejlődését negatívan befolyásolhatja. A gyermekek felfokozott izgalmi állapotukat, feszültségüket továbbviszik a mindennapjaikba, s ez az indulati állapot túlzott vagy torzult reakciókat eredményezhet a saját személyes környezetükben. A közönséges és trágár beszéd, a napi rendszerességű szexuális izgatás, az agresszió becsmérlése a gyermekek mindennapjaiba morálisan romboló hatású, és gátlástalanságra nevel. Aggályos, hogy mindkét műsor feladatául tűzte ki, hogy a szereplőket hozzásegíti kapcsolati nehézségeik, konfliktusaik megoldásához. Ennek ellenére sem a műsorszerkesztők, sem a műsorvezető nem tesz semmit az ellen, hogy a szereplők vitái ne nyílt erőszakba torkolllanak. Ez az indulatszabályozási mód a felnőtt világ részéről nem alkalmas a serdülő korosztály ideálkereső folyamatának támogatására.

A romakép vizsgálata

A különösen brutális verekedéseket, a családon belüli agresszióval, nemi erőszakkal, pedofilfiával foglalkozó szegmenseket kifogásoló panaszok mellett az évad végére, 2009 nyarára számos olyan bejelentés érkezett a hatósághoz, amelyek a romák szerepeltetésének kontextusát, a műsorszámok, „cigányképének” sértő jellegét kifogásolták. Annak érdekében, hogy a hatóság minél teljesebb képet kaphasson a műsorszámok panaszosok által is kifogásolt romaképéről, a Műsorelemző osztály felmérést végzett a felmerült problémára vonatkozóan, ugyanis a szakirodalom szerint a romák konfliktusorientált, illetve negatív sztereotip szerepekben való bemutatása erősítheti az előítéletes gondolkodást. A vizsgálat során megállapításra került, hogy az erőszakos, fenyegető viselkedés, az igénytelen beszédmód és ruházat, valamint a trágár nyelvhasználat elsősorban a roma szereplőket jellemezte. A kvantitatív felmérés eredményeit összefoglalva elmondható, a romák megoszlása egyrészt társadalmi arányukhoz képest nagymértékben felülreprezentáltak bizonyult, másrészt a megjelenésük módja – a koncepciózus szereplőválogatás és műsorszerkesztés

következtében – alkalmas volt a magyar társadalom többsége által a romákkal szemben táplált előítéletek megerősítésére.

A szakmai-etikai kódex

A médiahatóság egyre súlyosabb szankcióinak hatására a két kereskedelmi műsorszolgáltató megkereste az ORTT-t, majd konzultációt folytatott az ORTT tagjaival és az iroda szakértőivel. A 2009-ben lezajlott konzultáción a műsorszolgáltatók ígéretet tettek arra, hogy a már korábban felvett adásokat az ORTT állásfoglalásának figyelembevételével, megvágott formában tűzik műsorra. Emellett vállalták, hogy követik a talkshow-k szabályozása kapcsán Németországban bevezetett gyakorlatot, és az 1998-ban létrejött német, nappali talkshow-műsorok önszabályozására létrehozott szakmai-etikai kódex alapján megalkotják az önkéntes magatartási alapelveiket. Eszerint kötelezték magukat arra, hogy talkshow-ikban olyan tartalmakat jelenítenek meg és olyan ábrázolásmódot követnek, amely a gyermekeket és fiatalokúakat nem befolyásolhatja hátrányosan. A kilenc pontból álló etikai kódex értelmében biztosítaniuk kellett, hogy a nézők több alternatív véleményt hallhassanak egy adott téma kapcsán; a műsorkészítők nem jelenítenek meg szélsőséges nézeteket megfelelő mértékű ellensúlyozás nélkül, illetve törvénytörő viselkedésmódokat nem tüntetnek fel ártatlan színben; kiskorút semmilyen körülmények között nem szerepeltetnek súlyosan negatív kontextusban; a különösen problematikus témákat (pl. erőszak, szexualitás, kisebbségekkel való bánásmód) különös érzékenységgel kezelik; a konfliktusokat nem mutatják be megoldási stratégia nélkül, illetve nem kerülhet bemutatásra nyílt színi fizikai erőszak; törekednek arra, hogy a szokatlan ne átlagosként, az eltérő ne normálisként jelenítődjön meg; a vulgáris beszédet képből és hangban egyaránt érthetlenné teszik, illetve figyelmeztetik a vendéget a helyénvaló beszédmódra; a moderátor közben tartja a beszélgetés irányítását, valamint minden esetben igyekszik megakadályozni a vita elfajulását, különösen pedig azt, hogy valamely vendég emberi méltóságában vagy személyiségi jogaiban sérelmet szenvedjen; végül a munkatársak továbbképzése kapcsán biztosítják, hogy a műsorkészítők átérezzék személyes felelősségüket a sugárzott tartalmakért, a közvetített értékrendért.

Az ORTT ezt követően elrendelte, hogy a Műsorelemző osztály kvantitatív tartalom-elemzés segítségével mérje fel, hogy a programok szerkesztési gyakorlatában nyomon követhető-e változás. Az ORTT Irodája ennek eleget téve 2009 őszén eszerint elemezte a műsorszámokat.

Az őszi időszak vizsgálata

A vizsgálat eredményei szerint a műsorszámokban bemutatott témák ugyanolyan problematikusak maradtak, mint korábban voltak, ebben az időszakban is a szokatlan élethelyzetek, a deviáns magatartásformák számítottak jellemzőnek. A beszélgetések leggyakrab-

ban a családon belüli problémákhoz és a hűtlenséghez kötődtek. A stúdióban bemutatott agresszió helyett most az erőszak többnyire csupán témaként jelent meg, ám ezzel párhuzamosan a bántalmazással kapcsolatos beszélgetések száma jelentősen megemelkedett.

A stúdióban megjelenő nyílt agresszió bemutatásának módjában különbség mutatkozott a két program között. A Mónika show-ban általában annyi volt látható, hogy az egyik szereplő a vita hevében felugrott a helyéről, a moderátor olyankor megkérte, hogy üljön vissza vagy válasszon egy távolabbi széket. Ezzel szemben a Joshi Bharatban bemutatott erőszakos jelenetek a konzultáció előtti időszakot idézték. Változás csupán annyi történt, hogy ebben az időszakban nem a verekedést mutatta a kamera, hanem a műsorvezető döbbszent arcát, a berohanó biztonsági embereket, illetve a felhördülő közönséget. A verekedés hangjait, a kiabáló feleket továbbra is hallani lehetett. A műsorvezető rendszerint késsőn avatkozott közbe, amikor a biztonsági emberek már eltávolították egymástól a feleket, ekkor viszont kioktatta őket.

Összel is nagy számban, társadalmi arányukhoz képest felülreprezentáltak szerepeltek romák a műsorokban, a vendégek általában a többségi értékrendszerrel és életstílussal ellentétes mintákat testesítettek meg. Szereplésük többnyire a társadalmi normákat sértő és a panaszosok által is kifogásolt problémás témák, valamint viselkedési formák bemutatásához kapcsolódott. Az erőszakosan viselkedő vendégek között szintén szignifikánsan magasabb volt a roma szereplők aránya, és ehhez hasonló eredményeket kaptunk a fenyegető beszéd előfordulásánál is. Ebben a kérdéskörben a Műsorelemző osztály kvalitatív vizsgálatot is végzett. Mindezek alapján megállapítható volt, hogy a romák reprezentációja a talk show-kban a 2009. őszi időszakban is kiszolgált és alátámasztotta a többségi társadalomban élő romaellenes sztereotípiákat. A romák a talkshow-k által közvetített kép szerint súlyos konfliktusokkal terhelt csoportot alkotnak, amely ellentéteit a többségi társadalom normáit megsértve próbálja megoldani.

A talkshow-k hatásvizsgálata

Az ORTT megbízásából a Forsense Piackutató és Stratégiai Tanácsadó Intézet átfogó felmérést készített a Mónika és a Joshi Bharat nézői körében a két talkshow hatásaira vonatkozóan. A kutatás alapkérdése az volt, hogy a programok mennyiben járulnak hozzá a roma kisebbséggel szemben táplált sztereotípiák és előítéletek megerősítéséhez, valamint propagálásához. A kutatás kvalitatív része, a fókuszcsoportos megkérdezés 2009 novemberében történt. A vizsgálat általános konklúziója szerint a műsorok rendszeres nézői számára a roma szereplők gyakran a kárörvendő szórakozás tárgyát képezték. A műsorok rendszeres nézése és az előítéletes gondolkodás erőssége között a vizsgálat közvetlen kapcsolatot nem tárt fel. Egyértelműen kimutatta viszont, hogy a vizsgált talkshow-k az előítéletes médiafogyasztók számára megerősítést, visszaigazolást nyújtanak a romákról alkotott sztereotíp képzeteikről, véleményeikről. A mediációs elemzés, amely szintén a Forsense által

végzett vizsgálatsorozat része volt, arra hívta fel a figyelmet, hogy a problémamegoldást ígérő műsorok a konfliktusokat érdemi és ténylegesen megvalósítható megoldási javaslat/stratégia nélkül mutatták be. A moderátorok valódi konfliktuskezelési technikákat nem használtak. Magatartásukra alapvetően jellemző volt az empátia hiánya, a vitapartnerek valamelyike felé való elfogultság.

A 2009. decembertől indult folyamatos figyelés eredményei

Mivel az ORTT látott reményt arra vonatkozóan, hogy a megkezdődött egyeztetési folyamat révén a talkshow-k készítésében változás áll be, 2009. december 9-én újabb konzultációs lehetőséget biztosított a műsorszolgáltatók számára, valamint a talkshow-k kapcsán az előző évadban (2009. szeptember előtt) megindult közgazgatási eljárásokat megszüntette. A műsorszolgáltatók tudomására juttatta, hogy az etikai kódex túl általános volta miatt finomításra szorul, valamint hangsúlyozta, hogy kívánatos lenne a műsorokban a „konfliktuscentrikus” bemutatás felől elmozdulni a „témacentrikus” feldolgozás felé.

A konzultációt követően tovább folytatódott a talkshow-k napi szintű kvantitatív vizsgálata [2426/2009. (XII. 9.) sz. határozat]. Ennek megfelelően folyamatosan nyomon követhetők voltak a műsorokban megjelenített témák, a műsorvezetői magatartás főbb jellemvonásai, a kiskorúak szerepeltetési aránya, a meghívottak által megjelenített deviáns magatartásformák stb., továbbá a műsorszámokban és az egyes aggályos viselkedési módok, valamint témák kapcsán megjelenő roma szereplők megoszlása. A metodikában annyi változás történt, hogy egy kifejezetten a roma előítéletek megjelenésére vonatkozó kérdés is bekerült a kódutasításba, illetve az adatvédelmi problémák megjelenését is fel kellett tüntetni a kódolás során. A vizsgálat főbb eredményei a médiahatóság honlapján havi összesítésben rendszeresen nyomon követhetők voltak.

(<http://adattar.ortt.hu/files/kibeszelo-show201008.pdf>).

Emellett az ORTT elrendelte 2009. december 9-től a két talkshow folyamatos, napi szintű kvalitatív vizsgálatát [2427/2009. (XII. 9.) sz. határozat]. Ennek keretében 177-177 műsorszám megtekintésére került sor. A Mónika esetében egyetlen adás bizonyult a kiskorúak védelme szempontjából aggályosnak, amely egy májusban leadott, korábbi műsor ismétlése volt. A Joshi Bharat esetében 29 adást, azaz az összes vizsgált műsorszám 16 százalékát találta problematikusnak a Monitoring Szolgálat, legtöbbször a kiskorúak szempontjából, illetve néhány alkalommal az Rttv. 3. paragrafusának sérelme is felvetődött. A vélelmezett jogsértések száma februárban érte el a legmagasabb értéket – akkor az adások több mint fele nem ment át a rostán –, azt követően pedig fokozatosan csökkent. Nem állítható tehát, hogy az etikai kódex 2009. október 1-jei hatálybalépését követően betartották volna az abban lefektetett önszabályozási alapelveket, leginkább a felhalmozódó pénzbírság terhe készíthette a műsorkészítőket „jobb belátásra”.

Végstádium

2010. április 1-jén az RTL Klub képviselői bejelentették, hogy befejezik a Mónika show gyártását, nyilatkozatuk szerint azért, mert nem tudtak egyszerre megfelelni a nézői igényeknek és a törvényi előírásoknak. A műsor 2010. május 21-ig sugárzott új epizódokat, majd ismétlésbe kezdtek, amit 2010. augusztus 27-ig, az évad végéig folytattak. A TV2 műsorkészítői szándékuk szerint szeretnék volna még jó ideig folytatni a Joshi Bharatot, ezért ismét megkeresték a médiahatóságot további egyeztetés céljából. Az újabb konzultációra 2010. április 27-én került sor, amelyen szakértőként részt vett Adrigán Erzsébet pszichológus, aki továbbra is kitartott korábbi szakvéleményében megfogalmazott (fentebb ismertetett) álláspontja mellett. A TV2 képviselői számára újfent ismertetésre kerültek azok a lényegesebb pontok, amelyekről a műsorkészítők egyébként is értesültek a számukra megküldött hatósági vizsgálati jelentésekből. A TV2 kisvártatva úgy döntött, inkább megszünteti a műsort. Hasonló okokra hivatkozott, mint a konkurens csatorna, azaz hogy nem tudtak egyszerre megfelelni a nézők elvárásainak és a törvényi követelményeknek. A műsorszolgáltató képviselői 2010. május közepén bejelentették, hogy a már felvett részek adásba kerülnek, de újakat már nem gyártanak. Az ismétléseket az RTL Klubhoz hasonlóan 2010. augusztus 27-ig sugározták, majd megszűnt a műsor.

Összkep

A napi szintű kvantitatív vizsgálat eredményeit tekintve mindkét talkshow-ról elmondható, hogy leginkább a párkapcsolaton, illetve a családon belüli problémákat tematizálták, valamint a hűtlenség mindvégig meghatározó témája maradt a beszélgetéseknek. A kiskorúak védelme szempontjából fokozottan aggályosnak tekinthető bántalmazás, lelki terror a Mónika show esetében a 2009. december 9-i konzultációt követően jelentősen visszaszorult, míg a Joshi Bharatban kis ingadozás után újra felbukkant. A deviáns magatartásformák (öngyilkosság, bűnözés, szenvedélybetegség, prostitúció) megjelenése nagyjából azonos szinten maradt – a mérleg kismértékben a Joshi Bharat felé billent. A 2009. december 9-i konzultáció után mindkét műsor nagyobb arányban szerepeltetett olyan beszélgetéseket, amelyek valamifajta megoldással zárultak, ellentétben a korábbi időszakokkal, ahol sokszor túlsúlyban voltak azok, amelyeknél semmiféle kiút nem fogalmazódott meg. A két műsorvezető magatartása mindvégig hasonló maradt, és hordozta azokat az elemeket, amelyek sok esetben hozzájárultak az aggályos jelenetek problémás voltának fokozásához. Rendszeresen előfordult például, hogy kérdéseikkel csupán a problémás tartalmak részletezését segítették elő, nem járultak hozzá a morális értelemben vett jó és rossz közti eligazodáshoz, az agresszív megnyilvánulásokra nem reagáltak azonnal, s hagyták elfajulni a vitás helyzeteket. A műsorkészítők részéről kis számban, de mégis rendszeresen előfordult inkorrekt eljárás, pl. rejtett kamerás felvétel bemutatása, titokszoba használata (amikor a vendég mindent hall, amiről nem szeretnék a beszélgetőtársak, hogy tudjon). Időnként adatvédelmi probléma is felmerült, pl. amikor jelen

nem lévő szereplőről különleges adatok kerültek nyilvánosságra képernyőfelirat formájában. Tizenkét éves kor alatti gyermeket a konzultációt követően egyik csatorna sem szerepeltetett, s a 12–18 éves korosztály tagjai is csak elvétve képviseltették magukat a műsorokban. Az erőszakos viselkedés (verekedés, fenyegetőzés) a Mónika show adásaiból szinte teljesen eltűnt, egyedül a vitapartner szidalmazása, sértegetése volt időnként látható, illetve olykor káromkodásoknak is fültnúli lehetünk (néha kisípolni is elfelejtették őket). Ugyanez a Joshi Bharat esetében kissé negatívabb képet mutatott, ugyanis még tavasszal is előfordult tettelegességig fajuló erőszak és fenyegetőzés a műsorban, de a szidalmazás, sértegetés aránya is magasabb maradt a program megszűnéséig, mint a konkurenciánál.

A roma szereplők bemutatását tekintve jelentős változás következett be, az RTL Klub februártól kezdve két hónapig szinte egyáltalán nem, majd a nyári hónapokban is alig szerepeltetett romákat. A TV2-nél a cigány szereplők arányában magasabb és jelentősebb értékeket lehetett regisztrálni (**16. táblázat**).

16. táblázat

A roma szereplők aránya

	Mónika							
	2010. jan. (n=176)	2010. febr. (n=164)	2010. márc. (n=188)	2010. ápr. (n=168)	2010. máj. (n=169)	2010. jún. (n=163)	2010. júl. (n=183)	2010. aug. (n=186)
Roma szereplők aránya	31%	1%	2%	18%	14%	5%	4%	3%

	Joshi Bharat							
	2010. jan. (n=164)	2010. febr. (n=196)	2010. márc. (n=198)	2010. ápr. (n=192)	2010. máj. (n=178)	2010. jún. (n=207)	2010. júl. (n=194)	2010. aug. (n=180)
Roma szereplők aránya	31%	39%	30%	22%	5%	24%	4%	31%

A problémás témák, illetve az erőszakos viselkedés tekintetében szintén az RTL Klub műsorkészítői ügyeltek jobban arra, hogy kisebb arányban szerepeljenek romák az aggályos jeleneteket tartalmazó beszélgetésekben. Amikor a roma szereplők megjelenítésére koncentrált a vizsgálat, a legutóbbi időszakig azt lehetett regisztrálni: még ha kevesebb roma jelent is meg a képernyőn, az előítéleteket megerősítő ábrázolásuk konzerválódott (**17. táblázat**).

17. táblázat

A roma szereplők megjelenéseinek kontextusa

	Mónika			
	2010. ápr. (n=31)	2010. máj. (n=23)	2010. jún. (n=9)	2010. júl. (n=7)
Erőszak megjelenése	6%	0%	0%	0%
Hűtlenség megjelenése	97%	43%	56%	100%
Előítéletes tartalom megjelenése*	87%	91%	100%	86%
Társadalom peremére szorultság külső megjelenés alapján	84%	78%	78%	71%
Igénytelen beszédmód	97%	87%	78%	86%
Agresszív magatartás a stúdióban	23%	22%	11%	29%
Súlyosabb deviancia megjelenése**	10%	9%	44%	14%

	Joshi Bharat			
	2010. ápr. (n=43)	2010. máj. (n=9)	2010. jún. (n=50)	2010. júl. (n=8)
Erőszak megjelenése	16%	0%	24%	0%
Hűtlenség megjelenése	49%	33%	64%	38%
Előítéletes tartalom megjelenése*	100%	56%	80%	75%
Társadalom peremére szorultság külső megjelenés alapján	79%	44%	82%	38%
Igénytelen beszédmód	93%	100%	92%	100%
Agresszív magatartás a stúdióban	40%	11%	46%	13%
Súlyos deviancia megjelenése**	12%	11%	10%	13%

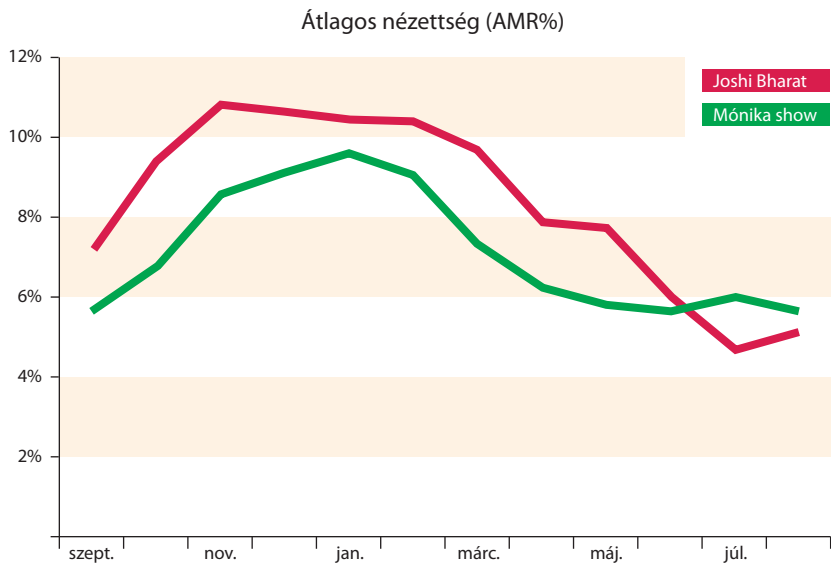
* Iskolázatlanság, munkanélküliség, segélyen élés, felelőtlen pénzkezelés, bűnözői életvitel, börtönviseltség, erőszakos konfliktuskezelés, társadalmi normák folyamatos figyelmen kívül hagyása, promíszkuitás, tágabb családon belüli szexuális kapcsolatok, felelőtlen gyermekvállalás, gyermek elhagyása, hazudozás, hangoskodás, ápolatlanság.

** Öngyilkosság, bűnözés, szenvedélybetegségek, prostitúció.

A nézettséget tekintve az AGB Nielsen Média kutató Kft. adatai alapján 2010 januárjától mindkét műsorszám nézettsége csökkenő tendenciát mutatott. A két vizsgált műsorszámot választó tévézők többsége – a szereplőkhöz hasonlóan – alacsony társadalmi státusszal rendelkezik, és leginkább falvakban lakik (12. ábra).

12. ábra

A kibeszélőshow-k nézettsége



Forrás: AGB Nielsen Média kutató Kft.

Konklúzió

Az RTL Klub Mónikája kilenc, a TV2 Joshi Bharatja két év után búcsúzott el a nézőktől. Ellentétben azzal a külföldi tendenciával, miszerint az azonos műsorsávban közreadott talkshow-k profilja eltér egymástól, hazánkban a verseny a párhuzamok erősödését hozta magával. A Joshi Bharat és a Mónica egyre több erőszakot, szexualitást és egyéb aggályos, szélsőséges tartalmat bemutatva lícitált egymásra a nézőkért folyó adózás küzdelemben. Az eldurvuló műsorok és a hatóságokhoz beérkező panaszok által előidézett szankciók ellenére a helyzetet a műsorkészítők nem úgy próbálták megoldani, hogy érdemben változtattak volna a programokon. A Mónica készítői a legkisebb kockázattal járó magatartást választották, azaz minden szinten igyekeztek úgy átszerkeszteni műsoraikat, hogy azok véletlenül se tartalmazzanak aggályos jeleneteket. A Joshi Bharat szerkesztői kitarították a korábbi eszköztárnál, és továbbra is hatásvadász jelenetekkel próbálták meg a nézők érdeklődését fenntartani, ezért mind többet éltek a vágás, a kisípolás, az utalás, a képernyőfeliratban való megjelenítés eszközével. A metodika elégtelennek bizonyult, hiszen a kiskorúak számára problematikus tartalmak ugyanúgy felismerhetők és értelmezhetők maradtak. A megváltozott szerkesztői stratégiák nem kedveztek a program népszerűségének, a tévénézők azt látva, hogy a talkshow-ban kevésbé találhatók meg azok a korábban megszokott tartal-

mak, amelyek miatt előszeretettel kísérték figyelemmel a műsort, elpártoltak a programoktól. A műsorok gyökeres átalakításával ez talán nem következett volna be, bár elképzelhető, hogy készítőik nem akartak már több pénzt áldozni a formátum érdemi megújítására, így azután helyüket újra elfoglalták a szappanoperák.

3.2.2. A médiatörvény kiskorúak védelméről szóló rendelkezéseit fókuszba helyező további célvizsgálatok

Édesnégyes

Az NMHH a hivatalhoz nagy számban beérkezett panaszok hatására vizsgálatot indított a TV2 2010. augusztus 30-án indult Édesnégyes – egyedülálló sztár megosztaná című trash reality adásaival kapcsolatban. Az első műsorhéten tapasztaltak alapján indokoltá vált a teljes műsorfolyam célvizsgálat formájában való követése.

Az Édesnégyes műfaját tekintve trash reality, amelynek elsődleges célja a megdöbbentés és a szórakoztatás. A valóságshow-k kapcsán újra és újra felmerül a vita a média felelősségéről, az alapvető morális szempontok figyelmen kívül hagyásáról, az értékvesztésről, a társadalmi normák negligálásáról. A valóságshow résztvevői a szereplés vállalásával lemondtak magánszférájuk egy részéről, ám az ebből adódó esetleges negatív következmények aligha lehettek világosak számukra a szerződésalkötés pillanatában. 2009 utolsó negyedében a nézők már láthattak hasonló programot, a Benkő feleséget keres című műsorszámot. A Műsorfigyelő és elemző főosztály vizsgálata alapján az egyes epizódokban számos etikai szempontból kifogásolható elem szerepelt, amelyek a női nemmel szembeni sztereotípiákat erősíthették, azonban a műsorszám korhatár-besorolása nem volt problematikus, a realityt a III. kategóriába sorolva, 21 óra után tette közzé a műsorszolgáltató. Ezzel szemben az Édesnégyest a TV2 a II. korhatár-kategóriába sorolta, azaz, „tizenkét éven aluliak számára a megtekintése nagykorú felügyelete mellett ajánlott” minősítéssel látta el az adásokat.

A műsorszámok napközbeni közzététele akkor elfogadható, ha egyáltalán nem jelenik meg bennük ártalmas elem, illetve ha a problémás részek a 12 év alatti korosztály számára szülői magyarázattal feldolgozhatók, a serdülők pedig önállóan is megérthetik az elhangzottakat. A Fővárosi Bíróság 3.K.33902/2005/7. számú ítélete is megerősítette, hogy a kiskorúak egészséges erkölcsi, szellemi, pszichikai fejlődése olyan alkotmányos érték, amellyel szemben minden más alkotmányos szabadságjognak engednie kell. A véleménynyilvánítási, műsorszerkesztési, műsorszolgáltatói szabadság csak ezen értékek maximális védelmét figyelembe véve valósulhat meg. Kétség esetén kizárólag a túlzott védelem lehet az elfogadható mérce.

Az Édesnégyes epizódjait hétköznaponként 19 órai kezdettel adták közre. A műsorban minden héten más és más, a szórakoztatóiparban tevékenykedő ismert személyiség szerepelt, akit négy, egymással versengő nőnek/férfinak kellett meghódítania egy-egy randevű

és vacsora keretében, amelyeken azonban részt vettek a vetélytársak is. Az ötödik napon a meghódítandó nyertest választott a „versenyzők” közül.

A Műsorfigyelő és elemző fősztály először a műsorfolyamot megelőző, 2010. augusztus 21-én sugárzott műsorelőzetet vizsgálta. Az ajánló szerkesztésének koncepciója eltérő értékek, értékrendek szembeállításán alapult. A kezdő képsorok alatt elhangzó narráció a tisztaságra, gyöngédségre és a szeretetre helyezte a hangsúlyt, majd éles váltás után következett az ellenpólus: az indításban ártatlannak és szelídnek mutatott főszereplőről láttunk montázst, amint a négy lány érintéseit élvezzi, majd különböző helyszíneken csókolózik velük – szinte követhetlenné vált, kivel volt éppen intim szituációban. A szekvencia fő témája a szexualitás volt: ölekezés, izgatás simogatással tánc közben, enyelgés a jacuzziban, csókolózás a konyhában, a csónakban, a jógateremben, erotikus masszázssal. A nők felcserélhetőségére a műsorszám szerkesztői nagyban rájátszottak, emellett a kandikamera-effektusra emlékeztető elemeket is használtak. Az említett szexualitáson kívül még egy téma jelent meg a műsorszámokban, amely szintén problematikusnak volt tekinthető: a viszálykodás. A négy versengő lány egymást piszkálta, szidta, provokálta. A szekvenciában a verbális agresszió is kiemelésre kerül.

A műsorfolyam hét héten keresztül tartott. Összefoglalásképpen elmondható, hogy a 35 vizsgált adásból 16-ot találtak a Műsorfigyelő és elemző fősztály munkatársai a kiskorúak védelme szempontjából sérelmesnek.

Mindegyik műsorhét menete, „forgatókönyve”, dramaturgiája nagyon hasonló volt, így a kifogásolt műsorrészek is ugyanazokat a visszatérő problémákat tartalmazták. A vizsgált adások koncepcióján világosan felismerhető volt a valóságshow-k hagyományos szerkesztési elve, amely a viták és konfliktusok, illetve az erotikus tartalmak prezentálásán alapszik. A műsorszámok egyik legproblematisabb elemének a férfi és nő közötti vonzalom ábrázolása számított. A műsorkészítők a főszereplőket (a hírességeket) olyan személyiségként mutatták be, akik a nőekkel/férfiakkal (a versenyzőkkel) bármit megtehetnek. Az adásokban szerepeltek etikai szempontból kifogásolható elemek, melyek a férfi és női nemmel szembeni sztereotípiákat erősíthették. Kiemelendő, hogy a műsorfolyamban hangsúlyosan jelent meg a szexualitás, gyakran hangzottak el a nemiségre vonatkozó szóbeli utalások, célozgatások. A program egészére jellemző volt, hogy a szexualitásra vonatkozó szóbeli utalások nyersegek vagy túlságosan részletekbe menőek voltak. Alkalom nyílt arra is, hogy a megszokottól eltérő szexuális viselkedésre vonatkozó verbális utalások is megjelenjenek a műsorban. A meztelenség ábrázolása nem bizonyult gyakorinak, időnként azonban előfordult. Mindez problematikus a védendő korosztály szempontjából, mivel a nemiséggel összefüggő ingerek állandó vagy gyakori jelenléte a médiában a hagyományos értelemben vett gátlások leépüléséhez vezethet.

Az elemzett műsorszámok a vetélytársak közötti versengésre, rivalizálásra helyezték a hangsúlyt. A szereplők gyakran durva és sértő kijelentésekkel illették egymást, s a főszereplők legtöbbször nem oldották jelenlétükkel vagy hozzászólásaikkal a közöttük jelentkező feszültséget. A versenyzők közti olykor agresszív indulatok, egymás becsméréseinek és megalázásának hangsúlyozása azt az érzetet kelthette a fiatal nézőkben, hogy a személyközi ellentétek ilyen módon való megnyilvánulása, illetve elintézése társadalmilag elfogadott. A kiskorúak személyiségfejlődésére e tartalmak azért is jelenthettek veszélyt, mivel ettől a korosztálytól nem várható el, hogy a rendezés irányelveit egyértelműen felismerje, és így a látottak fikciós jellege és a hétköznapi valóság között különbséget tegyen. Nagy nyilvánosság előtt az egymás pocskondiázása, amely mindennemű kritika nélkül maradt, sőt szabad folyást engedtek neki, torz magatartásmintát közvetített a kiskorúak számára, és rossz irányban befolyásolhatta a közösségi együttélésre alkalmas személyiséggé válásukat. Ugyancsak veszélyt jelenthetett az ajánlott korosztály szempontjából az egyes műsorszámok által megfogalmazott üzenet, amely azt hirdette, hogy a férfi szívéhez a testiségen át vezet az út, és a nők valójában a szépségükkel és a szexualitásukkal érvényesülhetnek, valamint az is, hogy annak van legnagyobb esélye a nyereséget elnyerésére, aki gátlástalanul és fék nélkül bármit „bevallal”, amit csak kérnek tőle.

A fentiek alapján elmondható, hogy a műsorfolyam nem a 16 év alatti korosztálynak szólt. A műsorszámok minősítésénél a műsorszolgáltatóknak szem előtt kell tartania, hogy a gyermek fejlődésében meghatározó jelentőséget tulajdonítanak a 12 és 16 év közötti életkornak, miután erre az időszakra tehető a gyermek világképének és értékrendszerének kialakulása. Az ifjúság eszményképeket keres, amely számára követendő példa lehet, a televíziós hősök pedig azonosulási igényt ébreszthetnek. Ebből következően a műsorszámok nem csábíthatnak olyan szereplőkkel való identifikációra, akik morális viselkedése erősen megkérdőjelezhető.

A jogalkotó a besorolási szempontok meghatározásánál különös védelmet kívánt biztosítani a kiskorúak számára, mely védelmet az indokolja, hogy nem lehet kiindulni abból, hogy a kiskorú a látottakat megfelelően tudja értékelni, hiszen a végleges értékrend kialakulásának folyamatában van. E tekintetben azonban a műsorszámról kijelenthető, hogy nem nyújt megfelelő erkölcsi mintát a fiatalkorúak számára. A serdülők fejlődése szempontjából az is kiemelt fontossággal bír, hogy közösségi együttélésre képes személyiséggé váljanak, ezt a folyamatot azonban nem segítette a programban ábrázolt folyamatos viszálykodás, kirekesztés és ellenségeskedés. A kamaszkorra jellemző formálódó személyiség labilisabbá teszi énjüket, aminek eredményeképpen sérülékenyebbek, és a kirekesztettség érzésének is jobban ki vannak téve.

A realityformátumok – műfaji jellegzetességükből adódóan – különösen alkalmasak arra, hogy a látott viselkedésmintákkal a serdülők számára útmutatóul szolgáljanak a társas interakciók kapcsán, és az alakuló értékrendeket pozitív vagy negatív irányban befolyá-

solják. Számukra ezeknek a mindennapi élethelyzeteknek a tanulmányozása – korukból adódóan – az érdeklődés középpontjában áll, ugyanakkor még kevés az önálló tudásuk és tapasztalatuk, amihez viszonyítani tudnák a tévében látottak valódiságát és társadalmi elfogadottságát. Továbbá azért, hogy a televízióban a különböző viselkedésminták vizuálisan is megjelennek, jóval egyértelműbben és világosabban hatnak, mint a szülők szóbeli utasításai a helyes magatartást illetően. Ezek gyakori konfliktusokat okoznak a családi nevelésben, miután a gyermekek – különösen ebben a korban – kevésbé tekintik a szülők magatartását követendőnek.

ValóVilág 4.

Hatesztendő szünet után 2010 novemberében az RTL Klub műsorra tűzte reality show-ját, a ValóVilág 4. szériáját. A show az RTL Klub saját produkciója, ennek ellenére a műsor alapötlete, illetve annak dramaturgiája a külföldön és itthon eddig vetített valóságshow-műsorokkal azonos elveken nyugszik. A produkció lényege, hogy kifejezetten erre a célra kialakított, a külvilágtól elzárt és minden helyiségében bekamerázott házba költöztetik a játékosokat, akiket a nézők beszavazóshow-k keretein belül juttathatnak be a villába. A szereplők kiválasztásánál messzemenően figyelembe veszik az egyes emberek személyiségjegyeit, így viselkedésük és reakcióik előre kalkulálhatóvá válnak, az egyes feladatok és élethelyzetek kialakításán keresztül a műsor szerkesztői közvetetten befolyásolhatják a műsor menetét. A nézők a villában történeteket élő betekintések, valamint a stáb által összevágott és megszerkesztett összefoglalók formájában követhetik nyomon.

A reality show műfaja

A ValóVilág típusú reality show-k története lassan 20 évre tekinthet vissza. Az ötlet holland, de kitörő sikereket elsősorban az USA-ban és Németországban ért el. A műfaj alapvető újdonságát jelentette, hogy a szappanoperáktól eltérően a kitalált szituációk és szereplők helyett valódi emberek látszólag igazi érzelmeivel és konfliktusaival találkozhatnak a nézők. Mindkét műsортípusban az emberi kapcsolatok alakítása és a hétköznapi problémák leküzdése kerül előtérbe, a reality show esetében a kapcsolatok azonban központi témává válnak az együttlakók számára, mivel a szerkesztőktől kapott feladatokat közösen, csapatként kell megoldaniuk, és az összefogás is erősíti a közösségi viszonyok centrális motívummá válását. A szerkesztők be-beavatkoznak az események menetébe, mielőtt az túlságosan unalmassá és hétköznapivá válna. A szereplők közti ellentétek célzatos szítását a játék szabályai magukban hordozzák: rendszeres időközönként minden lakónak meg kell jelölnie egy társát, akinek szerinte el kellene hagynia a házat. Arról, hogy mely játékos esik ki, végül a nézők SMS-szavazatai döntenek. A legvégén játékban maradó két résztvevő közül is a közönség választja ki a győztest, aki elnyeri a kitűzött nagy értékű díjat.

A reality show-k közös vonása, hogy a kamera a szereplőket állandó jelleggel nyomon követi, így a nézőben azt az érzetet kelti, hogy a valóságot látja: minden résztvevő mikroportot kap, amelyet állandóan magánál kell hordania, a házban kamerák tucatjait helyezik el, amelyek éjjel-nappal felveszik a történéseket. A nap 24 órájában rögzített képanyaggal azonban teljes egészében a produkció rendelkezik, és azt saját belátása szerint hozhatja nyilvánosságra. A felvett anyagot, a történéseket dramaturgiai egységekre bontják, egyfajta narratívával látják el utólag az eseményeket. Az ilyen módon teremtett valóságot az alkotók sokféleképpen igyekeznek „értékesíteni”, a televíziós összefoglalók és betelefonálás műsorok mellett a lakók hétköznapijai az interneten keresztül is követhetők. A kettős médiakínálat egyrészt szélesíti a nézői táborát, másrészt növeli a befogadók interaktivitásának lehetőségeit. A közönség az online kínálat által többletinformációhoz juthat, chat és e-mail küldés révén interakcióba léphet más rajongókkal, illetve a webes közvetítés segítségével is nyomon követheti a lakók életét.

Az együttműködési törekvések, a bizalomteremtési kísérletek a show-ban a játékszabályok és a versenyhelyzet miatt folyamatosan kudarcra ítéltetnek, mivel valójában nincsen lehetőség a kompromisszumra, az egyik győzelme szükségképpen a másik vereségét jelenti. A szereplőknek hamar rá kell jönniük, hogy valójában nincs mód az őszinte barátságokra, szükségyszerűen alakoskodásra kényszerülnek, ha úgy nyerik meg a kiszavazás elkerülése végett a másik rokonszenvét, hogy közben rá kell tenni a kiesést jelenthető voksukat. Így azok esélyesek a győzelemre, akik megfelelőképpen tudják kezelni az ezzel járó színlelést. Ebben a struktúrában a legjobban összeválogatott csoport sem képes megfelelően fejlődni, ezáltal egy sajátos belső kultúra, normarendszer kialakulása, amely a széles nyilvánosság számára mintaként szolgálhatna, kevésbé realizálható, különösen annak ismeretében, hogy a válogatásnál inkább a konfliktusok maximalizálását tartja szem előtt a produkció. Mindezt elsősorban a pénz – a nyereség – mozgatja a játékosok részéről, a nézők pedig kedvükre kukkolhatnak.

A valóságshow-k megítélése

A valóságshow-kal szemben megfogalmazott kritikák és különböző állásfoglalások leggyakrabban az alapvető jogok és az emberi méltóság sérelmét érintik. A résztvevőket teljesen megfosztják magánszférájuktól, a nap 24 óráján keresztül hagyják magukat filmezni. Ezenkívül előre le kell mondaniuk mindenfajta jogukról, amely elhangzott szavaikhoz vagy a róluk készített képekhez fűződik. Anélkül kell tehát jóváhagyniuk felvételeket, hogy azokat valaha is látták-hallották volna. Ez az eljárás sokak szerint igencsak megkérdőjelezhető, a teljes „rendelkezésre bocsátás” a jog alanyát képező egységes emberi személyt csaknem teljes mértékben tárgyiasítja.

Az Európa Tanács Határokat Átlépő Televíziózásról szóló Európai Egyezményében felállított Állandó Bizottság a reality show problémával foglalkozva nyilatkozatot fogalmazott

meg (*Nyilatkozat az emberi méltóságról és mások alapvető jogairól*)²⁴. A dokumentum többek között kifejti, hogy bizonyos műsorszolgáltatók – piaci érdekből – olyan programokat indítottak el, amelyek sérthetik az emberi tisztességet és méltóságot, a programok résztvevőit pedig a magánélet teljes elvesztésének és indokolatlan fizikai és pszichológiai szenvedésnek tehetik ki. A bizottság ebben a helyzetben szükségesnek ítélte, hogy hivatkozzon az Emberi Jogok Európai Egyezményében védett emberi jogokra és a Határokat Átlépő Televíziózásról szóló Európai Egyezmény 7. szakaszára, amely értelmében a programok tartalmának tiszteletben kell tartaniuk az emberi lény méltóságát és mások alapvető jogait. Az Állandó Bizottság a nyilatkozatot megelőzően összegyűjtötte és ismertette a valóságshow-jelenségre adott hatósági reakciók egy részét²⁵. Anélkül, hogy a konkrét eseteket számba vennénk, érdemes megemlíteni, hogy a francia CSA álláspontja szerint függetlenül attól, hogy a játékosok beleegyezésüket adták, hogy minden megnyilvánulásukat a nyilvánosság számára hozzáférhetővé tegyék, az emberi méltóság tisztelete megköveteli, hogy rendszeres időközönként lehetőségük legyen a kamerától elvonulni. A valóságshow francia verziójánál (Loft Story) ezért a műsorszolgáltató naponta kétszer egy-egy órát biztosított a játékosai számára, amikor hálószobájukba visszahúzódhattak.

Az állampolgári jogok országgyűlési biztosa 2003-ban az ORTT elnökének megkeresésére hivatalból vizsgálta a valóságshow-kat, és megállapításait a 4247/2003. számú jelentésben tette közzé. Ebben többek között leszögezi, hogy a *műsorok pénzügyi sikerének egyik titka, hogy a nagy anyagi áldozattal járó befektetést elkerülik, „amatőr” szereplőket vesznek igénybe, akik viszont felbecsülhetetlen értékű „árut”, saját személyiségüket (testüket és szellemüket) bocsátják a műsorszolgáltatók, mint „vevők” önkényességig szabad rendelkezésére. A résztvevők sokszor nemcsak saját magánszférájukat, legintimebb érzéseiket, gondolataikat, titkaikat árúsítják ki, hanem a múltjukat és a jövőjüket is, néha még családjukat, ismerőseiket is. A műsor készítői a terméket a teljes kínálati vertikumon igyekeznek értékesíteni (emelt díjas telefonos szavazások, bulvárlapok és magazinok tudósításai és interjúi, ruhaneműk árúsítása a résztvevők képeivel vagy személyes tárgyaik elárverezése). Néhány hónapos „dicsőség” után az ismertté vált „sztárok” a tapasztalatok szerint – alkalmasint személyes tragédiáktól sem mentesen – a „valóságshow-ból” visszatérnek a hétköznapi valóságba. A biztos a problémakör tanulmányozása során arra az álláspontra jutott, hogy a „valóságshow-jelenség olyan komplex társadalmi probléma – már a jelenben is, de a jövőre vetítve még inkább –, amely az egyre súlyosabb mértékű, emberi méltóságot és más alapvető jogokat érintő visszásságok miatt az alkotmányos értékrendszert az eddigieknél hatékonyabban védő, elmélyült tartalmú állásfoglalásokat tesz szükségessé az alkotmányos intézmények részéről. Ezeket az alkotmányos intézményeket, szerveket pedig fokozott felelősség terheli abban, hogy az alkotmány fogalmi kul-*

24 *Statement (2002) 1 on Human Dignity and the Fundamental Rights of Others, Standing Committee on Transfrontier Television of the Council of Europe, 12-13 September 2002.*

25 *Compilation of the responses to the questionnaire on “Big Brother” type programmes, Strasbourg 2002, T-TT (2002) 9.*

túrja és értékrendje az egész társadalmat áthassa. Amennyiben Magyarországon is irányadó lesz az a folyamat, hogy a műsorok egyre kegyetlenebb, és az emberi méltóságot egyre kevésbé tisztelő változatai jelennek meg, erre az állam szerveinek – különösen a társadalom és az egyes ember védelmére hivatott szervezetek – megfelelően, kellő időben és a megelőzés szempontjait is figyelembe véve reagálniuk kell.”

Korábbi hatósági vizsgálatok

A hatóság kezdettől fogva kiemelt figyelmet fordított a reality show-ra, hiszen a magyar csatornáknak az új műfaj területén voltak már korábbi próbálkozásai, amelyekkel az ORTT kénytelen volt foglalkozni. Ilyen volt a TV2 Big Brothert megelőző produkciója, a Bázis és a Viasat3 műsorán futó Bár is. Ez utóbbinál az emberi méltóság sérelmét kifogásolta az ORTT, a Bázis esetében azonban a kiskorúak védelmének sérelme kapcsán hozott elmarasztaló határozatot. Így a 2002 szeptemberében a két országos kereskedelmi csatorna párhuzamosan indított valóságshow-inál mind a korábbi hazai tapasztalatok, mind a külföldi példák alapján számítani lehetett arra, hogy a műsorszolgáltatók a nézettségért vívott harc érdekében áthághatják a törvény adta kereteket. A ValóVilág korábbi három szériájából összesen 16 műsorszám esetében hozott az ORTT elmarasztaló határozatot.

Az első szériában kifogásolt műsoregységek tartalmi hangsúlyai az erotikus túlfűtöttség, valamint a szexuális vágyak előcsalogatására épültek. A képernyőn megjelenő szituációk az erotika fogalmkörétől – egyes esetekben – eltávolodtak, és áthajlást mutattak a szexualitás közvetlen bemutatása felé. Más esetekben a szereplők szexuális életéről szóló beszámolók jelentek meg kendőzetlenül és természetes nyersséggel. Esetenként a műsorszám meghatározó elemévé tették a szexualitás közvetlen ábrázolását, és alkalmasak voltak a kiskorúak személyiségfejlődésének, különösen erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására. A kifogásolt jelenetek között előfordultak olyanok is, amelyek a szexualitás természetes bemutatásaként voltak értékelhetőek, amellet a szexualitás tisztán az ösztöni kielégülés eszközeként jelent meg.

A második széria vizsgált műsorszámai alapján arra lehetett következtetni, hogy az akkori koncepció a szexualitást állította középpontba. Ennek megvalósítását már a szereplők kiválasztása útján is igyekeztek a műsorkészítők biztosítani, a beszavazóshow-k során többször elhangzott, hogy a jelentkezők által kitöltött kérdőív a lehetséges villalakók szexualitással kapcsolatos attitűdjeinek feltérképezésére is kiterjedt. A telefonos szavazás alatt a műsorvezető állandósult kérdései közé tartozott többek között az is, hogy a jelöltek vállalják-e a szexet a kamerák előtt, és a bejutás tekintetében az exhibicionizmus, a „bevéállóság” mint egyértelműen pozitív és kívánatos tulajdonság jelent meg. A játékosok közé két olyan szereplő is bekerült, akik nyíltan felvállalták homoszexualitásukat, aminek következtében kalkulálhatóvá vált a lakók melegséggel vagy lesbizikussággal foglalkozó beszélgetéseinek gyakorisága, ezzel is biztosítva a nézők számára a pikáns, érdekes és nem mindennapos

témákat – hasonlóan a kereskedelmi tévék bulvármagazinjaihoz, illetve beszélgetős műsoraihoz. Ugyancsak a szexualitás fokozottabb jelenlétét szolgálta a villa belső berendezésének átalakítása. A korábbiaktól eltérően, az egyszemélyes ágyak helyett kizárólag franciaágyak álltak rendelkezésre, ily módon minden szereplőnek – ha akarta, ha nem – valakivel mindenképpen együtt kellett aludnia. Az egyes feladatok (egymás mosdatása, aktfotózás), amelyeket a készítő a lakók számára kijelöltek, illetve olyan kisebb provokációk – mint például az egyik szereplő korábban készült aktképeinek bevitele a villába, és közszemlére tétele – direkt vagy indirekt módon, de ugyancsak biztosították a szexualitás fokozott jelenlétét a műsorszámban, továbbá közvetetten befolyásolták a szereplők szexuális vonzalmainak alakulását is. A lakók beszélgetéseiben a szexualitás gyakorta helyet kapott, helyenként kifejezetten nyersen jelent meg, illetve vizuálisan is ábrázolásra került. Bár a műsorszámban a szereplők meztelensége általában hétköznapi helyzetekben ábrázolódott, és az elsődleges nemi szerveik is kitakarásra kerültek, az előfordulás gyakorisága, valamint az ábrázolás intenzív, elnyújtott módja is meghaladta a II. kategóriába sorolt műsorszámok esetében elvárható mértéket.

A vizsgálatok arra is rámutattak, hogy a műsorfolyam azon jellegzetessége, amely a sorozatos kiválasztások során mások kirekesztésében, illetve tulajdonságaik leértékelésében jelent meg, egyre inkább előtérbe került a műsортípusban. A csoportfolyamatokon belüli jelenségek ilyen típusú negatív megnyilvánulási formáját a műsorkészítők a játékoknál, illetve egyéb feladatoknál is támogatták, s ez az ajánlott korosztályra kedvezőtlen hatást gyakorolhatott. A szereplők által kivitelezett feladatok, az egymás megviccelésére kiesztelt játékok, illetve ezek műsorba szerkesztése továbbá nemcsak egyesek jó ízlését sérthették, de az egymást megalázó helyzetekbe hozásán keresztül a kiskorúak számára is káros mintákat közvetítettek, sőt a műsorszám kapcsán gyakorta felvetődő személyiségi jogok problematikáját is érintették. Jellemző volt emellett a durva, trágár szavak rendszeres használata, amely nem minden esetben került kisípolásra.

A harmadik sorozat lakói közé egy volt pornószínésznő, valamint egy szerelmespár is bekerült, akiknek rendszeres szexuális együttléteire a készítő vélhetően számíthattak. A műsorkészítők – akárcsak a korábbi szériákban – direkt vagy indirekt módon, de biztosították az erotika és szexualitás folyamatos jelenlétét. A vizsgálatba vont adások kapcsán különösképp kifogásolható volt, hogy kritikátlanul, sőt kifejezetten elfogadottként, illetve a siker szempontjából előnyösként jelent meg az érzelmeket nélkülöző, csupán a szexualitáson alapuló férfi-nő kapcsolat. A szexualitás hangsúlyozott jelenlétén túlmenően a műsorra továbbra is jellemzők voltak a trágár kifejezések és káromkodások. A villalakók féktelen szórakozásának hosszas bemutatása ugyancsak problémásnak volt mondható, miután a védeni kívánt korosztály különösen fogékony a kívülről jövő, divatos cselekvésminták utánzására. A kedvelt valóságshow-szereplők viselkedésének másolása – a játékok dohányzása, gyakori alkoholfogyasztása – mint követendő divat és példa képernyőn

való ábrázolása olyan negatív magatartásmintákat mutat, amelyek a kiskorúak egészséges fizikai fejlődését veszélyeztetik. A nézettség és a hírverés növelése érdekében számos alkalommal alakítottak ki olyan szituációs játékokat és helyzeteket, amikor a szereplők elvesztve józan ítélőképességüket, erotikus kalandokba vagy kellemetlen vitákba keveredtek egymással. A vizsgálatra került műsorszámok elemzése során megállapítható volt, hogy ezen hétköznapi élethelyzetek manipulációján keresztül a játékosok viselkedése és érzelmi olyan kizsákmányoló módon kerültek bemutatásra, amelyek a szereplőket egyértelműen a néző szórakoztatásának eszközévé alacsonyították.

A műsorszolgáltató az ORTT négy elmarasztaló határozatával szemben kezdeményezett bírósági felülvizsgálatot, amelyet az ORTT pernyertességével zártak.

Etikai kódex

Hatesztendő szünet után, 2010 augusztusában az RTL Klub bejelentette, hogy hamarosan műsorára tűzi a ValóVilág 4. szériáját. A show győztese a hirdetés szerint egy éven át havi egymillió forintot, egy lakást és egy autót nyer, s a jelentkezésnek egyetlen feltételként a nagykorúság került megjelölésre. A jelentkezők kapcsán különböző hírek röppentek fel a sajtóban, illetve a legextrémebbeket az RTL Klub Fókusz elnevezésű műsora is bemutatta. A készítőik ezúttal kevésbé botrányos realitást ígértek, s szándékaik szerint a kiválasztott karaktereken keresztül inkább az abszurd humor felé próbálták a műsor koncepcióját terelni.

A korábbi problematikus tartalmak visszaszorítása érdekében a műsorszolgáltató azonnal a megkereséssel fordult az NMHH elnökéhez, hogy a hatóság nyújtson segítséget a ValóVilágra vonatkozó etikai kódex kidolgozásában. Az első egyeztetésre 2010. szeptember 10-én került sor, melynek keretében a hivatal munkatársai ismertették a korábbi ValóVilág-sorozatban különösen problémásnak talált eseteket, és felhívták a figyelmet arra, hogy a műsorok kialakítása során kiemelt fontosságot kell kapnia a kiskorúak védelmének, az emberi méltóság tiszteletben tartásának, ideértve a személyes adatok védelmére vonatkozó szabályokat, továbbá a burkolt reklám tilalmának is. A kódex első verzióját a műsorszolgáltató október elején juttatta el a hivatalhoz, de a megfogalmazott műsorkészítési elvek visszaigazolták azokat a félelmeket, hogy a valóságshow-formátum és a hatóság által elvárt szempontok igen nehezen egyeztethetők össze. A hivatal munkatársai észrevétel-sorozatot állítottak össze az első verzióval kapcsolatban, amelyet ismét egy személyes megbeszélésen ismertettek a műsorszolgáltató képviselőivel. 2010. november 8-án a műsorszolgáltató eljuttatta a kódex átdolgozott változatát, amelyet részben a hivatal észrevételeinek figyelembevételével készítettek el. A Médiatelefon 664/2010. (XI. 17.) számú határozatával tudomásul vette a megküldött szerkesztési alapelveket mint az önszabályozás körébe tartozó dokumentumot. Ugyanakkor azt is közölte a műsorszolgáltatóval, hogy ennek nincs jogi relevanciája, a műsorfolyamat folyamatos hatósági ellenőrzés keretében vizsgálja, valamint elemezheti a kódexben foglaltak érvényesülését.

Az RTL Klub etikai kódexe többek között a következő iránymutatásokat fektette le a ValóVilág tartalmi kialakítására és adásba szerkesztésére vonatkozólag: a műsorban nem kerül bemutatásra szélsőséges (rasszista, gyűlöletkeltő stb.) vagy egyéb jogsértő viselkedésmódot közvetítő vélemény, valamint az intoleranciára, a diszkrimináció pártolására, az emberi méltóság figyelmen kívül hagyására és a bűncselekmények helyeslésére vonatkozó álláspont; a képi és a verbális tartalom kiválasztása és összeszerkesztése során külön-külön és egységében is figyelemmel kell lenni arra, hogy antiszociális, destruktív vagy erőszakos viselkedésmódok nem kerülhetnek pozitív magatartásként, követendő mintaként beállításra; a műsorban kiskorú személyek játékosként nem szerepelhetnek; a műsorkészítők biztosítják, hogy szexuális tartalom csak mértéktartó módon, a dramaturgiaiailag szükséges mértékben és nem öncélúan kerül bemutatásra, és a meztelenség önmagáért való naturalista ábrázolása, elsődleges nemi szervek látszódása a II. kategóriába sorolt műsorszámok esetében nem megengedett, illetve a műsoron belüli erotikus jellegű képsorok nem lehetnek domináns elemei az adott műsornak, és az ábrázolás módját tekintve visszafogottnak kell lenniük, azok nem lehetnek elnyújtottak, részletezők; a trágár kifejezések használata a műsorban nem megengedett, és az élő műsorok során a műsorkészítőknek a sugárzást megelőzően figyelmeztetnie kell a játékosokat arra, hogy tartózkodjanak a trágár kifejezésmód használatától, illetve szerkesztett műsorok esetében, amennyiben bármely kifejezés durva módon sérti a jó ízlést, a kritikus részeket, illetőleg a trágár kifejezéseket az utómunkálatok során érthetatlenné kell tenni, vagy egyéb módon el kell azokat távolítani; a műsorban személyek közötti nyílt színi fizikai erőszakot nem szabad bemutatni, erőszakra való közvetett utalás csak olyan mértékben megengedett, amely a történések megértéséhez feltétlenül szükséges. A ValóVilághoz kapcsolódó kereskedelmi tevékenységre vonatkozóan többek között kimondta: a műsorban burkolt reklámot nem lehet közölni; burkolt reklámnak nem minősülő esetben sem kerülhet bemutatásra a kizárólag orvosi vényre kiadható gyógyszer és gyógykezelés, valamint dohánytermék neve, védjegye, megkülönböztető jelzése, továbbá az elsődlegesen dohánytermék gyártásával vagy forgalmazásával foglalkozó vállalkozás egyéb olyan terméke sem, amelynek neve, védjegye, megkülönböztető jelzése valamely dohánytermékével megegyező.

ValóVilág 4.

A ValóVilág 4. szériája november 20-án indult. Az első négy napra **hét híresség költözött be a Villába**. Győzike és Bea asszony, Benkő Dániel, Tóth Gabi, a VIVA Tv műsorvezetője, Iszak Eszter és Laci betyár alkotta a sztár csapatot, amelyhez egy nappal később még Voksán Virág csatlakozott. Szintén az első adásban került sor az első beszavazóshow-ra. Az „okostojások” közül Alekosz költözhetett átmenetileg egy hotelszobába, ameddig a prominens lakók el nem hagyták a házat. Helyükre november 24-én a nagy beköltözőshow alkalmával három, immár állandó villalako költözött, majd az este folyamán még ketten csatlakoztak hozzájuk, ezzel vette kezdetét a valóságshow.

Amint az már a műsor indulása előtt kiderült, a nézők a ValóVilág 4. sorozata esetében **számos újdonságra számíthatnak**. A korábbi szériáktól eltérően az alkotók nagyobb szerepet szántak az interaktivitásnak, a nézők az interneten, illetve SMS-en keresztül leadott szavazataikon keresztül kedvükre alakíthatják a villa lakóinak életét. Kiválaszthatják a játékosok feladatait, programjait, esetleg büntetésüket, meghatározhatják, hogy milyen stílusú legyen az esti buli, adott esetben ki kivel aludjon együtt stb. További újítás, hogy a **beszavazóshow-k során a nézők egy-egy karaktertípusra szavaznak**, mint pl. okostojások, törtető nők, vagányok, testvérek, naivák, dokik, rossz kislányok, pasztikcicák, anyukák kedvencei, szépfiúk, bombanők és házaspárok. A kategóriánként három jelölből a nézők SMS-ben vagy telefon segítségével szavazhattak. A tervek szerint a 12 kategóriából összesen **14 ember jutott volna be a villába**, azonban a saját beszavazóshow-ján másodikként végző Jerzy a következő napon mégis beköltözhetett. A játékszabályok hirtelen módosítását azzal magyarázta a csatorna, hogy Jerzyre több különböző telefonszámról érkezett szavazat, mint a beszavazóshow-t megnyerő Gombira, így egyértelmű, hogy több néző szerette volna őt látni a műsorban, annak ellenére is, hogy az összesített szavazatok alapján Gombival szemben végül alulmaradt. Ebből következően – a meghirdetettel ellentétben – 2010. december 13-án, az utolsó beszavazóshow lezárásával összesen 15 főre bővült a lakók teljes létszáma.

A valóságshow-k játékosai nem véletlenszerűen összeválogatott hétköznapi emberek, hanem előre kidolgozott pozíciókhoz illeszkedő karakterek. Tény azonban, hogy a ValóVilág eddigi szériái közül az idei csapat összetétele sikeredett a legbotrányosabbra. A beszavazás időszaka alatt a bulvárlapok szinte mindennap szállítottak valamilyen hírt a lakók előéletéről, amelyből kiderült, hogy mind a nők, mind a férfiak közül többen is a szexiparban tevékenykednek. A bulvárorgánumok értesülései alapján a Villa 15 lakójából nyolc hosszabb-rövidebb ideig szexuális jellegű munkát vállalt. A szereplők kiválasztása arra utal, hogy az RTL Klub a végletekig elkötelezte magát az erotikus, felnőtt tartalmat sugárzó szerkesztési módszerek mellett.

Ezen túlmenően a szerkesztők által kitzűzött feladatok is a szexualitás fokozott jelenlétét hivatottak biztosítani. Már a celebshow kapcsán felfedezhető volt az igyekezet, a valódi lakók beköltözése után azonban már több feladaton keresztül a testiség kerülhetett előtérbe. A korábbi verzióhoz hasonlóan előkerült pl. az erotikus fotók készítése és a testfestés. Bár a villa berendezésénél a korábbi szériáknál is tetten érhető volt a szándék, hogy elősegítse a kibontakozó szexuális kapcsolatokat (az egyszemélyes ágyak helyett kizárólag franciaágyak álltak rendelkezésre, ily módon minden szereplőnek – ha akarta, ha nem – valakivel mindenképpen együtt kellett aludnia), a jelenlegi verzió jelentősen túltesz az eddig megismert praktikákon. Az új villába új helyiséget is terveztek: egy úgynevezett „intimszoba” került kialakításra, ahol egyedül vagy éppen párosával relaxálhatnak a villalakók a vörös kanapén. A hálóban csak 10 ágy van, holott eredetileg is 14-en költöztek volna a Villába. A zuhanyzóban pedig egy ölelkező párt ábrázoló vörös kép varázsol fülleddt erotikus hangulatot.

A fentiek alapján körvonalazódó műsorkoncepció nem feleltethető meg az etikai kódexben foglaltaknak, amelyben a műsorszolgáltató vállalta, hogy szexuális tartalom csak mértéktartó módon, a dramaturgiaiailag szükséges mértékben és nem öncélúan kerül bemutatásra, hiszen a szexualitás jelenlétét egyértelműen a szerkesztői önkény határozza meg. A készítőik mind a játékosok kiválasztásán, mind a feladatok meghatározásán keresztül, minden eddig ismert és elfogadott erkölcsi határt túllépve igyekeznek a műsornak megfelelő nézettséget biztosítani. A csatorna igyekszik ugyan a felvett anyagot oly módon szerkeszteni, hogy a kiskorúak szempontjából különösen problémás tartalmakat a Cool TV műsorán, illetve online terjesztési módokon teszi közzé, erre a körülményre azonban keresztpromócióval hívja fel folyamatosan a figyelmet, így verbuválva az ún. „keményebb verzióknak” is közönséget.

Emellett a kiskorúak szempontjából aggályokat vethet fel az új televíziótrendekhez igazodó, a nézők számára nagyobb interaktivitást nyújtó koncepció is, mely a közönséget a passzív kukkoló szerepéből kiemelve, tevékeny szerepvállalásra bírja, ezáltal a szerkesztő cinkosává teszi. A ValóVilág negyedik szériája – az elődöktől eltérően – sokkal inkább a nézők részvételére épít. A közönség alakítja a történetet, dönthet arról, mi történjen a villalakkal: ki kivel aludjon, ki legyen a Villa bohóca, sör- vagy tejívó versenyen vegyenek részt a lakók, kinek táncoljon Szandika, nyalókát szopogassanak vagy sült kolbászt egyenek stb. Ezzel a lakók egy életszimulációs komputerjáték szereplőivé degradálódnak, akik fölött a többségi akarat bármikor tetszése szerint rendelkezhet. A televíziós műsorok köztudottan felmérhetetlenül nagy társadalomformáló erővel bírnak. Az alkotmányos értékrend tényleges érvényesülése szempontjából pedig kulcsfontosságú, hogy a következő generációk is elsajátítsák az emberi élet és méltóság tiszteletét. Ezekben a műsorokon keresztül azonban olyan üzeneteket kapnak a fiatal nézők, hogy az emberi méltóság nem feltétlen érték, az embert árucikként kezelő magatartás a többség számára is elfogadható, sőt saját szórakoztatása céljából ennek következmények nélkül részese lehet.

A valóságshow első adása a nézettség szempontjából jól nyitott, a kiemelt (18–49 éves) korosztály 42,8 százaléka követte figyelemmel, míg a teljes lakosság körében ez az arány 43,5 százalékvolt. A későbbi műsorok azonban már nem hozták az elvárt nézettséget, meredek zuhanásba kezdtek. Az RTL Klub realityjénél rendre többen nézték a rivális tévécsatorna, a TV2 Ezek megőrültek! című szórakoztató műsorát, majd amikor ez véget ért, a 40 milliós játszma című vetélkedőt. A produkciónak vélhetően komoly problémát okozhattak a nézettségi adatok, így igyekeztek mindent megtenni, hogy növeljék a nézői tábor, s ezen törekvésük következményei a törvénysértőnek ítélt műsorok számának növekedésében is tükröződni látszottak. A késő esti kiadások tekintetében a trendforduló 2010. december 4-én következett be, majd pár nappal később a főműsoridős összefoglaló a 18–49 évesek körében megelőzte a versenytárs programján azonos időben közzétett kvízműsort. Ahogy teltek a napok, úgy szerzett egyre több kiemelt nézőt a ValóVilág 4. is, és december második

hetében már nem volt olyan nap, amikor ne verte volna meg a TV2-n futó 40 milliós játszmát. Míg a vetélkedő első adása 632 690 nézőt vonzott, addig a december 15-i műsor már csak 398 735 embert ültetett le a képernyő elé a 18–49 éves korosztály tekintetében. Az adatokból kiderült, különösen a tinédzserek körében népszerű az RTL Klub valóságshow-ja, december második hetétől a műsor többnyire 40 százalék fölötti közönségarányt ért el.

Folyamatos vizsgálat

A műsorszám előéletére, valamint a számos beérkezett panaszra tekintettel a Műsorfigyelő és elemző főosztály 2010. november 20-tól folyamatosan ellenőrzi a ValóVilág 4. szériájának műsorait [818/2010. (XII. 15.) számú határozat]. A vizsgálat mind az RTL Klub közel napi rendszerességgel a II. korhatár-kategóriában, illetve a hatályos törvény változása miatt 2011. január 1-jétől a III. korhatár-kategóriában közzétett 19 órás összefoglalóira, mind az időnként beszerkesztett késő esti adásokra kiterjed. A kódolók a kiskorúak védelmének figyelése kapcsán kialakított módszertan alapján ellenőrzik a programokat, a problematikus műsorszámokat kiszűrik, majd munkatársaink vizsgálati jelentésbe foglalják a tapasztalataikat. Amennyiben az adott napon a burkolt reklám tilalmáról rendelkező jogszabály is sérült, úgy a jelentés ezt/ezeket is tartalmazza. A vizsgálat a műsorfolyam befejeztéig, előreláthatólag 2011. május elejéig tart.

A Monitoring Szolgálat figyelemmel kísérte továbbá a 2010. november 29-től a Cool TV-n jelentkező programokat: egyrészt a minden hétköznap sugárzott délutáni talkshow-t, a NokedValót, amely 2011. január 1-jétől az RTL Klub délutáni műsorsávjába került át, másrészt az éjszakai műsorsávjában napi rendszerességgel sugárzott BeleValóVilágot. Ez utóbbi a korábban meghirdetett 15-ös korhatárral ellentétben 18-as jelzéssel kerül közzétételre, és többnyire az összefoglalóból kimaradt pikánsabb részletekkel szolgál az érdeklődőknek. Tekintettel arra, hogy a Cool TV román joghatóság alatt áll, problémás tartalom esetén a társhatóság kerül értesítésre. Ugyan jelenlegi ismereteink szerint pornográf képanyag beszerkesztésére még nem került sor, de 14 év alatti kiskorú éjszakai élőműsorban való szerepeltetése miatt (2010. december 13-án), amely a román jogszabály alapján tilos, felvettük a CNA-val a kapcsolatot.

Az új széria 2010. november 20-i indításától a 2010-es év végéig összesen 51 műsorszám került az RTL Klubon ellenőrzésre, s ebből 20 esetben állapítottuk meg a kiskorúak védelmével kapcsolatos rendelkezések megsértését. Havi megoszlásban a novemberben sugárzott 12 adásból 3-at (az esetek 25%-át), míg decemberben 39 adásból 17-et (44%) találtunk törvénytörőnek, a tendencia ezen adatok alapján romlást mutatott.

„Barométer”

A ValóVilág „barométer” kialakításával a Műsorfigyelő és elemző főosztály elsődleges célja az volt, hogy a hatósági vizsgálatokon túlmutató módszerekkel megragadja, valamint

szemléltesse a műsorban megjelenő aggályos tartalmak változásait. A programban előforduló káros motívumokat kvantitatív módszerekkel elemezzük, amelyek lehetőséget adnak az időbeli változások kimutatására is.

Az adatszolgáltatás 2010. november 20-tól követi a ValóVilág 4. szériájának műsorait, amely mind az RTL Klub napi rendszerességgel közzétett 19 órás összefoglalóira, mind a késő esti show-kra kiterjed. Az adatközlés lezárására az utolsó műsor sugárzását követően kerül sor (várhatóan 2011. május eleje). A folyamatos adatfelvétel eredményeit heti periodicitással, diagramok útján hozzuk nyilvánosságra.

Az előző szériák tapasztalataiból kiindulva a szexualitás, a szexuális kontextusban megjelenő meztelenség, a trágár kifejezések gyakorisága, valamint negatív magatartásmintaként a dohányzás és az alkoholfogyasztás bemutatása mentén tanulmányozzuk az adásokat. A vizsgálatban használt elemzési egység a káros viselkedésmintákat közvetítő jelenet. A jelenetek annyiszor kerülnek felvételre, ahány alkalommal azokat a műsorszerkesztő az összefoglalóban megjeleníti. A heti bontásban közzétett adatokat a napi jelenetszámok (előfordulások) átlagolásával számítottuk ki. A problémás tartalmak közül egyedül a trágársággal kapcsolatban alkalmazunk eltérő módszertant, mivel a durva, trágár kifejezések gyakorisága könnyen számszerűsíthető. Ebben az esetben nem a jelenetek, hanem a szavak előfordulása képezi az elemzési egységet.

A szexualitás és a meztelenség megjelenését a szoros korrelációjukra tekintettel összevontuk, így a két tartalom egy kategóriában került ábrázolásra. A szexualitás megjelenése során annak vizuális és verbális szinten való reprezentációját is figyelembe vettük, így a szexualitásra vagy szexuális tevékenységre vonatkozó szóbeli utalások is megjelentek a regisztrált jelenetszámokban.

A korábbi tapasztalatok is alátámasztják, hogy a valóságshow-k jellegzetes velejárói a durva, trágár kifejezések, amelyek nem minden esetben kerülnek elnémításra. Ezért jelen szériában különös figyelmet fordítottunk a káromkodások regisztrációjára, illetve azok osztályozására. A trágár kifejezések besorolását az érvényben lévő korhatár-kategóriák kritériumrendszere alapján végeztük. A műsorszolgáltató 2010. december végéig a hatályos törvény alapján a II. korhatár-kategóriába sorolta a ValóVilág 4. szériájának adásait, azaz „tizenkét éven aluliak számára a megtekintése nagykorú felügyelete mellett ajánlott” minősítéssel látta el, majd 2011. január 1-jétől az Mttv. szerinti III. korhatár-kategóriát alkalmazza a műsorok besorolásához, azaz a „tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott” minősítést. Az ebben a kategóriában még elfogadható káromkodások az enyhe, illetve közepesen erős kifejezések csoportjába tartoznak, azonban az ezeket meghaladó erős káromkodások nemkívánatosak, azokat a műsorszolgáltatónak érthetlenné kellene tennie. A tapasztalatok alapján az adásokban elhangzó trágárságokat a szavak közepének vagy egyes részeinek elnémításával nem teszik érthetlenné, azok sok esetben felismerhetőek maradnak.

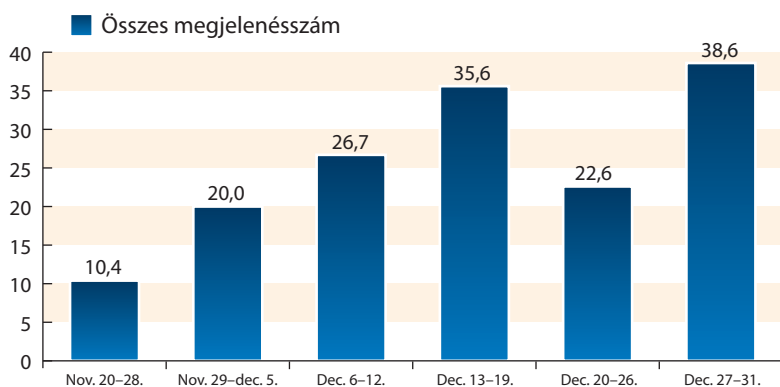
Fokozottan aggályos tartalomnak tekinthető a villalakók részéről folyamatosan tapasztalható gyakori alkoholfogyasztás és dohányzás, valamint a termékek „reklámértékű” megjelenése. A kategóriát érintően azok a jelenetek kerülnek felvételre, amelyek egyértelműen bemutatnak dohányzást vagy alkoholfogyasztást. (Jelen logikát 2010. december 21-e óta alkalmazzuk, előtte a problémás témák verbális megjelenésére koncentráltunk.)

„Barométer”-tapasztalatok

A ValóVilág negyedik szériájának kvantitatív módszerekkel való elemzése kimutatta, hogy a műsor szerkesztése visszaigazolta az előzetes elképzeléseket, és nagy arányban jelenített meg kifogásolható tartalmakat. Ahogy az már említésre került, a valóságshow első másfél hónapjában az adások negyven százalékát javasolta a hatóság magasabb besorolásba. A legtöbbször kifogásolt tartalmat a rendkívül gyakori trágár kifejezések jelentették. A műsor indulásától kezdve folyamatosan növekedett a káromkodások száma, december végére egy műsor már átlagosan 38 trágár kifejezést tartalmazott (13. ábra).

13. ábra

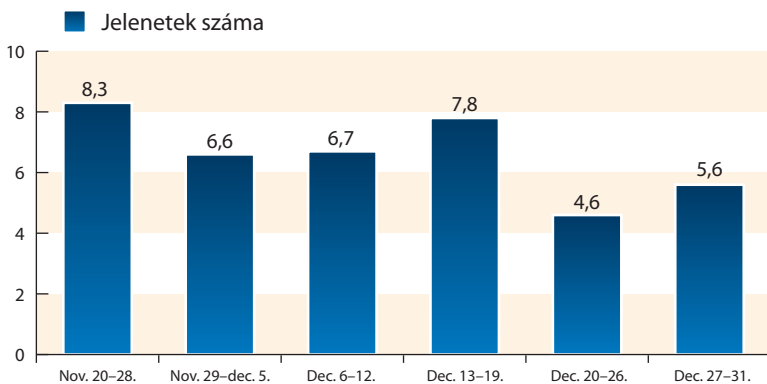
A trágár kifejezések gyakoriságának heti átlaga (2010. november 20–december 31.)



Hasonlóan aggályosnak volt tekinthető a szexuális tartalom, amely gyakran hatásvasdász módon került bemutatásra. A szexualitásra vagy szexuális tevékenységre vonatkozó szóbeli és vizuális utalások mellett a meztelenség bemutatása is megjelent a regisztrált adatokban. A szexuális természetű jelenetek számát a műsor aktuális heti tematikája és a kijelölt feladatok is erősen befolyásolhatták, ezért heti bontásban jelentős eltérések voltak tapasztalhatók (14. ábra). A dohányzás és alkoholfogyasztás területén először a szilveszter környéki műsorszámok voltak kiugróak, majd a későbbi adások során az említett káros magatartásminták még nagyobb hangsúlyt nyertek.

14. ábra

Szexualitást és meztelenséget tartalmazó jelenetek száma heti átlagban (2010. november 20–december 31.)



3.2.3. Egyéb célvizsgálatok

A testület/Médiatanács által elrendelt rendkívüli vizsgálatok és kivételes eljárások száma 2010-ben az előző évekhez képest alacsony volt – hozzávetőlegesen harmadára csökkent az ügyek száma. Ennek egyik oka, hogy az ülések tavasztól egészen a Médiatanács októberi megalakulásáig szüneteltek.

A határozatok pontos, minden részletre kiterjedő döntés-előkészítést, eljárást igényelnek. Az elemzések lefolytatása hagyományosan a Műsorfigyelő és elemző főosztály feladata, 2010-ben a 12 esetben elrendelt vizsgálat alapján mindössze három programmal összefüggésben volt megállapítható a törvénytértés vélelme.

2010-ben is az emberi jogok (Rttv. 3. §) kapcsán indult a legtöbb eljárás (7), ám ezek szerteágazó problémakört jelentettek, hiszen ide tartoztak a gyűlöletkeltésre alkalmas tartalmak éppúgy, mint a személyiségi, emberi jogokat érintő ügyek. Gyűlöletkeltő tartalmak miatt négy analízis indult, ezek közül két esetben látszott igazolódni a törvénytértés gyanúja. Személyekhez köthető emberi jogi kifogások kapcsán három vizsgálat folyt, végül egyetlen esetben találta megalapozottnak a vizsgálat a beadványokat. A kiegyensúlyozottság, a tárgyilagosság, az elfogulatlanság és objektívitás hiánya miatt 2010-ben négy vizsgálat folyt, ebből egyetlen esetben született szankcionáló médiatanácsi határozat.

Az alábbiakban kizárólag azon ügyeket ismerteti a beszámoló, amelyekben az ORTT/Médiatanács határozatában megállapította a törvénytértést. A médiatörvény kiskorúak védelméről szóló rendelkezéseire fókuszáló célvizsgálatok eredményét a beszámoló III. fejezetének 3.2. pontja tartalmazza.

Echo TV Világpanoráma (2010. január 4.)

Az Echo TV honlapján fellelhető információ alapján „A Világpanoráma hétfőn és pénteken este fél tízkor 24 percnyi időtartamban jelentkezik. Világpolitikai és gazdasági történések hátterét igyekszünk bemutatni, események gyökereit feltárni, s érthetővé tenni a Földünkön zajló drámai, s bennünket is nagyon érintő változások okait. Egyes témák, térségek neves szakértőivel elemezzük az aktuális, látványos, vagy kevésbé látványos történéseket, konfliktusokat, a kiváltó politikai, gazdasági, történelmi, kulturális, etnikai, vallási és más okokat, valamint megjósoljuk a várható fejleményeket, következményeket.” A felelős szerkesztő Szaniszló Ferenc.

A műsorszám egyetlen rendkívül hosszú szerkesztői jegyzet volt, amelyet időnként archív felvételek, képek bejátszása színesített. A jegyzetben a műsorvezető (Szaniszló Ferenc) egy kiterjedt magyarellenes összeesküvést vázolt fel részben egyértelmű kijelentésekkel, részben kódolt, de könnyen dekódolható utalásokkal, továbbá teljesen homályos célzásokkal operálva. Az elmondottak lényege a hazai szélsőjobboldali irodalomból és sajtóból ismert klasszikus összeesküvés-elméletek sajátos parafrázisa volt. Eszerint Magyarországot és a magyarságot – Szaniszló interpretációja szerint „Isten kiválasztott népét” – a szűkebb és tágabb környezetében élő népek és államok, a szövetséges nagyhatalmak, valamint a belső ellenség folyamatosan támadja, elárulja, és a veszére tör. A jegyzetben ezenkívül hangsúlyos elemként jelent meg az EU- és NATO-ellenesség, az idegenellenesség, az etnocentrikus nacionalista ideológia, illetve elhangzottak burkolt, de egyértelmű antiszemita utalások is. A műsorszám legproblémásabb és az Rttv. 3. §-ának rendelkezéseit konkrétan sértő részei alkalmasak voltak egyes, Magyarország szomszédságában élő népek, illetve hazai nemzeti kisebbségek megsértésére, elítélésére. A jegyzetben valótlan állítások és csúsztatások is elhangzottak.²⁶ A műsorszám által közvetített értékrendet jól jellemzi, hogy míg a jogállami demokráciák és az euroatlanti integráció kizárólag negatív, az erőteljes demokráciadeficittel küzdő Oroszország és az állampárti – diktatórikus berendezkedésű – Kína kifejezetten pozitív színben jelent meg.

A műsorszám részletes leírása

A műsorvezető bevezetésként a rendszerváltástól napjainkig ívelő időszakról elmondta: „Tekintsük úgy az elmúlt húsz évet, hogy tettünk egy kitérőt, pontosabban görögtünk lefelé egy lejtős zsákutcában (...) egy nemzet kidobott két évtizedet a semmire, pontosabban a saját maga veszére. (21:29:35)” A fentiekkel elvetette, hogy az alkotmányos jogállam, a többpárti demokrácia és a piacgazdaság kiépülése, valamint az euroatlanti integrációhoz való csatlakozás bármilyen értéket jelentene, valamint zsákutcaként határozta meg a rendszerváltó

²⁶ Valótlan állítás volt például, hogy liberális demokráciákban faji alapon történik a vízum megadása: „a legliberálisabb demokráciákban vízumot, beutazási engedélyt, repülőgépjegyet csak az kaphat, válthat, aki megfelel a legszigorúbb, akár biológiai, faji előírásoknak...”

folyamatot, és a demokrácia intézményrendszerének megteremtését, azaz közvetve megkérdőjelezte a Magyar Köztársaság alkotmányos berendezkedésének pozitív voltát.

A következőkben a jegyzet a magyarság mártírszerepét hangoztatva, külső és belső ellenségeket vizionált, akiknek elkerülhetetlen büntetést helyezett kilátásba: „... *megbűnhődte már e nép a múltat s jövődőt. Igen, mi magyarok megbűnhődtük, de hazai és külső ellenségeink még bűnhődésre várnak, büntetésre, amely nem marad el. Senki nem merészelheti büntetlenül bántani a magyart.*” A szerkesztőség a hangulatot a 2006-ban a szlovákiai Nyitrán megvert Malina Hedvig²⁷ sérüléseiről készült képek bemutatásával fokozta.

Ezután logikailag a bevezető gondolatokhoz kapcsolódva elhangzott, hogy a „A magyarság ismét rossz oldalra sodródott. (...) *nem szabad akaratunkból kerültünk megint, mint anyyiszor (...) rossz oldalra. 1989–90-ben annyi történt csupán, hogy gazdát cserélt az ország. Az egyik kivonult, a másik bevonult. Az ideiglenesen itt állomásozó (...) szovjet déli hadseregcsoportot örök lakóparkot építő liberális és demokrata déli hadseregcsoport váltotta föl.*” A fentiek egyrészt megerősítették azt a szerkesztői üzenetet, hogy a jelenlegi alkotmányos berendezkedésünk valójában semmilyen pozitívumot nem hordoz a rendszerváltást megelőző állampárti diktatúra viszonyaihoz képest. Másrészt egy, a szovjet megszálláshoz mérhető újabb megszállást vizionált. A Magyarországot megszálló „*örök lakóparkot építő liberális és demokrata déli hadseregcsoport*” kifejezés egyértelmű utalás a kortárs hazai antiszemita publicisztikából jól ismert (és teljességgel megalapozatlan) vádra, miszerint a rendszerváltást követően tömeges bevándorlás folyik Izraelből Magyarországra, és a „zsidó tőkéből” épülő lakóparkok nagyrészt a betelepülő zsidók számára épülnek, akik megszállóként átveszik az ország irányítását. A koncepció a klasszikus (19. századi) antiszemita alaptoposz modernizált változata, miszerint „a zsidók”, másként az „új honfoglalók” megszállják Magyarországot, és az őshonos magyarságot másodrendű pozícióba taszítják.

A következőkben a műsorvezető az euroatlanti integráció szervezeteit támadta, amelyeket a 20. század elején megalakult, és a központi hatalmakkal – ezek részeként a korabeli magyar állammal – szemben álló szövetség, az antant reinkarnációjaként interpretálta. Ezek szerint az EU és a NATO Magyarország ellenségei, valamint magyarellenes pánszláv és román érdekek támogatói: „*Az EU és a NATO a száz év előtti antant euroatlanti reinkarnációja, vagyis ellenségeinkké, akik szétszabdalták a magyarságot Trianonban. Az euroantant pedig pánszláv- és románpárti szövetség, amelynek időközben mi is tagjává esedtünk.*” A jegyzetben elhangzott, hogy az Európai Unióba való belépéssel „*életünk rosszabbodott, szövetségeseink magyarellensége hatványozódott. Még a nyomorult Ukrajna is magyarellenes nyelvtörvényre vetemedett.*” A szövegben használt, keleti szomszédunkat leíró jelzős szerkezet („*nyomorult Ukrajna*”) kifejezetten sértő volt az ukrán állam polgáira, valamint a magyarországi ukrán kisebbségre

27 2006. augusztus 25-én az akkor német szakos nyitrai egyetemistát két fiatal férfi megtámadta és összeverte, miután magyarul beszélt az utcán. Két héttel az eset után a szlovák rendőrség leállította a nyomozást azzal az indokkal, hogy a lány kitalálta az egész történetet. A tettesek ismeretlenek.

nézve. A műsorvezető a folytatásban a magyarellenesség vádját az egész EU-ra kiterjesztette, emellett rágalmozással vádolta meg „a liberálisokat Svédországtól Belgiumig” anélkül, hogy konkrétan kifejtette volna, kiket takar a „liberális” kifejezés. Erre csak homályos utalás történt azzal, hogy a műsorvezető által magyarellenes liberálisként azonosítottak (nem tudni, személyekről vagy intézményekről, esetleg államokról volt-e szó) „antiszemétnek,” antiszemitának, rasszistának bélyegzik a magyarokat: „*A magyar üldözés, a magyar verés sporttá vált az Európai Unióban, és amint a magyar védekezni próbál, rögtön antiszemétnek, bocsánat antiszemitának, fasisztának, nácinak, rasszistának bélyegzik a magyarságot liberálisok Svédországtól Belgiumig. Vagy levelet írnak, mint a budapesti euroantanti nagykövetek a melegek napjára, meg a beruházásaik védelmére, meg a bulvár védelmére. A magyarellenes levélírók egyébiránt a szövetségeseink: az USA, Belgium, Franciaország, Hollandia, Japán, Nagy-Britannia, Németország, Norvégia, Svájc. Illetve melegügyekben a Benes-dekrétum-párti Csehország és a szintén pánszláv Szlovénia. (...) Megjegyzem, az oroszok (...) nem csatlakoztak az újabb imperialista diktátumhoz.*”

Arra az esetre, ha „a zsidókra” való előző célzás nem minden nézőnek lett volna világos, a műsorvezető elismételte azt, kiegészítve egy didaktikus félmondatdal: „*És ha elégedetlenkedünk, fú ezek az antiszemét, bocsánat antiszemita – miért a szemét jut eszembe mindig, nem is értem – (...) magyarok. Üldözik a zsidókat, üldözik a cigányokat...*”, majd újra elhangzott, hogy az „euroantant ez a javából magyarellenes szövetkezet”, amely nem támogatja a vajdasági magyarok autonómiáját: „*Ugye, mi a NATO tagjaként kibombáztuk a függetlenséget a szerbiai albánoknak. De a NATO és az EU cserébe még arról sem akar hallani, hogy a szerbiai magyarok nemhogy függetlenséget, de legalább formális autonómiát kapjanak. Antant-módra tehát nem velünk, a szövetségesekkel szolidárisak, hanem az elvben ellenséges, megbombázott, de egykor kisantant Szerbiával, mint Szlovákia és Románia esetében.*”²⁸

Ezután a műsorvezető nehezményezte, hogy Magyarország a NATO tagjaként részt vesz a szövetség globális szerepvállalásaiban, ahelyett, hogy érdekeinknek megfelelően, a valódi bajok helyszínére, Szlovákia területére küldenénk magyar katonákat. Ennek kifejezésére azt a módszert használta, hogy az előzőekben megfogalmazott véleményével ellentétes kijelentést tett, megfelelően ironikus hangsúllyal: „*Nosza, küldjünk még magyar katonákat Iránba is! Ne Dunaszerdahelyre, ne Komáromba, Teheránba és Kabulba. A fő, hogy minél messzebb, mert itthon a baj, a Kárpát-medencében.*” Annak kifejtése, hogy mit keresnének magyar katonák a szomszédos ország magyarlakta területein, természetesen elmaradt, illetve megmaradt a homályos célzás szintjén.

Ezután a jegyzet áttért a szomszédos és egyéb európai nemzetek értékelésére. Felütésként elhangzott, hogy szomszédjaink „*hazánk területén élnek, antantsegédlettel!*” Az utóbbi

²⁸ A NATO 1999-es koszovói beavatkozása és a Vajdaság autonómiájáért való fellépés elmaradásának azonos szintre emelése egyértelmű aránytévésztés és csúsztatás, ami egy tapasztalt külpolitikai újságíró esetében nem lehet véletlen. Az első esetben a szerb hadsereg kiterjedt etnikai tisztogatást folytatott Koszovóban a helyi albán közösség ellen, ennek megakadályozására indult a NATO hadművelete. A Vajdaság esetében ilyesmiről nem volt szó.

mondat megkérdőjelezte a szomszédos államok területi integritását, így sértette az azokat alkotó többségi nemzeteket. Az egyes államokkal és nemzetekkel foglalkozó kijelentések esetenként szintén sértők voltak az érintett közösségekre nézve.

Szlovákiával kapcsolatban elhangzott, hogy *„még a cseheknek sem kellett. (...) a csehek is szégyellik a rokonságot.”* Majd a szlovák identitást sértő állítás következett, miszerint *„a másik baja a szlovák öntudatnak (...) mi az, hogy szlovák történelem? Frappáns SMS-üzenetben bőven elfér. (...) mi magyarok maradtunk. Ők meg szlovákok, vagy szlovének, vagy szlavónok, vagy pánszlávok?”* Az utóbbi mondat még az önálló szlovák entitás létét is megkérdőjelezte, így egyaránt sértette a szlovák nemzetet és a magyarországi szlovák kisebbséget. A fentiek hangulati aláfestéseként a feldarabolt Nagy-Magyarországról mutattak képet.

Románia kapcsán a műsorvezető kijelentette: *„Sosem leszünk barátok.”* Ezt azzal magyarázta, hogy *„elorzta többet, mint amennyi mai országunk (...) Aki meglopja szomszédját, ne tartson igényt a kifosztott áldozat barátságára.”* Románokat sértő utalás hangzott el a későbbi, osztrákokat kritizáló részben is, amelyben az Ausztriában megélhetést kereső különböző etnikumok felsorolásánál a románok lopásra való hajlamára célzott: *„a magyar gyógyítja, ha meg nem vágja a román gyerek egy százeuróra.”*

A horvátokat és az osztrákokat viszonylag enyhe kritikák érték. Előbbiekkel kapcsolatban annyi hangzott el, hogy: *„csak akkor szeretnek minket, ha bajban vannak”,* Ausztriáról pedig a műsorvezető elmondta, *„már visszasírja a vasfüggönyt, amely föltartóztatta a barbár keleti hordákat. Bár (...) ugye jól jönnek a vandálok, és képesek olyan munkára is, ami osztráknak derogál. (...) és az osztráknak, németnek egyre többféle munka derogál, egyre több pénzért.”*

Ukrajnát értékelve a műsorvezető magyarellenességgel vádolta meg az ukrán államot: *„... narancsos forradalmárai belénk rúgták az utolsót, magyarelles nyelv törvényükkel. (...) mi lapítottunk, sőt, egy magyar állampolgárságú liberális képviselő a magyar parlamentben az ukrán nacionalisták mellett tört lándzsát (...) érthető okokból, hiszen az ukrán nacionalisták oroszellenesek, márpedig Oroszország az egyetlen európai nagyhatalom, amely fenéken bilentette a liberálisokat, az idegenszívűeket, és Kínával elindult egy olyan úton, amelynek vége az új világrend. Ez az új világrend pedig olyan messze van Washingtontól, mint Makótól Jeruzsálem és New Yorktól Tel-Aviv, vagyis közelebb, mint gondolnók.”* Az Ukrajnával kapcsolatos megállapítások elsősorban nem a keleti szomszédunkról szóltak. Sokkal inkább alkalomként szolgáltak arra, hogy a műsorvezető pozitív példaként tüntesse fel a jogállamiság és a polgári demokrácia ideáltipikus formájától távol álló Oroszországot és a diktatórikus államberendezkedésű Kínát, valamint helyeslését fejezze ki a „liberális idegenszívűek”, értsd zsidók tevékenységének korlátozása miatt. A Szaniszló Ferenc által használt „idegenszívű” kifejezés a mai magyar publicisztikában és közbeszédben a nemzeti érdekekkel és érzésekkel szemben álló zsidót eufemisztikusan jelölő kódszó, amely a médiafogyasztó számára a

homályos megfogalmazás ellenére világossá teszi, hogy kikről van szó.²⁹ Ennek megerősítéseként utalt a műsorvezető a szintén az antiszemita publicisztikát idéző New York–Tel-Aviv-tengelyre is.

Magyarország közvetlen szomszédjain túl más európai államokkal is foglalkozott a műsor. Németországgal kapcsolatban pozitív kicsengéssel hangzott el, hogy egykor szövetségünk volt, és „*idén lesz hét évtizede a II. bécsi döntésnek, amidőn Adolf Hitler német kancellár és Benito Mussolini olasz kormányfő támogatásával visszakaptuk Észak-Erdélyt.*” A mai demokratikus Németországot viszont erős kritikák, esetenként súlyos vádak érték. Elhangzott, hogy „*Németország ma már amerikanizált, irántunk közömbös (...) maradjunk annyiban, hogy a német kereszténydemokraták demokraták, talán. (...) a németek (...) Wehrmacht-módra dicsőségesen háborúznak Afganisztánban, Hitler nem is álmodhatott ilyen távoli frontokról, és kitűnően gyilkolják a polgári lakosságot, Wehrmacht-módra, mint tették szeptemberben, igaz, beugratva az amerikaiakat, mert azokkal bombáztattak le egy csomó szerencsétlen afgán civilt. Még Hitler is nagyot nevetett volna ezen.*” A NATO- és EU-tag Németország hadseregének afganisztáni szerepvállalását a náci állam haderejének második világháborús tevékenységével azonosítani, amellet, hogy megalapozatlan és ahistorikus, rendkívül sértő a német államra és a hadseregére nézve.

A műsor foglalkozott a lengyelekkel is, pontosabban a lengyelek ürügyén újra antiszemita utalásokat tett: „*a lengyeleket már nem érdekeliük (...) Mi a lengyelekkel annyira összenőttünk, hogy Simon Peresz izraeli elnök együtt emlegetett minket, mint két olyan országot, amelyet Izrael fölvásárol-hat-na. Nana. Ez már gáz. Nem Cyklon B, csak szlovák földgáz.*” A Magyarország izraeliek által való felvásárlására való hivatkozás tovább erősítette a jegyzetben korábban már megfogalmazott antiszemita képzelgést hazánk zsidó megszállásáról. A műsorszám így alkalmas lehetett a zsidókkal szembeni gyűlölet felkeltésére. Az Auschwitz-Birkenauban és más náci megsemmisítő táborokban a holokauszt idején az európai zsidóság kiirtására használt Cyklon B-gáz emlegetése a Magyarország felvásárlásával vádolt zsidókat emlegető szövegkörnyezetben amellet, hogy rendkívül ízléstelen volt, sértette a holokauszt túlélőit, illetve az egykori áldozatok hozzátartozóit, vagyis gyakorlatilag a magyar zsidóság egészét.

A műsorszám Magyarország szomszédainak és szövetségeseinek, külső és belső ellenségeinek bemutatását az alábbi lesújtó összefoglalással zárta: „*A magyarellenesség tartja bennük a gonosz lelket. Ez az összekötő erő. Nekünk kell szétroppantani és lerombolni a hazugság és aljasság körénk vont falát. És egyttal itthon rendet tenni, hogy eltűnjenek a magyarság pénzén, vérén és verejtékén magyart gyalázó, idegen érdekeket szolgáló itthoni cinkosok, kis-antantbérecek. Nyitva a határ, még a lopott szajrét is elvihetik. Még. Bár utolérjük őket a világ végén is. Vagy ha nem mi, akkor más. A magyarság 21. századi megmaradásának ez is feltétele.*”

²⁹ A „idegenszívű” kifejezés használatára tipikus példákat találni Csurka István antiszemita publicisztikáiban. Lásd pl. Kriza Borbála: *Ellenségdiskurzusok: Csurka István retorikája*. In: Csepeli György–Örkény Antal (szerk.): *Gyűlölet és politika*. Budapest, Minoritás Alapítvány Kisebbségkutató Intézete, 2002.

A fenti kijelentések alkalmasak voltak a gyűlöletkeltésre, hiszen a műsorvezető gonosz lelkű magyarellenes szövetségként határozta meg a korábban felsorolt európai nemzeteket, valamint magyart gyalázó kisantantbénencként írta le a (korábban körülírt) belső ellenséget, akit felszólított az ország elhagyására, majd konkrétan meg is fenyegetett.

Ezután a magyarsághoz való tartozás sajátos kritériumait határozta meg a műsorvezető. Elmondta, hogy *„Isten választott népéhez az tartozhat, aki vállalja magyarságát, aki színt vall, és aki nem csak üzletet lát ebben. A magyarok istene eleget büntette választott népét, amiért engedetlen, hiszékeny, naiv és mindenkit, még aljas, a vendégszeretettel is visszaélő ellenségeit is befogadta. Hát ennek a hiszékenységnek vége. (...) a nemzet védelme is antiterrorista biztonsági intézkedéseket követel (...) a magyar nemzet része is csak olyan lehet, aki a nemzetvédelmi előírásoknak eleget tesz.”* Hogy melyek ezek az előírások, arra a műsorszám nem tért ki. Ugyanakkor a műsor végén visszautalt a korábban már kárhoztatott idegenekre, akik a víziója szerint meg akarják szerezni Magyarországot, és akik nélkül a Kárpát-medence paradicsomi állapotokba kerülne. *„[a Kárpát-medence] édenkert lesz, ha nem engedjük, hogy idegenek üljenek a nyakunkba (...) elvegyék földünket, vizünket, erdőinket, maradék hegyeinket, bányáinkat, és kiszorítsanak nagyvárosainkból, a nyomorra, munkanélküliségre, a fiatalok elvándorlására és kihalásra, bűnözésre ítél vidékeinkre, kisvárosainkba, falvainkba.”* (A szöveg végén a Nagy-Magyarország-térkép részeit mutatták.) A műsorvezető konkrétan nem nevezte meg, hogy kik a Kárpát-medencét szerinte bitorló és a magyarokat jogos tulajdonuktól megfosztó idegenek, de a közel félórás jegyzet fent bemutatott korábbi állításai-ból egyértelmű, hogy egyrészt a történelmi Magyarország elcsatolt részein elhelyezkedő szomszédos nemzetekről, másrészt a mai magyar állam területén élő „idegenszívűekről”, azaz zsidókról és liberálisokról van szó.

Összegzés:

A vizsgált műsorszám arra a műsorvezető által kifejtett összeesküvés-elméletre épült, amely szerint van egyfelől „Isten kiválasztott népe”, a magyarság, másfelől a vele szemben álló, kifosztására, területének és javainak megszerzésére törekvő szomszédos népek (Magyarország névleges szövetségesei, valójában az ellenségei), amelyeket a magyarellenes törekvéseiben támogat az Európai Unió és a NATO. E magyarellenes szövetség részei még a magyar állam területén élő liberális idegenek és idegenszívűek, értsd zsidók, akik bevándorlással és az ország felvásárlásával készülnek a hatalom valódi birtoklására. Az így felállított koncepciózus narratívában szinte mindenki a magyarság ellenségeként tűnt fel. A műsorvezető megkérdőjelezte, hogy a rendszerváltással Magyarországon kiépült alkotmányos jogállam, többpárti demokrácia, az ehhez kapcsolódó piacgazdaság, valamint az euroatlanti integrációhoz való csatlakozás bármilyen értéket jelentene, mindezt zsákutcaként jellemezte. Ezzel közvetve megkérdőjelezte a Magyar Köztársaság alkotmányos berendezkedését. Emellett különböző mértékben, de egyértelműen sértette a szomszédos

népek és a magyarországi nemzeti kisebbségek közül a szlovák, ukrán és román nemzeti csoportokat, valamint a magyarországi zsidó közösséget, illetve alkalmas volt a felsorolt kisebbségekkel és többségi nemzetekkel szembeni gyűlöletkeltésre.

A vizsgálat megállapításai alapján az ORTT 633/2010. (IV. 7.) számú határozatában megállapította az Rttv. 3. § (2) bekezdésének megsértését, és a 112. § (1) c) pontja alapján a televízió műsorszolgáltatási jogosultságának gyakorlását 120 percre felfüggesztette.

Magyar ATV 700-as Klub (2010. május 21.)

A 700-as Klub a CBN műsora, a Christian Broadcasting Network ötlete közel 50 évvel ezelőtt fogalmazódott meg Pat Robertson fejében. A röviddel ezt követően Virginiában életre hívott (1960. január 11.) műsorszolgáltató új típust hozott létre az Egyesült Államok televíziózásában. A csatorna által képviselt üzleti modell is nívumnak számított, hiszen Robertson nem a reklámbevételekre, hanem a támogatók adományaira (közvetlen donációkra, valamint az ún. „telethonokon” keresztül való pénzgyűjtésre) támaszkodva próbálta megteremteni a televízió finanszírozásához nélkülözhetetlen pénzalapot. A műsorszolgáltatás jelenleg 71 nyelven folyik. A program készítőinek filozófiája, vallási tanai – értelmezésünkben – a magyarországi alapítású Hit Gyülekezete nevű egyházhoz illeszthetők.

A 700-as Klub információs magazinműsor, amely az amerikai társadalom problémáit elemzi a „keresztény hagyomány szemüvegén” keresztül. A műsorvezetők – Terry Meeuwsen, Kristi Watts és Pat Robertson – a műsorban megjelenő hírek mindegyikét kommentálják. A beszámolók, riportok között a CBN belpolitikai hírei hangzanak el (CBN News). A vizsgált adás 23 óra 9 perctől kezdődött, és az alábbi összeállítások kerültek terítékre:

- Időközi előválasztás: Jelentős sikert ért el a Republikánus Párt reformszárnya (David Brody beszámolója), Rand Paul a friss erő
- Arlen Specter veszített Joe Sestakkal szemben a demokratáknál, pedig Obama is őt támogatta (John Jessup tudósítása)
- Az egészségügyi reform túlszűfoltta teheti az ambulanciákat, amelyek már így is túlterheltek
- A Szülők Televíziós Tanácsa (PTC) tiltakozik, mert a médiában a kábítószerek pozitív színben tűnnek fel (Lorrie Johnson beszámolója)
- A Nintendo cég és az Amerikai Szív Szövetség (AHA) az elhízás ellen kampányol. Olyan videojátékot mutattak be, amely közben intenzív mozgásra is szükség van.
- Keresztény exodus (Gary Lane riportja)
- Egy balesetet szenvedett kómás beteg csodálatos gyógyulása
- Elengedték az elrabolt misszionárius család két gyermekét Jemenben
- Lediplomázott egy 90 éves hölgy
- A nagylelkűség egyszeri cselekedete vezetett a pénzügyi szabadsághoz az adóssággal

küzdő családnál

- Egy kicsapongó életet élő férfi megtéréseinek története
- Egy nő két nap alatt legyőzte az emlőrákot

23 óra 22 perckor Pat Robertson, a műsorvezető a következő módon konferálta fel Gary Lane Jeruzsálemben készített riportját: *„Váratlan, elhallgatott tragédia. Több ezer keresztény kényszerül elhagyni a Közel-Keletet az őket ért erőszak, üldözések és gazdasági nehézségek miatt. Sokan még a Szentföldről is elköltöznek, a kereszténység szülőhazájából.”*

Az összeállításban többek között megszólalt a Keresztény Alapítvány a Szentföldért igazgatója (Brian Bush), a katolikus egyház jeruzsálemi vezetője (Fouad Twal püspök), a Jeruzsálemi Baptista Kálvária Templom pástora (Steven Khoury), az Ecce Homo Konvenció tagja (Trudy Navuurs) és két palesztin keresztény (Rani Espionoli, Ashraf). A riportban beszámoltak arról, hogy Jeruzsálemben három vallás találkozik: a kereszténység, a judaizmus és az iszlám. Az egyik riportalany elmondta, hogy néhány keresztényt megfenyegettek, házaikat, autóikat megrongálták, egyeseket fizikailag és verbálisan zaklattak, ezért sok keresztény hagyta el a térséget. Két halállal és súlyos sérüléssel járó esetet emeltek ki, az egyiket egy iszlám milicista, a másikat egy zsidó szélsőséges követte el. A szegmensből az is kiderült, hogy a lakhelyelhagyásnak gazdasági okai is vannak, Fouad Twal püspök pedig egyenesen kijelentette, hogy nem üldözésről van szó, csak egy rossz helyzet következtében az arabok és a zsidók közé kerültek, de szenvedésről nem beszélhetünk.³⁰ Néhány statisztikai adattal is igyekezett a riport alátámasztani a drámai csökkenést. A helyi vallási vezetők mindezek ellenére maradásra és összetartásra ösztönzik a keresztényeket. Egyes szervezetek munkát is tudnak kínálni, hogy a keresztények a maradás mellett döntsenek. Az összeállítás végén a műsorvezetők kommentálták a látottakat.

23:27:56 – 23:28:45

Pat Robertson: *„Ez tényleg tragédia, ami történ Betlehemben. Mikor néhány éve ott voltam, beszéltem az ottani polgármesterrel, aki keresztény volt. Betlehem keresztény kisváros volt, de Jasszer Arafat után szisztematikusan üldözték őket és zavarták el úgy, hogy az arányuk 80%-ról 10%-ra csökkent.*

Kristi Watts: *„Fáj a szívem, ahogy látom ezt a történetet. Nemcsak a vallási üldözés miatt, hanem mert ez az ő földjük, az ő otthonuk, az ő történelmük és menekülnek.”*

Pat Robertson: *„Igen. Nézd meg Egyiptomot és a többi környező országot! Mindenhol nagyon hevesek a keresztény emberek elleni üldöztetések és vannak, akik még a béke vallásaként beszélnek az iszlámról.”*

30 Fouad Twal: *„It is not persecution. It is a consequence of a bad situation, of a conflict that puts Arabs and Israel face to face and we are between these two peoples. But we are not suffering.”*

A fenti megnyilatkozások jól illeszkednek az amerikai társadalomban fellelhető, a muszlimokkal szemben táplált előítélthez. Jen'nan Ghazal Read, a Duke Egyetem szociológusa, az amerikai muszlimok társadalmi integrációjának szakértője által a múlt évben publikált cikk szerint az USA lakosságának tizede rossz véleménnyel van az iszlámról, és minden második szerint az iszlám minden vallásnál nagyobb mértékben bátorít erőszakra. *„Az amerikaiak szerint az ateisták kivételével a muszlimok fogadják el legkevésbé az amerikai társadalom értékeit.”* A muszlimokkal szembeni előítéleteknek súlyos következményei vannak. Az igazságügyi minisztérium statisztikái szerint 2001-ben 1600, de még 2005-ben is 10 százalékkal nőtt a muszlimok elleni támadások száma. Read szerint azonban az Egyesült Államokban élő muszlimokra sem az elkülönülés, sem a radikalizmus nem jellemző. Szociológiai értelemben az iszlámhívók alig különböznek az amerikai többségtől. Az arab, a délkelet-ázsiai és az afroamerikai muszlim csoportok politikai, társadalmi és kulturális szempontból egyaránt nagyon különbözőek. Az egyetlen jól kirajzolható differencia a többségi társadalomhoz képest, hogy túlnyomó többségük a demokrata jelölteket támogatja (89%) (forrás: <http://www.metazin.hu/node/1597>).

A riportban elhangzottak alapján még az ottani keresztény vezetők egy része sem tekinti üldöztetésnek a helyzetet. A fentiekre tekintettel a riportban semmi nem támasztotta alá Pat Robertson muzulmánokra vonatkoztatott kijelentését, az jobb híján előítéleteiből táplálkozhatott. A műsorvezető vallási toleranciát nélkülözve, Egyiptomot és a „környező” országokat a keresztények elleni nagyon heves üldöztetések színhelyeként jellemezte. (Nem szabad elfelejteni, hogy Egyiptomba évente több millió nyugati, keresztény turista is látogat, és az ország második fő jövedelmi forrása az idegenforgalom, így nyilván az állam érdeke, hogy a turistákat ne érje incidens. A helyben élő keresztényekkel más lehet a helyzet. A helyi kopt keresztények a lakosság 6-10%-át teszik ki (statisztikafüggő). Az évszázadok során, így az elmúlt években is több atrocitás érte őket, ám az állam az utóbbi időkben egyre több engedélyt tesz, és gesztust gyakorol feléjük (pl. a kopt karácsony immár hivatalos ünnepnap Egyiptomban). Az említett országban már az elmúlt évtizedekben is feltűntek keresztények vezető funkcióban, Boutros-Ghali (ENSZ-főtitkár is volt), Irakban Tarik Aziz is keresztényként lett magas rangú politikus. Egyiptom szomszédságában, Jordániában és Szíriában pedig még incidensekről is ritkábban hallani. Nagyon heves üldöztetésről beszélni tehát túlzónak hat.³¹⁾

A fentiek alapján megállapítható, hogy a műsorszám készítői, így különösen a műsorvezetők, a tényeket figyelmen kívül hagyva sztereotip, intoleráns és kirekesztő módon közelítettek az iszlám valláshoz, illetve annak követőjéhez egy olyan esemény kapcsán

31 *Megjegyzendő, hogy háborús viszonyok között a kisebbségek élete is nehezebbé válik, az elvándorlás a helyzet velejárója. Irakban például éppen a háború és az amerikai hadsereg bevonulása következtében kezdődött nagyobb arányú keresztény exodus. Libanonban és Izraelben hasonló állapotok jártak hozzá az elvándorláshoz. Ezt azonban óriási cinizmus lenne a helyi vallási tolerancia hiányának betudni.*

(keresztények elvándorlása a Szentföldről), amelynek előidézéséhez a romló gazdasági körülményeken kívül a másik két nagy vallás (zsidó és iszlám) közötti állandó konfliktus is jelentősen hozzájárul. Az előzőekre tekintettel kijelenthető, hogy a műsorvezető (Pat Robertson) etnocentrista megnyilvánulása erősíthette az iszlámmal szembeni előítéleteket és sérthette a muzulmánokat, így a műsorszolgáltató a műsoregység közreadásával sértette az Rttv. 3. § (3) bekezdését.

Megemlítendő továbbá, hogy a 700-as Klub vallási műsornak tekinthető, a nevében is keresztény CBN tévétársaság készíti és sugározza. A program visszatérő elemei a csodálatos megtérések és gyógyulások, illetve a vallásos meggyőződés hangsúlyozása. A műsor világnézetileg nem semleges, hírblokkjaiban is jelentős szerepet kap a műsorvezetői kommentár. Az előzőek tekintetében tehát kijelenthető, hogy a fentiek mellett sérült az Rttv. 5. § (2) bekezdése is, amely kimondja: *„A vallási vagy világnézeti nevelésre szánt, illetve arra alkalmas műsorszámot e jellegének előzetes feltüntetésével lehet közzétenni.”*

A lefolytatott vizsgálat megállapítási alapján a Médiatanács 138/2011. (I. 19.) számú határozatában megállapította az Rttv. 3. § (3) és 5. § (2) bekezdésének megsértését, és az Mttv. 186. § (1) bekezdése alapján figyelmeztetésben részesítette a médiaszolgáltatót.

Magyar Televízió (m1) Az Este (2010. június 14–20.)

A Magyar Televízió műsorkínálatában szereplő Az Este című magazinműsor politikai háttérműsor, mely a történeket igyekszik bővebben, több nézőpontból megvilágítani. A Pulitzer-emlékdíjas program a politikai, közéleti témák mellett a hírekben is szereplő fontos eseményeket dolgoz fel, elemez szakértők bevonásával. A műsor hétköznaponként este 25 percben jelentkezik, június 14–20. között 22:40-től volt látható az m1-en.

Noha a nyár eleje a labdarúgó-világbajnokságtól volt hangos, az időszak korántsem tekinthető a megszokott „uborkaszegzonnak”. Az új kormány intézkedései mellett a szélsőséges időjárás következményei is vezető hírként szolgáltak.

Az új „adminisztráció” intézkedései minden választási időszakot követően – ahogy most is – fokozott érdeklődést generáltak a médiumok részéről. A fenti hatást erősíthették a kormány rövid távú terveinek listáján előkelő helyen szereplő, a társadalom mindennapjait komoly mértékben befolyásoló kérdések vitára bocsátása, mint pl. a közbiztonság vagy az energiaárak emelkedése. Az Este által érintett témák között szép számmal akadt olyanok is, amelyekkel összefüggésben politikai vita bontakozott ki, így szükséges lett volna a kormány elképzeléseit opponáló álláspontok feltárása és megjelenítése. Ilyennek számítottak pl. a belügyminiszter közbiztonság javítására irányuló intézkedései, a hadsereg átalakítása, az energiaárak befagyasztása, a bankok megadóztatása, valamint a kiemelten támogatott sportágak témaköre. Más esetet képviselt, amikor a problémát nem politikai diskurzus tárgyaként, hanem szakmai szempontok mentén, a hatalmi aktorok „kizárásával” mutatták be. A műsorkészítők egyszer sem jelezték, hogy más, az ügyekben involválódott szereplőket

megpróbálták volna megszólaltatni, vagy szereplésre kérték volna fel az ellenzék képviselőit az általuk bemutatott kérdéskörökkel kapcsolatban.

Mészáros Antónia kétkedő és kritikus vonalat vitt az interjúk során, folyamatosan aggályokat fogalmazott meg a szakpolitikus vagy a kormányzóvivő által előadott elképzelésekkel kapcsolatban. A műsorszámmal összefüggésben a program egyoldalú szereplőválogatása jelentette a legnagyobb problémát, amely megakadályozta, hogy a kérdéseket több nézőpontból, a releváns álláspontok felvonultatásával mutassák be – a javítandó közbiztonság, a hadsereg átalakulása és a bankadó kapcsán pl. kizárólag kormánypárti szakpolitikusok, az illetékes tárca vezetői szólalhattak meg és fejthették ki a kabinet álláspontját, stratégiáját.

Természetesen elképzelhető, hogy az adott műsorszámban nem lehetett megszólaltatni az összes érintett felet, ennek megfelelően minden esetben górcső alá került, hogy a program következő kiadásában biztosítottak-e médiafelületet a szóban forgó szereplők számára – ennek semmilyen jele nem volt az egyhetes vizsgálat során. Az Este című program műfaji jellegzetességei alapján politikai magazinműsornak tekinthető, amelyre kétséget kizáróan vonatkoznak az Rttv. 4. § (1) bekezdésében foglaltak. Igaz ugyan, hogy a műsoregységek több mint felében egyáltalán nem jelentek meg pártkötődéssel rendelkező aktorok – a július 15-i programban pl. egyetlen politikus sem tűnt fel, ez azonban nem változtatja meg a műsorszám zsánerét. A vizsgált időszakban a politikai szereplők pártkötődése nagymértékű homogenitást mutatott, 14 szereplőből 12 a kormánykoalíció tagjai közül toborzódott (**18. táblázat**).

18. táblázat

Az Estében megjelenő politikusok frekvenciája és megoszlása pártkötődés szerint

	Esetszám	Százalék
Kormány	2	14,3
Fidesz	9	64,3
KDNP	1	7,1
MSZP	2	14,3
Összesen	14	100,0

A beszéidő megoszlása a fentiekben ismertetett szereplőválogatási irányelvek mentén alakult: a beszéidő csaknem 58 százalékában civil megszólalókat lehetett regisztrálni. Az élőszóban megnyilvánuló, pártkötődéssel rendelkező szereplők közül mindössze egy számított az ellenzék reprezentánsának (Földes György történész, a Politikatörténeti Intézet igazgatója a Biszku-film kapcsán nyilatkozott az alkotás főszereplőjének politikai felelőségéről). A politikusok számára allokkált beszéidő tekintetében a kormányoldal túlsúlya elsöprőnek bizonyult, az egyetlen szocialista megszólaló 40 másodperces megszólalása állt szemben a kormánykoalíció 1802 másodperces beszédeidejével (**19. táblázat**).

19. táblázat

Az Estében nyilatkozó politikusok beszédeje és megoszlása pártkötődés szerint

	Esetszám	Beszéidő	Százalék
Kormány	2	424	23,0
Fidesz	6	1361	73,9
KDNP	1	17	0,9
MSZP	1	40	2,2
Összesen	10	1842	100,0

Az egyoldalú szereplőválogatás ellenére a program nem idézte az annó a Nap-keltében megszokott szerkesztési irányelveket, így nem állítható az egyhetes vizsgálat alapján, hogy párt vagy politikai mozgalom szolgálatában állt volna. Ugyanakkor kijelenthető, hogy a kommunikátor önmagában képtelen volt adekvát módon helyettesíteni a meghívottakkal ellentétes állásponton lévő politikai, társadalmi csoportok képviselőit.

A vizsgálat megállapításai alapján a Médiatanács 263/2011. (II. 16.) számú határozatával az Rttv. 23. § (2) bekezdésének (a) kiegyensúlyozott tájékoztatás közszolgálati médiumokkal szemben megfogalmazott követelménye) vélelmezett megsértése miatt közigazgatási eljárást indított.

3.3. A gyermekszív környezetében közzétett reklámok vizsgálata

A kutatás célja, módszertana

A marketingtevékenységek jelentős része a gyermekeket célozza. A gyermekeknek is van saját pénzük, saját vásárlóerővel rendelkeznek, és a szülei bevásárlásaira gyakorolt befolyásuk is jelentős. Nem utolsósorban pedig ők a jövő piaca: egyszer majd ők veszik meg a termékeket és a szolgáltatásokat. E hatalmas potenciálra való tekintettel, a gyerekekkel való piaci kommunikáció minden fajtájára jelentős összegeket költenek a cégek és a reklámszakemberek.

A gyermekek emellett, hogy sokat televízióznak, a hirdetésekre is fogékonyak, másképpen reagálnak a reklámokra, mint a felnőttek, mivel náluk intenzívebbek és emocionálisabbak a kiváltott reakciók. Ezért is tapasztalhatók különböző kezdeményezések a „marketingnyomás” csökkentésére, amellyel a kereskedelem a gyermekek és tinédzserek fogyasztási szokásait igyekszik befolyásolni, s akiknek a hiszékenységgel – egyes vélemények szerint – nem szabadna visszaélni a piaci érdekek miatt. A polémia egyfelől arról az alapvető kérdéstről folyik, hogy egyáltalán szabad-e a gyerekeket reklámokkal megcélózni, amennyiben nem teljesen döntésképes személyekről van szó. Másrészt az utóbbi időben az egészségtelen, magas zsír-, só-, illetve cukortartalmú élelmiszerek gyermekeket célzó hirdetési kapcsán erősödtek meg a teljes reklámtilalmat kilátásba helyező törekvések, mivel többek között ezeket teszik felelőssé a gyermekkori elhízás terjedéséért.

A probléma súlyára utal, hogy az AMSZ Direktíva rendelkezése szerint [9. cikk (2)] a tagállamoknak és a bizottságnak ösztönözniük kell a médiaszolgáltatókat arra, hogy magartartási kódexeket dolgozzanak ki olyan gyermekprogramokat kísérő vagy azokban foglalt kereskedelmi kommunikációra (reklám, támogatás vagy egyéb marketing) vonatkozóan, amelyek olyan táplálkozási vagy élettani hatással bíró tápanyagokat és egyéb anyagokat tartalmaznak, különösen zsírt, transzzsírsvakat, sót/nátriumot és cukrokat, amelyeknek túlzott mértékű bevetele a teljes étrendben nem ajánlott. Legkésőbb 2011. december 19-ig, és azt követően háromévente a bizottság jelentést tesz, amelyben értékelnie kell a gyermekműsorokat kísérő vagy azokban foglalt televíziós reklámok kérdését is, különösen annak tekintetében, hogy az irányelvben foglalt szabályok biztosítják-e a szükséges védelmi szintet.

Az elképzelések szerint, a kutatás többek között ezen utóbbi törekvésnek is igyekszik eleget tenni, azáltal, hogy a gyerekeket célzó élelmiszer-marketing természetét és kiterjedtségét próbálja meg nyomon követni. Jelen célvizsgálat többek között olyan kérdésekre igyekszik választ kapni, hogy:

- milyen gyakori a reklámok előfordulása általában, illetve az élelmiszerreklámok előfordulása a kifejezetten gyermekeknek szóló műsorszámok környezetében,
- milyen típusú eltérések regisztrálhatók az egyes csatornák között (közszolgálati/kereskedelmi),
- milyen meggyőzési technikákat használnak a gyerekeket célzó reklámokban,
- milyen típusú élelmiszer-hirdetéseket találunk a gyermekműsorok környezetében.

A formális jellemzők mellett, mint a csatorna, a közzététel időpontja, a reklám időtartama, a reklámozott termék, valamint a spot reklámblokkban elfoglalt helye, olyan kvalitatív aspektusoknak is figyelmet szentelünk, amelyek feltehetően lényeges szerepet játszhatnak a gyermekek táplálkozási magatartására gyakorolt befolyás kialakulásánál, így az alkalmazott filmes eszközöknek, a célcsoportnak, amelyre a reklám eredetileg irányul, valamint arra is, hogy az élelmiszerreklámokhoz milyen gratifikáció kapcsolható. Végül, de nem utolsósorban vizsgálatunk célja arra is kiterjed, hogy az esetlegesen törvénytört reklámok beazonosításra kerüljenek.

Az elemzés kifejezetten a televízióban közzétett klasszikus kereskedelmi hirdetésekkel foglalkozik. Bár tisztában vagyunk azzal a körülménnyel, hogy a gyermekek önálló fogyasztóként való előtérbe kerülésével a televízió mindinkább veszít jelentőségéből, és a cégek a nem tradicionális marketingtechnikák, illetve átmeneti reklámformák bevezetésével mindinkább egyéb csatornákon igyekeznek őket elérni, ezek számbavétele azonban meghaladja vizsgálatunk kereteit. A televíziós szotok elemzése mellett szól az is, hogy az élelmiszerek promóciójának még mindig legnépszerűbb módja a világon,³² minek következményeként ez az a technika, amely hatását tekintve továbbra is a legtöbb vitának ad teret.

32 Corinna Hawkes: *Marketing Food to Children: the Global Regulatory Environment*. WHO, 2004.
<<http://whqlibdoc.who.int/>>

A vizsgálatba összesen öt általános tematikájú csatorna, három közszolgálati (Magyar Televízió 1, Magyar Televízió 2, Duna TV), valamint két kereskedelmi csatorna (RTL Klub, TV2) hétvégi délelőtti műsorkínálata került be, amelyek együttes éves közönségaránya a 4–14 évesek körében meghaladja az 56 százalékot. A 2009-es évből két hónap került kiválasztásra mintavételi egységként, az augusztusi hónap, amikor vélhetően nagyobb számban jelennek meg élelmiszer-ipari terméket népszerűsítő reklámok, és a decemberi hónap, amikor a gyerekek megcsóváló reklámok aránya az ünnepek következtében jelentősen nő. Mindkét hónapban három egymást követő hétvége gyerekeknek szóló műsora vizsgálatára került sor a reggel hattól déli tizenkettőig tartó időintervallumban, amikor más fontos esemény (sportesemény vagy egyéb rendezvény) nem változtatott a műsorkínálaton.³³

A kiválasztott műsorokat közvetlenül megelőző, az azokat megszakító, továbbá a műsort követő reklámblokkok kerültek kódolásra előre meghatározott szempontok szerint. A kódutastítás összeállításánál részben a svájci KIWI-vizsgálat keretében végzett tartalom-elemzés kérdéseire támaszkodtunk.³⁴

A vizsgálat eredményei

Reklámok a gyereksávban

Első lépésben annak vizsgálatára került sor, hogy a kifejezetten gyermekeknek szóló műsorszámok környezetében milyen gyakoriak a reklámok, illetve milyen típusú termékeket és szolgáltatásokat hirdetnek. Ehhez kapcsolódóan szükséges azonban megemlíteni, hogy a vizsgált csatornák nemcsak a reklámozás mértékében mutattak eltéréseket, hanem a gyerekeknek sugárzott műsorok időtartama is igen különbözően alakult. A kereskedelmi csatornák műsorában a vártan megfelelően magasabb volt a reklámok aránya, mint a közszolgálati csatornákon. A második, a karácsonyt megelőző decemberi időszakban ugyanakkor általános növekedés volt mind a műsoridő, mind a reklámidő tekintetében. Az öt csatornán összesen 167 órányi gyerekműsort és ezek környezetében 1181 klasszikus hirdetést lehetett regisztrálni.

Annak megállapításához, hogy a reklámozás mértéke a gyermekeknek szóló műsorszámokban mennyire mondható intenzívnek, a kapott eredményeket összevetettük a legkiemeltebbnek mondható, főműsoridős időszakban mértékkel. Ez utóbbihoz az AGB Nielsen által készített reklámlistákat használtuk. Az adatok összehasonlítása során arra a megállapításra jutottunk, hogy összességében a gyereksávban közzétett reklámok aránya jelentősen alulmúlja a főműsoridős időszakot, mind az óránkénti átlagok, mind az egy blokkra jutó spotok száma, mind a leggyakrabban előforduló reklámhosszok tekintetében **(20. táblá-**

33 Ennek megfelelően augusztus második, harmadik és negyedik hétvégéje került a vizsgálatba (2009. augusztus 8–9, 15–16, és 22–23), a decemberi hónapban pedig az első három hétvége alkotta megfigyelésünk tárgyát (2009. december 5–6, 12–13, és 19–20).

34 Bericht zur KIWI-Studie: Lebensmittelwerbung für Kinder: eine Inhaltsanalyse des Schweizer Fernsehens März-August 2006. <http://www.bag.admin.ch/themen/ernaehrung_bewegung/05207/05218/05234/index.html?lang=de>

zat). A Mikulás és a karácsony reklámozásra gyakorolt hatása azonban oly mértékben számottevőnek bizonyult, hogy a gyerekeknek szóló műsorkínálathoz kapcsolódó hirdetési aktivitás decemberben megközelítette a főműsoridőben mért értékeket.

20. táblázat

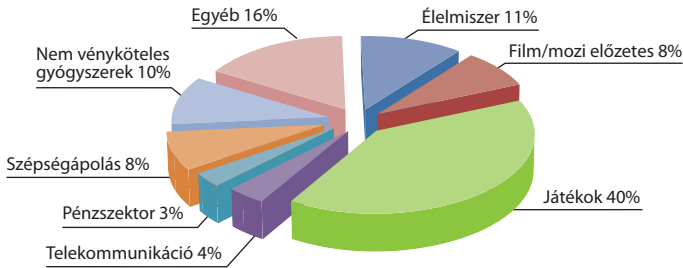
A hirdetési aktivitás főbb paraméterei

	Gyereksáv	Főműsoridő
Összesített reklámszám	1181	2068
Reklámok száma (ismétlések nélkül)	337	556
Reklámok óránkénti átlagos száma	7,07	11,48
Átlagos ismétlésszám	3,5	3,7
Reklámok összesített hossza	6 óra 44 perc	13 óra 14 perc
Leggyakrabban előforduló reklámhossz	20 mp	30 mp
Reklámblokkok száma	210 db	254 db
Egy blokkra jutó átlagos megjelenésszám	5,1 reklám	8,1 reklám
Augusztusi blokkok száma/spot	83 blokk/230 reklám	120 blokk/922 reklám
Augusztusi blokkra jutó spotátlag	2,8 reklám	7,6 reklám
Decemberi blokkok száma/spot	127 blokk/951 reklám	134 blokk/1146 reklám
Decemberi blokkokra jutó spotátlag	7,5 reklám	8,5 reklám
Átlagos reklámhossz	20,5 mp	23 mp
Leggyakrabban leadott reklámfilm	McDonald's Happy Meal (24)	Aleve fájdalomcsillapító (29)
Legtöbbször megjelenő hirdető	Lego – 176 reklám	Danone – 61 reklám

A gyereksáv ideje alatt különböző típusú ágazatok és szolgáltatások hirdették magukat. Így a gyerekeknek szóló műsoridőben nem csak kifejezetten gyerekeknek szóló termékek kerültek népszerűsítésre (15. ábra). Az összes reklám közül 612 hirdetés, azaz a spotok kevéssel több mint fele szolt egyértelműen a műsorok célcsoportjához, tehát a gyerekekhez, számos termék vagy szolgáltatás ellenben a felnőtteket akarta elérni ebben az időszakban.

15. ábra

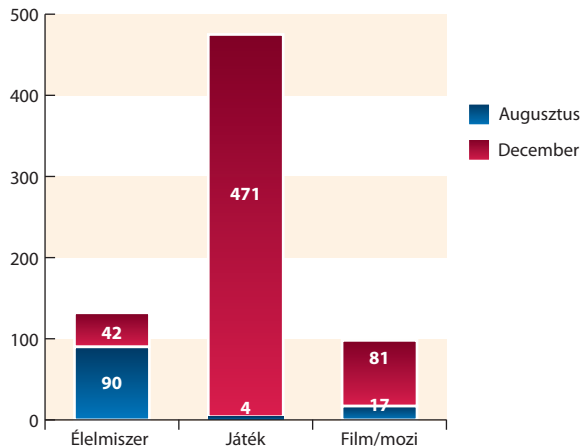
A vizsgált reklámblokkokban regisztrált termékkategóriák megoszlása (N=1181)



A reklámozott termékek kategóriánkénti megoszlása nagyban különbözött a nyári és a téli hétvégéken. Míg az első megfigyelési időszakban az élelmiszerreklámok domináltak a hirdetések között (39%), az ünnepeket közvetlenül megelőzően a játékok szerepeltek első helyen (49,5%). A szezonhoz köthető termékek, így a játékok és a karácsonyi filmek ajánlói jelentősen visszaszorították az élelmiszerreklámokat, számuk nyárra kevesebb mint a felére csökkent (**16. ábra**).

16. ábra

A reklámozott termékcsoportok megoszlása havi bontásban (esetszám)



A médiaszolgáltatók reklámozási gyakorlata

Annak érdekében, hogy kiderüljön, milyen típusú eltérések regisztrálhatók az egyes médiaszolgáltatók között, megvizsgáltuk a csatornákon belüli termékkategória-megoszláso-

kat. Ennek során számottevő különbségeket sikerült feltárni az adók reklámozási tevékenysége között annak mértéke és jellege szerint.

Magyar Televízió 1

A legnagyobb közszolgálati csatorna – a gyermekműsorok környezetében közzétett reklámok együttes időtartamát (28 perc 15 mp) a vizsgált időtartamra vetítve – a második legnagyobb reklámaránnyal rendelkezett (5,7%). A decemberi adatok szerint (augusztusban az adó még egyáltalán nem sugárzott gyermekműsort, így a közzétett reklámok sem kerültek be a mintánkba) a két legtöbbet reklámozott kategória a nagyáruházak hirdetési (26,3%), illetve a nem vényköteles gyógyszerek és gyógyhatású készítmények (18,4%) voltak (**21. táblázat**). Ez a két termékcsoport nem egészen a felét fedte le a bemutatott spotoknak. További 10-10 százalékot az élelmiszerek és a telekommunikációs kategórián belül az MTV online adásai, valamint a T-Home szolgáltatásai alkották. Így azt állapíthatjuk meg, hogy a megfigyelt időszakban a csatorna gyereksávjában is elsősorban felnőtteknek szóló termékek reklámjai kerültek közzétételre, ami feltehetően arra vezethető vissza, hogy a földfelszíni közszolgálati médiaszolgáltató csak szeptember végétől kezdett a hétvégén ismét gyermekműsorokat sugározni. Ezt megelőzően egy politikai magazinműsor foglalta el a reggeli/délelőtti időszakot. Feltehetően ugyancsak az új műsorstruktúrára való átállással magyarázható, hogy a Luxor nevezetű szerencsejátékot az Ókori kalandok című ifjúsági sorozat környezetében népszerűsítette a médium.

21. táblázat

Az m1-en közzétett reklámok termékkategóriák szerinti bontásában

	Darabszám	Százalék
Kereskedelem/áruházak hirdetési	20	26,3
Nem vényköteles gyógyszerek	14	18,4
Élelmiszerreklámok	8	10,5
Telekommunikáció	8	10,5
Háztartási termékek/vegyi áruk	7	9,2
Pénzszektor/biztosítás	5	6,6
Film/DVD/mozi előzetes	2	2,6
Játékok	2	2,6
Szépségápolás/kozmetikai szerek	2	2,6
Egyéb	8	10,5
Összesen	76	100%

Magyar Televízió 2

Az m2 csatornáján összesen 54 reklám ment a vizsgált időszakokban, vagyis a hirdetési aktivitás alacsonynak mondható, bár még mindig megelőzi a másik közszolgálati műholdas adót. A téli ünnepek hatása – a többi csatornától eltérően – egyáltalán nem volt kimutatható, az óránkénti átlagot tekintve mindkét időszakot azonos ráta jellemezte (1,4/1,5 óra/db), annak ellenére, hogy decemberben 70%-kal, azaz tíz órával nőtt a vizsgált gyereksáv ideje. A közzétett hirdetések mindössze négy csoportra korlátozódtak, vagyis itt volt a legkisebb a termékek kategóriák szerinti szóródása (**22. táblázat**). Kirívóan magas arányban képviseltették magukat a nem vényköteles gyógyszerek, legalább minden második reklám valamilyen vitamint, fájdalomcsillapítót vagy savlekötőt népszerűsített. A regisztrált reklámok negyede az MTV online portáljait hirdette, a Hirado.hu-ról, illetve a Telesport.hu-ról kaphattak tájékoztatást a nézők, továbbá a kutyaeledel-reklámok fordultak elő még jelentősebb számban. Kifejezetten gyermekeket célzó reklámok egyáltalán nem szerepeltek a vizsgált időszakokban.

22. táblázat

Az m2-n közzétett reklámok termékkategóriák szerint

	Darabszám	Százalék
Nem vényköteles gyógyszerek	30	55,6
Telekommunikáció	14	25,9
Házi kedvencekkel kapcsolatos termékek	8	14,8
Kereskedelem/áruházak hirdetései	2	3,7
Összesen	54	100 %

Duna Televízió

A Duna Televízió mind a hirdetési arány, mind az óránkénti átlagok alapján a legalacsonyabb hirdetési aktivitást mutatta. Az összesen 26,5 órányi gyermekműsorban mindössze nyolcpercnyi reklám szerepelt. A közzétett hirdetések kategóriái is jelentősen eltértek a többi csatornán tapasztaltaktól (**23. táblázat**). A csatornán legtöbbször előforduló termék-kategória a kiadványok csoportja, amelynek keretében újságot, gyerekkönyvet, illetve ismeretterjesztő könyvet népszerűsítettek. Szintén valamilyen kulturális értéket közvetítettek az utazással (Egyiptom látnivalói) és kiállítással (Egyiptom művészete a fáraók korában) kapcsolatos hirdetések, továbbá a DVD-ajánló (Mester és Margarita). A közszolgálati csatornák közül ezen az adón szerepeltek gyermekeket megszólító hirdetések.

23. táblázat

A Duna TV-n közzétett reklámok termékkategóriák szerinti bontásban

	Darabszám	Százalék
Kiadványok (újság, magazin)	9	39,1
Utazás/nyaralás	4	17,4
Nem vényköteles gyógyszerek	4	17,4
Autó/motor	3	13
Koncert/rendezvény	2	8,7
Film/DVD/mozi előzetes	1	4,3
Összesen	23	100%

TV2

A TV2-n összesen 625 reklámot vetítettek, együttesen 3 óra 17 percnyi időtartamban, amely a bruttó műsoridőt alapul véve egyúttal a legmagasabb reklámarányt is eredményezte (6,5%). Az öt vizsgált csatorna vizsgálatba vont kínálatát tekintve a gyermekkorú néző ezen a csatornán találkozhatott a legtöbb hirdetéssel.

A hirdetett termékek kategóriái nagymértékben szóródtak, igen különböző típusú hirdetések kaptak helyet a gyereksáv környezetében, túlsúlyban azonban egyértelműen a gyerekek érdeklődésére számot tartó termékek voltak (**24. táblázat**). Mutatja ezt a játék-hirdetések döntő aránya, valamint a mozielőzetesek, DVD- és zenei CD-ajánlók, valamint a rendezvények előkelő helyezése, amivel részben a kiskorú nézők számára kínáltak szórakozási lehetőségeket. A nem kifejezetten gyerekeknek szánt termékek közül a szépségápolással és élelmiszerekkel kapcsolatos hirdetések jutottak nagyobb szerephez. Ugyanakkor ezen a csatornán is szép számmal képviseltették magukat a gyógyszeripari készítmények (9,4%). Némileg meglepő, hogy a szigorú törvényi tiltás ellenére a gyermekműsorok környezetében egy alkoholreklám is megjelent, a gyermekeknek szóló francia ismeretterjesztő sorozatot, a *414-es küldetést* követő reklámblokkban – egy Heineken-spottal találkozhattak a kiskorú nézők.

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

24. táblázat

A TV2-n közzétett reklámok termékkategóriák szerinti bontásban

	Darabszám	Százalék
Játékok	270	43,2
Szépességápolás/kozmetikai szerek	66	10,6
Nem vényköteles gyógyszerek	59	9,4
Élelmiszerreklámok	57	9,1
Film/DVD/mozi előzetes	48	7,7
Koncert/rendezvény	27	4,3
Háztartási termékek/vegyszer árak	19	3
Pénzszektor/biztosítás	16	2,6
Kiadványok	14	2,2
Csecsemőápolás	11	1,8
Kereskedelem/áruházak	10	1,6
Telekommunikáció	7	1,1
Egyéb	21	3,3
Összesen	625	100%

RTL Klub

Bár az RTL Klub a megfigyelt időszakokban mind a hirdetések számát (403 db), mind az összesített időtartamot (2 óra 27 perc) tekintve alulmúlja versenytársát, a reklámozott termékek vonatkozásában az előbbieknél még jelentősebb eltolódás volt megfigyelhető a gyerekek igényei felé. A spotok több mint fele játékot népszerűsített, azon túl az összes mozielőzetes is kifejezetten gyerekek számára készült filmet propagált (**25. táblázat**). Elmondható tehát, hogy a reklámok 62%-a kizárólag a gyerekeket szólította meg. A többi csatornához viszonyítva itt volt látható a legtöbb élelmiszerreklám is, amely egyúttal a második leggyakrabban hirdetett termékcsoportnak számított a kínálatában.

25. táblázat

Az RTL Klubon közzétett reklámok termékkategóriák szerinti bontásában

	Darabszám	Százalék
Játékok	203	50,4
Élelmiszerek	67	16,6
Film/DVD/mozi előzetes	47	11,7
Szépségápolás/kozmetikai szerek	24	6
Telekommunikáció	23	5,7
Pénzszektor/biztosítás	12	2,9
Háztartási termékek/vegyszer	10	2,5
Nem vényköteles gyógyszerek	6	1,5
Kereskedelem/áruházak	6	1,5
Egyéb	5	1,2
Összesen	403	100%

A gyermekeket célzó reklámok

A vizsgálat egyik fő célkitűzése közé tartozott, hogy feltárja, milyen meggyőzési technikákat használnak a hirdetőik annak érdekében, hogy befolyásolják a fiatal fogyasztók döntéseit. Nem kérdés, hogy a marketingtevékenységek jelentős része a gyerekeket célozza, sőt a trend – akárcsak a gyerekműsorok és az önálló gyermekcsatornák esetében – itt is az, hogy egyre fiatalabb korosztályokat igyekeznek megszólítani. A gyermekek könnyű célpontnak számítanak. Kevés ismeretük van a média működéséről, bizonyos korig kifejezetten szeretik a reklámokat, sokat tévéznek, és ezt gyakorta szüleik nélkül teszik. Saját vásárlóerővel is rendelkeznek, de főképpen szüleik vásárlásaira gyakorolt befolyásuk jelentős, nemcsak a gyermek, hanem a felnőtt fogyasztási cikkek tekintetében. Figyelembe véve, hogy ők a jövő fogyasztói, az egyik legfontosabb feladat a hirdetőik számára, hogy a fogyasztói életfilozófia, a felhalmozás és a vágyak lehetőleg azonnali kielégítésének igénye megerősítésre kerüljön, és kialakuljon a márkák melletti elkötelezettség, a márkahűség.

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

Miközben a gyermekek a hirdetőik számára egyre inkább kitüntetett szereppel bírnak, az ezen célcsoportot megszólító reklámok meghatározásánál alapvető nehézségek merülnek fel. Nem igazíthat el a nemzetközi szabályozási gyakorlat, hiszen már a „gyermek” definíciója is más és más országonként, és a hazai jogforrásokban sem találunk a célcsoportra vonatkozóan meghatározást. Ennek hiányában az MRSZ útmutatását alapul véve különítettük el a gyermekeknek célzó hirdetéseket.³⁵

A gyereksáv ideje alatt közzétett reklámok célcsoport szerinti megoszlásának tekintetében az összesen vizsgált 1181 reklámspot közül 538 célzott meg kifejezetten felnőtteket, további 612 spot (51,8%) pedig egyértelműen gyerekekhez szólt. A mindkét csoporthoz valamilyen üzenetet intéző hirdetések száma elenyészőnek (2,6%) tekinthető. A gyerekeknek szóló reklámok túlnyomó többségét (77%-át) játékreklámok tették ki, itt kevésbé lehetett kérdéses a célcsoport. További egytizedük tartozott az élelmiszer-ipari termékek csoportjába (rágcsálnivalók, gabonapelyhek, cukorkák, gyorséttermek reklámjai), végül a filmek (9%), illetve kisebb részben a rendezvények (2%) és a kiadványok (2%) promóciói alkották még a nekik szóló hirdetéseket.

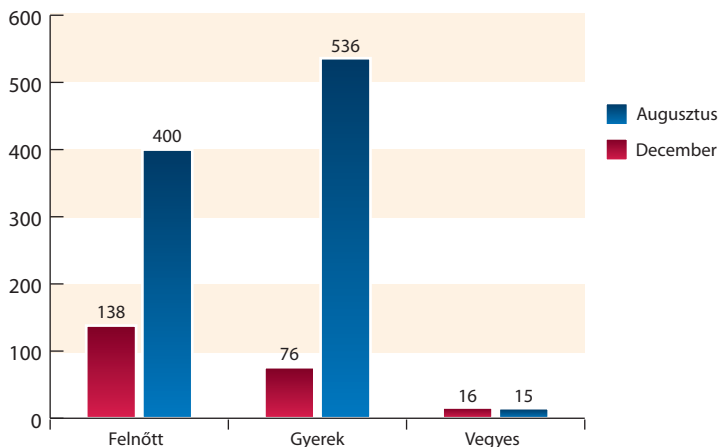
A két vizsgált hónap között jelentős eltéréseket indukált a reklámok megnövekedett száma, illetve a játékreklámok nagyarányú megjelenése a téli ünnepek előtti időszakban. Ezzel együtt a kifejezetten gyerekeknek megszólító reklámok száma és aránya is jelentősen megváltozott (**17. ábra**). Míg az augusztusi hétvégén összesen 76 reklám szólította meg egyértelműen a gyerekeket, addig decemberben már ennek a hétszerese, összesen 536 spot tette ugyanezt. Így a nyári megfigyelési időszakkal ellentétben, télen egyértelműen a gyerekek számítottak a fő célcsoportnak.

35 Eszerint a kiskorúaknak szóló reklámok meghatározásakor együttesen kell értékelni a következő jellemzőket:

1. a termék legtöbbször nagy valószínűséggel beazonosítja a célkorcsoportot, de előfordulhat pl., hogy gyerekeknek szóló játék reklámja felnőtteket céloz – hiszen a megvásárlásról ők döntenek,
2. kiskorú szerepeltetése is iránymutató lehet, de nagyon gyakori elem bármely olyan terméknél, amely a családhoz mint fogalomhoz/intézményhez kapcsolódik (pl. autóreklámok, készételek),
3. a hangnem szintén árulkodó lehet, de pl. önmagában a tegezés nem jelent automatikusan kiskorú célcsoportot, hiszen a fiatal felnőttek is tegeződnek, nem is beszélve az alapvetően „tegező-kultúrákból” átvett reklámról (pl. IKEA),
4. ha gyerekhang a „narrátor”, szintén utalhat a kiskorúaknak szóló reklámra, de ez sem automatikus – szólhat felnőttekhez, pl. Tesco-Jézuska; társadalmi célú reklámok pl. rákbeteg gyermekekért dolgozó szervezetektől.

17. ábra

A reklámok célcsoport szerinti megoszlása a nyári és a téli mintában (esetszám)



A reklámozott termékeket megvizsgáltuk árak alapján is. A felnőttek felé reklámozott termékek többnyire a tízezer forint alatti kategóriába tartoztak (**18. ábra**). Ezzel szemben a gyerekeknek reklámozott produktumok értéke számos esetben meghaladta az említett összeghatárt, 26%-uk tízezer forint fölött volt megvásárolható. A drágább termékek magas aránya a karácsonyi időszak előtti játékrekklámdömpinggel magyarázható, hiszen augusztusban ez a kategória még szinte egyáltalán nem volt jelen. A magas árakat az is eredményezte, hogy a játékrekklámokban nemcsak egy terméket mutattak be, hanem vele együtt az egész szettet, mintha a kiegészítők is a játékhoz tartoznának. Csak ritkán került megemlítésre, hogy a játékok és a bábuk külön kaphatók. Egy kis utánajárással azonban hamar szembesülni lehetett a ténnyel, hogy Hófehérke álmházáa egészen addig üresen áll, amíg a szülő meg nem veszi hozzá a külön kapható szereplőket.

A reklámozott termékek árának tekintetében az is kitűnik, hogy egyértelműen a kereskedelmi csatornák hirdették a drágább termékeket. A két közszolgálati műholdas médiaszolgáltatónál elő sem fordult olyan termék, amelynek ára meghaladta volna a tízezer forintot, de az m1 is mindössze három esetben propagált ilyen árut. A kereskedelmi csatornákon ezzel szemben minden negyedik (RTL Klub), illetve minden nyolcadik (TV2) reklám valamilyen drágább terméket népszerűsített.

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

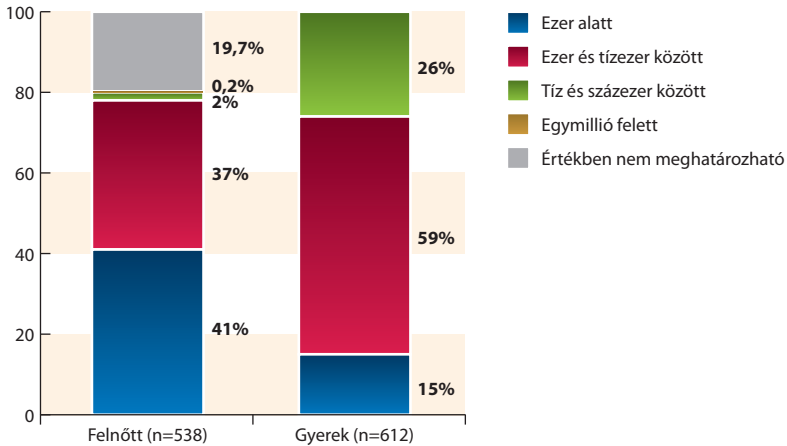
VII.

VIII.

M.

18. ábra

A reklámozott termékek árainak megoszlása célcsoport szerint



A gyerekeknek szóló reklámok technikai arzenálja különbözik a felnőtteknek szóló reklámoktól. A gyerekek megszólítása érdekében a reklámozók gyakran élnek olyan stratégiával, amely legalábbis vitatható a kisebb gyerekeknek szóló hirdetések esetében. Bizonyos technikák ugyanis alkalmasak lehetnek arra, hogy a gyerekek termékről kialakított képét manipulálják. Ezek elsősorban a termék pozicionálását, felismerését és persze megszeretetését szolgálják.

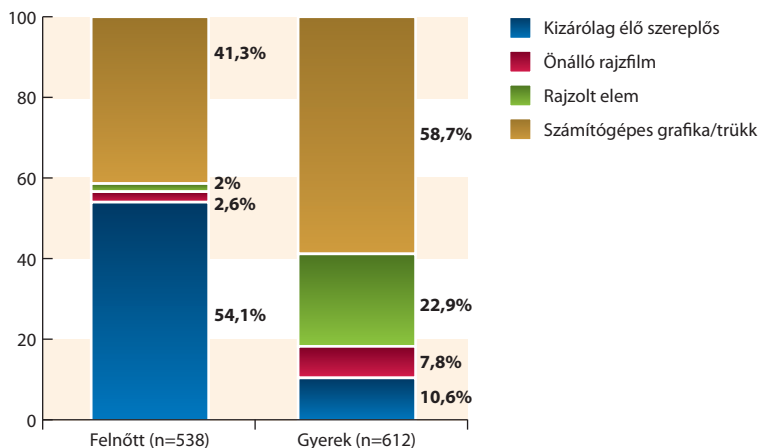
A gyerekek esetében a vizuális megjelenítés is alkalmas lehet arra, hogy befolyásolja őket, mivel reklámfogyasztásuk még nem tudatos. Az egyik ilyen problémásnak mondható technika az önálló animáció, illetve a rajzolt elemek alkalmazása, mivel a nekik szóló műsort és a reklámot oly módon kapcsolja össze, hogy a kisebbek nem tudnak különbséget tenni a kettő között, számukra a reklám nem válik el az előtte-utána vetített mesétől, hanem annak részeként értékelik. Azonban nemcsak rajzolt formában lehet manipulálni egy reklámfilm, hanem számítógépes grafika alkalmazásával is. Különösen a játékreklámok kapcsán fellelhetők ilyen módszerek, mint például, amikor a kislány varázspálcája „valóságos” csillámporfelhőt bocsátott ki, vagy amikor a harci fegyver önálló életre kelt a háborúban. Mindkét marketingtechnika vitatható a gyerekek esetében, mégis számos alkalommal használják ezt a reklámozók.

Vizsgálatunk eredményei várakozásainknak megfelelően jól demonstrálták a reklámok képi ábrázolásmódja tekintetében a felnőtteknek és gyermekeknek szóló reklámok közötti különbségeket (19. ábra). Míg a felnőttek esetében az élő szereplős hirdetések domináltak, a gyermekeknél csupán minden tizedik szorítottok kizárólag a valóságosnak tűnő megjelenítésre. Bár a számítógépes grafikai elem, trükk mindkét célcsoport esetében igen elterjedt, a gyerekeknél a figyelem ilyen irányú megragadása, vagy a fantasztikus, képzelet-

beli események vagy környezet ábrázolása egyértelműen gyakoribb. Ugyancsak a gyerekeket megszólító reklámokra volt jellemző, hogy valamilyen rajzolt elemet, főként a terméket népszerűsítő figurát tartalmaztak, esetleg a termék valamilyen tulajdonságát igyekeztek ilyen módon felnagyítani. Ez utóbbi a játékreklámoknál fordult gyakorta elő, mint ahogy a számítógépes technika nyújtotta lehetőségekkel is számos esetben itt éltek az alkotók. Összességében a játékot promotáló spotok 85,5%-ában volt valamilyen kiegészítő alkalmazás jelen. A képi ábrázolásmód leginkább vitatható technikája, amikor a gyermekeknek szóló terméket egy önálló rajzfilmbe illesztik. Vizsgálatunkban 48 ilyen esettel találkoztunk, amely a gyermekeket célzó hirdetések 7,8%-ának felelt meg. Ezek a hirdetések kivétel nélkül rajzfilmes környezetben kerültek beszerkesztésre³⁶, és a 48-ból 38 esetben a reklámblokk előtt, illetve után is rajzfilm szerepelt.

19. ábra

Képi ábrázolásmód, a célcsoportok összetevése



Az előbbiekről kapcsán itt érdemes megemlíteni, hogy a vizsgált időszakban két olyan reklámozott termék volt, amelyet konkrétan össze lehetett kapcsolni a csatornán is sugárzott műsorszámokkal. Az egyik a Roary, a versenyautó című rajzfilm volt, amelynek megvásárolható termékként (magát az autót lehetett távirányítós formában megvásárolni, illetve jó barátját, a szerelőt) tizennyolcszor szerepelt a TV2 műsorán, ötször a rajzfilm közvetlen környezetében. A reklámspot a rajzfilm első képeivel kezdődött, valamint megszólalt a reklámban a film bevezető zenéje is. A másik reklámozott játék a Fifi virágoskertjének hőse, Fifi és a kisautója, Mo volt, amely szintén felhasználta a film zenéjét és képsorait. A hirdetés

36 A 420 műsorszámból, amelynek a környezetében közzétett spotjait a mintába beemeltük, 286 volt animáció (68%).

összesen tizenhétszer szerepelt a TV2 csatornáján, ezen belül kétszer a Fifi virágoskertje című rajzfilm előtt, illetve kétszer utána.

A képi megjelenítést az élelmiszerreklámok esetében is vizsgáltuk. A 132 spot közül összesen 63 szólt kifejezetten gyerekeknek. Ezek mindegyike – kivétel nélkül – élt valamilyen számítógépes vagy rajzfilmes elemmel, hogy felkeltse, megragadja a figyelmüket. A gyerekeket megszólító élelmiszerreklámok egyáltalán nem törekedtek a termék reális, életszerű környezetben való bemutatására, szemben a felnőtteknek, illetve mindkét célcsoportnak szóló reklámokkal, amelyek döntően a filmes, tehát realiztikusabb ábrázolás technikájával éltek. Ez vélhetően megnehezíti a gyermekek számára a termék reális megítélését, miközben a kisebb gyerekek manipulálására is alkalmas lehet.

Több vizsgálat is igazolta, hogy a gyermekek bizonyos korig kifejezetten kedvelik a reklámokat.³⁷ Körülbelül 11-12 éves korra tehető, amikor a gyermekek reklámokkal kapcsolatos attitűdje megváltozik, és reklámelutasítóvá, reklámkerülővé válnak. Addig azonban nagyon is szórakoztatónak találják, sőt a jó reklámmal szemben konkrét elvárásokat is megfogalmaznak. Az amerikai Media Research felmérést végzett a 6–11 év közötti gyerekek körében, hogy miként reagálnak, amikor a televízióban reklám jelenik meg. 56,5 százalékuk válaszolta, hogy megnézik a hirdetések. Arra a kérdésre, hogy mit kedvelnek a reklámokban, több szempontot is megneveztek, de a három leggyakoribbként a vicces figurákat, szereplőket (74,7%), a zenét (52,0%) és a humort (44,2) említették. Ezek a kritériumok korcsoportok tekintetében sem produkáltak számottevő különbségeket, szemben például a hasonló korú gyermekek, vagy a kedvelt sztárok szerepeltetésével. Míg az előbbi szempont, úgy tűnik, a kor előrehaladtával veszít jelentőségéből, addig az utóbbi éppen hogy növekszik.³⁸ Ugyancsak ez a tendencia érvényesül a termékhez/szolgáltatáshoz kapcsolódó információ értékelése kapcsán is, a reklámértés fejlődésével valamelyest jobban előtérbe kerül ez az aspektus is. Hasonló eredményekre jutott egy német vizsgálat, amelyben arra a kérdésre, hogy mitől jó egy reklám, a megkérdezettek 41%-a a humort nevezte meg fő kritériumként, ezután következett a fülbemászó zene és a figyelemfelkeltő szlogenek (27%), majd az izgalom (13%), végül az információt, hihető tárgyilagosságot tizedük részesítette előnyben. Az olyan kritériumoknak, amelyekről azt gondolnánk, hogy lényeges szerepük van – mint például a kreativitás/újszerűség, cselekmény/történet –, a gyermekek érdekes módon nem tulajdonítottak jelentőséget.³⁹

37 Lásd például: Mediamark Research Inc.: 2006 American Kids Study.

38 A felmérés a 6–11 éves korosztályon belül három korcsoportot különített el. A hasonló korú gyerek szerepeltetésének említése a 6–7 évesek körében 53,9%, a 8–9 éveseknél 39,6%, a 10–11 éveseknél már csak 31,9% volt. A hírességek kapcsán azonban a korcsoporton megoszlások éppen ellenkezőleg alakultak: 6–7 évesek körében 25,9%-ot, a 8–9 éveseknél 41,9%-ot, a 10–11 éveseknél 50,2%-ot érték el.

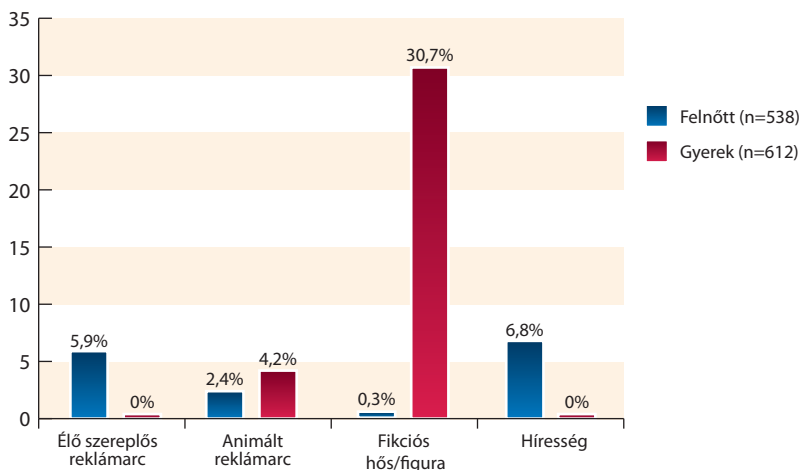
39 Az IZI, valamint a ZDF vizsgálata, amelyre egyébként Müller is hivatkozik (Müller, 52.p.), 500 hat és tizenkét év közötti gyermeket kérdezett meg. A kutatás eredményei ennél jóval részletesebben publikálásra kerültek: Karin Böhme-Dürr: *Nur ältere Kinder sind (manchmal) von Fernsehwerbung generiert. Ergebnisse einer IZI-Kinderbefragung. Television. 6/1993/2. p. 4-6.*

A fenti eredmények tükrében elkülönítettünk néhány szempontot, mint a reklámarc használata, hírességek szerepeltetése, a humor, a könnyen rögzülő dallam, szlogen, az extra ajándékkal való motiválás vagy a hitelességet növelő információk jelenléte, amelyek során arra voltunk kíváncsiak, hogy a gyermekek számára tetszetős, vonzó elemek milyen mértékben fordulnak elő a vizsgálat alá volt hirdetésekben.

Amint az amerikai vizsgálatból kiderült, a gyerekek esetében igen hatékony marketing-stratégiaként tartható számon, ha a termék mellé egy személyt vagy figurát csatolnak. Ez lehet egy reklámarc vagy filmekből/rajzfilmekből ismert karakter/figura használata, esetleg valamilyen híresség szerepeltetése, amelyen keresztül sikerül a gyerekek szimpátiáját megnyerni, vagy a karakter/híresség már a gyerekek körében elért népszerűségét, kedveltségét felhasználni a meggyőzésre. A felnőtteknek szóló reklámok 16%-a, a gyermekekhez szóló hirdetéseknek már 35%-a alkalmazott ilyen technikát. Míg a felnőttek esetében a termékhez párosítható reklámarc valamilyen valós személy vagy híresség, főként sportoló volt (pl. Keleti Andrea, Egerszegi Krisztina), addig a gyerekeknél egyértelműen a fikciós alkotásokból ismert hősök (Yoda mester, Transformers, Disney-figurák), kisebb részben kizárólag a termékhez kapcsolható animált figurák, főként kedves kis állatok (Pom-Bär maci, Dörmi maci) népszerűsítették a termékeket (20. ábra).

20. ábra

Reklámarcok és hírességek használata a célcsoportok tekintetében



A termékcsoportok bontásában vizsgálva megállapítható, hogy a reklámarc használata, illetve a hírességek szerepeltetése különösen az élelmiszerreklámokra jellemző. A kifejezetten gyerekeknek szóló élelmiszerreklámok 81%-ában kapcsoltak a termékhez valamilyen animált szereplőt. Ezen belül a reklámok háromnegyede használt a gyerekek körében

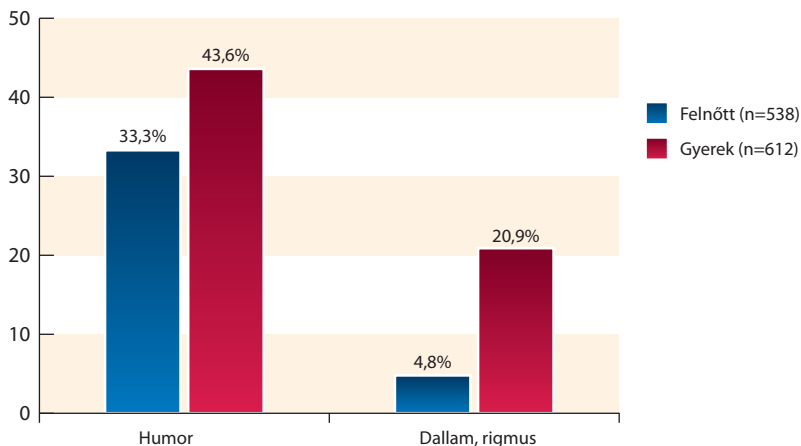
népszerű fikciós hősöket (Bolondos Dallamok figurái a Happy Meal-menüben, Jégkorszak 3-szereplők a CiniMinies-reklámban), negyedüknél kizárólag a termékre jellemző reklám-arc volt látható, amely egyúttal hangot adott a termék ismertetésének is. Ezzel szemben a felnőtteknél szinte egyáltalán nem jelent meg ez a reklámozási forma, és a vegyes reklámoknál is csak nagyon elenyésző számban regisztráltunk ilyen eseteket. Ebből arra következtethetünk, hogy ezzel a technikával kifejezetten a gyerekeket célozzák. A hírességek szerepeltetése ellenben kizárólag a felnőtt célcsoportnak szóló spotokban fordult elő, az élelmiszerreklámok közül öt alkalommal, tehát a hirdetések mindössze 3,8%-ában szerepelt valamilyen ismert sportoló (Keleti Andrea és Egerszegi Krisztina). Az élelmiszer-ipari termékek sportolóval való reklámozása a termék egészséges jellegét hivatott felerősíteni, valamint a fittség és kiegyensúlyozottság érzetét sugallja.

Mivel a reklámok nagyon korlátozott ideig szerepelhetnek, fontos, hogy rövid idő alatt minél nagyobb hatást váltsanak ki. Ezért a marketingszakma általában szívesen használja a humort, az iróniát, a szójátékot, az erősen felnagyított túlzásokat. Vizsgálatunk eredményei szerint mindkét célcsoportnál gyakorta éltek ezekkel az eszközökkel, noha a gyerekeknél ezek előfordulása valamelyest gyakoribb volt: a hozzájuk intézett hirdetések nem egészen fele (43,6%) tartalmazott vicces elemeket (**21. ábra**). Míg a játékreklámoknál kevésbé volt jellemző ez a technika (31,6%), addig az élelmiszert propagáló hirdetések döntő többsége, 68,2%-a használta a humort a népszerűsítéshez. A kifejezetten gyerekeknek szóló élelmiszerreklámok már majdnem mindegyike élt valamilyen vicces vagy humoros elemmel. Láthattuk például a Happy Meal-menü bemutatása során, ahogy a Bolondos Dallamok hősei egy trambulínon fel-le ugrálva vicces akrobatikus mutatványokat hajtanak végre, vagy a CiniMinis reklámjában a patkány a Jégkorszak című filmből burleszkszerűen beleesik az éppen reggeliző kislány gabonapelyhes dobozába.

A termék könnyebb és erősebb azonosíthatósága érdekében a reklámozók néha rímes szöveget vagy dallamot is alkalmaznak. Ezáltal nagyobb hatást tudnak gyakorolni a fogyasztókra, valamint differenciálódni tudnak más piaci szereplőktől, s nem utolsósorban a kisebb gyermekek különösen kedvelik a skandalizáló szövegeket, amelyek könnyen megragadnak az emlékezetükben. A mintánkban szereplő gyermekeknek célzó hirdetések ötödében fordult elő valamilyen dallam vagy rímes szöveg, míg a felnőttekhez intézett promócióknál ennél jóval ritkábban, csupán minden huszadiknál jelent meg, tehát a gyermekek esetében négyszer gyakrabban alkalmazott technikaként regisztráltuk. Többnyire a játékreklámok (102 reklám), például Barbie, Roary, Fifi, Ponyvill, kapcsán éltek a könnyen rögzülő dallamok és szlogenek előnyével a hirdető. Különösképpen kedveltek még a rövid, jellegzetes melódiák az élelmiszerreklámokban, mint például: „Tolle... a világ finomabb tőle”, „Gyerek, felnőtt kedve jó, édes élet Haribo”, „Merci, hogy vagy nekem”, vagy a „Chio, Chio, Chio chips”. Bár mintánkban a kifejezetten gyerekeknek szóló élelmiszerreklámok elemszáma nem túl magas, köszönhetően a szezonális hatásoknak, azonban mindenképpen figyelmet érdemel, hogy a hirdetések 36,5%-ában fordult elő ének.

21. ábra

Hatásnövelő elemek előfordulása a célcsoportok szerint



Ugyancsak fogékonyan reagálnak a gyerekek a vásárlásra, illetve a megnövelt fogyasztásra motiváló ajándékokra. Emellett azzal is tisztában vannak a reklámszakemberek, hogy a gyermekek gyűjtőszendélyére vagy kíváncsiságára nyereményjátékok is építhetők, amelyek nagymértékben fokozhatják a vásárlási kedvüket. A vizsgált reklámok tizedében (138 esetben) jelent meg a termék mellett valamilyen extra ajándék, a gyermekeket célzó hirdetésekben jól láthatóan gyakrabban (14,4%), mint a felnőtteknél (22. ábra). Valamilyen jövőbeli nyeremény emlegetése viszonylag ritkán, összesen 43 reklámban (3,6%) fordult elő. A gyerekeknek szóló hirdetések kapcsán ugyan valamivel gyakoribb volt ez a marketingtechnika, de az arány még náluk is mindössze 4% körül mozgott (25 reklám).

Amennyiben a vásárlásra motiváló eszközök jelenlétét termékcsoportok szerint vizsgáljuk, egyértelműen az élelmiszerreklámok kapcsán tapasztalunk kiugró értékeket (42,4%). Az élelmiszerreklámok célcsoport szerinti különválasztása után kiderül, hogy extra ajándék leggyakrabban a gyerekeknek szóló élelmiszerreklámokban fordul elő (79,4%; Happy Meal, CiniMinies, Pom-Bär), míg a felnőtteknek szóló élelmiszerreklámokra nem jellemző ez az eladásösztönző fogás. Viszonyításképpen a játékreklámok közül csak 32-ben szerepel extra ajándék, ami mindössze 6,7%-os arányt mutat.

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

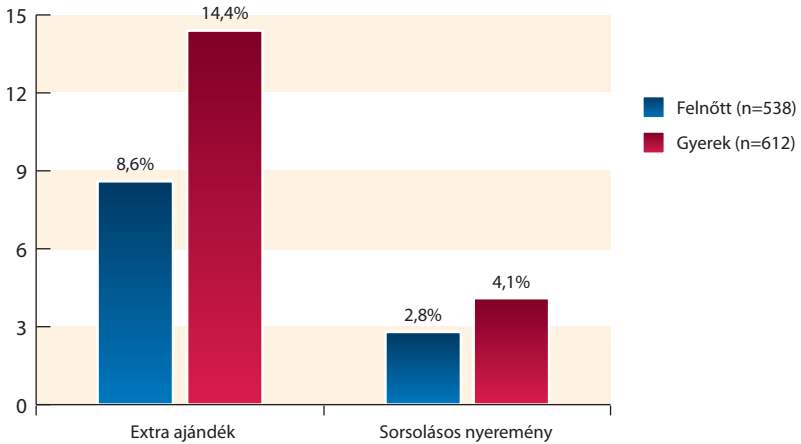
VII.

VIII.

M.

22. ábra

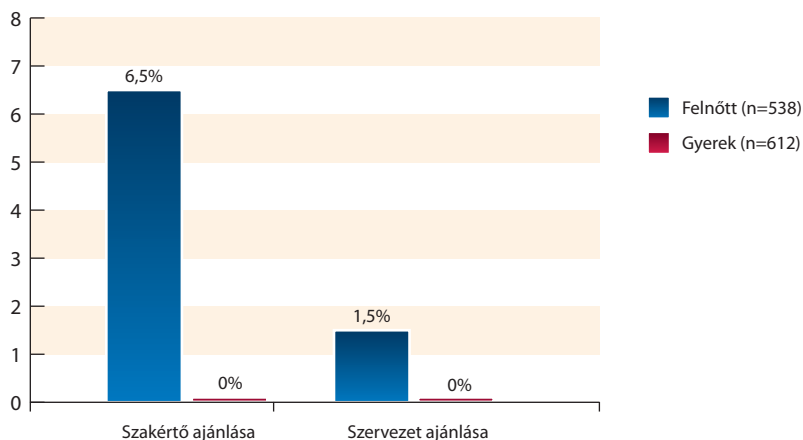
Eladásösztönző technikák előfordulása célcsoportok szerint



Végül a reklámok hitelességét növelő technikák jelenlétét is megvizsgáltuk. Bár a gyermekekkel készült felmérések azt igazolták, hogy az információ, a hitelesség is azon szempontok között van, ha nem is az első helyen, amelyet a reklámokban értékelnek, a vizsgált mintában a reklámozók ezzel az eszközzel a gyermekek megszólítása során egyáltalán nem éltek (**23. ábra**). A teljes mintában összesen 35 reklámban (3%) került szakértő megszólaltatásra, és nyolc reklámban (0,7%) fordult elő valamilyen szervezet ajánlása. Míg az élelmiszerreklámokban regisztrált szakértők aránya megegyezett a teljes mintáéval (3%), a valamilyen szervezet vagy egyesület ajánlásával ellátott termékek között egyáltalán nem szerepeltek élelmiszerek.

23. ábra

A hitelességet növelő technikák célcsoport szerinti megoszlása



Élelmiszerreklámok a gyereksávban

Az öt vizsgált csatornán a megfigyelt időszakokban összesen 132 élelmiszerreklámot regisztráltunk, ezek közül 124, vagyis 94 százalékuk a kereskedelmi csatornák blokkjaiban került közzétételre. Amint azt korábban említettük, az ünnepi időszak közeledte erősen érezte hatását a hirdetési aktivitáson, a játékreklámok száma ugrásszerűen megnőtt, több mint megtízszereződött, és a karácsony előtti filmbemutatók, CD- és DVD-megjelenések is emelték a reklámozás szintjét. A téli megfázásos időszak beköszöntével a nem vényköteles gyógyszerek és gyógyhatású készítmények hirdetései is több mint az ötszörösükre növekedtek. Mindez azt eredményezte, hogy a decemberi időszakban az élelmiszerreklámok többé-kevésbé kiszorultak a gyereksávból (26. táblázat). Míg a nyári időszakban 90 eset fordult elő, tehát az összes leadott reklámmennyiség 39%-a élelmiszerrel foglalkozott, a decemberi mintában a reklámok megnövekedett száma és az élelmiszerreklámok csökkenése miatt (42 reklám) már csak 4,4%-os arányról beszélhetünk.

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

26. táblázat

Az élelmiszerreklámok előfordulása a vizsgált időszakokban

	Összes reklám		Élelmiszerreklám		Élelmiszerreklám (%)	
	1. (aug.) időszak (db)	2. (dec.) időszak (db)	1. (aug.) időszak (db)	2. (dec.) időszak (db)	1. (aug.) időszak	2. (dec.) időszak
m1	0	76	0	8	–	10,5%
m2	19	35	0	0	–	–
Duna TV	0	23	0	0	–	–
RTL Klub	116	287	52	15	44,8%	5,2%
TV2	95	530	38	19	40,0%	3,6%
Összesen	230	951	90	42	39,1%	4,4%

A gyerekeknek szóló műsorszámok között megjelenő reklámokat csak akkor lehet kiértékelően elemezni, ha a megfelelő kontextusba helyezzük a vizsgálatot. Ezért az AGB Nielsen adatai alapján megvizsgáltuk a teljes napi, valamint a főműsoridős reklámarányokat.

A vizsgált hétvégi napokon összesen 12 551 reklámspot volt látható a csatornák műsorain, amelynek 11,3%-a (1417 spot) volt élelmiszert propagáló hirdetés. A spotok 88%-a a két nagy kereskedelmi csatorna blokkjaiban foglalt helyet, vagyis a kereskedelmi csatornák (nem csak a gyereksávban) általában jóval nagyobb arányban reklámoznak élelmiszereket, mint a közzszolgálati adók. Az esti főműsoridő alatt 11,2%-os aránnyal szerepeltek élelmiszerhirdetések, ami megegyezik az összesített átlaggal. A gyereksávban sem magasabb ez az arány (11,1%). A két hónap összehasonlításából azonban további információkat tudhatunk meg a nyári és a téli reklámozási gyakorlat eltéréseiről.

Az augusztusi hétvégéken még általában magas volt az élelmiszerreklámok aránya, a sugárzott hirdetések 14,7%-a élelmiszeripari terméket népszerűsített, s e tekintetben az esti főműsoridő sem mutatott eltérést (**27. táblázat**). A gyerekeknek szóló műsorok környezetében ellenben majdnem háromszor gyakoribb volt az élelmiszerreklámok előfordulása, itt tízből négy esetben valamilyen ehető vagy iható terméket hirdettek a vizsgált kereskedelmi csatornákon.

27. táblázat

Az élelmiszerreklámok aránya az augusztusi időszakban

	Teljes műsoridő			Esti főműsoridő			Gyereksáv		
	Összes reklám	Élelm.-reklám	%	Összes reklám	Élelm.-reklám	%	Összes reklám	Élelm.-reklám	%
m1	953	49	5,1	132	7	5,3	–	–	–
m2	676	36	5,3	37	0	0	19	0	0
Duna Tv	320	14	4,4	70	2	2,8	0	0	0
RTL Klub	1956	343	17,5	314	49	15,6	116	52	44,8
TV2	1948	421	21,6	369	73	19,8	95	38	40
Összesen	5853	863	14,7	922	131	14,2	230	90	39,1

Decemberben a reklámfilmek száma összességében nőtt az augusztusi eredményekhez képest, bár ennek mértéke távolról sem olyan drasztikus, mint a gyereksávban (**28. táblázat**). Az RTL Klub esetében a teljes napra, valamint a főműsoridőre vetített reklámforgalom egyáltalán nem, illetve alig változott, a gyereknézők ellenben két és félszer annyi reklámot „élvezhettek” a decemberi három hétvége alatt, mint a nyári időszakban. A TV2 összesített adatai szerint a teljes műsoridőre vonatkozó gyakoriság számottevően emelkedett (1948/2800 reklámpot), a főműsoridő nem változott, a gyereksávban közzétett reklámok száma viszont öt és félszeresére ugrott (95/530 reklámpot).

A decemberi napok teljes műsoridejét tekintve mindkét kereskedelmi médiaszolgáltatónál csökkent az élelmiszerreklámok száma. Arányuk az összes reklámhoz mérten hozzávetőlegesen a fele az augusztusi időszakban mérteknek. A gyerekműsorok környezetében ennél jóval radikálisabb volt a visszaesés, hiszen az RTL Klub esetében 44,8 %-ról 5,2%-ra, a TV2-nél pedig 40%-ról 3,6%-ra redukálódott. Amint azt többször említettük, a visszaesést elsősorban a játékreklámok tömeges megjelenése okozta, ami valósággal kiszorította az élelmiszereket a gyerekek által nézett sávból.

28. táblázat

Az élelmiszerreklámok aránya a decemberi időszakban

	Teljes műsoridő			Esti főműsoridő			Gyereksáv		
	Összes reklám	Élelm.-reklám	%	Összes reklám	Élelm.-reklám	%	Összes reklám	Élelm.-reklám	%
m1	1093	66	6,03	178	9	5	76	8	10,5
m2	248	0	0	117	0	0	35	0	0
Duna Tv	599	0	0	165	0	0	23	0	0
RTL Klub	1958	195	9,9	292	38	13	287	15	5,2
TV2	2800	293	10,5	394	53	13,4	530	19	3,6
Összes	6698	554	8,3	1146	100	8,7	951	42	4,4

A reklámozott élelmiszertermékek típusai

Az élelmiszerreklámok típusai nem egyforma mértékben jelentek meg a különböző időszavokban. Az összehasonlítás során leszűrhető, hogy mely termékekkel célozzák egyértelműen a kiskorú nézőket, és melyek szólnak elsősorban a felnőtt lakosságnak. A gyermekműsorok környezetében szereplő leggyakoribb termék kategóriáknak a gyorséttermek ajánlatait azonosítottuk, amelyek előfordulásukat tekintve is jelentősen felülreprezentáltak voltak mind a teljes műsoridőben, mind a főműsoridőben mért arányukhoz képest (**29. táblázat**). A második helyen az édességek szerepeltek, de hozzá kell tennünk, hogy itt már nem regisztráltunk az előzőhöz hasonló drasztikus eltéréseket, a különbség mindössze néhány százalékat mutatott. A tejtermékek esetében ellenben figyelemre méltó eredmények születtek, hiszen míg a teljes műsoridőben és a főműsoridőben is a tejtermékek mutatták a legnagyobb hirdetési aktivitást, a gyermekműsorban csupán a harmadik helyre szorultak, és arányuk is kevesebb mint a felére esett vissza. A gabonapelyhek és a kekszek, valamint a chipsek és a rágcsálnivalók hirdetési azzal szemben, úgy tűnik, kifejezetten a gyermekeket igyekeznek elérni, arányuk hozzávetőlegesen a duplája az egyébként mért értékeknek.

Zöldség- és gyümölcsreklám a gyermekműsorok környékén egyáltalán nem, de az ezen kívül eső időszakban is kizárólag a közszolgálati csatornákon fordult elő.

29. táblázat

A reklámozott élelmiszertermékek típusai

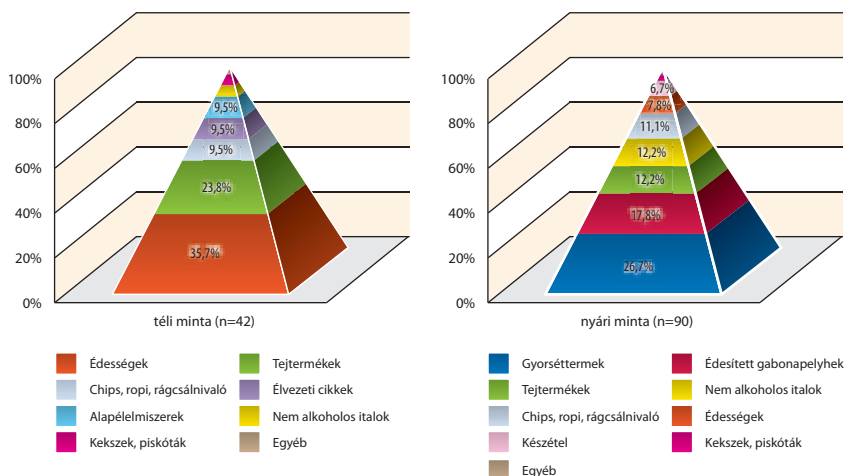
	Teljes műsoridő		Főműsoridő		Gyereksáv	
	Esetszám	Százalék	Esetszám	Százalék	Esetszám	Százalék
Gyorsétterem	54	3,8	6	2,6	24	18,2
Édességek	193	13,6	34	14,7	22	16,7
Tejtermékek	502	35,4	84	36,4	21	15,9
Gabonafélék/sütőipari termékek	93	6,6	15	6,5	18	13,6
Chipsek/rágcsálnivalók	95	6,7	17	7,4	16	12,1
Nem alkoholos italok	164	11,6	27	11,7	13	9,8
Készételek	50	3,5	7	3	7	5,3
Élvezeti cikkek	14	1	2	0,9	5	3,8
Alapélelmiszerek	148	10,4	20	8,7	4	3,0
Zsiradékok	71	5	19	8,2	2	1,5
Mirelit	33	2,3	0	–	0	–
Összesen	1417	100	231	100	132	100

A reklámozott élelmiszertermékek nem egyforma mértékben jelentek meg a két megfigyelési időszakban, a különböző termékcsoportok megoszlása szezonális eltéréseket is

tükrözött. (24. ábra). Az augusztusi mintában a McDonald's-reklámok szerepeltek a legtöbbször, valamint gyakrabban megjelenő kategóriák voltak az édesített gabonapelyhek, a tejtermékek, az üdítőitalok és a chipsek, rágcsálnivalók. A gyorsétermek és a gabonapelyhek hirdetései teljesen eltűntek a decemberi mintából, valamint a már említett általános visszaesés mellett drasztikusan csökkentek a chipsek és üdítőitalok reklámjai is. Egyedül az édességreklámok tudtak az ünnepi készülődés időszaka alatt emelkedést felmutatni, sőt számuk megduplázódott, így 36%-át adták a téli minta élelmiszer-hirdetéseinek.

24. ábra

A reklámozott termékek megoszlása a nyári és téli megfigyelési időszakban



Amennyiben a gyermekek táplálékpiramisát a közzétett reklámok alapján állítanánk össze, az vélhetően aligha felelne meg a kiegyensúlyozott táplálkozás követelményeinek. Még kedvezőtlenebb eredményekről számolhatunk be, ha konkrétan megvizsgáljuk az egyes élelmiszerek só-, cukor-, illetve zsírtartalmát, annak tekintetében, hogy túlzott bevitelüktől milyen egészségre gyakorolt hatás várható. Ennek eldöntéséhez a dán magatartáskódex előírásait alkalmaztuk annak egyszerű gyakorlati használhatósága miatt.⁴⁰ Egyik fő erénye, hogy az útmutató egyáltalán nem igényel komoly táplálkozástudományi ismereteket, mivel az egy-egy adott termék kategóriára maximalizálja az elfogadható só-, zsír- és cukortartalmat. A 132 élelmiszerreklám összesen 43 élelmiszertípust népszerűsít

⁴⁰ Code of responsible food marketing communication to children.

<http://kodeksforfoedevarekramer.di.dk/SiteCollectionDocuments/Foreningsites/kodeksforfoedevarekramer.di.dk/Downloadboks/guideline_English%20Jan%20202008.pdf>

tett, amelyből mindössze öt esetében volt megállapítható, hogy nem lépte túl a megadott arányokat, illetve további hat termék számított valamilyen alapélelmiszernek, vagy nem volt besorolható. A reklámozott élelmiszerek túlnyomó többsége, 74%-a ellenben az olyan egészségtelen élelmiszerek kategóriájába tartozott, amelyeknek túlzott bevitelle a teljes étrendbe nem ajánlott. Az eredmény abból a szempontból egyáltalán nem meglepő, hogy az élelmiszerreklámok nagy része eleve kalóriadús, tápanyagszegény, cukorban, zsírban vagy sóban vélhetően gazdag termékeket propagált, mint a chipsek, rágcsálnivalók, édességek, kekszek, gyorséttermek kínálatai. Sajnálatos módon továbbá azok a termékek is problémásnak bizonyultak, amelyek első pillantásra esetleg a kiegyensúlyozott étrend alapjainak tűnhetnek. Így az egyébként rostban és vitaminokban valóban gazdag gabonapehely rendkívül magas cukortartalma miatt (100 grammban 48,3 gramm cukor) igencsak módosítja a termékről eddig alkotott véleményünket, de a reklámozott tejtermékek összetevőinek áttanulmányozása után is aggasztó kép tárult elénk. A jó közérzetet, egészséges bélflórát biztosító joghurtok magas cukortartalmúaknak bizonyultak, gyümölcsös változataik nemcsak cukor-, de zsírtartalmuk alapján is túllépi az általunk használt kódex értékeit. Egyes szakértők szerint egy felnőtt napi szükséges cukoradagja átlagos körülmények között 35 gramm körül van, az általunk vizsgált joghurtok 10,5 és 13,7 gramm közötti cukormennyiséget tartalmaztak 100 grammra nézve. Ez azt jelenti, hogy mindössze napi két pohár joghurt (1 pohár 125 gramm) már hozzávetőlegesen fedezi egy felnőtt ember napi cukorszükségletét. De az ízesített krémtúrók is cukorban túlságosan gazdagok, a sajt magas zsírtartalma alapján bukott meg. A tejtermékek kategóriájában egyetlen reklámozott terméknek sem sikerült a kifejezetten egészséges élelmiszerek csoportjába bejutnia. A fenti arányok összességében azt mutatják, hogy a gyermekműsorok környezetében erős többségben vannak az egészségtelen élelmiszertermékek reklámjai.

Reklámstratégiák az élelmiszerreklámokban

A reklámszakma többféle módot ismer, miként lehet a megfelelő célcsoportnál nagyobb figyelmet és magasabb emlékezeti hatást elérni. A korábban tárgyalt technikákon kívül (dallam, rigmus, reklámarc stb.) ennek eszköztárában még számos egyéb metódus megtalálható, a reklám pozicionálásától kezdve egészen a lehetséges és remélt hasznokig, jutalmakig, amelyek a termék megvásárlásán keresztül a fogyasztók számára kilátásba helyeződnek. Amellett, hogy a mintába tartozó élelmiszerreklámokat ezen szempontok alapján is vizsgálat alá vontuk, igyekeztünk azokra a főleg egészségügyi és táplálkozásudományi aspektusokra is tekintettel lenni, amelyek segíthetnek rávilágítani arra a hatásmechanizmusra, amelyet az élelmiszerhirdetések alkalmaznak a termék eladása érdekében.

Mint az általában ismeretes, a reklám hatását nagyban befolyásolja, hogy az adott spot hol helyezkedik el a reklámblokkon belül. A reklámozó cégek és a reklámblokk szerkesztői egyaránt figyelmet fordítanak a termék pozicionálására. Ennek megfelelően a reklámblokk-

kokon belül megkülönböztethető alacsony és kiemelt figyelmi zóna. A kiemelt figyelmi zóna a reklámblokk első és utolsó helye, mivel a néző ezekre emlékszik a legjobban, míg az alacsonyabb figyelmi zónába a közbülső reklámok tartoznak. Ezért nem véletlen, hogy az első és az utolsó helyek reklámidő szempontjából is a legértékesebbek, továbbá a „reklámkerülők”, akik inkább elkapcsolnak reklám esetén, vagy elhagyják a tévészés helyszínét, szintén ezekkel a hirdetésekkel találkozhatnak gyakrabban. A vizsgálatba tartozó gyereksávok ideje alatt megjelent az a stratégia is, hogy a reklámblokk egyetlen hirdetésből állt, s ezt leginkább az élelmiszerreklámok esetében alkalmazták a hirdető. Amellett, hogy a közöttett spotok fele kiemelt pozícióban szerepelt, megelőzve ezzel mind a játék-, mind a filmreklámokat, amelyek háromnegyede az alacsonyabb figyelmi zónába tartozott, az élelmiszerreklámok közül legalább minden tízedik egyetlen reklámként került a blokkba beszerkesztésre. Ezek alapján megállapítást nyert, hogy az élelmiszerreklámok pozicionálása a gyereksáv ideje alatt sokkal előnyösebb volt, mint a többi termék kategóriáé, s a különbség szignifikáns eltérést mutatott.

Az élelmiszerreklámok preferált helyen való vetítése miatt a legnagyobb élelmiszer-kategóriák is vizsgálatra kerültek a blokkban elfoglalt helyük alapján. A gyereksáv ideje alatt leggyakrabban előforduló élelmiszer-kategóriaként szerepeltek a gyorséttermek, édességek, tejtermékek, chipsek és rágcsálnivalók, valamint a nem alkoholos üdítőitalok hirdetései. Az eredmények egyértelmű és szignifikáns különbséget mutattak a gyorséttermek és a rágcsálnivalók reklámjainak elhelyezésében a többi termék kategóriával szemben. Ezeknek az élelmiszer típusoknak a hirdetései ugyanis többnyire (80%-ot meghaladóan), kiemelt helyeken szerepeltek a vizsgált gyereksávokban (**30. táblázat**).

30. táblázat

Egyes élelmiszer típusok pozicionálása

Pozicionálás	Gyorsétterm (n=24)	Édesség (n=22)	Tejtermék (n= 21)	Chips, ropi (n=16)	Üdítőital (n=13)
Alacsony figyelmi zóna	12,5%	68,2%	75%	18,3%	77%
Kiemelt figyelmi zóna	87,5%	31,8%	25%	81,7%	23%

A fejlett fogyasztói társadalmakban a termékeket már nem lehet csupán alaphasznuk alapján eladni, így a marketing szakemberek mindinkább az áruhoz kapcsolt póthasznukat igyekeznek a fogyasztók számára a hirdetésekben megjeleníteni. Ezek a hozzáadott fogyasztói előnyök a termék használatából származó élményektől kezdve a személyes érvényesülésen, presztízszen keresztül egészen az egészségen át számos egyéb ígérettel, jutalommal kecsegtethetik a vásárlókat. Az általunk vizsgált élelmiszerreklámok 90%-a sugallt valamilyen életérzést, vagy közvetített valamilyen jutalom szerű tartalmat, ami a ter-

mék fogyasztásának eredményeképpen jön létre a fogyasztóban vagy a környezetében.⁴¹ A leggyakrabban az egészség és a jó közérzet helyeződött kilátásba, amelyet elsősorban a tejtermékek, ezen belül is – az egyébként magas cukortartalommal bíró – joghurtok igyekeztek közvetíteni (**31. táblázat**). Az erő és gyorsaság, sportosság, azaz a mozgékony-ság mint második leggyakoribb gratifikáció főként a McDonald's-termékekhez párosult. A szórakozás, az élvezet került előtérbe az édességek reklámjaiban, míg kalandot és akciót – jobb híján – a gabonapelyhek ígértek a gyermekcélcsoportnak. Harmonikus emberi kapcsolatokra részben a különlegesebb alkalmak édességein (Merci, Ferrero) keresztül lehetett a reklámok szerint szert tenni, illetve a családi boldogságot sikerülhetett megőrizni a kész-, illetve félkész ételek segítségével. Az egyedi, vissza nem térő alkalom ígérete, valamint valamilyen jó cél támogatása összesen három esetben fordult elő.

Végül a termék által megszerezhető immateriális hasznok, előnyök ígérete mellett összehasonlításképpen a konkrét, anyagi javak kínálatát is megvizsgáltuk. Az eredmény igen elgondolkasztó annak szempontjából, hogy amellett, hogy a leggyakoribb gratifikáció az extra ajándék – legyen az valamilyen játék vagy az adott termékből nagyobb kiszérelés –, a gyorséttermek és a chipsek reklámozói éltek leginkább ezzel az eszközzel. Míg a McDonald's-hirdetések esetében (24 alkalom) a gyerekeket a Happy Meal-menüben található ajándékfigurákkal ösztönözték mozgásra (*„Ugorj be a McDonald'sba és mozgasd át magad Te is a Bolondos Dallamok játékaival!”*), addig a Pom-Bär chipsek tasakjaiban (11 alkalommal került adásba) színes ceruzákat rejtettek el a gyermekek számára, oly módon, hogy a kisebb tasak kevesebb, a nagyobb több ceruzát tartalmazott. Ez utóbbi módszer abból az aspektusból is aggályosnak mondható, hogy a nagyobb ajándék megszerzése többletfogyasztásra ösztönzi a gyerekeket egy olyan élettípusból, amelynek túlzott bevétele az egészségre kedvezőtlen hatást gyakorol.

⁴¹ Egy reklám több előnyt is megjeleníthetett, ezért az ígéretek, jutalmak száma összességében meghaladja az élelmiszerspotok számát.

31. táblázat

Ígéretek/jutalmak reklámokban

	Egészség/ jó közérzet n=34	Erő/ sportosság n=30	Szórakozás/ élvezet n=24	Kaland/ akció n=18	Harmonikus kapcsolatok n=13	Takarékos- ság/ajándék n=56
Gyorsétterem	0%	80%	0%	0%	0%	43%
Édesség	3%	0%	63%	5%	23%	2%
Tejtermék	53%	0%	0%	0%	23%	7%
Chips, keksz, gabonapehely	9%	4%	12%	78%	0%	48%
Üdítital	0%	14%	17%	11%	15%	0%
Egyéb élelmiszerek	35%	0%	8%	5%	38%	0%

Feltételezve, hogy az élelmiszerreklámok jelentős részében valamilyen, az egészséggel kapcsolatos jótékony hatás megjelenik, kíváncsiak voltunk, hogy ezt milyen specifikus táplálkozási előnyök vagy összetevők bemutatásán keresztül teszik. Az egészségre vonatkozó marketingkommunikációs állítások mindössze az élelmiszerreklámok 36%-ánál fordultak elő. Összesen 81 kijelentés hangzott el a termékek táplálkozástudományi vagy egészségügyi előnyeiről, mivel egy reklámon belül több állítás is elhangzott. Ezek közül leggyakrabban az adalékanyagtól mentes, természetes összetevőket hangsúlyozták, valamint a termék gyümölcsös jellegét, illetve a könnyű és friss tulajdonságát emelték ki (25. ábra). Mindhárom kijelentés esetében az állítások fele, illetve közel fele a tejtermékekre vonatkozott. Az ásványi anyagok jelenlétét hangsúlyozta az egészségügyi előnyökre vonatkozó állítások közül minden tizedik. Főként a félkész termékként kódolt pudingoknál emelték ki a termék ezen tulajdonságát a többi közül.

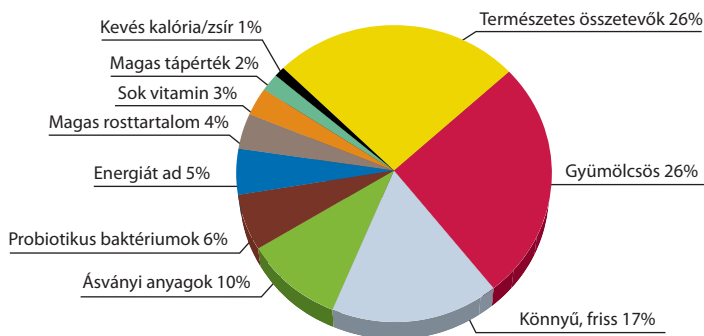
A tudatos táplálkozás érzetének megalkotására vontak be az elmúlt évek során olyan szakkifejezéseket is a reklámokba, mint például a probiotikumok, sőt ezen belül olyan megnevezések is megjelentek, mint Bifidus Essensis, L. Casai Defensis. Az ilyen tartalmú készítmények rendszeres fogyasztását az egészségre, közvetlenül a bélflórára gyakorolt jótékony hatásukkal igyekeznek igazolni a termékek előállítói. Ugyan léteznek tudományos bizonyítékok arra, hogy a probiotikumok fogyasztása kedvező hatással lehet az egészségre, ezek azonban a vizsgált, specifikus törzsre vonatkoznak, így az nem általánosítható, valamint ezek hatásai is egyénenként eltérhetnek.⁴² Így a magyar Versenytanács a Danone Actimel és Activia probiotikumot tartalmazó joghurtokkal kapcsolatos reklámtevékenységek kapcsán lefolytatott versenyfelügyeleti eljárás során feltárta, hogy ezeknek a termékeknek nin-

42 Lásd: „Flair-Flow Europe 4” élelmiszer-kutatási együttműködés keretében megjelent jelentés. Idézi: Probiotikus baktériumok – a kutatás folytatódik. <<http://www.eufic.org/article/hu/taplalkozas/funkcionalis-elelmiszerek/artid/Probiotikus-bakteriumok-kutatas-folytatodik/>>

csen igazolt gyógyhatásuk.⁴³ Az ilyen állítások ellenőrzésének fontosságát jól demonstrálja a magas vitamintartalmat kiemelő hirdetések esetleg megtévesztő hatása, bár az általunk vizsgált mintában mindössze két esetben hivatkoztak az ételmszer ezen egészségügyi előnyére. Az egyik egy cukorka volt, amelynek gyümölcsös jellege és vitamintartalma került kiemelésre („... melyet a gyermekek szeretnek, fontos vitaminokkal, melyekre szükségük van!”) A termék (90 g) egyébként 71,6 gramm cukrot és 5% vegyes gyümölcslevet tartalmaz, valamint hozzáadott vitaminokat. Miközben a televíziós reklám felhívja a termék előnyeire a figyelmet, arról a fogyasztó nem kap tájékoztatást, hogy magas cukortartalma miatt, valamint a zsírban oldódó vitaminok ugyancsak veszélyes túladagolása miatt csak korlátozott mértékben szabadna fogyasztani.⁴⁴

25. ábra

Táplálkozástudományi és egészségügyi előnyökkel kapcsolatos állítások (n=81)



Az ételmszerreklámok kvalitatív szempontok szerinti elemzésének befejezésekként megvizsgáltuk, milyen étkezési mintákat közvetíthetnek a mintába került televíziós spotok a gyerekek számára, azaz kik, mikor, milyen alkalmakkor fogyasztják a promotált termékeket. Eredményeinket az alábbiak szerint foglalhatjuk össze:

- A termékek általában olyan kontextusban voltak bemutatva, amiből következtetni lehetett arra, milyen étkezési időszakban ajánlott fogyasztani azokat. Természetesen nem minden ételmszer volt konkrét időszakhoz köthető, számos termék napszaktól függetlenül fogyasztható volt, például a nem alkoholos italok, joghurtok, vagy a gyorséttermek ajánlatai. Egy másik kategóriát alkották azok a termékek, amelyek fogyasztása az étkezések közötti időszakra korlátozódott, fogyasztásuk tehát nassolásnak volt te-

43 Versenytanács megállapította, hogy a Danone a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított azzal, hogy a „Danone Activia” és a „Danone Actimel” termékek egyes reklámjai gyógyhatás hamis látszatát keltették. (Vj-90/2004/28.)

44 <<http://tudatosvasarlo.hu/cikkek/1302>>

kinthető. A reklámozott élelmiszerek többsége (53,8%) nem volt étkezési időszakhoz köthető, tizből három (29,5%) azonban kifejezetten az étkezések közötti nassoláshoz ajánlott termékeket. Ez a fajta reklámozás alkalmas lehet arra, hogy a gyerekekben az időszak nélküli eszegetés mintáját, illetve gyakorlatát alakítsa ki, amennyiben nincs megfelelő hangsúly helyezve a főétkezések és a kiegyensúlyozott étrend fontosságára.

- A vizsgált mintában szinte kizárólag hétköznapi fogyasztásra szánt termékek jelentek meg. Érdekes módon a karácsonyi időszakban is mindössze egyetlen reklámmal találkoztunk, amely azt sugallta, hogy az élelmiszer nem mindennapi fogyasztásra készült, hiszen annyira különleges, hogy „bearanyozza az ünnepnapokat” (Ferrero).
- A leggyakrabban családi/otthoni (37,9%) valamint fikciós környezetben (32,6%) ábrázolták a terméket. Az életkori különbségekből adódóan a család és az otthon, valamint a barátok elsősorban a felnőtteknek szóló reklámokban tűntek fel, ezzel szemben a gyerekeknek szóló reklámok gyakran építettek a fantáziára, a reklámfilmeket fiktív környezetbe helyezve. A vegyes célcsoportnak szóló reklámok inkább a felnőtteknél tapasztalt mintát követték, sőt a családban játszódo reklámoknak itt volt a legmagasabb az arányuk. (Hiszen többek között azért is kerültek ebbe a kategóriába, mert a szereplők és a kontextus miatt nem volt elkülöníthető a célcsoportjuk.)
- Az élelmiszerhirdetések egyötödében a család kapott jelentős szerepet a termék reklámozásában. Ezen belül 12 esetben, azaz az élelmiszerreklámok 9%-ában mutattak be teljes családot (apa, anya és egy vagy több gyerek). Ezekben a reklámokban a termék valamilyen családi tevékenységhez volt kapcsolva úgy, mint a közös reggeli (Tolle, Rama) vagy vacsora (Maggi), együtt autózás (Győri Édes Zabfalatok), vagy éppen egy családi összejövetel (Univer). További 14 reklámban egyszülős családi helyzet tűnt fel (10,6%), ezek közül kétszer szerepelt apa, a többiben az anya volt jelen a gyermekkel. A reklámokban megjelenített szülők kétharmada – mondhatni nemtől függetlenül (anyák 66,7%/apák 64,3%) – fogyasztották is a reklámozott terméket.
- A 132 élelmiszerreklám közül 51 spotban gyerekek is előfordultak. Ezek közül 37 alkalommal több gyerekszereplő is feltűnt, további 14 esetben csak egy gyermek szerepelt. A gyermekek többnyire aktív közreműködői voltak a hirdetéseknek, a spotok háromnegyedében legalább egyikük maga is fogyasztotta a hirdetett árucikket. Főleg a gabonafélék, kekszek (94%) és a készételek (86%) esetében volt ez az arány kiugróan magas. Azokban az esetekben, amikor két gyerekszereplőt kódoltunk a spotokban,⁴⁵ a nemek minden esetben különböztek. További 14 reklámban egy gyerek szerepelt, ebből hat esetben kisfiú (cukor-, keksz- és sajtoreklámban), nyolc másik esetben pedig kislány szereplő tűnt fel (joghurt-, tej- és desszertreklámokban). A leggyakrabban megjelenő

⁴⁵ Habár összesen 103 gyerekszereplő jelent meg a reklámokban, itt a reklámfilm két főszereplőjét vizsgáltuk, tekintet nélkül arra, hogy esetleg több gyerekszereplő is volt a hirdetésben. Így összesen 88 gyerekszereplőnél került a nem, a kor és a testalkat kódolásra.

korosztály a kisiskolás volt (51%), serdülők csak egyetlen, sokat ismételt reklámban szerepeltek (14 alkalommal vetített CiniMinies-reklámban a párban feltűnő két szereplő két tini volt, akik az osztályukkal kirándultak). Óvodáskorú gyermeket láthattunk az 51 kiskorút szerepeltető hirdetésből összesen 15 spotban.

- Minden reklámban normál testalkatú gyerekek fordultak elő, egyszer sem szerepelt túlsúlyos vagy túl vékony gyerek. Ez nem is meglepő, hiszen a reklámokban mindig csak boldog, egészséges és kiegyensúlyozott szereplőket láthatunk.

Összegzés és javaslatok

Vizsgálatunk alapján igazolódni látszik, hogy a kiskorúakat megcélzó reklámok, valamint a túlzott bevitelük esetén az egészségre ártalmas hatással bíró élelmiszerek hirdetéseinek kérdését érdemes külön kezelni. Míg a nyári megfigyelési időszakra inkább az alacsony intenzitású reklámtevékenység volt jellemző, amelynél az élelmiszerreklámok kimagasló arányban szerepeltek, a téli ünnepek előtt valóságos reklámdömping árasztotta el a nézőket. A hirdetések drasztikus megugrása azonban nem az élelmiszerreklámok növekedésével járt együtt, hanem a játékgyártók igyekeztek a karácsony közeledtével a gyermekek figyelmébe ajánlani termékeiket. Ennek kapcsán az is előfordult, hogy a hirdetett játék közvetlenül kapcsolódott a gyermeknek sugárzott műsorszámhoz, azaz a műsorszámokban szereplő figurát az azt követő spotban hirdették. Ennek gyakorlatát (host-selling) az amerikai médiafelügyelet, az FCC is tiltja, de a német etikai kódex sem tűri meg. A vizsgálatból továbbá az is kiderült, hogy a gyerekek megszólítása érdekében a reklámozók gyakran élnek olyan stratégiával, amely legalábbis vitatható a kisebb gyerekeknek szóló hirdetések esetében.

Az egyik ilyen problémásnak mondható technika az animáció, illetve a rajzolt elemek alkalmazása, mivel a nekik szóló műsort és a reklámot oly módon kapcsolja össze, hogy a kisebbek nem tudnak különbséget tenni a kettő között, számukra a reklám nem válik el az előtte-utána vetített mesétől, hanem annak részeként értékelik. Más technikai alkalmazások, mint például a számítógépes grafikák ugyanakkor alkalmasak lehetnek arra, hogy a gyerekek termékről kialakított képét manipulálják, esetleg olyan tulajdonságokkal ruházzák fel az árucikket, amellyel az a valóságban nem rendelkezik.

Manapság a gyerekek egyre korábban válnak önálló tv-nézővé, egyre hamarabb nőik ki a gyermekműsorokat, így a szolgáltatók is igyekeznek egyre fiatalabb korosztályokat saját műsorokkal, illetve önálló csatornákkal megcélózni. Azáltal, hogy a médiatartalmak fogyasztása a gyermekek életében idővel mindinkább előbbre kerül, a reklámozók is hamarabb találják meg hozzájuk az utat, s hamarabb szólítják meg őket hirdetésekkel. Mindent annak ellenére teszik, hogy a gyermekek bizonyos korig nincsenek azon kognitív képesség birtokában, hogy megértsék a reklámok lényegét, azaz hogy „a hirdetés esetében

meg akarnak győzni valamiről, és ez a befolyásolási szándék a hirdető érdekét szolgálja⁴⁶. A gyermekek életkori sajátosságából következően a reklám mögött meghúzódó eladási szándék 7-8 éves korig rejtve marad, így azok állításait igazságként fogadják el. Fenntartás nélkül elhiszik, hogy a hirdetésben látott édesség vagy játék éppolyan örömet, boldogságot vált ki bennük, mint a reklámfilm szereplőiben, ezért azokat ők is szeretnék megszerezni. Ezen vágyak kielégítése azonban gyakorta összeütközésbe kerül a szülői nevelési elvekkel, vagy a család anyagi teljesítőképességével, számos konfliktushelyzetet eredményezve szülő és gyermek között. Az Amerikai Pszichológiai Társaság (APA) a kereskedelmi hirdetések gyerekekre gyakorolt hatásával foglalkozó kutatások eredményeire alapozva arra az álláspontra helyezkedett, hogy a döntéshozóknak korlátozniuk kellene a nyolcéves kor alatti gyermekekhez szóló televíziós reklámokat. A hazai pszichológusok több neves képviselője is azon a véleményen van, hogy a gyermekek nyolcéves kor alatt védtelenek a reklámhatásokkal szemben, ezért ennek a korosztálynak reklámot sugározni etikátlan, tisztességtelen. Bár az ezzel kapcsolatos felelősség kérdése kapcsán – akárcsak az erőszakos médiatartalmak esetében – gyakorta a szülők kerülnek előtérbe, szembe kell nézni azzal a számos hazai vizsgálat által igazolt körülménnyel, hogy a tévénézési szokások tudatos nevelő célzatú alakítása kapcsán jelentős deficiitek lelhetők fel a hazai szülői társadalomban. A magyar szülők érdemi részvétele a gyerekeik médiahasználatában sajnos igen csekélynek mondható: a gyerekek többsége meglehetősen korán válik tévénézővé, és többnyire egyedül, felügyelet nélkül tévézik.⁴⁷ Az előbbiekből következően megfontolásra lehet érdemes a gyermekműsorok környezetének „reklámtalanítása”, de legalábbis a gyermekekhez célzó reklámok erőteljesebb korlátozásának átgondolása. A következőket tilalom példaként Kanada francia nyelvű tartományát szokás említeni, mivel a francia–kanadai bíróság már 1978-ban megtiltotta a gyermekekhez célzó reklámokat a televíziós műsorokban, így a kereskedelmi hirdetések közzététele kizárólag a 13 éven felüli korosztály számára megengedett, de Svédország és Norvégia sem engedélyezi a tizenkét éven aluli gyermekekhez szóló reklámozást, a gyerekműsorok megszakítását reklámokkal és hirdetések sugárzását gyermekprogramok előtt és után. Görögországban 7–22 óra között nem lehet játékreklámot közzétenni, Németországban pedig nem lehet a gyermekműsorokat reklámmal megszakítani, illetve a gyermeket célzó hirdetések vonatkozásában pedig egy magatartáskódex került kidolgozásra, amelynek betartása felett a német reklámtanács (Deutscher Werberat) őrködik. Franciaországban a tartósított élelmiszerek, hozzáadott zsiradékot, édesítőt vagy sót tartalmazó termékek népszerűsítését célzó tévéreklámokat figyelmeztető felirattal kell ellátni, illetőleg a reklámozónak egészségügyi kampányokat kell szponzorálnia. Az Egyesült

46 Sas István: *Reklám és Pszichológia*. Budapest, 2007, 41. p.

47 Lásd például: MTA ELTE Kommunikációelméleti Kutatócsoport és ORTT országos reprezentatív vizsgálata 2001-ben, UPC és Research International páneurópai felmérése 2007, vagy a KID.COMM – A 8–14 éves gyerekek kommunikációs szokásai 2008 (A Szonda Ipsos ORTT-támogatással készült országos reprezentatív vizsgálata).

Királyságban – elsőként Európában – 2008. január 1-jétől bevezették a 16 éven aluli gyerekek érdeklődésére számot tartó műsorokban, illetve műsorok környékén a magas zsír-, cukor-, illetve sótartalmú élelmiszerek reklámjának teljes tilalmát. Nem véletlenül, hiszen Európában a leglátványosabban a brit gyermekek híznak.

A gyermekműsorok reklámmentesítésével szemben leggyakrabban hangoztatott érv, hogy ha nem lehetne reklámokat közzétenni, nem készülnének gyermekműsorok. Az ilyen félelmeket azonban kevésbé lehet komolyan venni, amikor a merchandisingon keresztül több bevételt nyernek a készítők, mint amennyit egyébként a forgalmazásból szereznek. Sőt, a játékgyártók gyakorta részt vállalnak a gyártási költségekből, hogy ilyen módon teremtsék meg a piacot legújabb terméküknek. Egy-egy gyerekeknek készült rajzfilm tulajdonképpen olyan műsorhosszúságú reklámként is felfogható, amelynek célja nem a szórákoztatás vagy az ismeretterjesztés, hanem a licencfigurák bevezetése és megkedveltetése. Nem véletlen, hogy a kereskedelmi csatornák kínálatából gyakorlatilag eltűntek az értékesítési potenciált nem hordozó gyermekműsorok. A közszolgálati csatornák ezzel szemben a közcél szolgálatából nyerik megbízásukat, így a hirdetési piac nem befolyásolhatja a gyermekeknek szánt kínálatukat.

A gyerekek médiatudatosságának fejlesztését célzó programok jelentősége vitathatatlan, a reklámok működésének és sajátosságainak megismerése, a kritikus értelmezés felébresztése védettebbé teheti a gyermekeket a médiából érkező hatásokkal szemben. De ezek sem omnipotensek, és megvannak a maguk korlátai. A médiaértéssel kapcsolatos kognitív képességek kialakulása döntően az iskolaérettséggel hozható kapcsolatba, ezt megelőzően gondolkodási képességeik nincsenek azon a fejlettségi szinten, hogy elsajátítsák a szükséges kritikus szemléletet. Mindaddig, amíg a megfelelő érettséget elérik, kizárólag a fokozott védelem lehet elfogadható.

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

IV

A MŰSORSZOLGÁLTATÓK TULAJDONOSI HELYZETE

1. A földfelszíni országos műsorszolgáltatók tulajdonosi szerkezete

Földfelszíni országos televíziók tulajdonosi helyzete

Magyar RTL Televízió Zrt.

1. A közvetlen tulajdonosi szerkezetben bekövetkezett változások

A Műsorszolgáltató 2010. április 28-án kelt levelében bejelentette, hogy az M-RTL Zrt.-ben 31 százalékos tulajdoni részesedéssel rendelkező IKO Média Holding Zrt. tulajdonosa 100 százalékban a luxemburgi székhelyű S.I.G Kapital S.A. lett, amely így befolyásoló részesedést szerzett az M-RTL Zrt. műsorszolgáltatóban. Ezt a változást a cégbíróság 2010. április 22-én jegyezte be.

A Műsorszolgáltató kijelentette, hogy a változás nem sérti a Műsorszolgáltatási Szerződés 6. fejezetében és az Rttv. VIII. fejezetében foglaltakat.

A Műsorszolgáltató a Szerződés 8.2.4 pontja és az ÁPF 56.1 pontja alapján az alábbi nyilatkozatot tette:

- az IKO Média Holding Zrt.-ben 5%-ot meghaladó vagy a törvény szerinti befolyásoló részesedéssel rendelkező egyetlen gazdasági társaság a S.I.G Kapital S.A.;
- a S.I.G Kapital S.A. vezető tisztségviselője Ralf Emil Manthey igazgató;
- a S.I.G Kapital S.A.-ban 5%-ot meghaladó, vagy az Rttv. szerinti befolyásoló részesedéssel Ralf Emil Manthey igazgató rendelkezik (egyedüli, 100 %-ban részvényes);
- nincs olyan gazdasági társaság – az M-RTL Zrt.-n kívül – és alapítvány, amelyben az IKO Média Holding Zrt. 5%-ot meghaladó, vagy az Rttv. szerinti befolyásoló részesedéssel rendelkezik;

– nincs olyan gazdasági társaság és alapítvány, amelyben a S.I.G Kapital S.A. 5%-ot meghaladó, vagy az Rttv. szerinti befolyásoló részesedéssel rendelkezik.

A műsorszolgáltató közvetlen tulajdonosi struktúrája 2010-es változást követően az alábbi:

1. táblázat

	Cégnév	Tulajdoni arány
1.	CLT-UFA S.A.	49%
2.	IKO Média Holding Zrt.	31%
3.	KOS Beteiligungs- und Verwaltungsgesellschaft mbH	20%
	Összesen	100%

2. Fontosabb Alapszabály-módosítások

A Műsorszolgáltató 2010. május 28-i keltezéssel adatváltozás-bejelentést tett a hatóság felé, melyhez csatolta a Műsorszolgáltató egységes szerkezetbe foglalt Alapszabályát is. A változás lényege, hogy dr. Fellegi Tamás 2010. április 30-án lemondott az M-RTL Zrt.-nél betöltött felügyelő bizottsági tagi tisztségéről. E változást a Műsorszolgáltató 2010. május 14-én jelentette be a cégbíróságnak.

A Műsorszolgáltató 2010. június 3-i keltezéssel adatváltozás-bejelentést tett az ORTT felé, melyhez csatolta a Műsorszolgáltató egységes szerkezetbe foglalt Alapszabályát is. A bejelentett változásokról a Műsorszolgáltató részvényesei, közgyűlés tartása nélkül 2010. május 10-én döntöttek. A döntés értelmében dr. Kürthy Leventét felügyelőbizottsági taggá választották 2010. május 10-től 2010. július 15-ig tartó határozott időtartamra.

A Műsorszolgáltató 2010. június 29-i keltezéssel adatváltozás-bejelentést tett az ORTT felé, melyhez csatolta a Műsorszolgáltató egységes szerkezetbe foglalt Alapszabályát is. A bejelentett változásról a Műsorszolgáltató részvényesei közgyűlés tartása nélkül döntöttek. A döntés értelmében a PricewaterhouseCoopers Kft.-nél könyvvizsgálatért felelős Timár Pál megbízatását 2010. június 1-jétől 2011. május 31-ig tartó határozott időre meghosszabbították.

A Műsorszolgáltató 2010. július 19-i keltezéssel adatváltozás-bejelentést tett az ORTT felé, melyhez csatolta a Műsorszolgáltató egységes szerkezetbe foglalt Alapszabályát is. A bejelentett változásokról a Műsorszolgáltató részvényesei, közgyűlés tartása nélkül 2010. május 10-én döntöttek, amely 2010. július 15-én hatályosult.

A részvényesek az alábbi *igazgatósági* tagokat választották meg határozatlan időtartamra: dr. Nyerges Zsolt és Aczél Zoltán (Enyedi András és dr. Riesz Tamás helyett).

A részvényesek az alábbi *felügyelőbizottsági* tagokat választották meg határozatlan időtartamra: Kóbor Miklós, dr. Nagy-Ajtony Csaba és Heltai Péter (dr. Kürthy Levente, Kocsis László és Puskás Zoltán helyett).

MTM-SBS Televízió Zrt.

1. A közvetlen és közvetett tulajdonosi szerkezetben bekövetkezett változások

A Műsorszolgáltató 2010. január 13-i bejelentésében arról tájékoztatta az ORTT-t, hogy a Műsorszolgáltatóban *közvetett befolyásoló részesedéssel* rendelkező VT2 Befektetési Kft. üzletrészeit megszerezte a VT2 Media Holding B.V.

A jogügylet eredményeként:

- a *VT2 Befektetési Kft.* egyszemélyes társasággá vált, *egyedüli tagja a VT2 Media Holding B.V.*;
- a VT2 Befektetési Kft. korábbi tagjainak – dr. Benke Gábornak és Kereszty Gábornak – társasági tagsága megszűnt;
- a *VT2 Media Holding B.V.* a Műsorszolgáltatóban *befolyásoló részesedéssel rendelkező társaságnak* minősül tekintettel arra, hogy egyedüli tagjává vált azon gazdasági társaságnak, amely a Műsorszolgáltató egyik közvetlen tulajdonosa (MTM-TV2 Kft.) 99,99 százalékos mértékű üzletrészeinek tulajdonosa.

A változással kapcsolatban a Műsorszolgáltató úgy nyilatkozott, hogy az nem sérti az Rttv. VIII. fejezetében, illetve a Szerződés 6. fejezetében foglaltakat.

A Műsorszolgáltató a Szerződés 8.2.4 pontja és az ÁPF 56.1 pontja alapján azt a nyilatkozatot tette, hogy a VT2 Media Holding B.V. – és annak az Rttv. szerinti befolyásoló részesedéssel rendelkező tagjai – sem a Műsorszolgáltató másik két részvényesében (SBS Broadcasting és Danube Broadcasting), sem azok részvényeseiben nem rendelkezik befolyásoló részesedéssel. A műsorszolgáltató a bejelentésében foglaltak igazolására a szükséges dokumentumokat mellékelte.

A Műsorszolgáltató 2010. február 4-én kelt levelében bejelentette, hogy részvényesének, a *Danube Broadcasting B.V.*-nek valamennyi részvényét a *Danube Media Holding B.V.* szerezte meg.

A jogügylet eredményeként a Danube Media Holding B.V a Danube Broadcasting B.V-nek egyedüli részvényesévé vált, így közvetett tulajdoni arányának mértéke a Műsorszolgáltatóban 23,40 százalék.

A változással kapcsolatban a Műsorszolgáltató úgy nyilatkozott, hogy az nem sérti az Rttv. VIII. fejezetében, illetve a Szerződés 6. fejezetében foglaltakat. A Műsorszolgáltató a Szerződés 8.2.4 pontja és az ÁPF 56.1 pontja alapján azt a nyilatkozatot tette, hogy a Danube Media Holding B.V a Műsorszolgáltató másik két részvényesében, illetve azok részvényeseiben nem rendelkezik részesedéssel.

A Műsorszolgáltató 2010. május 4-én bejelentette, hogy a benne – különböző jogi személyeken keresztül – közvetett befolyással rendelkező Kravis Roberts&Co. L.P. (a továbbiakban: KKR csoport) belső szerkezeti átalakítást hajtott végre. A változás lényege, hogy a KKR csoport tagjai egy holding típusú társasági struktúrát alakítottak ki.

A műsorszolgáltató kijelentette, hogy a változás kizárólag a KKR csoport belső cégstruktúráját érintette: részvényátruházásra még közvetett módon sem került sor, azaz nem történt tulajdonosváltozás a ProSiebenSat.1 Media AG részvényei vonatkozásában. Jelenleg is a KKR csoport partnerei rendelkeznek szavazati jogokkal a KKR által igazgatott befektetési alapokban, melyek a Lavena 1 S.á.r.l. részvényeinek 50 százalékát tulajdonolják.

A változással kapcsolatban a Műsorszolgáltató nyilatkozott arról, hogy az nem sérti az Rttv. VIII. és a Szerződés 6. fejezetében foglaltakat.

A Műsorszolgáltató csatolta az érintett vállalkozások cégadatait és az ÁPF 56.1 pontjában meghatározott egyéb adatokat, igazolásokat.

A Műsorszolgáltató közvetlen tulajdonosainak személyében 2010-ben lezajlott változások eredményeképpen az alább tulajdonosi szerkezet jött létre:

2. táblázat

	Cégnév	Tulajdoni arány
1.	MTM-TV2 Befektetési Kft.	16,00%
2.	SBS Broadcasting Europe B.V	81,50%
3.	Danube Broadcasting B.V	2,49%
	Összesen	100,00%

2. Fontosabb Alapszabály-módosítás

A Műsorszolgáltató november 11-én bejelentette, hogy rendkívüli közgyűlése 2010. október 25-ei hatállyal vezérigazgatói tisztségéből visszahívta Várdy Zoltánt, egyidejűleg határozatlan időre Simon Zsoltot választotta a Műsorszolgáltató vezérigazgatójává.

Földfelszíni országos rádiók tulajdonosi helyzete

ADVENIO Műsorszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság – Class Rádió

Az Advenio Zrt. országos műsorszolgáltató tulajdonosi szerkezetében 2010-ben több alkalommal történt változás. Minden esetben kizárólag a műsorszolgáltató közvetett tulajdonosi szerkezete változott tekintettel arra, hogy az Advenio Zrt.-ben 13 százalékos közvetett tulajdoni részesedéssel rendelkező Lánchíd Rádió Kft. közvetlen és közvetett tulajdonosi köre módosult. Az Advenio Zrt. közvetlen tulajdonosai 2010-ben nem változtak. A közvetlen tulajdonosok dr. Nyerges Zsolt és a Lánchíd Kereskedőház Kft.

1.

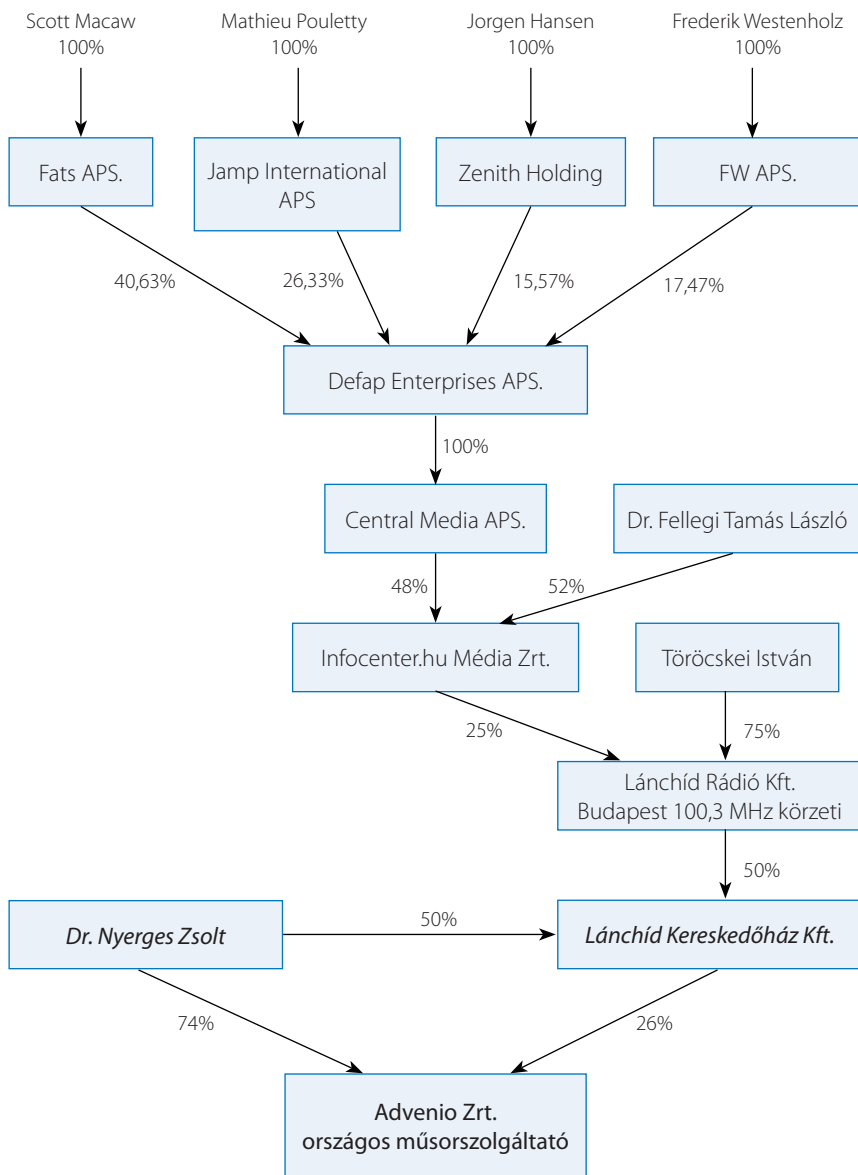
Lánchíd Rádió Kft. tulajdonosi szerkezete 2010. április 19-én megváltozott oly módon, hogy az Infocenter.hu Zrt. a Lánchíd Rádió Kft.-ben meglévő 100 százalékos üzletrészenek 75 százalékát átruházta Töröcskei Istvánra.

Így az Advenio Zrt. tulajdonosai 2010. április 19-től a következők voltak:

- Dr. Nyerges Zsolt közvetlenül 74%-os és közvetetten – a Lánchíd Kereskedőház Kft.-n keresztül – 13%-os befolyásoló részesedés,
- Lánchíd Kereskedőház Kft. közvetlenül 26%-os befolyásoló részesedés,
- Lánchíd Rádió Kft. közvetetten 13%-os részesedés,
- Infocenter.hu Zrt. közvetetten 3,25%-os részesedés,
- Töröcskei István közvetetten 9,75%-os részesedés.

Az ekkor fennálló tulajdonosi szerkezetet az alábbi ábra mutatja, dőlt betűvel jelezve az Advenio Zrt.-ben lévő befolyásoló részesedést.

1. ábra



- I.
- II.
- III.
- IV.
- V.
- VI.
- VII.
- VIII.
- M.

2.

2010. április 22-én az Advenio Zrt. egyik közvetett tulajdonosa, az Infocenter.hu Média Zrt. tulajdonosi körében következett be változás, mivel dr. Fellegi Tamás László a részvényeit átruházta dr. Nyerges Zsoltra és dr. Stumpf Istvánra.

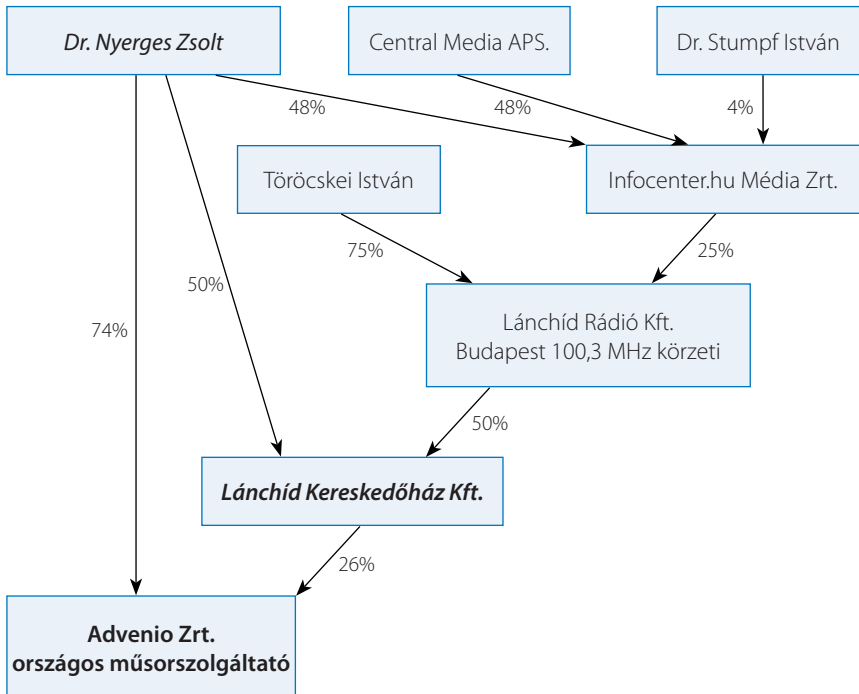
Az Infocenter.hu Média Zrt. tulajdonosi köre így az alábbiak szerint változott:

- Central Media APS. (48%),
- Dr. Nyerges Zsolt (48%)
- Dr. Stumpf István (4%)

Az Advenio Zrt. közvetlen tulajdonosa változatlanul a Lánchíd Kereskedőház Kft. és dr. Nyerges Zsolt maradt. Dr. Nyerges Zsolt tulajdoni részesedése azonban 1,56 százalékkal nőtt, tekintettel arra, hogy az Infocenter.hu Media Zrt.-n keresztül is tulajdont szerzett a műsorszolgáltatóban.

Az ekkor fennálló tulajdonosi szerkezetet az alábbi ábra mutatja.

2. ábra



3.

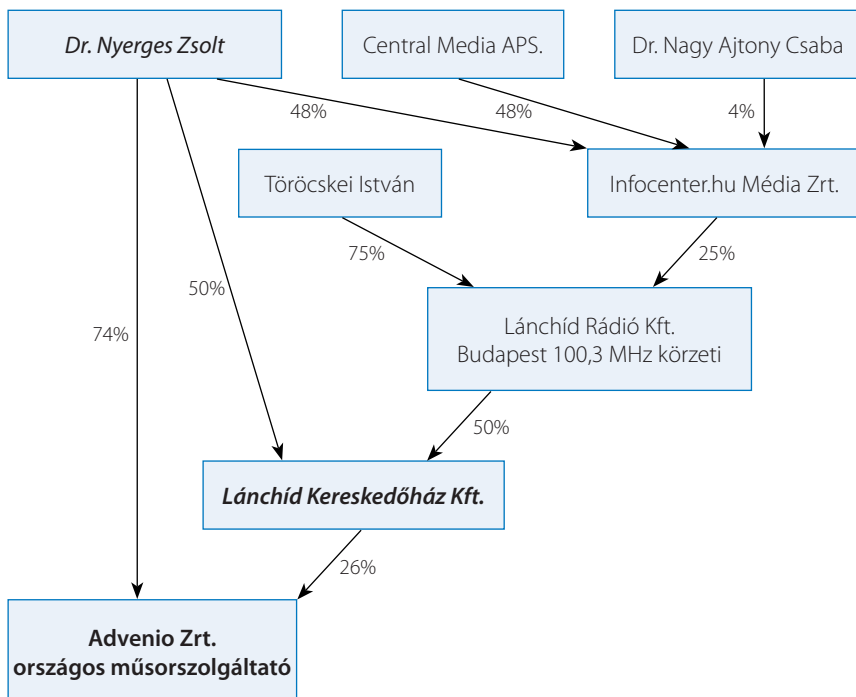
Az Infocenter.hu Média Zrt. részvényesei személyében 2010. július 23-án ismét változás következett be. Dr. Stumpf István részvényeit dr. Nagy-Ajtony Csaba szerezte meg.

Az Infocenter.hu Média Zrt. tulajdonosai:

- Central Media APS. (48%),
- Dr. Nyerges Zsolt (48%)
- Dr. Nagy Ajtony Csaba (4%)

Az Advenio Zrt. jelenlegi tulajdonosi szerkezetét az alábbi ábra mutatja:

3. ábra



- Az Advenio Zrt. befolyásoló részesedéssel rendelkező tulajdonosai jelenleg:
- Dr. Nyerges Zsolt (közvetlenül: 74%, a Lánchíd Kereskedőház Kft.-n keresztül közvetlenül: 13% és az Infocenter.hu Média Zrt.-n keresztül közvetlenül: 1,56%),
 - Lánchíd Kereskedőház Kft. (közvetlenül: 26%).

A Műsorszolgáltató tulajdonosi szerkezete (a közvetlen tulajdonosokat illetően) a következő:

3. táblázat

	Név	Tulajdoni arány
1.	Dr. Nyerges Zsolt	74%
2.	Lánchíd Kereskedőház Kft.	26%
	Összesen:	100%

Az FM1 Kommunikációs és Kulturális Zártkörűen Működő Részvénytársaság – Neo FM

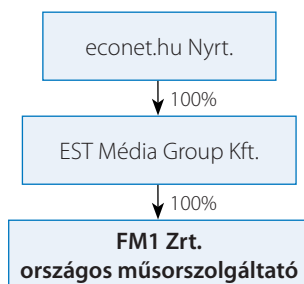
Az FM1 Zrt. országos műsorszolgáltató tulajdonosi szerkezete 2010-ben két alkalommal módosult. A változás a közvetlen tulajdonosokat érintette. Az FM1 Zrt.-ben 75%-os – befolyásoló részesedéssel – a radiocafé Kft., 25%-os részesedéssel EST Média Group Kft. rendelkezett.

1.

2010. április 29-én a radiocafé Kft. az üzletrészét átruházta tulajdonostársára, az EST Média Group Kft.-re, így az FM1 Zrt. egyedüli részvényese – befolyásoló részesedéssel rendelkező tagja – az EST Média Group Kft. lett.

A műsorszolgáltató tulajdonosi szerkezete az alábbiak szerint alakult:

4. ábra

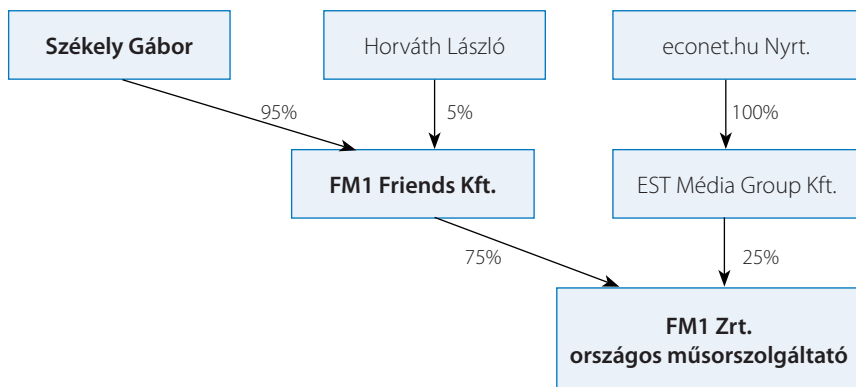


2.

2010. augusztus 19-én a műsorszolgáltató tulajdonosi szerkezete ismételtlen megváltozott. Az FM1 Zrt. kizárólagos tulajdonosa, az EST Média Group Kft., a részvények 75%-át átruházta az FM1 Friends Kft.-re. A FM1 Friends Kft. (székhelye: 1125 Budapest, Istenhegyi út 67.) tagjai Székely Gábor és Horváth László.

A műsorszolgáltató tulajdonosi körét az alábbi ábra mutatja, dőlt betűvel jelezve az FM1 Zrt.-ben lévő befolyásoló részesedést:

5. ábra



A műsorszolgáltatóban befolyásoló részesedéssel közvetlenül az FM1 Friends Kft (75%), közvetetten pedig Székely Gábor (75%) rendelkezik.

A Műsorszolgáltató tulajdonosi szerkezete (a közvetlen tulajdonosokat illetően) a következő:

4. táblázat

	Név	Tulajdoni arány
1.	FM1 Friends Kft.	75%
2.	EST Média Group Kft.	25%
	Összesen:	100%

2. A földfelszíni helyi és körzeti műsorszolgáltatók tulajdonosi szerkezete

A helyi és körzeti földfelszíni műsorszolgáltatók működési formája döntően korlátozott felelősségű társaság, csak egy kis részük működik – főként a körzeti műsorszolgáltatók – zártkörűen működő részvénytársaságként. A nem nyereségérdekelt, valamint a közműsorszolgáltatók esetében előfordul az alapítványi és egyéb társadalmi szervezeti működési forma is. A külföldi tulajdoni részesedés néhány esetben, leginkább a körzeti műsorszolgáltatási jogosultságok vonatkozásában fordul elő, ezen belül is főként a budapesti vételkörzetben működő műsorszolgáltatókra jellemző (pl. Rádió Juventus Zrt., Rádió 1 Kft.)

Önkormányzati tulajdonban lévő földfelszíni műsorszolgáltatók

Az Rttv., továbbá az általános pályázati feltételekben (ÁPF) meghatározottak alapján helyi, területi önkormányzat 100%-os tulajdonosa lehetett egy műsorszolgáltatónak, illetve ha nem az, akkor a tulajdonost megillető szavazati jogokat úgy kellett kialakítani, hogy az önkormányzati szavazati jogok legfeljebb 25%-ot érjenek el. Tekintettel a televíziózás magas üzemeltetési költségeire, az önkormányzati tulajdoni forma elsősorban a helyi, városi televíziók esetében fordul elő.

A 100%-os (közvetlenül és közvetett módon) önkormányzati tulajdonban lévő földfelszíni műsorszolgáltatók:

1. Keszthelyi TV Kft. (Balatonmárfafürdő) 24. csatorna
2. Csepp TV-Dél-Pesti Televízió Kft. (Budapest-Csepel) 11. csatorna
3. Cegléd Városi Televízió Nonprofit Kft. (Cegléd) 48. csatorna
4. Dabas Sportcsarnok Kft. (Dabas) 93,4 MHz
5. Debreceni Városi Televízió Kft. (Debrecen) 50. csatorna
6. Média Eger Nonprofit Kft. (Eger) 50. csatorna
7. Promotion Service Kft. (Érd) 101,3 MHz
8. Gyöngyösi Városi Televízió Nonprofit Közhasznú Kft. (Gyöngyös) 27. csatorna
9. Szabadhajdú Nonprofit Kft. (Hajdúböszörmény) 35. csatorna
10. Hajdúszoboszlói Városi Televízió (Hajdúszoboszló) 39. csatorna
11. Szerdahelyi József Nonprofit Kft. (Hódmezővásárhely) 34. csatorna
12. Városi Közművelődési Intézmények, Múzeum és TV (Kalocsa) 34. csatorna
13. Kapos TV és Rádió Nonprofit Kft. (Kaposvár) 42. csatorna
14. Somogyi Média Kft. (Kaposvár) 91,2 MHz
15. Kecskeméti Városi Televízió (Kecskemét) 31. csatorna

16. Halasmédia Nonprofit Kft. (Kiskunhalas) 31. csatorna
17. Konecsni György Kulturális Központ, Helytörténeti Gyűjtemény és Tájékoz (Kiskunmajsza) 88,2 MHz
18. Makói Városi Televízió Nonprofit Kft. (Makó) 51. csatorna
19. MIKOM Miskolci Kommunikációs Nonprofit Kft. (Miskolc) 55. csatorna
20. Kanizsa Televízió Nonprofit Kft. (Nagykanizsa) 55. csatorna
21. Város-Kép Szolgáltató Nonprofit Kft. (Nyíregyháza) 39. csatorna
22. Kőlcsey Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Kft. (Nyíregyháza) 52. csatorna Mátészalka (39. csatorna)
23. Ózdi Kommunikációs Nonprofit Kft. (Ózd) 51. csatorna
24. Telepaks Paksi Televízió Nonprofit Kft. (Paks) 31. csatorna
25. Pápa Városi Televízió (Pápa) 42. csatorna
26. Pécs TV Kommunikációs Kft. (Pécs) 36. és 46. csatorna
27. Salgótarján Városi Televízió Nonprofit Kft. (Salgótarján) 29. csatorna
28. Halom Televízió Nonprofit Kft. (Százhalombatta) 48. csatorna
29. Városi Televízió Szeged Nonprofit Kft. (Szeged) 42. csatorna
30. Rádió Szentés Nonprofit Közhasznú Kft. (Szentés) 106,1 MHz
31. Fehérvár Médiacentrum Kft.(Székesfehérvár) 48. csatorna
32. Kodolányi János Főiskola (Székesfehérvár) 99,2 MHz
33. Szolnok Televízió Zrt. (Szolnok) 59. csatorna
34. Szombathelyi Televízió és Rádió Nonprofit Kft. (Szombathely) 38. csatorna
35. Tapolcai Média Közalapítvány (Tapolca) 43. csatorna
36. Városi Televízió Várpalota (Várpalota) 43. csatorna
37. Veszprém Városi Televízió és Lapkiadó Kft. (Veszprém) 42. csatorna
38. Zalaegerszeg Televízió Kft. (Zalaegerszeg) 51. csatorna
39. Elektro-Szignál Kft. (Vác) 22. csatorna
40. Baja Hangja Kft. (Baja) 89,8 MHz
41. Szlovén Rádió Közhasznú Nonprofit Kft. (Szentgotthárd) 106,6 MHz
42. Rábaköz Rádió Kft. (Kapuvár) 94,5 MHz

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

A részben (közvetlenül és közvetett módon) önkormányzati tulajdonban lévő műsorszolgáltatók:

1. Parti Rádió Nonprofit Kft. (Abádszalók) 89,2 MHz
2. Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. (Sátoraljaújhely) 50. csatorna
3. VIACOM Kft. (Szolnok) 92,2 MHz
4. Sárrét Rádió Bt. (Kapuvár) 94,5 MHz

5. Pannon-Sopron Kft. (Sopron) 94,1 MHz
6. Gong Rádió Kft.(Csongrád) 87,6 MHz, (Gyömrő) 97,2 MHz, (Kecskemét) 96,5 MHz, (Kecel) 99,6 MHz, (Nagykőrös) 93,6 MHz
7. Kapos Rádió Kft. (Kaposvár) 99,9 MHz (a Kapos TV és Rádió Nonprofit Kft. keresztül)

3. Az Rttv. 113. §-a alapján nyilvántartásba vett (műholdas és vezetékes) műsorszolgáltatók tulajdonosi szerkezete

A 2010. évben valamennyi országos és körzeti műholdas műsorszolgáltató zártkörű részvénytársasági formában működött, az Rttv. előírásaival összhangban. A részvénytársaságok tulajdonosai között legnagyobb számban Magyarországon bejegyzett gazdasági társaságok, valamint magánszemélyek vannak.

Az alábbi műholdas műsorszolgáltató részvényesei között található külföldi tulajdonosok:

- az Al Rasheed Media Network Zrt. – kizárólag külföldre irányuló műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltató – esetében Ali Aljanabi, Saad Aljanabi, Abdallah Aljanabi;
- a Chello Central Europe Zrt. esetében a Chellomedia CEE Holdco B. V. (NL-1119 PE Schiphol Rijk, Boeing Avenue 53.), Great Investment Limited (NL-1119 PE Schiphol Rijk, Boeing Avenue 53.).

Az NMHH hivatalának nyilvántartásában 2010. december 31-én 530 vezetékes műsorszolgáltatás szerepelt. A műsorszolgáltatások jelentős része helyi műsorszolgáltató (525). Működési formájuk tekintetében a következő megoszlás szerint lehet csoportosítani őket: a szolgáltatók több mint 50 százaléka gazdasági társaság formájában működik, a többi egyéni vállalkozó, természetes személy, közalapítvány, egyesület, művelődési ház, könyvtár, iskola vagy egyéb intézmény.

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.



A MŰSORSZOLGÁLTATÁS GAZDASÁGI HELYZETE, PÉNZÜGYI FELTÉTELEINEK ALAKULÁSA

1. A hirdetési piac alakulása

A hirdetési piac a műsorszolgáltató-szektor szereplői számára a legjelentősebb terület, hiszen bevételeik legnagyobb része innen ered. Legfőbb bevételforrásaik a spotreklámbevételeken túl a szponzoráció, illetőleg a vállalatokkal kötött kommunikációs szerződések.

Jelen beszámolóhoz a műsorszolgáltatók által szolgáltatott adatok a 2009. évre vonatkoznak, ezáltal részletesebb elemzés csak erre az évre készíthető, így a 2010-es évre csak a várható tendenciákat az előzetes adatok figyelembevételével jelzi a beszámoló.

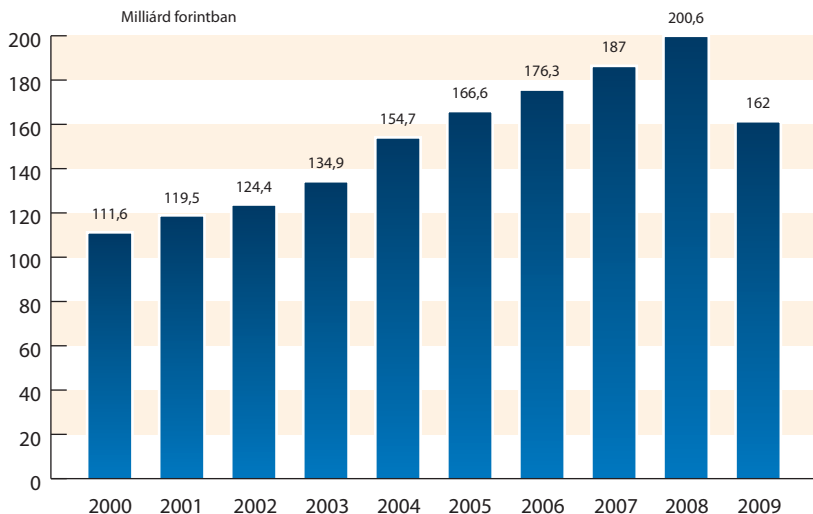
A műsorszolgáltatók 2009. évi beszámolóiban kitöltött pénzügyi adatok alapján a műsorszolgáltatók közül 43 részesült szponzori támogatásban, ami 23,5%-a a beszámolási kötelezettségüket teljesítő műsorszolgáltatóknak. E műsorszolgáltatók közül 14 kisközösségi formában működik. Az adatok nem mutatnak jelentős eltérést a korábbi évekhez képest. Változatlanul megállapítható, hogy a szponzoráció a helyi és körzeti médiapiac esetében nem jelentős tényező, aminek legfőbb oka feltehetőleg az, hogy a vállalkozások célja az önálló, profitot realizáló működés.

A Magyar Reklámszövetség által nyilvánosságra hozott nettó reklámköltések 2000 és 2009 között:

1. ábra



A nettó reklámköltségek alakulása Magyarországon (2000–2009)



A Magyar Reklámszövetség adatai szerint tavaly 162 milliárd forint volt a nettó becsült reklámköltés a hazai hirdetési piacon, amely igen jelentős mértékű, 19,24%-os csökkenést jelent az előző évhez képest. Nem csupán a visszaesés magas aránya szembeötlő, hanem a tendencia megfordulása is. A tíz évre kiterjedő adatsor szerint eddig valamennyi évben növekedés volt mérhető az előző évi reklámköltésekhez képest, és jellemzően a növekedés üteme is növekvő tendenciát mutatott. Az általános gazdasági válságjelenségek hatása a hirdetési piacra teljesen egyértelműnek tűnik.

Az egyes médiaszegmensek közül a rádió és a közterületi reklám a legnagyobb vesztes, de a nyomtatott sajtó is igen nagy visszaesést mutatott. Az elektronikus médián belül a televíziós szektor könyvelhette el a legkisebb veszteséget. Fontos megjegyezni, hogy mindezek a részterületek a korábbi években egyértelmű növekedést mutattak. Bár az internet ebben az időszakban is növekedést tudott felmutatni, a megtorpanás nagyon látványos, figyelembe véve, hogy 2008-ban még 43,68%-os növekedés volt mérhető a megelőző év adataihoz képest. Az igazi meglepetést a mozi jelenti, hiszen korábban ezt a szektort jellemezte egyedülként reklámpiaci visszaesés, most itt látható relatíve a legnagyobb növekedés. Mindez azt az összefüggést sejteti, hogy a mozi szegmensébe áramló reklámköltések jellemzően ellentétesen mozognak a reklámpiac más területeivel, illetve a piac egészével.

2. ábra



	A változás %-ban nettó áron	
	2009	a változás %-ban
Televízió	65,39 M	-16,5 %
Sajtó	50,00 M	-27,8 %
Rádió	8,19 M	-30,1 %
Közterület	14,34 M	-29,7 %
Internet	*23,30 M	**6,9 %
Mozi	0,80 M	8,1 %
Összesen	162,02 M	-19,2 %

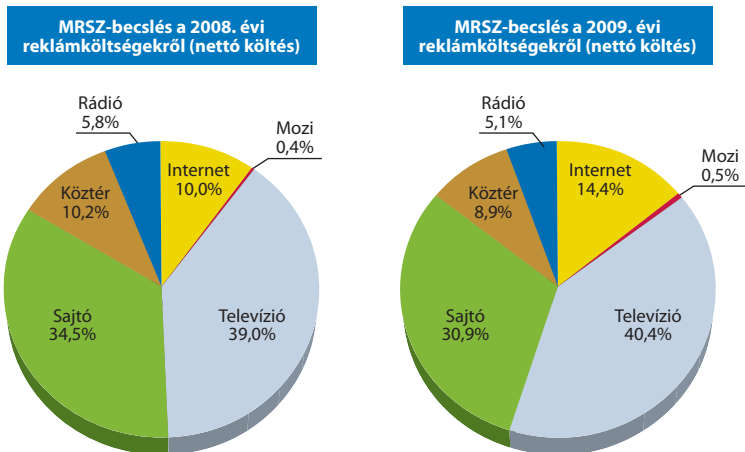
* IAB Hungary adat **a 2008. évi IAB adathoz viszonyítva (21,8 Mrd Ft)

A teljes reklámtorta nagyságán túl a piac számára elsősorban a tortaszemek nagysága érdekes, vagyis az, hogyan oszlik meg az egyes médiatípusok között a hirdetőik által reklámra költött pénz. Ez az MRSZ adatai alapján a következőképpen mutatható be:

3. ábra



Reklámköltés



Az egyes médiatípusok piaci részesedése nem változott jelentősen az előző évi viszonyokhoz képest. Változatlan, az aktuális gazdasági fejleményektől függetlennek mondható tendencia, hogy az internet egyre nagyobb szeletet hasít ki magának a reklámpiaci torta

egészből. A televízió kivül valamennyi szegmenstől sikerül reklámozókat elhódítania. A mozi – talán csak átmenetileg jellemző növekedése – érdemben nem befolyásolja a piaci arányokat, hiszen a korábbi évek csökkenő tendenciája következtében összes részesedése elenyészőnek mondható.

A médiapiac alakulása 2010-ben, előrejelzések 2011-re

A Kantar Media 2010 végén nyilvánosságra hozta a 2010 első kilenc hónapjára vonatkozó reklámköltségi adatokat. A reklámfigyeléssel és -elemzéssel foglalkozó cég felmérése szerint a cégek kb. ugyanannyit költöttek reklámokra, mint 2009-ben, a teljes piacot 0,85%-os növekedés jellemezte az előző év azonos időszakához képest. Ez nagyságrendileg megfelel az előzetes várakozásoknak, bár némiképp alulmúlja azokat.

A televíziós piac mintegy 4%-os gyarapodást mutat, érdekes módon ezen belül a kábeltelevíziók 38%-os növekedést produkáltak, míg a földfelszíni terjesztésű televíziók reklámbevételei összesen 10%-kal estek vissza. Az internet reklámpiaci térhódítása a 2009-es megtorpanás után újabb lendületet vett a most mért 30%-os növekedésével. A nyomtatott sajtó a korábinál kisebb mértékben ugyan, de ebben az időszakban is veszített reklámpiaci részesedéséből a maga 6%-os visszaesésével. A mozi 2009-ben mért növekedése kivételesnek mondható annak fényében, hogy reklámbevételei 2010 első kilenc hónapjában 13%-kal csökkentek.

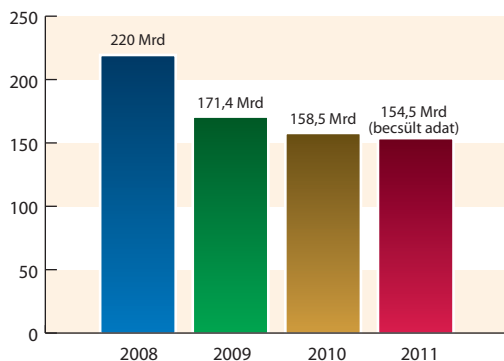
A Magyar Elektronikus Műsorszolgáltatók Egyesülete 2011. március 8-án hozta nyilvánosságra az Ernst & Young közreműködésével végzett, a rádiós és televíziós piac változására vonatkozó felmérésének eredményeit. Ezek szerint televíziós reklámra 2010-ben 58,3 milliárd forintot költöttek a magyar piacon, ez csak 3%-os csökkenést jelent a 2009-es bázisadathoz képest. A rádiós piac reklámköltsége 4,5 milliárd forint volt 2010-ben. Mivel az Ernst & Young 2009-ben nem végzett felmérést a rádiós reklámpiacról, ez az adat csak a 2008-ban mért 7 milliárddal vethető össze. Így a csökkenés jelentősnek látszik, ugyanakkor a televíziós piac tendenciái alapján arra lehet következtetni, hogy a visszaesés jelenős részben 2009-ben történt, 2010-re pedig némileg stabilizálódott a piac helyzete. A felmérésben 45 televízió és 5 rádió bevételi adatait vizsgálták, ami a műsorszolgáltatók teljes számához képest viszonylag kis mintának tekinthető, ugyanakkor nézettség, illetve hallgatottság tekintetében 98, illetve 80%-os lefedettséget jelez.

A MEC médiaügynökség 2011. március végén mutatta be a 2010. évre vonatkozó reklámpiaci adatait, valamint a 2011-re megfogalmazott prognózisát. A piac egészét 7,5%-os csökkenés jellemezte 2010-ben, ezen belül a rádiós piac szenvedte el a legnagyobb veszteséget (-22%), növekedést pedig csak a vezetékes terjesztésű televíziók szegmense (17,7%) és az internet (3,1%) produkált.

A MEC becslése szerint 2011-ben a 2010-es trendek folytatódhatnak, de a piac szűkülésének üteme lassulhat. Átlagosan mintegy 2,5%-os visszaesés várható, vagyis változatlanul a csökkenő bevételű médiatípusok lesznek többségben. Ezekben belül a rádiós szektor kb. 10%-os csökkenésre számíthat, míg a növekedést mutató médiumoknál a kábeltévé és az internet mellé a mozi is felzárkózhat.

A MEC adatai szerint a következők szerint alakultak a teljes médiapiac bevételi adatai az elmúlt három évben, illetve alakulhatnak 2011-ben.

4. ábra



2. Helyi és körzeti műsorszolgáltatók helyzete az éves beszámolók alapján

Az Rttv. adatszolgáltatásra vonatkozó előírásai, illetve szerződéses kötelezettség alapján 2010. május 31-i határidőig összesen 248 műsorszolgáltatónak kellett eleget tennie beszámolási kötelezettségének. Ezzel szemben 183 műsorszolgáltató (ebből 46 kisközösségi) tett eleget a 2009. évre vonatkozó kötelezettségének. A beérkezett beszámolók közül 141 rádiós (helyi, körzeti, kisközösségi), 42 (helyi) televíziós műsorszolgáltató.

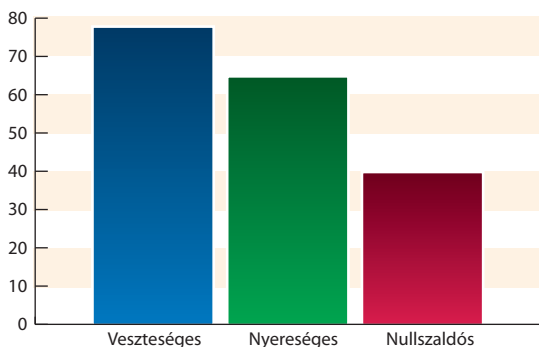
1. táblázat

	Teljesítette kötelezettségét (2009. évi beszámoló)	Nem teljesítette kötelezettségét (2009. évi beszámoló)	Összesen
Helyi rádió	75	45	120
Helyi televízió	42	5	47
Közzetűzési rádió	20	5	25
Közzetűzési	46	10	56
Összesen	183	65	248

A beszámolási kötelezettségüket nem teljesítő műsorszolgáltatók aránya sajnos növekedést mutat a korábbiakhoz képest, ha nem is jelentős mértékben.

A 2009. évi beszámolóban fel kellett tüntetni a bevételeket és a kiadásokat. A beérkezett adatok alapján a műsorszolgáltatók közül 78 veszteséggel fejezte be az évet, 40 műsorszolgáltató esetén a bevételek éppen fedezték a kiadásokat vagy nyereségük nem érte el az évi egymillió forintos szintet sem, és 65 műsorszolgáltató zárta nyereséggel a 2009. esztendőt. Az alábbi diagram a műsorszolgáltatók tavalyi évben elért összesített eredményét ábrázolja:

5. ábra



Százalékosan kifejezve a műsorszolgáltatók 42,62%-a volt veszteséges, 21,86%-uk nullszaldósnak tekinthető, és csak 35,52%-uk ért el nyereséget a 2009. évben.

A veszteségesek és nyereségesek aránya 2008-ban 42,65% és 52,61% volt, ami egyértelműen mutatja a médiapiaci bevételek alakulásának kedvezőtlen tendenciáját. Ez annak ellenére igaz, hogy a kimondottan veszteséges vállalkozások aránya szinte egyáltalán nem nőtt, hiszen a korábban nyereséget elkönyvelő műsorszolgáltatók jelentős hányada most a nullszaldósok kategóriájába került, ami hosszabb távon kihat az ágazat beruházási és fejlesztési lehetőségeire is.

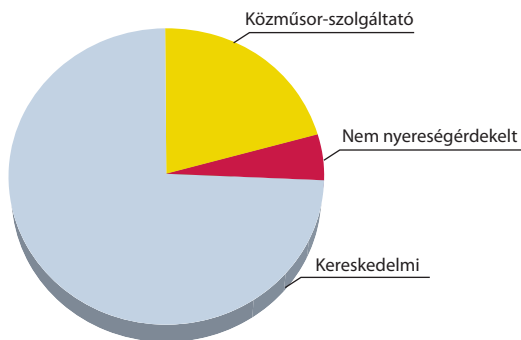
A műsorszolgáltatók típusok szerinti megoszlása és hálózatba kapcsolódása

2010-ben 260 műsorszolgáltató működött földfelszíni terjesztéssel (45 televízió és 215 rádió). Az 530 vezetékess terjesztésű műsorszolgáltatóból mindössze kettő rádió, a többi televízió, míg a 25 műholdas műsorszolgáltatóból kettő rádió, a többi televízió.

A földfelszíni sugárzású műsorszolgáltatók közül 52 közműsor-szolgáltató, 12 nonprofit és 195 kereskedelmi. Ezek az arányok a vezetékess műsorszolgáltatóknál a következők szerint alakulnak: 151 közműsor-szolgáltató, 28 nonprofit és 350 kereskedelmi. A műholdas műsorszolgáltatókból 4 közműsor-szolgáltató és 14 kereskedelmi, nonprofit műsorszolgáltató pedig nincs ezek között.

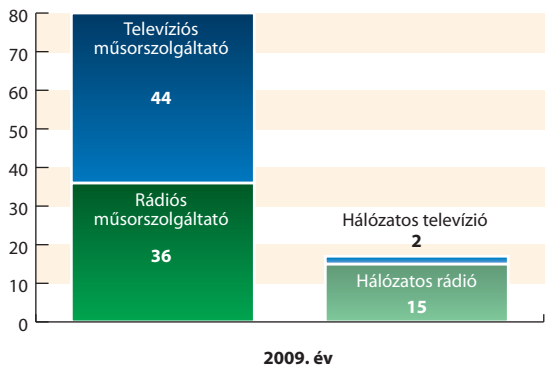
Az alábbi kördiagram a közműsoros, nonprofit és kereskedelmi műsorszolgáltatók arányát mutatja valamennyi műsorszolgáltató tekintetében, függetlenül a terjesztés módjától.

6. ábra



2010-ben 97 műsorszolgáltató a hálózatba kapcsolódás lehetőségét kihasználva működött. A hálózatba szerveződést a műsorszolgáltatók 12%-a tartotta megfelelő működési módnak, ami azt mutatja, hogy a műsorszolgáltatók viszonylag jelentős része ki tudja használni a hálózatban való működés méretgazdaságossági előnyeit. Ez az arány a többnyire földfelszíni terjesztésű rádiós műsorszolgáltatók esetében majdnem kétszeres: 23,7%. A televíziók között viszont mindössze két hálózatos műsorszolgáltató volt, melyekkel összesen 44 televízió kapcsolódott hálózatba.

7. ábra



3. Műsorszolgáltatói díjtarozások

A Médianács a 2010. év végén mintegy 582 millió forintot tartott nyilván követelés-ként.

A legnagyobb összegű tartozásállománnyal 2010-ben is a földfelszíni műsorszolgáltatók rendelkeztek. A teljes tartozás több mint 66 százalékát kitevő összeget halmoztak fel, mintegy 387,3 millió forint értékben.

Több földfelszíni műsorszolgáltató is jelentős tartozást halmozott fel. Volt olyan műsorszolgáltató, amely megközelítette a 100 millió forintos értékhatárt. Az elmúlt évekhez hasonlóan, 2010-ben is felülmúlták a helyi rádiók tartozásai (214,8 millió forint) a lényegesen nagyobb éves műsorszolgáltatói díjjal rendelkező körzeti rádiók tartozásait (170,3 millió forint).

A helyi rádiók tartozásállományában különösen nagy részt képvisel az MTC Jonatán Rádió Kft., amelynek műsorszolgáltatói szerződését ugyan az ORTT még a 2008. év folyamán felmondta, azonban a kft. mindhárom hajdani jogosultsága tekintetében jelentős összeggel maradt adós (Debrecen – 43 millió forint, Miskolc – 38 millió forint, valamint a körzeti rádiós jogosultságon Nyíregyháza vételkörzetben – 27 millió forint). A Médianács felszámolási eljárás keretében próbálja követelését behajtani.

A körzeti rádiók közül a Roxy Rádió Kft. halmozott fel jelentős összegű tartozást (több mint 91 millió forint). A műsorszolgáltató szerződését a Médianács 2010 novemberében – a bankgarancia-nyújtási kötelezettség nem teljesítése okán – azonnali hatállyal felmondta, és felszámolási eljárást indított követelése érvényesítése érdekében.

A Médiatanács a műsorszolgáltatási szerződésben rögzített, szerződést biztosító mellékkötelezettség felhasználását lényegesen több esetben kezdeményezte 2010-ben, mint a korábbi években. A Médiatanácsnak csaknem 30 esetben kellett a műsorszolgáltatási szerződést biztosító óvadékot felhasználni. 10 esetben történt meg a benyújtott bankgarancia lehívása (radiocafé Kft., Roxy Rádió Kft., Bakád Kft. – Marcali, Radofeszt Kft., Kisbíró Kft. – Kisztelek, Hét Domb Kft. – Kaposvár, Zalaegerszeg, Bakád Kft. – Dombóvár, Marcali, Letenye). Az ORTT, illetve a Médiatanács a 2010. évben négy műsorszolgáltató szerződését mondta fel a szerződést biztosító mellékkötelezettség nem teljesítése miatt (Gondol-A Rádió Kft., Duna-Mix Kft., Roxy Rádió Kft., Mediterrán Rádió Kft.).

A követelésállomány másik jelentős részét továbbra is a műholdas műsorszolgáltatók tartozásai jelentik, 161 millió forinttal, amely a teljes követelés 28 százaléka. Ezen összeg meghatározó hányadát két, a nyilvántartásból már törölt műsorszolgáltató tartozása teszi ki.

A Musicmax Zrt., amelynek tartozása 64,3 millió forint – még 2006-ban külföldre helyezte át tevékenységét, így részére nem állít ki több számlát a Médiatanács.

A TVegy Műsorszolgáltató Zrt. 2003-ban került törlésre. 54,3 millió forint felhalmozott tartozása behajtása érdekében a Médiatanács részt vesz a műsorszolgáltató felszámolási eljárásában, és amennyiben marad felosztható vagyon, úgy várható a követelés részbeni teljesülése.

A vezetékes műsorszolgáltatók tartozásainak csaknem 83 százalékát két cég, az INFO-24 TV Zrt., 5 csatorna Zrt. tartozása teszi ki. Az 5 csatorna Zrt.-t az ORTT 2009-ben törölte a nyilvántartásból.

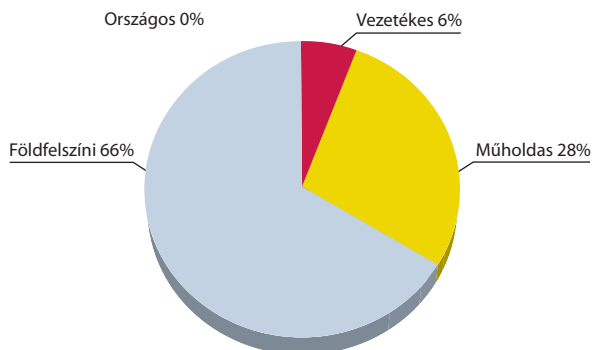
A fizetési fegyelem ennél a műsorszolgáltatói csoportnál a legrosszabb, bár összecszerűségében nem lehet komolyabb tartozásokról beszélni. A befizetések tekintetében az egy-két negyedéves csúszás a jellemző, amelyek sokszor a 10 ezer forintos összeget sem érik el.

Összességében megállapítható, hogy e műsorszolgáltatói csoportok tartozásainak jelentős részét – olykor 80-90 százalékát – három-négy műsorszolgáltató tartozása teszi ki.

A Médiatanács 2010. évi halmozott műsorszolgáltatásidj-követelésállományának – műsorszolgáltató-típusonkénti – százalékos megoszlását a következő ábra szemlélteti.

8. ábra

A műsorszolgáltatók tartozásának megoszlása



4. A gazdasági válság generálta műsorszolgáltatásdíj-csökkentési kérelmek kapcsán hozott hatósági döntés végrehajtása

A 2009. év folyamán érkezett számos, az általános gazdasági válság médiapiacot érintő negatív hatásaira hivatkozó díjcsökkentési kérelemre reagálva, az ORTT 2009. december 16-án egységes 25 százalékos átmeneti díjkedvezményben részesítette a földfelszíni terjesztésű körzeti és helyi vételkörzetű kereskedelmi műsorszolgáltatókat a 2010. év első és második negyedévére. A kedvezmény érvényesítését az ORTT feltételekhez kötötte. Ezek szerint amennyiben egy műsorszolgáltató jogosultsági ideje alatt már részesült díjkedvezményben, a kedvezmények együttes mértéke legfeljebb 25 százalék lehetett. Nem kaphatott díjcsökkentési kedvezményt az a műsorszolgáltató, amelyek a 2009. év folyamán részletfizetési kedvezményben részesültek, és az erre vonatkozó megállapodásban foglaltaknak 2010. január 15-ig nem tett eleget.

A döntést megelőzően mindössze két érintett műsorszolgáltató részesült díjcsökkentésben, mindkettő 25 százalékot meghaladó mértékben, így ezek részben sem tudták igénybe venni a kedvezményt. A korábban részletfizetési kedvezményben részesülő és azt a 2010. január 1-jei határidőig nem teljesítő műsorszolgáltatók közül egy (két jogosultság vonatkozásában) méltányossági kérelmet terjesztett elő, amelyet azonban az ORTT nem támogatott, így ez a műsorszolgáltató sem élhetett a díjcsökkentési kedvezménnyel. További öt műsorszolgáltató (hét műsorszolgáltatás vonatkozásában) szintén nem kapott díjcsökkentést a részletfizetési megállapodásokban foglalt kötelezettségek nem teljesítése miatt.

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

Az érintett műsorszolgáltatók legnagyobb hányada (összesen 148 műsorszolgáltatás vonatkozásában) a kedvezményt teljes mértékben igénybe tudta venni, így ezek részére az ORTT az első két negyedév tekintetében 25 százalékkal csökkentett összegű műsorszolgáltatásdíj-számlát küldött.

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.



A MŰSORSZOLGÁLTATÁSI RENDSZER 2010. ÉVI VÁLTOZÁSAI

1. Fontosabb jogszabályváltozások 2010-ben

A médiaszabályozás átfogó átalakítása

2010-ben a médiaszabályozás átfogó átalakítása megkezdődött. Az év folyamán két nagyobb törvénymódosításra került sor (a médiát és a hírközlést szabályozó egyes törvények módosításáról szóló 2010. évi LXXXII. törvény és a 2010. évi CIII. törvény), megszületett az Smtv., az Alkotmány is módosításra került, és végül 2011. december 21-én elfogadta az Országgyűlés az új médiatörvényt (az Mttv-t).

A médiaszabályozás átalakításának első lépéseként 2010 júliusában az Országgyűlés elfogadta a médiát és a hírközlést szabályozó egyes törvények módosításáról szóló 2010. évi LXXXII. törvényt, mely 2010. augusztus 11-én és szeptember 6-án lépett hatályba. Ezen törvény módosította az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvényt (a továbbiakban: Eht.), az Rttv-t, a műsorterjesztés és a digitális átállás szabályairól szóló 2007. évi LXXXIV. törvényt (a továbbiakban: Dtv.) és a nemzeti hírügynökségről szóló 1996. évi CXXCII. törvényt (a továbbiakban: Nhtv.).

Az Eht. módosítása nyomán az Országos Rádió és Televízió Testület és a Nemzeti Hírközlési Hatóság összevonásával létrejött az NMHH, illetve önálló hatáskörrel rendelkező szervei: a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke, a Médiatanács és az NMHH Hivatala. A Hírközlési Fogyasztói Jogok Képviselőjét pedig felváltotta a Hírközlési és Média Biztos intézménye.

A módosítás következtében az Rttv. az Országos Rádió és Televízió Testület címet viselő III. fejezetének helyébe a Médiatanács lépett, melyen belül szabályozásra került a Médiatanács összetétele, feladata és hatásköre.

A 2010. évi LXXXII. törvény létrehozta a Magyar Rádió Közalapítványból, a Magyar Televízió Közalapítványból és a Hungária Televízió Közalapítványból a Közszolgálati Közalapítványt, módosult a Közalapítvány kezelő szervének, a Kuratóriumnak az összetétele, működése

dése, a törvény létrehozta a – a közszolgálati médiaszolgáltatók és a nemzeti hírügynökség feletti társadalmi felügyeletet gyakorló – Közszolgálati Testületet.

A Műsorszolgáltatási Alap helyébe pedig a Műsorszolgáltatás Támogató és Vagyonkezelő Alap lépett, amelynek elnevezését az Mttv. a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alappá módosította.

A törvény a Dtv. vonatkozó rendelkezéseit is az előbbieknél megfelelően módosította, azaz az érintett rendelkezések esetében a testület helyébe a Médiatanács lépett.

Az Nhtv.-ben pedig a nemzeti hírügynökségi tevékenységet ellátó Magyar Távirati Iroda Részvénytársaságra vonatkozó rendelkezések módosultak, továbbá az Országos Rádió és Televízió Testület feladatai alcím helyébe az NMHH Médiatanácsa feladatai lépett.

A médiát és a hírközlést szabályozó egyes törvények módosításáról szóló 2010. év CIII. törvény megalkotását és elfogadását az NMHH mint újonnan létrejött autonóm jogállású közigazgatási szerv tette szükségessé.

Az Eht.-ben, az Rttv.-ben és a kapcsolódó jogszabályokban módosított szabályok a hatóság gazdálkodását és működését segítették elő.

Az NMHH 2010. augusztus 11-ei megalakulásával együtt az új szerv státusza megváltozott, illetve további feladatok hozzárendelésére is sor került, amelyek indokoltá tették ezen jogosultságok átvezetését az Eht.-ben, így például a hatóság vezetőjét megillető minősítési jogosultság átvezetése a hatóság által kezelt minősített adatok kapcsán. Szintén az Eht.-t érintő módosítás vezette be az elektronikus kapcsolattartás lehetőségét a hatóság egyes eljárásaiban.

Az NMHH-nak az államigazgatási hierarchiában módosult helye és független közjogi stá-tusa tette szükségessé a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény. (Ktv). 44. § (1) és (5) bekezdésének módosítását.

Az Rttv.-t érintő törvényt módosítás lehetőséget teremtett arra, hogy az új szabályozás hatálybalépést követően az NMHH Médiatanácsa biztosítani tudja a műsorszolgáltatások megszakítás nélküli működését. Korábban ugyanis problémát okozott, hogy az ORTT működőképességének hiányában a műsorszolgáltatási jogosultságok pályázatása késedelmet szenvedett.

Az Alkotmány 2010. július 6-i módosítása a sajtószabadság biztosítása mellé belevette az Alkotmányba a sajtó sokszínűségének védelmét, illetve a polgárok megfelelő tájékoztatáshoz fűződő jogát is, ami a sajtószabadság mellé társuló kötelezettség, azaz a médiától alkotmányosan elvárt, közérdekű feladat. A törvény kimondja, hogy a közszolgálati médiaszolgáltatás kiemelkedő közösségi érdek, a nemzeti, kisebbségi, európai kultúra megőrzése és fejlesztése, a demokrácia működtetése, a különböző közösségi igények kielégítése céljából.

A törvény szóhasználata visszatér a magyar történelmi hagyományhoz, és a „vélemény-nyilvánítás szabadsága” helyett a „szólásszabadság” kifejezést használja, de annak tartalmán, illetve – elsősorban az alkotmánybírósági gyakorlat által meghatározott – korlátozási lehetőségein nem változtat.

A törvény alapján a jövőben az Alkotmány értelmében három szabályozási tárgykör igényel kötelezően kétharmados országgyűlési többséget: a korábbihoz hasonlóan ilyen a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvény, a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól, illetve a médiaszolgáltatások – ideértve mind a közszolgálati, mind a magántulajdonban álló médiát – felügyeletéről rendelkező törvény.

2010. november 2-án az Országgyűlés elfogadta a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. CIV. évi törvényt, melynek hatálybalépéséül 2011. január 1-jét jelölték meg. Az ún. Médiaalkotmány hatálya kiterjed valamennyi a Magyar Köztársaságban letelepedett médiatartalom-szolgáltatóra, azaz a hagyományos televíziók és rádiók mellett a nyomtatott és az elektronikus sajtóra és a lekérhető médiaszolgáltatókra is, továbbá a más országból nyújtott médiatartalom-szolgáltatásra is, amely jelentős részben vagy teljes egészében a Magyar Köztársaság területére irányul. A törvény alapelveket rögzít, így deklarálja a sajtó szabadságát, a közönség jogait, a sajtó-helyreigazítási jogot, továbbá rendelkezik a sajtó kötelezettségeiről és a felelősségi kérdésekről.

A jogalkotás területén elkerülhetetlen volt egy új médiatörvény megalkotása, melyre végül az Mttv. megalkotásával került sor, melyet az Országgyűlés 2010. december 21-én fogadott el. A „klasszikus” média (televízió, rádió, nyomtatott sajtó) és a hírközlés (online és digitális média- és távközlési szolgáltatások) területére kiterjedő, a tartalmaktól a szervezeti struktúrákig szükségszerűen mindenre kiterjedő szabályozás gerince 2011. január 1-jén lépett hatályba.

Új ideiglenes műsorszolgáltatási szerződésre vonatkozó rendelkezések a televíziós műsorszolgáltatási jogosultságokra vonatkozóan

A 2010. augusztus 10-én A médiát és a hírközlést szabályozó egyes törvények módosításáról szóló 2010. évi LXXXII. törvény 24. § (2) bekezdése az alábbi Rttv.-módosítással rendezte a végleg lejáró műsorszolgáltatási jogosultsággal rendelkező televíziók helyzetét a digitális átállás céldátumáig:

„Az Rttv. 114. §-a a következő (7)-(8) bekezdésekkel egészül ki:

„(7) Amennyiben a televíziós műsorszolgáltatási jogosultság 2010. január 1. és a Dtv. 38. § (1) bekezdésében rögzített céldátum között úgy jár le, hogy az a jelen törvény 107. § (1) bekezdése alapján nem újítható meg, a Médiatanács a műsorszolgáltató kérelmére – a jogszabályban a televíziók műsorterjesztése digitális átállásának céldátumára megjelölt határidőig – a műsorszolgáltatási jogosultságra ideiglenes műsorszolgáltatási szerződést köthet.

(8) A jelen szakasz (7) bekezdésének alkalmazása során az (1)-(3) bekezdések, valamint az (5)-(6) bekezdések nem alkalmazandók.

A jogszabály-módosítás célja az volt, hogy rendezze azoknak a televíziós földfelszíni műsorszolgáltatóknak a helyzetét, amelyeknek a jogosultsága a digitális átállás 2011. december 31-i céldátumát megelőzőleg végleg lejár, azonban a helyi és körzeti digitális multiplexek pályáztatásának elhúzódása miatt nem tudnának földfelszíni platformon a továbbiakban is terjesztésre kerülni.

A fenti törvénymódosítás lehetőséget nyújtott arra, hogy az érintett Debrecen Városi Televízió Kft. és a Veszprém Városi Televízió Kft. kérelme alapján a Médiatanács a digitális átállás céldátumáig – pályázat kiírása nélkül – ideiglenes műsorszolgáltatási szerződést kössön a műsorszolgáltatókkal a lejárt műsorszolgáltatási jogosultsággal megegyező szerződéses paraméterekkel.

Új ideiglenes műsorszolgáltatási szerződésre vonatkozó rendelkezések a végleg lejáró rádiós műsorszolgáltatási jogosultságokra vonatkozóan

A 2010. év végén, illetve 2011-ben 5 körzeti és 54 helyi rádiós műsorszolgáltatási jogosultság végleg lejár. Bár Az ORTT korábban döntött a pályáztatási eljárások megindításáról, az időközben bekövetkezett, a hatóság határozatképtelenségét eredményező változások, majd a jogszabályi környezet megváltozása miatt az eljárások már nem voltak lefolytathatók oly módon, hogy a jogosultságok lejárta előtt a Médiatanács nyertest hirdethessen.

A műsorszolgáltatási lehetőségek folytatásának fenntartása és a helyzet rendezése érdekében a médiát és a hírközlést szabályozó egyes törvények módosításáról szóló 2010. évi CIII. törvény az Rttv. ideiglenes műsorszolgáltatási jogosultságról szóló 114. §-át 2010. november 2-i hatálybalépéssel az alábbi rendelkezésekkel egészítette ki:

„114. § (...)

(8) Amennyiben a rádiós műsorszolgáltatási jogosultság úgy jár le, hogy az e törvény 107. § (1) bekezdése alapján nem újítható meg, és a pályáztatási eljárás során döntés még nem született, a Médiatanács a korábban jogosultsággal rendelkező műsorszolgáltatóval, annak kérelmére, a nyertes pályázóval történő műsorszolgáltatási szerződés megkötése napjáig, de legfeljebb hatvan napos időtartamra ideiglenes műsorszolgáltatási szerződést köthet.

(9) A jelen szakasz (7)-(8) bekezdéseinek alkalmazása során az (1)-(3) bekezdések, valamint az (5)-(6) bekezdések nem alkalmazandók.

Az Rttv. új 114. § (8) bekezdése lehetőséget biztosított az érintett rádiós műsorszolgáltatók számára, hogy jogosultságuk lejártát követően ideiglenes műsorszolgáltatási jogosultságot szerezzenek.

Az ideiglenes jogosultság időtartama alkalmanként 60 nap, azonban a jogszabály nem zárja ki azt, hogy a Médiatanács ugyanazon műsorszolgáltatóval akár több alkalommal is ideiglenes műsorszolgáltatási szerződést kössön a jogosultságra. Az általános szabályoktól eltérő-

en a lejáró rádiós jogosultsággal rendelkező műsorszolgáltatókat nem érinti az a korlátozás, hogy az ideiglenes szerződések időtartama között legalább harminc napnak el kell telnie.

2. A médiatörvénnyel kapcsolatos AB határozatok

Az Alkotmánybíróság 23/2010 (III. 4.) számú határozata:

Az Alkotmánybíróság ezen határozatában a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (továbbiakban: Grtv2.) 27. §-a, 9. § (3) bekezdése, az 1997. évi LVIII. törvény (továbbiakban: Grtv.) 13. § (1) és (2) bekezdése, valamint a (4) bekezdés b) pontja, 14. § (2) bekezdésének és 15. § (4) bekezdésének alkotmányellenességét vizsgálta. Ezen rendelkezések közül a Grtv. 27. §-a, 9. § (3) bekezdése az, amely közvetve kihathat az elektronikus médiaszolgáltatókra.

A Grtv2. 27. §-ában foglalt rendelkezés feljogosítja az eljáró hatóságot, illetőleg bíróságot, hogy megtiltsa a még közzé nem tett reklám közzétételét, ha megállapítja, hogy a reklám közzététele esetén – a gazdasági reklámtevékenységre vonatkozó – rendelkezésbe ütközne.

Az Alkotmánybíróság e jogszabályhely alkotmányosságának vizsgálata során azt állapította meg, hogy a Grtv2. 27. §-ában megfogalmazott, előzetes tiltásnak minősülő rendelkezés rendkívül általános megfogalmazású, és a Grtv2. fogalmi rendszeréhez képest nem tartalmaz szűkítést, pontosítást. Ezért az a véleményszabadság és azon belül a sajtószabadság aránytalan korlátozására ad lehetőséget, így az ellentétes az Alkotmány 61. § (2) bekezdésével, mely előírja, hogy „A Magyar Köztársaság elismeri és védi a sajtó szabadságát”, ezért az Alkotmánybíróság a Grtv2. 27. §-ának megsemmisítéséről rendelkezett.

A Grtv2. 9. § (3) bekezdése kapcsán azt vizsgálta, hogy annak megfogalmazása eléggé világos-e, illetőleg nem sérti-e a médiavállalkozások vállalkozáshoz való jogát. E rendelkezés szerint tilos az olyan áru reklámja, amely „*rendeltetése szerint szexuális ingerkeltésre irányul*”.

Az Alkotmánybíróság ezen vizsgálatnál figyelembe vette az Emberi Jogok Európai Bíróságának azon szempontrendszerét, amely a normák előreláthatóságára vonatkozik. Ez alapján a jogalkotóval szemben elvárás, hogy a norma úgy legyen megfogalmazva, hogy az állampolgár a magatartását ahhoz hozzá tudja igazítani. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a jogszabály által szabályozott összes körülménynek teljes bizonyossággal kell előre láthatónak lennie, mert ez a szabályozás végleges merevségét jelentené.

Ennek megfelelően sok törvényt kikerülhetetlenül csak olyan kifejezések használatával lehet megfogalmazni, amelyek többé-kevésbé homályosak, és amelyek értelmezése és alkalmazása a gyakorlatra vár.

Az Alkotmánybíróság véleménye szerint a Grtv2. 9. § (3) bekezdésében foglalt „*rendeltetése szerint szexuális ingerkeltésre irányuló áruk*” szövegrésszel kapcsolatban az alkotmá-

nyossági vizsgálatot indítványozó nem jelölt meg és az Alkotmánybíróság sem talált olyan konkrét indokot, amely megértési problémára utalna.

Ezekre tekintettel az Alkotmánybíróság nem állapította meg a Grtv2. 9 § (3) bekezdésének alkotmányellenességét.

Emellett az Alkotmánybíróság a Grtv2. 9. § (3) bekezdése kapcsán azt is vizsgálta, hogy az a médiavállalkozások vállalkozáshoz való jogával ellentétes-e.

A szabályozás kapcsán az Alkotmánybíróság azt állapította meg, hogy a 9. § (3) bekezdése nem érinti általánosságban a sajtó- és más médiatermékek előállítóinak vállalkozáshoz való jogát. Ugyanis a sajtó-, illetve médiatevékenység mint foglalkozás (vállalkozás) szabad megválasztását nem akadályozza, és a vállalkozás gyakorlásának lényegére sincs kihatással, ezért jelen ügyben nem állapítható meg a vállalkozáshoz való jog sérelme.

3. Kuratóriumi sorsolás 2010-ben

Az Rttv. 57. §-a alapján az ORTT évente nyilvántartásba vette a Magyar Televízió Közalapítvány, a Magyar Rádió Közalapítvány és a Hungária Televízió Közalapítvány kuratóriumába jelentkező civil szervezeteket, és közülük kisorsolta azokat, amelyek az adott évben a kuratóriumok civil kurátorait delegálták.

Az Rttv. 56. § (1) bekezdésének r) pontja értelmében a Magyar Rádió Közalapítvány kuratóriumába és a Magyar Televízió Közalapítvány kuratóriumába a határon túli szervezetek egy-egy főt delegálnak. A törvény 56. § (2) bekezdésének m) pontja szerint a Hungária Televízió Közalapítvány kuratóriumába a szomszédos országokban működő magyar szervezetek képviselői hét főt, a szövány magyarságot a Magyarok Világszövetségében képviselni jogosult testület egy főt delegálhat.

A törvény 56. § (1) és (2) bekezdésének b) pontja nevesíti a négy történelmi egyházat, amelyeket nem kell nyilvántartásba venni, ezért nem is kellett teljesíteniük a nyilvántartásba vételhez szükséges feltételeket. A négy történelmi egyház képviselője 2009. március 16-án jelezte az ORTT akkori elnökének, hogy a 2009. évi megegyezések alapján közös jelöltekként kiket delegálnak a kuratóriumokba.

A törvény 57. § (7) bekezdése szerint: *„Ha egy szervezet már élt delegálási jogával, és a vele azonos csoportba tartozó más szervezetek közül van olyan, amely még nem delegált, ezen szervezet a kuratóriumi megbízatásának lejártától számított három éven belül nem vehet részt sem a megállapodásban, sem a sorsolásban.”*

Ha valamely szervezet 2007-ben és/vagy 2008-ban és/vagy 2009-ben valamelyik kuratóriumba már delegált képviselőt, akkor 2010-ben csak abba a kuratóriumba delegálhatott, amelyekben – az előző három évben – még nem vett részt. A törvényi kizárást az ORTT kuratóriumonként és nem kategóriánként érvényesítette.

A 2008-as sorsolást követően több kifogás érkezett a kuratóriumi sorsoláson részt vevő szervezetek képviseletével kapcsolatban, mivel – a korábbi évekhez hasonlóan – nagyszámú civil szervezet úgy adott képviseleti megbízást azonos személynek, hogy a képviselet független szakmai, szervezeti indokai nem voltak felismerhetőek. Ez az eljárás kétségeket ébresztett mind a képviselő és az általa képviselt szervezet kapcsolatának mélységét, mind a szervezeteknek a médiairányításban való független részvétele iránti elkötelezettségét illetően. Az ORTT 10/2009. (I. 7.) számú határozatával a 2009-es felhívás szövegét megváltoztatta, mely szerint a sorsoláson a képviseletre jogosult által meghatalmazott személy is eljárhat, azonban egy személy meghatalmazással csak egy szervezet képviseletét láthatja el.

Az ORTT Irodájához a 2010. évi kuratóriumi jelentkezés céljából összesen 234 regisztrációs kérelem érkezett a megadott határidőben. Ezek közül az ORTT 202 szervezetet nyilvántartásba vett, míg 32 esetben a szervezet nyilvántartásba vételi kérelmét elutasította, tekintettel arra, hogy ezek a jelentkezések valamilyen okból nem feleltek meg a jelentkezési felhívásban, illetve a törvényben foglaltaknak.

A sorsolást az ORTT 2010. április 1-jén tartotta meg.

4. Szerződés módosítások és a műsorszolgáltatási szerződések megújítása

4.1. Az országos műsorszolgáltatók műsorszolgáltatási szerződésének módosítása

Magyar RTL Televízió Zrt. és az MTM-SBS Zrt.

A Magyar RTL Televízió Zrt. 2010. január 25-én, az MTM-SBS Televízió Zrt. műsorszolgáltató 2010. február 9-én kérelmet nyújtott be 2010. évi műsorszolgáltatási díjának részletekben való fizetése tárgyában.

Az ORTT a kérelmek tartalmi hiányosságai alapján meghozott döntésével felhívta a műsorszolgáltatókat arra, hogy kérelmeiket gazdasági és piaci adatokkal támasszák alá.

Az MTM-SBS Zrt. 2010. április 1-jei keltezésű levelében szolgáltatott adatokat korábbi kérelme alátámasztásaként, míg az M-RTL Zrt. műsorszolgáltató 2010. április 12-i és 15-i keltezéssel írott leveleiben, s azok csatolmányjaiban adta meg az ORTT által kért gazdasági adatokat.

A műsorszolgáltatók a korábbi években elért bevételeikről, reklámpiaci részesedési adatokról, internet- és kábeltelevíziós bevételekről prezentáltak adatokat.

Kérelmeik megalapozottsága körében érveltek az információs társadalomban, különösen a televíziózás területén végbement változásokkal, fejlődéssel. Így megemlítették az online média előretörését, az ingyenes televíziós platformok kiszorítását a többcsatornás,

feltételes hozzáférésű szolgáltatások által, a fogyasztói szokások megváltozását, a hirdető online reklámköltéseinek növekedését.

Kérelmükben írtak arról is, hogy megváltozott a csatornák foghatósági köre, hogy robanásszerűen megnövekedett a magyar nyelvű vagy magyarul beszélő csatornák száma, ezzel együtt csökkent az országos földi sugárzású csatornák nézettsége, s így piaci részesedésük is jelentősen csökkent.

Megemlítették, hogy a hirdető a kábelcsatornák felé fordulnak, s az országos csatornák nem képesek árait jelentősen csökkenteni. Lényegesnek tartották megemlíteni, hogy a gazdasági válság hatására kevesebbet költenek műsorokra, ezáltal további nézettségcsökkenés tapasztalható.

Kiemelten szoltak a működésüket érintő megtakarításokról, amely megmutatkozott a humán oldalon (létszámcsökkentés), továbbá a műsorköltségek csökkentésében, amelynek eredménye a szűkebb programkínálat, a hazai gyártású műsorok csökkenő száma. Mindezek a műsorszerkezetre, s így a nézők szórakozására is hatással voltak, hiszen csökkentették a napi műsoridőt, jóval több ismétlést sugároztak, több új film sugárzását el kellett halasztaniuk, kevesebb új Magyarországon gyártott műsor került sugárzásra.

Kérelmeikben hivatkoztak az egyenlő bánásmód elvére, azaz arra, hogy az ORTT nem hozhat különböző döntést a két országos földfelszíni műsorszolgáltató kérelme tekintetében – függetlenül attól, hogy a TV2 és az RTL által befizetendő műsorszolgáltatási díj milyen célt szolgál az ORTT költségvetésén belül.

A műsorszolgáltatók kifejezték azon véleményüket, hogy az ORTT nem kívánhatja őket mesterségesen hátrányos helyzetben tartani – e körben utaltak arra, hogy az akkori szabályozás negyedéves díjfizetést határozott meg, míg műsorszolgáltatási szerződésükben éves díjfizetés szerepel, valamint arra is, hogy a hatóság több kisebb műsorszolgáltató részletfizetésre irányuló kérelmét pozitívan bírálta el.

Az ORTT a 753/2010. (IV. 28.) sz. határozatával elfogadta a műsorszolgáltatók díjrészletfizetésre vonatkozó kérelmét, és egyben hozzájárult ahhoz, hogy a műsorszolgáltatók a 2010. évre esedékes műsorszolgáltatási díjat négy egyenlő részletben, háromhavonta fizessék meg.

A műsorszolgáltatók azonban 2010. május 3-án jelezték, hogy – korábbi kérelmeikben foglaltakkal ellentétben – szándékuk arra irányult, hogy a meghosszabbított műsorszolgáltatási jogosultság hátralévő időtartamára, azaz a negyedik és az ötödik évre is díjrészletfizetést kérjenek. Erre tekintettel az ORTT a 808/2010. (V. 5.) sz. határozatával ismételtel döntött a műsorszolgáltatási díjak részletekben való fizetéséről.

A műsorszolgáltatási szerződések módosítására azért volt szükség, mert azok lényeges tartalmi elemei közé tartoznak a műsorszolgáltatási díjra, illetve annak megfizetésére, a fizetés ütemezésére vonatkozó előírások.

A műsorszolgáltatási szerződés – a műsorszolgáltatási díj megfizetésére vonatkozó – módosításának lényege az alábbiakban foglalható össze:

- a 2010., a 2011. és 2012. évre számított műsorszolgáltatási díjösszegeket érintette;
- a díjként számított összegeket a korábbi ütemezéstől eltérően kell megfizetni (nem előre, minden év május 30-ig);
- a műsorszolgáltatók negyedévente előre, egyenlő részletekben az esedékes év május 30-ig, augusztus 30-ig, november 30-ig és február 28-ig kötelesek megfizetni a műsorszolgáltatási díjként számított összegeket.

A 2010. évre számított műsorszolgáltatási díj összegét mindkét műsorszolgáltató a szerződésmódosításban foglaltaknak megfelelően megfizette.

FM1 Kommunikációs és Kulturális Zrt. (Neo FM)

Az FM1 Kommunikációs és Kulturális Zrt. 2009. november 4-e óta rendelkezik országos, földfelszíni, kereskedelmi rádiós műsorszolgáltatási jogosultsággal. A műsorszolgáltató műsorszolgáltatási szerződése a 2010. évben két alkalommal került módosításra. A Médiatanács 125/2010. (X. 20.) számú határozatával hozzájárult a műsorszolgáltató műsortervének 2010. szeptember 16-ára vonatkozó ideiglenes módosításához, és ezzel a műsorszolgáltató műsorszolgáltatási szerződése módosításra került. A műsorszolgáltató tulajdonosi szerkezetében 2010. augusztus 19-én és egyéb cégadataiban 2010. augusztus 6-án változás következett be. A változásokra tekintettel a Médiatanács 601/2010. (XI. 10.) számú határozatával módosította a műsorszolgáltató műsorszolgáltatási szerződésének 1. sz. mellékletét és a szerződés 2. sz. mellékletének 1., 2. és 6. sz. nyilatkozatát.

ADVENIO Zrt. (Class Rádió)

Az ADVENIO Zrt. 2009. november 4-e óta rendelkezik országos, földfelszíni, kereskedelmi rádiós műsorszolgáltatási jogosultsággal. A műsorszolgáltató műsorszolgáltatási szerződésének módosítására a 2010. évben nem került sor.

4.2. A helyi és körzeti műsorszolgáltatási szerződések módosítása, felmondása és megszüntetése

Az ORTT, illetve a Médiatanács 2010-ben az elmúlt évekhez képest több esetben módosította a helyi és körzeti földfelszíni műsorszolgáltatók műsorszolgáltatási szerződéseit. A legtöbb szerződésmódosítás az elmúlt évekhez hasonlóan a műsortervet érintette. A másik jelentős szerződésmódosítás-típus, a műsorszolgáltató jellegének (kereskedelmi, közműsor-szolgáltató) megváltoztatása vonatkozásában a 2009-es évhez képest lényegesen kevesebb volt a módosítás.

Az alábbiakban összefoglalásra kerül, hogy 2010-ben milyen típusú szerződésmódosítások jöttek létre:

A műsorterv módosítása

Az ORTT, illetve a Médiatanács 2010-ben az alábbi helyi és körzeti műsorszolgáltatók kérelmére módosította a műsorszolgáltatási szerződéseket a műsorszerkezetet és a műsorterv vonatkozásában:

- Lánchíd Rádió Kft. (Budapest 100,3 MHz),
- Contitrade Kft. (Gödöllő 93,6 MHz),
- Telekom Híradástechnikai és Szolgáltató Kft. (Szeged 95,4 MHz),
- Műsor-Hang Műsorszolgáltató Kft. (Balassagyarmat 95,7 MHz),
- Magyar Jazz Rádió Kft. (Budapest 90,9 MHz),
- Aerial Rádió Műsorszóró Kft. (Budapest 92,1 MHz),
- Halom Televízió Nonprofit Kft. (Százhalombatta, 48. csatorna),
- Radio Studio Kft. (Zalaegerszeg 96,3 MHz).

Az ORTT, illetve a Médiatanács általános jelleggel több esetben is hozzájárult egyes műsorszolgáltatók műsortervének ideiglenes jelleggel történő módosításához is, amelyet általában az évközi ünnepek, a nyári időszak, egy nagyobb jelentőséggel bíró kulturális esemény (pl. zenei fesztiválok) vagy karbantartás miatt kértek a műsorszolgáltatók.

A műsorszolgáltató jellegének módosítása

Az ORTT 2010-ben egy esetben módosította a műsorszolgáltatás jellegét, Fekete Júlia Kisvárdai, 93,4 MHz műsorszolgáltatása tekintetében hozzájárult annak kereskedelmiből közműsor-szolgáltatóvá minősítéséhez.

Vételkörzet-bővítéssel kapcsolatos szerződésmódosítások

Az ORTT, illetve a Médiatanács az alábbi műsorszolgáltatók szerződését módosította kérelemre 2010-ben a műsorszolgáltatók vételkörzet-bővítése miatt:

- A Rádió Atom Kft. Tamási 101,9 MHz + Bonyhád 92,8 MHz műsorszolgáltatási jogosultsága tekintetében a hatóság jóváhagyta a vételkörzet-bővítés megszüntetését,
- az FM 4 Rádió Kft. esetében az ORTT hozzájárult a műsorszolgáltató Budapest 94,2 MHz + Vác 94,1 MHz + Gyál 98,9 MHz + Monor 106,3 MHz + Pécel 91,7 MHz + Dömös 104,9 MHz + Komárom 88,3 MHz + Komló 91,4 MHz + Zalaegerszeg Zelka Zrt. hálózata + Piliscsaba 104,2 MHz + Esztergom 97,4 MHz műsorszolgáltatási jogosultságának a Dabas 97,5 MHz jogosultság vételkörzetével való kibővítéséhez,

- a Gong Rádió Kft. tekintetében az ORTT elfogadta a Kecskemét 96,5 MHz jogosultság vételkörzetének a Gyömrő 97,2 MHz, Csongrád 87,6 MHz, Kecel 99, 6 + Solt 94, 1 MHz, valamint a Nagykőrös 93,6 MHz jogosultság vételkörzetével való bővítését.

A hálózatba kapcsolódott műsorszolgáltatók esetében a hálózatos és a saját műsoridő, illetve a műsorstruktúra módosítása

Az ORTT, illetve a Médiatanács a 2010. évben az alábbi hálózatba kapcsolódó műsorszolgáltatók szerződéseit módosította a hálózatba kapcsolódás valamely vonatkozásában.

- A Hangforrás Kft. (Miskolc 96,3 MHz + Ózd 99,5 MHz + Kazincbarcika 95,9 MHz) és a Rádió Juventus Zrt. (Budapest 89,5 MHz + Siófok 92,6 MHz + Fonyód 101,3 MHz) hálózatos műsoridejének módosítása,
- a Műsor-Hang Műsorszolgáltató Kft. (Budapest 105,9 MHz) műsorszolgáltatási szerződésének módosítása a hálózatos és a saját műsoridő tekintetében,
- a Műsor-Hang Műsorszolgáltató Kft. (Balassagyarmat 95,7 MHz) műsorszolgáltatási szerződésének módosítása a hálózatos és a saját műsoridő tekintetében,
- a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. (Kecskemét 31. csatorna) műsorszolgáltatási szerződésének módosítása a hálózatos és a saját műsoridő tekintetében.

Egyéb jellegű szerződésmódosítások

Az ORTT, illetve a Médiatanács a 2010. évben is több esetben járult hozzá szerződésmódosítás útján műsorszolgáltatók emblémájának, szignáljának, állandó megnevezésének módosításához.

Műsorszolgáltatási szerződések megszűnése, megszüntetése

Az ORTT, illetve a Médiatanács 2010-ben az elmúlt évekhez képest jóval nagyobb számban szüntette meg helyi, körzeti műsorszolgáltatók szerződését, illetve mondta fel a szerződéseket azonnali hatállyal. Az említett esetek a következők:

Az ORTT az alábbi a műsorszolgáltató kérelmére járult hozzá szerződésük megszüntetéséhez:

- 2010. január 13-án a Sükösd-Érsekcsanád ÁMK (Sükösd 37. csatorna) helyi televíziós műsorszolgáltató,
- 2010. április 21-én a Revita Televízió Győr Zrt. (Győr 47. cs.) helyi televíziós műsorszolgáltató,
- 2010. november 3-án dr. Nemesi Attila László (Piliscsaba 87,8 MHz) kisközösségi rádiós műsorszolgáltató.

A Médiatanács 2010. október 12-én a Ptk. 323. § (1) bekezdése alapján, tekintettel a műsorszolgáltató elhalálozására, megállapította Benkó Tibor (Győr 91,0 MHz) műsorszolgáltatási szerződésének 2010. július 5. napjával való megszűnését.

Az ORTT 2010. január 20-án a Gondol-A Rádió Kft. (Velence 90,4 MHz) műsorszolgáltatóval kötött műsorszolgáltatási szerződést annak 7.1.2. pontjának megszegése miatt a 8.4.1.8. pontjára (óvadékfeltöltési kötelezettség megszegése) tekintettel az Rttv. 112. § (1) bekezdés f) pontja alapján azonnali hatállyal felmondta.

Az ORTT 2010. február 2-án a Duna-Mix Televíziós Kft. (Dunaújváros 33. csatorna) műsorszolgáltatóval kötött műsorszolgáltatási szerződést annak 7.1.1. pontja megszegése miatt, a 8.4.1.7. pontjára (bankgarancia benyújtására vonatkozó kötelezettség megszegése) tekintettel az Rttv. 112. § (1) bekezdés f) pontja alapján azonnali hatállyal felmondta.

Az ORTT 2010. február 10-én a Boland Kft. (Fehérgyarmat 38. cs.) műsorszolgáltatóval kötött műsorszolgáltatási szerződést a szerződés 6.4.13. pontjára tekintettel (a műsorszolgáltató nem rendelkezik a műsorsugáráshoz szükséges, érvényes rádióengedéllyel) az Rttv. 112. § (1) bekezdésének f) pontja alapján azonnali hatállyal felmondta.

A Médiatanács 602/2010. (XI. 10.) számú határozatával a Roxy Rádió Kft.-nek a Budapest 96,4 MHz körzeti rádiós jogosultság hasznosítására 1999. február 24-én létrejött műsorszolgáltatási szerződését a műsorszolgáltatási szerződés 6.1.5. és 7.4.1.8. pontja alapján – a bankgarancia biztosítására vonatkozó kötelezettség megszegése miatt – az Rttv. 112. § (1) bekezdés f) pontja szerint azonnali hatállyal felmondta. A Médiatanács a döntésénél figyelembe vette azt is, hogy a Roxy Rádió Kft. hosszú ideje szerződésszegő és törvénytörő magatartást folytatott azáltal, hogy a médiaszolgáltatásdíj-fizetési kötelezettségét – a részére engedélyezett fizetési könnyítések, illetve fizetési felszólítások és szankcionálás ellenére – sem teljesítette, és jelentős összegű tartozást halmozott fel. A Roxy Rádió Kft. a Médiatanács határozatát a Fővárosi Ítéletábla előtt a 2.K.27.779/2010. szám alatt indított perben megtámadta, és kérte a Médiatanács határozata végrehajtásának felfüggesztését is. A Fővárosi Ítéletábla a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet elutasította, majd 2011. január 26. napján hozott jogerős ítéletével a Roxy Rádió Kft. keresetét is elutasította.

A Médiatanács 2010. december 15-én a Mediterrán Rádió Kft. (Pécs 101,2 MHz) műsorszolgáltatóval kötött műsorszolgáltatási szerződést annak 7.1.2. pontja megszegése miatt, a szerződés 8.4.1.8. pontjára (bankgarancia-nyújtási kötelezettség megszegése) tekintettel az Rttv. 112. § (1) bekezdés f) pontja alapján azonnali hatállyal felmondta.

4.3. A lejáró műsorszolgáltatási jogosultságok megújítása, a lejáró televíziós műsorszolgáltatások helyzete, a közszolgálati rádió jogosultságának meghosszabbítása

A lejáró, megújítható műsorszolgáltatási jogosultságok helyzetének rendezése

Az Rttv. 107. §-a szerint:

„107. § (1) A műsorszolgáltatási jogosultság televízió esetén legfeljebb tíz évig, rádió esetén legfeljebb hét évig érvényes, és lejáratkor a műsorszolgáltató kérelmére pályázat nélkül egy

ízben legfeljebb öt évre megújítható. A megújításra vonatkozó igényt a lejárat előtt tizennégy hónappal a Médiatevánácshoz be kell jelenteni.

(2) A Médiatevánác az (1) bekezdés szerinti bejelentés hiányában, vagy ha nincs helye a megújításnak, tizenkét hónappal a jogosultság lejárta előtt köteles a nyilvános pályázati felhívást közzétenni.

(3) Nem lehet megújítani a jogosultságot, ha a jogosult a szerződést ismételtelen vagy súlyosan megszegte.

(4) A jogosultság megújítására irányuló eljárásra egyebekben az annak létesítésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.”

Az Rttv. 107. § (1) bekezdése szerint a műsorszolgáltatási jogosultság megújítására vonatkozó igényt a lejárat előtt tizennégy hónappal be kell jelenteni.

Az Rttv. 107. § (3) bekezdése alapján, valamint az ORTT 1835/2004. (XII.15.) sz. határozatának megfelelően nem újítható meg a lejáró műsorszolgáltatási jogosultság, amennyiben a műsorszolgáltató jogosultságának időtartama alatt szerződésszegés miatt az Rttv. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szankcióban részesült, továbbá ha a műsorszolgáltatónak az igénybejelentéskor olyan fennálló tartozása van, amely nem került rendezésre.

Fentiekre tekintettel az ORTT 2010-ben az alábbi 2011-ben lejáró jogosultságokat újította meg az Rttv. 107. § (1) bekezdése alapján:

1. táblázat

Műsorszolgáltató neve	Telephely	Frekvencia	Vételkörzet szerint	Határozat száma
Muzikland Kft.	Székesfehérvár	88,9 MHz	kisközösségi	416/2010. (III. 10.)
Kunszövetség Egyesület	Karcag	88,0 MHz	kisközösségi	418/2010. (III. 10.)
Tóth András ev.	Debrecen	102,4 MHz	kisközösségi	419/2010. (III. 10.)
Vörösmárvány Művelődési Ház és Könyvtár	Tardos	107,4 MHz	kisközösségi	420/2010. (III. 10.)
Andrysoft Bt.	Balkány	88,0 MHz	kisközösségi	417/2010. (III. 10.)
Összefogás Heves Városért Egyesület	Heves	97,9 MHz	kisközösségi	415/2010. (III. 10.)
Tiszavasvári Média Egyesület	Tiszavasvári	98,0 MHz	kisközösségi	425/2010. (III. 10.)
Csöszvi Viktor	Kiskunfélegyháza	89,9 MHz	kisközösségi	421/2010. (III. 10.)
Pályakezdekők Szakiskolájáért Okt. és Kult. Alapítvány	Hatvan	92,4 MHz	kisközösségi	413/2010. (III. 10.)
Veritas Egyesület	Rakamaz	98,9 MHz	kisközösségi	422/2010. (III. 10.)
Sound Stúdió 69 Kft.	Miskolc	92,4 MHz	kisközösségi	424/2010. (III. 10.)
D.K. Digitális Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Kft.	Budapest XIV. kerület	101,4 MHz	kisközösségi	414/2010. (III. 10.)
Közösségi Rádiózásért Egyesület	Budapest Terézváros	87,6 MHz	kisközösségi	423/2010. (III. 10.)
Média Villány Kft.	Villány	100,9 MHz	helyi	426/2010. (III. 10.)
Parti Rádió Nonprofit Kft	Abádszalók	89,2 MHz	helyi	429/2010. (III. 10.)
Fekete Júlia	Kisvárd	93,4 MHz	helyi	428/2010. (III. 10.)
PRO-28 Audiovizuális Szolgáltató Kft.	Sárvár	96,5 MHz	helyi	427/2010. (III. 10.)
Kölcsey Televízió Kft.	Nyíregyháza	52. csat.	helyi	430/2010. (III. 10.)
Ceglédi Tv VTV Kft.	Cegléd	48. csat.	helyi	765/2010. (IV. 28.)
Keszthelyi Televízió Kft.	Balatonmária-fürdő	27. csat.	helyi	836/2010. (V. 5.)

A végleg lejáró televíziós műsorszolgáltatási jogosultságok helyzetének ideiglenes rendezése

2010 áprilisában a HTOE jelezte az ORTT felé, hogy míg a helyi televíziók digitális átállásának határideje a Dtv. 38. § (1) bekezdése alapján 2011. december 31-e, az NHH a helyi televíziókra vonatkozó pályázatást még nem folytatta le, és nincs információjuk arról, hogy ez mikor történik meg.

Ez különösen két helyi televíziós műsorszolgáltató helyzetét tette bizonytalanná: a Debrecen Városi Televízió Kft. műsorszolgáltatási szerződése 2010. május 1., a Veszprém Városi Televízió műsorszolgáltatási szerződése 2010. július 1. napjával járt le.

A jogosultság pályázaton való újbóli elnyerésére a jogosultság lejártáig nem volt esély, és az akkor hatályos szabályok szerint ideiglenes műsorszolgáltatási szerződést legfeljebb harminc napra köthetett velük az ORTT, évente egyszer vagy azonos közigazgatási területen évente legfeljebb három alkalommal úgy, hogy az ideiglenes szerződések időtartama között legalább egy hónapnak el kell telnie.

Az ORTT a helyzet ideiglenes enyhítése érdekében 714/2010. (IV. 21.) számú határozatával úgy döntött, hogy az Rttv. 114. §-a szerinti ideiglenes műsorszolgáltatási szerződést köt a leginkább érintett Debrecen Városi TV Kft. és Veszprém TV Kft. műsorszolgáltatókkal amennyiben az Rttv. 114. §-ában előírt feltételeknek megfelelően, erre irányuló kérelmet nyújtanak be.

A Debrecen Városi Televízió Kft. műsorszolgáltatási jogosultsága 2010. május 1-jén járt le. Az ORTT 756/2010. (IV. 28.) számú határozata alapján a 2010. május 2. és május 31. közötti időszakra ideiglenes műsorszolgáltatási jogosultságra vonatkozó szerződést kötött a műsorszolgáltatóval annak érdekében, hogy a műsorszolgáltatás ne szakadjon meg a digitális átállás késedelme miatt.

A Veszprém Televízió Kft. 2010. május 31-én érkezett beadványában kérte a testületet, hogy kössön vele ideiglenes műsorszolgáltatási szerződést a lejárt műsorszolgáltatási jogosultsága tekintetében a hatályos szerződéses paramétereivel egyezően.

A Debrecen Városi Televízió Kft. 2010. május 31-én érkezett beadványában azt kérte, hogy az ORTT újabb ideiglenes műsorszolgáltatási szerződést kössön vele a lejárt szerződésben rögzítettekkel azonos feltételekkel. A műsorszolgáltató kérelme jóváhagyásának indokaként azt hozta fel, hogy a digitális átállás elhúzódása a debreceni földfelszíni televíziózást ellehetetleníti, így annak megvalósulásáig szükséges, hogy a hatóság átmeneti megoldást nyújtson a Debrecen TV számára.

Tekintettel arra, hogy az ORTT létszáma 2010. május 14. napjától a parlamenti választások eredményeképpen 5 fő alá csökkent, ezért az üléselés szünetelése miatt a Veszprém Városi Televízió Kft. és a Debrecen Városi Televízió Kft. ismételt kérelme tárgyában nem született döntés.

A helyzetet a 2010. augusztus 10-én kihirdetett, a médiát és a hírközlést szabályozó egyes törvények módosításáról szóló 2010. évi LXXXII. törvény 24. § (2) bekezdése rendezte, amely az alábbiak szerint módosította az Rttv-t:

„Az Rttv. 114. §-a a következő (7)-(8) bekezdésekkel egészül ki:

„(7) Amennyiben a televíziós műsorszolgáltatási jogosultság 2010. január 1. és a Dtv. 38. § (1) bekezdésében rögzített céldátum között úgy jár le, hogy az a jelen törvény 107. § (1) bekezdése alapján nem újítható meg, a Médiatanács a műsorszolgáltató kérelmére – a jogszabályban a televíziók műsorterjesztése digitális átállásának céldátumára megjelölt határidőig – a műsorszolgáltatási jogosultságra ideiglenes műsorszolgáltatási szerződést köthet.

(8) A jelen szakasz (7) bekezdésének alkalmazása során az (1)-(3) bekezdések, valamint az (5)-(6) bekezdések nem alkalmazandók.”

A fenti törvénymódosítás lehetőséget nyújtott arra, hogy a Debrecen Városi Televízió Kft. és a Veszprém Városi Televízió Kft. kérelme alapján az ORTT jogutódja, a Médiatek ne csupán 30 napra, hanem a digitális átállás céldátumáig – pályázat kiírása nélkül – ideiglenes műsorszolgáltatási szerződést kössön a műsorszolgáltatókkal a lejárt műsorszolgáltatási jogosultságával megegyező szerződéses paraméterekkel.

A Médiatek a fenti jogszabályhely alapján a 46/2010. (V. 12.) sz. és a 47/2010. (X. 12.) határozatban döntött a Debrecen Városi Televízió Kft.-vel és a Veszprém Televízió Kft.-vel 2011. december 31-éig szóló ideiglenes műsorszolgáltatási szerződés megkötéséről.

A végleg lejáró rádiós műsorszolgáltatási jogosultságok helyzetének ideiglenes rendezése

2010 végén, illetve 2011-ben 5 körzeti és 54 helyi rádiós műsorszolgáltatási jogosultság végleg lejár. Bár az ORTT korábban döntött a pályázati eljárások megindításáról, az időközben bekövetkezett határozatképtelenség, majd a jogszabály-változások miatt az eljárások már nem voltak lefolytathatók oly módon, hogy a jogosultságok lejárta előtt a Médiatek nyertest hirdethessen.

A műsorszolgáltatási lehetőségek folytatásának fenntartása és a helyzet rendezése érdekében a médiát és a hírközlést szabályozó egyes törvények módosításáról szóló 2010. évi CIII. törvény az Rttv. ideiglenes műsorszolgáltatási jogosultságról szóló 114. §-át az alábbi rendelkezésekkel egészítette ki:

„114. § (...)

(8) Amennyiben a rádiós műsorszolgáltatási jogosultság úgy jár le, hogy az e törvény 107. § (1) bekezdése alapján nem újítható meg, és a pályázati eljárás során döntés még nem született, a Médiatek a korábban jogosultsággal rendelkező műsorszolgáltatóval, annak kérelmére, a nyertes pályázóval történő műsorszolgáltatási szerződés megkötése napjáig, de legfeljebb hatvan napos időtartamra ideiglenes műsorszolgáltatási szerződést köthet.

(9) A jelen szakasz (7)-(8) bekezdéseinek alkalmazása során az (1)-(3) bekezdések, valamint az (5)-(6) bekezdések nem alkalmazandók.”

A Médiatek 695/2010. (XII. 1.) sz. határozatában arról döntött, hogy honlapján a végleg lejáró jogosultsággal rendelkező rádiós műsorszolgáltatók számára tájékoztató anyagot tesz közzé, amelyben a következőket tartotta indokoltnak rendezni:

Az ideiglenes jogosultság időtartama alkalmanként 60 nap, azonban a jogszabály nem zárja ki azt, hogy a Médiatek ugyanazon műsorszolgáltatóval akár több alkalommal is ideiglenes műsorszolgáltatási szerződést kössön a jogosultságra.

Az általános szabályoktól eltérően a lejáró rádiós jogosultsággal rendelkező műsorszolgáltatókat nem érinti az a korlátozás, hogy az ideiglenes szerződések időtartama között

legalább harminc napnak el kell telnie. Az Rttv. 114. § (8) bekezdése szerinti ideiglenes jogosultságra vonatkozó kérelmet a Médiatevánácshoz kell eljuttatni, megjelölve benne a jogosultság kezdő és befejező időpontját. A 60 nap leteltét követően ismételt kérelemmel lehet fordulni ideiglenes jogosultság megszerzése céljából a Médiatevánácshoz, amíg a jogosultságra kiírt pályázat keretében a Médiatevánác szerződést nem köt a nyertessel.

Az Rttv. 114. § (8) bekezdése alapján szerzett ideiglenes műsorszolgáltatási jogosultsáért fizetendő díj a korábbi műsorszolgáltatási díj alapján időarányosan kerül kiszámításra. Az ideiglenes műsorszolgáltatási jogosultság tartamára kiszámított díjat a szerződéskötéssel egyidejűleg előre kell megfizetni, vagyis annak legkésőbb a szerződés megkötésének napjáig meg kell érkeznie a Médiatevánác bankszámlájára.

Az ideiglenes műsorszolgáltatási szerződés a korábban hatályos szerződés szerinti kötelezettségeket tartalmazza, és az a szerinti műsortervnek megfelelően jön létre. Az ideiglenes jogosultság időtartamára a műsorszolgáltatóknak szerződést biztosító mellékkötelezettséget (óvadékot vagy bankgaranciát) nem kell nyújtaniuk.

Az ideiglenes jogosultság megszerzésére irányuló kérelmeket minden esetben a fennálló jogosultság lejárta előtt 30 nappal kell a Médiatevánácshoz eljuttatni.

Az Rttv. 114. § (8) bekezdése szerinti ideiglenes műsorszolgáltatási szerződés feltétele, hogy a kérelmet benyújtó műsorszolgáltatónak ne álljon fenn műsorszolgáltatásidő- vagy egyéb tartozása a Médiatevánác felé.

A Médiatevánác a 2010. évben az Rttv. 114. § (8) bekezdése alapján az alábbi műsorszolgáltatókkal kötött 60 napra ideiglenes műsorszolgáltatási szerződést.

2. táblázat

Sorszám	Jogosultság	Jelenlegi műsorszolgáltató	A műsorszolgáltatási szerződés lejárta
1.	Békés 94,4 MHz	Torony Rádió Bt.	2010. 12. 18.
2.	Debrecen 95,0 MHz	Lokálmédia Kft.	2010. 12. 18.
3.	Kecskemét 96,5 MHz	Gong Rádió Kft.	2010. 12. 18.
4.	Miskolc 96,3 MHz	Hangforrás Kft.	2010. 12. 18.
5.	Kazincbarcika 95,9 MHz	Hangforrás Kft.	2010. 12. 18.
6.	Ózd 99,5 MHz	Hangforrás Kft.	2010. 12. 18.

Közszolgálati műsorszolgáltatók jogosultságának meghosszabbítása

Magyar Rádió Zrt.

A 2010. évben került sor a Magyar Rádió Zrt. műsorszolgáltatási jogosultságának meghosszabbítására. Az ORTT az Rttv. 133. §-a szerint 218/2011. (II. 9.) számú határozatával módosított 179/2010. (I. 27.) számú határozatával a Magyar Rádió Zrt. közszolgálati műsorszolgáltató földfelszíni műsorszolgáltatási jogosultságát műsorszolgáltatási jogosultsága érvényességi idejének lejártával, 2010. augusztus 1. napjával 7 évre, azaz 2017. augusztus 1. napjáig meghosszabbította az alábbi műsorszolgáltatási paraméterek mentén:

3. táblázat

Műsorszolgáltatás	Frekvencia	Lakossági ellátottság	Érvényesség
Kossuth műsor	526,5–1606,5 kHz	Nappali: 100%, Esti: 78%	2017. augusztus 1.
	87,5–108,0 MHz	Monó: 74%	2017. augusztus 1.
Petőfi műsor	87,5–108,0 MHz	Monó: 86%	2017. augusztus 1.
Bartók műsor	87,5–108,0 MHz	Monó: 68%	2017. augusztus 1.
Nemzetiségi műsorok	873 kHz és 1188 kHz	Nappali: 92%, Esti: 18%	2017. augusztus 1.
Körzeti műsorok	Az V. pont szerint		

I.

„mr1-Kossuth” műsor

A középhullámon sugárzott országos hálózat műszaki adatai:

4. táblázat

Telephely	Frekvencia (kHz)	Polarizáció	Max. ERP (kW)	Megjegyzés
Miskolc	1116	V	15,5	(1)
Nyíregyháza	1251	V	38,0	(1)
Solt	540	V	3475,0	
Szombathely	1251	V	26,9	(1)

(1) Az adó az MR körzeti műsorát is sugározza. A körzeti adás idejében az mr1-Kossuth műsor sugárzása szünetel ezen az adón.

A 87,5-108 MHz-es sávú országos, Kossuth hálózat adatai:

5. táblázat

Telephely	Frekvencia (MHz)	Polarizáció	Max. ERP (kW)
Aggtelek	94,6	H	2,317
Bácsalmás	95,0	H	0,057
Barcs	89,5	H	2,000
Battonya	105,4	V	0,050
Békéscsaba	97,3	H	0,537
Budapest	107,8	H	83,176
Cegléd	93,0	H	1,080
Debrecen	99,7	H	1,380
Dunaújváros	91,3	V	0,501
Eger	96,2	V	0,129
Fehérgyarmat	105,9	H	5,598
Gerecse	105,6	H	10,000
Győr	106,4	H	0,812
Kab-hegy	102,3	H	5,395
Kaposvár	96,7	H	3,467
Karcag	97,9	H	10,000
Kazincbarcika	97,7	V	0,791
Kecskemét	104,9	H	1,074
Kékes	99,8	H	0,344
Kiskunhalas	102,7	H	0,169
Komádi	89,9	H	5,000
Letenye	103,8	V	0,213
Miskolc	103,8	H	14,125
Mosonmagyaróvár	95,0	H	0,803
Nagykanizsa	106,7	H	5,000
Ózd	105,0	H	0,050
Paks	92,0	H	0,100
Pápa	96,4	H	0,100
Pécs	104,6	H	5,598
Rábaszentandrás	105,2	V	4,898
Salgótarján	89,9	H	0,100

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

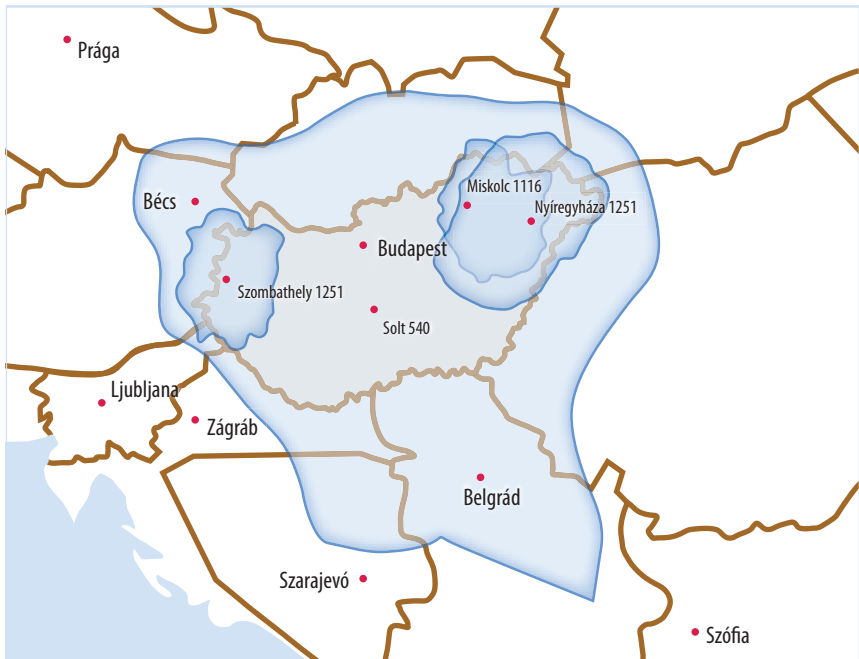
M.

Telephely	Frekvencia (MHz)	Polarizáció	Max. ERP (kW)
Sárvár	96,0	V	0,200
Sátoraljaújhely	91,9	H	0,524
Siófok	93,6	H	2,951
Sopron	101,6	V	5,128
Szeged	101,9	H	2,042
Székesfehérvár	92,3	H	0,100
Szekszárd	99,0	H	1,074
Szentes	91,6	V	2,000
Szolnok	94,3	H	6,300
Szombathely	93,0	V	0,100
Szűgy	93,7	H	3,020
Telkibánya	90,2	H	3,575
Tiszakécske	106,4	V	0,575
Tokaj	88,3	H	5,888
Vasvár	103,6	H	3,199
Zalaegerszeg	102,6	H	0,062
Nyíregyháza	107,4	V	0,316
Szeghalom	99,4	V	0,200
Veszprém	95,6	H	0,100
Gyula	96,0	V	0,251
Hódmezővásárhely	90,8	V	0,100
Mezőkovácsháza	88,3	V	0,100
Túrkeve	98,2	H	0,100
Nagyatád	104,1	V	
Nagybajom	105,2	V	
Segesd	99,2	V	
Tamási	99,6	V	
Dombóvár	100,2	V	

1. ábra

mr1-Kossuth lefedettségi térképe
(adatok kHz-ben)

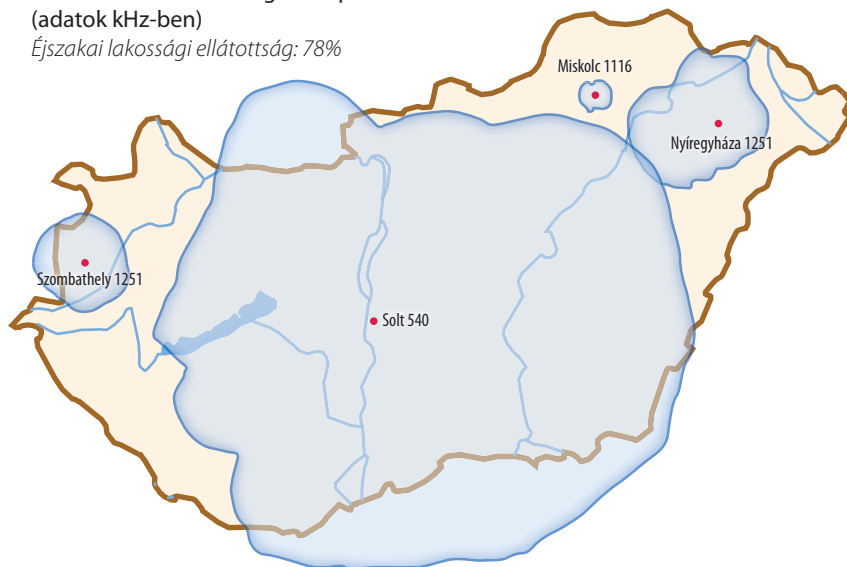
Nappali lakossági ellátottság: 100%



2. ábra

mr1-Kossuth lefedettségi térképe
(adatok kHz-ben)

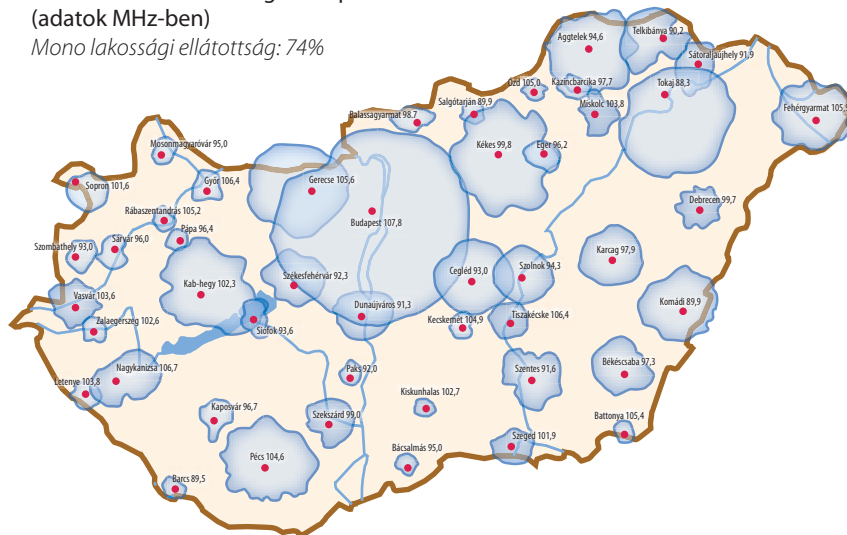
Északai lakossági ellátottság: 78%



3. ábra

mr1-Kossuth lefedettségi térképe
(adatok MHz-ben)

Mono lakossági ellátottság: 74%



I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

II.

„mr2-Petőfi” műsor

A 87,5-108 MHz-es sávú országos hálózat adatai:

6. táblázat

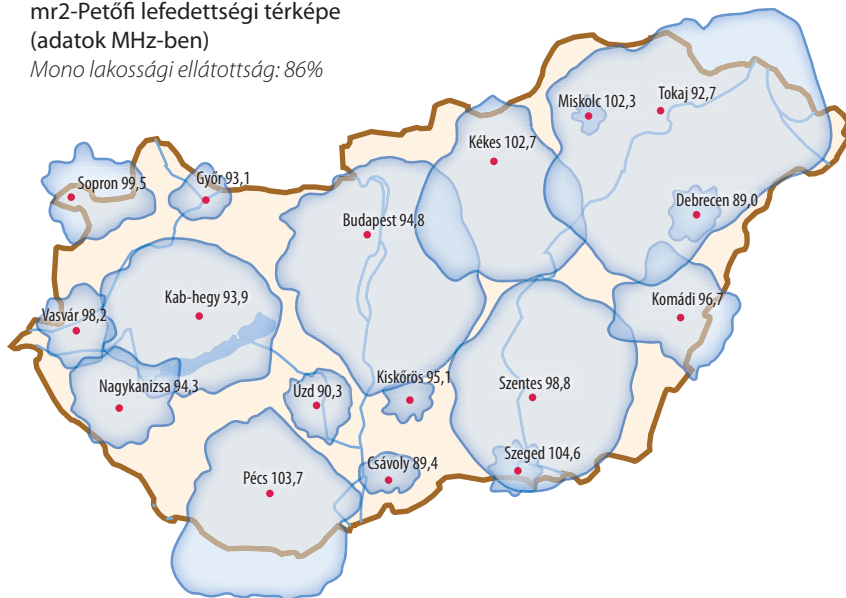
Telephely	Frekvencia (MHz)	Polarizáció	Max. ERP (kW)	Megjegyzés
Budapest	94,8	H	77,624	
Csávoly	89,4	H	6,309	
Debrecen	89,0	H	1,000	
Győr	93,1	H	8,770	
Kab-hegy	93,9	H	66,069	
Kékes	102,7	H	30,199	
Kiskőrös	95,1	H	1,737	
Komádi	96,7	H	37,153	
Miskolc	102,3	H	1,412	(1)
Nagykanizsa	94,3	H	12,022	
Pécs	103,7	H	50,118	
Sopron	99,5	H	8,912	
Szeged	104,6	H	5,128	
Szentés	98,8	H	32,359	
Tokaj	92,7	H	50,118	
Úzd	90,3	H	3,020	
Vasvár	98,2	H	7,413	

(1) Az adó az MR körzeti műsorát is sugározza. A körzeti adás idejében az mr2-Petőfi műsor sugárzása szünetel ezen az adón. Az ORTT 2464/2006. (XI. 8.) sz. határozatával járult hozzá a mindennap 06.00–18.00 óra közötti regionális műsor, 18.00–06.00 között az mr2-Petőfi műsor sugárzásához.

4. ábra

mr2-Petőfi lefedettségi térképe
(adatok MHz-ben)

Mono lakossági ellátottság: 86%



I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

III.

„mr3-Bartók” műsor

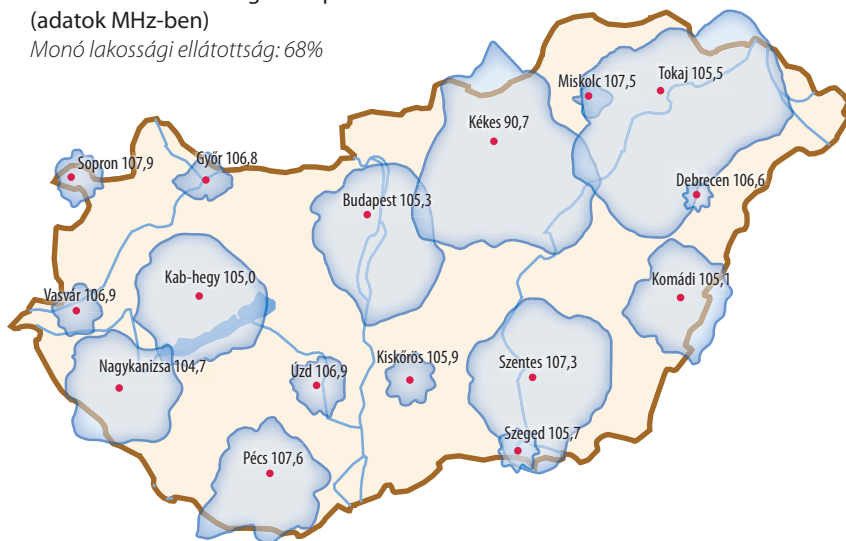
7. táblázat

Telephely	Frekvencia (MHz)	Polarizáció	Max. ERP (kW)
Budapest	105,3	H	81,283
Debrecen	106,6	H	1,000
Győr	106,8	H	7,943
Kab-hegy	105,0	H	69,502
Kékes	90,7	H	28,183
Kiskőrös	105,9	H	1,737
Komádi	105,1	H	30,199
Miskolc	107,5	H	1,412
Nagykanizsa	104,7	H	20,417
Pécs	107,6	H	10,000
Sopron	107,9	H	6,918
Szeged	105,7	H	2,187
Szentés	107,3	H	34,673
Tokaj	105,5	H	50,118
Úzd	106,9	H	3,020
Vasvár	106,9	H	3,020

5. ábra

mr3-Bartók lefedettségi térképe
(adatok MHz-ben)

Monó lakossági ellátottság: 68%



IV.

„Nemzeti Országos Hálózat”
MR nemzetiségi műsorok

8. táblázat

Telephely	Frekvencia (kHz)	Polarizáció	Max. ERP (kW)
Lakihegy	873	V	21,600
Marcali	1188	V	422,000
Pécs	873	V	24,000
Szolnok	1188	V	151,400

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

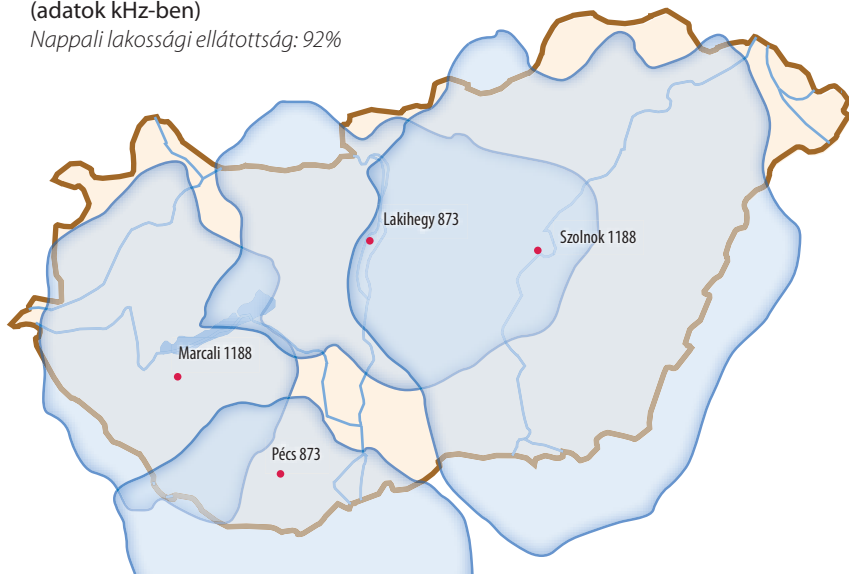
VIII.

M.

6. ábra

A Magyar Rádió nemzetiségi adásainak középhullámú lefedettségi térképe
(adatok kHz-ben)

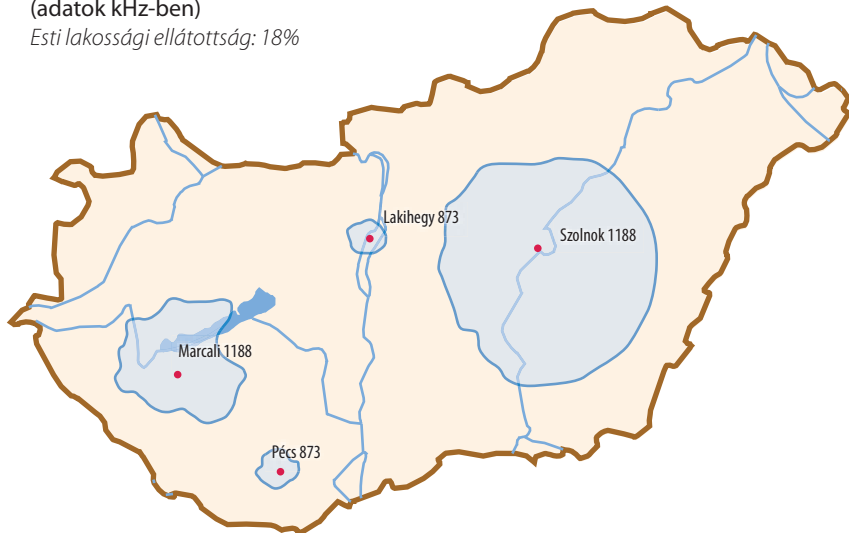
Nappali lakossági ellátottság: 92%



7. ábra

A Magyar Rádió nemzetiségi adásainak középhullámú lefedettségi térképe
(adatok kHz-ben)

Esti lakossági ellátottság: 18%



V.

MR körzeti adatai

Az állomások az alábbi frekvenciákon üzemelnek:

9. táblázat

Telephely	Frekvencia (MHz)	Polarizáció	Max. ERP (kW)	Megjegyzés
Debrecen	91,4	H	1,230	
Győr	1,350	V	5,370	
Miskolc	1,116	V	15,500	(1)
Miskolc	102,3	H	1,412	(2)
Mosonmagyaróvár	1,116	V	6,300	
Nyíregyháza	1,251	V	38,0	(1)
Pécs	101,7	H	1,698	
Szeged	93,1	V	1,000	
Szolnok	101,2	H	2,000	
Szombathely	1,251	V	26,9	(1)

(1) Az adó az MR körzeti műsorát is sugározza. A körzeti adás idejében az mr1-Kossuth műsor sugárzása szünetel ezen az adón.

Az adó része az mr1-Kossuth műsort sugárzó középhullámú hálózatnak, az mr1 adás idejében a körzeti műsorok sugárzása szünetel ezen az adón.

(2) Az adó része az mr2-Petőfi műsort sugárzó URH hálózatnak, az mr2 adás idejében a körzeti műsorok sugárzása szünetel ezen az adón.

5. A 2010. évi pályázati tevékenység

5.1. A rendelkezésére álló helyi és körzeti médiaszolgáltatási lehetőségek pályázata

A Médiatanács és jogelődje, az ORTT a 2010. évben a következő pályázati eljárásokat indította meg, bonyolította le:

5.1.1. Az Rttv. 41. §-a alapján pályázott médiaszolgáltatási jogosultságok

I. A Budapest 92,9 MHz körzeti rádiós médiaszolgáltatási jogosultság pályázata

Az ORTT az Rttv. 41. § (1) bek. a) pontja szerint a 2394/2009. (XII. 9.) sz. határozatával fogadta el a Budapest 92,9 MHz körzeti, közműsor-szolgáltatói jogosultság hasznosítására vonatkozó pályázati felhívást. A pályázati felhívás az Oktatási és Kulturális Közlöny 2009. évi december 28-i, 36. számában jelent meg. A pályázati ajánlatok beadási határideje 2010. február 8-a volt.

A beadási határnapon a jogosultságra a következő hat pályázati ajánlat érkezett:

10. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe
1.	Magyar Katolikus Rádió Zrt.	1062 Budapest, Délibáb u. 15–17.
2.	Nature Tv Magyarország Kft.	1016 Budapest, Mészáros u. 58/b.
3.	Klubrádió Szolgáltató Zrt.	1037 Budapest, Bokor u. 1–3–5.
4.	Televagyok Kft.	1073 Budapest, Osvárt u. 9.
5.	Médiacom-Invest Hungary Kft.	1016 Budapest, Hegyalja út 22.
6.	Entercorp Kft.	1132 Budapest, Kresz Géza u. 14.

Az ORTT 720/2010. (IV. 21.) számú határozatával a Budapest 92,9 MHz körzeti, közműsor-szolgáltatói jellegű rádiós médiaszolgáltatói jogosultság tekintetében a Klubrádió Zrt. pályázót nyilvánította nyertessé és közműsor-szolgáltatóvá.

A Médiatanács ezt követően 771/2010. (XII. 15.) számú határozatával az ÁPF 76. pontja és a Pályázati Felhívás 4.1.3. a) és e) pontja alapján az Oktatási és Kulturális Közlöny 2009. évi december 28-i, 36. számában a Budapest 92,9 MHz médiaszolgáltatói jogosultság hasznosítására kiírt pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánította, tekintettel arra, hogy a nyertes pályázó Klubrádió Zrt. a felhívás 2.6.3. szakasza szerinti korlátozó rendelkezés alá esett, illetve a médiaszolgáltatói szerződést a pályázati felhívásban előírt 45 munkanapos határidőn belül nem kötötte meg.

A Médiatanács 772/2010. (XII. 15.) számú határozatával döntött a jogosultságnak az Rttv. 41. § alapján történő megpályázatásáról. A frekvenciaterv műszaki közszemléjére 2011. január 6. és január 20. között, majd az ezt követő nyilvános meghallgatásra 2011. január 31. napján került sor.

II. Győr 100,1 MHz, Székesfehérvár 96,1 MHz, Fehérgyarmat 99,5 MHz, Karcag 93,8 MHz, Szolnok 102,4 MHz, Debrecen 94,4 MHz, Szombathely 107,4 MHz helyi jogosultság és Szeged 87,9 MHz körzeti jogosultságok pályázattási eljárása

Az ORTT 532/2009. (III. 4.) számú határozatával döntött 8 rádiós médiaszolgáltatói jogosultság (Győr 100,1 MHz, Székesfehérvár 96,1 MHz, Fehérgyarmat 99,5 MHz, Karcag 93,8 MHz, Szolnok 102,4 MHz, Debrecen 94,4 MHz, Szombathely 107,4 MHz helyi jogosultság és Szeged 87,9 MHz körzeti jogosultság) pályázattásáról. A jogosultságok paramétereinek az NHH által való megküldését követően, 2009. június 16. és 30. között sor került a frekvenciatervek műszaki közszemléjére, majd július 16-án a nyilvános meghallgatásra.

Az ORTT 2141/2009. (XI. 3.) számú határozatával elfogadta a pályázati felhívás tervezetét, amely az Oktatási és Kulturális Közlöny 2009. évi 36. számában, december 28-án jelent

meg. Az ORTT a törvény rendelkezéseinek megfelelő határidőben, 2010. január 25-én tartotta meg a pályázati felhívás tervezetének nyilvános meghallgatását. Az ORTT a pályázati felhívás végső szövegét 321/2010. (II. 21.) számú határozatával fogadta el. A pályázati felhívás az Oktatási és Kulturális Közlöny 2010. évi 11. számában, április 19-én jelent meg. A pályázati ajánlatok beadásának határideje 2010. május 31-e volt.

A beadási határnapon, 2010. május 31-én a következő pályázók nyújtottak be pályázati ajánlatokat.

1. A pályázati felhívás 1. sz. melléklete szerinti 1. sorszámú **Győr 100,1 MHz** jogosultságra hét pályázati ajánlat érkezett. A jogosultságra pályázati ajánlatot benyújtó pályázók adatai a következők:

11. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Jelleg
1.	Lokomotív Rádió Tömegkommunikációs Kft.	4025 Debrecen, Hatvan u. 12–14.	közműsor-szolgáltató
2.	Európa Rádió Nonprofit Kft.	3530 Miskolc, Kossuth u. 17.	nem nyereségérdekelt
3.	Hangforrás Műsorkészítő és Reklámgyártó Kft.	3530 Miskolc, Kisavas alsósor 22.	kereskedelmi
4.	Zenebolygó Rádiós és Szolgáltató Kft.	1016 Bp., Mészáros u. 58/b.	kereskedelmi
5.	Kisalföld Rádió Konzorcium	9024 Győr, Zrínyi út 72.	közműsor-szolgáltató
6.	INFAC TO Media Kft.	4026 Debrecen, Mester u. 1.	kereskedelmi
7.	Magyar Katolikus Rádió Zrt.	1062 Budapest, Délibáb u. 15–17.	közműsor-szolgáltató

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok alakí érvényességéről a 2010. évben már a Médianács döntött, és valamennyi pályázó alakilag érvényes pályázati ajánlatát nyilván tartásba vette a pályázati felhívás 3.4.1.3. pontja alapján.

A Médianács ezt követően azoktól a pályázóktól, amelyek alakilag érvényes pályázati ajánlata nem felelt meg maradéktalanul a pályázati felhívás valamennyi feltételének, hiánypótlást kért. A Médianács ezzel egyidejűleg 477/2010. (XI. 3.) számú határozatával úgy döntött, hogy a Zenebolygó Rádiós és Szolgáltató Kft.-nek a Győr 100,1 MHz médiaszolgáltatási jogosultságra benyújtott pályázati ajánlatát a pályázati felhívás 3.4.2.7. pontja alapján kizárja és indokolással ellátott határozatával visszautasítja, így az a továbbiakban nem vett részt a pályázati eljárásban.

A pályázati ajánlatok értékelésére a hiánypótlások beérkezését követően már a 2011. év januárjában került sor. A Médianács 149/2011. (I. 19.) számú határozatával megállapította, hogy a Győr 100,1 MHz helyi rádiós jogosultság hasznosítására megindított pályázati

eljárás eredményes, és a pályázati eljárás nyertese az Rttv. 101. § (3) bekezdése alapján az Európa Rádió Nonprofit Kft.

2. A pályázati felhívás 1. sz. melléklete szerinti 2. sorszámú **Debrecen 94,4 MHz** jogosultságra kettő pályázati ajánlat érkezett. A jogosultságra pályázati ajánlatot benyújtó pályázók adatai a következők:

12. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Jelleg
1.	Európa Rádió Nonprofit Kft.	3530 Miskolc, Kossuth u. 17.	nem nyereségérdekelt
2.	Mária Rádió Frekvencia Kft.	8200 Veszprém, Házgyári út 7.	nem nyereségérdekelt

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok alaki érvényességéről a 2010. évben már a Médiatanács döntött, és valamennyi pályázó alakilag érvényes pályázati ajánlatát nyilván tartásba vette a pályázati felhívás 3.4.1.3. pontja alapján.

A Médiatanács ezt követően az Európa Rádió Nonprofit Kft. pályázótól, amelynek alakilag érvényes pályázati ajánlata nem felelt meg maradéktalanul a pályázati felhívás valamennyi feltételének, hiánypótlást kért.

A pályázati ajánlatok értékelésére a hiánypótlás beérkezését követően már a 2011. év januárjában került sor. A Médiatanács 132/2011. (I. 19.) számú határozatával megállapította, hogy a Debrecen 94,4 MHz helyi rádiós jogosultság hasznosítására megindított pályázati eljárás eredményes, és a pályázati eljárás nyertese az Rttv. 101. § (3) bekezdése alapján az Európa Rádió Nonprofit Kft.

3. A pályázati felhívás 1. sz. melléklete szerinti 3. sorszámú **Szeged 87,9 MHz** jogosultságra hat pályázati ajánlat érkezett. A jogosultságra pályázati ajánlatot benyújtó pályázók adatai a következők:

13. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Jelleg
1.	Lokomotív Rádió Tömegkommunikációs Kft.	4025 Debrecen, Hatvan u. 12–14.	közmszór-szolgáltató
2.	Európa Rádió Nonprofit Kft.	3530 Miskolc, Kossuth u. 17.	nem nyereségérdekelt
3.	Hangforrás Műsorkészítő és Reklámgyártó Kft.	3530 Miskolc, Kisavas alsósor 22.	kereskedelmi
4.	Hang-Mix Konzorcium	1119 Budapest, Csurgói út 22–32. C épület IV/64	kereskedelmi
5.	INFACTO Media Kft.	4026 Debrecen, Mester u. 1.	kereskedelmi
6.	Magyar Katolikus Rádió Zrt.	1062 Budapest, Délibáb u. 15–17.	közmszór-szolgáltató

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok alakl érvényességéról a 2010. évbén már a Médiatanács döntött, és valamennyi pályázó alakl érvényes pályázati ajánlatát nyilván- tartásba vette a pályázati felhívás 3.4.1.3. pontja alapján.

A Médiatanács ezt követően valamennyi pályázótól hiánypótlást kért, tekintettel arra, hogy azok alakl érvényes pályázati ajánlata nem felelt meg maradéktalanul a pályázati felhívás valamennyi feltételének.

A pályázati ajánlatok értékelésére a hiánypótlások beérkezését követően már a 2011. év februárjában került sor.

A Médiatanács 182/2011. (II. 2.) számú határozatával megállapította, hogy a Szeged 87,9 MHz helyi rádiós jogosultság hasznosítására megindított pályázati eljárás eredményes, és a pályázati eljárás nyertese az Rttv. 101. § (3) bekezdése alapján az Európa Rádió Nonprofit Kft.

4. A pályázati felhívás 1. sz. melléklete szerinti 4. sorszámú **Székesfehérvár 96,1 MHz** jogosultságra négy pályázati ajánlat érkezett. A jogosultságra pályázati ajánlatot benyújtó pályázók adatai a következők:

14. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Jelleg
1.	ALPHA Műsorszolgáltató Kft.	8000 Székesfehérvár, Homoksor 7.	közmsőr-szolgáltató
2.	Lokomotív Rádió Tömegkommunikációs Kft.	4025 Debrecen, Hatvan u. 12–14.	közmsőr-szolgáltató
3.	Lánchíd Rádió Kft.	1089 Budapest, Üllői út 102.	közmsőr-szolgáltató
4.	Magyar Katolikus Rádió Zrt.	1062 Budapest, Délibáb u. 15–17.	közmsőr-szolgáltató

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok alakl érvényességéról a 2010. évbén már a Médiatanács döntött, és valamennyi pályázó alakl érvényes pályázati ajánlatát nyilván- tartásba vette a pályázati felhívás 3.4.1.3. pontja alapján.

A Médiatanács ezt követően valamennyi pályázótól hiánypótlást kért, tekintettel arra, hogy azok alakl érvényes pályázati ajánlata nem felelt meg maradéktalanul a pályázati felhívás valamennyi feltételének.

A pályázati ajánlatok értékelésére a hiánypótlások beérkezését követően már a 2011. év januárjában került sor.

A Médiatanács 133/2011. (I. 19.) számú határozatával megállapította, hogy a Székesfehérvár 96,1 MHz helyi rádiós jogosultság hasznosítására megindított pályázati eljárás eredményes, és a pályázati eljárás nyertese a Magyar Katolikus Rádió Zrt.

5. A pályázati felhívás 1. sz. melléklete szerinti 5. sorszámú **Szolnok 102,4 MHz** jogosultságra kilenc pályázati ajánlat érkezett. A jogosultságra pályázati ajánlatot benyújtó pályázók adatai a következők:

15. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Jelleg
1.	Rádió Szolnok Konzorcium	5000 Szolnok, Kossuth Lajos út 2.	kereskedelmi
2.	Radio Sound Kft.	4130 Derecske, Bercsényi u. 13.	kereskedelmi
3.	Lokomotív Rádió Tömegkommunikációs Kft.	4025 Debrecen, Hatvan u. 12–14.	közműsor-szolgáltató
4.	Hangforrás Műsorkészítő és Reklámgyártó Kft.	3530 Miskolc, Kisavas alsósor 22.	kereskedelmi
5.	Zenebolygó Rádiós és Szolgáltató Kft.	1016 Bp., Mészáros u. 58/b.	kereskedelmi
6.	Amadeus Rádió Kft.	6000 Kecskemét, Márton Áron út 14/B	kereskedelmi
7.	INFACOT Media Kft.	4026 Debrecen, Mester u. 1.	kereskedelmi
8.	Gong Rádió Információs, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	6000 Kecskemét, Petőfi S. u. 1/B	kereskedelmi
9.	Magyar Katolikus Rádió Zrt.	1062 Budapest, Délibáb u. 15–17.	közműsor-szolgáltató

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok alaki érvényességéről a 2010. évben már a Médiatanács döntött, és valamennyi pályázó alakilag érvényes pályázati ajánlatát nyilvántartásba vette a pályázati felhívás 3.4.1.3. pontja alapján.

A Médiatanács ezt követően azoktól a pályázóktól, amelyek alakilag érvényes pályázati ajánlata nem felelt meg maradéktalanul a pályázati felhívás valamennyi feltételének, hiánypótlást kért. A Médiatanács ezzel egyidejűleg 497/2010. (XI. 3.) számú határozatával úgy döntött, hogy a Zenebolygó Kft.-nek a Szolnok 102,4 MHz médiaszolgáltatási jogosultságra benyújtott pályázati ajánlatát a pályázati felhívás 3.4.2.7. pontja alapján kizárja és visszautasítja, tekintve, hogy a pályázati ajánlat nem felelt meg a pályázati felhívás hálózatba kapcsolódásra vonatkozó feltételeinek, így az a továbbiakban nem vett részt a pályázati eljárásban.

A pályázati ajánlatok értékelésére a hiánypótlások beérkezését követően már a 2011. év februárjában került sor.

A Médiatanács 183/2011. (II. 2.) számú határozatával megállapította, hogy a Szolnok 102,4 MHz helyi rádiós jogosultság hasznosítására megindított pályázati eljárás eredményes, és a pályázati eljárás nyertese az Amadeus Rádió Kft.

6. A pályázati felhívás 1. sz. melléklete szerinti 6. sorszámú **Fehérgyarmat 99,5 MHz** jogosultságra kettő pályázati ajánlat érkezett. A jogosultságra pályázati ajánlatot benyújtó pályázók adatai a következők:

16. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Jelleg
1.	Friends-Lan Kft.	4931 Tarpa, Petőfi u. 3.	kereskedelmi
2.	Zenebolygó Rádiós és Szolgáltató Kft.	1016 Bp., Mészáros u. 58/b.	kereskedelmi

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok alaki érvényességéről a 2010. évben már a Médiatek döntött, és valamennyi pályázó alakilag érvényes pályázati ajánlatát nyilván- tartásba vette a pályázati felhívás 3.4.1.3. pontja alapján.

A Médiatek ezt követően mindkét pályázótól hiánypótlást kért, tekintettel arra, hogy azok alakilag érvényes pályázati ajánlata nem felelt meg maradéktalanul a pályázati felhívás valamennyi feltételének.

A pályázati ajánlatok értékelésére a hiánypótlások beérkezését követően már a 2011. év januárjában került sor.

A Médiatek 136/2011. (I. 19.) számú határozatával megállapította, hogy Fehérgyarmat 99,5 MHz helyi rádiós jogosultság hasznosítására megindított pályázati eljárás eredményes, és a pályázati eljárás nyertese a Friends-Lan Kft.

7. A pályázati felhívás 1. sz. melléklete szerinti 7. sorszámú **Karcag 93,8 MHz** jogosultságra négy pályázati ajánlat érkezett. A jogosultságra pályázati ajánlatot benyújtó pályázók adatai a következők:

17. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Jelleg
1.	Viacom Kft.	5000 Szolnok, Kossuth Lajos út 2.	kereskedelmi
2.	Radio Sound Kft.	4130 Derecske, Bercsényi u. 13.	kereskedelmi
3.	DT Broadcast Kft.	4002 Debrecen, Biczókert u. 28.	kereskedelmi
4.	Zenebolygó Rádiós és Szolgáltató Kft.	1016 Bp., Mészáros u. 58/b.	kereskedelmi

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok alaki érvényességéről a 2010. évben már a Médiatek döntött, és valamennyi pályázó alakilag érvényes pályázati ajánlatát nyilván- tartásba vette a pályázati felhívás 3.4.1.3. pontja alapján.

A Médiatanács ezt követően valamennyi pályázótól hiánypótlást kért, tekintettel arra, hogy azok alakilag érvényes pályázati ajánlata nem felelt meg maradéktalanul a pályázati felhívás valamennyi feltételének.

A pályázati ajánlatok értékelésére a hiánypótlások beérkezését követően már a 2011. év januárjában került sor.

A Médiatanács 151/2011. (I. 26.) számú határozatával megállapította, hogy a Karcag 93,8 MHz helyi rádiós jogosultság hasznosítására megindított pályázati eljárás eredményes, és a pályázati eljárás nyertese a Viacom Kft.

8. A pályázati felhívás 1. sz. melléklete szerinti 8. sorszámú **Szombathely 107,4 MHz** jogosultságra öt pályázati ajánlat érkezett. A jogosultságra pályázati ajánlatot benyújtott pályázók adatai a következők:

18. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Jelleg
1.	Pro 28 Kft.	9700 Szombathely, Széll Kálmán u. 7.	kereskedelmi
2.	Hangforrás Műsorkészítő és Reklámgyártó Kft.	3530 Miskolc, Kisavas alsósor 22.	kereskedelmi
3.	Zenebolygó Rádiós és Szolgáltató Kft.	1016 Bp., Mészáros u. 58/b.	kereskedelmi
4.	Mária Rádió Frekvencia Kft.	8200 Veszprém, Házgyári út 7.	közműsor-szolgáltató
5.	Magyar Katolikus Rádió Zrt.	1062 Budapest, Déliláb u. 15–17.	közműsor-szolgáltató

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok alaki érvényességéről a 2010. évben már a Médiatanács döntött, és valamennyi pályázó alakilag érvényes pályázati ajánlatát nyilván tartásba vette a pályázati felhívás 3.4.1.3. pontja alapján.

A Médiatanács ezt követően azoktól a pályázóktól, amelyek alakilag érvényes pályázati ajánlata nem felelt meg maradéktalanul a pályázati felhívás valamennyi feltételének, hiánypótlást kért.

A pályázati ajánlatok értékelésére a hiánypótlások beérkezését követően már a 2011. év januárjában került sor.

A Médiatanács 150/2011. (I. 26.) számú határozatával megállapította, hogy a Szombathely 107,4 MHz helyi rádiós jogosultság hasznosítására megindított pályázati eljárás eredményes, és a pályázati eljárás nyertese a Magyar Katolikus Rádió Zrt.

III. A Miskolc 101,6 MHz körzeti rádiós médiaszolgáltatói jogosultság pályáztatása

Az ORTT 1184/2009. (VI. 3.) számú határozatával döntött a **Miskolc 101,6 MHz** körzeti rádiós médiaszolgáltatói jogosultság pályáztatásáról. A jogosultság paramétereinek az NHH által való megküldését követően, 2009. szeptember 2. és 16. között sor került a frekvenciatervek műszaki közszemléjére, majd október 1-jén a nyilvános meghallgatásra. A testület 2141/2009. (XI. 3.) szá-

mű határozatával elfogadta a pályázati felhívás tervezetét, amely az Oktatási és Kulturális Közlöny 2009. évi 36. számában, december 28-án jelent meg. Az ORTT a törvény rendelkezéseinek megfelelő határidőben, 2010. január 26-án tartotta meg a pályázati felhívás tervezetének nyilvános meghallgatását. Az ORTT a pályázati felhívás végső szövegét 475/2010. (III. 17.) számú határozatával fogadta el. A pályázati felhívás az Oktatási és Kulturális Közlöny 2010. évi 13. számában, május 13-án jelent meg. A pályázati ajánlatok beadásának határideje 2010. június 22-e volt.

A beadási határnapon, 2010. június 22-én a következő pályázók nyújtottak be pályázati ajánlatokat.

19. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Jelleg
1.	Radiosound Konzorcium	1119 Budapest, Csurgói út 22–32. C IV/64.	kereskedelmi
2.	Mátra Centrum Kft.	3261 Pálosvörösmart, Hagyóka út 1.	kereskedelmi
3.	Rádió Juventus Zrt.	1134 Budapest, Róbert Károly krt. 82–84.	kereskedelmi
4.	Partner Rádió Kft.	1037 Budapest, Bokor u. 1–5.	közműsor-szolgáltatói
5.	OBS Kft.	1087 Budapest, Kerepesi út 5. II/20.	kereskedelmi
6.	Vala Média Kft.	3534 Miskolc, Bánát út 3.	kereskedelmi
7.	Lumala Casa Szolgáltató Kft.	4400 Nyiregyháza, Sóstói út 37.	kereskedelmi

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok alakli érvényességéről a 2010. évben már a Médiatechnikai Tanács döntött, és az alakilag érvényes pályázati ajánlatot benyújtó pályázók pályázati ajánlatait nyilvántartásba vette a pályázati felhívás 3.4.1.3. pontja alapján.

A Médiatechnikai Tanács ezzel egyidejűleg 668/2010. (XI. 17.) számú határozatával a Partner Rádió Kft. a Miskolc 101,6 MHz médiaszolgáltatási jogosultságra benyújtott pályázati ajánlatát a felhívás 3.4.1.1. f) pont alapján a 3.4.1.2. pontja szerint indokolással ellátott határozatával visszautasította, így az a továbbiakban nem vett részt a pályázati eljárásban.

A Médiatechnikai Tanács ezt követően valamennyi pályázótól hiánypótlást kért, tekintettel arra, hogy azok alakilag érvényes pályázati ajánlata nem felelt meg maradéktalanul a pályázati felhívás valamennyi feltételének.

A pályázati ajánlatok értékelésére a hiánypótlások beérkezését követően már a 2011. év februárjában került sor.

A Médiatechnikai Tanács 184/2011. (II. 2.) számú határozatával megállapította, hogy a Szombathely 107,4 MHz helyi rádiós jogosultság hasznosítására megindított pályázati eljárás eredményes, és a pályázati eljárás nyertese a Mátra Centrum Kft.

IV. A Püspökladány 91,8 MHz helyi rádiós médiaszolgáltatási jogosultság pályáztatása

Az ORTT 1916/2009. (X. 7.) számú határozatával döntött a Püspökladány 91,8 MHz helyi rádiós médiaszolgáltatási jogosultság pályáztatásáról. A jogosultság paramétereinek

az NHH által való megküldését követően, 2009. november 20. és december 4. között sor került az Rttv. 52. § (4) bekezdése alapján a frekvenciatervek műszaki közszemléjére, majd december 17-én a nyilvános meghallgatásra. Az ORTT 2010. január 20-án a 116/2010. (I. 16.) számú határozatával elfogadta a pályázati felhívást. A pályázati felhívás az Oktatási és Kulturális Közlöny 2010. évi 18. számában, június 29-én jelent meg. A pályázati ajánlatok beadása határideje 2010. július 29-e volt.

A beadási határnapon, 2010. július 29-én az alábbi pályázó nyújtott be pályázati ajánlatot.

20. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Jelleg
1.	Sárrét FM Konzorcium	4150 Püspökladány, Radnóti u. 12.	nem nyereségérdekelt

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlat alaki érvényességéről már a Médiatechnikai Tanács döntött a 2011. év januárjában, és az alakilag érvényes pályázati ajánlatot benyújtó pályázót és annak pályázati ajánlatát nyilvántartásba vette a pályázati felhívás 3.4.1.3. pontja, az Mttv. 58. § (1) bekezdése és 216. § (2) b) pontja alapján.

A Médiatechnikai Tanács ezt követően a pályázótól hiánypótlást kért, tekintettel arra, hogy annak alakilag érvényes pályázati ajánlata nem felelt meg maradéktalanul a pályázati felhívás valamennyi feltételének.

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlat elbírálása folyamatban van.

V. A Gyöngyös 102,2 MHz, a Hódmezővásárhely 99,8 MHz, a Siófok 104,2 MHz és a Szekszárd 102,5 MHz helyi rádiós médiaszolgáltatási jogosultságok pályáztatása

Az ORTT 51/2010. (I. 13.) számú határozatával döntött a Gyöngyös 102,2 MHz, a Hódmezővásárhely 99,8 MHz, a Siófok 104,2 MHz és a Szekszárd 102,5 MHz helyi rádiós médiaszolgáltatási jogosultságok pályáztatásáról. A jogosultság paramétereinek az NHH által való megküldését követően, 2010. február 23. és március 9. között sor került az Rttv. 52. § (4) bekezdése alapján a frekvenciatervek műszaki közszemléjére, majd március 22-én a nyilvános meghallgatásra.

A jogosultságokat érintő pályázati felhívás tervezete és a pályázati felhívás még nem került a Médiatechnikai Tanács által elfogadásra.

VI. A Mór 89,0 MHz helyi rádiós médiaszolgáltatási jogosultság pályáztatása

Az ORTT 838/2010. (V. 5.) számú határozatával döntött a Mór 89,0 MHz médiaszolgáltatási jogosultság tekintetében a pályázati eljárás megindításáról. A jogosultság paramétereinek megküldését követően 2010. augusztus 2. és augusztus 17. között került sor a frekvenciaterv műszaki közszemléjére, majd augusztus 30-án a nyilvános meghallgatásra.

A jogosultságot érintő pályázati felhívás tervezete és a pályázati felhívás még nem került a Médiatanács által elfogadásra.

VII. A Kiskőrös 97,0 MHz helyi rádiós médiaszolgáltatói jogosultság pályáztatása

A Kiskőrös 97,0 MHz médiaszolgáltatói jogosultság tekintetében a pályázati eljárás megindításáról a Médiatanács döntött 600/2010. (XI. 10.) számú határozatával. A jogosultság paramétereinek a Frekvencia- és Azonosítógazdálkodási Főosztály által való megküldését követően 2011. január 12. és január 26. között kerül sor a frekvenciaterv műszaki közszemléjére, majd február 7-én a nyilvános meghallgatásra.

A jogosultságot érintő pályázati felhívás tervezete és a pályázati felhívás még nem került a Médiatanács által elfogadásra.

VIII. Kisközösségi rádiós jogosultságok pályáztatása

A kisközösségi rádiós médiaszolgáltatói jogosultságok hasznosítására kiírt pályázati felhívást 208/2010. (II. 3.) számú határozatával fogadta el. A pályázati felhívás az Oktatási és Kulturális Közlöny 2010. évi 5. számában, február 22-én jelent meg. A pályázati felhívás értelmében pályázati ajánlatokat minden év április 1. napján, valamint szeptember 1. napján lehet benyújtani.

A 2010. április 1-jén 29 pályázati ajánlat, 2010. szeptember 1-jén pedig 6 pályázati ajánlat érkezett. A lefolytatott pályázati eljárás eredményeit a Beszámoló VI. fejezetének 9. pontja részletezi.

IX. A Békés 94,4 MHz, Debrecen 95,0 MHz, Kecskemét 96,5 MHz, Miskolc 96,3 MHz, Kazincbarcika 95,9 MHz, Ózd 99,5 MHz, Budapest 102,1 MHz, Budapest 95,3 MHz, Budapest 89,5 MHz, Budapest 103,9 MHz, Budapest 96,4 MHz lejáró jogosultságok

Az ORTT 1867/2009. (IX. 30.) sz. határozatával úgy döntött, megindítja az ismételten nem megújítható, 2010-ben lejáró helyi (Békés 94,4 MHz, Debrecen 95,0 MHz, Kecskemét 96,5 MHz, Miskolc 96,3 MHz, Kazincbarcika 95,9 MHz, Ózd 99,5 MHz) és 2011-ben lejáró budapesti (Budapest 95,3 MHz, Budapest 89,5 MHz, Budapest 103,9 MHz, Budapest 96,4 MHz.) jogosultságok pályáztatását.

A jogosultság műszaki közszemléjére 2009. november 20. és december 4. között az Rttv. 52. § (4) bekezdése alapján, a nyilvános meghallgatásra 2010. január 18-án került sor. Az ORTT 276/2010. (II. 17.) számú határozatával elfogadta a pályázati felhívás tervezetét, amely az Oktatási és Kulturális Közlöny 2010. évi február 19-ei Különszámában jelent meg. Az ORTT a törvény rendelkezéseinek megfelelő határidőben, 2010. március 12-én tartotta meg a pályázati felhívás tervezetének nyilvános meghallgatását. A hatóság 822/2010. (V. 5.) számú határozatával a pályázati eljárás ismételt elindítása mellett döntött, valamint elfo-

gadta a pályázati felhívás tervezetének módosított szövegét, amely az Oktatási és Kulturális Közlöny 2010. évi 14. számában, május 19-én jelent meg. Az új pályázati felhívás tervezetének meghallgatására 2010. június 14-én került sor.

A jogosultságokat érintő pályázati felhívás elfogadására az ORTT 2010 májusában bekövetkezett határozatképtelensége miatt a 2010. évben nem került sor. A Médiatechnika az Mtv. 216. § (2) bekezdés c) pontja alapján a jogelőd ORTT által elfogadott pályázati felhívás tervezetének szövegét felülvizsgálhatja és módosíthatja a 2011. évben.

X. Az Ajka 88,8 MHz, a Baja 94,3 MHz, a Balatonfüred 91,8 MHz, a Cegléd 92,5 MHz, a Debrecen 92,3 MHz, a Derecske 94,7 MHz, a Dunaföldvár 106,5 MHz, az Eger 101,9 MHz, az Esztergom 92,5 MHz, az Esztergom 98,1 MHz, a Fonyód 101,3 MHz, a Göd 97,3 MHz, a Gyöngyös 101,7 MHz, a Hajdúböszörmény 98,9 MHz, a Hatvan 87,9 MHz, a Heves 93,7 MHz, a Hódmezővásárhely 97,6 MHz, a Jászberény 97,7 MHz, a Kalocsa 100,0 MHz, a Kaposvár 99,9 MHz, a Keszthely 92,2 MHz, a Kiskunfélegyháza 91,1 MHz, a Kiskunmajsza 88,2 MHz, az Orosháza 88,6 MHz, az Orosháza 90,2 MHz, a Paks 107,5 MHz, a Pápa 92,7 MHz, a Salgótarján 100,4 MHz, a Siófok 92,6 MHz, a Szeged 95,4 MHz, a Szeged 100,2 MHz, a Székesfehérvár 94,5 MHz, a Székesfehérvár 99,2 MHz, a Szekszárd 91,1 MHz, a Szekszárd 105,1 MHz, a Szentendre 91,1 MHz, a Szentés 95,7 MHz, a Szentés 106,1 MHz, a Szolnok 90,4 MHz, a Szolnok 92,2 MHz, a Tapolca 101,8 MHz, a Tatabánya 96,7 MHz, a Tatabánya 97,8 MHz, a Tatabánya 107,0 MHz, a Tiszakécske 102,2 MHz, a Törökszentmiklós 96,4 MHz, a Veszprém 90,6 MHz, és a Veszprém 94,6 MHz lejáró jogosultságok

Az ORTT 2531/2009. (XII. 19.) sz. határozatával úgy döntött, megindítja az ismételten nem megújítható, 2011-ben lejáró helyi (Ajka 88,8 MHz, a Baja 94,3 MHz, a Balatonfüred 91,8 MHz, a Cegléd 92,5 MHz, a Debrecen 92,3 MHz, a Derecske 94,7 MHz, a Dunaföldvár 106,5 MHz, az Eger 101,9 MHz, az Esztergom 92,5 MHz, az Esztergom 98,1 MHz, a Fonyód 101,3 MHz, a Göd 97,3 MHz, a Gyöngyös 101,7 MHz, a Hajdúböszörmény 98,9 MHz, a Hatvan 87,9 MHz, a Heves 93,7 MHz, a Hódmezővásárhely 97,6 MHz, a Jászberény 97,7 MHz, a Kalocsa 100,0 MHz, a Kaposvár 99,9 MHz, a Keszthely 92,2 MHz, a Kiskunfélegyháza 91,1 MHz, a Kiskunmajsza 88,2 MHz, az Orosháza 88,6 MHz, az Orosháza 90,2 MHz, a Paks 107,5 MHz, a Pápa 92,7 MHz, a Salgótarján 100,4 MHz, a Siófok 92,6 MHz, a Szeged 95,4 MHz, a Szeged 100,2 MHz, a Székesfehérvár 94,5 MHz, a Székesfehérvár 99,2 MHz, a Szekszárd 91,1 MHz, a Szekszárd 105,1 MHz, a Szentendre 91,1 MHz, a Szentés 95,7 MHz, a Szentés 106,1 MHz, a Szolnok 90,4 MHz, a Szolnok 92,2 MHz, a Tapolca 101,8 MHz, a Tatabánya 96,7 MHz, a Tatabánya 97,8 MHz, a Tatabánya 107,0 MHz, a Tiszakécske 102,2 MHz, a Törökszentmiklós 96,4 MHz, a Veszprém 90,6 MHz, és a Veszprém 94,6 MHz) jogosultságok pályázatát. A jogosultságok műszaki közszemléjére 2010. február 17. és március 3. között, a nyilvános meghallgatásra 2010. március 16-án került sor. Az ORTT 824/2010. (V. 5.) számú határozatával elfogadta a pályázati felhívás tervezetét, amely az Oktatási és Kulturális Közlöny 2010.

évi 18. számában, június 29-én jelent meg. Az ORTT a törvény rendelkezéseinek megfelelő határidőben, 2010. július 22-én tartotta meg a pályázati felhívás tervezetének nyilvános meghallgatását.

A jogosultságokat érintő pályázati felhívás elfogadására az ORTT 2010 májusában be-
következett határozatképtelensége miatt a 2010. évben nem került sor. A Médiatechnika az
Mttv. 216. § (2) bekezdés c) pontja alapján a jogelőd ORTT által elfogadott pályázati felhívás
tervezetének szövegét felülvizsgálhatja és módosíthatja a 2011. évben.

5.1.2. Az Rttv. 102. § (5) bekezdése alapján pályáztatott médiaszolgáltatási joga- sultságok

I. Az ORTT 366/2009. (II. 18.) számú határozatával döntött kilenc ún. „talált” (Ajka 93,2 MHz, a Győr 88,1 MHz, Veszprém 95,1 MHz Balatonfüred 96,2 MHz, Várpalota 90,0 MHz, Székesfehérvár 106,6 MHz, Nyíregyháza 91,1 MHz, Baja 88,7 MHz, Deb- recen 104,6 MHz) rádiós médiaszolgáltatási jogosultság pályáztatásáról.

A jogosultság paramétereinek NHH által való megküldését követően, 2009. március 30.
és április 14. között sor került az Rttv. 52. § (4) bekezdése alapján a frekvenciatervet műszaki
közszemléjére, majd április 27-én a nyilvános meghallgatásra. Az ORTT 1232/2009. (VI. 10.)
számú határozatával elfogadta a pályázati felhívás tervezetét, amely az Oktatási és Kulturá-
lis Közlöny 2009. évi 22. számában jelent meg. A pályázati felhívás tervezetének nyilvános
meghallgatására 2009. szeptember 7-én került sor. Az ORTT 2533/2009. (XII. 16.) számú
határozatával fogadta el a pályázati felhívás végső szövegét, amely az Oktatási és Kulturális
Közlöny 2010. évi 5. számában, 2010. február 22-én jelent meg. A pályázati ajánlatok beadá-
sának határideje 2010. március 24-e volt.

A beadási határnapon, 2010. március 24-én a következő pályázók nyújtottak be pályázati
ajánlatokat.

1. A pályázati felhívás 1. sz. melléklete szerinti 1. sorszámú, a **Baja 88,7 MHz** jogosultság-
ra egy pályázati ajánlat érkezett. A jogosultságra pályázati ajánlatot benyújtó pályázó
adatai a következők:

21. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe
1.	Gong Rádió Kft.	6000 Kecskemét, Petőfi Sándor u. 1/B.

Az ORTT 840/2010. (V. 5.) számú határozatával a Gong Rádió Kft. pályázót nyilvánította
nyertesnek a Baja 99,7 MHz jogosultság tekintetében.

2. A pályázati felhívás 1. sz. melléklete szerinti 2. sorszámú, a **Nyíregyháza 91,1 MHz** jogosultságra egy pályázati ajánlat érkezett. A jogosultságra pályázati ajánlatot benyújtó pályázó adatai a következők:

22. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe
1.	ZENEBOLYGÓ Kft.	1016 Bp., Mészáros u. 58/b.

A Médiatanács 471/2010. (XI. 3.) számú határozatával a Zenebolygó Kft. pályázót nyilvánította nyertesnek a Nyíregyháza 91,1 MHz jogosultság tekintetében.

3. A pályázati felhívás 1. sz. melléklete szerinti 3. sorszámú, a **Debrecen 104,6 MHz** jogosultságra két pályázati ajánlat érkezett. A jogosultságra pályázati ajánlatot benyújtó pályázók adatai a következők:

23. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe
1.	ENTERCORTP Kft.	1132 Bp., Kresz Géza u. 14.
2.	KREDIT HOLDING Kft.	4400 Nyíregyháza, Eötvös u. 9/A.

A Médiatanács 472/2010. (XI. 3.) számú határozatával a Kredit Holding Kft. pályázót nyilvánította nyertesnek a Nyíregyháza 91,1 MHz jogosultság tekintetében.

4. A pályázati felhívás 1. sz. melléklete szerinti 4. sorszámú, az **Ajka 93,2 MHz** jogosultságra egy pályázati ajánlat érkezett. A jogosultságra pályázati ajánlatot benyújtó pályázó adatai a következők:

24. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe
1.	Magyarországi Mária Rádió Alapítvány	8200 Veszprém, Házgyári út 7.

A Médiatanács 473/2010. (XI. 3.) számú határozatával az Ajka 93,2 MHz jogosultság tekintetében nyertesnek nyilvánította a Magyarországi Mária Rádió Alapítvány pályázót.

5. A pályázati felhívás 1. sz. melléklete szerinti 5. sorszámú, a **Győr 88,1 MHz** jogosultságra négy pályázati ajánlat érkezett. A jogosultságra pályázati ajánlatot benyújtott pályázók adatai a következők:

25. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe
1.	DJ PROMOTION Kft.	1132 Bp., Kresz Géza u. 14.
2.	Kisalföld Rádió Konzorcium	9024 Győr, Dessewffy u. 13.
3.	Lánchíd Rádió Kft.	1089 Bp., Üllői út 102.
4.	FM 4 Rádió Kft.	8200 Veszprém, Házgyári út 7.

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok alakai érvényességéről 2010. évben már a Médiatek döntött, és valamennyi pályázó alakilag érvényes pályázati ajánlatát nyilvántartásba vette a pályázati felhívás 3.4.1.3. pontja alapján.

A Médiatek ezt követően valamennyi pályázótól hiánypótlást kért, tekintettel arra, hogy azok alakilag érvényes pályázati ajánlata nem felelt meg maradéktalanul a pályázati felhívás valamennyi feltételének.

A pályázati ajánlatok értékelésére a hiánypótlások beérkezését követően már a 2011. év januárjában került sor.

A Médiatek 135/2011. (I. 19.) számú határozatával megállapította, hogy a Győr 88,1 MHz helyi rádiós jogosultság hasznosítására megindított pályázati eljárás eredményes, és a pályázati eljárás nyertese a Lánchíd Rádió Kft.

6. A pályázati felhívás 1. sz. melléklete szerinti 6. sorszámú, a **Veszprém 95,1 MHz** jogosultságra három pályázati ajánlat érkezett. A jogosultságra pályázati ajánlatot benyújtó pályázók adatai a következők:

26. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe
1.	ENTERCORTP Kft.	1132 Bp., Kresz Géza u. 14.
2.	Lánchíd Rádió Kft.	1089 Bp., Üllői út 102.
3.	FM 4 Rádió Kft.	8200 Veszprém, Házgyári út 7.

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok alakai érvényességéről 2010. évben már a Médiatek döntött, és valamennyi pályázó alakilag érvényes pályázati ajánlatát nyilvántartásba vette a pályázati felhívás 3.4.1.3. pontja alapján.

A Médiatek ezt követően valamennyi pályázótól hiánypótlást kért, tekintettel arra, hogy azok alakilag érvényes pályázati ajánlata nem felelt meg maradéktalanul a pályázati felhívás valamennyi feltételének.

A pályázati ajánlatok értékelésére a hiánypótlások beérkezését követően már a 2011. év januárjában került sor.

A Médiatanács 147/2011. (I. 26.) számú határozatával megállapította, hogy a Veszprém 95,1 MHz helyi rádiós jogosultság hasznosítására megindított pályázati eljárás eredményes, és a pályázati eljárás nyertese az FM 4 Rádió Kft.

7. A pályázati felhívás 1. sz. melléklete szerinti 7. sorszámú, a **Balatonfüred 96,2 MHz** jogosultságra két pályázati ajánlat érkezett. A jogosultságra pályázati ajánlatot benyújtó pályázók adatai a következők:

27. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe
1.	Lánchíd Rádió Kft.	1089 Bp., Üllői út 102.
2.	FM 4 Rádió Kft.	8200 Veszprém, Házgyári út 7.

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok alaki érvényességéről a 2010. évben már a Médiatanács döntött, és valamennyi pályázó alakilag érvényes pályázati ajánlatát nyilván tartásba vette a pályázati felhívás 3.4.1.3. pontja alapján.

A Médiatanács ezt követően valamennyi pályázótól hiánypótlást kért, tekintettel arra, hogy azok alakilag érvényes pályázati ajánlata nem felelt meg maradéktalanul a pályázati felhívás valamennyi feltételének.

A pályázati ajánlatok értékelésére a hiánypótlások beérkezését követően már a 2011. év januárjában került sor.

A Médiatanács 148/2011. (I. 26.) számú határozatával megállapította, hogy a Balatonfüred 96,2 MHz helyi rádiós jogosultság hasznosítására megindított pályázati eljárás eredményes, és a pályázati eljárás nyertese a Lánchíd Rádió Kft.

8. A pályázati felhívás 1. sz. melléklete szerinti 8. sorszámú, a **Székesfehérvár 106,6 MHz** jogosultságra négy pályázati ajánlat érkezett. A jogosultságra pályázati ajánlatot benyújtó pályázók adatai a következők:

28. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe
1.	ENTERCORP Kft.	1132 Bp., Kresz Géza u. 14.
2.	Lánchíd Rádió Kft.	1089 Bp., Üllői út 102.
3.	FM 4 Rádió Kft.	8200 Veszprém, Házgyári út 7.
4.	Konszenzus Alapítvány Fejér Megyei Szervezete	8000 Székesfehérvár, Privigyeyi u. 11.

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok alakli érvényességéről 2010. évben már a Médiatechnikai Tanács döntött, és az alakilag érvényes pályázati ajánlatot benyújtó pályázók pályázati ajánlatait nyilvántartásba vette a pályázati felhívás 3.4.1.3. pontja alapján.

A Médiatechnikai Tanács ezzel egyidejűleg 468/2010. (XI. 3.) számú határozatával a Konszenzus Alapítvány Fejér Megyei Szervezetének a Székesfehérvár 106,6 MHz médiaszolgáltatási jogosultságra benyújtott pályázati ajánlatát a pályázati felhívás 3.4.1.2. szakasz szerint a 3.4.1.1. szakasza d) pont alapján, mint alakilag érvénytelen ajánlatot visszautasította, így az a továbbiakban nem vett részt a pályázati eljárásban.

A Médiatechnikai Tanács ezt követően valamennyi pályázótól hiánypótlást kért, tekintettel arra, hogy azok alakilag érvényes pályázati ajánlata nem felelt meg maradéktalanul a pályázati felhívás valamennyi feltételének.

A pályázati ajánlatok értékelésére a hiánypótlások beérkezését követően már a 2011. év januárjában került sor.

A Médiatechnikai Tanács 131/2011. (I. 19.) számú határozatával megállapította, hogy a Székesfehérvár 106,6 MHz helyi rádiós jogosultság hasznosítására megindított pályázati eljárás eredményes, és a pályázati eljárás nyertese a Lánchíd Rádió Kft.

9. A pályázati felhívás 1. sz. melléklete szerinti 9. sorszámú, a **Várpalota 90,0 MHz** jogosultságra két pályázati ajánlat érkezett. A jogosultságra pályázati ajánlatot benyújtó pályázók adatai a következők:

29. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe
1.	Lánchíd Rádió Kft.	1089 Bp., Úllői út 102.
2.	Magyarországi Mária Rádió Alapítvány	8200 Veszprém, Házgyári út 7.

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok alakli érvényességéről 2010. évben már a Médiatechnikai Tanács döntött, és valamennyi pályázó alakilag érvényes pályázati ajánlatát nyilvántartásba vette a pályázati felhívás 3.4.1.3. pontja alapján.

A Médiatechnikai Tanács ezt követően valamennyi pályázótól hiánypótlást kért, tekintettel arra, hogy azok alakilag érvényes pályázati ajánlata nem felelt meg maradéktalanul a pályázati felhívás valamennyi feltételének.

A pályázati ajánlatok értékelésére a hiánypótlások beérkezését követően már a 2011. év februárjában került sor.

A Médiatechnikai Tanács 181/2011. (II. 2.) számú határozatával megállapította, hogy a Várpalota 90,0 MHz helyi rádiós jogosultság hasznosítására megindított pályázati eljárás eredményes, és a pályázati eljárás nyertese a Magyarországi Mária Rádió Alapítvány.

II. Az ORTT 659/2009. (III. 25.) számú határozatával megindította tizenhét ún. „talált” jogosultság (Celldömölk 92,5 MHz, Keszthely 93,4 MHz, Mór 92,9 MHz, Pápa 90,8 MHz, Zalaegerszeg 88,3 MHz, Sárvár 95,2 MHz, Békéscsaba 98,4 MHz, Hatvan 97,4 MHz, Százhalombatta 88,4, Zsámbék 88,4 MHz, Székesfehérvár 103,8 MHz, Szombathely 97,7 MHz, Tihany 105,7 MHz, Törökbálint 97,6 MHz, Veszprém 103,1 MHz, Zalaegerszeg 95,1 MHz, Zalaegerszeg 95,8 MHz, Mosonmagyaróvár 99,7 MHz) pályáztatását.

A frekvenciatervek műszaki közmeghallgatására az Rttv. 52. § (4) bekezdése alapján 2010. április 28. és május 13. között, a nyilvános meghallgatásra május 25-én került sor. Az ORTT 2139/2009. (XI. 3.) számú határozatával fogadta el a pályázati felhívás tervezetét, amely az Oktatási és Kulturális Közlöny 36. számában, december 28-án jelent meg. Az ORTT a törvény rendelkezéseinek megfelelő határidőben, 2010. január 25-én tartotta meg a pályázati felhívás tervezetének nyilvános meghallgatását. Az ORTT 680/2010. (IV. 14.) számú határozatával fogadta el a pályázati felhívás végső szövegét, amely az Oktatási és Kulturális Közlöny 2010. évi 18. számában, 2010. június 29-én jelent meg. A pályázati ajánlatok beadásának határideje 2010. július 29-e volt.

A beadási határnapon, 2010. július 29-én a következő pályázók nyújtottak be pályázati ajánlatokat.

1. Az 1. sorszámú **Veszprém 103,1 MHz** jogosultságra négy pályázati ajánlat érkezett. A jogosultságra pályázati ajánlatot benyújtó pályázók adatai a következők:

30. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Pályázati ajánlat jellege
1.	Veszprém Rádió Kft.	8200 Veszprém, Kossuth u. 6.	kereskedelmi
2.	Rádió Juventus Műsorszolgáltató Zrt.	1134 Budapest, Róbert K. krt. 82–84.	kereskedelmi
3.	Szamba Rádió Konzorcium	7624 Pécs, Bálicsi út 3. A fsz. 1.	kereskedelmi
4.	Rádió Jam Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	8200 Veszprém, Csillag u. 1.	kereskedelmi

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok alakai érvényességéről már a Médiatanács döntött a 2011. év januárjában.

A Médiatanács ezt követően azoktól a pályázóktól, amelyeknek alakilag érvényes pályázati ajánlata nem felelt meg maradéktalanul a pályázati felhívás valamennyi feltételének, hiánypótlást kért.

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok elbírálása folyamatban van.

2. A 2. sorszámú **Zalaegerszeg 95,1 MHz** jogosultságra kettő pályázati ajánlat érkezett.
A jogosultságra pályázati ajánlatot benyújtó pályázók adatai a következők:

31. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Pályázati ajánlat jellege
1.	Zenebolygó Rádiós és Szolgáltató Kft.	1016 Budapest, Mészáros u. 58/B	kereskedelmi
2.	Helikon Rádió Műsorszolgáltató Kft.	8360 Keszthely, Rákóczi tér 20.	kereskedelmi

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok alaki érvényességéről már a Médiatek döntött 2011 januárjában.

A Médiatek ezt követően azoktól a pályázóktól, amelyeknek alakilag érvényes pályázati ajánlata nem felelt meg maradéktalanul a pályázati felhívás valamennyi feltételének, hiánypótlást kért.

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok elbírálása folyamatban van.

3. A 3. sorszámú **Zalaegerszeg 95,8 MHz** jogosultságra egy pályázati ajánlat érkezett.
A jogosultságra pályázati ajánlatot benyújtó pályázó adatai a következők:

32. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Pályázati ajánlat jellege
1.	Rádió Zala Egyszemélyes Kft.	8800 Nagykanizsa, Kaposvári út 24.	kereskedelmi

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok alaki érvényességéről már a Médiatek döntött a 2011. év januárjában.

A Médiatek ezt követően azoktól a pályázóktól, amelyeknek alakilag érvényes pályázati ajánlata nem felelt meg maradéktalanul a pályázati felhívás valamennyi feltételének, hiánypótlást kért.

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok elbírálása folyamatban van.

4. A 4. sorszámú **Békéscsaba 98,4 MHz** jogosultságra kettő pályázati ajánlat érkezett.
A jogosultságra pályázati ajánlatot benyújtó pályázók adatai a következők:

33. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Pályázati ajánlat jellege
1.	Hangforrás Műsorkészítő és Reklámgyártó Kft.	3530 Miskolc, Kisavas alsósor 22.	kereskedelmi
2.	Telekom Híradástechnikai és Szolgáltató Kft.	6725 Szeged, Kisfaludy u. 18.	kereskedelmi

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok alakai érvényességéről már a Médiatek döntött a 2011. év januárjában.

A Médiatek ezt követően azoktól a pályázóktól, amelyeknek alakilag érvényes pályázati ajánlata nem felelt meg maradéktalanul a pályázati felhívás valamennyi feltételének, hiánypótlást kért.

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok elbírálása folyamatban van.

5. Az 5. sorszámú **Székesfehérvár 103,8 MHz** jogosultságra három pályázati ajánlat érkezett. A jogosultságra pályázati ajánlatot benyújtó pályázók adatai a következők:

34. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Pályázati ajánlat jellege
1.	Hold Reklám Bt.	2500 Esztergom, Kápolna u. 15.	kereskedelmi
2.	Rádió Juventus Műsorszolgáltató Zrt.	1134 Budapest, Róbert K. krt. 82–84.	kereskedelmi
3.	Rádió Jam Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	8200 Veszprém, Csillag u. 1.	kereskedelmi

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok alakai érvényességéről már a Médiatek döntött a 2011. év januárjában.

A Médiatek ezt követően azoktól a pályázóktól, amelyeknek alakilag érvényes pályázati ajánlata nem felelt meg maradéktalanul a pályázati felhívás valamennyi feltételének, hiánypótlást kért.

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok elbírálása folyamatban van.

6. A 6. sorszámú **Szombathely 97,7 MHz** jogosultságra három pályázati ajánlat érkezett. A jogosultságra pályázati ajánlatot benyújtó pályázók adatai a következők:

35. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Pályázati ajánlat jellege
1.	Szamba Rádió Konzorcium	7624 Pécs, Bálicsi út 3. A fsz. 1.	kereskedelmi
2.	Rádió West Konzorcium	9700 Szombathely, Luna u. 2.	kereskedelmi
3.	Rádió Jam Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	8200 Veszprém, Csillag u. 1.	kereskedelmi

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok alakí érvényességéről már a Médiatek döntött a 2011. év januárjában.

A Médiatek ezt követően azoktól a pályázóktól, amelyeknek alakilag érvényes pályázati ajánlata nem felelt meg maradéktalanul a pályázati felhívás valamennyi feltételének, hiánypótlást kért.

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok elbírálása folyamatban van.

7. A 7. sorszámú **Tihany 105,7 MHz** jogosultságra kettő pályázati ajánlat érkezett. A jogosultságra pályázati ajánlatot benyújtó pályázók adatai a következők:

36. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Pályázati ajánlat jellege
1.	Echo Penisola Kft.	2030 Érd, Homoród u. 12.	kereskedelmi
2.	Life Essence Egésszégcentrum és Tanácsadó Kft.	1119 Budapest, Csurgói út 22–32. C IV/64	kereskedelmi

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok alakí érvényességéről már a Médiatek döntött a 2011. év januárjában.

A Médiatek ezt követően azoktól a pályázóktól, amelyeknek alakilag érvényes pályázati ajánlata nem felelt meg maradéktalanul a pályázati felhívás valamennyi feltételének, hiánypótlást kért.

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok elbírálása folyamatban van.

8. A 8. sorszámú **Törökbálint 97,6 MHz** jogosultságra három pályázati ajánlat érkezett.

A jogosultságra pályázati ajánlatot benyújtó pályázók adatai a következők:

37. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Pályázati ajánlat jellege
1.	Rádió Média Távközlési Szolgáltató Kft.	2030 Érd, Jolán út 38.	kereskedelmi
2.	Hello Média Kft.	2440 Százhalombatta, Ifjúság u. 7.	kereskedelmi
3.	Szamba Rádió Konzorcium	7624 Pécs, Bálicsi út 3. A fsz. 1.	kereskedelmi

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok alaki érvényességéről már a Médianács döntött a 2011. év januárjában.

A Médianács ezt követően azoktól a pályázóktól, amelyeknek alakilag érvényes pályázati ajánlata nem felelt meg maradéktalanul a pályázati felhívás valamennyi feltételének, hiánypótlást kért.

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok elbírálása folyamatban van.

9. A 9. sorszámú **Hatvan 97,4 MHz** jogosultságra három pályázati ajánlat érkezett.

A jogosultságra pályázati ajánlatot benyújtó pályázók adatai a következők:

38. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Pályázati ajánlat jellege
1.	Mátra Centrum Kft.	3261 Pálosvörösmart, Hagyóka út 1.	kereskedelmi
2.	Oké Rádió Kft.	3035 Gyöngyöspata, Iskola út 11.	kereskedelmi
3.	Szamba Rádió Konzorcium	7624 Pécs, Bálicsi út 3. A fsz. 1.	kereskedelmi

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok alaki érvényességéről már a Médianács döntött a 2011. év januárjában.

A Médianács ezt követően azoktól a pályázóktól, amelyeknek alakilag érvényes pályázati ajánlata nem felelt meg maradéktalanul a pályázati felhívás valamennyi feltételének, hiánypótlást kért.

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok elbírálása folyamatban van.

10. A 10. sorszámú **Százhalombatta 88,4 MHz + Zsámbék 88,4 MHz** jogosultságra kettő pályázati ajánlat érkezett. A jogosultságra pályázati ajánlatot benyújtó pályázók adatai a következők:

39. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Pályázati ajánlat jellege
1.	Rádió Média Távközlési Szolgáltató Kft.	2030 Érd, Jolán út 38.	kereskedelmi
2.	Hello Média Kft.	2440 Százhalombatta, Ifjúság u. 7.	kereskedelmi

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok alakli érvényességéről már a Médiatek döntött a 2011. év januárjában.

A Médiatek ezt követően azoktól a pályázóktól, amelyeknek alakilag érvényes pályázati ajánlata nem felelt meg maradéktalanul a pályázati felhívás valamennyi feltételének, hiánypótlást kért.

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok elbírálása folyamatban van.

11. A 11. sorszámú **Mosonmagyaróvár 99,7 MHz** jogosultságra kettő pályázati ajánlat érkezett. A jogosultságra pályázati ajánlatot benyújtó pályázók adatai a következők:

40. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Pályázati ajánlat jellege
1.	Flexum Média Kft.	9023 Győr, Magyar u. 9.	kereskedelmi
2.	Hold Reklám Bt.	2500 Esztergom, Kápolna u. 15.	kereskedelmi

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok alakli érvényességéről már a Médiatek döntött a 2011. év januárjában.

A Médiatek ezt követően azoktól a pályázóktól, amelyeknek alakilag érvényes pályázati ajánlata nem felelt meg maradéktalanul a pályázati felhívás valamennyi feltételének, hiánypótlást kért.

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok elbírálása folyamatban van.

12. A 12. sorszámú **Celldömök 92,5 MHz** jogosultságra három pályázati ajánlat érkezett. A jogosultságra pályázati ajánlatot benyújtó pályázók adatai a következők:

41. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Pályázati ajánlat jellege
1.	Lánchíd Rádió Kft.	1089 Budapest, Üllői út 102.	közműsor-szolgáltató
2.	Mária Rádió Frekvencia Kft.	8200 Veszprém, Házgyári út 7.	közműsor-szolgáltató
3.	Györéné Losonc Andrea egyéni vállalkozó	9500 Celldömök, Kinizsi utca 19.	közműsor-szolgáltató

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok alakai érvényességéről már a Médiatechnikai Bizottság döntött a 2011. év januárjában.

A Médiatechnikai Bizottság ezt követően azokról a pályázóktól, amelyeknek alakilag érvényes pályázati ajánlata nem felelt meg maradéktalanul a pályázati felhívás valamennyi feltételének, hiánypótlást kért.

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok elbírálása folyamatban van.

13. A 13. sorszámú **Sárvár 95,2 MHz** jogosultságra három pályázati ajánlat érkezett.

A jogosultságra pályázati ajánlatot benyújtó pályázók adatai a következők:

42. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Pályázati ajánlat jellege
1.	Lánchíd Rádió Kft.	1089 Budapest, Üllői út 102.	közműsor-szolgáltató
2.	Mária Rádió Frekvencia Kft.	8200 Veszprém, Házgyári út 7.	közműsor-szolgáltató
3.	Nyugat Rádió Kulturális Szolgáltató Kft.	9700 Szombathely, Hefele M. utca 2.	közműsor-szolgáltató

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok alakai érvényességéről már a Médiatechnikai Bizottság döntött a 2011. év januárjában.

A Médiatechnikai Bizottság ezt követően azokról a pályázóktól, amelyeknek alakilag érvényes pályázati ajánlata nem felelt meg maradéktalanul a pályázati felhívás valamennyi feltételének, hiánypótlást kért.

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok elbírálása folyamatban van.

14. A 14. sorszámú **Mór 92,9 MHz** jogosultságra kettő pályázati ajánlat érkezett. A jogosultságra pályázati ajánlatot benyújtó pályázók adatai a következők:

43. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Pályázati ajánlat jellege
1.	Lánchíd Rádió Kft.	1089 Budapest, Üllői út 102.	közműsor-szolgáltató
2.	Mária Rádió Frekvencia Kft.	8200 Veszprém, Házgyári út 7.	közműsor-szolgáltató

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok alakai érvényességéről már a Médiatechnikai Bizottság döntött a 2011. év januárjában.

A Médiatechnikai Bizottság ezt követően azokról a pályázóktól, amelyeknek alakilag érvényes pályázati ajánlata nem felelt meg maradéktalanul a pályázati felhívás valamennyi feltételének, hiánypótlást kért.

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok elbírálása folyamatban van.

- I.
15. A 15. sorszámú **Keszthely 93,4 MHz** jogosultságra kettő pályázati ajánlat érkezett. A jogosultságra pályázati ajánlatot benyújtó pályázók adatai a következők:

II.

44. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Pályázati ajánlat jellege
1.	Lánchíd Rádió Kft.	1089 Budapest, Üllői út 102.	közmsősor-szolgáltató
2.	Mária Rádió Frekvencia Kft.	8200 Veszprém, Házgyári út 7.	közmsősor-szolgáltató

III.

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok alakí érvényességéről már a Médiateanács döntött a 2011. év januárjában.

IV.

A Médiateanács ezt követően azoktól a pályázóktól, amelyeknek alakilag érvényes pályázati ajánlata nem felelt meg maradéktalanul a pályázati felhívás valamennyi feltételének, hiánypótlást kért.

V.

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok elbírálása folyamatban van.

- VI.
16. A 16. sorszámú **Pápa 90,8 MHz** jogosultságra kettő pályázati ajánlat érkezett. A jogosultságra pályázati ajánlatot benyújtó pályázók adatai a következők:

VII.

45. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Pályázati ajánlat jellege
1.	Lánchíd Rádió Kft.	1089 Budapest, Üllői út 102.	közmsősor-szolgáltató
2.	Mária Rádió Frekvencia Kft.	8200 Veszprém, Házgyári út 7.	közmsősor-szolgáltató

VIII.

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok alakí érvényességéről már a Médiateanács döntött a 2011. év januárjában.

M.

A Médiateanács ezt követően azoktól a pályázóktól, amelyeknek alakilag érvényes pályázati ajánlata nem felelt meg maradéktalanul a pályázati felhívás valamennyi feltételének, hiánypótlást kért.

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok elbírálása folyamatban van.

17. A 17. sorszámú **Zalaegerszeg 88,3 MHz** jogosultságra három pályázati ajánlat érkezett. A jogosultságra pályázati ajánlatot benyújtó pályázók adatai a következők:

46. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Pályázati ajánlat jellege
1.	Lánchíd Rádió Kft.	1089 Budapest, Üllői út 102.	közműsor-szolgáltató
2.	Mária Rádió Frekvencia Kft.	8200 Veszprém, Házgyári út 7.	közműsor-szolgáltató
3.	Partner Rádió Kft.	1037 Budapest, Bokor u. 1–5.	közműsor-szolgáltató

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok alaki érvényességéről már a Médiatechnikai Bizottság döntött a 2011. év januárjában.

A Médiatechnikai Bizottság ezt követően azoktól a pályázóktól, amelyeknek alakilag érvényes pályázati ajánlata nem felelt meg maradéktalanul a pályázati felhívás valamennyi feltételének, hiánypótlást kért.

A jogosultságra beérkezett pályázati ajánlatok elbírálása folyamatban van.

III. Az ORTT 837/2010. (V. 5.) számú határozatával megindította a Keszthely 104,3 MHz ún. „talált” jogosultság pályáztatását.

A frekvenciatervezési műszaki közmeghallgatására az Rttv. 52. § (4) bekezdése alapján 2010. június 4. és június 21. között, a nyilvános meghallgatásra július 5-én került sor.

A jogosultságot érintő pályázati felhívás tervezete és a pályázati felhívás még nem került a Médiatechnikai Bizottság által elfogadásra.

5.2. Előkészület a 2011. évi pályáztatási tevékenységre

Az előző pontokban vázolt pályáztatási eljárások közül – az ORTT hónapokig tartó határozatképtelensége, illetve a Médiatechnikai Bizottság megalakulása óta eltelt időtartamra tekintettel – valamennyi átnyúlt a 2011. évre, a már lezárult Baja 88,7 MHz, Nyíregyháza 91,1 MHz, Debrecen 104,6 MHz, Ajka 93,2 MHz jogosultságok kivételével.

A Médiatechnikai Bizottság a 2010. évben az ORTT által megindított pályázati eljárások tekintetében döntéseket nem hozott, figyelemmel arra, hogy köztudomásúan küszöbön állt a médiatechnikai törvény módosítása. Erre tekintettel indokoltnak tűnt az ORTT határozatképtelensége folytán még a beadási szakasz előtt megakadt pályázati eljárások tárgyában már az új jogszabály ismeretében dönteni a pályázati eljárás folytatása tárgyában.

A Médiatechnikai Bizottság a fent felsorolt pályázati eljárás lezárásán kívül a 2011. évben a 2012-ben végleg lejáró rádiós médiaszolgáltatási jogosultságok, valamint a korábban valamely okból megszüntetésre vagy felmondásra került szerződések médiaszolgáltatási jogosultságai tekintetében tervezi pályázati eljárások megindítását.

6. Az Rttv. 7. §-ában rögzített európai uniós kvóták teljesítésének ellenőrzése, intézkedések és a mentesítési megállapodások, az ellenőrzések tapasztalatai

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

Magyarországnak az Európai Unióhoz való 2004. május 1-jei csatlakozásával kötelezettsége keletkezett a tekintetben, hogy megfeleljen a Tanács 89/552 EKG irányelvének 4. és 5. cikkében meghatározott európai alkotások sugárzási aránya vonatkozásában. E kötelezettség az Rttv. 7. §-ban került rögzítésre. Ennek értelmében valamennyi körzeti és országos televíziós médiaszolgáltató műsoridejének legalább 50 százalékát európai alkotások, illetve műsoridejének legalább 10 százalékát olyan európai alkotások sugárzására kell fordítania, amelyet tőle független előállítóval készítettett, vagy attól öt évnél nem régebben készült műként szerzett be. Az Rttv. 7. §-a emellett kötelezettséget írt elő a médiaszolgáltatók számára a magyar nyelven gyártott műsorszámok sugárzásának aránya tekintetében is.

A Médiatanács jogelődje, az ORTT, figyelembe véve az Európai Bizottság 2006 augusztusában kiadott hetedik közleményében foglaltakat, 2761/2006. (XII. 13.) számú határozatával módosította a kvótakötelezettség teljesítése alóli mentesítés lehetőségeit és feltételeit.

Az ORTT az új határozattal összhangban a gyakoribb ellenőrzést, illetve a médiaszolgáltatók jelentésének folyamatos figyelemmel kísérését írta elő, valamint a médiaszolgáltatók kötelezését arra, hogy a saját maguk által tett vállalásoknak feleljenek meg, és attól a jövőben csak felfelé – a meghatározott arányszámokhoz közelítve – térjenek el, vagy legalább tartásuk fenn az eddig már elért arányt.

Az ORTT 2010-ben az Rttv. 7. §-ban előírt műsorszervezeti követelmények teljesítése alól a következő tíz médiaszolgáltató számára adott egy évre szóló mentességet az alábbi árnyok teljesítésének kikötése mellett:

- 4-es csatorna (Story tv) – Sanoma Digital Media Zrt. (a mentesítési megállapodás alapján: európai művek: 47%, független előállítóval készítettett vagy attól öt évnél nem régebben készült műként beszerzett eredetileg magyar nyelvű alkotások: 4%),
- Spektrum TV – Spektrum-TV Zrt. (a mentesítési megállapodás alapján: eredetileg magyar nyelvű művek: 8,6%, független előállítóval készítettett vagy attól öt évnél nem régebben készült műként beszerzett eredetileg magyar nyelvű alkotások: 5,6%),
- Comedy Central – Comedy Central Magyarország Zrt. (a mentesítési megállapodás alapján: európai művek: 10,5%, eredetileg magyar nyelvű művek: 10,5%, független előállítóval készítettett vagy attól öt évnél nem régebben készült műként beszerzett európai művek: 5,5%, független előállítóval készítettett vagy attól öt évnél nem régebben készült műként beszerzett eredetileg magyar nyelvű alkotások: 1,5%),
- Filmmúzeum – Filmmúzeum Zrt. (a mentesítési megállapodás alapján: független előállítóval készítettett vagy attól öt évnél nem régebben készült műként beszerzett európai

- művek: 7%, független előállítóval készítettett vagy attól öt évnél nem régebben készült műként beszerzett eredetileg magyar nyelvű alkotások: 4%),
- Muzsika TV – Humor1 Zrt. (a mentesítési megállapodás alapján: európai művek: 40%, független előállítóval készítettett vagy attól öt évnél nem régebben készült műként beszerzett európai művek: 5%, független előállítóval készítettett vagy attól öt évnél nem régebben készült műként beszerzett eredetileg magyar nyelvű alkotások: 4%),
 - MTV – MTV Networks Magyarország Zrt. (a mentesítési megállapodás alapján: eredetileg magyar nyelvű művek: 22%),
 - Life Network – Origo Zrt. (a mentesítési megállapodás alapján: európai művek: 30%, eredetileg magyar nyelvű művek: 8%, független előállítóval készítettett vagy attól öt évnél nem régebben készült műként beszerzett eredetileg magyar nyelvű alkotások: 5%),
 - Ozone Network – Origo Zrt. (a mentesítési megállapodás alapján: európai művek: 30%, eredetileg magyar nyelvű művek: 8,5%, független előállítóval készítettett vagy attól öt évnél nem régebben készült műként beszerzett eredetileg magyar nyelvű alkotások: 5%),
 - TV Paprika – TV Paprika Zrt. (a mentesítési megállapodás alapján: független előállítóval készítettett vagy attól öt évnél nem régebben készült műként beszerzett európai művek: 8%, független előállítóval készítettett vagy attól öt évnél nem régebben készült műként beszerzett eredetileg magyar nyelvű alkotások: 5%),
 - TV Paprika – TV Paprika Zrt. (a mentesítési megállapodás alapján: független előállítóval készítettett vagy attól öt évnél nem régebben készült műként beszerzett eredetileg magyar nyelvű alkotások: 2,5%).

A Médiatanács megalakulását követően vizsgálta a „kvótakötelezett” körbe tartozó médiaszolgáltatások Rttv 7. §-nak és a mentesítési megállapodásokban foglaltaknak való megfelelését a 2009. év tekintetében.

A Rttv. 89. § (4) bekezdés e) pontja alapján a médiaszolgáltatókat adatszolgáltatási kötelezettség terheli az alábbiak szerint:

„(4) A műsorszolgáltató a Médiatanács számára az általa megszabottak szerint adatokat köteles szolgáltatni különösen

e) a 7. § (1)-(3) bekezdéseiben foglaltak teljesítésének ellenőrzéséhez, ideértve az ott meghatározott arányok 7. § (3) bekezdése szerinti fokozatos elérésének ütemtervét, indokát.”

Az Rttv. 89. § (4) bekezdés e) pontja alapján valamennyi kvótakörbe tartozó médiaszolgáltató megküldte az ellenőrzéshez szükséges adatait.

A Médiatanács a 2009-es év teljesítésének értékelése során az Rttv. 7. §, illetve a mentesítési megállapodásokban foglalt rendelkezések megsértése miatt közigazgatási eljárást indított az alábbi médiaszolgáltatókkal szemben:

- Spektrum Zrt., a mentesítési megállapodásban foglalt kötelezettség részleges megsértése,
- Filmmúzeum Zrt. 7. § (2) bek. részleges megsértése,

- TV Paprika Zrt. (Deko Televízió) 7. § (2) bek. részleges megsértése,
- Sanoma Digital Media Zrt., 7. § (1)-(2) bek. és a mentesítési megállapodásban foglalt kötelezettség megsértése.

A 2011. január 1-jén hatályba lépett Mttv. 216. § (1) és (3) bekezdésében foglalt átmeneti rendelkezések alapján a Médiatanács a műsorszerkezeti követelmények 2009-es teljesítését a 2010. december 31-ig hatályos Rttv. 7. §-ban foglalt követelmények szerint vizsgálta.

A közigazgatási hatósági eljárások eredményeként a Médiatanács a Filmmúzeum Zrt.-t az Rttv. 112. § (1) a) pontja alapján felhívta a sérelmezett magatartás megszüntetésére, míg a többi említett médiaszolgáltatóval szemben az Rttv. 112. § (1) e) pontja alapján bírságot szabott ki az alábbiak szerint:

- Spektrum Zrt.: 500 000 Ft,
- Sanoma Digital Media Zrt.: 500 000 Ft,
- TV Paprika Zrt. (Deko Televízió): 100 000 Ft összegben.

A 2011. évre vonatkozóan az alábbi médiaszolgáltatók nyújtottak be mentesítés iránti kérelmet:

- Spektrum TV Zrt.
- TV Paprika Zrt. (Tv Paprika)
- Filmmúzeum Zrt.
- Humor1 TV Zrt. (Muzsika TV)
- Origo Zrt. (Life Network)
- Origo Zrt. (Ozone Network)

Az egyes médiaszolgáltatók 2010. évre vonatkozó teljesítésének arányait a 47. számú táblázat tartalmazza. A 2010. év tekintetében a kötelezetti kör teljesítésének vizsgálata folyamatban van.

A 2011. január 1-jétől alkalmazandó Mttv. 20–22. §-a rendelkezik a műsorkvótákról és a mentesítés feltételeiről. A 2011-re vonatkozó kérelmeket a Médiatanács e rendelkezések alapján bírálja el.

7. Hálózatos műsorszolgáltatások

A hálózatba kapcsolódás fogalmát az Rttv. 2. § (8) bekezdése ekként határozza meg: *„két vagy több műsorszolgáltató vagy műsorszolgáltatás összekapcsolódása ugyanazon műsorszám, vagy műsor, egyidejű vagy csaknem egyidejű szolgáltatására”.*

A hálózatba kapcsolódás törvényi feltétele, hogy a műsorszolgáltató legalább napi négy órában saját műsort sugározzon. A saját készítésű műsor legfőbb jellemzője, hogy megőrzi a műsorszolgáltató egyéni arculatát, továbbá a helyi közönség információs és kulturális

igényeit szolgálja. Utóbbi feltételt a műsorszolgáltatási szerződés is rögzíti, hiszen saját műsorokban feltétlenül helyet kell kapniuk a regionális, helyi híreknek, a lokális közéleti eseményekről szóló beszámolóknak és magazinoknak, illetve a kívánságműsornak. Az átvett, vagyis hálózatos műsorok sugárzása pedig lehetőséget ad a nézőnek/hallgatónak más régiók eseményeibe való betekintésre, színesebbé teszi a műsorszolgáltatási tartalmakat, és – nem utolsósorban – csökkenti a hálózatba kapcsolt műsorszolgáltatók üzemeltetési költségeit.

Az ORTT, illetve a Médiatanács módosítja azon műsorszolgáltatók szerződéseit, amelyek számára hálózatba kapcsolódást engedélyez. Az eddigi gyakorlatnak megfelelően a módosítás a hálózatba kapcsolódó műsorszolgáltatók műsortervét érinti, a közszolgálati arányszámok, valamint az alapvető jellegzetességek és a központi elemek meghatározása tekintetében.

A hálózatba kapcsolódni kívánó műsorszolgáltatók együttes kérése alapján az ORTT, illetve a Médiatanács nyilvántartásba veszi a műsorát átadó médiumok hálózatos műsorszolgáltatóként való működésének tényét, valamint módosítja a hálózatba kapcsolt műsorszolgáltatók saját műsortervét/saját műsoridejét is.

A 2010. évben az alábbi esetekben engedélyezte az ORTT, illetve a Médiatanács a hálózatba kapcsolódást:

243/2010. (II. 10.) számú ORTT határozat: Az ORTT hozzájárult a Trade Partners Kft. (Szentendre 91,1 MHz) és a Promotion Service Kft. (Érd 101,3 MHz) 2010. január 18. napjától való hálózatba kapcsolódásához, valamint erre tekintettel a Trade Partners Kft. (Szentendre 91,1 MHz) műsortervének módosításához, és a műsorszolgáltatás állandó megnevezésének „Sunshine Pilis”-ről „Rádió 6, FM 91,1”-re való módosításához.

A Médiatanács 704/2010. (XII. 8.) számú határozata: A Médiatanács hozzájárult a Rádió 1 Kft. (Budapest 103,9 MHz) mint hálózatos műsorszolgáltató műsorszolgáltatási szerződésének módosításához tekintettel a Rádió 1 Kft. (Budapest 103,9 MHz) és a Zenebolygó Kft. (Nyíregyháza 91,1 MHz) hálózatba kapcsolódására.

A Médiatanács 791/2010. (XII. 15.) számú határozata: A Médiatanács hozzájárult a Rádió 1 Kft. (Budapest 103,9 MHz) és az Alisca Rádió Kft. (Szekszárd 91,1 MHz+Baja 94,3 MHz+Dunaföldvár 106,5 MHz+ Paks 107,5 MHz) 2010. augusztus 25. napjától való hálózatba kapcsolódásához, valamint erre tekintettel az Alisca Rádió Kft. (Szekszárd 91,1 MHz+Baja 94,3 MHz+Dunaföldvár 106,5 MHz+ Paks 107,5 MHz) műsortervének módosításához.

8. A nyilvántartások helyzete

Az ORTT, illetve NMHH 2010. december 31. napjáig az Rttv. alapján, annak megfelelő tartalommal vezette közhiteles nyilvántartását, melynek aktuális állományát az internetes honlapján tette elérhetővé.

Az ORTT Irodája, majd az NMHH hivatala az Rttv. előírásainak megfelelően folyamatosan aktualizált papíralapú és elektronikus nyilvántartást vezetett 2010. évben is. Az ORTT, illetve az NMHH közhiteles elektronikus nyilvántartása naprakész állapotot tükröz, az egyes adatok rögzítése, értékelése és az adatállományok aktualizálása folyamatos, elősegítve ezzel a gyorsabb és körültekintőbb előkészítői és döntéshozatali munkát. A nyilvántartás lényegesebb adatai a Médiatanács honlapján hozzáférhetőek a nyilvánosság számára is.

Az ORTT és az NMHH által vezetett nyilvántartás szerint 2010. december 31-ig az Rttv. 113. §-a alapján 13 körzeti, 9 országos és 3 kizárólag külföldre irányuló műholdas műsorszolgáltatás (összesen 25 műholdas műsorszolgáltatás), valamint 525 helyi és 5 körzeti vezetékes műsorszolgáltatás (összesen 530 vezetékes műsorszolgáltatás: 2 rádió, 528 televízió), melyből 350 kereskedelmi, 151 közműsor-szolgáltató, 29 pedig nem nyereségérdekelte státuszú rendelkezett műsorszolgáltatási jogosultsággal. [**12. sz. melléklet:** Műholdas műsorszolgáltatások (2010. december 31.), **14. sz. melléklet:** Vezetékes műsorszolgáltatások (2010. december 31.)]

A 2010. évben az ORTT, illetve az NMHH 2 műholdas és 41 vezetékes műsorszolgáltatót vett nyilvántartásba az Rttv. 113. § alapján.

Az ORTT, illetve az NMHH a 2010. év folyamán összesen 51 vezetékes és 4 műholdas műsorszolgáltatót törölt a nyilvántartásából. [**13. sz. melléklet:** 2010. év folyamán megszűnt műholdas műsorszolgáltatások, **15. sz. melléklet:** 2010. év folyamán megszűnt vezetékes műsorszolgáltatások].

9. Kisközösségi rádiózás

A pályázattal a helyi műsorszolgáltatási lehetőségek egy speciális típusát képezik a kisközösségi műsorszolgáltatások.

A kisközösségi rádiózást, annak feltételrendszerét az ORTT hosszas előkészítő munkát követően, az NHH-val szoros együttműködésben dolgozta ki 2002-ben. E pályázat célja az volt, hogy lehetővé tegye olyan rádiók működését kistélepüléseken és kisebb közösségekben, ahol nem lehetséges helyi rádió gazdaságos működtetése, ám a helyi közösség igényelne neki szóló rádióadót, valamint hogy lehetőséget nyújtson olyan intézményeknek, amelyek a rádiózással egy speciális hallgatói kör igényeit elégítenék ki.

Mivel a kisközösségi rádiózás speciális igényeket elégít ki, ezért nemcsak jogi, hanem műszaki szempontból is külön szabályok vonatkoznak rá, az alábbiak szerint:

- A kisközösségi rádiózásnak nem célja a helyi rádiózással összemérhető nagyságú ellátottság biztosítása. Ezért a kisközösségi rádiók nem növelhetik utólag a vételkörzetüket, és nem alakulhatnak kereskedelmi rádióvá.
- A kisközösségi rádiók vételkörzete kisebb a helyi rádiók megszokott vételkörzeténél. Sztereó vétel esetén a vételkörzet legfeljebb az adóállomástól számított 1 km sugarú körre terjedhet ki, a monó vétel határa ennél valamivel nagyobb lehet.
- Annak érdekében, hogy minél több kisközösségi adóállomás egymás kölcsönös zavarása nélkül működhessen, szükséges az adóállomások sugárzási paramétereinek korlátozása. Ezért a kisközösségi adóállomás maximális effektív sugárzási teljesítménye általában néhány watt lehet, és nem haladhatja meg a 10 W értéket. Az antenna talajszint feletti magassága maximálisan 30 méter lehet.
- Az NHH rögzítette azt is, hogy az ország egyes részein – Budapesten és a nyugati országhatárhoz közel eső területeken – műszaki okok miatt nem minden esetben biztosítható kisközösségi rádiózás céljára frekvencia.

Az ORTT elsőként 2003-ban tette közzé a kisközösségi pályázati felhívást a Kulturális Közlönyben és honlapján. A pályázat meghirdetésekor az ORTT alapvető célja az volt, hogy az ún. alulról jövő, nem profitorientált kezdeményezések, frekvenciaigények felszínre kerülhessenek, működhessenek.

A meghirdetett feltételek alapján évente kétszer lehet pályázati ajánlatot benyújtani (minden év március és szeptember 1. napján, 2010-től április és szeptember 1. napján), egyéb jogosultságokhoz képest lényegesen egyszerűbb feltételek mellett. A műsorszolgáltatási jogosultság 3 évre szól, mely az Rttv. alapján további öt évre megújítható.

Az Országgyűlés 2007-ben elfogadott törvénymódosításában, 2008. december 31-ig tartó időszakra előírt frekvenciamoratórium lejártát követően az ORTT az Rttv. 41. § (1) bek.

a) pontja alapján az Oktatási és Kulturális Közlöny 2009/20. számában tette közzé pályázati felhívását a helyi rádiófrekvenciák hasznosítására kisközösségi rádiók céljára. A kisközösségi műsorszolgáltatási jogosultságok pályázati felhívása ezt követően 2010-ben az Oktatási és Kulturális Közlöny 2010. évi 5. számában, 2010. február 22-én jelent meg.

A pályázati ajánlatokat a pályázati felhívás 3.4.5.1. pontja alapján 2010. április 1. napján valamint szeptember 1. napján 10 óra és 15 óra között lehetett benyújtani az ORTT, illetve a Médiatanács címén (Budapest VIII. kerület, Reviczky u. 5.).

A 2010. évben hatályos pályázati felhívás szövege szerint a pályázat érvényesen nem irányulhatott hálózatos műsor-szolgáltatási jogosultság vagy vételkörzet-bővítés elnyerésére. A pályázati felhívásra érvényesen kizárólag olyan, az Rttv. rendelkezéseinek megfelelő köz-műsor-szolgáltatói vagy nem nyereségérdekelt jellegű műsorszolgáltatásra volt benyújt-

ható pályázati ajánlat, amely valamely meghatározott, a vételkörzetben élő, dolgozó, tanuló, nyaraló stb. közösséghez szól. A célközösség meghatározása és a közműsor-szolgáltatói, valamint a nem nyereségérdekelt státusz a jogosultság egész időtartamára vonatkozott.

A jogosultság a Dtv. 38. § (2) bekezdésében a rádióműsorok terjesztése digitális átállásának céldátumára tekintettel 2014. december 31. napjáig, vagy ugyanezen rendelkezésben rögzített együttes feltételek teljesülésétől függő hosszabb időtartamra, de legfeljebb 3 évre szól.

A pályázati felhívás alapvető célja volt, hogy lehetővé tegye olyan rádiók működtetését, amelyek a sztereó vétel esetén legfeljebb az adóállomástól számított 1 km sugarú körrel jellemezhető vételkörzetben élő, dolgozó, tanuló, nyaraló stb. meghatározott kisközösséggé szerveződött csoportok igényeit szolgálják, valamint hogy lehetőséget nyújtson műsor-szolgáltatási tevékenység folytatására azon intézményeknek, vállalkozásoknak, amelyek a rádiózással speciális hallgatói kör igényeit elégítik ki. Az ajánlatban bemutatott műsortervnek, gazdálkodási és pénzügyi tervnek alá kellett támasztania, hogy a pályázó kisközösségi rádiózás megvalósítása céljából nyújtotta be a pályázati ajánlatát.

Az első beadási határnapon, 2010. április 1. napján összesen 29 pályázati ajánlat érkezett az ORTT-hez. A benyújtott pályázati ajánlatok adatait az alábbi táblázat foglalja össze:

47. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Telephely	Jelleg
1.	Szolgáltatban a Jövőért Alapítvány	7627 Pécs, Derús u. 6–10.	Pécs	Nem nyereségérdekelt
2.	Eger Kapui Kulturális Alapítvány	3300 Eger, Pirittyó u.19.	Eger	Nem nyereségérdekelt
3.	Fiatal Hangadók Egyesület	3002 Gyöngyös, Fő tér 13.	Gyöngyös	Nem nyereségérdekelt
4.	Hangvétel Egyesület	3350 Kál, Rózsa út 8	Kál	Nem nyereségérdekelt
5.	Esztergomi Hirdető Kft.	2500 Esztergom, Deák F. u. 4.	Esztergom	Közműsor-szolgáltató
6.	Start Média Egyesület	5310 Kisújszállás, Orgona út 3.	Kisújszállás	Nem nyereségérdekelt
7.	Tringer László	8130 Enying, Petőfi S. u. 32.	Enying	Nem nyereségérdekelt
8.	Horváth Dániel	8000 Székesfehérvár, Rákóczi u. 22. VI/80.	Székesfehérvár	Nem nyereségérdekelt
9.	Benkő Csaba	2694 Magyarnándor, Mikszáth út 14.	Magyarnándor	Nem nyereségérdekelt
10.	Informatikai és Könyvtár Egyesület	8840 Csurgó, Baksay u. 6.	Csurgó	Nem nyereségérdekelt
11.	Sport Rádió Kft.	4400 Nyíregyháza, Fűrj u. 2.	Nyíregyháza	Közműsor-szolgáltató
12.	Gálosi Szabolcs István	8691 Balatonboglár, Ifjúság u. 40.	Fonyód-Várhegy	Nem nyereségérdekelt
13.	FMI Műsorszolgáltató Kft.	3531 Miskolc, Kiss Ernő u. 15-2.	Miskolc-Győri Kapu	Nem nyereségérdekelt
14.	Dienes Zoltán e. v.	4150 Püspökladány, Radnóti út 12.	Püspökladány	Nem nyereségérdekelt
15.	Extrem Business Kft.	2030 Érd, Jegyző u. 14.	Érd	Közműsor-szolgáltató
16.	Ajka Rádióklub	8401 Ajka, Park Tó, H-8401 Pf. 104.	Ajka	Közműsor-szolgáltató
17.	Bérea Média Kft.	1149 Budapest, Egressy u. 96/b., II/14.	Budapest, XIV. ker.	Nem nyereségérdekelt
18.	Oros-Media Kft.	5900 Orosháza, Szabadság tér 3. III/10.	Orosháza	Nem nyereségérdekelt
19.	Kaldenekker Sándor e. v.	6041 Kerekegyháza, Andrásy u. 72.	Kerekegyháza	Nem nyereségérdekelt
20.	Napról-Napraforgó Alapítvány	2600 Vác, Hal köz 7.	Vác	Nem nyereségérdekelt
21.	Kepi Trend Kft.	5000 Szolnok, Madách út 1.	Szolnok	Nem nyereségérdekelt
22.	Fiatalok Kistarcsaért Egyesület	2143 Kistarcsa, Széchenyi út 33.	Kistarcsa	Nem nyereségérdekelt
23.	Hangszóró KR AMK Egyesület	3390 Füzesabony, Rákóczi út 50.	Füzesabony	Közműsor-szolgáltató
24.	Bácsalmás Média Kft.	6430 Bacsalmás, Bartók B. u. 18.	Bácsalmás	Nem nyereségérdekelt
25.	Fanny-Film Kft.	2000 Szentendre, Fogoly u. 10.	Szentendre	Közműsor-szolgáltató
26.	Gyomaendrőd Kultúrájáért Egyesület	5500 Gyomaendrőd, Kossuth út 9.	Gyomaendrőd	Nem nyereségérdekelt
27.	Szabó Ferenc	8600 Siófok, Kossuth L. u. 61.	Siófok	Nem nyereségérdekelt
28.	DT Broadcast Kft.	4002 Debrecen, Biczkóert u. 28.	Balmazújváros	Nem nyereségérdekelt
29.	Pákozdi Erik	4029 Debrecen, Dobozi u. 6. IV/27.	Debrecen	Nem nyereségérdekelt

A pályázati ajánlatok elbírálásáról az ORTT jogutódjaként 2010. október 11. napján felálló Médiatanács döntött.

A Médiatanács a pályázati ajánlatokat a pályázati felhívás III. fejezetében foglaltaknak megfelelően az alábbiak szerint bírálta el:

A Médiatanács a pályázati felhívás 3.4.3.5. pontja alapján az alábbi pályázókat nyilvánított nyertesnek a feltüntetett telephelyek tekintetében:

48. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Telephely	Jelleg	A Médiatanács határozatának száma
1	Szolgáltatban a Jövőért Alapítvány	7627 Pécs, Derús u. 6–10.	Pécs	Nem nyereségérdekelt	329/2010. (X. 27.)
2	Eger Kapui Kulturális Alapítvány	3300 Eger, Pirittyó u. 19.	Eger	Nem nyereségérdekelt	330/2010. (X. 27.)
3	Sport Rádió Kft.	4400 Nyíregyháza, Fűrj u. 2.	Nyíregyháza	Közmsőr-szolgáltató	339/2010. (X. 27.)
4	Gálosi Szabolcs István	8691 Balatonboglár, Ifjúság u. 40.	Fonyód-Várhegy	Nem nyereségérdekelt	340/2010. (X. 27.)
5	FM1 Műsorszolgáltató Kft.	3531 Miskolc, Kiss Ernő u. 15-2.	Miskolc-Győri Kapu	Nem nyereségérdekelt	341/2010. (X. 27.)
6	Dienes Zoltán e. v.	4150 Püspökladány, Radnóti út 12.	Püspökladány	Nem nyereségérdekelt	342/2010. (X. 27.)
7	Extrem Business Kft.	2030 Érd, Jegyző u. 14	Érd	Közmsőr-szolgáltató	810/2010. (V. 5.) sz. ORTT határozat
8	Bérea Média Kft.	1149 Budapest, Egressy u. 96/b, II/14.	Budapest, XIV. ker.	Nem nyereségérdekelt	343/2010. (X. 27.)
9	Oros-Media Kft.	5900 Orosháza, Szabadság tér 3. III/10.	Orosháza	Nem nyereségérdekelt	344/2010. (X. 27.)
10	Kaldenekker Sándor e. v.	6041 Kerekegyháza, Andrássy u. 72.	Kerekegyháza	Nem nyereségérdekelt	345/2010. (X. 27.)
11	Hangszóró KR AMK Egyesület	3390 Füzesabony, Rakóczi út 50.	Füzesabony	Közmsőr-szolgáltató	347/2010. (X. 27.)
12	Fanny-Film Kft.	2000 Szentendre, Fogoly u. 10.	Szentendre	Közmsőr-szolgáltató	349/2010. (X. 27.)
13	Gyomaendröd Kultúrájáért Egyesület	5500 Gyomaendröd, Kossuth út 9.	Gyomaendröd	Nem nyereségérdekelt	350/2010. (X. 27.)

A Médiatanács az alábbi pályázó pályázati ajánlatát a pályázati felhívás 3.4.1.1. c) pontja alapján alakilag érvénytelenné nyilvánította és visszautasította, tekintettel arra, hogy a pályázó nem megfelelően teljesítette a pályázati felhívás 2.5.7. és 2.5.5. pontjában rögzítetteket. Ugyanis a pályázó által megfizetett pályázati díj a 3.4.5.1. szakasz szerinti benyújtási határidő lejártá után került jóváírásra a Médiatanácsnak a Magyar Államkincstárnál vezetett bankszámláján, továbbá a pályázó a pályázati díj befizetéséről szóló banki igazolást pályázati ajánlatához nem csatolta.

49. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Telephely	Jelleg	A Médiatanács határozatának száma
1	Ajkai Rádióklub	8401 Ajka, Park Tő, H-8401 Pf. 104.	Ajka	Közmsőr-szolgáltató	323/2010. (X. 27.)

A Médiatanács az alábbi pályázók pályázati ajánlatát a pályázati felhívás 3.4.1.1. c) pontja alapján alakilag érvénytelenné nyilvánította és visszautasította, tekintettel arra, hogy a pályázók nem megfelelően teljesítették a pályázati felhívás 2.5.7. pontjában rögzítetteket. Ugyanis a pályázók által megfizetett pályázati díj a 3.4.5.1. szakasz szerinti benyújtási határidő lejártá után került jóváírásra a Médiatanácsnak a Magyar Államkincstárnál vezetett bankszámláján.

50. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Telephely	Jelleg	A Médiatanács határozatának száma
1	Napról-Napraforgó Alapítvány	2600 Vác, Hal köz 7.	Vác	Nem nyereségérdekelt	324/2010. (X. 27.)
2	Fiatalkorú Kistarcsaért Egyesület	2143 Kistarcsa, Széchenyi út 33.	Kistarcsa	Nem nyereségérdekelt	325/2010. (X. 27.)
3	DT Broadcast Kft.	4002 Debrecen, Biczóker u. 28.	Balmazújváros	Nem nyereségérdekelt	328/2010. (X. 27.)

A Médiatanács az alábbi pályázó pályázati ajánlatát a pályázati felhívás 3.4.1.1. b) pontja alapján alakilag érvénytelenné nyilvánította és visszautasította, tekintettel arra, hogy a pályázó a pályázati felhívás 2.4.1. pontja szerint érvénytelen pályázati ajánlatot nyújtott be, ugyanis a pályázati ajánlat benyújtásakor a pályázó az Rttv. 87. §-ában foglaltakba ütközött.

51. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Telephely	Jelleg	A Médiatanács határozatának száma
1	Esztergomi Hirdető Kft.	2500 Esztergom, Deák F. u. 4.	Esztergom	Közös-műsor-szolgáltató	333/2010. (X. 27.)

A Médiatanács az alábbi pályázók pályázati ajánlatát kizárta és visszautasította a pályázati felhívás 3.4.2.6. pont alapján, tekintettel arra, hogy a pályázók napi műsoridejének több mint 50%-a nem az általuk kiválasztott cél, illetve célcsoport megvalósítására, szolgálatára irányul.

52. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Telephely	Jelleg	A Médiatanács határozatának száma
1	Fiatalkorú Hangadó Egyesület	3002 Gyöngyös, Fő tér 13.	Gyöngyös	Nem nyereségérdekelt	331/2010. (X. 27.)
2	Start Média Egyesület	5310 Kisújszállás, Orgona út 3.	Kisújszállás	Nem nyereségérdekelt	334/2010. (X. 27.)
3	Tringer László	8130 Enying, Petőfi S. u. 32.	Enying	Nem nyereségérdekelt	335/2010. (X. 27.)
4	Horváth Dániel	8000 Székesfehérvár, Rákóczi u. 22. VI/80.	Székesfehérvár	Nem nyereségérdekelt	336/2010. (X. 27.)
5	Benkő Csaba	2694 Magyarnándor, Mikszáth út 14.	Magyarnándor	Nem nyereségérdekelt	337/2010. (X. 27.)
6	Informatikai és Könyvbarát Egyesület	8840 Csurgó, Baksay u. 6.	Csurgó	Nem nyereségérdekelt	338/2010. (X. 27.)
7	Kepi Trend Kft.	5000 Szolnok, Madách út 1.	Szolnok	Nem nyereségérdekelt	346/2010. (X. 27.)

A Médiatanács az alábbi pályázók pályázati ajánlatát visszautasította az Rttv. 99. § (3) bekezdése, valamint a pályázati felhívás 3.3. pontja alapján, tekintettel arra, hogy a pályázók a hiánypótlásnak és felvilágosításkérésnek nem tettek eleget, azt nem küldték meg.

53. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Telephely	Jelleg	A Médiatechnikai Határozatának száma
1	Bácsalmás Média Kft.	6430 Bácsalmás, Bartók B. u. 18.	Bácsalmás	Nem nyereségérdekelt	348/2010. (X. 27.)
2	Pákozdi Erik	4029 Debrecen, Dobozi u. 6. IV/27.	Debrecen	Nem nyereségérdekelt	351/2010. (X. 27.)

A Médiatechnikai Határozat az alábbi pályázó pályázati ajánlatát visszautasította az Rttv. 99. § (3) bekezdése, valamint a pályázati felhívás 3.3. pontja alapján, mivel a pályázó a hiánypótlásnak és felvilágosításkérésnek határidőben nem tett eleget.

54. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Telephely	Jelleg	A Médiatechnikai Határozatának száma
1	Hangvételek Egyesület	3350 Kál, Rózsa út 8.	Kál	Nem nyereségérdekelt	332/2010. (X. 27.)

A Médiatechnikai Határozat Szabó Ferenc pályázó 2010. szeptember 1-jén érkezett beadványa alapján tudomásul vette, hogy az alábbi pályázó visszavonta pályázati ajánlatát, és tájékoztatta a pályázót arról, hogy ennek okán a pályázati felhívás 2.5.13. pont alapján a pályázati díj összegét elveszítette:

55. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Telephely	Jelleg	A Médiatechnikai Határozatának száma
1	Szabó Ferenc	8600 Siófok, Kossuth L. u. 61.	Siófok	Nem nyereségérdekelt	327/2010. (X. 27.)

A második beadási határnapon, 2010. szeptember 1. napján összesen 6 pályázati ajánlat érkezett. A benyújtott pályázati ajánlatok adatait az alábbi táblázat foglalja össze:

56. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Telephely	Jelleg
1.	Konkoly Béla	6772 Deszk, József Attila u. 14.	Deszk	Nem nyereségérdekelt
2.	Nyitott Ház Közhasznú Alapítvány	2185 Väckisújfalu, Táncsics u. 1/A	Hatvan	Nem nyereségérdekelt
3.	Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem	1061 Budapest, Liszt Ferenc tér 8.	Budapest VII.	Nem nyereségérdekelt
4.	Bábolnai Televízió Nonprofit Kft.	2943 Bábolna, Jókai Mór u. 12.	Bábolna	Nem nyereségérdekelt
5.	Best Média Egyesület	8400 Ajka, Móricz Zs. u. 8.	Ajka	Nem nyereségérdekelt
6.	Szabó Ferenc	8600 Siófok, Kossuth Lajos u. 61.	Siófok, Fokihegyi Lakótelep	Nem nyereségérdekelt

A Médiatanács a pályázati ajánlatokat a pályázati felhívás III. fejezetében foglaltaknak megfelelően az alábbiak szerint bírálta el:

A Médiatanács a pályázati felhívás 3.4.3.5. pontja alapján az alábbi pályázókat nyilvánított nyertesnek a feltüntetett telephelyek tekintetében:

57. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Telephely	Jelleg	A Médiatanács határozatának száma
1	Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem	1061 Budapest, Liszt Ferenc tér 8.	Budapest VII.	Nem nyereségérdekelt	355/2010. (X. 27.)
2	Szabó Ferenc	8600 Siófok, Kossuth Lajos u. 61	Siófok, Fokihegyi Lakótelep	Nem nyereségérdekelt	358/2010. (X. 27.)

A Médiatanács az alábbi pályázó pályázati ajánlatát a pályázati felhívás 3.4.1.1. b) pontja alapján alakilag érvénytelenné nyilvánította és visszautasította, tekintettel arra, hogy a pályázó a pályázati felhívás 2.4.4. pontja szerint érvénytelen pályázati ajánlatot nyújtott be, ugyanis a pályázati ajánlat benyújtásakor nem rendelkezett az adott vételkörzetre bejegyzett székhellyel.

58. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Telephely	Jelleg	A Médiatanács határozatának száma
1	Nyitott Ház Közhasznú Alapítvány	2185 Váckisújfalu, Táncsics u. 1/A	Hatvan	Nem nyereségérdekelt	354/2010. (X. 27.)

A Médiatanács az alábbi pályázó pályázati ajánlatát a pályázati felhívás 3.4.1.1. b) pontja alapján alakilag érvénytelenné nyilvánította és visszautasította, tekintettel arra, hogy a pályázó a pályázati felhívás 2.4.1. pontja szerint érvénytelen pályázati ajánlatot nyújtott be, ugyanis a pályázó az Rttv. 124. § (1) bekezdésében foglaltakba ütközik.

59. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Telephely	Jelleg	A Médiatanács határozatának száma
1	Bábolnai Televízió Nonprofit Kft.	2943 Bábolna, Jókai Mór u. 12.	Bábolna	Nem nyereségérdekelt	356/2010. (X. 27.)

A Médiatanács az alábbi pályázó pályázati ajánlatát a pályázati felhívás 3.4.1.1. b) pontja alapján alakilag érvénytelenné nyilvánította és visszautasította, tekintettel arra, hogy a pályázó a pályázati felhívás 2.4.1. pontja szerint érvénytelen pályázati ajánlatot nyújtott be, ugyanis a pályázó egyesület a pályázati ajánlat benyújtásakor nem felelt meg a vállalkozás fogalmának, nem rendelkezett jogalanyisággal.

60. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Telephely	Jelleg	A Médiatekhatározatának száma
1	Best Média Egyesület	8400 Ajka, Mórincz Zs. u. 8.	Ajka	Nem nyereségérdekelt	357/2010. (X. 27.)

A Médiatekhatározat az alábbi pályázó pályázati ajánlatát kizárta és visszautasította a pályázati felhívás 3.4.2.6. pont alapján, tekintettel arra, hogy a pályázó napi műsoridejének több mint 50 százaléka nem az általa kiválasztott cél, illetve célcsoport megvalósítására, szolgálatára irányul.

61. táblázat

	Pályázó neve	Pályázó címe	Telephely	Jelleg	A Médiatekhatározatának száma
1	Konkoly Béla	6772 Deszk, József Attila u. 14.	Deszk	Nem nyereségérdekelt	353/2010. (X. 27.)

Az ORTT, illetve a Médiatekhatározat általi nyertessé nyilvánítást követően az NHH, illetve az NMHH koordinál frekvenciát a pályázó által megadott telephelyre. A Médiatekhatározat az átadott frekvenciaterv vonatkozásában köt szerződést a nyertessé nyilvánított pályázóval, amely a rádióengedély kiadását követően kezdheti meg a műsorszolgáltatást az adott frekvencián.

A fent említett nyertes pályázók vonatkozásában a 2010. évben nem került sor a frekvenciatervek átadására, azt az NMHH a 2011. év elején küldte meg a Médiatekhatározatnak. A szerződéskötési eljárások jelenleg folyamatban vannak.

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

A MŰSORSZOLGÁLTATÁSI ALAP

Az Országgyűlés a közösség és az egyén érdekeinek felismeréséből, a társadalom integritásának előmozdítása, a demokratikus berendezkedés megfelelő működésének és a nemzeti, valamint kulturális identitás megerősítésének céljából, az Alkotmány és az alkotmányos elvek, valamint a nemzetközi jogi és európai uniós normák tiszteletben tartásával, a technológiai fejlődés által előidézett körülmények figyelembevételével, megóvva a véleménynyilvánítás és a szólás, valamint a sajtó szabadságát, felismerve a médiaszolgáltatások kiemelkedő kulturális, társadalmi és gazdasági jelentőségét és a médiapiaci verseny biztosításának fontosságát, megalkotta az Mttv.-t, amely 2011. január 1-jével lépett hatályba.

Az új törvény megalkotása előtt a szabályozás egyes elemei átmeneti megoldásként az Rttv. módosításának keretében már 2010 őszén életbe léptek. A korábbi Műsorszolgáltatási Alap neve 2010. szeptember 6-i hatállyal a Műsorszolgáltatás Támogató és Vagyonkezelő Alapra, majd 2011. január 1-jével a Médiatámogatás-támogató és Vagyonkezelő Alapra változott.

A Műsorszolgáltatási Alapot a Magyar Országgyűlés az Rttv. megalkotásával hozta létre, amely 1997-ben önálló jogi személyként alakult meg és kezdte el működését. Tevékenységének ellenőrzését a vonatkozó jogszabályok szerint könyvvizsgáló és az Alap Kezelési Szabályzatában foglaltak szerint felügyelőbizottság végzi/végezte.

A korábbi szabályok értelmében a Műsorszolgáltatási Alap Rttv.-ben meghatározott feladata, „a közszolgálati műsorszolgáltatás, a közműsor-szolgáltatók, a nem nyereségérdekelt műsorszolgáltatók, a közszolgálati műsorok és műsorszámok támogatása, a kultúra megőrzése és továbbfejlesztése, a műsorok sokszínűségének biztosítása, valamint a törvényben meghatározott egyéb célok támogatása”. Az Alap forrásait kizárólag ezekre a feladatokra lehetett felhasználni.

Ennek megfelelően az Alap pénzeszközeinek egy részét az Rttv. által meghatározott módon folyósította a közszolgálati műsorszolgáltatóknak, valamint azok kuratóriumainak, illetve a Médiatanács jogelődjének, az ORTT-nek; pénzeszközei másik részének elosztásáról pedig a kezelő ORTT nyilvános pályázatok útján döntött.

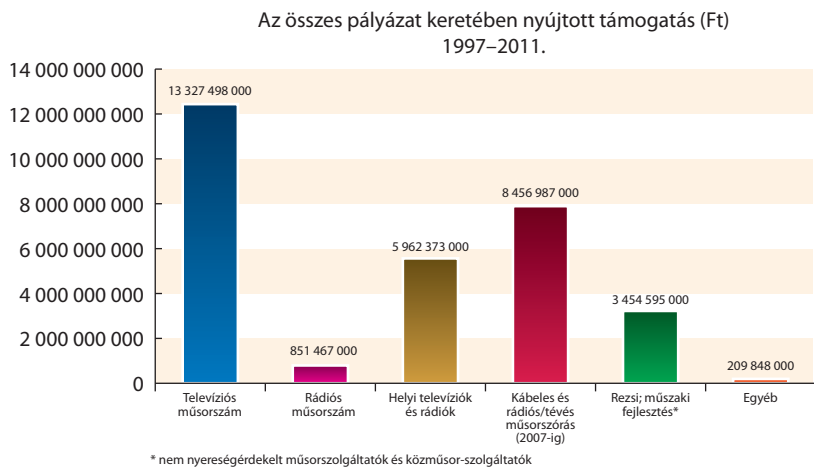
A pályázati eljárásokkal kapcsolatos teendőket a Műsorszolgáltatási Alap végezte. A pályázati eljárás során az ORTT által kiírt pályázati felhívásokra beérkezett kérelmeket a testületi tagok által delegált bírálóbizottsági tagok értékelték, minősítették és támogatásukról az ő ajánlásuk alapján a testület döntött. A fentiekben említett átmeneti szabályok hatálybalépésétől kezdve az ORTT általános jogutódja, a Médiatechnika döntött az ORTT által korábban kiírt, folyamatban lévő pályázati eljárásokban beérkező pályázati kérelmekről.

A pályázati eljárások folyamatának (nyilvánosságra hozatal, elbírálás, bírálóbizottság ajánlásának elfogadása, szerződéskötés, a támogatás folyósítása, ellenőrzés) időtartama a határidők és a beadott pályázati kérelmek mennyiségének függvényében változik, ezért több pályázati eljárás a beadást követő évekre is áthúzódik.

Az ORTT 1997–2010 között 157 pályázati eljárást hirdetett meg – elsősorban az alábbi területeken –, és 32,26 milliárd Ft-ot fordított a médiasektor támogatására:

- televíziós, rádiós műsorszámok létrehozása és bemutatása,
- a nem nyereségérdekelt műsorszolgáltatók és a közműsor-szolgáltatók műszaki fejlesztése és működési költségeihez való hozzájárulás,
- helyi televíziós és rádiós műsorszolgáltatók számára műsorszórás korszerűsítése (a 2007-es törvénymódosításig),
- műszaki fejlesztések (a kábelhálózatok fejlesztése és korszerűsítése a 2007-es törvénymódosításig).

1. ábra



Az Alap 2004 decemberétől a támogatott és bemutatott műsorszámokat digitálisan rögzíti és metaadatokkal látja el, 2006 szeptemberétől e műsorszámok adatai az Alap és az ORTT honlapján is olvashatók. Az archívumban tárolt rádió- és televízióműsorok száma a 2010. év végén 3088, ami 56 831 archivált műsorórát jelent. A műsorszámok a rögzített metaadatok alapján (cím, műsorkészítő, pályázati eljárás, összköltség, támogatás mértéke) kereshetők és analóg vagy digitális hordozóra kiírhatók. 2005 decemberétől az Alap archívuma megőrzi a nem műsorszám pályázatok főbb dokumentumait is.

1. A Műsorszolgáltatási Alap korábbi pályázatai (1997–2010)

Az 1997 és 2010. december 31-e között meghirdetett 157 pályázati felhívás közül az Alap 2010. év végén 19 folyamatban lévő pályázati eljárással kapcsolatban látta el a feladatokat, 11 pályázat esetében visszakövetelés és igényérvényesítés miatt folyik eljárás, 127 pályázat zárult le.

A mintegy 12 460 beérkezett támogatási kérelemből az ORTT 6240 kedvezményezett esetében 32,26 milliárd Ft támogatást ítelt meg és vállalt szerződéses kötelezettséget.

A pályázati eljárások során a kedvezményezetté nyilvánítottaktól a nem szerződészerű teljesítések miatt a 2010. év végén az Alap igényérvényesítési eljárás alatt 131,5 M Ft követelést tart nyilván.

2. A 2010. évben kibocsátott pályázati felhívások

Az Alap az ORTT döntése alapján 2010-ben összesen 6 pályázati felhívást bocsátott ki 698,9 M Ft keretösszegben (melyből 2010 végéig 420,5 M Ft támogatást ítelt meg és vállalt szerződéses kötelezettséget) az alábbi támogatási célokkal.

Az ORTT 2010-ben is meghirdette az évek óta sikeresen működő helyi vagy körzeti televíziós műsorszolgáltatók állandó műsorainak (televíziós közéleti magazinműsor, illetve televíziós hírműsor /mely tartalmazhat sportműsort is/ és kulturális magazinműsor) készítésének támogatását (TVALLANDO2010), valamint a helyi vagy körzeti rádiós műsorszolgáltatók állandó műsorai (sportműsort is tartalmazó hírműsor, illetve magazinműsor) készítésének támogatását (RADIOALLANDO2010) célzó pályázati eljárásokat, tekintettel arra, hogy ezek a pályázatok az évek múlásával egyre nagyobb érdeklődésre tartanak számot, és nem utolsósorban az érintett szektor önállósága, függetlensége, illetve – túlzás nélkül – fennmaradásának szinte az egyetlen és a legfontosabb eleme ez a támogatási forma. A pályázók széles köre hosszú évek óta számít ezekre a pályázatokra, amely témaköröket hazánkban egyetlen más szervezet sem támogatja. Az ORTT évek során kialakult támoga-

táspolitikájának folytatásaként az eljárásokat az Alap az előző év tapasztalataira támaszkodva ismét három fordulóban hirdette meg.

Az ORTT a nagy érdeklődésre való tekintettel 2010-ben is meghirdette a médiaelmélet- és médiaismerettel foglalkozó tudományos és ismeretterjesztő kiadványok megjelentetésének támogatását célzó pályázatot (KÖNYV2010).

Az Rttv. Alapra vonatkozó rendelkezéseinek értelmében a műsorok sokszínűségének biztosítása érdekében az ORTT az előző évek nagy sikerű gyerekfilmek készítését célzó pályázati eljárást folytatva kibocsátotta a TVGYEREK2010 felhívást, ugyanis ebben a pályázati eljárásban a beérkezett igények évek óta a rendelkezésre álló keretösszeg többszörösét tették ki. Az ORTT kiemelt feladatának tekintette a kiskorúak védelmének elősegítését, amelynek egyik legfontosabb eszköze lehet az igényes, sokszínű, a hazai gyermekirodalom értékeit megismertető filmek gyártásának támogatása, elősegítve ezzel gyermekeink ízlésének, érdeklődésének pozitív irányultságát.

Az Rttv. rendelkezéseinek megfelelően az ORTT az elmúlt években rendszeresen támogatta rádiós adaptációk készítését. A 2010. évben rádiójátékok készítését célzó pályázati eljárás került meghirdetésre (RÁDIÓJÁTÉK2010), mivel nagy szükség van e műfaj fennmaradásának támogatására.

A törvényi előírás szerint a közműsor-szolgáltatók és a nem nyereségérdekelt műsor-szolgáltatók számára folyamatos működést elősegítő pályázatok kerültek meghirdetésre 2010-ben is.

1.

Az ORTT 137/2010. (I. 27.) számú határozatával pályázati felhívást bocsátott ki az Rttv. 78. §-ának (1) bekezdése, illetve az Európai Bizottságnak az EK Szerződés 87. és 88. cikkének a csekély összegű (de minimis) támogatásokra való alkalmazásáról szóló 1998/2006/EK rendelete 2. cikke alapján a nem nyereségérdekelt műsorszolgáltatók és közműsor-szolgáltatók műszaki fejlesztésének 2010. évi támogatására, elő- és utófinanszírozás formájában (NPMUSZ2010).

A pályázati eljárás célja a nem nyereségérdekelt műsorszolgáltatói és közműsor-szolgáltatói működést biztosító, a pályázó későbbi digitális átállásához szervesen igazodó, azt elősegítő stúdiótechnikai háttér kialakításának támogatása egyenként bruttó 30 000 Ft-ot (24 000 Ft + áfa) meghaladó beszerzési árú, új, még nem használt a) stúdiótechnikai (ideértve a nemzetközi és hatósági elvárások megfelelőéhez szükséges berendezéseket is, mint pl. adásprocesszor, lemezjátszó, CD-lejátszó, MP3-lejátszó, a kimenő jel átalakítását szolgáló eszközök stb.), b) stúdióakusztikai (ideértve a beépítéséhez kapcsolódó munkavégzés díját is), c) műsorszolgáltatási működtetéshez indokolt számítástechnikai (pl. laptop, asztali számítógép, egyfunkciós vagy multifunkciós nyomtató stb.), d) a műsorkészítés célját szolgáló

telekommunikációs célú (pl. IP-alapú jelátviteli eszközök stb.) és e) stúdió szünetmentes működését biztosító (pl. szünetmentes táp stb.), f) kimenő jel átalakítását segítő indokolt és alátámasztott berendezések megvásárlásához nyújtott vissza nem térítendő hozzájárulással.

Az eljárásban rendelkezésre álló keretösszeg nem nyereségérdekelt műsorszolgáltatók támogatására **37 942 600 Ft**, közműsor-szolgáltatók támogatásra **37 942 600 Ft**. Az egy pályázó által elnyerhető maximális támogatás rádiós műsorszolgáltatók esetében 2 000 000 Ft; televíziós műsorszolgáltatók esetében 3 000 000 Ft (kivéve, ha kizárólag a digitális átálláshoz szükséges berendezéseket kíván a támogatásból beszerezni, abban az esetben 7 000 000 Ft); kisközösségi műsorszolgáltatók esetében 1 000 000 Ft. A stúdió(k) belső akusztikájának fejlesztésére legfeljebb 1 000 000 Ft igényelhető. A támogatott ráfordítási arány nem nyereségérdekelt műsorszolgáltatók esetében 75 százalék, közműsor-szolgáltatók esetében 67 százalék, kisközösségi (nem nyereségérdekelt és közműsor-szolgáltatói jogosultsággal rendelkező) műsorszolgáltatók esetében 90 százalék.

A Médiatanács 100/2010. (X. 20.) számú határozatával a pályázati eljárás harmadik fordulójában a keretösszegeket a nem nyereségérdekelt műsorszolgáltatók támogatására **1975 Ft**-tal, a közműsor-szolgáltatók támogatására **46 161 Ft**-tal megemelte.

A háromfordulós eljárás eredményeképpen a 71 beérkezett kérelemből az Alap mind a 48 nyertessé nyilvánítottal megkötötte a szerződéseket, összesen 75 933 336 Ft összegben.

1. táblázat

A kiírástól 2010. december 31-éig összesített adatok		Támogatott	Megítélt támogatás (Ft)
Beérkezett pályázati kérelmek	71	–	–
Elutasított (formai, tartalmi, forráshiány)	23	–	–
Nyertessé nyilvánított		48	75 933 336
Szerződést nem kötött		–	–
Szerződést kötött		48	75 933 336

2. táblázat

A támogatásban részesült pályázók:

Nem nyereségérdekelt műsorszolgáltatók		
A pályázó neve	A műsorszolgáltatás állandó megnevezése	A megítélt támogatás (Ft)
„EURÓPA RÁDIÓ” Nonprofit Közhasznú Kft.	Európa Rádió Miskolc	1 071 000
„EURÓPA RÁDIÓ” Nonprofit Közhasznú Kft.	Európa Rádió Nyíregyháza	2 253 381
Pánik Tehetségkutató és Rendezvényszervező Kulturális Egyesület	4-SSSS Rádió	888 187
ALBA SANSZ Kulturális Alapítvány	RádióSanzs	981 855
ALMÁSI ÁKOS	Diák Rádió Edelény	783 000
RTV. Szekszárd KFT.	RTV Szekszárd	937 500
Őri Alapítvány	Triangulum Rádió	571 927
Civil Rádiózásért Alapítvány	Civil Rádió	1 185 870
TILOS Kulturális Alapítvány	Tilos Rádió	1 190 610
„HÁLÓ” ZÁMOLY FEJLŐDÉSÉÉRT EGYESÜLET	Vértes Rádió	483 119
KULTURÁLIS ÉLETÉRT Közhasznú Egyesület	Mustár Rádió	970 000
„XEROPRESS” BT.	Körös TV	2 968 500
KOGYILLA ZSOLT	Berettyó Rádió	854 920
MATT-2004 Kft.	TiszapART Televízió	2 775 000
Máriaalmi Faluvédő Egyesület	Máriaalom Televízió	814 859
Media Universalis Alapítvány	Első Pesti Egyetemi Rádió	1 238 388
CSOBOTH ZOLTÁN	Városi TV Mohács	2 486 279
Napszél Kulturális Közhasznú Egyesület	Fúzió Rádió	1 074 130
Szegváriak Szegvárért Közösségfejlesztők Egyesülete	Civil Televízió	2 962 220
Tiszavasvári Média Egyesület	Best of Rádió	1 167 660
Dél Televízió Kft.	Dél TV	2 598 029
Tótvázsonyi Ifjúsági Egyesület közhasznú szervezet	Tótvázsony TV	1 513 397
FRISS RÁDIÓ Nonprofit Kft.	FRISS RÁDIÓ	1 374 900
TRIÓ-MÉDIA-KŐSZEG Kft.	TRIÓ-TV-KŐSZEG	2 325 375
MUZIKLAND Kft.	Muzik Rádió	391 680
Tavirózsa Környezet- és Természetvédő Egyesület	Tavirózsa Rádió	1 315 341
Diósgyőri Ady Endre Kulturális és Szabadidő Központ	Diósgyőr Rádió	89 775
ANDRYSOFT BT.	Alfa Rádió	677 673

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

Nem nyereségérdekelt műsorszolgáltatók		
A pályázó neve	A műsorszolgáltatás állandó megnevezése	A megítélt támogatás (Ft)
MédiaHíd Kft.	Híd Rádió	1 648 931
Katolikus Rádió Zrt.	Magyar Katolikus Rádió Zrt.	1 875 075
Magyar Katolikus Rádió Alapítvány	Szent István Rádió	1 658 699
Danubia Televízió Nonprofit Kft.	Danubia Televízió	1 560 000
Pilis Televízió Kft.	Pilis TV	3 574 375
ACTOR INFORMATIKA ÉS NYOMDA KFT.	Pont Rádió	727 200
SÁGHY-SAT Kft.	Városi Televízió Bóly	2 976 760
„Szabadhajdú” Nonprofit Kft.	Hajdúböszörményi Városi Televízió	2 047 687
CONTITRADE Kft.	Pelikán Rádió 93,6	3 239 703
ÉK-TV Kft.	PANNON TV	1 640 173
PÉCS TV Kft.	Pécs TV	6 626 000
PANNON BROADCAST KFT.	FÓNIX TV	824 100
Szentendrei MédiaKözpont Kft.	TV Szentendre	2 020 063
Remény Rádió Kft.	Rádió Aktiv Pécs 94,6	539 752
MAGYAR JAZZ RÁDIÓ Kft.	90.9 jazzy	919 913
SZABADI ATTILA	Kartal Televízió	1 104 889
Radio Studio Kft.	Studio fm 96.3	984 780
Lánczos Kornél Gimnázium	Táska Rádió	964 800
Tenkes Rádió Bt.	Tenkes Rádió 88,6 MHz	1 131 362

2.

Az ORTT 225/2010. (II. 10.) számú határozatával pályázati felhívást bocsátott ki az Rttv. 84. §-ának (2) bekezdése alapján televíziós közéleti magazinműsor, televíziós hírműsor (mely tartalmazhat sportműsort is) és kulturális magazinműsor készítésének 2010. évi támogatására, ütemezett elő- és utófinanszírozás formájában (TVALLANDO2010).

A pályázati eljárás célja a négy negyedéven keresztül minden hét azonos napjain, azonos időpontban rendszeresen jelentkező közszolgálati televíziós műsorszám készítésének támogatása az alábbi kategóriákban és műsортípusokban: A kategória: helyi eseményekről szóló, saját gyártású közéleti magazinműsor B kategória a) helyi eseményekről szóló, saját gyártású – sportműsort is tartalmazó – hírműsor b) helyi eseményekről szóló, saját gyártású kulturális magazinműsor. A nyertes állandó műsorok támogatására az ORTT beadási fordulónként legfeljebb 90 000 000 Ft-ot ítél meg – a három fordulóban mindösszesen **270 000 000 Ft-ot** – az alábbi bontásban: az A kategóriában nyertes állandó műsorok támogatására az ORTT egy beadási fordulóra legfeljebb 35 000 000 Ft-ot, a B kategóriában

nyertes állandó műsorok támogatására az ORTT egy beadási fordulóra legfeljebb 55 000 000 Ft-ot ítél meg. Az egy pályázó által egy állandó műsorra adásonként elnyerhető maximális támogatás közéleti magazinműsorA esetén 50 000 Ft; hírműsorB esetén 27 000 Ft; kulturális magazinműsorB esetén 35 000 Ft. Az ORTT egy állandó műsорт tervezett összköltségének legfeljebb 65 százalékával támogat.

A háromfordulós eljárásból év végéig az első két forduló eredményeképpen a 115 beérkezett kérelemből 52 nyertes 177 665 400 Ft támogatásban részesült. Az Alap év végéig 34 pályázóval összesen 118 178 000 Ft összegben kötött szerződést (a szerződéskötések folyamatban vannak).

3. táblázat

A kiírástól 2010. december 31-éig összesített adatok		Támogatott	Megítélt támogatás (Ft)
Beérkezett pályázati kérelmek	115	–	–
Elutasított (formai, tartalmi, forráshiány)	63	–	–
Nyertessé nyilvánított		52	177 665 400
Szerződést nem kötött		18	–
Szerződést kötött		34	118 178 000

4. táblázat

A támogatásban részesült pályázók:

A pályázó neve	Az állandó műsor címe	A megítélt támogatás (Ft)
Egy-Másért Ifjúsági és Közösségfejlesztő Közhasznú Egyesület	Hírek, Homokháttér	2 600 000
MOLNÁR TV Kft.	Csornai Magazin	2 444 000
PVTV Nonprofit Kft.	„Határok nélkül”	2 500 000
Szentgál Kulturájáért és Közhasznú Tájékoztatásáért Alapítvány	„Táj-Kép” Magazin	2 500 000
VSZ-KOMBI Bt.	Körkép	2 600 000
Dunaharaszti Ipartestület	TV Magazin	2 600 000
Dunaharaszti Ipartestület	Szigethalmi Krónika	2 600 000
RTV. Szekszárd KFT.	KÖZ-TÉR	2 550 000
SÁGHY-SAT Kft.	Napjaink/közéleti magazin	2 600 000
Csoboth Zoltán	Hétközben	2 450 000
„FÜRED Stúdió” Televíziós Kft.	Keresztmetszet	2 600 000
Pilis Televízió Kft.	Pilisi Szemle	2 600 000

A pályázó neve	Az állandó műsor címe	A megítélt támogatás (Ft)
Domino Tv Zrt.	Melanzs – közélet, izlés szerint	2 600 000
Danubia Televízió Nonprofit Kft.	Danubia Híradó	2 470 000
Somogy Televízió Nonprofit Kft.	Mottó	1 820 000
Baja Marketing Kft.	„Híradó”	6 453 000
Debrecen Városi Televízió Kft.	Debreceni Színeképek	1 820 000
PÉCS TV Kft.	Pont Ma	6 480 000
KAPOS TV ÉS RÁDIÓ Nonprofit Kft.	Géniusz	1 750 000
Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság	Mecénás – kulturális magazin	1 820 000
Halasmédia Non-profit Kft.	HÍRADÓ	6 210 000
„XEROPRESS” BT.	Körös Völgy (kulturális magazin)	1 820 000
Keszthelyi TV. KFT.	Szignatúra kulturális magazin	1 820 000
TOLNATÁJ Zrt.	Híradó	6 831 000
ÉK-TV Kft.	Pécsi Kör	1 820 000
DOMBÓVÁR TV KFT.	Mozaik	1 785 000
REVITA TELEVÍZIÓ GYŐR Zrt.	HÍRADÓ	6 723 000
Dél Televízió Kft.	Híradó	7 020 000
PART-OLDALAK Kulturális Egylet	Földvár Mozaik	2 494 400
DONKA-F Kft.	Közéleti Mozaik	2 600 000
„B+B” Kft.	Hazai Tükör	2 496 000
Sió Tv Kft.	Siófoki Krónika	2 650 000
Erzsébetvárosi Televíziós Nonprofit Kft.	VII-es Krónika	2 600 000
Sárvári Média Nonprofit Kft.	Hírek Hétkor – közéleti magazinműsor	2 400 000
MÉDIA CSELE Bt.	Dunavölgye Magazin	2 600 000
„ZSOLCA TV” Nonprofit Közhasznú Kft.	Közelkép	2 600 000
Kortye Vilmos	VECSÉSI MAGAZIN	2 500 000
Dunaszekcső Emlékeiért és Jövőjéért Alapítvány	Hazai Tükör	2 340 000
Fanny-Film Kft.	Heti Krónika	2 600 000
ERMÉNYI CSABA	Heti Krónika	2 600 000
Hegyvidék Média Kft.	HEGYVIDÉKI KÖRKÉP	2 600 000
„ZTV KFT”	KultúrRendezvény	1 750 000
Debrecen Városi Televízió Kft.	Napszemle	6 939 000

A pályázó neve	Az állandó műsor címe	A megítélt támogatás (Ft)
Szombathelyi Televízió és Rádió Nonprofit Kft.	Híradó	6 480 000
PÁPA VÁROSI TELEVÍZIÓ	Végre péntek!	1 820 000
KAPOS TV ÉS RÁDIÓ Nonprofit Kft.	Kapospont	6 993 000
Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság	„Hír 7” – hírműsor	6 966 000
Veszprém TV Kft.	KILÁTÓ	1 820 000
Keszthelyi TV. KFT.	KESZTHELYI HÍRADÓ	6 939 000
„XEROPRESS” BT.	Szarvasi Híradó (hírműsor)	6 370 000
„KÖLCSEY” Nonprofit Kft.	Híradó	7 047 000
PÉCS TV Kft.	Publikum	1 575 000

3.

Az ORTT 226/2010. (II. 10.) számú határozatával pályázati felhívást bocsátott ki az Rttv. 84. §-ának (2) bekezdése alapján rádiós – sporthírt is tartalmazó – hírműsor, illetve közérdekű szolgáltató magazinműsor készítésének 2010. évi támogatására ütemezett elő- és utófinanszírozás formájában (RADIOALLANDO2010).

A pályázati eljárás célja a négy negyedéven keresztül minden hét azonos napjain, azonos időpontban rendszeresen jelentkező közszolgálati rádiós műsorszám készítésének támogatása az alábbi műsортípusokban: helyi eseményekről szóló – sporthírt is tartalmazó – hírműsor; helyi eseményekkel foglalkozó, helyi információkat közlő közérdekű szolgáltató magazinműsor. A nyertes állandó műsorok támogatására az ORTT beadási fordulónként legfeljebb 60 000 000 Ft-ot, a három fordulóra mindösszesen **180 000 000 Ft-ot** ítél meg. Az egy pályázó által egy állandó műsorra adásonként elnyerhető maximális támogatás hírműsor esetén 7000 Ft, magazinműsor esetén 40 000 Ft. Az ORTT egy állandó műsört tervezett összköltségének legfeljebb 65 százalékával támogat.

Az ORTT 788/2010. (V. 5.) számú határozatával a pályázati eljárás első fordulójában a keretösszeget **368 465 Ft-tal** megemelte.

A háromfordulós eljárásból év végéig az első két forduló eredményeképpen a 105 beérkezett kérelemből 54 nyertes 116 053 173 Ft támogatásban részesült. Az Alap év végéig 31 pályázóval összesen 67 512 325 Ft összegben kötött szerződést (a szerződéskötések folyamatban vannak).

5. táblázat

A kiírástól 2010. december 31-éig összesített adatok		Támogatott	Megítelt támogatás (Ft)
Beérkezett pályázati kérelmek	105	–	–
Elutasított (formai, tartalmi, forráshiány)	51	–	–
Nyertessé nyilvánított		54	116 053 173
Szerződést nem kötött		23	–
Szerződést kötött		31	67 512 325

6. táblázat

A támogatásban részesült pályázók:

A pályázó neve	Az állandó műsor címe	A megítelt támogatás (Ft)
TELEKOM KFT	Kilátó	2 080 000
Nyugat Rádió Kft.	Nyugati Krónika Plusz	2 499 000
Radio Studio Kft.	Déli mutató	1 778 000
FÉLEGYHÁZI HÍRLAP Kft.	Sirius krónika	2 184 000
Lajta Rádió Kft	Lajta Mozaik	2 120 000
PENTAFON Kft.	Hírnapló	1 778 000
Pro 28 Kft.	Vasi Hírek	2 180 880
KUNSAĞ-MÉDIA Nonprofit Kft.	Közérdekű szolgáltató magazin	2 080 000
Dabas Sportcsarnok Kft.	Térségi Napló	2 080 000
Rákosmente Rádió Kft.	„Regionális Híradó”	2 492 000
Remény Rádió Kft.	Széchenyi tér	2 028 000
Helikon Rádió Kft.	Dél-zalai Krónika	3 105 000
Magyar Katolikus Rádió Alapítvány	Regionális hírek	2 520 000
FM 4 Rádió Kft.	Jóhírek	2 114 000
FM 4 Rádió Kft.	Napindító	2 080 000
Média-Villány Kft.	Heti Tükör	2 080 000
„EURÓPA RÁDIÓ” Nonprofit Közhasznú Kft.	„Régió Krónika”	2 492 000
„EURÓPA RÁDIÓ” Nonprofit Közhasznú Kft.	Közélet-Közérdek	2 080 000
Lakihegy Rádió Bt.	Mozaik	2 118 600
Civil Rádiózásért Alapítvány	Péntek reggeli jóhír magazin	1 960 000
Rádió 8 Körmeny Kft	Hírek délben	2 555 000
Rádió Szombathely KFT.	Vasi Kaleidoszkóp	2 080 000
Diórádió Gyöngyös Kft.	Hatvan perc	2 079 985
„MAMBÓ RÁDIÓ” Kft.	Komlói Mozaik	2 040 000

A pályázó neve	Az állandó műsor címe	A megítélt támogatás (Ft)
Baja Hangja Kft.	„Hírek Helyből”	2 184 000
RÁDIÓ JAM Zrt.	REGIONÁLIS HÍREK	1 750 000
LOKOMOTÍV RÁDIÓ Kft.	HÍRPERCEK	1 750 000
MEDIORIX BT.	Vasárnapi Magazin	2 080 000
Kalocsai Rádió Bt.	Korona Krónika	2 555 000
„A-tól – Z-ig” Beruházási és Szervezési, Lebonyolítási Betéti Társaság	„Orosházi Krónika”	2 394 000
Rádió 1 Kft.	Budapesti Krónika	2 331 000
INTERAX Kft.	Csabai Mozaik	2 000 000
VARAGE Kft.	„Debreceni Krónika”	2 331 000
Rádió 1 Kft.	Veszprémi Mozaik	2 000 000
Tenkes Rádió Bt.	Visszatekintő	2 080 000
TRIÓ-Rádió Kft.	Napról-Napra	2 080 000
Magyar Katolikus Rádió Alapítvány	Szószóoló	2 080 000
FÉLEGYHÁZI HÍRLAP Kft.	Valaki mondja meg	2 080 000
NYÍREGYHÁZI FŐISKOLA	Campus Plusz	2 080 000
CSABA RÁDIÓ Kft.	„VELÜNK TÖRTÉNT”	2 080 000
Rádió 8 Körmeny Kft.	Látószög	2 120 000
GONG RÁDIÓ KFT.	Mozaik	2 080 000
GONG RÁDIÓ KFT.	Kecskeméti Napszemle	2 191 000
Lajta Rádió Kft.	Lajta Hírblokk	2 191 000
NEWAVE Kft.	Summa	2 468 860
Helikon Rádió Kft.	Kétmilliárd szívdobbanás	1 975 000
„MAMBÓ RÁDIÓ” Kft.	Hír-Tér Pécs	2 520 000
„MAMBÓ RÁDIÓ” Kft.	Hír-Tér Komló	2 520 000
Radio Studio Kft.	HETI HÍRMONDÓ	1 820 000
Rádió 96,3 Kft.	Heti hírmondó	2 080 000
TURUL MÉDIA Kft.	KÖZTÉR	1 915 200
TURUL MÉDIA Kft.	Hírpercek	1 994 648
TELEKOM KFT.	Szegedi Napi Hírosszefoglaló	1 638 000
Baja Hangja Kft.	BR Magazin	2 080 000

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

4.

Az ORTT 268/2010. (II. 17.) számú határozatával pályázati felhívást bocsátott ki az Rttv. 84. §-ának (2) bekezdése alapján gyermekeknek vagy az ifjúságnak szóló televíziós műsor-számok készítésének támogatására, elő- és utófinanszírozás formájában (TVGYEREK2010).

A pályázati eljárás célja a magyar kultúra témaköréből készített gyermek- és ifjúsági televíziós közszolgálati műsorszámok vagy tévéfilmek készítése. Az eljárásban **140 000 000 Ft** keretösszeg áll a pályázók rendelkezésére. A támogatást az ORTT a tervezett összköltség arányában ítéli meg a pályázónak úgy, hogy az ne haladja meg televíziós műsorszám esetében sem a tervezett összköltség külső hozzájárulások által nem fedezett hányadát, sem a tervezett összköltség 80 százalékát, sem a 8 000 000 Ft-ot; tévéfilm esetében sem a tervezett összköltség külső hozzájárulások által nem fedezett hányadát, sem a tervezett összköltség 80 százalékát, sem a 15 000 000 Ft-ot.

Az ORTT 786/2010. (V. 5.) számú határozatával a pályázati eljárás keretösszegét **1 916 800 Ft**-tal megemelte.

A 39 beérkezett kérelem közül az Alap mind a 18 nyertessé nyilvánítottal megkötötte a szerződéseket, összesen 141 916 800 Ft összegben.

7. táblázat

A kiírástól 2010. december 31-éig összesített adatok		Támogatott	Megítelt támogatás (Ft)
Beérkezett pályázati kérelmek	39	–	–
Elutasított (formai, tartalmi, forráshiány)	21	–	–
Nyertessé nyilvánított		18	141 916 800
Szerződést nem kötött		–	–
Szerződést kötött		18	141 916 800

8. táblázat

A támogatásban részesült pályázók:

A pályázó neve	A műsorszám címe	A bemutatást vállaló műsorszolgáltató neve	A megítelt támogatás (Ft)
VOX-TRADE ZRT.	Amikor kivirágzott a fánk fánk	MTV Zrt.	8 000 000
VIDERENT Kft.	Sweet Sixteen	DUNA TV Zrt.	15 000 000
PRO NOBIS Kft.	Lábon járó verőfény, Csoóri Sándor gyermekversei	MTV Zrt.	8 000 000
Városi Televízió Szeged Nonprofit Kft.	Benedek apó meséi	Hálózatos Televíziók Zrt.	4 422 000
EDITOR STUDIO BT.	Mesés ünnepek	Hálózatos Televíziók Zrt.	7 604 800

A pályázó neve	A műsorszám címe	A bemutatást vállaló műszolgáltató neve	A megítélt támogatás (Ft)
Pápa Városi Televízió	A napfényben fürdő kastély	DUNA TV Zrt.	14 800 000
Keszthelyi TV. KFT.	Sípbal, dobbal, nádi hegedűvel	Hálózatos Televíziók Zrt.	3 155 000
Trial Média Kft.	A legkisebb boszorkány	Hálózatos Televíziók Zrt.	14 800 000
BOKORFILM Kft.	DOMINO	DUNA TV Zrt.	8 000 000
EGÉSZSÉG TV Kft.	Te vagy a jövő!	DUNA TV Zrt.	8 000 000
myspace produkció Kft.	Gyerekjáték: a vers	DUNA TV Zrt.	4 815 000
„ZTV KFT”	Jóbarátok, cimborák – mesék a 150 éve született Benedek Elektől	Hálózatos Televíziók Zrt.	1 530 000
4M-Média Kft.	És Te ki vagy?	Hálózatos Televíziók Zrt.	1 300 000
Gyíkpohár Alapítvány	Csodás Csavargások	DUNA TV Zrt.	2 300 000
G & B VARIATOR Kft.	Kányadombi indiánok	DUNA TV Zrt.	14 800 000
Budapest Film Produkciós Kft.	Tanár úr kérem	MTV Zrt.	15 000 000
FILMNET IPTV Kft.	A MESTERSÉGEK UTCÁJA	DUNA TV Zrt.	7 990 000
Domino Tv Zrt.	Suli Dzsessz	DUNA TV Zrt.	2 400 000

5.

Az ORTT 269/2010. (II. 17.) számú határozatával pályázati felhívást bocsátott ki az Rttv. 77. §-ának (1) bekezdése, illetve az Európai Bizottságnak az EUM Szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű (de minimis) támogatásokra való alkalmazásáról szóló 1998/2006/EK rendelete 2. cikke alapján a médiaelmélettel, médiaismerettel foglalkozó tudományos és ismeretterjesztő kiadványok megjelentetésének 2010. évi támogatására, elő- és utófinanszírozás formájában (KÖNYV2010).

A pályázati eljárás célja olyan magyar nyelvű kiadványok nyomtatott formában való elkészítésének és forgalomba hozatalának támogatása, amelyek a) szakkönyvek, tankönyvek monografikus vagy gyűjteményes mű formájában első magyar kiadásaként, folyóiratként vagy periodikaként jelennek meg; b) tudományos, illetve ismeretterjesztő jelleggel vizsgálják és elemzik a média világát, és c) legkésőbb 2012. június 30-áig (megjelenési véghatáridő) a pályázati kérelemben vállalt példányszámban teljes egészében forgalmazásra kerülnek. A pályázati eljárásban a nyertes kiadványok támogatására az ORTT együttesen legfeljebb **10 000 000 Ft**-ot ítél meg. A támogatást az ORTT a tervezett összköltség árnyában ítéli meg a pályázónak úgy, hogy az ne haladja meg sem annak a külső hozzájárulások által nem fedezett hányadát, sem annak a 67 százalékát, sem a 2 000 000 Ft-ot.

A Médiatanács 683/2010. (XII. 1.) számú határozatával a keretösszeget 550 000 Ft-tal megemelte.

Az ötfordulós eljárás során a 14 beérkezett kérelemből az ORTT 6 nyertest 10 350 000 Ft támogatásban részesített. Az Alap év végéig 5 pályázóval összesen 8 550 000 Ft összegben kötött szerződést (egy szerződéskötés folyamatban van).

9. táblázat

A kiírástól 2010. december 31-éig összesített adatok		Támogatott	Megítélt támogatás (Ft)
Beérkezett pályázati kérelmek	14	–	–
Elutasított (formai, tartalmi, forráshiány)	8	–	–
Nyertessé nyilvánított		6	10 350 000
Szerződést nem kötött		1	–
Szerződést kötött		5	8 550 000

10. táblázat

A támogatásban részesült pályázók:

A pályázó neve	A kiadvány címe	A megítélt támogatás (Ft)
Századvég Politikai Iskola Alapítvány	Magyar és európai médiajog	2 000 000
Kék Európa Stúdió Bt.	Átfogó műfajismeret	2 000 000
Nyitott Könyvműhely Bt.	Média – Kommunikáció – Kultúra	1 950 000
Magyar Szemle Alapítvány	A láthatatlan ország. Dokumentumfilmek a médiában	600 000
Másfél Flekk Kft.	Első leütés – Gyakorlati újságírás nem csak kezdőknek	2 000 000
BME (Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem)	A MAGYAR BESZÉD (beszédkutatás, beszédtechnológia, beszédformációs rendszerek)	1 800 000

6.

Az ORTT 373/2010. (III. 3.) számú határozatával pályázati felhívást bocsátott ki az Rttv. 84. §-ának (2) bekezdése alapján gyermekek vagy felnőttek részére szóló rádiójátékok készítésének támogatására elő- és utófinanszírozás formájában (RÁDIÓJÁTÉK2010).

A pályázati eljárás célja magyarországi országos műsorszolgáltatási jogosultsággal rendelkező közszolgálati vagy országos műsorszolgáltatási jogosultsággal rendelkező köz-műsor-szolgáltató rádiós műsorszolgáltatóknak gyermekek vagy felnőttek részére készülő rádiós közszolgálati műsorszámoknak készítéséhez nyújtott támogatás. A pályázati eljárás-

ban a nyertes műsorszámok támogatására az ORTT mindösszesen **20 000 000 Ft**-ot ítél meg. A támogatást az ORTT a tervezett összköltség arányában ítéli meg a pályázónak úgy, hogy az ne haladja meg sem a tervezett összköltség külső hozzájárulások által nem fedezett hányadát, sem a tervezett összköltség 75 százalékát, sem önálló műsorszámonként a 600 000 Ft-ot, sem a két részből álló önálló műsorszámonként a 900 000 Ft-ot vagy sorozat esetén epizódonként a 150 000 Ft-ot.

A Médiatanács 305/2010. (X. 27.) számú határozatával a pályázati eljárásban rendelkezésre álló keretösszeget **146 900 Ft**-tal megemelte.

Az Alap mind a 23 nyertessé nyilvánítottal megkötötte a szerződéseket, összesen 20 146 900 Ft összegben.

11. táblázat

A kiírástól 2010. december 31-éig összesített adatok		Támogatott	Megítélt támogatás (Ft)
Beérkezett pályázati kérelmek	41	–	–
Elutasított (formai, tartalmi, forráshiány)	18	–	–
Nyertessé nyilvánított		23	20 146 900
Szerződést nem kötött		–	–
Szerződést kötött		23	20 146 900

12. táblázat

A támogatásban részesült pályázók:

A pályázó neve	A műsorszám címe	A megítélt támogatás (Ft)
Magyar Rádió Zrt.	Vasárnapi levelek	889 000
Magyar Rádió Zrt.	Kézimunka	900 000
Magyar Rádió Zrt.	A fűszermadár	600 000
Magyar Rádió Zrt.	Az ördögcsáj	600 000
Magyar Rádió Zrt.	Medvék és más verebek	600 000
Magyar Rádió Zrt.	Iljich's day	900 000
Magyar Rádió Zrt.	Kalucsni	900 000
Magyar Rádió Zrt.	Párizs, fű alatt	600 000
Magyar Rádió Zrt.	„Szürke tehének kíméljenek”	845 000
Magyar Rádió Zrt.	Az ellopott zsiráf	600 000
Magyar Rádió Zrt.	A Pourtalés-kastély lakói	720 000
Magyar Rádió Zrt.	A nyugati világ bajnoka	900 000
Magyar Rádió Zrt.	A csókok	600 000
Magyar Rádió Zrt.	Párizsi eső	600 000
Magyar Rádió Zrt.	A régi törvény, avagy...	900 000
Katolikus Rádió Zrt.	Angyalok a tetőn	861 300
Katolikus Rádió Zrt.	Beszélgetések Sheryl Suttonnal	1 243 600
Katolikus Rádió Zrt.	Széchenyi pokoljárása	1 160 000
Katolikus Rádió Zrt.	Enyim, tied, övé	1 402 500
Katolikus Rádió Zrt.	A Sipsirica	1 346 100
Katolikus Rádió Zrt.	A hétfejű tündér	1 048 400
Katolikus Rádió Zrt.	Egy lócsiszár virágvasárnapja	900 000
Katolikus Rádió Zrt.	Az áruló	1 031 000

3. A 2010. év egyedi támogatásai

Az Alaphoz 2010-ben 49 egyedi támogatási kérelem érkezett. Az egyedi támogatások olyan projektek számára biztosítanak finanszírozási lehetőséget a média területén, amelyek más, műsorszolgáltatók számára meghirdetett pályázati eljárások keretében nem illeszthetők. Az alábbi táblázat a 2010-ben kedvezményezetté nyilvánított 19, összesen 36 580 000 Ft támogatásban részesült egyedi kérelem benyújtóinak adatait tartalmazza:

13. táblázat

Témakör	A kérelmező	A kérelem tárgya	A megítélt támogatás (Ft)
Jogmegváltás	PCN Kft.	a Kaland című művének nemzetközi jogai	5 000 000
Szakmai program	MediaSmart Hungary Kht.	Út a megértéshez – a média-műveltség kialakításáért	1 000 000
Médiaképzés	Nonprofit Média Központ Alapítvány	Nézőpont Váltás – médiaképzés fogyattékkal élők számára	2 000 000
Könyvkiadás	HÍR-CSATORNA Tervező, Tanácsadó és Szolgáltató Bt.	Portrékönyv Fejtő Ferencről	750 000
Fejlesztő program	Magyar Mozgóképek és Médiaoktatási Egyesület	Médiatanárok mozgóképi íráskészségének fejlesztése	2 180 000
Filmszemle	Ház a Réten Közhasznú Kulturális Egyesület	A 17. Országos Diákifilmszemle megrendezése	450 000
Fesztivál	„Nemzetközi Vizuális Művészeti” Alapítvány	20. MEDIAWAVE Nemzetközi Film és Zenei Fesztivál	2 500 000
Honlapfejlesztés	FILM.HU Kft.	Utófinanszírozott támogatás kérése a Magyar Filmes Adatbázis (Hungarian Movie Database) 2010-es fejlesztési munkálatainak támogatására	1 500 000
Gálaest	Opera&Press Bt.	Magyar Jazz Csillagok – Gálaest megrendezésének támogatása	1 000 000
DVD-kiadás	Korona Film Kft.	Mindszenty dokumentumfilm DVD	700 000
Látványstúdió	Kalocsai Rádió Bt.	Korona Rádió – új látványstúdió kialakítása	2 250 000
Filmszemle	Zalaegerszegi Televízió Kft.	A VII. Göcsej Filmszemle támogatása	1 200 000
Konferencia	Élhető Városért Kulturális Egyesület	A média hatása, szerepe, felelőssége a választási eredmények tükrében című médiakonferencia	1 200 000
Sajtókonferencia	Kisebbségekért – Pro Minoritate Alapítvány	Sajtókonferencia	1 000 000
Segédanyag-készítés	MediaSmart Nonprofit Kft.	A Médiatudor oktatási segédanyag digitalizált változatának elkészítése és online terjesztése	750 000
Részvétel filmvásáron	HungariCom Kft.	Standbérlet a Cannes Nemzetközi Filmvásáron	1 100 000
Konferencia	Egri Főegyházmegye	A Keresztény Rádiók Európai Konferenciája (CERC) XVII. szakmai konferenciájának megrendezése Egerben	1 000 000
Interjúkötet-kiadás	Pécsi Direkt Kft.	A Záróra című televíziós műsorhoz kapcsolódó Záróra című interjúkötet kiadása	1 000 000
Rendezvény	CASA MAGICA Kft.	Magyar Cartoon Forum	10 000 000

4. Az ORTT támogatáspolitikája

A Műsorszolgáltatási Alap tevékenységének indulásakor főleg kábelhálózatok fejlesztésére (bekötésszám növelése), valamint rádiós, illetve televíziós közszolgálati műsorszámok készítésére vonatkozó pályázati eljárások meghirdetésére került sor. Ezen túlmenően a pályázati eljárások támogatási céljának meghatározása elsősorban az Rttv. 2. §-ában található „*filmalkotás*”, valamint „*közszolgálati műsorszám*” definíciójában szereplő műfajok és témakörök alapján történt. Szintén a törvény alapján minden évben kötelező pályázati felhívásokként kerültek meghirdetésre a nem nyereségérdekelt műsorszolgáltatók és közműsor-szolgáltatók műszaki és üzemeltetési pályázatai. Állandó támogatást jelentett a helyi televíziók és helyi rádiók számára az állandó műsorok támogatása.

Az ORTT több alkalommal aktuális események tárgyában tett pályázati felhívást közzé: az Európai Unióhoz való csatlakozás tárgyában, a *2004. évi nemzeti ünnepek és emlénapok ünnepléséhez* kapcsolódó televíziós műsorszámok, az *1956-os forradalom feldolgozása és bemutatása témájú televíziós, illetve rádiós műsorszámok*, valamint a Nyugat 100. évfordulója alkalmából televíziós portréműsorok készítésére meghirdetett pályázati eljárásban. Ebbe a körbe tartozott a *Millenniumi Kulturális Gyűjtemény* program keretében támogatott portréfilmek és filmszociográfiák készítése is.

Az ORTT és a Magyar Mozgókép Közalapítvány közös pályázati eljárás keretében két alkalommal (2003-ban és 2005-ben) nyújtott támogatást tévéjátékok, tévéfilmek és tévéfilmsorozatok készítésére. Hasonlóan közös pályázati eljárásokat hirdetett meg a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériumával gyermek- és ifjúsági tárgyú irodalmi művek televíziós feldolgozására, kulturális és történelmi témájú televíziós műsorszámok, valamint hazai zenei témájú műsorszámok sorozata készítésére 2005-ben. Az Igazságügyi és Rendészeti Minisztériummal közösen pedig jogi ismeretterjesztő műsorsorozat készítésének támogatására jelentetett meg pályázati felhívást 2006-ban.

Az ORTT pályázati eljárásokat tett közzé *gyermeknek szóló* filmek és tévés műsorok, a *főiskolások vizsga-, valamint diplomafilmjeinek* elkészítését támogató, a saját nyelven készülő nemzetiségi műsorok megtartását szolgáló, és a fogyatékkal élőknek készülő vagy az őket bemutató, társadalmi integrációjukat segítő műsorok létrehozásának, hírműsorok, ismeretterjesztő műsorszámok és filmek teletextes feliratozásának támogatására.

Az ORTT *tematikus* pályázati felhívások kibocsátásával elsősorban *dokumentumfilmek* (többek között határon túli műhelyekben készült műsorszámok), természetfilmek (népszerű tudományos sorozatok és a környezetvédelmi szemléletet építő műsorszámok) elkészítéséhez, *magyar szerzők könnyűzenei felvételeinek televíziós megjelenítéséhez*, valamint *színházi-, sport- és kulturális események közvetítéséhez* járult hozzá az elmúlt években.

4.1. Filmes és televíziós műsorszámok támogatása

Az ORTT által támogatott filmes, televíziós műsorszámok közé elsősorban a játékfilmek, televíziójátékok, dokumentumfilmek és animációs filmek, valamint az országos sugárzású televízióműsorok tartoznak. 1997 és 2010 között 61 pályázati eljárás keretében az ORTT 13,3 milliárd Ft támogatásra vállalt szerződéses kötelezettséget. A támogatott műsorszámok hossza e kategóriákban 31 914 óra.

Az ORTT által támogatott alkotások közül számos film szerepelt és nyert díjat hazai és külföldi seregszemléken.

4.2. Rádiós műsorszámok támogatása

Rádiós műsorszámok készítésére 1997 és 2010 között az ORTT 23 pályázati felhívást bocsátott ki, és 851,4 M Ft támogatásra vállalt szerződéses kötelezettséget. A támogatott produkciónak hossza a rádiós műsorszám kategóriában 54 327 óra.

4.3. A helyi műsorszolgáltatás támogatása

Helyi televíziók műsorszámkészítésére az ORTT 2010 végéig 9 pályázati eljárás keretében 3,2 milliárd Ft támogatást ítelt meg. A kedvezményezettek a támogatásokat – sporthíreket is tartalmazó – hír- és magazinműsorok készítésére fordították.

Helyi rádiók műsorszámkészítésére az ORTT 2010 végéig 10 pályázati eljárás keretében 2,7 milliárd Ft támogatást ítelt meg. A kedvezményezettek a támogatásokat – sporthíreket is tartalmazó – hír- és magazinműsorok készítésére fordították.

4.4. Nem nyereségérdekelt műsorszolgáltatók és közműsor-szolgáltatók támogatása

Külön figyelmet szentelt az ORTT a nonprofit szektor támogatására. Számukra 24 pályázati eljárás során 3,45 milliárd Ft támogatást nyújtott, elősegítve ezzel a kisközösségek és a civil társadalom erősödését. A kedvezményezettek a támogatásokat stúdióberendezések vásárlására, korszerűsítésére és folyamatos működési költségek finanszírozására fordíthatták.

5. A Műsorszolgáltatási Alap Igazgatósága

Szervezeti felépítés, főbb feladatok

A Műsorszolgáltatási Alap hivatali szervezete az Alap Igazgatósága volt. Az Igazgatóság az Alap Kezelési Szabályzata, valamint a Szervezeti és Működési Szabályzat által meghatá-

rozott feladat- és hatáskörrel működött. Legfőbb feladatai az ORTT támogatási tevékenységéhez kapcsolódó döntések előkészítése és végrehajtása, a beérkező pályázatok feldolgozása, az eseti bírálóbizottságok munkájának támogatása, a támogatási szerződésekben rögzített feltételek támogatottak általi betartásának ellenőrzése volt.

A 2010. július 22. napján elfogadott 2010. évi LXXXII. törvény és a 109/2010. (X. 28.) OGY határozat alapján a Műsorszolgáltatás Támogató és Vagyonkezelő Alap – mint a Műsorszolgáltatási Alap jogutódja – szervezeti felépítése és ellátandó feladatai 2010. szeptember 6-ától módosultak. A korábbi támogatási feladatokon túl a közszolgálati médiarendszer működése vonatkozásában az új átmeneti szabályozást biztosító törvény jelentős változásokat hajtott végre, amely vagyonkezelési feladatokat keletkeztetett.

A Médiatek elnöke 2010 végén kinevezte a Műsorszolgáltatás Támogató és Vagyonkezelő Alap vezérigazgatóját és vezérigazgató-helyetteseit. A fentiek miatt az Alap Szervezeti és Működési Szabályzata 2010. utolsó negyedévében módosult. Az Alap Rttv. 77. § (1) bekezdésében meghatározott támogatási feladatainak folytatását az Alap támogatási vezérigazgató-helyettese végzi, aki irányítja a korábbi referatúrák működését, elvégzi a Médiatek részére a támogatásokkal kapcsolatos döntés-előkészítő feladatokat, és végrehajtja a Médiatek támogatásokkal összefüggésben hozott döntéseit.

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

1. A működés személyi és tárgyi feltételei

1.1. Az ORTT és a Médianács személyi feltételei

Az ORTT 2010. január 1-jén a korábbi öt taggal – Szalai Annamária, dr. Ladvánszky György, Gyuricza Péter, dr. Timár János és Tirts Tamás – folytatta működését: Az ORTT utolsó ülését május 5-én tartotta meg, 2010. május 14-én – az új Országgyűlés megalakulásával – elvesztette határozatképességét, mert tagjainak száma öt fő alá csökkent, s a 2010. szeptember 6-a előtt hatályban lévő Rttv. 33. § (2) bekezdés kimondta, hogy „A Testület létszáma legkevesebb öt fő”. A 2010. LXXXII. törvénnyel módosított Rttv. alapján az ORTT jogutódja a Médianács, amely október 11-én alakult meg.

Az Eht., illetve az Rttv. módosítása értelmében a 2010. augusztus 11. óta az NMHH egységesen látja el a jogelőd Nemzeti Hírközlési Hatóság továbbá a Médianács jogelődjének, az ORTT feladat- és hatásköreit. A hatóság alapító okiratát az NMHH elnöke adta ki 2010. augusztus 11. napján.

A hatóság önálló hatáskörrel rendelkező szervei: az NMHH hivatala, az NMHH elnöke, a Médianács, valamint a hivatal szervezetében működő Kormányzati Frekvenciagazdálkodási Hatóság (a továbbiakban: KFGH).

Az NMHH hivatala eljár a hatáskörébe utalt hatósági ügyekben, valamint szakmai támogatást nyújt az elnök, az elnökhelyettes és a Médianács tagjai részére. Döntésre előkészíti az elnök és a Médianács hatáskörébe tartozó ügyeket, figyelemmel kíséri a döntéseinek betartását, lefolytatja a szükséges hatósági felügyeleti és ellenőrzési eljárásokat. A hivatal élén az elnök által kinevezett főigazgató áll, aki ellátja a hivatal feletti szervezeti és szakmai feladatokat.

Az NMHH létrejöttét megelőzően az ORTT hivatali munkaszervezetét, az Irodát dr. Boros Márta megbízott főigazgatóként vezette. 2010. október 18 óta az NMHH hivatalát Aranyosné dr. Börcs Janka vezeti.

A Médiatanács

Az Országgyűlés döntésének megfelelően 2010. október 11-én megalakult az NMHH autonóm szerveként működő Médiatanács. A Médiatanács kilenc évre megválasztott öt tagból álló testület, elnöke Szalai Annamária, az NMHH elnöke, tagjai: dr. Vass Ágnes, dr. Auer János, dr. Kollarik Tamás és dr. Koltay András.

Az ORTT jogutódjaként működő Médiatanács önálló jogi személy, mely az Országgyűlés felügyelete alatt áll, így jelentős autonómiával bír. A testület függetlenségének további garanciája, hogy elnökének és tagjainak megválasztásához széles parlamenti konszenzus, kétharmados többségi szavazás szükséges. A Médiatanács és tagjai csak a törvénynek vannak alárendelve, és tevékenységük körében nem utasíthatók.

A Médiatanács folyamatos és hatékony munkájának biztosítéka, hogy tagjai nem hívhatók vissza, tagságuk nem szűnik meg, azaz nem fordulhat elő az, ami az ORTT működését ellehetetlenítette, hogy a parlamenti frakció megszűntével automatikusan megszűnt a médiatestületbe delegált tag képviseleti joga is. Az új testületben minden tag egy szavazattal rendelkezik, ami eredményesebb és gyorsabb döntéshozatalt tesz lehetővé.

A Médiatanács tagjai:

Szalai Annamária – elnök

1961-ben született Zalaegerszegen. Diplomáit 1982-ben a szombathelyi Berzsényi Dániel Tanárképző Főiskolán tanítói, 1990-ben az ELTE BTK népművelés szakán, majd 1998-ban a Pénzügyi és Számviteli Főiskolán szakközgazda, pénzügyi szak vállalkozási szakirányon szerezte.

1982–1984 között a zalaegerszegi Ady Endre Általános Iskolában tanított, 1984–85 között a Zalai Hírlapnál volt újságíró, 1985–97-ig a Zala Megyei Moziüzemi Vállalatnál, majd jogutódjánál filmforgalmazó, filmiroda-vezető. 1997–2002-ig a zalaegerszegi Városi Hangverseny és Kiállítóterem igazgatója volt. 1998-tól országgyűlési képviselő, 2002-től a Kodolányi János Főiskola kommunikáció tanszékén óraadó, 2003-tól adjunktus. Az Országgyűlés 2004-ben és 2008. március 31-én az ORTT tagjává választotta. 2010 augusztusától az NMHH elnöke. Az Országgyűlés 2010. október 11-ével a Médiatanács elnökévé választotta.

Dr. Vass Ágnes

1966. január 10-én született Debrecenben. 1991-ben az ELTE Állam- és Jogtudományi karán szerzett diplomát, 2005 és 2007 között a Pázmány Péter Tudományegyetem jogi karán európai szakjogász képzésben vett részt. 1996-ban egyéni ügyvédként kezdte ügyvédi tevékenységét, majd 1997-ben megalapította a Vass és Murányi Ügyvédi Irodát. Ügyvédként elsősorban gazdasági társaságok képviseletét látja el. 2002-ben a Hungexpo Reklám

Marketingkommunikációs Rt. és a Hungax Virtuális Kiállítást Szervező és Kereskedelmi Kft., 2002 és 2004 között a Hungexpo Rt. jogi képviselőjeként járt el. 15 éves ügyvédi praxisa alatt szerezte médiajogi tapasztalatait is. 2010 óta az NMHH Médiatanácsának tagja.

Dr. Auer János

1958. április 15-én született Budapesten. Az ELTE Állam- és Jogtudományi karán szerzett diplomát, majd ügyvéd-jogtanácsosi szakvizsgát tett. 1982 és 1987 között a MAHART Magyar Hajózási Rt. jogi előadója, 1987–1988-ban a Merkur Személygépkocsi Értékesítő Vállalat jogtanácsosa, 1988 és 1992 között a MAHART jogtanácsosa, 1992 és 1998 között a WESTEL Rádiótelefon Kft. jogtanácsosa volt. 1998 és 2001 között egyéni ügyvéd, 2001 és 2010 között a WESTEL Mobil Távközlési Rt., a T-Mobile Magyarország Rt., a Magyar Telekom Nyrt. jogtanácsosa volt. 2010 óta az NMHH Médiatanácsának tagja.

Dr. Kollarik Tamás

Az ELTE Radnóti Miklós Gimnáziumában érettségizett. 1998-ban diplomázott az ELTE BTK történelem, illetve az Államigazgatási Főiskola igazgatásszervező szakán, 2004-ben az ELTE-n jogi diplomát szerzett. 1998-tól a Miniszterelnöki Hivatalban dolgozott főtanácsadóként, majd 2002-től nyolc éven át képviselő volt Budapest-Zuglói Önkormányzatánál. Több éven át a Budapest Film Zrt. FB tagja. Könyvkiadóként, producerként, gyártásvezetőként, ötletgazdaként és szakértőként számos könyv, DVD, dokumentum- és reklámfilm megalkotásában vett részt. Több dokumentumfilmnek az ötletgazda-forgatókönyvírója, történelmi témájú könyveknek szerkesztője. 2010-ben a Neumann János Digitális Könyvtár és Multimédia Központ Nonprofit Kft. ügyvezetőjévé választották. 2010 óta az NMHH Médiatanácsának tagja.

Dr. Koltay András

1978-ban született. 1999–2000 között a Kent Institute-ban tanult Sydney-ben, Ausztráliában, ahol Business Management diplomát szerzett. A Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jog- és Államtudományi Karán 2002-ben végzett. 2003-ban a strasbourgi Emberi Jogok Nemzetközi Intézetében tanult, ahol a Nemzetközi Emberi Jogok kurzuson szerzett diplomát. 2005–2006-ban a University College London, Faculty of Law mesterképzésén vett részt, ahol diplomát szerzett. PhD-fokozatát a PPKE JÁK doktori iskolában 2008-ban szerezte. 2002 óta a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jog- és Államtudományi Karának oktatója, egyetemi adjunktus a Polgári Jogi Tanszéken. 2008 óta a Szent Ignác Jezuita Szakkollégium tanára. Kutatási területe a szólásszabadság, sajtó- és médiajog, a személyiségi jogok, a kommunikációs alapjogok. 2006 óta a PPKE JÁK tudományos folyóiratának, a *lustum Aequum Salutare*-nek a szerkesztője. 2007 óta a Rákóczi Szövetség elnökségi tagja. 2009-ben jelent meg A szólásszabadság alapvonalai című munkája. 2009–2010 között az MTV Közalapít-

vány Kuratóriumának Fidesz által delegált elnökségi tagja volt. 2010 óta az NMHH Média-tanácsának tagja.

1.2. Az ORTT működésének tárgyi feltételei

Irodatechnikai ellátottság

Az ORTT hivatalának irodatechnikai felszereltsége, eszközellátottsága 2009-hez képest tovább javult 2010-ben. Az előző években beszerzett multifunkcionális (nyomtató, fénymásoló, telefax és szkennelvényben) berendezések rendszerbe állításával a szervizköltségek mintegy 7,5 százalékkal csökkentek, és mindössze bruttó 2,5 M Ft összeget tettek ki 2010-ben.

A teljes irodatechnikai géppark üzemeltetéséhez szükséges papír- és kellékanyag-felhasználás jelentősen csökkent 2009-hez viszonyítva, az egyéb irodaszer-felhasználásra fordított összeggel együtt a csökkenés mértéke 17,6 százalékos, és végső értéke 5,1 M Ft-ban realizálódott 2010-ben.

Műszaki ellátottság

Az ORTT hivatali szervezetének technikai működési feltételei és körülményei kismértékben, de szintén tovább javultak 2010-ben.

A székház épületgépészeti rendszereinek fenntartására és irodahelyiségeinek állagmegóvására (irodahelyiségek felújítására) fordított összeg mintegy 8,1 M Ft volt.

Az ORTT Műsorfigyelő és -elemző Igazgatósága részére biztosított vételtechnikai rendszer analóg és digitális eszközeinek folyamatos karbantartása mellett 2010-ben eszközpótlásra, illetve új berendezések beszerzésére is sor került. Ezen tárgyi eszközökre fordított költség értéke 0,5 M Ft volt. A híradástechnikai eszközök üzemben tartására (karbantartására) 2010-ben mintegy bruttó 2,7 M Ft került kifizetésre, míg a rögzítéstechnikai rendszer karbantartása mintegy 4 M Ft-ot tett ki.

A 2004-ben rendszerbe állított DAR (Digitális Archiváló Rendszer) működési tapasztalatai kiválóak. Ezen rendszeren ma már 36 televízió- és 32 rádiócsatorna napi 24 órás rögzítése folyik. A 24 órás folyamatos üzem miatt az egyéb eszközöknél lényegesen gyorsabban amortizálódik, minek következtében 2010-ben bruttó 0,9 M Ft értékű – elsősorban számítástechnikai – központosított közbeszerzés keretében való eszközpótlás vált szükségessé.

Az ORTT saját tulajdonú gépjárműállományában 2009 évhez képest változás nem történt. A 14 gépjárműből álló autópark középtávon képes volt biztosítani mind a személy-, mind a teherszállító igények kielégítését.

Telekommunikációs ellátottság

Az ORTT-székház telefonellátottsága változatlan. 2010-ben is az 1996-ban kialakított belső telefonhálózat és -rendszer működött. Az Alcatel gyártmányú digitális alközponton

keresztül 1 ISDN 30 primer csatlakozás (200 beválasztható mellékállomással) és 8 analóg fővonal áll rendelkezésre a vezetékes telefonkapcsolat biztosítására. A hivatali mobiltelefon-előfizetések száma alig változott az év során. A hivatal az otthonról való munkavégzés támogatására 30 mobilinternet-előfizetést vett igénybe.

Az irodaház 1996-ban telepített digitális alközpontjának és belső telefonrendszerének karbantartására kötött szerződés keretében kifizetett karbantartási díj megközelítette a 0,9 M Ft összeget. A vezetékes és mobiltelefon-szolgáltatások költsége a bővítések eredményeként összességében a 2009. évi ráfordításokhoz viszonyítva 6,2 százalékkal csökkent, mintegy bruttó 15,2 M Ft-ot tett ki.

Elhelyezési körülmények

Az ORTT apparátusa 1996 augusztusa óta változatlan székhelyen, a Budapest VIII. kerület Reviczky u. 5. szám alatti (bruttó 2100 m² összterületű) irodaházban végezte tevékenységét. Működését 1998 óta tartó elhelyezési problémák nehezítették, ezért a közvetlen közelében lévő bérelt elhelyezési területeit (irodahelyiségek: 328 m²; raktárterületek: 142 m²) 2010-ben is meg kellett tartania. Ez a bérlemény adott helyet a Költségvetési és Üzemeltetési Igazgatóság, a Panasziroda és a Számlázási Osztály egységeinek, illetőleg az ORTT Műsorfigyelő és -elemző Igazgatóság tevékenységéhez kapcsolódó tetemes videokazetta és digitális archívum tárolásának.

Ezen területek éves bérleti és üzemeltetési költsége elérte a bruttó 26,4 M Ft-ot. 2010 decemberében a bérelt irodahelyiségek felmondásra kerültek, csak a raktárterületek bérletére került sor.

Az ORTT informatikai rendszere, a fejlődés irányai

Az ORTT Irodájának informatikai rendszerében 9 szerver, 110 személyi számítógép és 32 digitalizáló gép működött hálózatba szervezve. 2011-ben sor kerül az Iroda teljes számítástechnikai állományának az NMHH egységes informatikai rendszerébe való integrálására.

2007 júniusában megszületett az Integrált Adatbázis (IAB) projekterve. A projekt kiemelt célja egy olyan adatbázis megvalósítása, amely teljes körűen képes az ORTT működéséhez szükséges információigényeket kielégíteni. A tervek szerint a rendszer egyesíti az ORTT fennállása óta létrehozott összes adatbázist, valamint a felmért munkafolyamatok alapján optimalizálja az adattartalmakat egy közös platformon, kiküszöbölve az adatredundanciát. Az intézményintegráció az új igényeket vette fel, és ezek szintetizálása után létrehozásra került a végleges rendszer, amely teljes mértékben lefedi a döntés-előkészítési, döntéshozatali, valamint a végrehajtási folyamatokat.

A Médiatanács működésének tárgyi feltételei

Az NMHH Médiatanácsának megalakulását követően az NMHH hivatali szervezete biztosította a Médiatanács tagjainak, illetve a Médiatanács Titkársága részére a megfelelő elhelyezési körülményeket, és az igény szerinti, korszerű irodatechnikai felszereltséget [kezdetekben 5 db multifunkcionális (nyomtató, fénymásoló, telefax és szkennelvény) berendezés, majd év végén a Médiatanács Titkársága részére további 1 db közepes és 2 db nagy teljesítményű multifunkcionális berendezés rendszerbe állítását jelentette, a megfelelő informatikai és telekommunikációs szolgáltatásokkal együtt].

A Médiatanács elnöke részére a hivatali munkavégzéshez szükséges elhelyezési körülményeket az NMHH központi telephelyén, a Budapest I. kerület, Ostrom utca 23–25. szám alatti székházban alakították ki. A Médiatanács tagjai és a támogató apparátus az ORTT korábbi (a Budapest VIII. kerület, Reviczky u. 5. szám alatti) irodaházában nyertek elhelyezést.

A Médiatanács tagjai feladataik ellátásához a jogelőd ORTT részére 2009-ben beszerzett középkategóriás személygépkocsikat vették használatba, új gépkocsi beszerzésére nem került sor.

2. Pénzügyi és gazdasági helyzet

2.1. Általános információk

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXV. törvény 123. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács az ORTT jogutódja. Az ORTT 2010. évi éves költségvetését az Országgyűlés önálló törvényben hagyta jóvá, mely a 123. § (1) bekezdésben található rendelkezés alapján, a törvény hatálybalépést követően a Médiatanács költségvetését jelenti.

A törvény szerinti gazdálkodásról a Médiatanács éves beszámolót készít. Autonóm államigazgatási szervként önállóan gazdálkodik, könyvvizsgálata az államháztartás működési rendje szerint történik.

A Médiatanács jóváhagyott költségvetésének döntő része a személyi juttatásokat és annak járulékait fedezi. A Médiatanács gazdálkodását az Állami Számvevőszék ellenőrzi.

A Médiatanács az előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság szempontjából teljes jogkörrel rendelkező, önállóan gazdálkodó kvázi költségvetési szerv. Az előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság – a jogszabályok keretein belül – kiterjed az előirányzat felhasználására, az elemi költségvetésben szereplő kiemelt előirányzatokon belüli előirányzat módosítására, valamint a kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosításra.

A Médiatanács az ORTT Irodája, 2010. augusztus 10-től a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala gazdasági szervezeti egysége révén oldotta meg:

- a tervezéssel,
- az előirányzat-felhasználással,
- a hatáskörébe tartozó előirányzat-módosítással,
- az üzemeltetéssel, fenntartással, működtetéssel,
- a beruházással,
- a vagyon használatával, hasznosításával,
- a munkaerő-gazdálkodással,
- a készpénzkezeléssel,
- a könyvvezetéssel és a beszámolási kötelezettséggel,
- az adatszolgáltatással kapcsolatos feladatokat.

A gazdasági események dokumentálását a Médiatanács a többször módosított 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendeletben foglalt könyvvezetési kötelezettségek előírásai szerint végzi, figyelembe véve az államháztartás működési rendéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendeletben foglaltakat is.

Az előirányzatok felhasználásáról és a gazdálkodásról a Médiatanács éves beszámolót készít, amelyet a tárgyévet követő május 31. napjáig terjeszt az Országgyűlés elé.

2.2. A 2010. évi költségvetés végrehajtása

A működési és költségvetésen kívüli bevételek alakulása

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2010. évi éves költségvetését az Országgyűlés a 2009. évi CXXXVII. számú törvényben hagyta jóvá.

A törvény a költségvetés kiadási, illetve bevételi főösszegét 1501,7 millió forintban határozta meg. Ezen belül a kiadások fedezetére az üzemeltartási díj pótlásának figyelembevételével számított, fix – 1031,0 millió forint összegű támogatást jelölt meg.

A Médiatanács általános működési és felhalmozási kiadásainak forrását 2010-ben az üzemeltartási díj pótlásának 4 százaléka, valamint a Műsorszolgáltatási Alap egyéb bevételei terhére folyósított támogatás biztosította. A működési költségek fedezetére a Műsorszolgáltatási Alaptól való, médiatörvény szerinti összes átutalás 2010-ben 1031,0 millió forint, a rendkívüli finanszírozás összege 2010-ben 467,1 millió forint volt. Működési és felhalmozási bevételként összesen 14,0 millió forint realizálódott. Összességében a Médiatanács 2010. évi pénzforgalmi bevétele 1512 millió forint volt.

Az ORTT 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló 2010. évi CXVIII. törvény 4. §-a a 2009. évi gazdálkodás pénzmaradványát 105,2 millió forint értékben állapította meg, mely összeggel a Médiatanács 2010. évi bevétele – pénzforgalom nélküli bevételeként – megnövekedett.

2010. évben az ORTT, illetve a Médiateanács által kiszámlázott műsorszolgáltatási díjak, frekvencia- és támogatási pályázati díjak, óvadékok, valamint bírságok és késedelmi kamatok költségvetésen kívüli bevételként realizálódtak. A műsorszolgáltatásdíj-bevétel 4358,3 millió forint, a frekvenciapályázati díjbevétel 13,2 millió forint, a támogatási pályázati díjbevétel 22,4 millió forint, a kötbér, bírság és késedelmi kamat-bevétel pedig 288,8 millió forint volt. Az óvadék bevétele 1,2 millió forint, és az adóköteles bevételek utáni általánosforgalmiadó-bevétel 1102,2 millió forint volt.

A működési és költségvetésen kívüli kiadások alakulása

Működési kiadások

– Személyi juttatások

A személyi juttatások kiadásai tartalmazzák mindazon juttatásokat, amelyek a köztisztviselőkről szóló törvény alapján a köztisztviselőket megilletik. A rendszeres személyi juttatás 464,4 millió forint volt, ez a köztisztviselők besorolás szerinti alapilletményét, illetménykiegészítését és illetménypótlékát tartalmazza. A nem rendszeres személyi juttatás 326,4 millió forint volt, ebből az üdülési hozzájárulás 8,5 millió forint, a közlekedési költségértécs 2,1 millió forint, illetve az étkezési hozzájárulás 23,7 millió forint volt. Külső személyi juttatásként 24,9 millió forint megbízási díj került kifizetésre.

– Munkaadókat terhelő járulékok

A társadalombiztosítási járulékalapot képező személyi juttatások után fizetett összes társadalombiztosítási járulék 213,2 millió forint volt. A munkaadókat terhelő egyéb járulékok címén 3,1 millió forint, egészségügyi hozzájárulás címén 0,3 millió forint az összes kiadás.

– Dologi kiadások

A Médiateanács 2010-ben felmerült dologi kiadásai egyrészt az intézmény folyamatos működésével kapcsolatban teljesített ügyviteli, készletbeszerzési kiadások, másrészt az épület és az eszközök üzemeltetésével, karbantartásával és javításával kapcsolatos kiadások, valamint az intézményi működéshez és a szakmai tevékenységhez igénybe vett szolgáltatási kiadások voltak.

A dologi kiadások között kiemelkedő helyet foglalnak el a szolgáltatásokkal kapcsolatos kiadások, ezek egy része az intézmény általános működéséhez szükséges anyagi és szellemi szolgáltatások, másrészt pedig a szakmai tevékenységhez kapcsolódó szellemi jellegű szolgáltatások. Irodaszerekre, papírra a Médiateanács 2010-ben összesen nettó 3,4 millió forintot fordított.

A kommunikációs szolgáltatások kiadása 21,2 millió forint, míg az anyagi és nem anyagi szolgáltatások kiadása 146,4 millió forint volt. A kiküldetéssel, a reprezentációval, vala-

mint a hirdetésekkel kapcsolatban felmerült összes kiadás 16,0 millió forint. A dologi kiadásokkal kapcsolatban felmerült és kifizetett általános forgalmi adó 44,4 millió forint. Az összes dologi kiadás 280,4 millió forint volt.

– Felhalmozási kiadások

Az eszközök beruházásával kapcsolatos összes kiadás nettó 11,8 millió forint volt. Ezen belül számítástechnikai és ügyviteli eszközök beszerzésére 9,5 millió forintot, egyéb eszközök beszerzésére 2,3 millió forintot fordított a Médiatanács. Az összes felhalmozási kiadás – általános forgalmi adóval együtt – 14,7 millió forint volt. A köztisztviselők lakás-építési támogatására 0,5 millió forintot fordított a hatóság.

Költségvetésen kívüli bevételekkel kapcsolatos kiadások

A költségvetésen kívüli kiadások – a műsor-szolgáltatási díj, a frekvencia- és támogatási pályázati díj, az óvadék, a kötbér, a bírság és a késedelmi kamat továbbutalása a Műsorszolgáltatási Alapnak, illetve az áfa befizetése a költségvetésnek – az év folyamán – a tényleges költségvetésen kívüli bevételeknek megfelelően alakultak.

A fenti adatok nem auditáltak; a végleges adatokat – elfogadása után – a zárszámadási törvény tartalmazza.

3. Belső ellenőrzés

Magyarországon az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvénynek (a továbbiakban: Áht.), valamint a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendeletnek (a továbbiakban: Ber.) megfelelően, a közpénzek felhasználásában részt vevő költségvetési szervek kötelesek belső ellenőrzési rendszert működtetni abból a célból, hogy a szervezet vezetője számára bizonyosságot nyújtsanak az általa kiépített és működtetett kontrollrendszerek megfelelőségét illetően.

A belső ellenőrzés olyan objektív bizonyosságot adó eszköz és tanácsadói tevékenység, amely értéket ad a szervezet működéséhez és javítja annak minőségét. Módszeres és szabályozott eljárással értékeli és javítja a kockázatkezelési, a kontroll- és az irányítási folyamatok hatékonyságát, ezáltal segíti a szervezeti célok megvalósítását.

A belső ellenőri tevékenység szisztematikusan, jellemzően előre meghatározott tervek, illetve módszertan szerint történik.

Az ellenőrzések éves munkaterv alapján zajlanak. Az ellenőrzések során minden nagyobb szervezeti egység, igazgatóság valamely szempontból való vizsgálata lezajlott.

A belső ellenőr munkáját a vonatkozó jogszabályok, az illetékes miniszter által közzétett módszertani útmutatókban szereplő követelmények átültetésének érvényesítésével, a belső ellenőrzésre vonatkozó nemzetközi és magyarországi államháztartási sztenderdek figyelembevételével, a Belső Ellenőrzési Szabályzatban foglaltak szerint végezte.

Az ellenőrzésekről az ellenőrzés tárgyát, megállapításait, következtetéseit és javaslatait tartalmazó ellenőrzési jelentések készültek, amelyek a jogszabályoknak és a belső szabályzatoknak való megfelelést, valamint a gazdaságosságot, hatékonyságot és eredményességet vizsgálva megállapításokat, következtetéseket és javaslatokat tartalmaz az ellenőrzött szervezeti egység vezetője, valamint az ellenőrzött szervezet azon tagjai számára, amelyek közreműködése a belső ellenőrzés által feltárt hiányosságok, hibák megszüntetéséhez, korrigálásához elengedhetetlen.

Az ellenőrzések eredményességét segítette az ellenőrzött szakterületek vezetőinek aktív együttműködése a tények feltárásában, valamint a feltárt problémák megoldásában.

Az ellenőrzések törvénysértést nem tártak fel, a működés a jogszabályi előírások és a szakmai követelmények szerint történt. Az ellenőrzések során büntető-, szabálysértési, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény, mulasztás vagy hiányosság gyanúja nem merült fel. A feltárt apróbb hibák, működési anomáliák megszüntetése érdekében tett megállapítások alapján a szükséges intézkedések megtörténtek.

1. táblázat

A 2010-ben végzett belső ellenőrzések az ORTT Irodájában

Érintett szervezeti egység	Ellenőrzés tárgya
ORTT Iroda	A FEUVE Szabályzat felülvizsgálata
Jogi Igazgatóság Panasziroda	A Panasziroda működésének, folyamatainak vizsgálata
Műsorszolgáltatói Igazgatóság Jogi Osztály	Az elektronikus nyilvántartás vezetésének vizsgálata • A bejelentés alapján nyilvántartásba vett műsorszolgáltatók elektronikus rendszerben való bevezetésének, naprakészségének, pontosságának vizsgálata
Költségvetési és Üzemeltetési Igazgatóság Költségvetési Osztály	Kézpénzes számlák és elszámolások kifizetésének vizsgálata • a jogszabályban és belső utasításoknak megfelelően történtek-e a kifizetések
Költségvetési és Üzemeltetési Igazgatóság Költségvetési Osztály	2009. évi zárszámadás, mérleg, beszámoló vizsgálata • számviteli elvek érvényesítésének vizsgálata; • költség szerkezet vizsgálata
Költségvetési és Üzemeltetési Igazgatóság	Leltározási és tárgyeszköz-nyilvántartási folyamatok átvilágítása (10/2009. számú ellenőrzés utóellenőrzése)
Műsorfigyelő és Műsorelemző Igazgatóság	A szerződések vizsgálata különös tekintettel a teljesítésigazolások kiállításának jogszerűségére

4. Peres ügyek

4.1. A folyamatban lévő ügyek számszerűen és százalékosan

Az ORTT jogtanácsosai 2010-ben 247 folyamatban lévő peres ügyben képviselték az ORTT-t, illetve a Médiatanácsot. A 247 ügyből 21 per panaszügyekből eredt, 219 az ORTT egyéb – közigazgatási – határozataiból, 7 pedig műsorszolgáltatási díjtartozásból keletkezett per.

A 247 perből 34 ügy jogerősen lezárult az év során. 2010 év végén 213 ügy volt folyamatban, tekintettel arra, hogy az ORTT fellebbezést nyújtott be azok ellen az ítéletek ellen, amelyek a felperes keresetének adtak helyt.

A 2010. évben folytatódott a tavalyi tendencia a perek befejezését illetően. A jogerős ítéletig – kevés kivételtől eltekintve – 1-1,5 év telik el maximálisan. Ez köszönhető annak is, hogy a bíróság ritkán rendel ki szakértőt az ügyekben, és a felek is igyekeznek a tárgyalásokat jól előkészíteni. Első fokon a perek jelentős részében az első tárgyaláson ítélet születik.

Az ORTT, illetve a Médiatanács közigazgatási határozatai jogerősek a meghozatalkor, ezért a műsorszolgáltatóknak minden esetben kérniük kell a végrehajtás felfüggesztését a bírósági eljárás során. A Fővárosi Bíróság egyes tanácsai különbözőképpen döntenek a kérelmekről, de 2010-ben is az a tendencia bontakozott ki, hogy a kötbért, illetve bírságot tartalmazó határozatok végrehajtását általában nem függeszti fel a bíróság, míg a műsorszolgáltatási jogosultság felfüggesztése szankciót tartalmazó határozatok végrehajtását igen, mert amennyiben ezek a szankciók végrehajtásra kerülnek, egy esetleg műsorszolgáltatói pernyertesség esetén nincs mód reparációra.

Korábban a határozat meghozatalától a perek jogerős lezárásáig általában 3-4 év telt el, így a kiszabott szankciók – különösen a műsorszolgáltatási jogosultság meghatározott időre való felfüggesztése – elvesztették preventív hatásukat, elértéktelenednek.

Az Ítéletláblák felállításával az ügyek elbírálása felgyorsult. Az a tapasztalat, hogy az elsőfokú bíróságok is gyorsabban hozzák meg ítéleteiket. A közigazgatási ügyekben ugyanis nincs szükség különösebb bizonyításra, hiszen a kereseti kérelem és az arra adott alperesi nyilatkozat és annak mellékletei alapján általában elbírálható egy-egy ügy. Ennek csak az szab gátat, amikor a műsorszolgáltató érezve, hogy ügye vesztesre áll, a legkülönfélébb perjogi eszközöket bevetve igyekszik a pert elhúzni. A bíróság pedig egy ideig kénytelen „hagyni” az egyébként szabályosan, de feleslegesen kért bizonyítási indítványok és halasztási kérelmek előterjesztését.

Az ORTT/Médiatanács pereinek alakulását az alábbi táblázat mutatja:

I.

2. táblázat

	Folyamatban lévő ügyek	Jogerősen lezárt	ORTT/Médiatanács pernyertességével zárult perek
2006	502	58	40
2007	464	204*	153
2008	310	89	71
2009	303	56	45
2010	247	34	27

II.

III.

* A 2007. évben rekordmennyiségű ügy fejeződött be jogerősen, mert a perek nagyobb részében első fokon akár az első tárgyaláson ítélet született, és ezt követően fél-háromnegyed éven belül a másodfokú döntést is meghozta az Ítéletábla.

IV.

A táblázat is mutatja, hogy a hatóság pernyertessége egyre javuló tendenciát mutat, a pernyertesség aránya az elmúlt 5 év átlagában kb. 76 százalékos. 2010-re ez az átlag 82 százalékra nőtt, ami egyrészt a körültekintően megszerkesztett határozatoknak, másrészt a most már kialakulnak tekinthető, töretlen bírói gyakorlatnak köszönhető.

V.

A 2010-ben jogerősen lezárult perek törvénytértés szerinti bontásában azt mutatják, hogy a kiskorúak védelmét szolgáló törvényhelyek megsértésével kapcsolatos pereket 85 százalékban, a burkolt reklámozással kapcsolatos pereket 78 százalékban nyeri meg a hatóság.

VI.

VII.

VIII.

M.

3. táblázat

Törvénytértés	Összes jogerősen lezárt 2010	Hatóság által megnyert
Kiskorúak védelme (Rttv. 1/A Cím)	13	11
Burkolt reklámozással kapcsolatos szabályok	7	5
Egyéb reklámszabályok	5	4
Egyes műsorszerkezeti követelmények	3	2
Egyéb törvénytértések	6	5
Összesen:	34	27

4.2. A 2010-ben született ítéletek elemzése

4.2.1. A panaszügyekből eredő perek

Az ORTT pereinek egy része a hatóság által panaszügyben hozott határozat felülvizsgálata tárgyában keletkezett.

Megfigyelhető a panaszügyekből eredő pereknél az is, hogy a „civil” panaszosok, akik elutasításuk esetén a bíróságnál keresik igazukat, általában elveszítik ezeket a pereket.

A törvény által a panaszügyek kapcsán meghatározott – igen rövid – határidőket anyagi jogi határidőnek kell tekinteni, tehát azok számításába a munkaszüneti napok is beleértendőek. A kialakult gyakorlat és az egységes jogértelmezés ellenére a 2010. évben is felmerült ez a probléma, de a bíróság most is úgy döntött, ahogy évekkkel ezelőtt. Eszerint a panaszok benyújtásával kapcsolatban az Rttv. 49. §-ában megszabott határidők anyagi jogi határidők annak ellenére, hogy a végső határidőt, amely alatt a panasz benyújtható, napokban (6 napban) határozta meg a médiatörvény. A bíróság álláspontja szerint a 6 nap tulajdonképpen a 3-szor 48 óra összegfoglalása.

Az évek során már többször nyugodni látszott az a kérdés, ki jogosult panaszt benyújtani, ki az érintett. Mégis egyes esetekben újra előjön a probléma, és a bíróság foglal állást ebben a kérdésben.

Így volt ez az alábbiakban ismertetett panaszügy esetében is:

A panaszos azt kifogásolta, hogy a Magyar Rádió hírműsoraiban nem adott hírt a rádiómenedzsmen 5 tagjának menesztéséről, valamint arról, hogy több mint száz nyugdíjas korú munkatársat is el kívánnak bocsátani. Emiatt a panaszos szerint sérült az Rttv. 4. § (1) bekezdése szerinti kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye.

A Panaszbizottsággal ellentétben az ORTT úgy látta, hogy a magánszemély, rádióhallgató nem felelt meg az Rttv. 49. § (1) és (2) bekezdésben foglalt feltételeknek, mivel nem „*a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője.*” Ezért a panaszt elutasította. A panaszos bírósághoz fordult a határozat felülvizsgálata tárgyában. Keresetét mind első, mind másodfokon elutasította a bíróság. Ítélete indokolásában a Fővárosi Ítéletőzta az alábbiakat fejtette ki:

„Az Rttv. 4. §(1) bekezdése és a 49. § (1) bekezdése a műsorszolgáltatás alapelveinek sérelme és a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve a sérelmet szenvedett személyi kör között teremt kapcsolatot. Az Rttv. 49. § (1) bekezdése kifejezetten meghatározza azok körét, akik kifogást előterjeszhetnek. ... a felperes (panaszos) az általa kifogásoltak alapján a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselőjeként szóba se jöhet, az egyéb feltételek fennállása esetén státusa legfeljebb a sérelmet szenvedett fél státusának felelhet meg. Ez utóbbi az a személy, szervezet lehet, aki/amely a műsorszolgáltató tájékoztatásának elmaradása vagy a nem jogszerű tájékoztatás következtében az első fordulatban megjelölt alanyi körhöz képest más módon szenvedett sérelmet. *A kifogástevői státus nem*

állapítható meg akkor, ha az érintett személy és az alapvető sérelem között nem mutatható ki közvetlen oksági összefüggés. A sérelmes tájékoztatás miatt csak olyan személy terjeszthet elő panaszt, akinek helyzetére az közvetlen ráhatással van. Az Alkotmányon alapuló, az állampolgári jogokból levezethető tájékoztatáshoz való jog követelménye nem teremt az Rttv. 49. § (1) bekezdésén nyugvó, közvetlen kapcsolatot az állampolgár és a műsorszolgáltató között... Az Rttv. idézett rendelkezései nem jelenthetik azt, hogy az Rttv. 4. §-ában deklarált alapelvnek a felperes által állított megsértése esetén minden magyar állampolgár alanyi jogon kifogást tehet... A kifogás, mint alanyi jog, amely a vételkörzet lakosságát feltétel nélkül illeti, az Rttv. rendelkezéseiből nem következik. Az Alkotmány felperes által hivatkozott rendelkezései (Alkotmány 61. §) és az Rttv. 4. § (1) bekezdés szerinti alapelv között olyan kapcsolat nem fedezhető fel, amely a kifogás előterjesztésére jogosultak körét korlátlanul kiterjesztené."

4.2.2. Az Rttv. 112. §-a szerinti szankciót tartalmazó határozatok felülvizsgálata tárgyában indult perek

Az ORTT és 2010. október 12. óta a Médiatanács a műsorszolgáltatókkal kapcsolatban az Rttv. 112. §-a alapján hozta meg határozatainak jelentős részét. Ezen határozatok felülvizsgálatát az Rttv. 136. §-a alapján a Fővárosi Bíróságtól kérhették az elmarasztalt műsorszolgáltatók.

2010-ben is szinte valamennyi, a 112. § alapján kiszabott szankciót tartalmazó határozatot megtámadták a műsorszolgáltatók, függetlenül a szankció fajtájától (kötbér, bírság, műsorszolgáltatási jogosultság felfüggesztése), illetve mértékétől.

Az Ítéletábra ítéleteiben szinte teljesen egyetért az ORTT/Médiatanács gyakorlatával a kiskorúak védelmében történő műsorszám-kategorizálás tekintetében. Az Ítéletábra több ízben is kifejtette, hogy az **Rttv. 5/A. § (2), 5/B. § (3)–(4), 5/C. § (2)–(3) és 5/D. § (2)** bekezdései együttesen szolgálják a kiskorúak védelmét, amelyből következően a műsorelőzetes és a műsorszám közzétételére vonatkozó valamennyi szabálynak egységesen érvényesülnie kell: a kategóriába sorolásnak, az arra irányadó sugárzási időpontnak, a piktogram folyamatos megjelenítésének egymással összhangban kell állnia. Megvalósult tehát a jogsértés akkor is, ha ugyan a korhatárnak megfelelő időben adta közre a műsorszolgáltató az érintett műsorszámot, de annak kategorizálása nem a kiskorúak védelmére vonatkozó helyes besorolás alapján történt. A besorolás a teljes műsorszámra vonatkozik, ezért az egyes jeleket, elemeket más kategóriába tartozása kihat az egész műsorszám minősítésére.

Összességében nemcsak a kiskorúak védelmére okot adó jelenetek számától, hanem azok minőségétől, szövegezésétől, képi megjelenítésétől, zenei aláfestésétől, magyarázattal vagy magyarázat nélkül való megértésüktől, kiskorúakra gyakorolt összhatásától függ a kategorizálás.

Példaként említjük ehhez az alábbi két ügyet:

„Mónika show”

A kifogásolt műsorszámban a műsorszolgáltató B. D. ismert művészt mutatta be. A művész műsorban tanúsított magatartása és verbális megnyilvánulásai, valamint a szokatlan viselkedéséről hírhedt művész szexuális életének taglalása és szenzációhajász bemutatása, amely a műsorban halmozottan elnyújtott részletességgel jelent meg, a műsorszámnak a magasabb – 16 éven aluliaknak nem ajánlott – korhatári kategóriába való besorolását alapozta volna meg az ORTT szerint.

A bíróság ítéletében elutasította a műsorszolgáltató keresetét, elfogadva ezzel a hatóság érvelését. Az ítéletben kifejtette a bíróság, hogy: *„A vitatott műsorszámot a bíróság megtekintette, és megállapította, hogy a műsorszámban egy oldott hangvételű, szórakoztató talkshow keretei között, az ismert B. D. sajtós, szokatlan szexuális viselkedésének, szokásainak taglalására került sor oly módon, hogy az ismert sztárnak az adásba meghívott vendégek „beszólhattak”.*

A bíróság úgy véli, hogy a műsorszámban B. D. külön magatartásának bemutatása alkalmas a 16 éven aluliak fizikai, szellemi és erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, azzal, hogy az erkölcsi szempontból elfogadható magatartásminták helyett, a gyermeknemzést csak a „szaporítóanyag” továbbadásaként, rutinszerű műveletként jellemzi.

A bíróság kiemeli, hogy a jelen esetben nem az értelmezési nehézségek képezik a kategóriába sorolás alapját, hanem a műsorban ábrázolt megnyilvánulások, magatartásminták bemutatása. A műsorban megjelenő képi és verbális elemek nemcsak a jó ízlést sértik, de torz magatartásminták közvetítése által alkalmasak a 16 éven aluliak kedvezőtlen befolyásolására. A 12–16 év közötti – a szülőktől való elszakadás – életszakaszban különösen fontos, hogy a serdülő korosztály egészséges modelleket lásson, és a szexuális magatartással kapcsolatos kérdésekre megfelelő választ kapjon.

A kifogásolt jelenetekben megjelenő magatartásminta, az Rttv. 5/B § (3) bekezdése szerinti, mint a tizenhat éven aluliak fizikai és erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására alkalmas tényállási elem elégséges indokul szolgált a magasabb kategóriába soroláshoz.”

„Anyacsavar”

A műsorszolgáltató a II. kategóriába sorolva sugározta az „Anyacsavar” című műsorszámot. Két eltérő szociális, kulturális háttérű családot választottak be a műsorba, és kicserélték az édesanyákat. A műsor alapvető tartalmát az adta meg, hogy az eltérő családok hogyan fogadták be, vagy éppen taszították ki a másik édesanyát, illetőleg az édesanyák hogyan tudtak reagálni a másik családban őket ért piszkálódásokra, hogyan tudtak megfelelni a követelményeknek.

A másodfokú bíróság ezzel kapcsolatban megállapította: „... alapvetően csak keret volt az édesanyák átmeneti kicserélése, a műsorszám vezérfonala a családi mobing volt, a vendég-anya szakálása, fúrása. A felperesi indítványra beszerzett, kiegészített igazságügyi szakértői vélemény alátámasztotta azon alperesi megállapítást, mely szerint a műsorban megvalósult a pszicho terror.

Az igazságügyi szakértő szakvéleménye kiegészítésében azt írta, hogy ha eltekint a műsor céljától megvalósulnak látja a pszicho terrort. Tekintettel arra, hogy a műsorszám klasszifikálása szempontjából teljesen irreleváns a műsoralkotó célja – a műsorszám adott esetben céljával teljesen ellentétes hatást is elérhet – a másodfokú bíróság nem látta aggályosnak a szakértői véleménynek a pszicho terror megvalósulására vonatkozó megállapítását. . .

Az elsőfokú bíróság helytállóan emelte ki a szakértői vélemény kapcsán, hogy a kiskorúak veszélyeztetését nem önmagában a műsorszám(ok) idézi elő, mindig van olyan „egyéb” körülmény, amely hat a nézőkre. Mivel a kiskorúak nem steril környezetben nőnek fel, személyiségfejlődésük nem a világtól elzártan zajlik, igenis figyelembe kell venni, hogy a műsorszám még fokozza a környezet frusztrációját, még inkább veszélyezteti az egészséges jellem fejlődését, vagy pedig inkább a társadalom értékrendjét erősíti.

Az értékelés során nem kell az abszurdig vinni az egyéniesítést, az általános elvekhez kell igazodni, azok követése pedig nem teljesíthetetlen elvárás . . . az elsőfokú bíróság okszerű következtetésre jutott, amikor valószínűsítette a kiskorúak kedvezőtlen befolyásolását. A 1494/2002. (X:17.) ORTT állásfoglalása összhangban az Rttv. 5/B. § (3) bekezdésével, a kedvezőtlen befolyásolást elégségesnek tekinti ahhoz, hogy a műsorszámot a III. kategóriába kelljen sorolni.”

Több alkotmánybírósági határozat mellett a Fővárosi Ítéletábrla is megállapította több konkrét ügy kapcsán, hogy az ORTT-nek az Rttv. által biztosított joga (és kötelessége) az Rttv. 3. § (2) bekezdésében foglalt megvalósulását felügyelni, ellenőrizni, illetve az e jogszabályhelyben foglalt sérelme esetén szankciót alkalmazni. Nem azonos ugyanis a polgári jogi és a közigazgatási jogi jogviszony. A személyhez fűződő jogok védelmét a sérelmet szenvedő jogalany polgári perben érvényesítheti [Ptk. 85. § (1) bek.]. Az ORTT Rttv. 3. § (2) bekezdésének sérelme tárgyában hozott határozatainak felülvizsgálatakor azonban nem polgári jogi kérdésben, hanem abban dönt a bíróság, hogy az Rttv. 3. § (2) bekezdésében foglalt szabályozás sériilt-e. Az Rttv. a műsorszolgáltatónak tiltja meg az Rttv. rendelkezéseinek megsértését, az Rttv.-nek tehát a műsorszolgáltató és nem a sérelmet elszenvedett az alanya. A Legfelsőbb Bíróság már több eseti döntésében (pl. a Kf.IV.37.230/2002/9., a Kf.VI.38.474/2000/3. számú határozatokban) is kimondta, hogy az emberi jogok sérelme médiaügyben vizsgálható.

Az Rttv. 3. § (2) bekezdése a következőket tartalmazza: „A Műsorszolgáltató köteles tiszteletben tartani a Magyar Köztársaság alkotmányos rendjét, tevékenysége nem sértheti az emberi jogokat, és nem lehet alkalmas a személyek, nemek, népek, nemzetek, a nemzeti, etnikai, nyelvi és más kisebbségek, továbbá valamely egyház vagy vallási csoport elleni gyűlölet keltésére.”

A fentiekhez példaként idézzük fel az alábbi esetet:

A műsorszolgáltató Híradó című műsorszámával megsértette az Rttv. 3. § (2) bekezdését, és emiatt a hatóság a médium műsorszolgáltatási jogosultságának gyakorlását 30 percre felfüggesztette. A határozat indoklása szerint a Híradóban a hírolvasó a következőket közölte:

„Mobiltelefonnal felvették egy fiatal fiú megalázását Kalocsán. A 16 éves fiúnak megparancsolták, hogy térdeljen le, imádkozzon Allahhoz, és a bandának mondja azt, ők a világ urai, aztán megcsókolatták vele a cipőjüket. A banda egyik tagja az egészet felvette a telefonjával, ezt látják most. Azt már nem rögzítették, ahogy a fiút rugdossák is. A rendőrök néhány perc múlva elfogták a támadókat.”

Eközben a telefonnal rögzített képeken az áldozat volt látható a képernyőn, amint – valószínűleg – térdelve beszél valakihez, majd kétszer egymás után megcsókolja annak cipőjét. Az áldozatot szemből és oldalról is mutatta a kamera, az arca nem volt kitakarva, így – a felvétel nem túl jó minősége ellenére is – felismerhetővé vált.

Az ORTT álláspontja szerint a műsorszolgáltató ezzel a közreadással figyelmen kívül hagyta az áldozat személyiségi jogait. Az Alkotmánybíróság 58/2001. (XII. 7.) AB számú, 23/1990. (X. 31.) AB számú és a 64/1991. (XII. 17.) AB számú határozatai, továbbá a Ptk. 80. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az Alkotmány 59. § (1) bekezdését értelmezve a hatóság arra a következtetésre jutott, hogy a személyes adatok mindenkit megillető alkotmányos védelem alatt állnak, a műsorszolgáltató pedig ezt az alkotmányos követelményt súlyosan megsértette, amikor egy kiskorú megalázásáról szóló felvételt a nyilvánosság számára közvetített, a személyes adatok körében a képmáshoz való jog védelmével kapcsolatos kötelezettségét nem teljesítette.

Az esemény műsorba szerkesztését nem indokolta a műsorszolgáltatónak a közérdekű eseményekről való tájékoztatási kötelezettsége, az pedig, hogy a rendőrség szinte azonnal elfogta az elkövetőket, önmagában nem elégséges indok a közlésre. A fiú megalázásáról egyébként más csatorna nem adott hírt.

A Fővárosi Ítéletében kifejtette: *„Az emberi méltósághoz való jog minden embert megillet, így a gyermekeket is. Jelen esetben a riport alanya egy megalázott fiatal, akinek személye teljes mértékben felismerhető volt a bemutatott képsorok alapján. A beolvasott hír és a bemutatott arckép a nézők által egyértelműen összekapcsolható volt, így számukra teljesen bizonyossá vált, hogy ki az, aki e sérelmeket elszenvedte. A műsorszámiban szereplő fiatal nem adta hozzájárulását a képmásának a bemutatásához. Mindezzel a műsorszolgáltató megsértette az Rttv. 3. § (2) bekezdésében meghatározott emberi jogokat, ezen belül a személyhez fűződő jogot, visszaélt más képmásával. A jogsértés megállapítása szempontjából közömbös a közzététellel elérni kívánt cél. Megjegyzi e körben a másodfokú bíróság, hogy az elrettentő cél*

sem valósult meg, hiszen a felvétel csak azt közölte, hogy a támadókat a rendőrség rövid időn belül elfogta. Nincs azonban információ arról, hogy kaptak-e, és ha igen, milyen büntetést, az valóban súlyos-e, amely másokat is visszatart a hasonló cselekmények elkövetésétől.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint a felvétel közreadása nem volt feltétlenül szükséges. A látottak, hallottak nemcsak a kalocsai megalázott számára voltak károsak azáltal, hogy felidézte az általa elszenvedett traumát, hanem kortársai, a többi fiatal személyiségfejlődésére is hátrányos hatással járhatott. A fiatal nézők teljesen azonosulhattak a bemutatott 16 éves fiúval, hiszen ő a saját korosztályukhoz tartozik, a megaláztatás akár velük, akár saját társaikkal is megtörténhetett volna. Emellett minden jóérzésű felnőtt nézőben is megbotránkozást keltett a társadalmi konvenciókkal, az általánosan elfogadott erkölcsi normákkal ellentétes magatartás. Őket biztosan nem kell visszatartani a hasonló bűncselekmények elkövetésétől."

A 2010. évben több olyan per is volt folyamatban, amely az **Rttv. 13. § (2) bekezdés f)** pontjának sérelme tárgyában hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult. Ezen jogszabályi hely kimondja, hogy az alkoholtartalmú italok reklámja nem tehető közzé kiskorúak számára készült műsorszámot közvetlenül megelőzően, illetve közvetlenül azt követően.

Ezen szabály alkalmazását megnehezíti, hogy a törvény máshol nem használja a „kiskorúak számára készült” kifejezést, és ez nem azonos a klasszifikációs csoportokkal sem, ugyanis a kiskorúság 18 éves korig tart.

A műsorszolgáltatók és az ORTT között éppen abban volt vita, hogy míg a hatóság az ún. ifjúsági filmeket vagy a gyermekszereplők közreműködésével készült, gyermekekről szóló filmeket az Rttv. 13. § (2) bekezdése szempontjából kiskorúak számára készült filmnek tekintett, addig a műsorszolgáltatók igyekeztek a legtöbb ilyen műsorszámra kimondani, hogy azok nem kifejezetten kiskorúak számára készültek, hiszen nagykorúak is megnézhetik azokat, illetve szerepelnek a filmekben.

Az egyik ilyen perben a Fővárosi Ítéletábla az alábbiakat állapította meg:

„Az Rttv. 13. §-ának (2) bekezdése f) pontjában foglaltak megsértése a kiskorúak számára készült műsorszám vonatkozásában merülhet fel. Sem az Rttv. sem más jogszabály nem rendelkezik arról, hogy mi minősül kiskorúaknak szánt műsorszámnak. Erre nézve törvényi definíciót nem találunk, a fogalom meghatározás tartalmi elemeire utalás nincs.

Emellett tény az, hogy a törvényi tiltás nem említi sem a gyermek- és ifjúsági közszolgálati műsorszám kategóriát, sem pedig a korhatári kategóriát, ezekre nem is hivatkozik. Mindebből az következik, hogy minden műsorszámot egyedileg, a történet, a mondanivaló alapján, a cselekmények képi és verbális megjelenítése, a fő- és mellékszereplők összetétele stb. figyelembevételével kell elemezni, és értékelni abból a szempontból, hogy kiskorúaknak készült-e vagy sem.

Fontos hangsúlyozni, hogy az Rttv. 13. § (2) bekezdésének f) pontja a „kifejezetten” kitétel nem tartalmazza, ennél fogva a törvényi tilalom nemcsak a kifejezetten, kizárólag a kiskorúak

számára készült műsorszámra vonatkozik, hanem mindazon produkcióra is, amelyet a kiskorú korosztály számára is készítettek.

Tipikusan ilyenek tekinthetők a családi, illetve a kalandfilmek, ahol a célközönség a gyerekek mellett a szülők is. A jogsértés megállapíthatósága szempontjából tehát nem kizáró körülmény az, hogy a film a gyerekek mellett a felnőttek számára is nézhető, adott esetben még öröm is számukra a kicsikkel való együtt tévénézés. Nyilván ezt vette a felperes is figyelembe, amikor a filmeket szombaton a kora délutáni órákban tűzte műsorra...

A Kivert kutya és a Jumanji a témájukból adódóan a gyermekközönséget célozzák, függetlenül attól, hogy a filmeket szívesen nézi a család összes többi tagja, beleértve a szülőket is...

Amint arra az alperes és az elsőfokú bíróság is helyesen rámutatott, e törvényi rendelkezés a kiskorúak védelmét célozza, hiszen az alkoholtartalmú italok fogyasztása e korosztály fizikai, értelmi és erkölcsi károsodását okozhatja. A fiatalok nemzedék világszepe és erkölcsi normarendszere még nem fejlődött ki, az folyamatosan alakul, változik, a külvilág hatásainak megfelelően formálódik. Ma a média és főként a televízió a szocializáció egyik legmeghatározóbb területe.

Éppen ezért a fiatalok testi, szellemi és erkölcsi fejlődése szempontjából a műsorszolgáltatóknak kiemelt felelősségük van. Az általuk sugárzott műsoroknak a maguk összességében hozzá kell járulniuk a kiskorúak egészséges és kiegyensúlyozott fejlődéséhez, segíteniük kell őket a pozitív értékrend elsajátításában.

A fiatalok példaképeket keresnek, ezért fontos, hogy általuk a nagy valószínűséggel is látható reklámokban megjelenő felnőttek ne káros példát mutassanak, az alkoholfogyasztásra ne buzdítsanak, azt ne vonzó, népszerű, követendő példaként közvetítsék.

A törvényi követelményekből kitűnő jogelv tehát az, hogy a televízió a fiatalok számára ne népszerűsítse az alkoholtartalmú italokat, mert ezek a kiskorúak egészséges fizikai, erkölcsi és értelmi fejlődését veszélyeztetik... A jogalkotó a tiltás oldaláról szabályozta a kiskorúak védelmét.

A szabályból az következik, hogy ha kiskorúaknak szánt műsorszámokat közvetlenül megelőzően vagy a műsorszámot közvetlenül követően nem lehet alkoholtartalmú italok reklámját közzétenni, akkor közvetve sem, tehát a műsört megszakító reklámblokkban sem tehető közlé ilyen tartalmú reklám jogszerűen... teljesen közböbs az, hogy a film megszakításakor az adott sörreklám éppen hányadik spot volt, illetve hogy mi volt a tartalma a film megszakítása utáni első, és a film folytatását megelőző utolsó részletnek. A film megszakítása során semmilyen alkoholtartalmú ital reklámja nem tehető közzé."

4.2.3. Országos vételkörzetű(vé nyilvánított) műsorszolgáltatók által indított perek

Az ORTT 2066/2009. (X. 28.) számú határozatával, az Oktatási és Kulturális Közlöny 2009. július 29-i Különszámában megjelent két országos analóg kereskedelmi rádiós műsorszolgáltatósi jogosultság pályázati felhívás 1. számú melléklete szerinti 1. sorszámú jogosultság

tekintetében legmagasabb pontszámmal az Advenio Zrt. pályázó pályázati ajánlatát értékelte, ezért a pályázati felhívás 3.4.3.2. szakasza szerint az Advenio Zrt. pályázót nyilvánította nyertesnek.

A pályázaton vesztes Danubius Rádió Zrt. által indított perben első és másodfokon is megállapította a bíróság, hogy az ORTT jogellenesen járt el akkor, amikor az Advenio Zrt. pályázati ajánlatát alaki érvénytelenség miatt nem zárta ki, azt érdemben elbírálta, és mint nyertes pályázóval szerződést kötött.

A jogerős ítélet ellen (14.Gf.40.119/2010/15.) mindkét alperes, az ORTT (Médiatanács) és az Advenio Zrt. is felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságánál.

A felülvizsgálati kérelmükben alperesek kérték, hogy a Legfelsőbb Bíróság elsődlegesen szüntesse meg a pert a Pp. 275. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, tekintettel arra, hogy a perben alperesek szerint a polgári bíróságnak nem volt hatásköre.

A másodlagos alperesi kérelem a felperes keresetének teljes egészében való elutasítására vonatkozott, annak kimondásával, hogy nem követett el jogsértést az ORTT a pályázat elbírálásakor.

Harmadlagos kérelmük pedig a jogerős ítélet hatályon kívül helyezésére és a Fővárosi Ítéletábla új eljárásra való utasítására vonatkozott.

Az ORTT 2067/2009. (X. 28.) számú határozatával, az Oktatási és Kulturális Közlöny 2009. július 29-i Különszámában megjelent két országos analóg kereskedelmi rádiós műsorszolgáltatási jogosultság pályázati felhívás 2. számú melléklete szerinti 2. sorszámú jogosultság tekintetében a legmagasabb pontszámmal az FM1 Konzorcium pályázati ajánlatát értékelte, ezért a pályázati felhívás 3.4.3.2. szakasza szerint az FM1 Konzorcium pályázót nyilvánította nyertesnek.

A pályázaton vesztes Sláger Rádió Zrt. által indított perben első és másodfokon is megállapította a bíróság, hogy az ORTT jogellenesen járt el akkor, amikor az FM1 Konzorcium pályázati ajánlatát alaki érvénytelenség miatt nem zárta ki, azt érdemben elbírálta, és mint nyertes pályázóval szerződést kötött.

A jogerős ítélet ellen (14.Gf.40.109/2010/12.) mindkét alperes, az ORTT (Médiatanács) és az FM1 Zrt. is felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságánál.

A felülvizsgálati kérelmükben alperesek kérték, hogy a Legfelsőbb Bíróság elsődlegesen szüntesse meg a pert a Pp. 275. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, tekintettel arra, hogy a perben alperesek szerint a polgári bíróságnak nem volt hatásköre.

A másodlagos alperesi kérelem a felperes keresetének teljes egészében való elutasítására vonatkozott, annak kimondásával, hogy nem követett el jogsértést az ORTT a pályázat elbírálásakor.

Harmadlagos kérelmük pedig a jogerős ítélet hatályon kívül helyezésére és a Fővárosi Ítéltábla új eljárásra való utasítására vonatkozott.

A Legfelsőbb Bíróság a perek felülvizsgálati szakaszában a következő szóbeli ítéleteket hirdette ki:

Danubius Rádió vs. Médiatanács

„A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítélet felülvizsgálattal támadott részét hatályában fenn tartja.” A szóbeli indokolásában a Legfelsőbb Bíróság kifejtette, hogy az alperesek eljárási kifogásaival nem értett egyet. A bíróság álláspontja szerint – egyezően az első és másodfokon eljáró tanácsokkal – polgári bíróságnak van hatásköre a perben a töretlen bírói gyakorlat által is alátámasztottan. Hivatkozott több legfelsőbb bírósági döntésre is, amelyek a hatáskör kérdését taglalják. A bíróság szóbeli indokolása szerint nem történt a perben olyan eljárási szabálysértés, amely az érdemi döntésekre kihatott, így az alperesek ez irányú kérelmeinek helyt adni nem lehetett.

Az alperesek anyagi jogi érvelésével kapcsolatban kifejtette, hogy egyetért a másodfokú bíróság azon álláspontjával, hogy az Advenio Zrt. pályázata alakilag érvénytelen volt, tekintettel arra, hogy a pályázat benyújtásakor és a pályázat alatt is fennálltak vele szemben az Rttv. és az ÁPF kizáró rendelkezései a Lánchíd Rádióknak az Advenio Zrt.-ben meglévő befolyásoló részesedése miatt.

Ebben az ítéletben szóban a Legfelsőbb Bíróság nem értékelt az egyébként a másodfokú bíróság által elfogadott azon elsőfokú álláspontot, miszerint a pályázati feltétel 2.8.4. pontja ellentétben áll az Rttv. 96. § (3) bekezdésével és az ÁPF 25.5. pontjával. Illetve, hogy ezen rendelkezések ellenében olyan nyilatkozat megtételét teszi lehetővé a pályázó részére, amellyel az mentesülhet az összeférhetlenségi szabályok alól, illetve a pályázat e miatt való visszautasításától. A másodfokú bíróság álláspontja az volt (egyezően az első fokkal), hogy a külön nyilatkozattal nem lehet kiküszöbölni az ÁPF-ben meghatározott azon feltételt, hogy a pályázónak a pályázat benyújtásától a szerződés megkötéséig terjedő időben végig meg kell felelnie az ÁPF 25.5 pontjában foglaltaknak. *„Mivel a PF 2.8.4. pontja ellentétes az Rttv.-ben és az ÁPF-ben rögzített szabályokkal, ezért az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy az nem alkalmazható, az e körben kifejtett jogi érvelésével a másodfokú bíróság mindenben egyetértett. Az pedig teljesen irreleváns, hogy a II. rendű alperes a PF-nek megfelelően a külön nyilatkozatot megtette-e.”* (Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.109/2010/12. 31. oldal 2. bekezdés – Sláger ügy.)

Sláger Rádió Zrt. vs. Médiatanács

„A Legfelsőbb Bíróság az I. fokú ítéletet – felülvizsgálattal támadott részében – hatályon kívül helyezi, és a felperes keresetét teljes egészében elutasítja.”

Szóbeli indokolásában a Legfelsőbb Bíróság megismételte a Danubius-perben kifejtett álláspontját az alperesek eljárásjogi kifogásaival kapcsolatban.

Az alperesek anyagi jogi érvelésével kapcsolatban – ellentétben a Danubius-perben hozott ítélettel – kifejtette, hogy mindkét pályázó (Advenio Zrt, FM1 Konzorcium) tulajdonosi szerkezete miatt a korlátozó, kizáró rendelkezések hatálya alá esett volna nyertessége esetén. Az ÁPF 25.5 pontja alapján ki kellett volna őket zárni a pályázatból. Azonban a pályázati felhívás 2.8.4. pontja az előbbi szabály alól felmentést adott azzal, hogy a pályázó nyertessége esetére nyilatkozhat arról, hogy az összeférhetetlenséget megszünteti a szerződés megkötéséig.

A Legfelsőbb Bíróság álláspontja szerint – szemben az első- és másodfokú bíróságokkal – a PF hivatkozott pontja nem ellentétes az Rttv. és az ÁPF rendelkezéseivel, hanem azokat alkotó módon kiegészíti, segítve ezzel a pályázást.

Figyelemmel arra, hogy az FM1 Konzorcium tett a PF 2.8.4. alapján nyilatkozatot, ezért őt nem kellett kizárni a pályázatból, azt jogszerűen nyerte meg, és jogszerűen kötött vele az ORTT műsorszolgáltatási szerződést.

A Legfelsőbb Bíróság azért dönthetett „*kétféleképpen*”, mivel az Advenio Zrt. a pályázata benyújtásakor nem tett nyilatkozatot a PF 2.8.4. pontja alapján, míg az FM1 Konzorcium megtette azt. (Mindkét pályázó egyébként a törvény korlátozó rendelkezése alá esett, az Advenio Zrt. a Lánchíd Rádió, míg az FM1 Konzorcium a radiocafe miatt.)

A Legfelsőbb Bíróság kimondta, hogy a *PF 2.8.4. pontja nem ellentétes az Rttv. és az ÁPF vonatkozó szabályaival, sőt azokat alkotó módon kiegészíti.*

Szóban csak az FM1 kapcsán fejtette ki fenti álláspontját a bíróság, reményeink szerint azonban az ún. Danubius-ügyben is kitér majd írásban az Rttv., az ÁPF és PF egymáshoz való viszonyára és arra, hogy alkalmazható volt a PF 2.8.4. pontja.

A legnagyobb különbség a két pályázat tekintetében ott látható, hogy csak az egyik pályázó (FM1 Konzorcium) tett a 2.8.4. pont szerint nyilatkozatot, míg az Advenio nem tett ilyen nyilatkozatot, azonban a pályázat elbírálásának időpontjáig rendezte az összeférhetetlenség kérdését, így a műsorszolgáltatási szerződés megkötésekor (egyben a jogosultság megszerzése) már nem állt fenn vele szemben semmilyen kizáró ok.

Az FM1 a műsorszolgáltatási szerződés megkötésekor (nyilatkozata alapján) az ORTT-vel kötött egy szerződést, ahol közös megegyezéssel megszüntették a radiocafe műsorszolgáltatási jogosultságát.

Az ORTT egyébként azért nem követelte meg a nyilatkozat megtételét az Advenio Zrt.-tól, és nem nyilvánította pályázatát alakilag érvénytelennek, mert a bíróságokkal ellentétben – töretlen gyakorlata szerint – az ÁPF 25.5 pontjában foglaltakat úgy értelmezte, hogy a pályázó nem szerezhet másik jogosultságot. A szerzés pedig a pályázat megnyerése után a szerződéskötéssel valósul meg. Az Advenio Zrt. a szerződés megkötésének idején már nem rendelkezett más műsorszolgáltatási jogosultsággal.

4.3. A pénztartozások behajtásával kapcsolatos peres és nem peres eljárások

4.3.1. A pénztartozások behajtásának folyamata

A Médiatanácsnál a pénztartozásoknak két nagy csoportja különböztethető meg. A műsorszolgáltatásidő-tartozások alkotják az egyik csoportot, míg a hatóság által közigazgatási hatósági jogkörben meghozott határozatokon alapuló kötbér- és bírságtartozások a másik kategóriát.

A műsorszolgáltatásidő-számlákat az ORTT Iroda számlázási osztálya/NMHH Pénzügyi Osztálya negyedévente állítja ki és küldi meg a műsorszolgáltatóknak, 15 napos fizetési határidővel. A határidő eredménytelen eltelte után a műsorszolgáltatók részére fizetési felszólítást küld ki, amelyben újabb határidő tűzésével fizetésre szólítja fel a tartozással rendelkező műsorszolgáltatókat.

A hátralékkal rendelkező és szerződés alapján óvadék, illetve bankgarancia nyújtására kötelezett műsorszolgáltatók esetében az ORTT Irodája/NMHH Hivatala haladéktalanul intézkedik a hátraléknak az óvadéki összegből vagy a bankgarancia terhére történő kielégítése iránt. A szerződéssel – és ebből következően szerződést biztosító mellékkötelezettséggel – nem rendelkező műsorszolgáltatók pénztartozásaival kapcsolatban a Jogtanácsosi Iroda intézkedett fizetési meghagyás kibocsátása iránt, ugyanúgy, mint azokban az esetekben, amelyekben a szerződést biztosító mellékkötelezettség felhasználása nem vezetett eredményre, majd végrehajtást elrendelő végzést tartalmazó előterjesztést készít.

Amennyiben a végrehajtást elrendelő végzés kibocsátása ellenére sem rendezi tartozását a műsorszolgáltató, illetve végrehajtási kifogást nyújt be, további végrehajtási cselekmények megtételére kerül sor.

A Jogtanácsosi Iroda folyamatosan figyelemmel kísérte a kötbért és bírságot tartalmazó, illetve egyéb fizetési kötelezettséget, pénztartozást megállapító határozatok jegyzékét abból a szempontból, hogy a szankció, illetve a pénzügyi kötelezettség határidőben teljesült-e. Amennyiben a fizetési határidő lejárt, és az érintett nem kezdeményezte a fizetési kötelezettség alapjául szolgáló határozat bírósági felülvizsgálatát, valamint a végrehajtás felfüggesztését, a Jogtanácsosi Iroda intézkedett az ORTT-nél a végrehajtást elrendelő végzés meghozatala iránt. A végrehajtási végzés jogerőssé és végrehajthatóvá válását követően intézkedett a pénztartozás behajtásáról (inkasszóval vagy bírósági végrehajtás útján).

4.3.2. A műsorszolgáltatásidő-tartozásból származó perek

Ezekben a perekben nagyobb részt csak az összeg nagysága a vita tárgya, többször csak időhúzás a per célja a műsorszolgáltató részéről. Néhány – igen magas összeggel tartozó –

műholdas műsorszolgáltató nemcsak összecszerűségében, hanem jogalapjában is vitatja számláinkat.

Ilyen per az alább ismertetett **ORTT/Musicmax** per, amelyet az ORTT indított a műsorszolgáltató díjtartozása miatt. A kereseti követelés összege: 30 361 168 Ft volt.

Az elsőfokú bíróság ítéletében kötelezte az alperest a kereseti követelés szerinti műsorszolgáltatási díj és késedelmi kamat megfizetésére.

Az alperes fellebbezést nyújtott be az ítélet ellen.

Az Ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletének megfellebbezett rendelkezéseit megváltoztatta, és 12 000 000 Ft tőke, valamint járulékait meghaladóan a keresetet elutasította.

A másodfokú bíróság ítéletében kifejtette, hogy az Rttv. 2002. évi XX. törvénnyel való módosítása az ORTT-t közigazgatási ügyben eljáró szervvé minősítette, ugyanakkor a jogviszony lényegét meghatározó tartalmi elemeket nem érintette, tehát a jogalkotó azt eleve közjogi jogviszonynak tekintette.

Megállapította, hogy az ORTT az általa az Rttv. alapján hozott határozatokra alapította a műsorszolgáltató díjfizetési kötelezettségét, azonban a Ptk. 198. § (3) bekezdése szerint az Rttv. műsorszolgáltatási díj fizetésére irányuló kötelezettséget nem keletkeztet. A Fővárosi Ítéletábra ítélete szerint az Rttv. 41. § (1) bekezdés m) pontja és a 113. § (2) bekezdése jogosítja fel az ORTT-t a műsorszolgáltatási díj mértékének általános paraméterei meghatározására. Kifejtette, hogy az ORTT hatóságként jár el, amikor a műsorszolgáltatókat nyilvántartásba veszi.

Az ORTT úgy határozott, hogy a másodfokú ítélet ellen felülvizsgálati kérelmet terjeszt elő a Legfelsőbb Bíróság előtt. A Legfelsőbb Bíróság 2010. június 23-án végzésben bírálta el a kérelmet. Végzésében a jogerős ítéletet az elsőfokú ítéletre is kihatóan hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította.

A végzésben a bíróság fenntartotta e per során is a BH 2006/250. szám alatt közzétett határozatban foglalt megállapításait. E szerint az Rttv. 86. § (5) bekezdésének megfogalmazásából következik, hogy a műsorszolgáltatási jogosultságot szerződés vagy bejelentés, és e bejelentés alapján annak a hatóság által az Rttv. 113. § (2) bekezdésében meghatározott nyilvántartásba vételével lehet szerezni. Mind a két esetben a műsorszolgáltató köteles műsorszolgáltatási díjat fizetni az Rttv. 22. § (4) és a 113. § (2) bekezdése alapján, a díj mértékét pedig a hatóság köteles meghatározni, akár visszamenőleg is.

A fentiekben túlmenően a Legfelsőbb Bíróság e határozatában azt is egyértelműen megállapította, hogy a nyilvántartásba vétellel elnyert műsorszolgáltatási jogosultság fejében a műsorszolgáltatónak nem ún. egyszeri regisztrációs díjat kell fizetnie, hanem a műsorszolgáltatási díj a szerződéssel elnyert műsorszolgáltatási jogosultság után járó, azzal megegyező éves időszakra vonatkozó állandó díjfizetési kötelezettség.

A végzésben a bíróság kifejtette, hogy a bejelentéssel nyilvántartásba vétellel elnyert műsorszolgáltatói jogosultság után ellenszolgáltatásként fizetendő kötelezettséget maga

az Rttv. határozza meg. Az Rttv. 41. § (1) bekezdés m) pontja az ORTT-t jogosította fel a műsorszolgáltatási díj összegének meghatározására, függetlenül attól, hogy az ORTT a díj meghatározása körében 2002. október 15-ét megelőzően még nem hatósággént járt el, azaz a műsorszolgáltató díjfizetési kötelezettsége nem hatósági rendelkezésen alapult. A törvényi felhatalmazás alapján a jogszabály által teljesítendő szolgáltatás mértékét az ORTT kellő határozottsággal állapította meg, amely attól függetlenül megalapozza a műsorszolgáltató díjfizetési kötelezettségét, hogy az Rttv. a díj összegének meghatározására vonatkozó szempontokat kifejezetten nem tartalmazott és jelenleg sem tartalmaz.

Az Rttv. 41. § (1) bekezdés m) pontja lehetővé teszi, hogy a hatóság a műsorszolgáltatási díj összegét meghatározza. E meghatározás idejére, módjára vonatkozóan az Rttv. korlátozó rendelkezéseket nem tartalmaz. Nyilvánvaló, hogy a hatóság mindig a médiaszolgáltatás adott paramétereinek megfelelően jogosult és köteles az éves műsorszolgáltatási díjat meghatározni.

Megállapította, hogy a műsorszolgáltató díjfizetési kötelezettsége fennáll, azonban annak összecszerúségét az eredetileg eljáró elsőfokú bíróság nem tette vizsgálat tárgyává.

Kifejtette, hogy az Alkotmánybíróság határozata szerint az ORTT által a műsorszolgáltatókra megállapított díjképlet nem tekinthető normatív tartalmú döntésnek, tehát annak tartalma polgári perben vizsgálható. Nem eredményezheti a számlák minden vizsgálat nélküli elfogadását, hogy a műsorszolgáltató csak a számlák kézhezvétele után élt kifogással a követelt díjjal szemben.

Az elsőfokú bíróságnak a megismételt eljárásban részletesen meg kell vizsgálnia az ORTT által a perben érvényesített műsorszolgáltatási díj összecszerúségét.

A per folyamatban van.

5. Külkapcsolatok alakulása, együttműködés a külföldi médiahatóságokkal

Az elmúlt évekhez hasonlóan az ORTT és jogutódja, az NMHH tartalomfelügyelettel kapcsolatos külkapcsolataiban meghatározó volt az Európai Bizottsággal, az Európa Tanáccsal, a Szabályozó Hatóságok Európai Platformjával (European Platform of Regulatory Authorities – EPRA) és a Közép-Európai Szabályozói Fórummal (Central European Regulatory Forum – CERF) való együttműködés.

Meghatározó jelentősége miatt külön kiemelés érdemel, hogy az NMHH volt a házigazdája a Közép-Európai Szabályozói Fórum második ülésének, amely lehetőséget nyújtott arra, hogy az NMHH legfontosabb regionális partnerei megismerhessék a konvergencia hatóság működését és az átalakuló magyar mediaszabályozást.

A szabályozó hatóság kapcsolata az Európai Bizottsággal

Az ORTT, illetve az NMHH 2010 nyarától vesz részt az audiovizuális médiaszolgáltató-sokról szóló (2007/65) irányelv 29. cikkelyével felállított kapcsolattartó bizottság munkájában (a kapcsolattartó bizottságról szóló rendelkezés már a 89/552 sz., a határok nélküli televíziózás irányelvben is szerepelt). A kapcsolattartó bizottság a tagállamok hatáskörrel rendelkező hatóságainak képviselőiből áll. Elnöke az Európai Bizottság egy képviselője, a kapcsolattartó bizottság az ő kezdeményezésére, vagy egy tagállami küldöttség kérésére ül össze. A kapcsolattartó bizottság legfontosabb feladata az audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv hatékony végrehajtásának rendszeres konzultáció révén való elősegítése, minden olyan gyakorlati problémát illetően, amely az irányelv és különösen a 2. cikkely alkalmazásából ered, valamint minden más olyan ügyben, amellyel kapcsolatban hasznosnak tartják a véleménycserét.

A kapcsolattartó bizottság 32. és 33. ülésén az elmúlt évben részt vettek a hatóság képviselői. Az ülésen részt vevők tájékoztatást kaptak arról, hogy az audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelvet miként sikerült a tagállamoknak átültetniük hazájuk jogrendjébe, illetve mely tagállamok adósa még az implementációval. A bizottság júniusi és októberi ülésén a hatóság képviselői adtak tájékoztatást a bizottság részére az irányelv implementációjának magyarországi folyamatáról, illetve a médiarendszerre vonatkozó magyar szabályozásról. A 33. ülésen az újonnan felállt NMHH képviselője bejelentette az új konvergens hatóság létrejöttét.

A hatóság képviselői számára azért is különösen fontos a részvétel a kapcsolattartó bizottság ülésein, mert nagyon sok gyakorlati segítséget kapnak a hatékony munkához. Az Európai Bizottság az üléseken ad tájékoztatást olyan, a hatóság számára különösen fontos gyakorlati kérdésekben, mint amilyenek a műszaki kritériumok felcserélődése miatt (2007/65/EK irányelv 2. cikkely 4. bekezdés – „az uplink elsődlegessége”, vagyis a jövőben a joghatóság megállapításakor, műholdas feladóállomás fekvése szerinti ország megelőzi a műholdnak az adott tagállam tulajdonában álló műholdas kapacitás használatát) bekövetkezett joghatósági változásokkal kapcsolatos helyzet. Az Európai Bizottság 32. ülésén például arról számolt be, hogy a joghatósági kiegészítő rendelkezések megváltozása miatt 400 műsorszolgáltatás felett változik meg a joghatóság. Ezek közül 140 esetben az új hatóság megerősítette a műsorszolgáltatás feletti joghatóságát, 200 műsorszolgáltatás esetében elutasította a megkeresett hatóság a joghatóság elfogadását, 60 műsorszolgáltatás esetében még folynak a tárgyalások az érintett hatóságok között.

A 32. ülésen elhangzott, hogy Németország korábban arra tett javaslatot, hogy az audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv 16. és 17. cikkelyiben meghatározott, az európai és független gyártók által készített műsorokra vonatkozó előírások alól mentesüljenek azok a műsorszolgáltatók, amelyek nézettsége nem ér el egy meghatározott

küszöbszintet. Az Európai Bizottság megvizsgálta egy esetleges derogáció hatásait, amelyet természetesen saját hatáskörben nem hajthat végre, az csak egy irányelv-módosítási eljárás után lenne lehetséges. Az Európai Bizottság a strasbourgi Audiovizuális Megfigyelő Intézet (Audiovisual Observatory) adatait felhasználva vizsgálta meg, hogy a 0,3 és a 0,5 százalékos nézettségi küszöbök bevezetése milyen eredménnyel járna. A 0,3 százalékos küszöb bevezetése kis lakosságszámú államok, pl. Svédország esetében kivitelezhetetlen, de a nagy lakosságszámmal rendelkező tagállamok is eltérő nézettségű piacokkal rendelkeznek. Az Egyesült Királyság nézettségi adatai egy nagyon fregmentált nézettségű piacról árulkodnak, hasonlóan Spanyolországhoz, így akár a műsorszolgáltatók 18 százaléka is mentesülhet a kötelezettség alól. Arra a német felvetésre, hogy csak az adatszolgáltatási kötelezettség alól kapnának mentességet a műsorszolgáltatók, a bizottság úgy válaszolt, hogy ez olyan lenne, mintha a kötelezettség alól kapnának felmentést.

A kapcsolattartó bizottság 33. ülésén az európai és független gyártók által készített művekre vonatkozó szabályok alkalmazásával kapcsolatos európai bizottsági beszámoló szolgált hasznos információkkal a hatóság számára. A tagállamokban ugyanis a szabályozó hatóságok készítik el azokat a jelentéseket, amely alapján az Európai Bizottság összeállítja a közleményét. 2010. szeptember 23-án jelent meg a kilencedik közlemény az 1997. június 30-i 97/36/EK irányelvvel és a 2007/65/EK irányelvvel módosított 89/552/EGK irányelv 4. és 5. cikkének a 2007–2008. évi időszak tekintetében való alkalmazásáról. A közlemény összeállításának szakmai háttéréről számolt be az Európai Bizottság.

Az Európai Bizottság minden évben egy alkalommal külön találkozót is szervez az audiovizuális területen működő szabályozó hatóságok részére. A munkacsoport ülésén idén is részt vettek a magyar hatóság képviselői. Az ülésen főleg gyakorlati kérdéseket vitattak meg a résztvevők, így elsősorban az audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv alkalmazásából adódó, illetve az új jogszabály által bevezetett változásokkal kapcsolatos legérdekesebb szakmai kérdéseket vitatták meg.

A szabályozó hatóság kapcsolata az Európa Tanáccsal

Az elmúlt évben az Európa Tanács két bizottságában is folytatta munkáját az ORTT. A Média és Új Kommunikációs Szolgáltatások Irányító Bizottsága (CDMC) két ülésén, illetve a Határokat Átlépő Televíziózás Állandó Bizottság (T-TT) ülésén vettek részt a hatóság munkatársai. A CDMC ülésein főleg a bizottság alá tartozó szakértői csoportok (Új Média Szakértői Csoport, Határokat Átlépő Internet Szakértői Csoport, Közszolgálati Média Szakértői Csoport) munkáját vitatták meg.

A Határokat Átlépő Televíziózás Állandó Bizottság ülései, az ott elhangzottak fontosságára tekintettel, kicsit részletesebben is bemutatásra kerülnek. A hatóság tavalyi országgyűlési beszámolójában szerepelt, hogy az Európa Tanács Határokat Átlépő Televíziózás Állandó Bizottsága (T-TT) elkészítette a határokon átnyúló televíziózásról szóló egyezménymódosító szövegét.

Az Állandó Bizottság – amelynek alelnöke a hatóság munkatársa – a 2009. június 11–12-én megtartott ülésén egyhangúlag elfogadta a módosított egyezmény szövegét, és azt továbbította a Miniszterek Bizottságához. Az EU-tagállamok számára kiemelt jelentőségű volt, hogy az új egyezmény szövege kompatibilis legyen az audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv szövegével. Az előkészítő üléseken megfigyelőként jelen volt az Európai Bizottság képviselője is. Ezért is érte meglepetésként az Állandó Bizottság tagjait az Európai Bizottság tagjának, Vivianne Redingnek a tagállamok kormányaihoz intézett levele, amelyben felszólította őket, hogy ne írják alá a módosító egyezményt, mert az audiovizuális területen már létezik EU-jogszabály. A levél váratlanul érte az Állandó Bizottság tagjait, mert az új egyezmény előkészítése több mint két évet vett igénybe, azon az Európai Bizottság képviselője folyamatosan részt vett. A szöveggel szemben azonban egy apróbb észrevételtől eltekintve (az „európai művek” tervezett definícióját kérték módosítani) kifogást nem emelt, sőt megerősítette, hogy a tagállamok jogosultak aláírni az új egyezményt. Az Európai Bizottság képviselője az Állandó Bizottság ülésén megerősítette – arra tekintettel, hogy az ET-egyezmény nem csak azokat a területeket fedi le, mint az audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló EU irányelv és az egyezménynek Európában betöltött szerepe –, az Európai Bizottság nem emel majd kifogást a módosító egyezmény aláírásával szemben. Az Európai Bizottság tagjának levelére való hivatkozással az ET Miniszterek Bizottsága úgy döntött, hogy az egyezmény módosító szövegének megtárgyalását határozatlan időre elnapolja.

Az Európai Bizottság képviselője elmondta, hogy a Kapcsolattartó Bizottság 2010. június 16-ai ülésén ismertette a bizottság álláspontját, amely magyarázatot kívánt nyújtani arra, hogy miért nem ratifikálhatják a tagállamok a módosított egyezményt, és miért abban a pillanatban került erre sor, holott már 1998-ban is módosították az egyezményt.

Az EB képviselője ezt azzal egészítette ki, hogy 1998 óta (az egyezmény utolsó módosítása óta) négy alapszerződést is elfogadtak. Az Európa tanácsi egyezmény által lefedett területek nagyrészt az EU külső hatáskörébe tartoznak, azonban az EU nem akar az egyezmény részese lenni, mert ez lelassítaná a jogalkotási folyamatot. Az irányelv és az egyezmény továbbá számos helyen ütközik. Két ország kivételével minden, az egyezményt ratifikáló országra vonatkoznak az irányelv rendelkezései is.

Az ET főtitkára maga javasolta a miniszterek bizottságának, hogy ne folytassák az egyezménnyel kapcsolatos munkát. Az Európai Bizottság is ezzel a javaslattal ért egyet.

Az ET-főtitkár és a területért felelős európai bizottsági tag az ezt követő időszakban kapcsolatban állnak, hogy megvitassák a lehetséges együttműködés formáit, és folytatják a munkát, hogy a jövőben ilyen esetek ne forduljanak elő. Szeretnék, ha az európai együttműködés az audiovizuális területen egy szabálygyűjtemény alapján történne. A még hatályban lévő egyezménnyel kapcsolatban az EB képviselője elmondta, hogy az audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv lex posteriori tehát automatikusan érvényesül,

ezért az Európai Bizottság nem ragaszkodik ahhoz, hogy az ET-egyezményt felmondják a tagállamok.

A határokat átlépő televíziózás egyezmény helyébe egy olyan egyezmény léphetne, amely olyan területre vonatkozik, amelyet az irányelv nem fed le. Ezt javasolja az Európai Bizottság is.

Az Európa Tanács képviselője arra mutatott rá, hogy a két joganyag teljesen eltérő célokot szolgál. Míg az irányelv fő célja a piac szabályozása, az egyezmény az Emberi Jogok Európai Egyezményének 10. cikkelyében foglalt; a véleménynyilvánítás és tájékoztatás jogának érvényesülését kívánja biztosítani. Hozzátette, hogy az egyezmény egy páneurópai jogértelmezést teremtett a média területén. Ennek megfelelően az Európa Tanács Parlamenti Közgyűlése továbbra is támogatja az egyezménnyel kapcsolatos munkát és azt követően a tagállamok általi ratifikálást. Több hozzászóló elmondta, hogy az egyezmény olyan országoknak is lehetőséget adott az európai sztenderdek alkalmazására, amelyek nem EU-tagjelöltek, de például már jelezték ratifikációs szándékukat (Oroszország) az Állandó Bizottságnak. Ezáltal az egyezmény olyan államokat is bevonhat az európai szabályozásba, amelyek nem lesznek az EU tagjai, illetve nincs az EU-val megállapodásuk az audiovizuális területen. Többen sérelmezték, hogy az Európai Bizottság csak az utolsó pillanatban hívta fel a tagállamok kormányainak a figyelmét, hogy nem ratifikálhatják az egyezményt. Addigra azonban az ET már több mint 300 000 eurót költött a módosító egyezménnyel kapcsolatos előkészítő munkákra. Összefoglalva: az audiovizuális területre vonatkozó ET-szabályrendszer várhatóan megszűnik, és ez történik majd a határokat átlépő televíziózásról szóló irányelvvel felállított Állandó Bizottsággal is.

Az egyezménymódosítás megkezdésének következményei az alábbiakban foglalhatók össze:

A jelenlegi egyezmény elavult az audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelvvel összehasonlítva. Az egyezményből hiányoznak a lekérhető szolgáltatásokra vonatkozó szabályok, nem alkalmazkodik a társadalmi, technológiai változásokhoz. A jelenlegi helyzetben nem várható, hogy akár európai, akár nem európai felek csatlakozzanak az egyezményhez.

A jelenlegi egyezmény számos helyen nincs összhangban az irányelvvel. A joghatósági kiegészítő szabályok eltérőek az irányelvben és az egyezményben (Az egyezmény 5. cikkelyének 4. bekezdésében foglaltak és az audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv egységes szerkezetben foglalt változatának 2. cikkelyének 4. bekezdése). Ez számos joghatósági ütközést eredményezhet.

Az egyezmény 7. cikkelyében foglalt, a műsorszolgáltatók felelősségéről szóló szabályhoz hasonló rendelkezés az irányelvben nem található. Problémát jelent a reklámok elhelyezésére, megjelenítésére, formájára és időtartamára vonatkozó szabályok közötti eltérés. Az egyezmény tartalmaz egy 20 százalékos, a napi reklámidőre vonatkozó korlátozást, elmentésben az irányelvvel. Az egyezmény tiltja a termékelhelyezést, nincs mód az ettől való eltérésre, míg az irányelv engedélyezhetőnek tartja azt.

Az egyezményben található, egyetlen tagállamot célzó reklámozásra vonatkozó szabályokhoz hasonló előírás nem található az irányelvben. (Letelepedés országa szerinti szabály alkalmazandó.)

A fent felvázoltak miatt az egyezmény előírásainak betartása gondot okozhat majd azon országok számára, amelyekre az audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv előírásai is vonatkoznak

Ezek jelenleg a következő államok:

- Az EU 20 tagállama, amelyek ratifikálták az egyezményt,
- 3 EU-tagjelölt állam: Horvátország, Macedónia és Törökország
- 4 további nyugat-balkáni állam, melyek aláírták a stabilizációs és társulási szerződést az EU-val (Albánia, Bosznia-Hercegovina, Montenegró és Szerbia)
- Az irányelv hatálya kiterjed az Európai Gazdasági Térség tagállamaira, vagyis Norvégijára és Liechtensteinre,
- Svájcot köti az EU-val kötött, az audiovizuális területre vonatkozó megállapodása.

Vagyis jelenleg az egyezmény 4 aláíróját nem kötik az irányelv rendelkezései: Moldovát, San Marinót, Ukrajnát és a Vatikánt.

A lehetséges megoldások a következőképpen foglalhatók össze:

Az egyezmény aláírói megállapítják, hogy az audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelvben foglaltak teljesítik az elvárásaikat, és az EU kétoldalú megállapodást köt azon államokkal, amelyekre az irányelvben foglaltak nem vonatkoznak.

Az egyezmény aláírói úgy döntenek, hogy az egyezményt nem szükséges hatályban tartani, azonban az irányelvben foglaltak nem szabályozzák megfelelően az audiovizuális ágazatot.

Az egyezmény aláírói úgy döntenek, hogy szükség van egy többoldalú, az Európa Tanács által jegyzett jogi eszközre a határokat átlépő audiovizuális szolgáltatások területén. Úgy módosítják az egyezményt, hogy az olyan audiovizuális ügyekre vonatkozzon, amelyekre az EU hatásköre nem terjed ki.

Az ülés végén az Állandó Bizottság úgy döntött, hogy kidolgozza azokat a témákat, amelyekre egy új egyezmény hatálya kiterjedhetne, és nem ütközne az irányelv rendelkezéseivel.

A szabályozó hatóság részvétele az EPRA munkájában

A hatóság kapcsolataiban kiemelt fontosságú a Szabályozó Hatóságok Európai Platformjával (European Platform of Regulatory Authorities – EPRA) folytatott együttműködés. A társhatóságok hatékony együttműködése ma már elengedhetetlen a médiafelügyeleti

munkában. Az szervezet munkájában részt vevő hatóságok rendszeres tapasztalatcserét folytatnak az EPRA titkárságon keresztül, és a magyar hatóság is számos kérdést juttatott el a társhatóságokhoz. 2010-ben az EPRA két ülést tartott, az elsőt májusban Barcelonában, a másodikat októberben Belgrádban. Az EPRA múlt évi ülésein főleg az audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv implementációjából eredő kötelezettségekkel kapcsolatos kérdéseket vitatták meg a hatóságok képviselői. A másik fontos napirendi pont a közszolgálati műsorszolgáltatás értékelése, ennek módszerei, lehetőségei. Az EPRA ülésein mindig különösen nagy érdeklődés övezi azokat az előadásokat, amelyek a televíziózás, az audiovizuális ágazat jövőjéről szólnak. A belgrádi ülésen a francia CSA munkatársa tartott előadást az internettel összekapcsolt televíziózásról.

A összekapcsolt televíziózást gyakran úgy jellemzik, mint az internet házasítását a televízióval, azonban ez nem csupán a számítógépes tartalmak feltöltését jelenti a személyi számítógépről a televízióra. Az „Ethernet” csatlakozókkal felszerelt televíziókból Franciaországban tavaly 449 000 darabot vásároltak meg a fogyasztók. A televíziók közül vannak zárt rendszerűek, amelyek csak néhány applikáció alkalmazását teszik lehetővé, míg a nyílt rendszerűek teljes körű internethasználatot tesznek lehetővé. Az ilyen televíziókon egy speciális eszköz, a „widget” teszi lehetővé a tartalom nagy képernyőre való konvertálását. 2013-ra a Franciaországban eladott televíziók 100 százaléka már összekapcsolt, vagy arra alkalmas televízió lesz. Adódik a kérdés: milyen hatással lesz az összekapcsolt televíziózás a médiapiac szereplőire.

A televíziókészülékek gyártóinak nagy fellendülést fog hozni az új alkalmazásra való átállás, előreláthatólag rengeteg készüléket fognak eladni az elkövetkezendő két évben. A műsorelosztók számára rossz hír az új technológia széles körű elterjedése, az internetet televíziózásra használóknak valószínűleg nem lesz majd szükségük vezetékies, illetve műholdas elosztókra. Ezzel szemben az internetszolgáltatók jelentős szerepet fognak majd betölteni, mert nem csupán az internetes tartalmak, hanem a műsorszolgáltatás kapuőreivé is válnak, habár a hálózatsemlegesség elvére tekintettel nem szólhatnak bele az internetes tartalmakba. Az ingyenesen hozzáférhető televíziók a nézettség felaprózódására, a reklámbevételek csökkenésére, a fizetős televíziók a verseny fokozódására számíthatnak. A megoldást az interaktív szolgáltatások bővítése jelentheti, amely áthidalhatja a lineáris és nem lineáris szolgáltatások közötti különbséget. Szolgáltatáscsomagokat is fejleszthetnek, amelyek egy adott csatornához kapcsolódnak, és az interneten válnak hozzáférhetővé (pl. My TF1). Az olyan internetes tartalomszolgáltatók, mint a „YouTube” vagy a „Daily Motion” nagy hasznot fog húzni az új típusú televíziózásból, és komoly versenytársai lesznek a lekérhető szolgáltatást nyújtó cégeknek.

Emellett várható, hogy az internetes tartalomszolgáltatókra is kiterjed majd a médiahatóságok figyelme, illetve nagy nyomásra számíthatnak majd a távközlési cégek részéről, amelyek majd részt kérnek a tartalomszolgáltatók által generált bevételekből.

Érdeemes megemlíteni, hogy milyen szabályozási kérdéseket vet fel az internettel összekapcsolt televíziózás.

Először is várható a piac és az ott folyó piaci verseny átalakulása. Az új, külföldön bejegyzett piaci szereplők, amelyek gazdaságilag nagyon erősek, nagy veszélyt jelentenek majd a régi piaci szereplőkre, a piaci erőviszonyok a szabályozás hatálya alá eső szolgáltatóktól a szabályozás hatálya alá nem eső szolgáltatók felé tolnak majd el. Ez azt is eredményezheti, hogy a jelenleg hatályos szabályok hatékonysága megkérdőjeleződik. Egy adott műsorszám sugárzásának betiltása (pl. mert az különösen durva jeleneteket tartalmaz) csak a műsorszolgáltatásra vonatkozik, de arra nem, hogy az az interneten hozzáférhető legyen. Végül, a hazai és az európai művek előállítására vonatkozó szabályok, illetve az erre szánt beruházások is veszélybe kerülhetnek.

A fentiekkel kapcsolatban számos kérdést kell megvizsgálni:

- Ugyanolyan szabályozási környezetet kell biztosítani az audiovizuális médiaszolgáltatások számára, mint ami az internetes tartalmakra vonatkozik?
- Ha igen, milyen összehangolt szabályokra van szükség?
- Milyen szabályokat kell hatályban tartani az internetes tartalmak vonatkozásában?

A hatóság részvétele a Közép-európai Hatósági Fórum (CERF) munkájában

2010. szeptember 23–24. között nagy sikerrel zárult a hatóság által szervezett Közép-európai Szabályozó Hatóságok Fórumának második ülése. A kétnapos rendezvénynek a Petőfi Irodalmi Múzeum, valamint a Reviczky utcai székház adott otthont. A fórumon hat ország: Szlovénia, Lengyelország, Csehország, Szlovákia, Románia, Szerbia képviselte magát, valamint a meghívottak között szerepelt a török hatóság képviselője is, aki a fekete-tengeri szabályozó együttműködésről tartott előadást.

A tanácskozás első napirendi pontja a magyar médiaszabályozás változásainak bemutatása volt, különös tekintettel a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságra vonatkozó szabályokra, illetve a közszolgálati médiában bekövetkezett változások voltak.

Szalai Annamária elnök asszony részletesen ismertette az újonnan alakult konvergens hatóság és a Médiatanács felépítését, a Műsorszolgáltatási Alap működését, valamint a közszolgálati intézményrendszer változását, a Kuratórium és a Közszolgálati Testület, azaz a civil felügyelet működését, feladatait. Ezután tért rá a médiaszabályozás akkori állapotára, amikor is a törvényalkotók négy törvény elfogadását tervezték, melyek a következők voltak: az első az alkotmánymódosítás, amely szerint a közszolgálatot egy független hatóság felügyelje; a második a médiastuktúra átalakítása, amelynek nyomán létrejött az NMHH, a harmadik a sajtószabadságról szóló törvény megvitatása, a negyedik a médiatörvény összes részletszabálya, amelyek megtárgyalása és elfogadása után születhet meg az új médiatörvény.

Ezt követően az audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv implementációja,

különös tekintettel a termékelhelyezésre, a 3e cikkely, (magas zsír-, cukor- és sótartalmú ételek reklámozása gyermekeknek), valamint a lekérhető tartalmakra vonatkozó előírások és ezek ellenőrzése volt a téma. Kerekasztal-megbeszélés keretében minden jelen lévő hatóság beszámolt arról, hogy hol tart az irányelv átültetése, valamint milyen problémákkal szembesültek a gyakorlatban. A román hatóság képviselője egy rövid előadáson keresztül mutatta be azokat a különleges rendelkezéseket, amelyek csupán Romániában érvényesek az ételek, italok, magas zsír- és sótartalmú élelmiszerek reklámozásával kapcsolatban. Szlovákia az irányelv átültetése utáni gyakorlati problémákról beszélt.

A második napon a nézettségmérés magyarországi tapasztalatait mutatta be a hatóság előadója. Részletes ismertető hangzott el az AGB működéséről hazánkban, valamint a rendszer hibáiról, melynek kapcsán a török és cseh hatóság tagjai előadást tartottak a náluk lévő helyzetről, ahol az AGB már elvesztette monopóliumát, majd a többi hatóság is ismertette a náluk alkalmazott mérési módszereket.

A nap második felében színvonalas előadás szerepelt az ülés programjában a magyarországi műsorszerkezetről, a 80-as évekig visszamenőleg a televíziók programkínálatáról, jellegéről, a televíziózással töltött időről. Az előadó rámutatott arra is, hogy a közszolgálat folyamatosan bulvárosodik, hogy egyre inkább kezd hasonlítani a kereskedelmi televíziók könnyed szórakoztatást bemutató műsorkínálatához, és hogy egyre kevesebb a kulturális műsor. A kiskorúak számára ártalmas tartalmak megjelenését néhány reklám lejátszásával szemléltette, amit a hatóságok együtt elemeztek és más-más véleményt fogalmaztak meg a náluk érvényben lévő szabályozásnak megfelelően.

Ezután tért át a joghatóságváltás problémáira, vélhető okaira Magyarországon, elmondta, hogy miután egy televíziós csatorna kivonul az országból, a kiskorúak számára káros tartalmakat kevésbé lehet ellenőrizni, esetleg változtatnak a klasszifikációs tevékenységen, másképpen mérik be a műsoraikat, azokat más korhatári kategóriába sorolják, vagy korábbi időpontban kezdik sugározni, mint amikor még Magyarországon működtek. Dián szemléltette, az összes jelen lévő országra kivetítve a műsorok jellegét, százalékos arányát, valamint hogy az adott országban hány televíziós csatorna saját nemzeti joghatóságú.

A hatóság kétoldalú kapcsolatai

A hatóság mindig nagy súlyt helyezett az audiovizuális területen működő külföldi hatóságokkal való együttműködés kiépítésére, megerősítésére. Kivételnek számít azonban, amikor a hatóság egy Európán kívüli ország hatóságával épít ki szakmai kapcsolatot. A magyar hatóság korábban a koreai audiovizuális hatósággal alakított ki jó kapcsolatot. Az elmúlt év jelentős eseményei közé tartozik a hatóság képviselőinek kínai látogatása. A magyar delegációt Tirts Tamás testületi tag vezette.

A hatóság képviselői a SARFT (State Administration of Radio, Film & Television), a kínai audiovizuális területet felügyelő államigazgatási szervezet meghívására látogattak a Kínai

Népköztársaságba. A látogatást előkészítő előterjesztésben szerepelt, hogy a SARFT két delegációját fogadta már az ORTT, és a kínai fél szerette volna, ha az ORTT képviselői viszonozzák a látogatást. Nagy Gábor, a Magyar Köztársaság pekingi nagykövetségének kulturális ügyekért felelős tanácsosa a magyar hatóság delegációjának elmondta, hogy a kulturális kapcsolatok szempontjából kiemelkedő jelentőségű az ORTT delegációjának kínai látogatása. A SARFT nem csupán a televíziós és rádiós műsorszolgáltatást felügyeli, hanem a hivatal feladata a filmek bemutatásának engedélyezése mind a műsorszolgáltatásban, mind a filmszínházakban. Az ORTT képviselőinek látogatása hozzájárulhat a kínai–magyar kulturális kapcsolatok javításához, így különösen a játékfilmek, televíziós műsorok cseréjéhez.

A SARFT-nál Zhang Haitao miniszterhelyettes, Xue Ling nemzetközi igazgató és Zhou Guizhen főigazgató-helyettes fogadta a magyar küldöttséget. Zhang Haitao elmondta, hogy három éve járt Magyarországon, ahol az ORTT szívélyes fogadtatásban részesítette. A miniszterhelyettes annak a reményének adott hangot, hogy az ORTT küldöttsége pozitív tapasztalatokat szerez a Kínai Népköztársaságban.

Tirts Tamás elmondta, hogy delegációjának egyik fontos célja a filmalkotások cseréjének és kölcsönös bemutatásának elősegítése. Röviden ismertette a Műsorszolgáltatási Alap feladatait, kiemelve, hogy az ORTT támogatásával közel 800 különböző műfajba tartozó alkotás készült el, nagyjátékfilmek, televíziós adaptációk, rajzfilmek, gyermekműsorok dokumentumfilmek stb.

A miniszterhelyettes pozitívan fogadta azt a javaslatot, hogy az ORTT által támogatott filmekből rendezzenek egy filmhetet Pekingben, és ezt a magyar fél úgy viszonzná, hogy hasonlóképpen egy kínai filmhetet rendezhetnének Budapesten. A tárgyalások után a magyar nagykövetség kulturális tanácsosa azt mondta, hogy ez a megállapodás áttörést hozhat, és elősegítheti, hogy a Műsorszolgáltatási Alap által támogatott filmek mellett más magyar filmalkotások bemutatását is engedélyezze a SARFT.

A magyar delegáció ellátogatott a China Central Televisionhöz is. A magyar vendégeknek megmutatták a CCTV egyedülálló, ultramodern archívumát, amely mintegy egymillió órányi anyagot rögzít. Sanghajban a SARFT sanghaji vezetői fogadták a magyar delegációt. A SARFT regionális igazgatóságán tett látogatáson az ORTT képviselőin kívül jelen volt még Kuti László főkonzul és Révész Ágota kulturális tanácsos. A kínai fél elmondta, hogy három szinten tudja elképzelni a magyar–kínai (sanghaji) együttműködést: hatóságok szintjén, a műsorszolgáltatók között és a tartalomgyártók között. A magyar delegáció tájékoztatást adott az ORTT támogatáspolitikájáról, és elmondta, hogy kb. 800 audiovizuális mű készült a Műsorszolgáltatási Alap támogatásával. A felek megállapodtak abban, hogy 2011. június hónapban a sanghaji filmfesztiválon magyar hetet rendeznek. A tárgyaláson arról is megállapodás született, hogy augusztus 22-én, amikor magyar napot rendeznek a sanghaji világkiállításon, a kínai (sanghaji) médiában is kiemelten foglalkoznak majd a magyar pavi-
lonnal és Magyarországgal is. Ezen a napon a Duna Televízióban Sanghaj-napot rendeznek,

amelynek során sanghaji témájú filmeket is levetítenek. Az egyik ezek közül Hudecz Lajost, a magyar származású, Sanghajban alkotó kiváló építész és munkáit mutatja be.

A magyar delegáció ellátogatott a sanghaji televíziókat működtető állami műsorszolgáltatóhoz, a Shanghai Media Grouphoz, illetve a magyar küldöttség felkereste a Távoktatási Televíziót is.

A magyar külképviseletek dolgozóival való beszélgetések, és a személyes tapasztalatok alapján a látogatás több szempontból is sikeresnek nevezhető. A magyar hatóság képviselőinek látogatása erősítette a SARFT és a magyar hatóság kapcsolatát, lehetőséget nyújtva magyar filmek Kínában való bemutatásához, valamint a kulturális párbeszéd erősítéséhez.

A hatóság képviselői által megtett hivatalos utazások megoszlását az alábbi táblázat mutatja be:

4. táblázat

Célország	Az utazások száma	Az utazók összlétszáma	Ebből a testületi tagok száma
Franciaország	4	5	1
Belgium	4	8	3
Szerbia	2	7	2
Spanyolország	2	5	3
Hollandia	1	3	0
Kína	1	2	1
Összesen:	14	30	10

6. Mustra – ORTT-filmfesztivál

AZ ORTT televíziós és filmfesztiválja Veszprémben

Az ORTT 2010. június 4-én és 5-én, az Expresszó Klubmozi és Kávézóban, valamint a Várszínházban kétnapos filmfesztivált szervezett az általa támogatott filmek és televíziós produkcók bemutatására.

Az ORTT a Mustra révén igyekezett bemutatni az érdeklődőknek, hogy az elmúlt években pályázataival csaknem tízmilliárd forinttal támogatta az alkotókat. Emellett a filmfesztivál célja volt az is, hogy a nagyközönség számára láthatóvá váljék, milyen filmeket tart értékesnek, nívós televíziós műsorszámnak a hatóság ma Magyarországon.

A médiahatóság által támogatott filmek seregszemléjén 2010-ben is több mint negyvenórnyi alkotás került bemutatásra, amelyek a nagyközönség számára nyilvánosak és ingyenesek voltak.

Az ORTT szinte megalakulása óta jelentős szerepet vállalt a magyar mozgóképek támogatásában, melynek kifejezőeképpen a 2010-es filmszemléje új állomásán is különleges filmanyaggal jelentkezett. A fesztivál programjában Tolvaly Ferenc és Pálos György filmrendezők közreműködésével válogatott, kiemelkedő magyar rendezők által jegyzett filmek szerepeltek. A Mustra veszprémi helyszínén Enyedi Ildikó, Almási Tamás és Jankovics Marcell filmjeit egy retrospektív összeállítás keretében vetítette. A válogatók néhány alkotással adóztak Cseh Tamás dalszerző és énekes emlékének is.

A filmszemlén helyet kaptak a látványos, nagyobb költségvetésű, akár koprodukció keretében készült nemzeti alkotások, de szerepeltek a kisebb, ám kiemelkedő érdeklődésre számot tartó művészeti ágakat, kísérleti filmeket bemutató, magas színvonalú közszolgálati művek is. Ebben a kategóriában „alternatívabb”, talán kevésbé populáris, de értékes, szocioelemeket fókuszba helyező televíziós alkotások, művészfilmek, tudományos műsorok, kiemelkedő minőségű dokumentumfilmek és sorozatok, természetfilmek és animációs programok, illetve az ORTT által kiírt pályázatok eredményeképpen született televíziós portréműsorok kerültek bemutatásra.

A fesztivál megemlékezett Cseh Tamásról is. Az ORTT több, a művész életéről, munkásságáról készült filmet támogatott, az idei szemle ezeknek az alkotásoknak is időt szentelt.

A fesztivál során tartott megnyitó beszélgetés keretében a Tűztorony Vendéglőben az alkotókkal találkozhattak az érdeklődők. A diskurzuson jelen volt Pálos György és Tolvaly Ferenc, a filmeket válogató rendezők, valamint a programban szereplő filmek alkotói, Enyedi Ildikó és Almási Tamás. A moderátor és a fesztivál háziasszonya Veiszer Alinda volt.

A 2010-es filmszemlén bemutatott alkotások rövid ismertetését a következő táblázat tartalmazza.

5. táblázat

A 2010-es filmszemlénken bemutatott alkotások rövid ismertetése

Film	Szinopszis
<p>6:3, avagy Játszd újra Tutti Színes magyar vígjáték, 90 perc, 1998 Rendezte: Tímár Péter Zeneszerző: Cseh Tamás</p>	<p>Boksa Rezső köztisztasági alkalmazottat egy régi házhoz hívják lomtalanításra. Az elhunyt idős bácsi senkit sem engedett be a szobájába; azt gondolták, kincset rejt. Neki valóban kincs lehetett a mez, amit Hidegkuti Nándor viselt az Aranycsapat legendás 6:3-as meccsén 1953. november 25-én. Boksa belebújik a ruhába, és visszarepül az időben egészen a meccs délutánjáig.</p>
<p>A barátkozás lehetőségei Színes magyar film, 50 perc, 2006 Rendezte: Ferenczi Gábor</p>	<p>Egy szálloda, egy benzinkút, egy országút. Egy sofőr, egy vendég, egy pincér, egy hotelportás, egy nő. Látszólag véletlen találkozások. Sorsok. Bodor Ádám novellái egy filmben.</p>
<p>Apokrif No.2 Magyar dokumentumfilm, 23 perc, 2003 Rendező: Mundruczó Kornél</p>	<p>A film egy vályogvető testvérpár tragédiáját meséli el, bemutatva nyomorúságos körülményeiket, gyerekkorukat és környezetüket.</p>

Film	Szinopszis
<p>A kékszakállú herceg vára Színes magyar operafilm, 65 perc, 2005 Rendezte: Silló Sándor</p>	<p>A Bartók operájából készült filmalkotás középpontjában egy erős szimbólum áll: a vár, a férfi lelke, múltjának épülete, a menedék. A sötét, hideg vár, Kékszakállú életének színtere, ahol eljátszhat a múlttal, eljátszhat egy gondolattal, elvive a játékot a végletekig, ahol a boldogság és boldogtalanság a tét.</p>
<p>Állóképek Animációs filmvers, 5 perc Rendezte: Horváth Mária</p>	<p>Horváth Mária „Állóképek – Rajzok egy élet tájairól” című filmje a legősibb, legprimitívebb és mára a legexperimentálisabb montázs technikát, az építkezés szerkezetét állítja műve középpontjába: a hintázó kislány ismétlődő képsora közé képverset ír. Hol könnyed, hol komor állóképekben villan fel pillanatokra a női sors, álom, fantázia, s töredezik szét, mint a tükörben, vált vissza fehérbe, hogy a helyére rögtön újabb kép kerüljön. Egy ritmikus dúdoló pörgő kíséretével.</p>
<p>Vízó Színes bábanimációs film, 9 perc, 2000 Rendezte: Cakó Ferenc</p>	<p>Cakó Ferenc bábanimációja az 50. Berlini Nemzetközi Filmfesztiválon az egyetlen magyar versenyfilm volt. A művész víziója következetesen továbbra is a fény keresése, a fény visszatérése. A sötétségbe meredő tornyon való feljutás egymás taposásán át csakis sötétséget teremt. Vajon ki az az egyetlen, a kiválasztott, aki újra elhozza a fényt?</p>
<p>Karaván Fischer Ferenc gyurmafilmje, 7 perc, 2000</p>	<p>Kisfilm egy meleg napról, egy poros útról és egy végeláthatatlan kocsisorról, a CAKO Stúdió szárnyai alól. A Korai Öröm és a Körmendi Együttes zenéjével.</p>
<p>Foto-Life Neuberger Gizella animációs filmje, 20 perc, 2001</p>	<p>Neuberger Gizella, a kecskeméti rajzfilmstúdió hagyományos és digitális háttérfestéssel foglalkozó munkatársának animációs munkája.</p>
<p>Anarchisták Színes magyar filmdráma, 80 perc, 2000 Rendezte: Tóth Tamás</p>	<p>Gavrilo egy látszólag átlagos fiatal hétköznapjait éli, de közben történelmi könyveket fal és igazi nagy forradalmi tett végrehajtásáról álmodozik. Azonosul képzelte szerepével, nevét is a történelemből választotta magának Ferenc Ferdinánd gyilkosa után. Majka visszahúzódva él egy növényházban, lehetőleg ki sem mozdul trópusi növényei és énekesmadarai mellől. Ruhákat kötöget, melyeket időnként biciklivel elszállít a város egyik szeretetszolgálatának. Egy nap véletlenül a tudomására jut, hogy az adományok egy részét a vezetők nagy pénzért külföldön értékesítik. Elkeseredésében elhatározza, hogy megbünteti a tetteseket. Ekkor találkozik össze Gavrilóval, és a két magányos lázadó összefog, hogy együtt hajtsák végre tervüket.</p>
<p>Az én XX. századom Fekete-fehér magyar játékfilm, 102 perc, 1989 Rendező: Enyedi Ildikó</p>	<p>A földgolyóra montírozott filmburleszk: valaki a fejét egy óriási ágyú torkába dugva fátylával próbálja meggyújtani a kanócot, így akar öngyilkos lenni, de rövid a karja, és nem éri el. Netán így látatja Enyedi Ildikó megragadóan ironikus fénymeséje a huszadik századi embert, amint a polarítások, hamis látszatok és tudományos igazságok kaotikus zűrzavarában önpusztító módon keresi a teljességet, a tökéletest? Aki kíváncsi arra, mit mondanak egymásnak a csillagok, mikor 1880-ban felragyognak Edison villanykörtéi, vagy milyen a Tökéletes nő, az nézze meg ezt a világsikeret aratott, cannes-i első filmet!</p>
<p>Az ember tragédiája – V. Szín – Démonkrácia Színes animációs film, 15 perc, 2003 Rendezte: Jankovics Marcell és Horváth Mária</p>	<p>A nagy sikerű animációs filmrendező legújabb „sziszüphoszi” vállalkozása Madách után.</p>

Film	Szinopszis
<p>Aranymadár Fekete-fehér, magyar kisljátékfilm, 28 perc, 1999 Rendezte: Szaladják István</p>	<p>„Lelkünk mint a sólyom, úgy ül a bölcsesség karján, hogy elrepítsen – mikor megszületünk, elereszt, s mikor meghalunk, visszavár.” Der von Kürenberg lovag és költő, mióta lovaggá ütötték, nem számolta az éveket. Évek hosszú képzésébe telt, magányos gyakorlatokéba, míg megtapasztalta, a harcos számára egyetlen kapu van, a halál, amin biztosan beléphet, hogy önnön legbensőbb természetét megismerje. Tudta, hogy a küzdelem csak eszköz, nem a másik emberrel áll szemben, hanem saját félelmével, pusztulásával, és nem a másikat kell legyőznie, hanem önmagát.</p>
<p>Az élet fagyos szigete – Antarktisz Ismeretterjesztő film, 110 perc, 2002 Rendező-operatőr: Tóth Zsolt Marcell</p>	<p>Az emberiség mindössze kétszáz éve vetette meg a lábát az Antarktisz földjén, igazi telepeket azonban nem hozott létre ezen a kietlen vidéken. 1959-ben az Antarktisi Egyezmény szabályozása értelmében ma már az egész kontinens szigorúan védett, nemzetközi felségterület. A filmsorozat egy fiatal magyar kutató életét és munkáját követi nyomon, megrázó hitelességgel, e kietlen jégkorszaki körülmények között. Megismerkedhetünk a King George-szigetek különleges jégvilági oázisával, új élettereket benépesítő sarkvidéki élőlényekkel, az Antarktisz múltjával és jövőjével.</p>
<p>Cseh Tamás – film Magyar dokumentumfilm, 85 perc, 2000 Rendezte: Fonyó Gergely</p>	<p>Személyes hangvételű, lírai portré az énekesről, felkutatva életének, pályafutásának legfontosabb helyszíneit. A játékfilmes elemekből építkező portréfilmben felbukkannak azok a barátok, szerelmek, akik nélkül nem teljes a történet. A legendás Baksa Soós János, Bereményi Géza, a család mesél a zenésről, az emberről. A film vallomások sorozatából áll, meglepetésekkel, titkokkal, és természetesen rengeteg dallal.</p>
<p>Dealer Színes magyar filmdráma, 136 perc, 2004 Rendezte: Fliegauf Benedek</p>	<p>A film főszereplője egy volt narkós fiatalember, aki most drogdílerként él. Közben másoknak adja pénzért a pusztulást és a halált, őt valami mindennek felett álló érzelmentesség jellemzi. Totális cinizmusának köszönhetően nem kell felmentenie magát a felelősség alól, mivel ez föl sem merül benne. A film egy napját, mégpedig élete egy különleges napját mutatja be, amikor antihősünk sok apró részlet összerakva kezdi megérteni a körülötte zajló világot, és lassan újra képes érelemmel kötődni az emberekhez.</p>
<p>Egy hét Pesten és Budán Színes magyar filmdráma, 90 perc, 2003 Rendezte: Makk Károly</p>	<p>Egy férfi és a számára fontos három nő drámai története. Egy idős férfi negyven év elmúltával kényelmes nyugalmából egy különös telefonhívás hatására visszatér szülőhazájába. Találkozik régi szerelmével, és megtudja, hogy múltjukban számos titok rejtőzik, amellyel szembesülnie kell. Nemcsak kettőjük sorsát érinti a múlt, hanem még két másik nő életét is gyökeresen megváltoztatja ez a látogatás. Töröcsik Mari és Darvas Iván az izgalmas, fordulatokkal teli drámai történet során ábrázolja két, egymást valaha nagyon szerető ember életútját, amely a történelem és a sors akaratából elválik. A film egyben kortörténet is az elmúlt ötven év árnyaival és ismerős arcaival, amelyet Dész László zenéje tesz teljessé Balázs Elemér előadásában.</p>

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

Film	Szinopszis
<p>Életek éneke Színes magyar dokumentumfilm, 90 perc, 2006 Rendezte: Bereczki Csaba</p>	<p>Vannak bizonyos országok, régiók, ahol nem maradt más az embereknek, csak a saját múltjuk; és ez a múlt – mint ebből a meséből kiderül – többet ér, mint más helyek ultramodern jelene és vélt jövője. A múltat, a hely szellemét, lelkét pedig zenében fejezik ki ezek az emberek, a zenében szólal meg saját történetük, felmenőik története, sorsa, a megőrzött és élő múlt.</p> <p>A filmen keresztül a néző megismerhet húsz embert, húsz egyéni sorsot és hangot. A szereplőknek, a zenészeknek valós értelemben semmi közük egymáshoz, de a zene által többek lesznek, mint az édes testvérek, és ezt a nem mindennapi kötődést a lehető legtermészetesebben élik meg.</p>
<p>Ének a csodaszarvasról Színes magyar animációs film, 80 perc, 2001 Rendezte: Jankovics Marcell</p>	<p>A történet alapjául a csodaszarvasmondák különböző változatai szolgálnak, kibővítve a rokonnépek mítoszainak ideillő elemeivel, őstörténetünk és korai történelmünk kapcsolódó eseményeivel. A film finnugor és szibériai mondák alapján a világ és az első emberpár teremtésének „szarvasos” elbeszélésével indul, majd a finnugor népek széttrajzáásával, a szarvast követő „szárnyas ős” vezette magyarok délre vándorlásával zárul. A film kísérőszövegei, párbeszédei, de dalszövegei is egykorú források, krónikák, fennmaradt mítoszok és énekek idézetei, vagy azok szövegein alapulnak. Nyelvezete a történet előrehaladásának sorrendjében a magyar nyelv változását, gazdagodását követi.</p>
<p>Fehérlófia színes, magyar animációs film, 82 perc, 1982 Rendezte: Jankovics Marcell</p>	<p>A legismertebb magyar népmesének és a Távoll-Kelettől Ausztriáig elterjedt változatainak nyomán készült a film. A fehér kanca megellik, fia születik. Mesét mond neki egy királyi párról, annak három fiáról, feleségeikről: Aranyhajúról, Ezüsthajúról és Rézhajúról. Az asszonyok kíváncsisága miatt három alvilági sárkány elpusztítja váraikat meg a férfiakat, és a királykisasszonyokat föld alatti birodalmába hurcolja. A mese hallatán a fehér ló fia szent esküvessel fogadja meg, hogy elbánik a gonoszokkal.</p>
<p>Glamour Színes magyar film, 112 perc, 1998 Rendezte: Gödrös Frigyes</p>	<p>A hithű zsidó Gold nagypapa, a bútorkereskedő ügyesen átvészeli az első világháború utáni évek politikai viharait, forradalmait és ellenforradalmait. Egy generációval később a fia német árja lányt vesz feleségül, hogy ne fogjon ki rajtuk a történelem. A bútörüzlet nagy íróasztala alatt lévő rejték hely segítségével 1944-ben mindannyian megmenekülnek a deportálástól. Matild, a tyúk halála árán pedig átvészeli a háború végét. Kibírják az ötvenes éveket is, miközben a szomszédban lakó vérbíró és nyilas házmester megbűnhődik. 1956-ban a család néhány tagja elhagyja az országot. 1963-ban meghal Gold nagypapa. Az unoka azt gondolja: ettől kezdve a nagypapa halála fog történni szakadatlanul ezen a világon. Főszerepben Eperjes Károly és Ónodi Eszter, Kardos Sándor gyönyörű képeivel.</p>
<p>Hazából Hazába Színes magyar dokumentumfilm, 162 perc, 2003 Rendezte: Almási Tamás</p>	<p>A film azokról az áttelepülő magyarokról szól, akik boldogulást remélve hagyták el szülőföldjüket és jöttek el hazánkba.</p>

Film	Szinopszis
<p>Kísértések Színes, fekete-fehér magyar filmdráma, 85 perc, 2002 Rendezte: Kamondi Zoltán</p>	<p>Marci, a fiatal és tehetséges programozó, anyjával él. A fiú sokat gondol az apjára, akit sosem ismert meg. Emellett gyors karrieréről és sok pénzről álmodozik. Amikor néhány falat ételért hozzásegődik egy kis cigánylány, a fiú élete gyökeresen megváltozik. A kis Juli különleges képességeit felhasználva Marci bankszámlákat akar feltörni, ami jelentősen megkönnyítené útját a fényűző élet felé. A fiú nincs tisztában azzal, hogy az önzetlenül szerető Juli „megvétele” egy életre szóló kötelék kezdetét jelenti. A cigánylány Marci és barátnője – Elvira – közé áll. A hacker és egy tízéves cigánylány kapcsolatáról szól a film „a két civilizáció szükségszerű szembeállításával”. Melis László kitűnő zenéjével és Mitsoura gyönyörű hangjával.</p>
<p>Magyar népmesék Színes magyar animációs sorozat Rendezte: Horváth Mária, Jankovics Marcell, Nagy Lajos</p>	<p>A méltán népszerű „Magyar népmesék” tévésorozat filmváltozata. Mindig a legkisebb fiú győz, és mindig Kaláka-zenére.</p>
<p>Napszúrás Színes magyar kisjátékfilm, 35 perc, 2009 Rendezte: Horváth Lili</p>	<p>Tiszta arcú, mohó szemű lány tolja a testét zavarba ejtően, félreérthetetlenül közel a riadt német autósoknak az éjszakai parkolóban. Mégis félreértik. A német németül, ő magyarul mondja a magáét; kiderül, a neve Maja, tizenhét éves, és el akar innen menni. A férfi erre pénzt kotor elő a zsebéből. „Elviszel magaddal Németországba?” – kérdezi a lány, a német meg elhajt, egyedül. Horváth Lili kisjátékfilmje az állandóan szökésben lévő, a szabadságra makacsul vágyakozó intézetis, Maja története. Majának gyereke van, akit felügyelet alatt szoptat az intézetben. Éjszaka néha meglesi a gyereket az üvegfalon túl, de nem tudja pontosan, mihez kezdjen a rászakadt anyasággal. Ekkor találkozik Rózsával, a szigorú nevelővel (Péterfy Bori), aki valamiért furcsa vonzalmat érez a zabolátlan lányanya iránt.</p>
<p>Nincs kegyelem (Fekete-fehér) Színes magyar film, 70 perc, 2006 Rendezte: Ragályi Elemér</p>	<p>Az eldugott faluban meggyilkolnak egy időse férfit. Az áldozatnál alkalmi munkát végző Suha Dénest tanúként idézik a rendőrségre, de rövidesen már őt vádolják az elkövetéssel. A gyanúsított mindvégig tagad, de a két rutinos vizsgáló tiszt végül is egy besúgó segítségével, és a szabadulás ígéretével beismerő vallomást csikar ki belőle. Ártatlansága ellenére neki kell a bíróság elé állnia. Bár az ellene felhozott bizonyítékok nem igazán meggyőzőek, de a beismerő vallomás birtokában a bíróság is az ő bűnösségét mondja ki. A jogerős ítélet 8 év börtön. Suha két év, négy hónapot tölt a hűvösön, amikor egy véletlen folytán megtalálják az igazi gyilkost. Hazatérhet, de fajúja kiközösíti, munkát nem kap senkitől. Hogy életét fenntartsa, néhány tízezer forintos adósságra keveredik, amit az állami kártérítésből szándékozik megadni. A kártalanítási per azonban egyre húzódik, végül jogorvoslatát elutasítják. Közben hitelezői elveszik házáat, már laknia sincs hol. Végző kétségbeesésében felakasztja magát. Suha Dénes senkinek sem kellett, senkinek sem hiányzik, elszámolnia sem kell tehát senkinek egy tönkretett életért.</p>

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

Film	Szinopszis
<p>Puskás Hungary Színes magyar életrajzi film, 116 perc, 2009 Rendezte: Almási Tamás</p>	<p>Puskás sztorija önmagában hollywoodi történet: a városzéli nyomortanyáról indulva, a szomszéd kisfiúval együtt a világ tetejére jutva, a polgári kispesti belvárosból menyasszonyt találva őrjöngve rajongott világsztár lesz, aki táviratok százait kapja minden szállodában, ahol csak pár éjszakára megszáll bárhol a világon. Olyan világsztár, aki egész életében – politikától, háborútól, társadalmi konvencióktól függetlenül – mindig csak azt csinálja, amit szeret, s amit a legjobban tud a világon: focizik.</p>
<p>Sejtjeink Színes magyar dokumentumfilm, 50 perc, 2001 Rendezte: Almási Tamás</p>	<p>Azt mondják, az ember két dologért képes mindent megtenni: hogy ne legyen, vagy hogy legyen gyereke. Hőseink mindennél jobban vágytak arra, hogy gyermekük szülessen. A remény hiábavaló, hosszú éveit követték egymást, míg bebizonyosodott, csak a mesterséges megtermékenyítés, a lombikbébiprogram segíthet rajtuk. Nehéz idők következnek. Eufória és kilátástalanság, fizikai és lelki teherterhelés állítja állandó próba elé szerelmüket. De előttük lebeg a nagy cél: a gyermek. Magyarországon a házasságok és élettársi kapcsolatok közül minden tizedik meddő. A film két és fél éven át követi három pár sorsát, a gyermekért folytatott küzdelmét.</p>
<p>Sicc meseországban Színes magyar animációs film, 20 perc Rendezte: Táborita Ildikó</p>	<p>Most új világba kísérhetjük el a régről jól ismert kiscicát. Egyik nap repülőre szállt, és irány meseország. Tarts velünk, hogy megtudd, kivel találkozik Sicc a messi tájakon, és milyen élményekben lesz része!</p>
<p>Simon mágus Magyar filmdráma, 100 perc, 2000 Rendezte: Enyedi Ildikó</p>	<p>A történet úgy indul, mint egy rövidhír az esti lapokból. Párizs. Bűneset, semmi nyom. A rendőrség tanácstalan. Ahogy azt titokban sokszor megteszik, egy „extraszenz” segítségéhez folyamodnak. A különleges képességű ember, akit választanak, külföldi. Keletről jön, és úgy nevezi magát: Simon. Ahogy megérkezik, megjelennek körülötte a csodavárók, a paparazzik, egy tanítvány, és felbukkan egy régi rivális, egy másik mágus is (Halász Péter). Ő Párizsban él, sikeres és kifinomult, de titokban érzi, hogy Simon az igazi. Párbajra hívja, valódi „máguspárbajra”. Három napot kell eltölteniük a föld alatt. S harmadnapra „feltámadni”. Simon belemegy a párbajba, miközben egy gyönyörű, francia lány várja rendez-vous-ra. Párizs fényes képei megannyi csodás Bartók- és Beethoven-zenével (alá)festve.</p>
<p>Süsüke, a sárkánygyerek Színes magyar bábfilm, 2001 Rendezte: Foky Ottó</p>	<p>Ha van legendája a magyar mesefilmeknek, akkor a Süsü, a sárkány biztosan az. Generációk nőttek fel Csukás István zseniális figurájával, s a hetvenes-nyolcvanas években kamasz fiúk és lányok fújták a házbülikon a szállóigévé vált szövegeket, mint: „Tudok ám egy csomó illemszabályt! Szép vagy, mint a rózsaszál, ó, te kedves királylány!” Majd harminc esztendővel az „ös-Süsü” után végre itt a folytatás, Süsü fiának, Süsükének kalandjaival.</p>

Film	Szinopszis
Szép napok Színes magyar filmdráma, 100 perc, 2002 Rendezte: Mundruczó Kornél	Pétert csak pár napra engedik haza a javítóintézetből, de ez a pár nap elég ahhoz, hogy egy véletlen találkozás pár ember sorsát végzetesen összegubancolja. Péter rosszkor van rossz helyen: egy mosodában szemtanúja, amint nővére, Mária megveszi egy idegen lány épp ott és akkor megszülető gyerekét. A srác senkinek sem beszél a dologról, nem sokkal később azonban, amikor végleg hazaengedik, egyre inkább belesodródik a zűrés viszonyokba. Pedig ő csak pár napot akart dekkolni ebben az álmatag kisvárosban – kivárni, amíg elkészül az útlevele, és elhúzhat innen. Egyre jobban érdeklí azonban az idegen lány, a béranya, és mivel egy ilyen világvégi, szűk helyen, mint ez a kisváros, minden mindennel összefügg, Péter legapróbb gesztusa belekavar mások életébe.
Szindbád, Bon Voyage Magyar animációs film, 6 perc, 2000 Rendezte: Gyulai Líviusz	A varázsszönyegek országában minden négyzetcentiméteren történik valami rendhagyó, nem varázsszönyeg mesébe illő kaland. A földre visszatérve a borvirágos orrú vándor nem tudja eldönteni, hogy az utazás álom volt vagy valóság.
Szívügyem Magyar dokumentumfilm, 69 perc, 1996 Rendezte: Almási Tamás	Két szív egymás mellett az asztalon. Az egyik már nem, a másik még nem működik. A főszereplőt szívmotor tartja életben. Tucattyian harcolnak az életéért. Harcol ő is. Évek óta vár a híre. Fél szemmel lesi az újságok baleseti krónikáit. Hiszen ő csak mások halála által élhet tovább. A mosoly mögött félelem. A lét, nem lét határán minden rezzenés árulkodik.
Tisztán, ha lehet Magyar dokumentumfilm, 27 perc, 2002 Rendezte: Ferenczi Gábor	A film olyan válságos állapotban lévő kábítószeresekről szól, akik megpróbálták abbahagyni. Film az újrakezdésről.
Új Eldorádó Színes magyar dokumentumfilm, 76 perc, 2004 Rendezte: Kocsis Tibor	Van egy mesés szép falu Romániában, Verespatak (Roşia Montană). Sok száz éves épületek, földjükhöz, házaikhoz, templomaikhoz, halottaikhoz ragaszkodó emberek. A környező hegyek 300 tonna aranyat és 1600 tonna ezüstöt rejtenek. A kanadai-román cég, a Roşia Montană Gold Corporation külszíni fejtésű aranybányát akar nyitni itt. Világszínvonalú technológiát ígérnek. Az embereket új, modern otthonokba költöztetik. Régi házaikat megveszik és lebontják. Lenne arany. Lenne ezüst. Lenne egy több száz hektáros cianidos zagytározó is, 180 m magas gáttal. Csak Verespatak és a környező hegyek tűnnének el örökre a föld színéről.

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

Film	Szinopszis
<p>Vagabond Magyar dokumentumfilm, 102 perc, 2003 Rendezte: Szomjas György</p>	<p>Karezs állami gondozottként nőtt fel. A film elején utcagyerekek csapatához tartozik, akik a piros lámpánál megálló kocsik ablakát tisztítják meg borralaló reményében. Emellett sok mindenben benne vannak még, ami rosszaságot a nagyváros kínál, verekszenek, betörnek, isznak, drogoznak. Karezs Zsófit követve, véletlenül kerül be a táncházba, és megragadja annak eredeti hangulata. Összebarátkozik Grácival, aki feketén dolgozó vendégmunkásként él Budapesten, és maga is idegenül mozog a nagyvárosban, csak a táncházban van otthon, ahol a szülőfalujának zenéjét játszhatja. Karezs, miközben megpróbálja Zsófi figyelmét felhívni magára, ismerkedik a táncokkal, sőt dobolással is kísérletezik.</p> <p>Karezs tehát ismerkedik Zsófi-val, a társasággal, a táncokkal és a különböző ütőhangszerekkel, amiket a magyar, a délszláv és a cigány muzsikában használnak. Eközben régi barátai is előkerülnek, és belerángatják egy betörésbe. Később Karezst részegen elüti egy kocs. Kórházba kerül, ahol Zsófi meglátogatja. Amikor Karezs felgyógyul, a táncházi társaság már tagjává fogadja, velük is lakik. A dobolásba is egyre jobban belejön, és már úgy tűnik, hogy sikerül elszakadnia alvilági barátaitól, amikor azok lebuknak, és Karezst is letartóztatják.</p> <p>A film végén a börtönben látjuk Karezst, aki már furulyán játszik, rabtársai kísérik. Valószínűleg zenész lesz belőle...</p>

7. Az ORTT és a Médiatanács működésének statisztikai adatai

7.1. Határozatok 2010-ben

A 2010. évben az ORTT 838, a Médiatanács 831 sorszámozott határozatot adott ki, összesen 1669 határozat született.

A zárójelben lévő számok közül az első az ORTT, a második a Médiatanács által hozott határozatok számát jelenti.

A két testület határozatai az alábbi nagyobb csoportba sorolhatók:

- műsorszolgáltatási jogosultsággal kapcsolatos tárgykörben 617 (278+340) határozat született,
- törvényértést **384** (175+209) határozat szankcionált,
- **114** határozat az állampolgári bejelentésekre reagált,
- **214** (142+72) határozat a Műsorszolgáltatási Alap támogatásával összefüggésben keletkezett,
- másodfokú panaszügyben, a Panaszbizottság döntését követő jogorvoslati eljárásban **25** (9+16) határozatot hozott az ORTT, illetve a Médiatanács,
- **315** (178+137) határozat pedig egyik nagy kategóriába sem sorolható (ún. egyéb határozat).

A határozatok megoszlása nagyobb csoportok szerint:

A műsorszolgáltatási jogosultság tárgykörében született 617 (277+340) határozat megoszlása 2010-ben az alábbiak szerint alakult:

- 209 (107+102) határozat műsorszolgáltatási jogosultság pályáztatásával, illetve odaítélésével összefüggésben,
- 56 (14+42) határozat a meglévő szerződés módosításával kapcsolatban,
- 18 (10+8) határozat a műsorszolgáltató átminősítésére (pl. közműsor-szolgáltatóvá),
- 43 (21+22) határozat vezetékes vagy műholdas műsorszolgáltatók, vezetékes műsorelosztók és műsorszélesztők nyilvántartásba vételére,
- 63 (29+34) határozat a nyilvántartásból való törlésre,
- 1 (0+1) határozat a nyilvántartásba vétel megtagadására,
- 87 (40+47) határozat az adatváltozás tudomásulvételére,
- 83 (56+27) határozat műsorszolgáltatási díj megállapítására vagy módosítására,
- 57 (0+57) határozat a 2009. évre vonatkozó beszámolási kötelezettség elmulasztása tárgyában született.

Az állampolgári bejelentések körében született 114 határozaton belül 71 határozat rendelt el hatósági ellenőrzést.

A szankcionáló határozatok megoszlása

2010-ben 384 (175+209) határozattal szankcionálta az ORTT, illetve a Médianács a műsorszolgáltatók törvénsértéseit. Egyes határozatokban az érintett műsorszolgáltató több törvénsértését bírálták el, így némely határozat több szankciót is tartalmazott.

- A legnagyobb számban az Rttv. 5/A–5/D. §-ai, a kiskorúak védelmére megalkotott törvényi előírások megsértése miatt állapított meg a hatóság szankciót. Ezt követte az Rttv. 89. §-a (adatmegőrzési és -szolgáltatási kötelezettség) megsértésének megállapítása.

- További gyakori törvénsértések voltak:
 - 10. § (5) bekezdés (burkolt reklám közzétételének tilalma) megsértése,
 - 15. § (1), (2) bekezdés (reklám, közérdekű közlemény, jótékonyági felhívás, politikai hirdetés felismerhető elkülönítésének és forrásmegjelölésének kötelezettsége) megsértése,
 - 16. § (kereskedelmi műsorszolgáltatók reklámidejére vonatkozó előírás) megsértése,
 - 90. § (2) bekezdés (műsorszolgáltatási szerződésnek megfelelő műsorszolgáltatás kötelezettsége) megsértése,
 - 24. § (1) (a közszolgálati műsorszolgáltatók reklámidőtartamára vonatkozó előírás),
 - 18. § (műsorszám támogatásához kötődő előírások) megsértése,

– 25. § (közszolgálati műsorszolgáltatásban támogatható műsorszámokra vonatkozó előírás) megsértése.

6. táblázat

A leggyakoribb törvénytértések előfordulásának száma 2010-ben

A megsértett törvényi hely	A megállapított jogsértések száma
5/A–5/D. §	152 (78+74)
89. §	113 (52+61)
10. § (5)	48 (26+22)
15. § (1), (2)	37 (15+22)
16. §	35 (18+17)
90. § (2)	31 (10+21)
24. § (1)	20 (6+14)
18. §	10 (5+5)
25. §	2 (1+1)

7. táblázat

Az ORTT és a Médiatanács szankciói 2010-ben

Kiszabott szankció	Helyi regionális, kábeles, műholdas		Országos	
	rádió	televízió	rádió	televízió
112. § (1) a) – felszólítás	91 (55+36)	132 (62+70)	20 (6+14)	50 (19+31)
112. § (1) b) – írásbeli figyelmeztetés	1 (0+1)			
112. § (1) c) – felfüggesztés	4 (2+2)	2 (2+0)		2 (0+2)
112. § (1) d) – kötbér	47 (18+29)		7 (0+7)	85 (37+48)
112. § (1) e) – bírság		31 (14+17)	2 (0+2)	23 (9+14)
Összesen:	143 (75+68)	165 (78+87)	29 (6+23)	160 (65+95)

A szankcionáló határozatok 187 esetben tartalmaztak bírság vagy kötbér fizetésére vonatkozó rendelkezést. E határozatok a műsorszolgáltatókat mintegy 500 millió forint megfizetésére kötelezték.

A műsorszolgáltatási jogosultság felfüggesztését 9 esetben szabta ki a hatóság 10 perc és három nap időtartam között.

Az ORTT, illetve Médiatanács eljáró jogorvoslati szervként 2010-ben 25 határozatot hozott. E döntések tartalmi megoszlása az alábbi volt:

- 8 (2+6) határozat a Panaszbizottság állásfoglalását helybenhagyta, a jogorvoslati kérelmet elutasította,
- 4 (2+2) határozat a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, és megváltoztatta a Panaszbizottság döntését,
- 4 (1+3) határozat a Panaszbizottság állásfoglalását megváltoztatta, a jogorvoslati kérelmet elutasította,
- 4 (0+4) határozat a Panaszbizottság állásfoglalását hatályon kívül helyezte, és a Panaszbizottságot új eljárás lefolytatására utasította,
- 5 (4+1) határozat a Panaszbizottság állásfoglalását hatályon kívül helyezte, és az eljárást megszüntette.

A tartalmuk szerint egyik nagy csoportba sem sorolható 268 (161+107) ún. egyéb határozattal az ORTT, illetve a Médiatanács jellemzően az alábbi tárgykörökben hozott döntést:

- közigazgatási eljárás megindítása, megszüntetése,
- válaszadás közigazgatási szervtől érkezett megkeresésre,
- ügy áttétele más állami szervhez,
- közigazgatási határozat kijavítása, módosítása, visszavonása,
- közigazgatási határozatok végrehajtásának elrendelése,
- tanulmány, elemzés készíttetése és az interneten való nyilvánosságra hozatala.

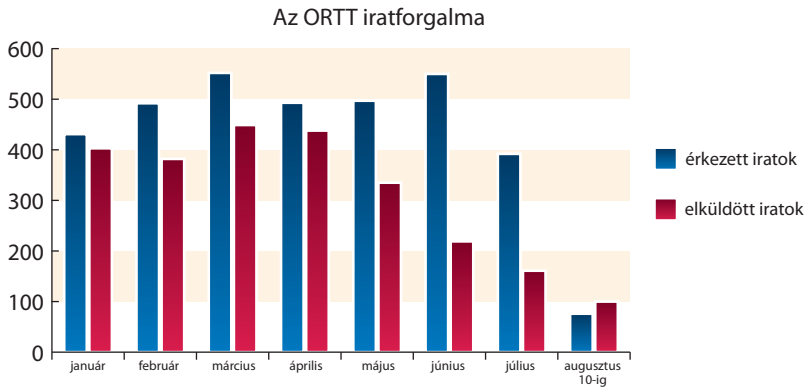
7.2. A Médiatanács (és a jogelőd ORTT) 2010. évi iratforgalma

Az iratforgalom tekintetében a 2010. évben 9491 ügyiratdarab keletkezett, ami a megelőző évhez viszonyítva 1997 darabbal kevesebb. Ez 18 százalékos csökkenést jelent.

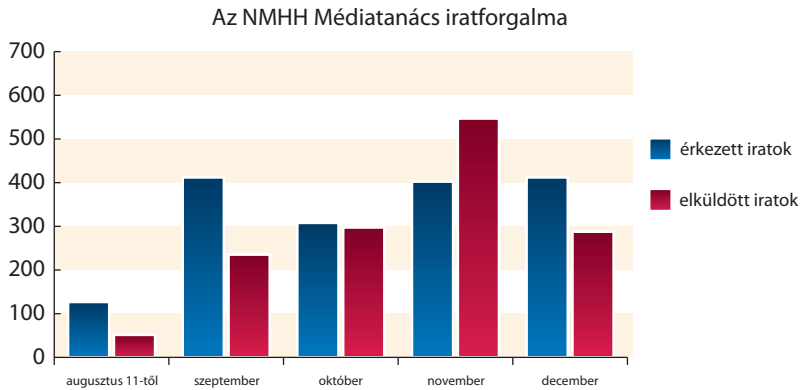
A 2010. év során 5382 érkezett és 4109 kimenő iratot iktatott a hatóság hivatala.

Az iratforgalom 2010. évi alakulását az ORTT tekintetében (2010. augusztus 10-ig) és a Médiatanács iratainak számát (2010. augusztus 11-től) az alábbi ábrák szemléltetik havi bontásban.

1. ábra



2. ábra



Az iratforgalom számszerű adatait a **8. táblázat** tartalmazza:

I.

8. táblázat

	Érkezett irat	Elküldött irat	Összes irat
január	431	403	834
február	492	382	874
március	552	449	1001
április	493	438	931
május	497	335	832
június	550	219	769
július	392	161	553
augusztus 10-ig	76	100	176
augusztus 11-től	145	59	204
szeptember	471	269	740
október	352	340	692
november	460	625	1085
december	471	329	800
ÖSSZESEN	5382	4109	9491

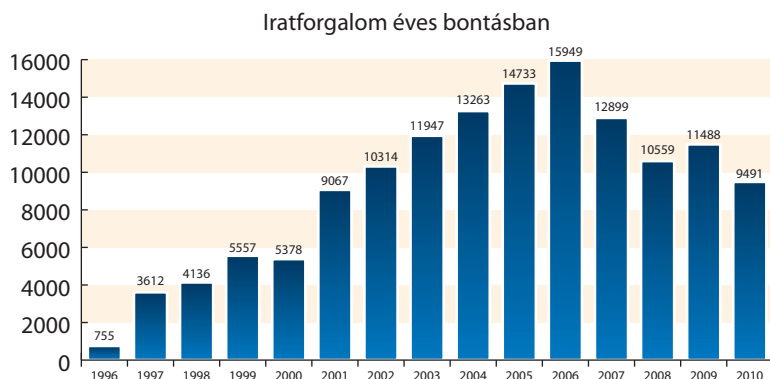
II.

III.

IV.

V.

3. ábra



VI.

VII.

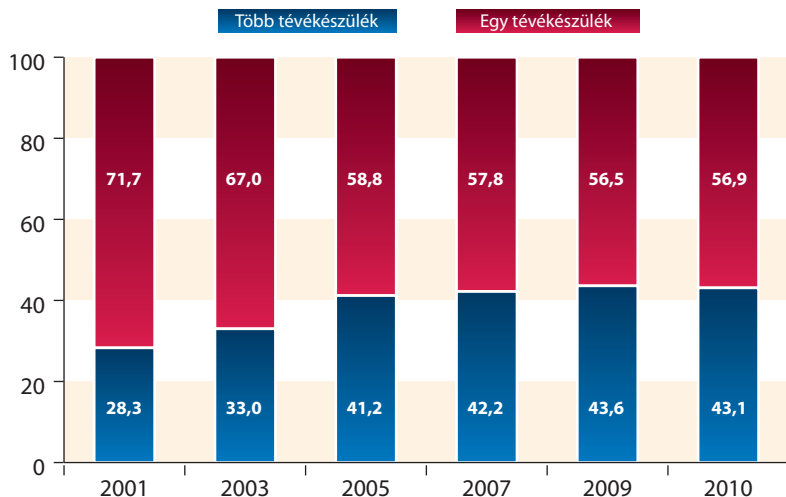
VIII.

M.

1. számú melléklet: Médiafogyasztási adatok

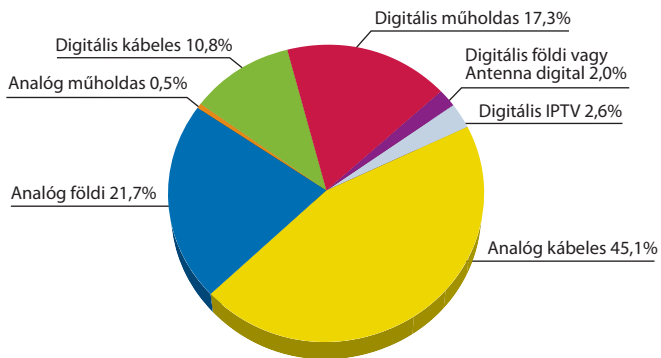
Televíziók

1 – A háztartások televíziókészülékkel való ellátottsága (2001–2010)



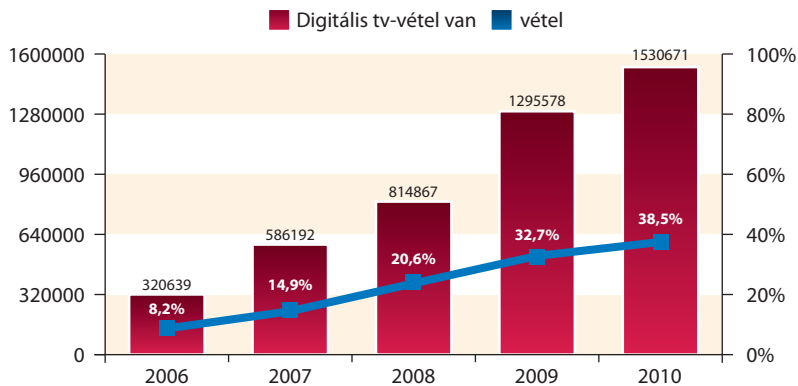
Forrás: AGB Nielsen Médiautató Kft.

2 – A televíziós háztartások legjobb vételi módjának százalékos megoszlása platformok szerint



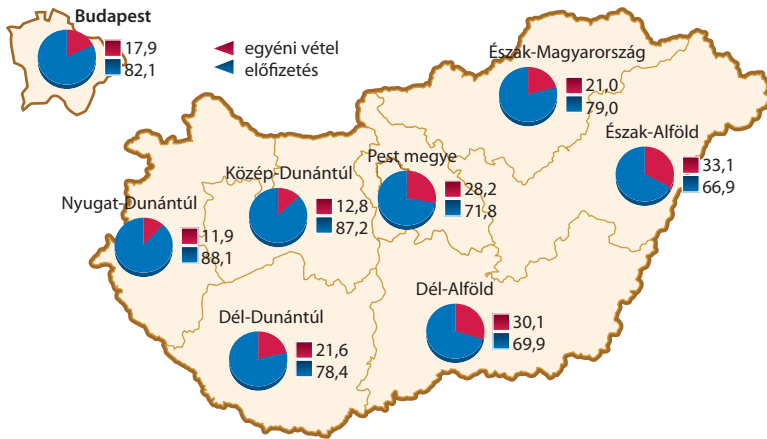
Forrás: AGB Nielsen Médiautató Kft.

3 – A digitális tv-vétellel rendelkező háztartások számának alakulása (2006–2010)



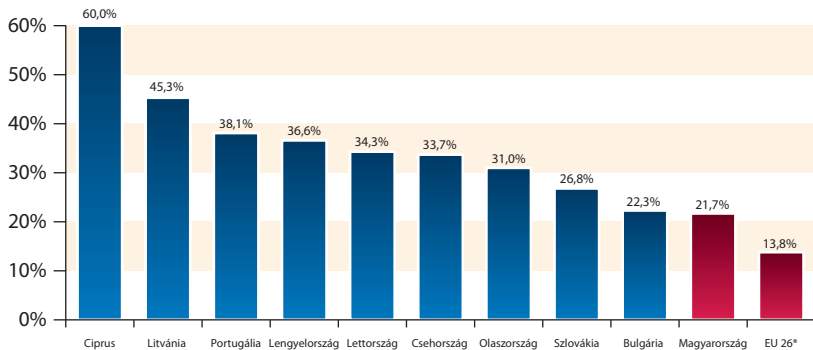
Forrás: AGB Nielsen Médiautató Kft.

4 – A vételi módok megoszlása régiók szerint 2010-ben



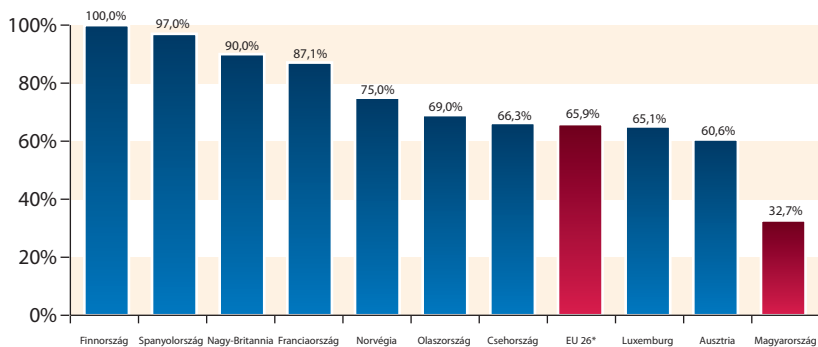
Forrás: AGB Nielsen Médiautató Kft.

5 – Az első tíz uniós tagállam, amelyben az analóg földfelszíni vétel aránya a legmagasabb (2009)



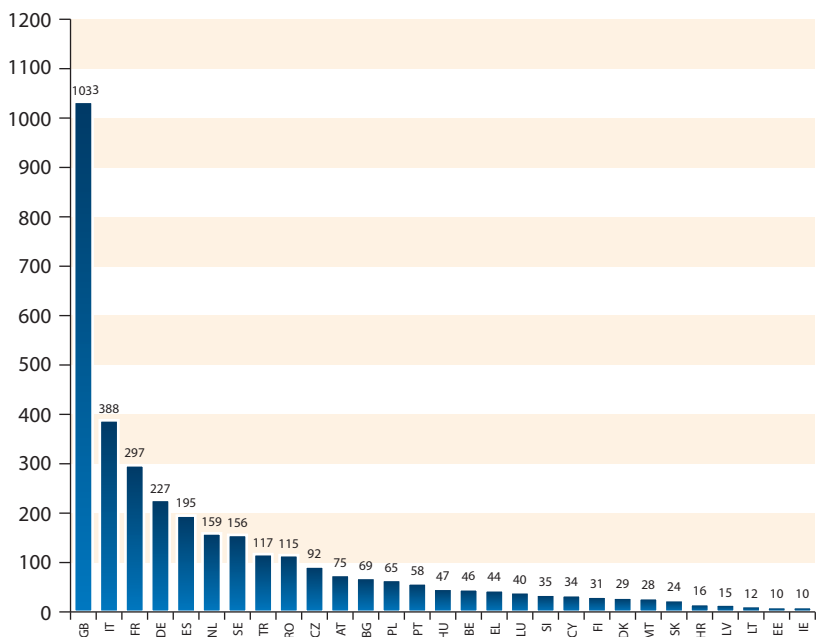
Forrás: IP NETWORK /Television 2010 International Key Facts (* Málta nélküli átlag)

6 – Az első tíz uniós tagállam, amelyben a digitális vétel aránya a legmagasabb (2009)



Forrás: IP NETWORK/Television 2010 International Key Facts (* Málta nélküli átlag)

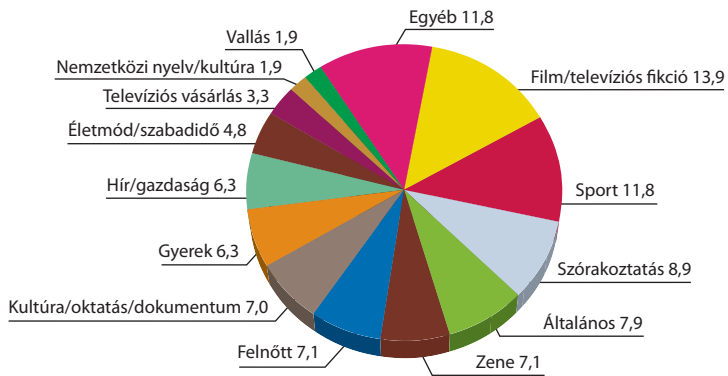
7 – Az európai televíziós csatornák joghatóság szerint (2009)



Forrás: European Audiovisual Observatory /MAVISE

(A rövidítések feloldását lásd e melléklet végén.)

8 – Az európai televíziós csatornák megoszlása tematika szerint 2009 (N=3558)



Forrás: European Audiovisual Observatory /MAVISE

9 – A magyar nyelvű televíziós csatornák 2010-ben (N=88)

Csatornanev	Foghatóság a háztartásokban	Terjesztési mód	Műsorprofil	Joghatóság
Animal Planet	53,5%	műholdas	ismeretterjesztő	külföldi
AXN	59,4%	műholdas	film	külföldi
AXN Crime	15,8%	műholdas	film	külföldi
AXN Sci-Fi	15,5%	műholdas	film	külföldi
BBC Entertainment	19,4%	műholdas	általános szórakoztató	külföldi
Bebe TV	16,0%	műholdas	gyerek	külföldi
Boomerang	20,7%	műholdas	gyerek	külföldi
Cartoon Network	59,6%	műholdas	gyerek	külföldi
Cinemax	7,1%	műholdas	film	külföldi
Cinemax 2	5,5%	műholdas	film	külföldi
Comedy Central	40,7%	műholdas	általános szórakoztató	magyar
Cool	63,5%	műholdas	általános szórakoztató	külföldi
Da Vinci Learning	23,7%	műholdas	ismeretterjesztő	külföldi
Deko	36,6%	műholdas	életmód	magyar
Digi Sport	21,4%	műholdas	sport	külföldi
Discovery Channel	59,0%	műholdas	ismeretterjesztő	külföldi
Discovery Science	29,7%	műholdas	ismeretterjesztő	külföldi
Discovery Travel & Living	25,2%	műholdas	életmód	külföldi
Discovery World	25,7%	műholdas	ismeretterjesztő	külföldi
Disney Channel	50,5%	műholdas	gyerek	külföldi
Domino TV	6,0%	műholdas	ismeretterjesztő	magyar
Doq	24,6%	műholdas	ismeretterjesztő	külföldi
Duna II. Autonómia	31,1%	műholdas	közszolgálati	magyar
Duna Televízió	79,9%	műholdas	közszolgálati	magyar
Echo TV	62,6%	műholdas	hír	magyar
Eurosport (magyarul)	67,0%	műholdas	sport	külföldi
Eurosport 2	48,9%	műholdas	sport	külföldi
Extreme Sports	12,2%	műholdas	sport	külföldi
FEM3	34,2%	műholdas	általános szórakoztató	külföldi
Film+	63,0%	műholdas	film	külföldi
Film+2	13,2%	műholdas	film	külföldi
Filmbox	0,9%	műholdas	film	külföldi
Filmbox Extra	1,5%	műholdas	film	külföldi
Filmmúzeum	34,5%	műholdas	film	magyar
Fishing & Hunting	18,3%	műholdas	életmód	külföldi
Fix TV	3,3%	műholdas	általános szórakoztató	magyar
Fónix TV	0,7%	műholdas	általános szórakoztató	magyar
Hálózat TV	63,4%	műholdas	általános szórakoztató	magyar
HBO	8,1%	műholdas	film	külföldi
HBO Comedy	7,1%	műholdas	film	külföldi
HBO2	7,8%	műholdas	film	külföldi
HírTV	74,3%	műholdas	hír	magyar

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

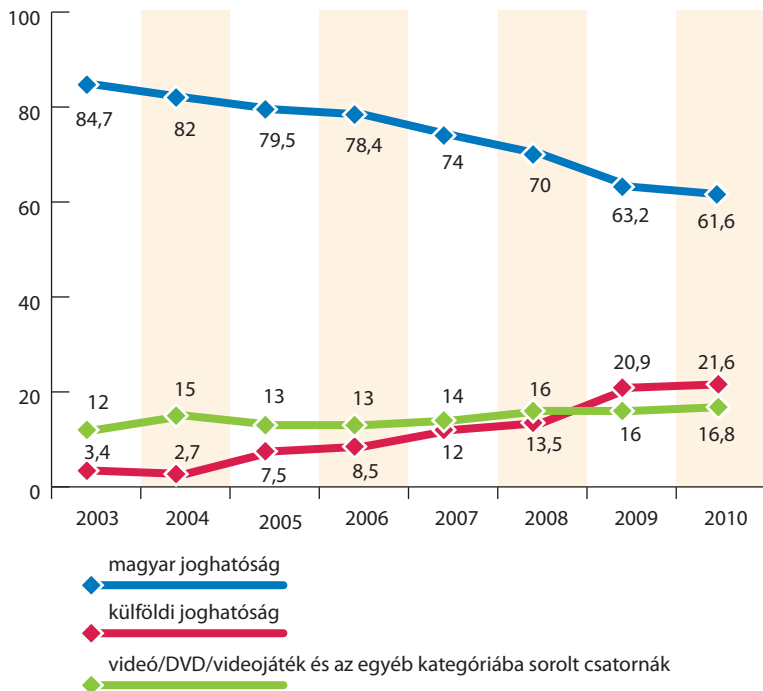
M.

Csatornanév	Foghatóság a háztartásokban	Terjesztési mód	Műsorprofil	Joghatóság
History	18,2%	műholdas	ismeretterjesztő	külföldi
Hit Music Channel	16,0%	műholdas	zene	külföldi
Info 24 TV	18,0%	műholdas	reklám és információ	magyar
Investigation Discovery	28,1%	műholdas	ismeretterjesztő	külföldi
JimJam	18,7%	műholdas	gyerek	külföldi
KidsCo	6,8%	műholdas	gyerek	külföldi
Life Network	30,5%	műholdas	életmód	magyar
Magyar ATV	74,8%	műholdas	hír	magyar
m1	99,7%	földfelszíni	közszolgálati	magyar
m2	79,9%	műholdas	közszolgálati	magyar
MGM	18,9%	műholdas	film	külföldi
Minimax/Animax	62,7%	műholdas	gyerek	külföldi
Movies24	40,6%	műholdas	film	külföldi
MTV Hungary	42,0%	műholdas	zene	magyar
Music Channel	16,5%	műholdas	zene	külföldi
MusicMix	31,1%	műholdas	zene	külföldi
Muzsika TV	14,4%	műholdas	zene	magyar
National Geographic	64,5%	műholdas	ismeretterjesztő	külföldi
Nat. Geo. Wild	39,8%	műholdas	ismeretterjesztő	külföldi
Nickelodeon	16,2%	műholdas	gyerek	külföldi
Nóta TV	26,2%	műholdas	zene	magyar
Ozone Network	25,7%	műholdas	ismeretterjesztő	magyar
PAX TV	34,5%	műholdas	vallási	magyar
Prizma TV	28,6%	műholdas	általános szórakoztató	külföldi
PV TV	18,7%	műholdas	életmód	külföldi
Reflektor	30,3%	műholdas	általános szórakoztató	külföldi
RTL Klub	99,2%	földfelszíni	országos kereskedelmi	magyar
Sorozat+	17,1%	műholdas	film	külföldi
Spektrum	62,8%	műholdas	ismeretterjesztő	magyar
Sport1	64,3%	műholdas	sport	magyar
Sport2	58,9%	műholdas	sport	magyar
Sport Klub	52,7%	műholdas	sport	külföldi
Story TV4	65,6%	műholdas	általános szórakoztató	magyar
Travel Channel	47,4%	műholdas	életmód	külföldi
TV Paprika	56,1%	műholdas	életmód	magyar
TV2	99,3%	földfelszíni	országos kereskedelmi	magyar
TV6	54,7%	műholdas	általános szórakoztató	külföldi
Universal Channel	56,1%	műholdas	film	külföldi
Viasat Explorer	35,5%	műholdas	ismeretterjesztő	külföldi
Viasat History	28,4%	műholdas	ismeretterjesztő	külföldi
Viasat 3	71,8%	műholdas	általános szórakoztató	külföldi
Vital TV	6,5%	műholdas	életmód	magyar
VIVA	50,5%	műholdas	zene	magyar

Csatornanev	Foghatóság a háztartásokban	Terjesztési mód	Műsorprofil	Joghatóság
Zone Club	32,1%	műholdas	életmód	külföldi
Zone Reality	35,6%	műholdas	életmód	külföldi
Zone Romantica	54,4%	műholdas	film	külföldi

Forrás: AGB Nielsen Médiautató Kft./NMHH Monitoring

10 – A külföldi, illetve a magyar joghatóság alá tartozó televíziók nézettségi adatai (SHR%) (2003–2010)*



Forrás: AGB Nielsen Médiautató Kft./NMHH Monitoring (* A teljes népesség körében, teljes nap.)

I.

II.

III.

IV.

V.

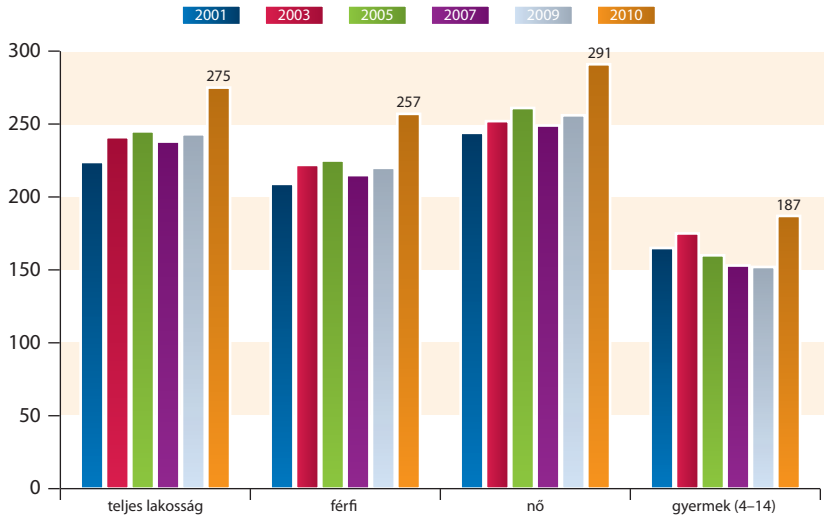
VI.

VII.

VIII.

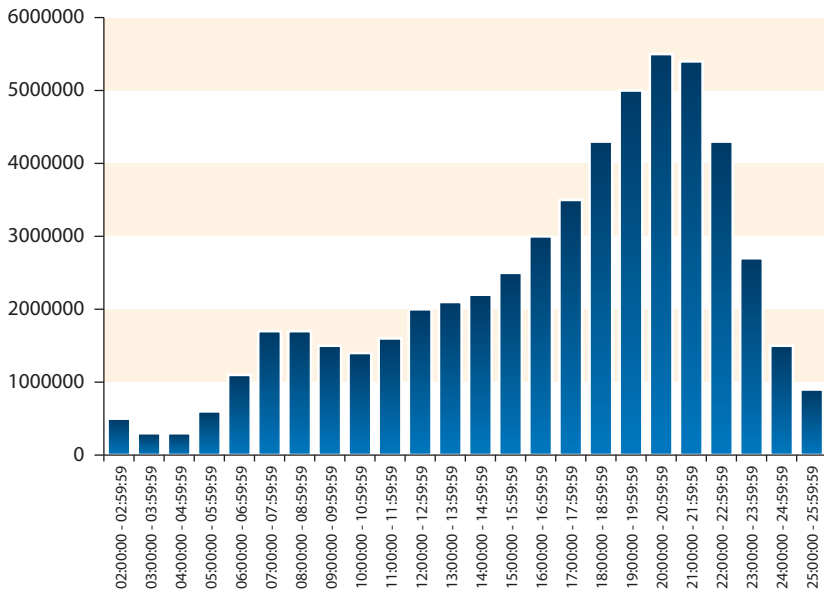
M.

11 – A tévénézésre fordított idő napi átlagának változása percben (ATV) (DVD, videojáték, videohasználat nélkül)



Forrás: AGB Nielsen Médiautató Kft./NMHH Monitoring

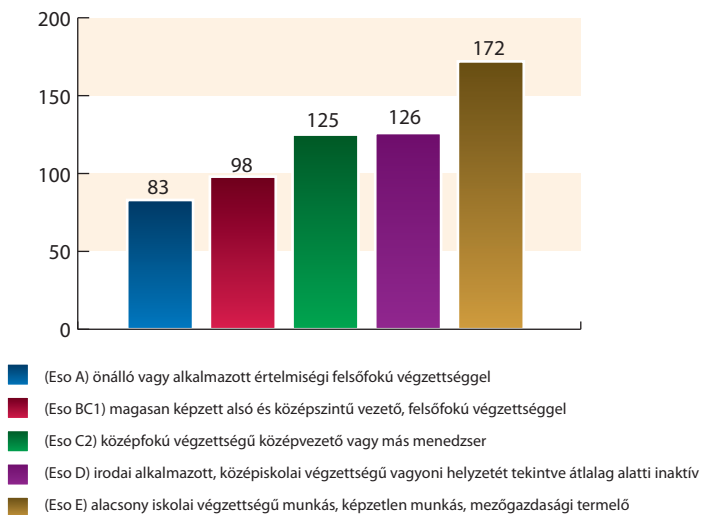
12 – Televíziók átlagos elérése (RCH) idősoros bontásban a teljes népesség körében (2010)



Forrás: AGB Nielsen Média Kutató Kft./NMHH Monitoring

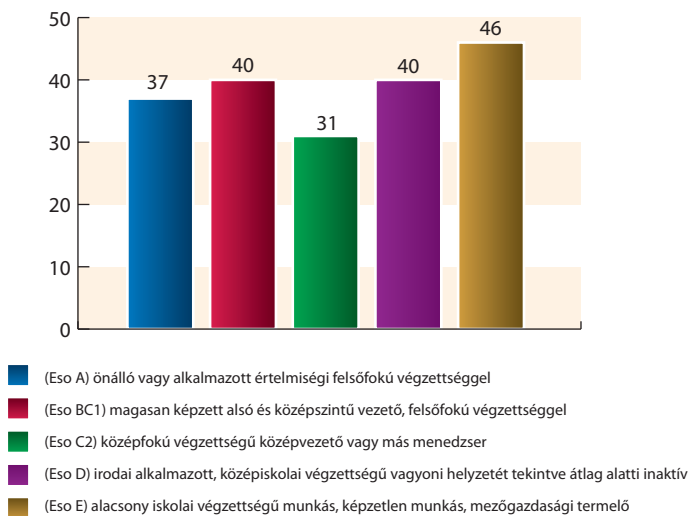
- I.
- II.
- III.
- IV.
- V.
- VI.
- VII.
- VIII.
- M.

13 – Átlagos tévénézési idő percben (ATV) a vizsgált célcsoporton belül, a három legnagyobb kereskedelmi televíziónál (TV2, RTL Klub, Viasat3) (2010)



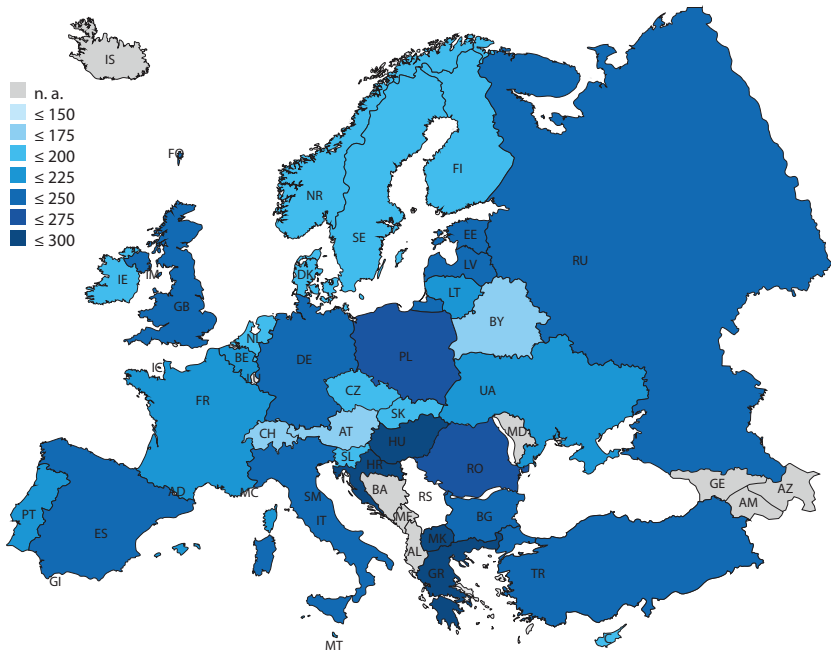
Forrás: AGB Nielsen Médiautató Kft./NMHH Monitoring

14 – Átlagos tévénézési idő percben (ATV) a vizsgált célcsoporton belül, a közszolgálati televíziónál (MTV1, MTV2, Duna TV) (2010)



Forrás: AGB Nielsen Média Kutató Kft./NMHH Monitoring

15 – A televíziózásra fordított idő Európában (2009)



Forrás: IP NETWORK / Television 2009 International Key Facts

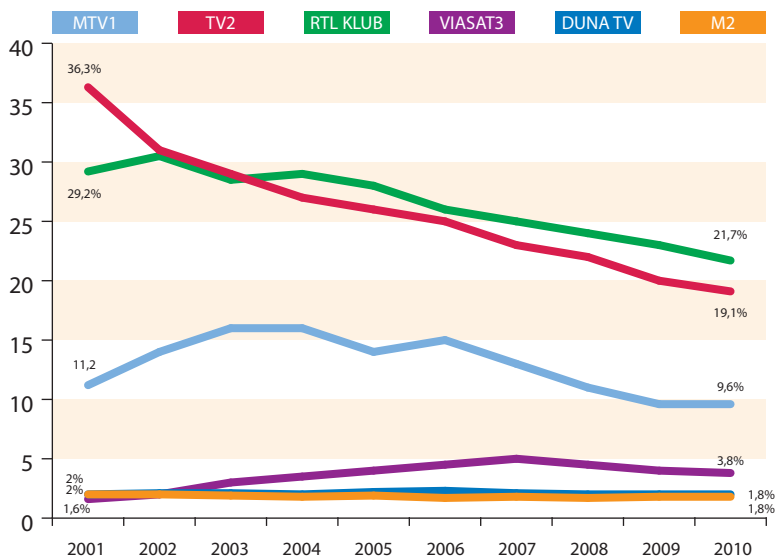
16 – A televíziózásra fordított idő nemzetközi összehasonlításban (2000–2009)

Ország	Célcsoport	2000	2007	2008	2009	Csúcsidő
	felnöttek	hétfő- vasárnap	hétfő- vasárnap	hétfő- vasárnap	hétfő- vasárnap	hétfő- péntek
Ausztria	12+	148	157	156	153	20:45
Bulgária	15+	180	225	218	229	21:15-21:30
Ciprus	18+	n. a.	185	190	181	21:45
Csehország	15+	194	194	197	198	20:30-20:45
Dánia	12+	159	157	175	199	21:15
Vallónia	15+	210	228	225	228	21:15
Flandria	15+	167	185	180	175	21:15-21:30
Észtország	18+	2532	243	248	250	21:00
Fehéroroszország	16+	1891	157	167	165	20:45
Finnország	10+	168	166	1773	1763	20:45-21:00
Franciaország	15+	204	219	217	216	21:15
Görögország	15+	220	259	264	277	22:30
Hollandia	13+	166	194	191	191	22:00
Horvátország	18+	167	272	262	279	21:00-21:15
Írország	15+	185	188	195	196	21:15
Izland	12–80	149	126	1753		19:15
Lengyelország	16+	235	254	245	253	21:00
Lettország	18+	186	213	224	236	20:45
Litvánia	15+	193	212	213	214	21:00
Luxemburg	12+	144	155	156	150	21:00
Magyarország	18+	260	273	274	280	20:45
Makedónia	15+	2864	2794	2705	297	21:30-21:45
Nagy-Britannia	16+	234	233	240	241	21:15
Németország	14+	203	223	221	226	21:00
Norvégia	12+	163	154	174	184	21:15
Olaszország	15+	238	239	244	248	21:30
Oroszország	18+	1957	240	241	244	21:15
Portugália	15+	189	216	221	213	21:30
Románia	18+	2236	238	258	272	21:30
Spanyolország	16+	219	234	238	237	22:30
Svájc (F)	15–74	155	167	170	164	21:30
Svájc (G)	15–74	136	142	143	147	21:15
Svájc (I)	15–74	166	172	185	189	21:45
Svédország	15+	160	167	170	176	21:15
Szerbia	15+	2398	296	302	314	21:30
Szlovákia	15+	1854	195	188	198	20:45
Szlovénia	15+	173	188	186	190	20:45-21:00
Törökország	20+	221	225	235	244	21:45-22:00
Ukrajna	18+	1976	205	216	222	21:15
Európai átlag		2089	22410	22710	23211	21:1811
Japán	20+	205	211	227	227	20:30
USA	18+	n.a.	297	298	297	21:45

¹ 12 éven felüliek adatai; ² 18 és 74 év közötti felnőttek adatai; ³ 2008 elejétől kezdve a jelen idejű és a késleltetett nézés egy adatban jelenik meg. Ezt figyelembe kell venni az előző évi adatokkal való összehasonlítás során; ⁴ 14 éven felüliek adatai; ⁵ Adatok, amelyek nem összevethetők az új, 2008-ban bevezetett felméréssel (időszak: 2008. július 1–2008. december 31.); ⁶ 15 éven felüliek adatai; ⁷ 16 éven felüliek adatai; ⁸ Szerbia és Montenegró adatai; ⁹ Átlagérték Ciprus nélkül, Izlanddal; ¹⁰ Átlagérték Izlanddal; ¹¹ Átlagérték Finnország nélkül; ¹² Átlagérték Málta nélkül; ¹³ Szeptembertől (ez év) májusig (következő év) tartó időszak adatai.

Forrás: IP NETWORK/Television 2010 International Key Facts

17 – A három közszolgálati és a három legnézettebb kereskedelmi televízió közönségarányának változása (2001–2010)*



Forrás: AGB Nielsen Médiautató Kft./NMHH Monitoring (* A teljes népesség körében, teljes nap.)

18 – A 2010-es év tíz legnézettebb műsora a teljes lakosság körében, csatornák szerint (a toplistában minden feltüntetett műsor annyiszor szerepel, ahányszor adásba került)

RTL Klub

	Absz. rangsor	Dátum	Műsorszám címe	Csatorna	Kezdési időpont	Nézőszám (AMR) ⁴⁸	Közönségarány (SHR) ⁴⁹
1.	(1.)	XII. 19.	X-faktor – tehetségkutató műsor	RTL Klub	20:00:02	2 826 927	51,8%
2.	(2.)	X. 23.	X-faktor – tehetségkutató műsor	RTL Klub	19:29:48	2 826 084	56%
3.	(3.)	XI. 20.	X-faktor – tehetségkutató műsor	RTL Klub	19:29:45	2 730 596	52,2%
4.	(4.)	XII. 11.	X-faktor – tehetségkutató műsor	RTL Klub	19:29:45	2 634 097	51,6%
5.	(5.)	XI. 6.	X-faktor – tehetségkutató műsor	RTL Klub	19:29:45	2 561 624	50,1%
6.	(6.)	XII. 18.	X-faktor – tehetségkutató műsor	RTL Klub	19:30:02	2 559 450	50,9%
7.	(7.)	XI. 27.	X-faktor – tehetségkutató műsor	RTL Klub	19:30:01	2 543 334	49,7%
8.	(8.)	X. 30.	X-faktor – tehetségkutató műsor	RTL Klub	19:29:45	2 541 249	50,7%
9.	(9.)	XII. 4.	X-faktor – tehetségkutató műsor	RTL Klub	19:30:01	2 525 110	50,1%
10.	(10.)	XI. 13.	X-faktor – tehetségkutató műsor	RTL Klub	19:29:45	2 493 114	51,3%

Forrás: AGB Nielsen Médiautató Kft./NMHH Monitoring

48 A percenként megjelenő átlagos nézőszám.

49 Az azonos időszakban tévét nézők közül hány százalék kísérte figyelemmel az adott műsort.

TV2

	Absz. rangsor	Dátum	Műsorszám címe	Csatorna	Kezdési időpont	Nézőszám (AMR)	Közönségarány (SHR)
1.	(12.)	X. 22.	Megasztár 5. – tehetségkutató műsor	TV2	20:38:30	2 190 863	48,9%
2.	(15.)	X. 29.	Megasztár 5. – tehetségkutató műsor	TV2	20:44:29	2 130 687	48,2%
3.	(20.)	XI. 19.	Megasztár 5. – tehetségkutató műsor	TV2	20:42:51	2 070 202	48,5%
4.	(21.)	XII. 10.	Megasztár 5. – tehetségkutató műsor	TV2	20:48:35	2 052 418	49,3%
5.	(28.)	XII. 17.	Megasztár 5. – tehetségkutató műsor	TV2	20:43:13	2 020 706	48,4%
6.	(29.)	XI. 5.	Megasztár 5. – tehetségkutató műsor	TV2	20:44:05	2 019 698	49,1%
7.	(38.)	XI. 26.	Megasztár 5. – tehetségkutató műsor	TV2	20:44:01	1 971 634	46,2%
8.	(40.)	XI. 12.	Megasztár 5. – tehetségkutató műsor	TV2	20:42:33	1 960 729	46,7%
9.	(43.)	XII. 3.	Megasztár 5. – tehetségkutató műsor	TV2	20:46:01	1 950 349	45,7%
10.	(54.)	X. 15.	Megasztár 5. – tehetségkutató műsor	TV2	20:36:24	1 881 150	45%

Forrás: AGB Nielsen Médiautató Kft./NMHH Monitoring

MTV1

	Absz. rangsor	Dátum	Műsorszám címe	Csatorna	Kezdési időpont	Nézőszám (AMR)	Közönségarány (SHR)
1.	(26.)	VII. 11.	Labdarúgó-vb – 2010 Dél-Afrika	MTV1	20:01:02	2 023 603	48,8%
2.	(110.)	VII. 7.	Labdarúgó-vb – 2010 Dél-Afrika	MTV1	20:01:24	1 730 293	36,6%
3.	(400.)	VII. 6.	Labdarúgó-vb – 2010 Dél-Afrika	MTV1	20:00:51	1 530 658	36%
4.	(687.)	VII. 10.	Labdarúgó-vb – 2010 Dél-Afrika	MTV1	20:11:43	1 417 327	36,2%
5.	(1077.)	VII. 28.	Labdarúgó-vb – 2010 Dél-Afrika	MTV1	20:02:33	1 311 279	30,4%
6.	(1336.)	VII. 29.	Labdarúgó-vb – 2010 Dél-Afrika	MTV1	20:01:45	1 248 053	29,3%
7.	(1390.)	VI. 27.	Labdarúgó-vb – 2010 Dél-Afrika	MTV1	20:03:12	1 231 489	26,8%
8.	(1422.)	VII. 3.	Labdarúgó-vb – 2010 Dél-Afrika	MTV1	20:12:33	1 221 902	30,8%
9.	(1586.)	VI. 20.	Labdarúgó-vb – 2010 Dél-Afrika	MTV1	19:59:24	1 174 656	25,6%
10.	(1640.)	VI. 26.	Labdarúgó-vb – 2010 Dél-Afrika	MTV1	20:14:26	1 158 712	28,2%

Forrás: AGB Nielsen Médiautató Kft./NMHH Monitoring

Viasat3

	Absz. rangsor	Dátum	Műsorszám címe	Csatorna	Kezdési időpont	Nézőszám (AMR)	Közönségarány (SHR)
1.	(4835.)	II. 18.	Miami helyszínelők /am. filmsorozat/	Viasat3	21:22:48	546 691	12,7%
2.	(4978.)	II. 4.	Miami helyszínelők /am. filmsorozat/	Viasat3	21:21:48	527 791	12,8%
3.	(5065.)	III. 4.	Miami helyszínelők /am. filmsorozat/	Viasat3	21:23:07	516 511	12,4%
4.	(5176.)	II. 11.	Miami helyszínelők /am. filmsorozat/	Viasat3	21:24:10	501 475	11,3%
5.	(5273.)	I. 14.	Miami helyszínelők /am. filmsorozat/	Viasat3	21:19:55	490 564	11,2%
6.	(5330.)	I. 21.	Miami helyszínelők /am. filmsorozat/	Viasat3	21:20:38	485 528	11,7%
7.	(5350.)	I. 7.	Miami helyszínelők /am. filmsorozat/	Viasat3	21:19:58	482 930	11,5%
8.	(5373.)	II. 25.	Miami helyszínelők /am. filmsorozat/	Viasat3	21:22:59	481 667	11,4%
9.	(5532.)	III. 18.	CSI /am. krimisorozat/	Viasat3	21:19:38	464 212	11,7%
10.	(5675.)	IX. 30.	Miami helyszínelők /am. filmsorozat/	Viasat3	21:27:05	450 498	11,5%

Forrás: AGB Nielsen Médiautató Kft./NMHH Monitoring

Duna TV

	Absz. rangsor	Dátum	Műsorszám címe	Csatorna	Kezdési időpont	Nézőszám (AMR)	Közönség-arány (SHR)
1.	(6561.)	VIII. 20.	Ludas Matyi /magyar játékfilm/	Duna TV	19:55:06	380 952	9,7%
2.	(8771.)	II. 7.	Hyppolit a lakáj /magyar film/	Duna TV	13:30:36	279 210	9,5%
3.	(9069.)	I. 30.	A tizedes meg a többiek /magyar vígjáték/	Duna TV	19:00:33	270 557	5,4%
4.	(9152.)	I. 1.	Interoperett Újévi Gálakonzert	Duna TV	20:00:04	268 327	5,1%
5.	(9195.)	I. 2.	A fekete tulipán /francia kalandfilm/	Duna TV	20:37:03	266 730	5,6%
6.	(9761.)	I. 31.	Meseautó /magyar vígjáték/	Duna TV	13:31:16	251 507	8,4%
7.	(9906.)	I. 31.	Budapesti Újévi Koncert – Mága Zoltán és ... /magyar koncertfelvétel/	Duna TV	15:04:40	247 673	7,7%
8.	(10098.)	VIII. 15.	Rebecca az első feleség /olasz filmdráma/	Duna TV	20:35:30	243 056	5,9%
9.	(10116.)	XII. 30.	Macska-jaj /jugoszláv–francia–német filmszatíra/	Duna TV	21:10:59	242 432	6%
10.	(10130.)	I. 17.	Budapesti Újévi Koncert – Mága Zoltán és ... /magyar koncertfelvétel/	Duna TV	14:41:48	241 837	8%

Forrás: AGB Nielsen Médiautató Kft./NMHH Monitoring

M2

	Absz. rangsor	Dátum	Műsorszám címe	Csatorna	Kezdési időpont	Nézőszám (AMR)	Közönség-arány (SHR)
1.	(9501.)	XII. 31.	Mulat a társulat – Szilveszteri nótászó	MTV2	22:00:15	258 703	5,9%
2.	(9698.)	VI. 24.	Labdarúgó-vb – 2010 Dél-Afrika	MTV2	20:24:58	253 185	5,7%
3.	(10215.)	XII. 26.	Nem csak a 20 éveseké a világ /Szenes Iván írta/	MTV2	20:33:41	239 683	4,6%
4.	(10248.)	XII. 12.	Nem csak a 20 éveseké a világ /Szenes Iván írta/	MTV2	20:34:03	238 727	4,6%
5.	(10484.)	VII. 20.	Afrika gyöngyszeme /portugál kalandfilm-sorozat/	MTV2	20:28:45	232 152	5,8%
6.	(10535.)	VII. 19.	Afrika gyöngyszeme /portugál kalandfilm-sorozat/	MTV2	20:28:39	231 062	5,6%
7.	(10922.)	I. 9.	Szilveszteri ihaj-csuhaj	MTV2	16:21:39	222 768	6,5%
8.	(10984.)	XI. 14.	Sándor Mátyás /magyar tévéfilmsorozat/	MTV2	17:17:42	221 473	5,6%
9.	(11720.)	XII. 5.	Nem csak a 20 éveseké a világ /Szenes Iván írta/	MTV2	20:35:02	207 501	4%
10.	(11791.)	X. 24.	Nem csak a 20 éveseké a világ /Szenes Iván írta/	MTV2	20:34:34	206 381	3,9%

Forrás: AGB Nielsen Médiautató Kft./NMHH Monitoring

19 – A 2010-es év 15 legnézettebb műsora a 4–14 évesek körében

	Dátum	Műsorszám címe	Csatorna	Kezdési időpont	Nézőszám (AMR)	Közönség-arány (SHR)
1.	XII. 5.	Madagaszkár 2. /amerikai animációs film/	TV2	20:04:59	329 075	64,4%
2.	XI. 1.	Félelem és Shrekketés /amerikai animációs film/	TV2	19:06:46	284 741	53,5%
3.	IV. 11.	Garfield /amerikai vígjáték/	RTL Klub	19:12:51	278 568	58,9%
4.	XI. 21.	Harry Potter és a Főnix rendje /angol–amerikai kalandfilm/	RTL Klub	19:01:07	253 218	51,6%
5.	XI. 9.	Ezek megőrültek! /magyar szórakoztató műsor/	TV2	19:08:42	252 822	50,9%
6.	X. 16.	X-faktor /tehetségkutató műsor/	RTL Klub	19:29:55	248 192	55,4%
7.	XI. 16.	Ezek megőrültek! /magyar szórakoztató műsor/	TV2	19:12:44	246 886	49,7%
8.	XI. 10.	Ezek megőrültek! /magyar szórakoztató műsor/	TV2	19:07:18	246 781	45,2%
9.	X. 23.	X-faktor /tehetségkutató műsor/	RTL Klub	19:29:48	244 562	61,8%
10.	XI. 20.	X-faktor /tehetségkutató műsor/	RTL Klub	19:29:45	235 755	49,2%
11.	XI. 18.	Ezek megőrültek! /magyar szórakoztató műsor/	TV2	19:10:21	234 751	47,3%
12.	XII. 11.	X-faktor /tehetségkutató műsor/	RTL Klub	19:29:45	232 131	52,5%
13.	XII. 18.	X-faktor /tehetségkutató műsor/	RTL Klub	19:30:02	230 818	53,9%
14.	XI. 12.	Ezek megőrültek! /magyar szórakoztató műsor/	TV2	19:12:03	230 020	49,0%
15.	III. 15.	Jégkorszak /amerikai animációs film/	RTL Klub	19:01:59	229 900	48,1%

Forrás: AGB Nielsen Médiautató Kft./NMHH Monitoring

20 – A 2010-es év legnézettebb műsora műfaj szerinti bontásban, a teljes lakosság körében

Filmek (teljes nap)

	Dátum	Filmek	Csatorna	Kezdési időpont	Nézőszám (AMR)	Közönség-arány (SHR)
1.	I. 3.	A kismenő /amerikai vígjáték/	RTL KLUB	19:56:42	2 114 515	39,0%
2.	I. 17.	Anyád napja /amerikai–német vígjáték/	RTL KLUB	19:56:39	2 029 013	38,2%
3.	I. 10.	Álmomban már láttalak /amerikai romantikus vígjáték/	RTL KLUB	20:02:08	1 985 755	38,8%
4.	XII. 26.	Miről álmodik a lány? /amerikai vígjáték/	RTL KLUB	19:00:25	1 910 620	37,3%
5.	XI. 1.	Apád, anyád idejőjön! /amerikai vígjáték/	RTL KLUB	18:59:45	1 878 369	35,0%
6.	VII. 25.	Taxi 4. /francia akcióvígjáték/	TV2	20:05:22	1 794 242	36,6%
7.	II. 14.	Csonthülye 2. – Csapás a múltból /amerikai–dél-afrikai vígjáték/	RTL KLUB	20:02:05	1 757 586	34,3%
8.	II. 7.	Amerikai taxi /amerikai–francia akcióvígjáték/	RTL KLUB	20:01:51	1 726 344	34,3%
9.	IV. 5.	A Karib-tenger kalózái /amerikai kalandfilm/	RTL KLUB	19:01:03	1 704 698	33,1%
10.	X. 31.	Gorilla bácsi /amerikai akcióvígjáték/	RTL KLUB	19:57:46	1 675 917	35,1%

Forrás: AGB Nielsen Médiautató Kft./NMHH Monitoring

A filmek átlagos nézettsége a két nagy kereskedelmi televízióban

Teljes nap

Csatorna	Nézőszám (AMR)	AMR %	Közönségarány (SHR)
RTL Klub	567 111	6,2	22,7%
TV2	387 446	4,2	18,4%

Esti főműsoridőben (18:30–21:30)

Csatorna	Nézőszám (AMR)	AMR %	Közönségarány (SHR)
RTL Klub	1 048 922	11,4	25,0%
TV2	789 883	8,6	19,3%

Forrás: AGB Nielsen Média Kutató Kft./NMHH Monitoring

Híradók és információs magazinok (teljes nap)

	Dátum	Híradók	Csatorna	Kezdeti időpont	Nézőszám (AMR)	Közönségarány (SHR)
1.	I. 3.	Híradó	RTL Klub	18:30:02	1 956 726	38,4%
2.	I. 1.	Híradó	RTL Klub	18:30:02	1 917 291	38,1%
3.	XI. 07.	Tények	TV2	18:29:51	1 842 220	36,6%
4.	XI. 14.	Napló /a TV2 heti magazinja/	TV2	19:04:29	1 772 907	34,3%
5.	I. 10.	Híradó	RTL Klub	18:30:02	1 754 535	37,1%
6.	I. 3.	Napló /a TV2 heti magazinja/	TV2	19:01:28	1 743 630	32,1%
7.	XII. 19.	Híradó	RTL Klub	18:30:02	1 737 807	35,4%
8.	I. 6.	Híradó	RTL Klub	18:30:02	1 714 765	37,7%
9.	XII. 10.	Tények	TV2	18:29:51	1 702 968	39,9%
10.	XI. 1.	Híradó	RTL Klub	18:30:02	1 701 451	35,5%

Forrás: AGB Nielsen Média Kutató Kft./NMHH Monitoring

A hírműsorok és információs magazinok átlagos nézettsége a két nagy kereskedelmi televízióban

Teljes nap

Csatorna	Nézőszám (AMR)	AMR %	Közönségarány (SHR)
RTL Klub	1 049 105	11,4	30,2%
TV2	648 756	7,0	28,9%

Esti főműsoridőben (18:30–21:30)

Csatorna	Nézőszám (AMR)	AMR %	Közönségarány (SHR)
RTL Klub	1 193 686	12,9	30,4%
TV2	1 176 632	12,8	31,1%

Forrás: AGB Nielsen Média Kutató Kft./NMHH Monitoring

Sportműsorok (teljes nap)

	Dátum	Sportműsorok	Csatorna	Kezdési időpont	Nézőszám (AMR)	Közönségarány (SHR)
1.	VII. 11.	Labdarúgó-vb – 2010 Dél-Afrika	MTV1	20:01:02	2 023 603	48,8%
2.	VII. 7.	Labdarúgó-vb – 2010 Dél-Afrika	MTV1	20:01:24	1 730 293	36,6%
3.	VII. 6.	Labdarúgó-vb – 2010 Dél-Afrika	MTV1	20:00:51	1 530 658	36%
4.	VII. 10.	Labdarúgó-vb – 2010 Dél-Afrika	MTV1	20:11:43	1 417 327	36,2%
5.	V. 16.	FORMA-1-közvetítés – Monacói Nagydíj	RTL Klub	13:50:50	1 327 335	37,6%
6.	VI. 28.	Labdarúgó-vb – 2010 Dél-Afrika	MTV1	20:02:33	1 311 279	30,4%
7.	VI. 29.	Labdarúgó-vb – 2010 Dél-Afrika	MTV1	20:01:45	1 248 053	29,3%
8.	XI. 7.	FORMA-1-közvetítés – Brazil Nagydíj	RTL Klub	16:35:55	1 242 838	29,6%
9.	VIII. 1.	FORMA-1-közvetítés – Magyar Nagydíj	RTL Klub	13:09:27	1 240 236	44%
10.	VI. 27.	Labdarúgó-vb – 2010 Dél-Afrika	MTV1	20:03:12	1 231 489	26,8%

Forrás: AGB Nielsen Média Kutató Kft./NMHH Monitoring

A sportműsorok átlagos nézettsége a két nagy kereskedelmi televízióban

Teljes nap

Csatorna	Nézőszám (AMR)	AMR %	Közönségarány (SHR)
RTL Klub	483 705	5,2	23,7%
TV2	437 268	4,7	16,1%

Esti főműsoridőben (18:30–21:30)

Csatorna	Nézőszám (AMR)	AMR %	Közönségarány (SHR)
RTL Klub	1 066 466	11,6	29,0%
TV2	753 065	8,2	17,7%

Forrás: AGB Nielsen Média Kutató Kft./NMHH Monitoring

21 – A leggyakrabban közzétett reklámfilmek listája, teljes nap (2010)⁵⁰

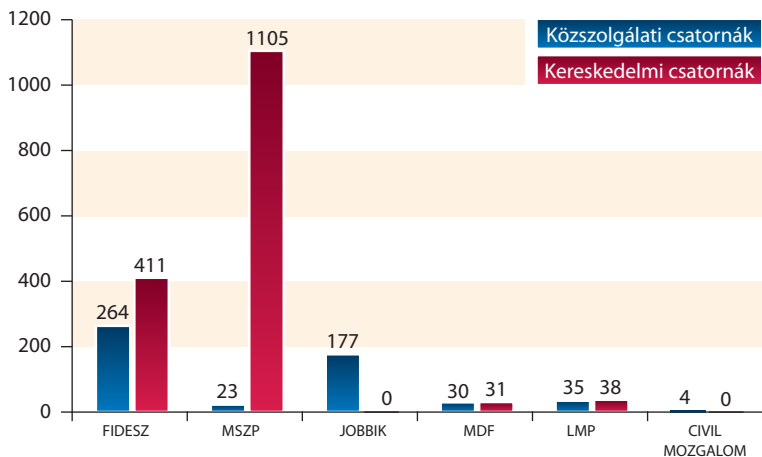
	Reklámpotok	Szektor	Darab	Időtartam (sec)	GRP%
1.	Cillit Bang	Háztartási cikk	16 897	507 213	2836,4
2.	Nurofen Forte draszté	Gyógyhatású készítmény	15 779	395 477	3046,8
3.	Harpic Max 3in1	Háztartási cikk	13 248	263 269	2385,1
4.	Advil Ultra Forte kapszula	Gyógyhatású készítmény	12 828	384 843	7685,7
5.	Nurofen Forte draszté	Gyógyhatású készítmény	10 996	273 522	1706,7
6.	Danone Actimel	Élelmiszer	10 129	252 363	3204,4
7.	Veet szőrtelenítő krém	Szépességápolás	9 250	231 641	1569,4

⁵⁰ Vizsgált csatornák: MTV1; TV2; RTL Klub; ATV; AXN; Cartoon Network; Comedy Central; Cool; Deko; Discovery Channel; Disney Channel; Doq; Duna TV; Echo TV; F+; Fem3; Film+2; Filmmúzeum; Fishing and hunting; Hálózat; LifeNetwork; MTV2; Minimax; Movies24; MTV (Music Television); Muzsika TV; National Geographic Channel; Nóta TV; OzoneNetwork; Prizma TV; Reflektor TV; Sorozat+; Spektrum; Sport Klub; Sport1; Sport2; Story4; TV6; TV Paprika; Universal Channel; Viasat3; Viva; Ex Zone Club [05.05-06; 10]; Zone Reality; Zone Romantica; Animax; MGM + videó és egyéb magyar nyelvű csatornák. Az idegen nyelvű reklámok nem szerepelnek a mintában.

	Reklámspotok	Szektor	Darab	Időtartam (sec)	GRP%
8.	Strepsils Honey&Lemon tablettá	Gyógyhatású készítmény	8 386	294 268	1800,8
9.	Calgon vízkő ellen	Háztartási cikk	8 139	284 060	1912,4
10.	Finish	Háztartási cikk	8 097	201 801	1482,5

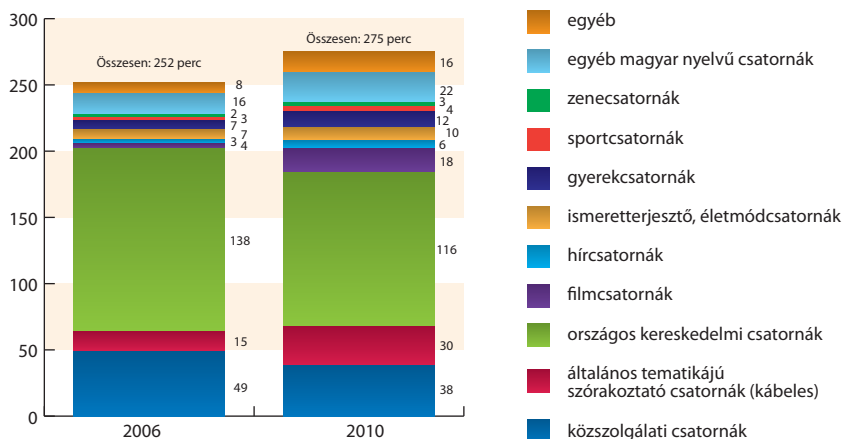
Forrás: AGB Nielsen Médiautató Kft./NMHH Monitoring

22 – Politikai pártok hirdetéseinek megoszlása a közszolgálati és a kereskedelmi televíziókban 2010 (darab)



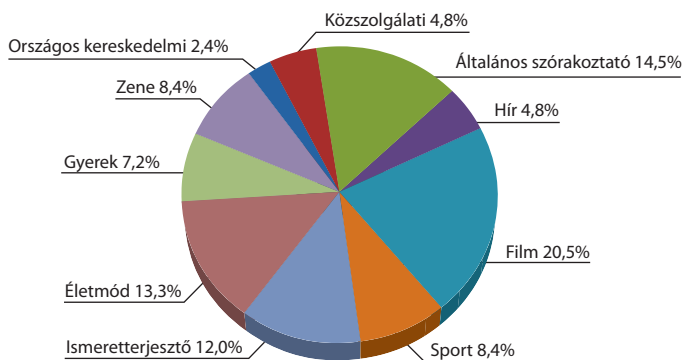
Forrás: AGB Nielsen Médiautató Kft./NMHH Monitoring

23 – Az egyes csatornacsoportok nézésére fordított napi átlagos idő (perc/fő) a teljes népesség körében



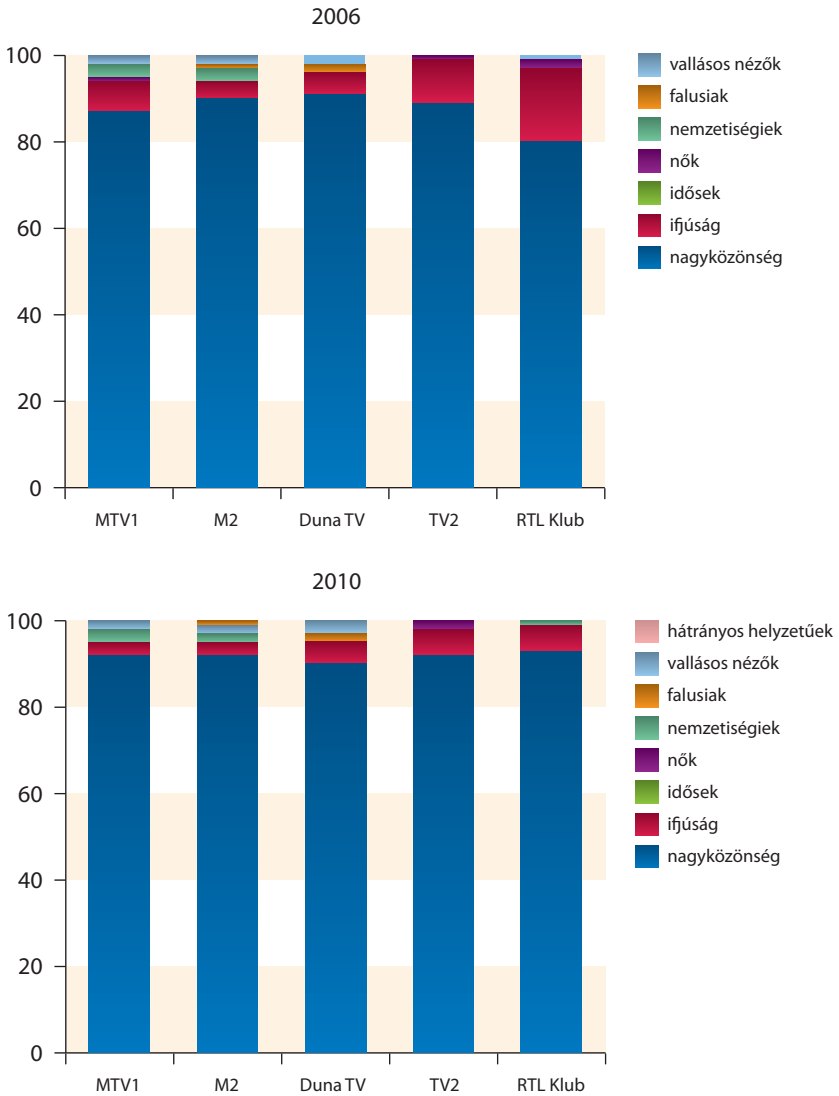
Forrás: AGB Nielsen Médiautató Kft./NMHH Monitoring

24 – A magyar nyelvű csatornák megoszlása tematika szerint 2010 decemberében (N=80)



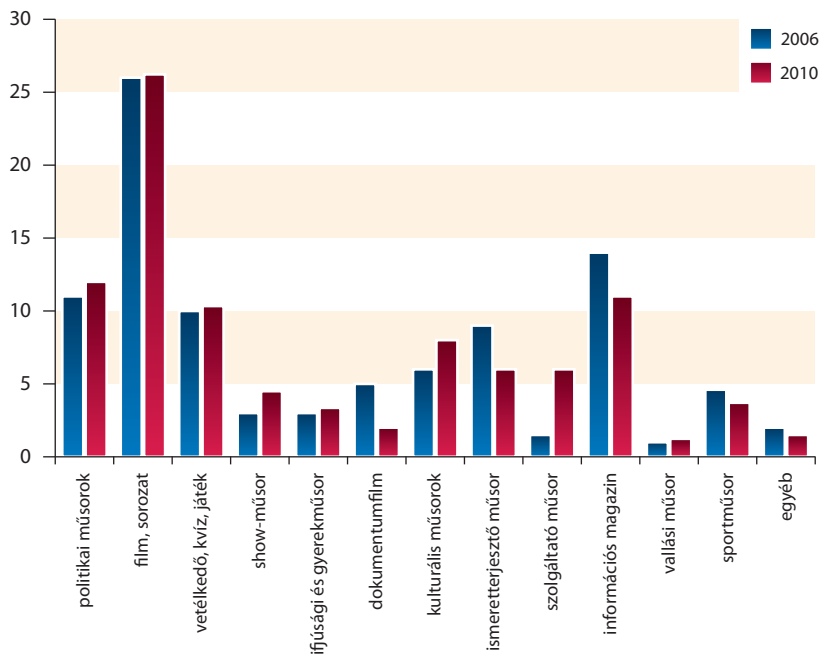
Forrás: AGB Nielsen Médiautató Kft./NMHH Monitoring

25 – A három közszolgálati és a két országos kereskedelmi műsorszolgáltató műsorkínálatának célközönsége 2006-ban és 2010-ben a műsoridő százalékában



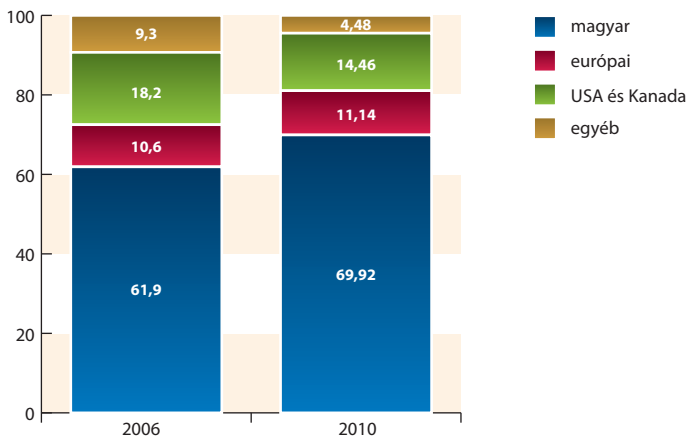
Forrás: NMHH Monitoring

26 – A három közszolgáltati és a két országos kereskedelmi műorszolgáltató műorszolgáltatásának megoszlása műorszortípusok szerint 2006-ban és 2010-ben a nettó műorszortidőre vetítve (%)



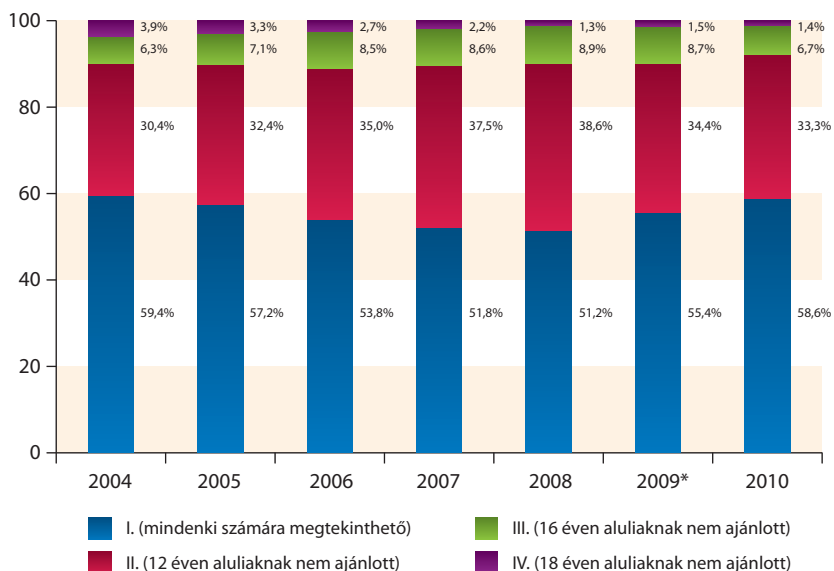
Forrás: NMHH Monitoring

27 – A három közszolgálati és a két országos kereskedelmi műsorszolgáltató műsorkínálatának megoszlása 2006-ban és 2010-ben a produkciók gyártási helye szerint



Forrás: NMHH Monitoring

28 – A korhatár-kategóriákba sorolt műsorszámok éves megoszlása a három közszolgálati és a három legnézettebb kereskedelmi csatorna műsorkínálata alapján (2004–2010)

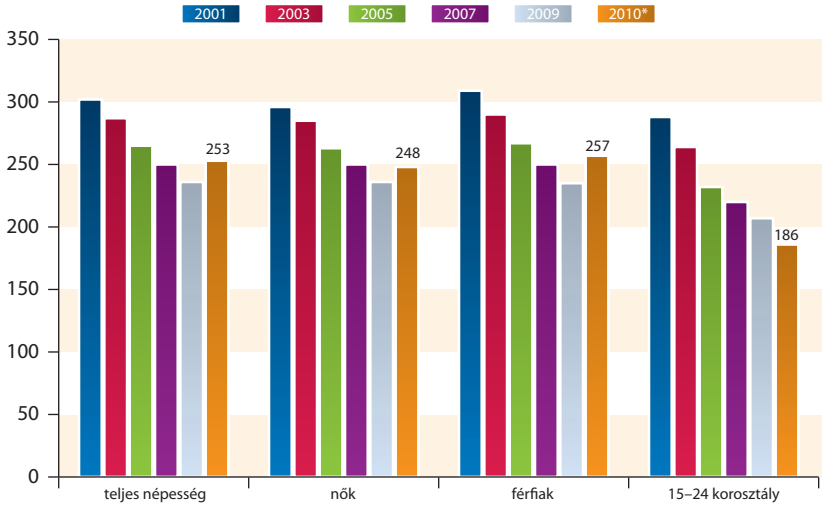


*A VIASAT3 2009 májusától joghatóságot váltott, az adatok 2009. január 1. és április 30. közötti időszakra vonatkoznak.

Forrás: NMHH Monitoring

Rádiók

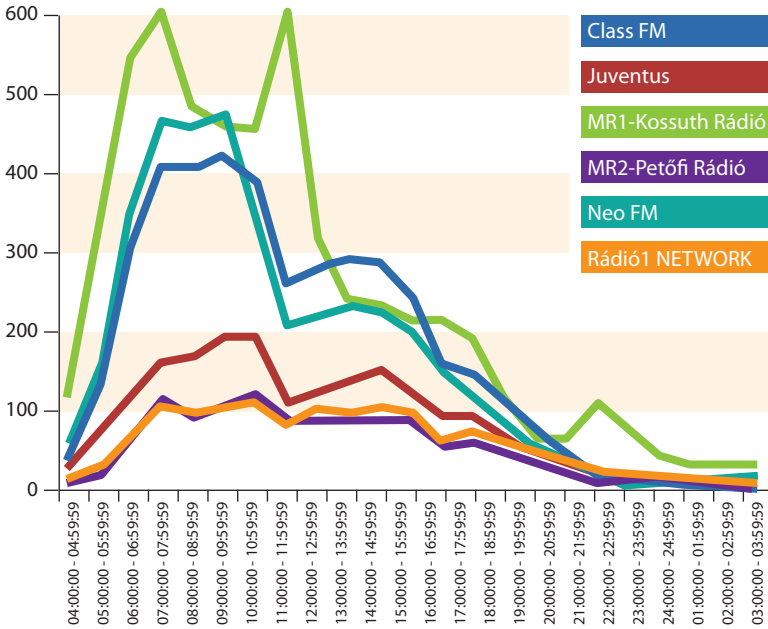
29 – A rádiózásra fordított idő napi átlagának változása percben (ATS/fő)



*2010 januárjától a korábbi rádiónaplós mérési módszert ún. hibrid adatfelvétel váltotta fel, amely során a válaszadók egy része számítógéppel támogatott telefonos (CATI) megkérdezés során számol be rádióhallgatási szokásairól, míg egy másik csoport a szintén számítógéppel támogatott online (CAWI) módszerrel kitölthető kérdőív segítségével szolgáltat adatokat.

Forrás: Ipsos Média-, Reklám-, Piac- és Véleménykutató Zrt./NMHH Monitoring

30 – Rádióadók napi átlagos hallgatottsága a teljes lakosság (15+) körében (Reach/ ezer fő) 2010-ben



Forrás: Ipsos Média-, Reklám-, Piac- és Véleménykutató Zrt. /NMHH Monitoring

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

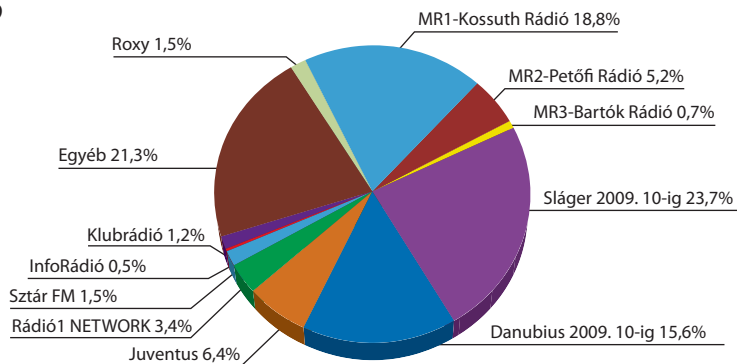
VII.

VIII.

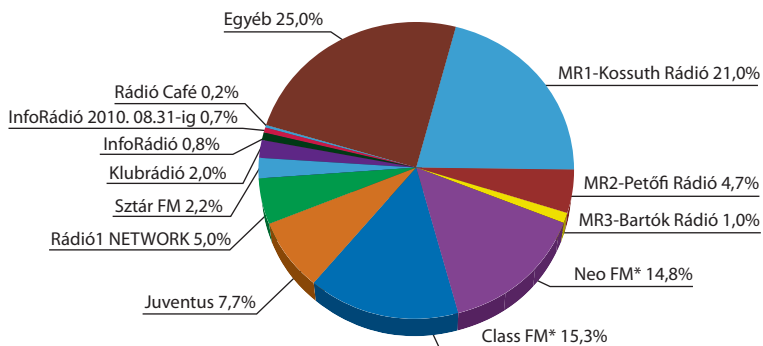
M.

31 – A rádiók éves közönségaránya 2009-ben és 2010-ben (SHR%)

2009



2010



* Az Ipsos-GfK csak 2010 februárjától mérte a Neo és Class FM-et.

Forrás: Ipsos Média-, Reklám-, Piac- és Véleménykutató Zrt. /NMHH Monitoring

32 – A magyar zene aránya a leghallgatottabb rádiókban

	2009		2010	
	(%)	(perc)	(%)	(perc)
Juventus	35,8%	93174	32,60%	106656
Class FM	n. a.	n. a.	35,90%	100485
Sztár FM Budapest	36,9%	60694	38,50%	87800
MR2-Petőfi	24,1%	56084	25,00%	84915
Neo FM	n. a.	n. a.	30,40%	80736
Lánchíd Rádió	31,6%	17313	35,1%	21434
Rádió Cafe	9,9%	7048	9,10%	10132
Roxy	1,9%	4378	0,90%	2910
Rádió 1	0,3%	898	0,80%	2469
MR1-Kossuth	32,3%	1722	46,20%	2295
Danubius	30,8%	77028	–	–
Sláger	30,9%	72894	–	–

Forrás: RadioMonitor/NMHH Monitoring

33 – A rádiók által legtöbbet játszott külföldi zeneszámok 2010-ben

	előadó	cím	lejátszás (db)
1.	Edward Maya feat. Vika Jigulina	Stereo Love	18 071
2.	Lady GaGa	Bad Romance	18 024
3.	David Guetta feat. Kid Cudi	Memories	17 536
4.	The Black Eyed Peas	I Gotta Feeling	16 552
5.	Taio Cruz	Break Your Heart	16 009
6.	Shakira feat. Freshlyground	Waka Waka (This Time For Africa)	15 733
7.	David Guetta feat. Kelly Rowland	When Love Takes Over	15 177
8.	Ke\$ha	Tik Tok	14 678
9.	The Black Eyed Peas	Meet Me Halfway	14 395
10.	Cheryl Cole	Fight For This Love	14 362
11.	David Guetta feat. Akon	Sexy Bitch	13 971
12.	Timbaland feat. Nelly Furtado & Soshy	Morning After Dark	13 512
13.	Jason Derulo	In My Head	13 271
14.	Lady GaGa	Alejandro	13 035
15.	Yolanda Be Cool & Dcup	We No Speak Americano	12 435
16.	David Guetta feat. Estelle	One Love	12 281
17.	The Pussycat Dolls	Hush Hush	12 268
18.	Alexandra Burke	Bad Boys	12 049
19.	Lady Gaga feat. Beyoncé	Telephone	12 004
20.	Cascada	Evacuate The Dancefloor	11 983

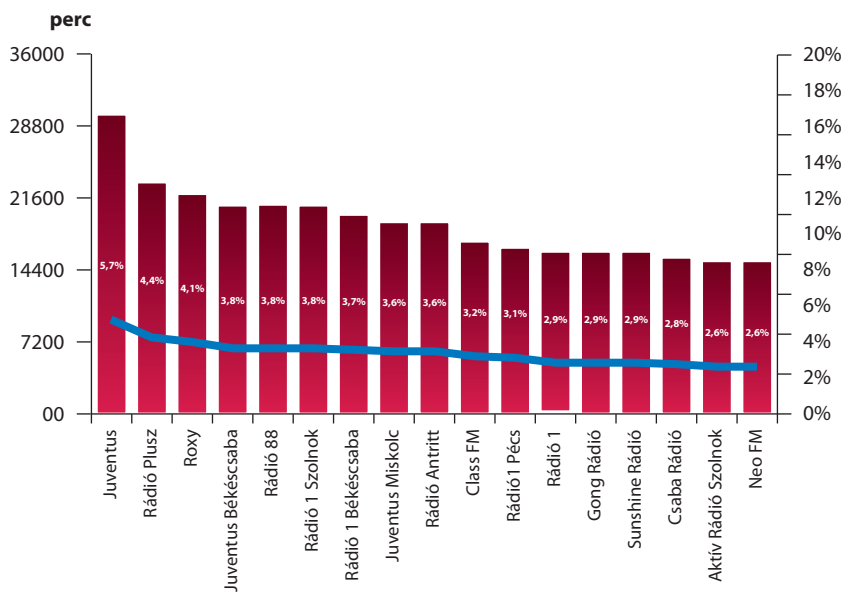
Forrás: RadioMonitor/NMHH Monitoring

34 – A rádiók által legtöbbet játszott magyar zeneszámok 2010-ben

	előadó	cím	lejátszás (db)
1.	Rúzs Magdi	Gabriel	5654
2.	Varga Viktor	Lehet zöld az ég	5104
3.	Unique	Hiszed vagy sem	4251
4.	Dobrády Ákos feat. Emilia	Szerelemre hangolva	3924
5.	Adri	Szinglik éjszakája	3463
6.	Hooligans	Illuzio	3359
7.	Király Linda	Can't Let Go	3284
8.	Back II Black	Nem kell	3131
9.	Bereczki Zoltán – Szinetár Dóra	Ajándék	3092
10.	Hurts	Wonderful Life	2857
11.	Zséda	Ajtók mögött	2601
12.	Quimby	Ajjajaj	2462
13.	Oláh Ibolya	Ritmus	2418
14.	Szekeres Adrienn	Ölelj át	2409
15.	Holdviola	Bánat utca	2353
16.	Caramel	Lélekdonor	2319
17.	Symbien feat. Lola	Callin'	2189
18.	Magna Cum Laude	Vidéki sanzon	2160
19.	Magna Cum Laude	Pálinka dal	2078
20.	Zagar feat. Underground Divas	Wings Of Love	2046

Forrás: RadioMonitor/NMHH Monitoring

35 – A legjelentősebb reklámfelülettel rendelkező rádiók 2010-ben



Forrás: RadioMonitor/NMHH Monitoring

36 – A leggyakrabban közzétett reklámspotok listája 2010-ben

	reklámspot	lejátszás (db)
1.	Cégmester Contraktus Kft. – Bízva ránk cégügyeit – www.cegalapitas.org	3130
2.	Reggeli Monitor	2448
3.	Vendomat – Étel- és italautomaták forgalmazása, bérbeadása	2322
4.	Zóna-Service Zrt. – Zóna Taxi – a megbízható útitárs	2093
5.	Internettudakozó.hu Kft. – A keresők keresője	2088
6.	Juventus Rádió – Az elmúlt 30 év legjobb slágerei, valóban változatosan	2030
7.	Rádió 1 – Legjobb RMB-dalok, legjobb dance, legjobb pop...	1961
8.	Tourinform Balatonboglár – 2010. 08. 19–22.: 34. Balatonboglári Szüreti Fesztivál	1903
9.	Szerencsejáték Zrt. – Az 5-ös lottó várható főnyereménye ... Ft, a 6-os lottó várható főnyereménye ... Ft	1782
10.	Isis Com Kft. – Minden, ami internet!	1717
11.	Rádió 1 – Szonda Ipsos hallgatottsági felmérés II.	1680
12.	Sziget Kulturális Szervezőiroda – Heineken Balaton Sound Fesztivál 2010. 07. 08-11. Zamárdi	1658
13.	www.buli1.hu – Az első számú buliportál!	1625
14.	Meszlényi Autó Kft. – Citroen, Renault, Dacia márkaszerviz és értékesítés	1578
15.	Nemzeti Fejlesztési Ügynökség – Többet fejlődünk, mint gondolná...	1563
16.	Ringier Kiadó Kft. – Blikk – Játsszon a Blikk-kel és nyerjen 9 milliós álomévet, vagy napi 50 000 Ft-ot!	1555
17.	Tourinform Balatonboglár – 2010. 08. 18–22.: 34. Balatonboglári Szüreti Fesztivál	1547
18.	Fidesz – Magyarország valóban többet érdemel! Itt az idő!	1546
19.	Cégindex Kft. – Cégalapítás akár ingyen is! www.cegindexkft.hu	1531
20.	Szerencsejáték Zrt. – Az utcán bármikor megállíthatjuk az 1 millióért!	1530

Forrás: RadioMonitor/NMHH Monitoring

37 – A legnagyobb magyarországi médiavállalatok

Cégnév	Árbevétel (millió forint)		Vált.	Adózás előtti eredmény (millió forint)		Vált.
	2008	2009	'09/'08	2008	2009	'09/'08
Magyar RTL Televízió Zrt.	36 692,73	29 441,89	-19,76%	5 484,74	3 736,51	-31,87%
Sanoma Budapest Kiadói Zrt.*	26 829,62	23 206,80	-13,50%	4 955,77	1 792,05	-63,84%
MTM-SBS Televízió Zrt.	26 084,21	21 416,62	-17,89%	2 797,62	654,36	-76,61%
RINGIER Kiadó Kft.	13 819,39	12 787,91	-7,46%	1 587,41	829,66	-47,73%
Chello Central Europe Műsor- szolgáltató Zrt.	3 408,75	10 760,89	215,6%	-1 861,46	-8 849,65	-475,4%
AXEL SPRINGER-Magyarország Kft.	10 791,64	9 420,82	-12,70%	1 498,67	770,67	-48,58%
PANNON Lapok Társasága Kiadói Kft.	10 129,82	9 158,76	-9,59%	243,69	264,62	8,58%
AXEL SPRINGER-BUDAPEST Kiadói Kft.	10 089,62	8 459,56	-16,16%	1 239,41	868,80	-29,90%
Lapcom Lapkiadó és Nyom- daipari Kft.	7 602,88	7 567,40	-0,47%	1 828,34	-715,47	-139,1%
READER'S DIGEST Kiadó Kft.	7 063,67	6 986,88	-1,09%	295,14	-364,69	-223,6%
INFORM MÉDIA Lapkiadó, Információs és Kulturális Kft.	7 668,62	6 526,77	-14,89%	1 303,02	761,21	-41,58%
Viasat Hungária Műsor- szolgáltató Zrt.	5 984,61	6 072,85	1,47%	224,80	394,42	75,45%
ESMA Spanyol-Magyar Reklám Zrt.*	8 166,47	6 033,78	-26,12%	1 607,88	1 000,01	-37,81%
EPAMEDIA HUNGARY Köztéri Médiaügynökség Zrt.	9 052,50	5 416,72	-40,16%	84,80	-2 489,06	-2935,2%
NÉPSZABADSÁG Kiadó és Nyomdaipari Zrt.	6 658,67	5 388,16	-19,08%	-424,87	-1 257,72	-296,0%

* konszolidált adatok
Forrás: FigyelőTop200 2010

II.

III.

IV.

V.

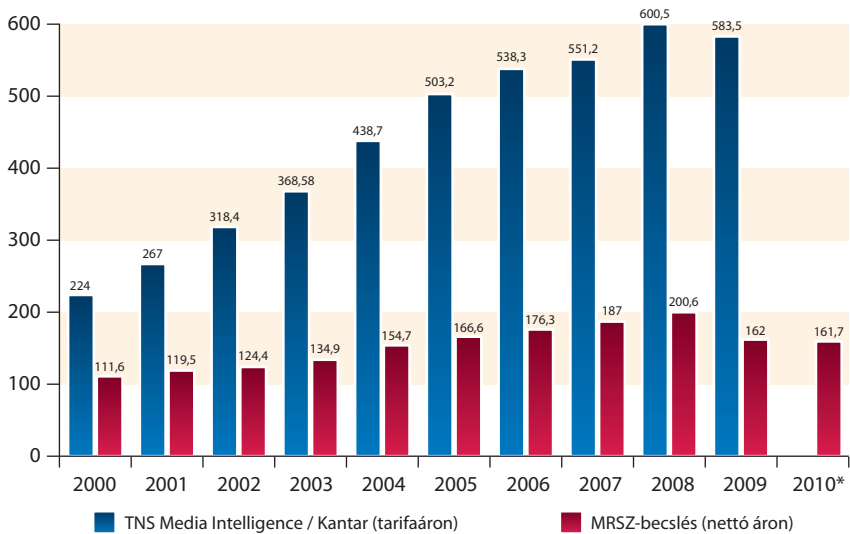
VI.

VII.

VIII.

M.

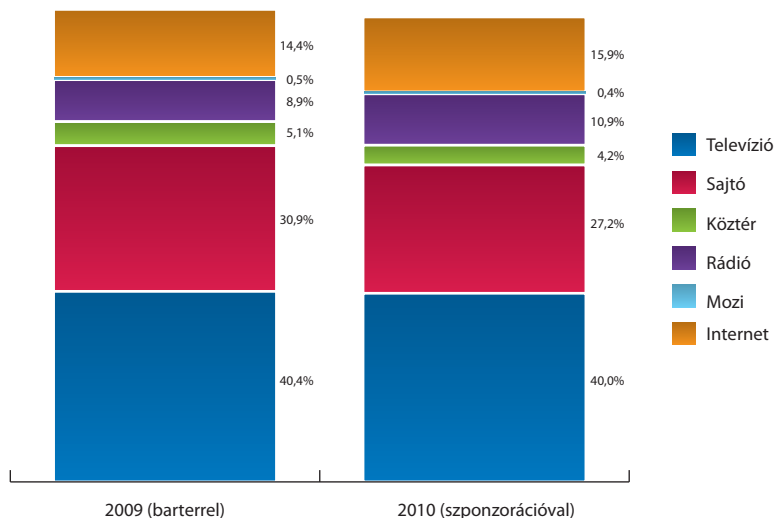
38 – A reklámköltségek alakulása 2000–2010 (milliárd forint)



*A becsült nettó reklámköltség módszertani változásai miatt a korábbi adatokkal való összehasonlítás lehetősége korlátozott

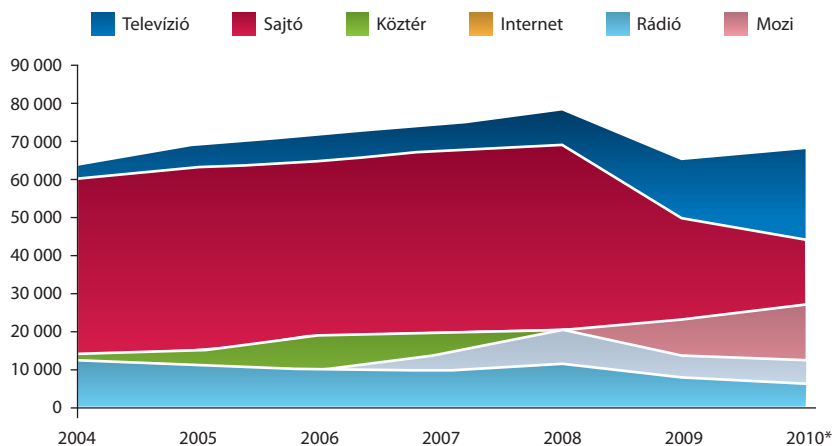
Forrás: MRSZ/TNS Media Intelligence/Kantar

39 – A tarifaár és a nettó költség megoszlása 2009–2010



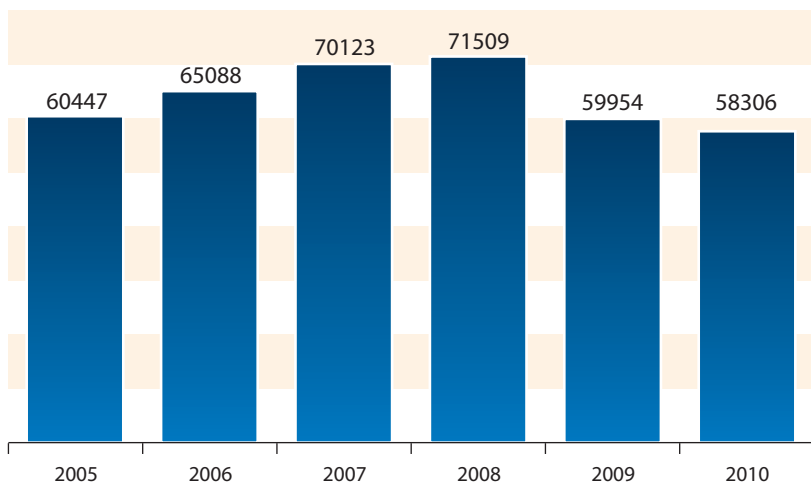
Forrás: MRSZ / IAB Hungary

40 – A médiatípusok becsült reklámköltsége 2004–2010 között (millió forint)



Forrás: MRSZ

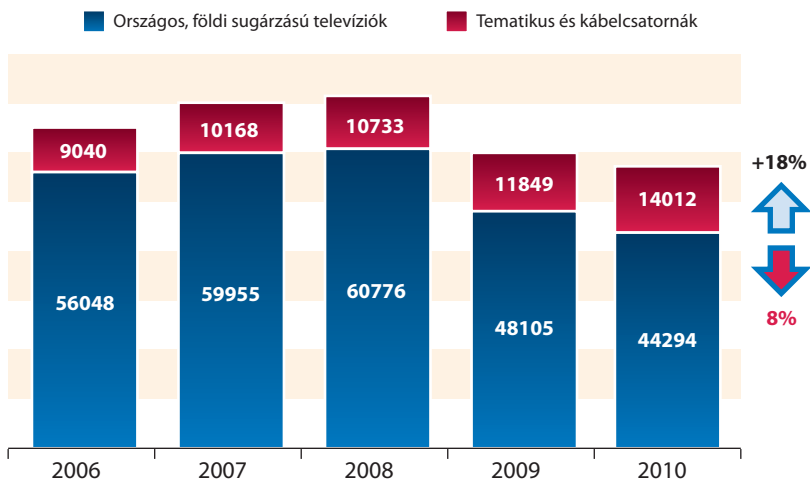
41 – A televíziók net-net reklámbevételeinek alakulása (millió forint)⁵¹



Forrás: MEME

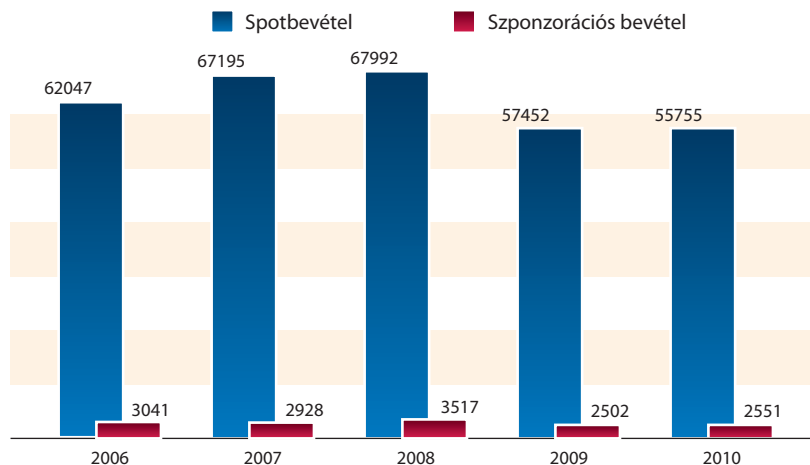
51 A televíziók reklámból befolyt, tényleges, ügynökségi és egyéb kedvezményekkel csökkentett árbevétele.

42 – A földi sugárzású televíziók és a kábelcsatornák net-net reklámbevételeinek alakulása



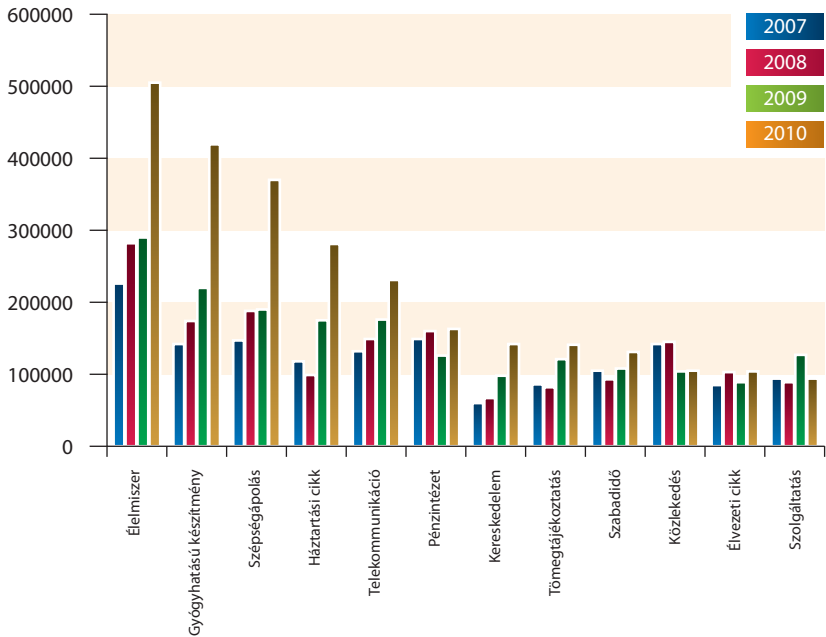
Forrás: MEME

43 – A televíziók spotokból és szponzorációból származó net-net bevételének alakulása



Forrás: MEME

44 – A televízióban legtöbbet hirdető szektorok 2007–2010 (a reklámspotok alapján)



Forrás: AGB Nielsen Médiautató Kft./NMHH Monitoring

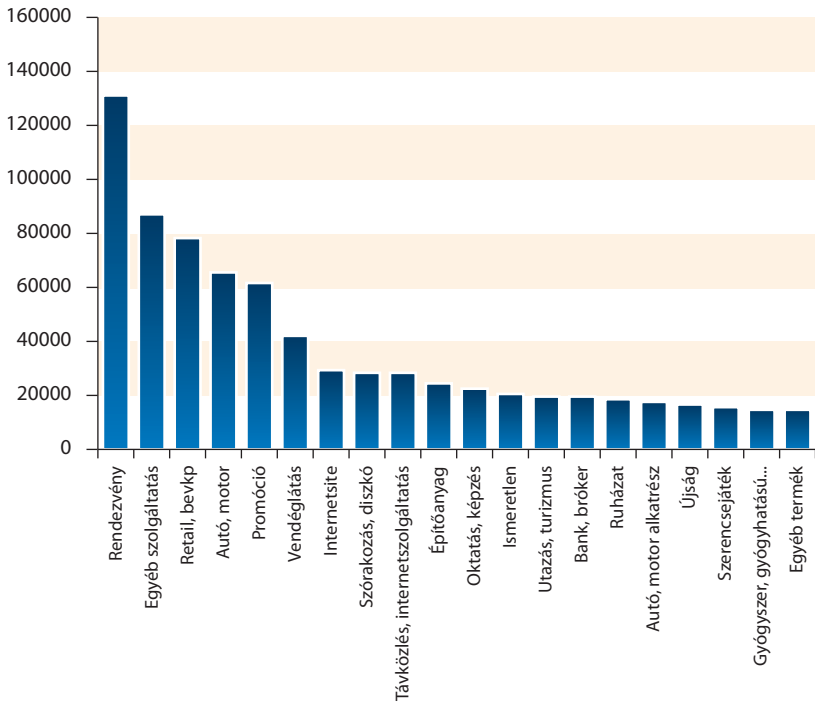
45 – Az értékesített reklámidő alakulása a televíziós piacon (perc)

	2009	2010
TV2	56 167	54 210
SPEKTRUM	41 098	51 198
RTL KLUB	49 195	49 218
TV PAPRIKA	33 959	46 452
DEKO	34 955	35 730
M1	26 969	19 537
ATV	19 939	19 273
HÁLOZAT	29 847	18 817
DUNA TV	11 027	16 193
FILMMÚZEUM	14 261	12 029
M2	14 794	5 277
NÓTA TV	n. a.	1 127
Ozone Network	n. a.	1 119
Life Network	n. a.	385
<i>Magyar joghatóságú összesen:</i>	332 211	330 565
VIASAT3*	57 225	69 478
UNIVERSAL CHANNEL	54 404	67 014
AXN	50 464	63 656
STORY-TV4	n. a.	62 790
NATIONAL GEOGRAPHIC CHANNEL	50 782	59 526
ZONE ROMANTICA	n. a.	54 108
TV6	32 327	51 720
COMEDY CENTRAL**	24 181	46 451
FEM3	n. a.	42 488
ZONE REALITY	n. a.	40 230
COOL	29 936	38 556
F+	30 745	37 185
MTV (MUSIC TELEVISION)**	n.a.	36 636
DISCOVERY CHANNEL	26 059	36 033
ZONE CLUB	n. a.	28 428
VIVA**	n. a.	27 212
MOVIES24	n. a.	25 178
SPORT KLUB	19 550	23 931
SPORT1	23 444	23 159
DISNEY CHANNEL		21 449
SPORT2	21 162	21 222
MINIMAX/A+	14 894	13 406
CARTOON NETWORK	6 492	6 790
MGM	8 468	n. a.
<i>Külföldi joghatóságú összesen:</i>	450 133	896 646

*Joghatóságot váltott 2009. 04. 30-án. **Joghatóságot váltottak 2010. 07. 15-én.

Forrás: AGB Nielsen Médiautató Kft. /NMHH Monitoring

46 – A rádióban legtöbbet hirdető szektorok 2010-ben (a közzétett reklámspotok alapján)



Forrás: RadioMonitor/NMHH Monitoring

47 – Az értékesített reklámidő alakulása a rádiós piacon (perc)

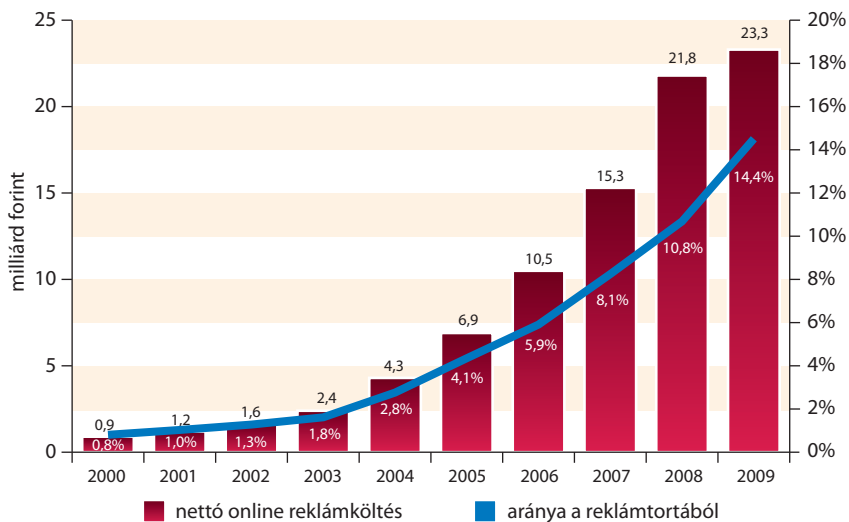
	2009	2010
Juventus	25 740	30 146
Roxy	16 073	21 794
Rádió 1	14 288	15 383
Class FM	416*	16 851
Neo FM	783*	13 566
Rádió Café	7155	5926
MR2-Petőfi	7565	5112
MR1-Kossuth	4826	5158
Gazdasági Rádió	4627	4170
InfoRádió	3268	4183
Sztár FM Budapest	11 557	2019
Klubrádió	2202	1720
Sláger	17 348**	–
Danubius	12 633**	–
Rádió összesen:	128 481	126 028

* A Neo és a Class rádiók 2009. november 18-tól kezdték meg az adásukat, így az adatok tört évre vonatkoznak.

** A Sláger és a Danubius rádiók 2009. október 17-én szüntették be az adásukat.

Forrás: RadioMonitor/NMHH Monitoring

48 – Az online reklámköltés nagysága (milliárd forint) és aránya a reklámtortából (%)



Forrás: iab Hungary Adex 2009

Internet

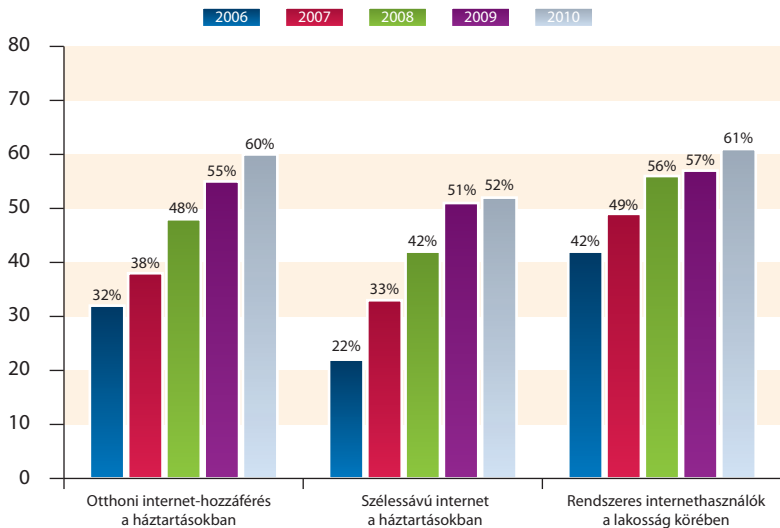
49 – A hazai internetpenetráció alakulása régiók szerint (2009–2010)

	Otthoni internet-hozzáférés (háztartás %)		Szélessávú internet (háztartás %)		Rendszeres internethasználó* (lakosság %)	
	2009	2010	2009	2010	2009	2010
Közép-Magyarország	65	71	60	62	64	70
Közép-Dunántúl	59	63	56	53	61	61
Nyugat-Dunántúl	56	61	51	53	60	61
Dél-Dunántúl	46	53	42	44	54	55
Észak-Magyarország	47	54	44	49	52	57
Észak-Alföld	46	51	43	42	48	51
Dél-Alföld	51	55	48	48	54	56

*Átlagosan legalább hetente egyszer használja az internetet.

Forrás: Eurostat

50 – Az internetpenetráció változása Magyarországon (2006–2010)



Forrás: Eurostat

51 – A háztartások internettel való ellátottsága és a mobilinternet elterjedtsége európai összehasonlításban (2010)

Ország	Internet-hozzáférés (% háztartás)	Szélessávú internet (% háztartás)	Mobilinternet ¹ (% lakosság)
Ausztria	73	64	41
Belgium	73	70	19
Bulgária	33	26	5
Ciprus	54	51	9
Csehország	61	54	9
Dánia	86	80	55
Észtország	68	64	31
Finnország	81	76	23 ³
Franciaország	74	67	30
Görögország	46	41	5
Hollandia	91	77 ²	25
Írország	72	58	35
Izland	90 ²	87 ²	n.a.
Lengyelország	63	57	15
Lettország	60	53	14
Litvánia	61	54	7
Luxemburg	90	70	63
Magyarország	60	52	13
Málta	70	69	14
Nagy-Britannia	80	69*	32
Németország	82	75	33
Norvégia	90	83	58
Olaszország	59	49	25
Portugália	54	50	18
Románia	42	23	5
Spanyolország	59	57	29
Svédország	88	83	50
Szlovákia	67	49	29
Szlovénia	68	62	22
Európai átlag 27 ország	70	61	26

¹ A mobiltelefonon és a laptopon keresztül internetcsatlakozások összevonásra kerültek.

² 2009-es adatok.

³ Csak laptopon keresztül internetcsatlakozás.

Forrás: Eurostat

52 – A kommunikációs eszközökkel és technológiákkal való ellátottság nemzetközi összehasonlításban (2009)

Ország	Lapos képernyős tv	HD-tv	PC	Mobiletelefon	Internet
	(% tv-háztartás)	(% tv-háztartás)	(% háztartás)	(% lakosság)	(% lakosság)
Ausztria	44,0%	33,0%	68,4%	87,9%	63,5%
Belgium	29,1%	n. a.	66,1%	85,6%	66,1%
Bulgária	15,5%	n. a.	41,5%	72,6% ²	46,7% ³
Ciprus	n. a.	n. a.	n. a.	98,0%	58,0%
Csehország	29,1%	n. a.	54,2%	77,6% ²	49,1% ⁴
Dánia	59,9%	n. a.	84,9%	93,9%	90,5%
Észtország	n. a.	n. a.	61,9%	94,5%	72,5%
Fehéroroszország	n. a.	n. a.	40,0%	102,0%	33,0%
Finország	41,0%	28,0%	83,0%	128,8% ⁵	79,0%
Franciaország	48,7%	40,6%	n. a.	95,8%	61,3% ⁵
Görögország	n. a.	n. a.	n. a.	123,9% ⁴	38,0% ⁷
Hollandia	43,8%	n. a.	n. a.	120,0% ¹	85,3%
Horvátország	n. a.	n. a.	51,6%	n. a.	n. a.
Írország	43,0%	31,0% ⁸	65,0%	119,0% ³	72,0% ⁹
Lengyelország	25,3%	n. a.	50,7%	66,5%	53,9%
Lettország	n. a.	n. a.	63,5%	91,1%	61,4%
Litvánia	n. a.	n. a.	n. a.	149,0% ³	57,6%
Luxemburg	n. a.	n. a.	88,0%	100,0% ¹	78,5% ¹¹
Magyarország	13,3%	n. a.	45,7%	86,3%	48,4%
Makedónia	39,2%	6,7%	54,1%	95,3% ¹	50,0%
Nagy-Britannia	49,4% ¹⁴	30,2% ¹⁴	73,2%	90,2%	76,5% ⁹
Németország	25,7%	16,8%	69,4%	128,3% ³	67,1% ⁶
Norvégia	69,0%	52,0%	88,0%	110,2% ¹	86,2%
Olaszország	n. a.	n. a.	54,3%	93,7%	44,4% ¹⁰
Oroszország	31,7%	n. a.	55,0%	114,1% ¹	42,0% ⁹
Portugália	n. a.	n. a.	63,0%	90,7% ¹²	53,9% ⁹
Románia	n. a.	n. a.	n. a.	72,1% ¹	31,0% ⁷
Spanyolország	42,3%	18,1%	57,0%	92,9%	50,5%
Svájc	55,0%	16,0% ¹⁵	77,0%	91,0%	78,9%
Svédország	52,0%	32,0%	77,0%	118,0% ¹	85,0%
Szerbia	5,7%	n. a.	41,4%	64,3% ¹³	25,0%
Szlovákia	15,5%	16,2%	75,1%	102,2% ³	66,0% ⁷
Szlovénia	45,7%	n. a.	71,2%	92,4%	64,5%
Törökország	8,1%	n. a.	39,9%	83,5%	35,8%
Ukrajna	n. a.	n. a.	n. a.	79,0%	21,3%
Európai átlag	n. a.	n. a.	59,8%¹⁶	103,1%¹⁷	51,9%¹⁷
EU 26 ország ¹⁹	n. a.	n. a.	63,7% ²⁰	98,1%	59,9%
Japán	54,9%	n. a.	87,2%	74,8%	78,0% ²²
USA	n. a.	50,5%	81,7%	92,2%	n. a.

¹ Az egyéni mobiletelefon-szerződések száma a teljes lakosság számához viszonyítva. Így egy emberhez több szerződés is tartozhat. ² 2009. márciusi, júliusi és decemberi hónapok átlaga a 18 éven felüli célcsoportban; ³ 4 év feletti lakosság; ⁴ 16 év feletti lakosság; ⁵ 2 év feletti lakosság; ⁶ 14 év feletti lakosság; ⁷ 16 és 74 év közötti lakosság; ⁸ Csak a legújabb tv-készülékekre vonatkozóan; ⁹ 15 éven felüli személyek; ¹⁰ 3 éven felüli személyek; ¹¹ 12 éven felüli személyek; ¹² 10 éven felüli, portugál lakosok; ¹³ Legalább egy mobiletelefonnal rendelkező személyek; ¹⁴ 2008-as adatok; ¹⁵ HD-előfizetéssel rendelkezők százalékos aránya; ¹⁶ Átlag Ciprus, Franciaország, Görögország, Litvánia, Hollandia, Románia és Ukrajna nélkül; ¹⁷ Az egyéni mobiletelefon-szerződések száma a teljes lakosság számához viszonyítva egyes országokban. Így egy emberhez több szerződés is tartozhat. (Átlag Horvátország nélkül.) ¹⁸ Fehéroroszország, Ciprus és Ukrajna nélkül; ¹⁹ Málta nélkül; ²⁰ Átlag Ciprus, Franciaország, Görögország, Litvánia, Hollandia és Románia nélkül; ²¹ Ciprus nélkül; ²² 6 év feletti lakosság; ²³ A lakosság számára. Forrás: IP NETWORK / Television 2010 International Key Facts

53 – A tíz leglátogatottabb weblap

	2010. I. félév		2010. II. félév	
	Ezer főben	%	Ezer főben	%
FREEMAIL	1156	13,6	1059	12,4
IWIW	1212	14,2	1084	12,7
ORIGO	659	7,7	578	6,8
INDEX	445	5,2	398	4,7
RTL KLUB ONLINE	162	1,9	151	1,8
NAPI ONLINE	161	1,9	168	2
TOTALCAR	122	1,4	119	1,4
TV2.HU	118	1,4	112	1,3
T-HOME	100	1,2	72	0,8
VELVET	55	0,6	85	1

Forrás: GfK – Ipsos Média-, Reklám-, Piac- és Véleménykutató Zrt. Nemzeti Médiaanalízis

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

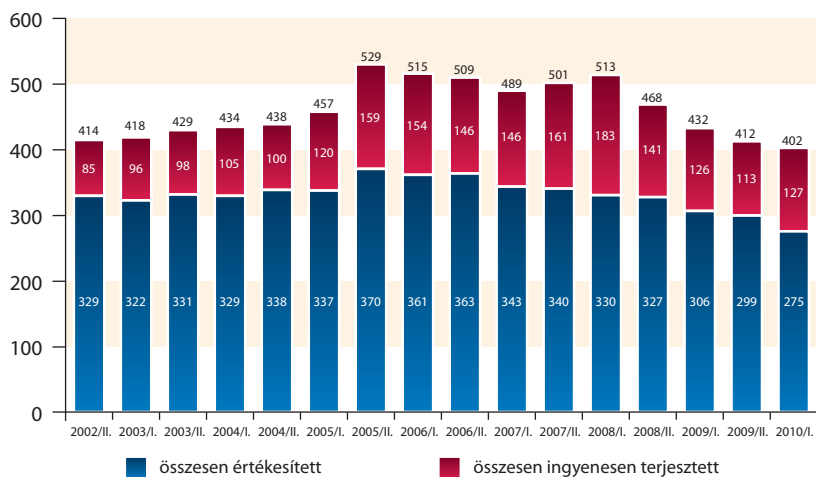
VII.

VIII.

M.

Nyomatott sajtó

54 – A MATESZ által auditált példányszámadatak alakulása féléves bontásban (2002/II. félév – 2010/ I. félév)



Forrás: MATESZ

55 – A tíz legnagyobb példányszámú országos napilap a 2010. I. félévben rögzített adatok alapján

Országos napilap	2009. I. félév			2010. I. félév		
	Nettó nyomott	Összes értékesített	Összes terjesztett	Nettó nyomott	Összes értékesített	Összes terjesztett
Metropol	287 967	0*	287 789	304 303	0*	304 153
Blikk	275 574	209 950	211 018	262 311	195 590	196 629
Népszabadság	109 218	94 444	95 526	91 720	78 070	78 452
Bors	127 236	89 108	89 507	122 126	85 845	86 252
Nemzeti Sport	92 142	69 204	69 958	90 201	66 747	67 488
Magyar Nemzet	67 165	52 996	53 345	63 723	49 734	49 859
Népszava	32 866	20 299	20 529	30 834	18 499	18 724
Magyar Hírlap	39 225	19 510	19 832	27 570	15 022	15 159
Világgazdaság	12 929	11 681	11 814	11 566	10 376	10 483
Expressz	n. a.	n. a.	n. a.	n. a.	n. a.	n. a.

*Ingyenes napilap

Forrás: MATESZ

56 – A tíz legnagyobb példányszámú regionális napilap a 2010. I. félévben rögzített adatok alapján

Regionális napilap	2009. I. félév			2010. I. félév		
	Nettó nyomott	Összes értékesített	Összes terjesztett	Nettó nyomott	Összes értékesített	Összes terjesztett
Észak-Keleti Napló ⁵²	146 301	135 874	142 848	133 053	126 133	130 230
Kisalföld	76 280	73 303	74 002	73 101	70 122	70 723
Vas Népe	56 238	52 512	52 636	52 504	49 747	49 858
Zalai Hírlap	55 318	51 800	51 990	51 358	48 798	48 960
Délmagyarország / Délvilág	52 233	49 160	49 321	48 596	45 945	46 104
Napló	49 147	44 534	44 742	44 717	41 473	41 677
Fejér Megyei Hírlap	45 532	41 235	41 438	41 359	37 936	38 122
Új Dunántúli Napló	45 988	44 075	44 387	36 920	31 983	35 462
Petőfi Népe	36 308	34 283	34 368	30 110	26 279	28 543
Somogyi Hírlap	33 051	32 022	32 111	26 967	24 764	26 002

Forrás: MATESZ

52 Az Észak-Keleti napló az alábbi kiadványokból áll össze: Észak-Magyarország, Hajdú-Bihari Napló, Kelet-Magyarország.

57 – A tíz legnagyobb példányszámú hetilap a 2010. I. félévben rögzített adatok alapján

Hetilap	2009. I. félév			2010. I. félév		
	Nettó nyomott	Összes értékesített	Összes terjesztett	Nettó nyomott	Összes értékesített	Összes terjesztett
Helyi Téma	717 765	0*	713 946	802 444	0*	798 744
Budapesti Piac	782 503.	0*	764 189	698 783	0*	696 475
Itthon	n. a.	n. a.	n. a.	493 812	0*	491 312
Story	326 526	271 937	274 335	314 018	247 931	250 038
Nők Lapja	313 707	256 841	260 013	304 377	241 905	245 094
Szines RTV	276 461	217 629	219 946	269 121	205 382	207 016
Kiskegyed	243 442	197 412	198 727	235 515	196 426	196 917
TVR Hét	225 470	188 477	188 843	201 321	168 132	168 798
Vasárnap Reggel	194 106	158 336	167 496	179 789	149 220	155 134
Vasárnapi Blikk	225 663	164 929	165 731	209 926	150 084	150 859

*Ingyenes kiadvány.

Forrás: MATESZ

58 – A tíz legnagyobb példányszámú kétheti/havilap a 2010. I. félévben rögzített adatok alapján

Kétheti/havilap	2009. I. félév			2010. I. félév		
	Nettó nyomott	Összes értékesített	Összes terjesztett	Nettó nyomott	Összes értékesített	Összes terjesztett
Gyógyhir Magazin	231 150	0*	231 109	231 150	0*	231 042
Patika Magazin	218 835	197 443	218 725	211 683	191 029	211 185
Vitál Magazin	150 000	1812	140 304	150 000	1343	145 715
TV Kéthetes	185 198	155 939	156 035	159 106	132 040	132 107
Kétheti RTV	117 481	94 354	95 251	137 920	104 971	105 616
Reader's Digest	138 287	124 489	124 495	112 101	100 979	100 985
Küldd el a Recepted!	n. a.	n. a.	n. a.	300 007	97 307	97 314
Színes Kéthetes	136 604	105 006	105 178	118 919	93 739	93 882
Unit magazin	70 000	0*	69 543	70 000	0*	69 560
Joy	87 159	66 070	68 132	81 167	66 643	67 752

*Ingyenes kiadvány.

Forrás: MATESZ

59 – A tíz legolvasottabb országos napilap

	2010. I. félév		2010. II. félév	
	Ezer főben	%	Ezer főben	%
Blikk	1051	12,3	1198	14,1
Metropol	530	6,2	558	6,6
Nemzeti Sport	331	3,9	372	4,4
Bors	267	3,1	293	3,4
Népszabadság	247	2,9	220	2,6
Magyar Nemzet	173	2	216	2,5
Népszava	55	0,6	82	1
Világgazdaság	30	0,4	27	0,3
Expressz	27	0,3	31	0,4
Napi Gazdaság	17	0,2	19	0,2

Forrás: GfK – Ipsos Média-, Reklám-, Piac- és Véleménykutató Zrt. Nemzeti Médiaanalízis

60 – A tíz legolvasottabb regionális napilap

	2010. I. félév		2010. II. félév	
	Ezer főben	%	Ezer főben	%
Kisalföld	255	68,3	244	65,3
Kelet-Magyarország	193	41,3	197	42,1
Délmagyarország /Délvilág	187	51,9	178	49,4
Hajdú-Bihari Napló	179	39,7	190	42,0
Vas Népe	165	73,1	168	74,1
Fejér Megyei / Dunaújvárosi Hírlap	165	45,8	181	50,4
Zalai Hírlap	164	64,7	174	69,0
Észak-Magyarország	151	25,2	158	26,3
Napló	140	44,9	158	50,7
Petőfi Népe	127	28,0	153	33,7

*Olvasottság a megyén belül.

Forrás: GfK – Ipsos Média-, Reklám-, Piac- és Véleménykutató Zrt. Nemzeti Médiaanalízis

61 – A tíz legolvasottabb hetilap

	2010. I. félév		2010. II. félév	
	Ezer főben	%	Ezer főben	%
Story	1201	14,1	1137	13,4
Kiskegyed	971	11,4	956	11,2
Nők Lapja	898	10,5	851	10,0
Helyi Téma	692	8,1	688	8,1
Szines RTV	622	7,3	631	7,4
Vasárnapi Blikk	499	5,9	530	6,2
Vasárnap Reggel*	498	5,8	542	6,4
Best	464	5,4	458	5,4
TVR Hét	461	5,4	463	5,4
Meglepetés	387	4,5	411	4,8

*Az adatok az összes változat együttes olvasottságára vonatkoznak.

Forrás: GfK – Ipsos Média-, Reklám-, Piac- és Véleménykutató Zrt. Nemzeti Médiaanalízis

62 – A tíz legolvasottabb havilap

	2010. I. félév		2010. II. félév	
	Ezer főben	%	Ezer főben	%
Patika Magazin	543	6,4	543	6,4
Nők Lapja Konyha	328	3,9	361	4,2
Kiskegyed Konyhája	290	3,4	305	3,6
Blikk Nők Konyha	218	2,6	255	3,0
Patika Tükör	215	2,5	255	3,0
Reader's Digest	204	2,4	220	2,6
Joy	176	2,1	201	2,4
National Geographic	176	2,1	226	2,7
Szép Házak	151	1,8	145	1,7
Nők Lapja Évszakok	145	1,7	155	1,8

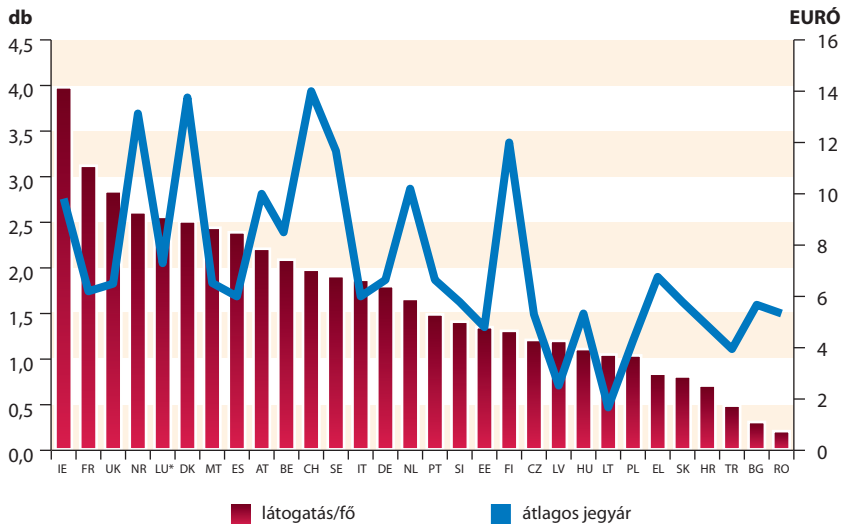
Forrás: GfK – Ipsos Média-, Reklám-, Piac- és Véleménykutató Zrt. Nemzeti Médiaanalízis

63 – A TOP20 nagyjátékfilmet gyártó ország Európában (2009)

1.	Németország	199
2.	Franciaország	182
3.	Spanyolország	157
4.	Olaszország	115
5.	Nagy-Britannia	99
6.	Svájc	76
7.	Belgium	51
8.	Hollandia	46
9.	Csehország	41
10.	Lengyelország	38
11.	Svédország	36
12.	Ausztria	29
13.	Norvégia	27
14.	Írország	27
15.	Magyarország	26
16.	Görögország	25
17.	Dánia	23
18.	Finnország	21
19.	Portugália	21
20.	Románia	15

Forrás: Europa Cinemas

64 – Az egy főre eső mozilátogatások száma és az átlagos jegyárak az európai országokban (2009)



*Luxemburgban a látogatások száma 2008-as adat.

Forrás: Europa Cinemas

(A rövidítések feloldását lásd e melléklet végén.)

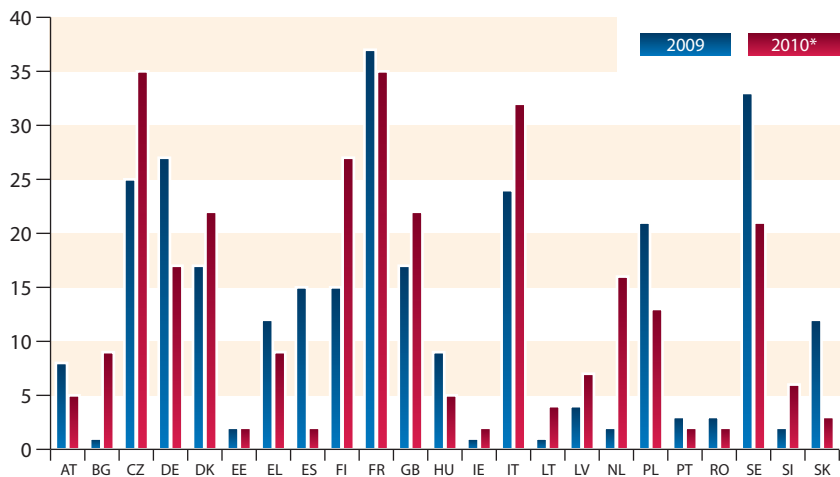
65 – Az európai mozik látogatottságának alakulása (millió)

	2009	2010*	Változás
Ausztria	18,4	17,3	-6,0%
Bulgária	3,2	3,9	23,7%
Csehország	12,5	13,5	8,6%
Németország	146,3	126,6	-13,5%
Dánia	13,0	13,0	-0,2%
Észtország	1,8	2,1	19,7%
Görögország	12,3	11,6	-5,6%
Spanyolország	110,0	97,2	-11,7%
Finnország	6,8	7,5	9,7%
Franciaország	201,1	206,5	2,7%
Nagy-Britannia	173,5	169,2	-2,4%
Horvátország	3,5	3,3	-6,5%
Magyarország	10,6	10,9	3,1%
Írország	17,7	16,5	-6,6%
Olaszország	111,2	123,4	11,0%
Lettország	1,9	2,1	8,3%
Litvánia	2,7	2,6	-2,9%
Hollandia	27,3	28,2	3,2%
Norvégia	12,7	11,0	-13,4%
Lengyelország	39,2	37,5	-4,3%
Portugália	15,7	16,6	5,4%
Románia	5,3	6,8	28,8%
Svédország	17,4	15,7	-9,8%
Szlovénia	2,8	2,8	1,7%
Szlovákia	4,1	3,9	-5,6%
Törökország	36,9	41,1	11,3%

*A nemzeti filmintézetek által becsült adatok.

Forrás: European Audiovisual Observatory

66 – A hazai gyártású produkciók piaci részesedése⁵³ (2009–2010)



Forrás: European Audiovisual Observatory
(A rövidítések feloldását lásd e melléklet végén.)

⁵³ A hazai produkciók részesedése a nézőszám alapján került kiszámításra, kivéve Bulgáriát és Nagy-Britanniát, ahol a bruttó árbevétel szolgált alapul.

67 – A digitális mozitermek elterjedése Európában (2009)

	Digitális termék száma	Termék száma összesen	Digitális termék aránya
Ausztria	239	577	41,4%
Belgium	144	491	29,3%
Bulgária	23	94	24,5%
Csehország	50	695	7,2%
Dánia	25	397	6,3%
Észtország	5	74	6,8%
Finnország	48	315	15,2%
Franciaország	959	5522	17,4%
Görögország	31	500	6,2%
Hollandia	105	649	16,2%
Horvátország	8	112	7,1%
Írország	112	442	25,3%
Lengyelország	176	1043 (2008)	16,9%
Lettország	3	55	5,5%
Litvánia	5	88	5,7%
Luxemburg	22	26 (2008)	84,6%
Magyarország	31	417	7,4%
Málta	2	41 (2008)	4,9%
Nagy-Britannia	668	3696	18,1%
Németország	592	4734	12,5%
Norvégia	58	422	13,7%
Olaszország	428	3208	13,3%
Portugália	181	572	31,6%
Románia	41	182	22,5%
Spanyolország	238	4083	5,8%
Svájc	63	559	11,3%
Svédország	36	848	4,2%
Szlovákia	10	235	4,3%
Szlovénia	9	103	8,7%
Törökország	62	1720	3,6%

Forrás: Europa Cinemas

I.

II.

III.

IV.

V.

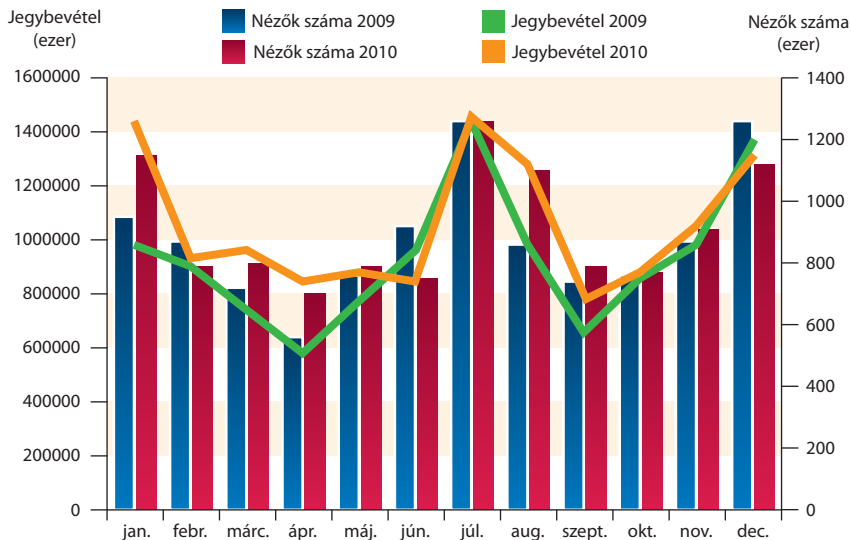
VI.

VII.

VIII.

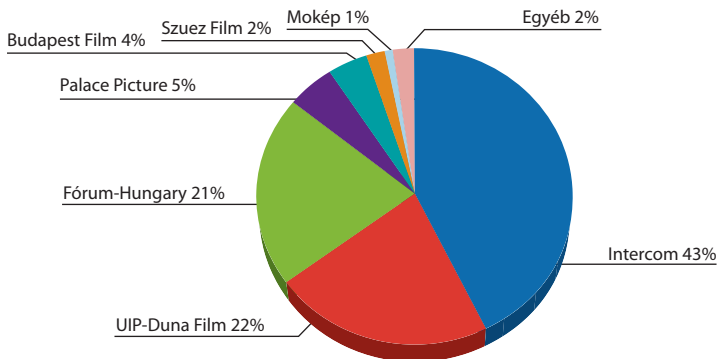
M.

68 – Hazai filmforgalmazási adatok (2009–2010)



Forrás: Nemzeti Filmiroda / NMHH Monitoring

69 – A jegybevétel megoszlása a forgalmazók között (2010)



Forrás: Nemzeti Filmiroda

70 – A filmbemutatók toplistája az elért nézőszám alapján 2010-ben

	Cím	Forgalmazó	Gyártó ország	Bemutató időpontja	Előadás-szám	Pénztári jegybevétele	Nézőszám
1.	Shrek a vége fuss el véle	UIP-Duna Film	USA	2010. 07. 08	13 298	684 853 264	535 684
2.	Eredet	Intercom	USA	2010. 07. 22	9 001	489 665 789	445 497
3.	Harry Potter és a Halál ereklyéi	Intercom	USA	2010. 11. 25	5 854	409 944 805	377 111
4.	Alkonyat-Napfogyatkozás	Fórum-Hungary	USA	2010. 07. 01	7 370	320 771 381	300 358
5.	Alice Csodaországban	Fórum-Hungary	USA	2010. 03. 04	7 901	354 096 484	260 304
6.	Szex és New York	Intercom	USA	2010. 05. 27	6 649	272 413 775	245 302
7.	Perzsia hercege	Fórum-Hungary	USA	2010. 05. 20	8 917	258 105 513	238 026
8.	Sherlock Holmes	Intercom	USA	2010. 01. 07	6 200	261 719 530	227 192
9.	Igy neveld a Sárkányodat	UIP-Duna Film	USA	2010. 03. 25	9 887	249 810 749	203 453
10.	Aranyhaj és a nagy gubanc	Fórum-Hungary	USA	2010. 12. 02	4 812	232 114 060	183 086

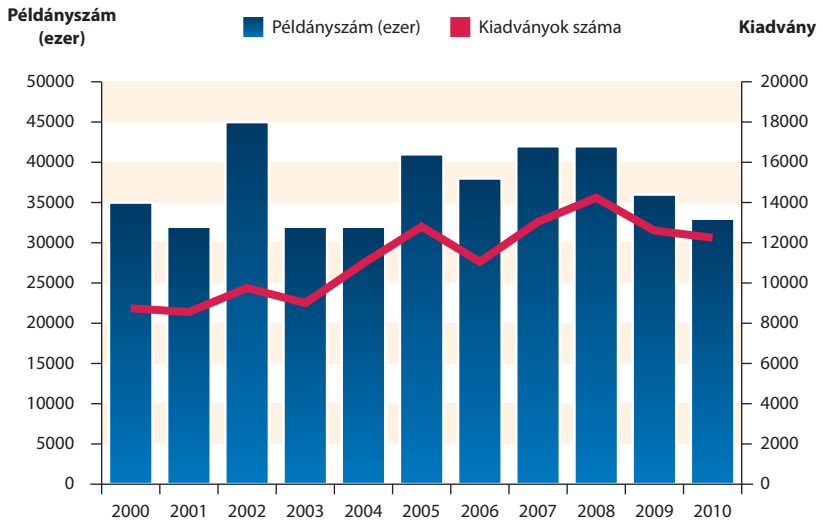
Forrás: Nemzeti Filmiroda

71 – A tíz leglátogatottabb magyar film 2010-ben

	Cím	Forgalmazó	Gyártó ország	Bemutató időpontja	Előadás-szám	Pénztári jegybevétele	Nézőszám
1.	Üvegtigris 3.	Szuez Film	Magyarország	2010. 12. 16	3 080	198 808 753	174 618
2.	Zimmer Feri 2.	Hungari-Com	Magyarország	2010. 12. 02	2 705	36 047 597	34 517
3.	Szinglik éjszakája	Movieline	Magyarország	2010. 02. 25	3 062	31 233 315	32 279
4.	Igazából apa	Intercom	Magyarország	2010. 03. 18	3 449	27 120 225	18 262
5.	Bogyó és Babóca	Kedd	Magyarország	2010. 08. 12	1 602	18 953 892	26 987
6.	Bibliothèque Pascal	Szuez Film	Németország/ Magyarország	2010. 03. 18	1 487	18 958 636	23 372
7.	Köntőrfalak	Filmteam	Magyarország	2010. 02. 11	962	8 950 737	11 678
8.	Kolorádó Kid	Cameo Film	Magyarország	2010. 10. 14	765	6 159 620	11 035
9.	Az ügynökök a paradicsomba mennek	Video-partner	Magyarország	2010. 12. 16	381	8 493 200	10 150
10.	Halálkeringő	Szuez Film	Magyarország	2010. 01. 14	948	5 647 328	7 996

Forrás: Nemzeti Filmiroda

72 – A hazai könyvkiadás adatai (2000–2010)



Forrás: KSH

Rövidítések:**Televízió:**

ATV (Average Time Viewing): az egy főre jutó nézett idő, azaz a teljes célcsoport tagjai átlagosan hány percig nézték az eseményt. Ezzel a mutatóval mérjük elsősorban a napi televíziónézés alakulását.

Share/(SHR%): a nézett idő csatornák (ill. egyéb tévéhasználat*) közötti megoszlása, azaz az esemény ideje alatt az összes tv-nézéssel töltött időnek mekkora részét fordították a nézők a vizsgált esemény nézésére. Az SHR nemcsak a csatornák nézésére vonatkozik, hanem minden tévéhasználatra is, azaz videojátékokra, DVD-nézésre stb.

Rádió:

ATS Min. (Average Time Spent Minute): az adott időszávv/műsorral elérték átlagosan hány percet hallgattak meg az adott időszávból/műsorból.

Reach: a műsor által elért közönség nagysága a teljes célcsoporthoz viszonyítva, százalékban kifejezve

Share: a műsor az elhangzás ideje alatt a célcsoport teljes rádióhallgatásának mekkora hányadát „szerezte meg” (%).

AMR (Average Minute Rating): egy esemény közönségének egy percre jutó átlagos száma.

Az országok rövidítései: Ausztria (AT), Belgium (BE), Bulgária (BG) Ciprus (CY), Cseh Köztársaság (CZ), Dánia (DK), Nagy-Britannia (GB), Észtország (EE), Finnország (FI), Franciaország (FR), Görögország (EL), Hollandia (NL), Horvátország (HR), Írország (IE), Lengyelország (PL), Lettország (LV), Litvánia (LT), Luxemburg (LU), Málta (MT), Magyarország (HU), Németország (DE), Norvégia (NR), Olaszország (IT), Portugália (PT), Románia (RO) Szlovákia (SK), Szlovénia (SI), Spanyolország (ES), Svájc (CH), Svédország (SE), Törökország (TR).

2. számú melléklet: A 2010-es év médiakronikája

- **Indul a női tévécsatorna: sorozatok, reality, filmek (január 1.)**

Megállapodás született a FEM3 üzemeltetője és a legnagyobb magyarországi tévészo­ gáltatók között, melynek értelmében 2010 januárjától a Magyar Telekom, a UPC Magyar­ ország és a Vidanet csomagkínálatában, mintegy egymillió háztartásban lesz elérhető az új női szórakoztató csatorna.

- **Szegényes az MTV új műsorrendje (január 5.)**

Életbe lépett a Magyar Televízió új műsorrendje. A műsorválaszték szegényesebb a ko­ rábbinál, változatlanok maradtak a kisebbségi, vallási és hírműsorok, de a köztvé nagy késpénzkifizetéssel járó produkciókat egyelőre nem gyárt.

- **Első fokon jogellenes a frekvenciapályázat (január 6.)**

Első fokon jogellenesnek nyilvánította a bíróság azt a pályázatot, amelyen a Class FM-et működtető Advenio Zrt. elnyerte a Danubius Rádió frekvenciáját. Az elsőfokú döntés után azonban tovább működhet a Class FM. A bíróság ugyanis azt mondta: a műsorszol­ gáltatási szerződést csak az ORTT bonthatná fel.

- **HDT: új tévéterv (január 7.)**

Közszolgálati műsor sugárzását tervezi az év közepétől a Hazai Digitális Televízió Zrt., amelyet tavaly december végén jegyezték be 5 millió forint alaptőkével.

- **Bochkorék a NeoFM-nél folytatják (január 7.)**

Megállapodott a Neo FM rádió tulajdonosa, az Econet.hu arról, hogy január 18-tól kezd­ ve náluk hallható reggelenként a Bumeráng című műsor az eddig megszokott műsor­ vezetőikkel.

- **35 milliós büntetést kapott a TV2 (január 30.)**

Az ORTT 35 millió forintra büntette a TV2-t a „Hal a tortán” című műsor miatt. A műsor egyik októberi adásában több olyan vendég szerepelt, akik több évet töltöttek börtönben, személyük és a műsorszámban való szereplésük módja, megnyilatkozásaik tartalma miatt a hatóság megállapította az Rttv. kiskorúak védelméről szóló rendelkezéseinek sérelmét.

- **41. Magyar Filmszemle (február 2.)**

Jancsó Miklós Oda az igazság című alkotásának bemutatójával kezdődött meg a 41. Magyar Filmszemle.

- **A UPC kínálatában a Life Network és az Ozone Network (február 5.)**

Februártól a UPC kínálatában is elérhető a Life Network és az Ozone Network.

- **Lemondott az MTV cégvezetője (február 16.)**

Lemondott a Magyar Televízió cégvezetői posztjáról Bednárík Imre, aki továbbra is a közszolgálati televízió hírigazgatója marad.

- **MTV-n a téli olimpia (február 16.)**

A Magyar Televízió két csatornája a nyitó- és záróünnepség között összesen 227 órás közvetítéssorozatban mutatja be a téli olimpia eseményeit.

- **Polyák Gábort jelölték az ORTT új elnökének (február 20.)**

Majtényi László távozását követően egykori tanácsadóját, Polyák Gábort jelölték a médiáhozhatóság élére.

- **Lekerült a napirendről az ORTT-elnök választása (február 22.)**

Szocialista kérésre lekerült az Országgyűlés napirendjéről az ORTT elnökének megválasztása. Az MSZP szerint a jelölés túl későn érkezett, és nem volt elég idejük megismerni a jelöltet.

- **A Sport TV közvetít 2012-ig (február 25.)**

A Sport Televízió közvetíti a magyar labdarúgó-válogatott mérkőzéseit, a barátságos összecsapásokat és az Európa-bajnoki selejtezőket is.

- **Mindenütt tarolt a Juventus (március 1.)**

Csak egy hét telt el azóta, hogy mindkét új rádió, a Class FM és a Neo FM is nyilvánosságra hozta a januári hallgatottsági adatait. Míg a két rádió reggeli show-jának műsorvezetői látszólag egymás között versengenek, kiderült, hogy a Juventus Reggel nemcsak Budapesten, hanem Miskolcon és Békéscsabán is megelőzte a Class és a Neo FM reggeli show-ját.

- **Vezető tisztségviselő nélkül az MTV (március 1.)**

A Magyar Televízió jelenleg nincsen vezető tisztségviselője – állapította meg a Fővárosi Ítéltábla jogerős ítéletében. Az indoklás szerint a cégnek kötelező elnököt választani, de a jelenlegi ügyvezető alelnök, Medveczky Balázs – törvényi engedély hiányában – nem minősül vezető tisztségviselőnek, még akkor sem, ha az alapító okirat felhatalmazása alapján az elnök jogkörébe tartozó feladatokat lát el.

- **Előretör a digitális televíziózás (március 2.)**

A tizenégy legnagyobb magyarországi műsorterjesztő hálózatában 2009 decemberében 23 ezerrel 1,141 millióra nőtt a digitális televíziózásra előfizető háztartások száma, derült ki a Nemzeti Hírközlési Hatóság gyorsjelentéséből.

- **A Class választotta a Forma–1 (március 3.)**

A Class FM lesz az idei Forma–1-es sorozat hivatalos rádiós partnere – döntött a Hungaroring Sport Zrt. azt követően, hogy tárgyalásokat folytatott a Neo FM-mel is. Miután korábban a Danubius volt a száguldó cirkusz honi partnere, a döntés kézenfekvő volt, hiszen marad ugyanaz a frekvencia és ugyanazok a hangok.

- **13 millióra büntették Joshi Bharatot (március 12.)**

Soha nem látott mértékű, 13,4 millió forintos büntetést szabott ki az ORTT a TV2-re a Joshi Bharat című műsora miatt. Az ominózus részekben ugyanis az erőszakos témák sértették a kiskorúak védelmére vonatkozó rendelkezéseket.

- **Kevesebbet költöttek tévéreklámra (március 19.)**

Húsz százalékkal kevesebb bevételük származott 2009-ben a nagyobb tévécsatornáknak a hirdetésekből.

- **Egyetlen csatorna sem részesíthet előnyben valamely pártot (március 25.)**

Az ORTT minden héten frissíti honlapján a választáson induló politikusok médiaszerepléseit, és azt is közzéteszi, hogy a megjelenés hány emberhez jutott el.

- **Megszűnt a Mónika show (április 1.)**

Kilenc év után végleg megszűnik a beszélgetős műsor.

- **Analóg elégedettség (április 19.)**

Növekvő tendenciát mutat a rádióhallgatók száma a Nemzeti Hírközlési Hatóság felmérése szerint. Az emberek alapvetően elégedettek a kínálattal, valószínűleg ennek is szerepe van abban, hogy a rádiós digitalizáció hidegen hagyja őket.

- **Kényszerpályára állított MTV (április 19.)**

A Magyar Televízió szabadon felhasználható forrásainak csaknem ötven százalékát, kilenc és fél milliárd forintot vontak el.

- **A Klubrádió kapta az utolsó szabad frekvenciát, amelyre a Magyar Katolikus Rádió is pályázott (április 21.)**

A Klubrádió évi 40 millió forintot spórolhat a frekvenciaváltással. A KDNP bíróságához fordul az ORTT döntése miatt.

- **Echo TV: sötétség főműsoridőben (április 26.)**

Uszító műsorai miatt büntette kétszer 120 perc elsötétítésre az ORTT az Echo TV-t.

- **Egy szuperhatóságban az ORTT és az NHH? (április 29.)**

Az ORTT és a Nemzeti Hírközlési Hatóság összevonásával új médiaszabályozó hatóságot hozna létre a Fidesz-kormány.

- **Málnay B. Leventét újraválasztották (május 2.)**

A Magyar Elektronikus Műsorszolgáltatók Egyesülete újraválasztotta elnökét, Málnay B. Leventét, a Chello Central Europe vezérigazgatóját.

- **UPC Direct: új hold, új szolgáltató (május 6.)**

Az eddiginél lényegesen gazdagabb csatornaválasztékot és új, minőségi digitális szolgáltatásokat, köztük nagy felbontású HD-adásokat érhetnek el az előfizetők arról az új műholdról, ahová a UPC Direct szolgáltatás költözik.

- **Eladták a Rádiocafét (május 7.)**

Április végén eladta a Radiocafét az Est Media Group. A vevő a KV Barát Vagyonkezelő Kft. nevet viselő projektársaság, amelynek tulajdonosa Stalmayer Róbert.

- **Media Hungary 2010. (május 19.)**

Balatonfüreden találkoztak a szakma vezető képviselői. A kétnapos konferencián a magyar rádiós piac telítettségének mértékéről, az analóg-digitális műsorszórás átmenetének lépéseiről, az online média közösségeinek fogyasztói célcsoportokként való értelmezéséről, a műsorszponzorációról ugyanúgy szó volt, mint a médiaszabályozás aktuális kérdéseiről vagy a közszolgálati médiumok előtt álló feladatokról.

- **ORTT Mustra Filmfesztivál (június 5.)**

Az ORTT 2010. június elején Veszprémben rendezte meg a Mustra Filmfesztivált.

- **Frekvenciát nyert, még sincs szerződése a Klubrádiónak (június 5.)**

Bár a Klubrádió áprilisban megnyerte a 92.9 MHz-es frekvenciára kiírt pályázatot, a szerződést az ORTT még nem írta alá.

- **Nagy rádiós nap 2010: Még mindig a rádió a legszemélyesebb média (június 9.)**
 A digitális átállást az akadályozza, hogy drágák a digitális rádiókészülékek. A rádiós piacon a reklámköltségek zuhannak, pedig a hallgatók nem kapcsolnak el a reklámokról, így egy kampány 350 százalékkal lehet eredményesebb a rádióban, mint a tévében – hangzott el a „Nagy rádiós nap 2010” elnevezésű konferencián.
- **Az RTL kirúgta a Reggeli stábjának felét (június 10.)**
 Az RTL Klub az X-Faktor miatt spórol a kevésbé nézett műsorokon. A Reggeli stúdióbeszélgetés csak kétórás, a stáb közel felét kirúgták, a többiek fizetését pedig csökkentették.
- **Megkezdődött a digitális sugárzás (június 11.)**
 Az Antenna Hungária elindította a digitális földfelszíni televíziós sugárzást a budapesti hármashatár-hegyi adótoronyból.
- **Régi-új tulajdonos a Lánchíd Rádióban (június 16.)**
 Eladta a Lánchíd Rádió többségi tulajdonát az Infocener.hu. A fővárosi frekvenciát működtető társaság szövevényes viszonyok révén az egyik országos kereskedelmi rádió, a Class FM egyik tulajdonosa.
- **Hazánk sem teljesítette az audiovizuális médiaszolgáltatásra tett vállalását (június 28.)**
 Tizenkét uniós tagállamot – köztük Magyarországot – szólított fel az Európai Bizottság, hogy teljesítsék az audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló EU-irányelv alapján fennálló kötelezettségeiket.
- **Alkotmányba foglalták a közszolgálati média feladatát (június 29.)**
 Az Alkotmányban a véleménynyilvánítás szabadsága mellett a szólásszabadság kifejezés is szerepel ezentúl. Az alaptörvényben részletezik a közmédia feladatait is. Az Országgyűlés megszavazta a médiaalkotmánynak is nevezett törvénycsomag egyik részét: 262 igen, 66 nem szavazattal és 43 tartózkodás mellett elfogadta az Alkotmány 61. pontjának módosítását.
- **Médiacsomag: Sólyom László köztársasági elnök aláírta (július 9.)**
 A demokrácia és a jogállamiság győzelmének tartja az Országgyűlés kulturális és sajtóbizottságának fideszes elnöke, hogy Sólyom László államfő aláírta az öt elemből álló médiacsomag egyik részét, az alkotmánymódosítást.

- **Az MTV Networks elhagyja Magyarországot (július 9.)**

Cseh joghatóság alá vitte át három magyar nyelvű csatornáját az MTV Networks. A nyilvántartásba került licencek között a Comedy Central, az MTV és a VIVA magyar verziója szerepel.

- **Jogerősen pert nyert a Danubius és a Sláger Rádió (július 14.)**

Az ítélet helyt adott a két rádió azon kereseti kérelmének, mely szerint az ORTT jogellenesen járt el, amikor nem utasította vissza alaki okokból a Class és a Neo FM tulajdonosainak, az Advenio Zrt.-nek és az FM1 Zrt.-nek a pályázatát.

A Fővárosi Ítéletábla elutasította viszont azt, hogy a győztesekkel megkötött műsorszolgáltatási szerződések érvénytelenek volnának, így nem kötelezte az ORTT-t azok felbontására és az eredeti állapot helyreállítására sem. Magának a pályázatnak a jogellenességével sem értett egyet az Ítéletábla.

- **Lemondott a Duna Tv elnöke (július 15.)**

Közös megegyezéssel távozik posztjáról a Duna Televízió elnöke, Cselényi László.

- **Meglepő tulajdonosváltás a Duna Televízióval szerződő cégeknél (július 21.)**

Két szakmunkás vásárolta meg 3-3 millió forintért azokat a cégeket, amelyek vitatott szerződése miatt vizsgálódik a Duna Televízió kuratóriuma.

- **Bálványosi Nyári Szabadegyetem és Diáktábor (július 21.)**

A Kárpát-medencei közszolgálati televíziózással és rádiózással foglalkozó szekciójában Szalai Annamária elmondta, hogy az állapotfelmérés elvégzése után meg kell erősíteni a határon túli magyar médiát.

- **Elfogadták a médiacsomagot – létrejön az NMHH (július 23.)**

Megszűnik a jelenlegi formájában a Nemzeti Hírközlési Hatóság és az Országos Rádió és Televízió Testület, összevonásukkal létrejön a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, amely autonóm államigazgatási szerv, elnökét a miniszterelnök nevezi ki kilenc évre.

- **Távozott a Magyar Rádió elnöke (augusztus 1.)**

Such György július 31-én, mandátuma lejártával távozott a Magyar Rádió éléről.

- Megkezdődött a negyedik roma médiaprogram (augusztus 6.)**
 Megkezdődött a negyedik roma médiaprogram és a roma médiagyakornoki program Budapesten az Európai Unió támogatásával, az Európai Szociális Alap társfinanszírozásában. A program médiapartnerei a Magyar Televízió, a Magyar Rádió, a Magyar Távirati Iroda, a Független Hírügynökség és a Roma Sajtóközpont.
- Szalai Annamária a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke (augusztus 10.)**
 Orbán Viktor miniszterelnök augusztus 11-i hatállyal kinevezte Szalai Annamáriát a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének.
- Schmitt Pál köztársasági elnök aláírta a médiatörvényt (augusztus 10.)**
 A köztársasági elnök aláírta a médiát és hírközlést szabályozó jogszabályt, amely szerint új struktúrában működnek majd a közmédiumok.
- Szalai kinevezte alelnökét (augusztus 11.)**
 Szalai Annamária, az NMHH elnöke kinevezte Mátrai Gábort a hatóság alelnökének.
- Székely bevásárolt a Neo FM-be (augusztus 12.)**
 Több mint félmilliárd forintért szerezte meg a Neo FM kereskedelmi rádió 75 százalékát Székely Gábor.
- Túl sok a szexre utaló megjegyzés az Édesnégyesben (szeptember 22.)**
 Vizsgálatot indított a TV2-vel szemben a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság a csatorna Édesnégyes című, hétköznap 19 órai kezdettel futó műsorával kapcsolatban.
- Szajbjergyerekek végveszélyben (szeptember 24.)**
 Kóvér László, az Országgyűlés elnöke nyitotta meg azt a konferenciát, amelyet a Nemzetközi Gyermekmentő Szolgálat rendezett az interneten leselkedő veszélyekről. A szakemberek a problémák (zaklatás, gyermekpornográfia, illegális és káros jelenségek, tartalmak) mellett azok lehetséges kezeléséről is szót ejtettek.
- Fizetőssé válik az RTL Klub (szeptember 24.)**
 Januártól előfizetési díjat kér a kábelszolgáltatóktól és az Antenna Hungáriától az RTL Klub, ellenkező esetben a műsor – eddig ingyenesen rendelkezésre bocsátott – sugárzását letiltják.
- Simon Zsolt kerül a TV2 élére (szeptember 28.)**
 Simon Zsolt lesz október 25-től a TV2 vezérigazgatója.

- **Magyar Helsinki Bizottság: jogszerűen tagadták meg a Jobbik kampányvideójának leadását (szepember 30.)**

A Magyar Helsinki Bizottság szerint a közszolgálati médiumok jogszerűen tagadták meg a Jobbik kampányvideójának leadását, mert az etnikai hovatartozás és a bűnelkövetés között szoros összefüggést sugalló „cigánybűnözés” kifejezés több százezer ember méltóságát sérti, és alkalmas a gyűlöletkeltésre.

- **Átverés volt a Többet ésszel című műsor (október 3.)**

Pszichés befolyásolás miatt a GVH 10 millió forintos bírságot szabott ki. Pszichés nyomással, sürgető hangeffekkel, hamis információkkal vették rá az embereket az emelt díjas betelefonálásra a Többet ésszel című televíziós játék műsorvezetői. Játékfüggők és hiszékeny emberek százait tévesztették meg.

- **Létrejött a Médiatanács (október 11.)**

A Médiatanács öt tagból áll, a testület elnöke Szalai Annamária lett, aki mint a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke automatikusan tölti be ezt a posztot. A döntés értelmében a Médiatanács tagja lett Vass Ágnes, Kollarik Tamás, Koltay András és Auer János.

- **Munkához látott a testület (október 13.)**

Esküt tett az ötfős Közszolgálati Közalapítvány, amely Balogh Lászlót választotta meg a kuratórium elnökévé.

- **A Médiatanácshoz fordultak a kábelszolgáltatók (október 14.)**

A kábelszolgáltatók szerint drasztikus áremelés lehet a következménye annak, ha az RTL Klub januártól pénzt kér műsorainak továbbításáért. A csatorna viszont elfogadhatatlannak tartja, hogy a szolgáltatók úgy keresnek pénzt, hogy a tartalomért magának a csatornának semmit sem fizetnek. A Médiatanács elnöke szerint káosz van, ezért új törvény készül.

- **Közös alapba kerül a közmédiumok vagyonának jelentős része (október 25.)**

Közös vagyonkezelő alapba kerül a Magyar Rádió Zrt., a Magyar Televízió Zrt., a Duna Televízió Zrt. és a Magyar Távirati Iroda Zrt. vagyonának jelentős része, így ingatlanjaik és archívumaik tulajdonosi joga is.

- **11. Internet Hungary konferencia Siófokon (október 26.)**

Digitális lábnyomok címmel rendezték meg a 11. Internet Hungary konferenciát. Az előadásokon és a fórumokon főként a digitális világ iránti közbizalom megteremtésének lehetőségeit, a digitális tartalmak szűrési, szabályozási módjait vitatják meg.

- **Elfogadták a médiaalkotmányt (november 3.)**

Minden médiumra, így a hírportálokra, internetes újságokra is kiterjed az Országgyűlés által elfogadott médiaalkotmány hatálya. A jogszabály meghatározza a közönség jogait és a sajtó feladatait.

- **Perel a Sláger és a Danubius rádió (november 6.)**

Január elsejétől a Világbank égisze alatt működő döntőbírószágon perelhetik Magyarországot a Sláger, illetve a Danubius rádió részvényesei. A kereset a Sláger és a Danubius befektetőinek anyagi veszteségét 50-50 millió dollárra teszi, és erkölcsi kárra is hivatkozik.

- **Az NMHH üdvözli a jogsértő internetes tartalmak eltávolítását (november 8.)**

A napokban a Magyar Tartalomipari Szövetség, a szülők, az Internet Szolgáltatók Tanácsának szakértői, valamint a rendőrség összefogásával két olyan honlappal szemben is sikerült eredményesen fellépni, amelyeken kiskorúak közösségi portálokról önkényesen átvett képei jelentek meg, és beleegyezésük nélkül nevük és lakóhelyük is nyilvánosságra került, illetve olyan fotókat tettek közzé, amelyek megalázó helyzetben ábrázoltak embereket.

- **Új vezetőket kapott a négy közmédiium (november 19.)**

A Közszolgálati Közalapítvány kuratóriuma megválasztotta Medveczky Balázst a Magyar Televízió, Jónás Istvánt a Magyar Rádió, Ókovács Szilvesztert a Duna Televízió és Belényesy Csabát a Magyar Távirati Iroda vezérigazgatójává.

- **Az Alkotmánybírósághoz fordult az LMP a médiaalkotmány ügyében (november 19.)**

Az Alkotmánybírósághoz fordult az LMP a médiaalkotmány ügyében, a párt szerint ugyanis a kihirdetett törvény számos ponton ellentétes az alaptörvénynek a vélemény- és szólásszabadsággal kapcsolatos paragrafusával.

- **ValóVilág 4. (november 20.)**

Elindult az RTL Klub reality show-jának negyedik szériája.

- **Korrektúra 2010 – médiakonferencia Tihanyban (november 25.)**

Az új médiatörvény-tervezetről és az ebből fakadó új feladatokról volt szó Tihanyban, a Korrektúra 2010 elnevezésű médiakonferencián. A tanácskozáson először vett részt együtt a négy közszolgálati médium új vezetője, akik ismertették az intézmények előtt álló feladatokat és célokat.

- **Mégsem lesz fizetős az RTL Klub januártól? (november 25.)**

Az új médiatörvény egyik passzusa megakadályozná a két országos kereskedelmi csatorna fizetőssé tételét, legalábbis egy időre.

- **A médiatörvényről vitázik a parlament (december 1.)**

A kormány szerint a javaslat megteremti a hiteles, korrekt, sokszínű, tárgyilagos tájékoztatást és az olcsóbb, hatékonyabb, átláthatóbb, működőképesebb közmédiát. Az ellenzék pártok ugyanakkor élesen bírálták a tervet, amely szerintük pártfelügyelet alá helyezi a közmédiákat.

- **Üres címlapok (december 3.)**

Üres címlappal jelent meg a Népszava és a Magyar Narancs – tiltakozásul a médiatörvény ellen.

- **A Freedom House bírálja a magyar médiatörvény-tervezetet (december 14.)**

A Freedom House szerint az Országgyűlés előtt lévő médiatörvény-tervezet veszélyezteti a sajtószabadságot. A szervezet kiemeli, hogy a kiegyensúlyozatlannak talált tudósítók miatt a hírszolgáltatók pénzbüntetésre ítéltethők.

- **Elfogadták a médiatörvényt (december 21.)**

Minden médiumra, így a lapokra, hírportálokra és internetes újságokra is kiterjed az új médiatörvény hatálya.

- **Uniós vizsgálat (december 25.)**

Az Európai Bizottság megkezdte a magyar médiatörvény vizsgálatát.

- **Schmitt Pál aláírta a médiatörvényt (december 30.)**

Hiábavalónak bizonyult az ellenzéki pártok tiltakozása, Schmitt Pál köztársasági elnök aláírta a december 21-én elfogadott médiatörvényt.

3. számú melléklet: Földfelszíni sugárzású országos műsorszolgáltatók

Műsorszolgáltató neve	Műsor neve	Műsorszolgáltató címe
Advenio Műsorszolgáltató Zrt.	Class Rádió	1089 Budapest, Üllői út 102.
FM1 Kommunikációs és Kulturális Zrt.	NeoFM Rádió	1036 Budapest, Lajos u. 74–76.
Magyar Katolikus Rádió Zrt.	Magyar Katolikus Rádió	1062 Budapest, Délibáb u. 15–17.
Magyar Rádió Zrt.	mr1-Kossuth mr2-Petőfi mr3-Bartók	1088 Budapest, Bródy Sándor u. 5–7.
Magyar RTL Televízió Zrt.	RTL-Klub	1222 Budapest, Nagytétényi út 29.
Magyar Televízió Zrt.	mtv	1037 Budapest, Kunigunda útja 64.
MTM-SBS Televízió Zrt.	TV2	1145 Budapest, Róna u. 174.

4. számú melléklet: Földfelszíni sugárzású helyi rádiók

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

Műsorszolgáltató neve	Műsor neve	Telephely	Frekvencia/ Csatorna	Típus	Vételkörzet- bővítés
Parti Rádió Nonprofit Kft.	Parti Rádió	Abádszalók Tiszafüred	89,2 88,7	közmsősor-szolgáltató	vb
Magyarországi Mária Rádió Közhasznú Alapítvány	Mária Rádió Bakony	Ajka	93,2	közmsősor-szolgáltató	
Baja Hangja Kft.	Bajai Rádió	Baja	89,8	kereskedelmi	
Rádió Antritt Kft.	Sugo Rádió	Baja	92,2	kereskedelmi	
Műsor-Hang Műsorszolgáltató Zrt.	Gazdasági Rádió 95,7	Balassagyarmat	95,7	közmsősor-szolgáltató	
Alma Rádió Kft.	Part Rádió	Balatonalmádi	106,3	kereskedelmi	
Pelso Rádió Kft.	Pelso Rádió	Balatonföldvár	88,2	kereskedelmi	
Kevipress Kkt.	Aqua Rádió	Barcs	102,7	kereskedelmi	
Torony Rádió Bt.	Torony Rádió	Békés	94,4	kereskedelmi	
INTERAX Kft.	Rádió 1 Start	Békéscsaba	88,9	kereskedelmi	
Média-Cápa Bt.	Juventus Rádió Békéscsaba	Békéscsaba	100,9	kereskedelmi	
Csaba Rádió Kft.	Csaba Rádió	Békéscsaba	104,0	kereskedelmi	
TANDEM 92. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Rádió Plusz Berettyóújfalu	Berettyóújfalu	90,3	kereskedelmi	
Rádió 96,3 Kft.	Fortuna Rádió	Cece	91,6	kereskedelmi	
Rádió 96,3 Kft.	Fortuna Rádió	Bonyhád	94,0	kereskedelmi	
Híd Rádió Zrt.	102.1 Sztár Rádió	Budapest	102,1	kereskedelmi	
Rádió C Kisebbségi Műsorszolgáltató Kht.	Rádió C	Budapest	88,8	nonprofit	
Rákosmente Rádió és Műsorszolgáltató Kft.	Rádió 17 Rákosmente	Bp. XVII. ker.	96,8	közmsősor-szolgáltató	
Kamaraerdő Alapítvány	Budaörs Rádió	Budaörs	104,8	kereskedelmi	
Magyar Jazz Rádió Kft.	90,9 Jazzy	Dél-Budapest	90,9	közmsősor-szolgáltató	
Telekom Kft.	Cegléd Rádió 88	Cegléd	92,5	kereskedelmi	
Dabas Sportcsarnok Kft.	Dabas Rádió	Dabas	93,4	kereskedelmi	
VARAGE Műsorszolgáltatói Kft.	Rádió 1	Debrecen	92,3	kereskedelmi	
Lokálmédia Kft.	Rádió FM 95	Debrecen	95,0	kereskedelmi	
Lokomotív Rádió Tömegkommunikációs Kft.	Klubrádió Debrecen	Debrecen	93,5	közmsősor-szolgáltató	
Friss Rádió Kft.	Friss Rádió	Debrecen	90,00	nonprofit	
Média 2004 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Rádió Max	Debrecen	106,0	kereskedelmi	
Kredit Holding Kft.	Metro FM Rádió	Debrecen	104,6	kereskedelmi	
TANDEM 92 Kft.	Rádió Plusz Derecske	Derecske	94,7	kereskedelmi	
Bakád Kft.	N-Joy 98,7 Dombóvár	Dombóvár	98,7	kereskedelmi	
Földvár Rádió Kft.	Rádió Antritt Dunaföldvár	Dunaföldvár	97,4	kereskedelmi	
PENTAFON-PENTA Rádió Kft.	Rádió 24	Dunaújváros	102,9	kereskedelmi	
EL-DO Rádió Kft.	EL-DO Rádió 93,1	Dunaújváros	93,1	kereskedelmi	
Don Marcello Bt.	Gerilla Rádió 99,1	Dunaújváros	99,1	közmsősor-szolgáltató	
Rádió Eger Kft.	Rádió Eger	Eger	101,3	kereskedelmi	
NEWAVE Kft.	Rádió 1	Eger	101,9	kereskedelmi	
Műsor-Hang Zrt.	Gazdasági Rádió 100,7	Eger	100,7	közmsősor-szolgáltató	
Vertum Média Kft.	Diorádió FM 106,9	Eger	106,9	kereskedelmi	
Abauj Rádió Kft.	Rádió Express 95,4	Encs	95,4	közmsősor-szolgáltató	
Promotion Service Kft.	Rádió 6	Érd	101,3	kereskedelmi	
Rádió Infórum Kft.	Abszolút Rádió	Göd	97,3	kereskedelmi	
Contitrade Kft.	Rádió Aktív 93,6	Gödöllő	93,6	közmsősor-szolgáltató	
Gyöngyösi Médiaért Alapítvány	Klubrádió Gyöngyös	Gyöngyös	88,9	kereskedelmi	

Műsorszolgáltató neve	Műsor neve	Telephely	Frekvencia/ Csatorna	Típus	Vételkörzet- bővítés
Diórádió Gyöngyös Kft.	Diórádió	Gyöngyös Heves Hatvan	101,7 93,7 87,9	kereskedelmi kereskedelmi kereskedelmi	vb vb
BMC Rádió Kft.	Oxygen FM 103,1	Győr	103,1	kereskedelmi	
Média-Cápa Bt.	Juventus Rádió Gyula	Gyula	90,5	kereskedelmi	
Rádió Bravó Kft.	Rádió FM 95 Hajdúnánás	Hajdúnánás	93,3	kereskedelmi	
Kisbíró Szervező és Műsorszóró Kft.	Rádió 7 Hódmezővásárhely	Hódmezővá- sárhely	97,6	kereskedelmi	
TRIÓ-Rádió Kft.	Rádió Jászberény	Jászberény	97,7	kereskedelmi	
Kalocsai Rádió Bt.	Korona Rádió Kalocsa	Kalocsa	100,0	kereskedelmi	
Somogyi Média Kft.	Enjoy Rádió	Kaposvár	91,2	kereskedelmi	
Kapos Rádió Kft.	Kapos Rádió	Kaposvár	99,9	kereskedelmi	
Hét Domb Kft.	N-Joy 102,6 Kaposvár	Kaposvár	102,6	kereskedelmi	
Rábaköz Rádió Kft.	Juventus Rádió Kapusvár	Kapusvár	94,5	kereskedelmi	
Janita-Média Bt.	K1 Rádió	Kaposvár	97,5	kereskedelmi	
QPS Kft.	Rádió TOP	Kazincbarcika	88,8	kereskedelmi	
Partner Rádió Kft.	Klubrádió Kecskemét	Kecskemét	97,7	kereskedelmi	
Helikon Rádió Kft.	Helikon Rádió	Keszthely	99,4	kereskedelmi	
Kunság-Média Nonprofit Szolgáltató Kft.	Kunság Rádió	Kiskőrös	91,7	közműsor-szolgáltató	
Félegyházi Hírlap Kft.	Sirius Rádió	Kiskunfélegyháza	91,1	kereskedelmi	
Halas Hangja Kft.	Party FM 92.9 Rádió	Kiskunhalas	92,9	kereskedelmi	
Konecsni György Kulturális Központ, Helytörténeti Gyűjtemény és Tájéző	Rádió Majsza	Kiskunmajsza	88,2	kereskedelmi	
Kisbíró Szervező és Műsorszóró Kft.	Rádió 7 Kistelek	Kistelek	107,0	kereskedelmi	
Fekete Júlia	VÁR FM Rádió Kisvárdra	Kisvárdra	93,4	közműsor-szolgáltató	
Mambó Rádió Kft.	Rádió 1	Komló	99,4	kereskedelmi	
Rádió 8 Körömend Kft.	Rádió 8 Körömend	Körömend	99,8	kereskedelmi	
Bakád Kft.	N-Joy 94,8 Letenye	Letenye	94,8	kereskedelmi	
Arkádia Parkszinpad Kft.	Arkádia Rádió	Makó	96,8	kereskedelmi	
Bakád Kft.	N-Joy 88,0 Marcali	Marcali	88,0	kereskedelmi	
Média Mohács Kft.	Baranya Rádió	Mohács	93,8	kereskedelmi	
Mohács-Bóly Térsége Kommunikációs Egyesület	Régió Rádió 1485	Mohács	1485 kHz	nonprofit	
Lajta Rádió Kft.	Lajta Rádió	Mosonmagyar- óvár	100,7	kereskedelmi	
Helikon Rádió Kft.	Kanizsa Rádió	Nagykanizsa	95,6	kereskedelmi	
Sunshine Rádió Kft.	Sunshine Rádió Nyíregyháza	Nyíregyháza	99,4	kereskedelmi	
Center-Rádió Kft.	RETRO FM	Nyíregyháza	103,9	kereskedelmi	
Zenebolygó Kft.	Rádió 1 Nyíregyháza	Nyíregyháza	91,1	kereskedelmi	
Média-Cápa Szolgáltató Bt.	Juventus Rádió Orosháza	Orosháza	88,6	kereskedelmi	
A-tól Z-ig Beruházási és Szervezési, Lebornyolítási Bt.	Rádió 1 Orosháza	Orosháza	90,2	kereskedelmi	
Rádió 96,3 Kft.	Fortuna Rádió	Paks	96,3	kereskedelmi	
Remény Rádió Kft.	Rádió Aktív Pécs 94,6	Pécs	94,6	közműsor-szolgáltató	
Mediterrán Rádió Kft.*	Mediterrán Rádió	Pécs	101,2	kereskedelmi	
Helyi Rádió Műsorszolgáltató Kft.	Rádió Focus	Salgótarján	100,4	kereskedelmi	
Digitális Média Kft.	Yo! Rádió Sárbogárd	Sárbogárd	96,6	kereskedelmi	
Hegyalja Média Kft.	Rádió Max 89,8	Sárospatak	89,8	közműsor-szolgáltató	
PRO-28 Audiovizuális Szolgáltató Kft.	Rádió ISIS	Sárvár	96,5	kereskedelmi	
Rádió-Aktív Északkelet Magyarországi Rádió Zrt.	Rádió-Aktív FM 100,00 MHz	Sátoraljaújhely	100,0	kereskedelmi	

Műsorszolgáltató neve	Műsor neve	Telephely	Frekvencia/ Csatorna	Típus	Vételkörzet- bővítés
Tenkes Rádió Bt.	Tenkes Rádió	Siklós	88,6	közműsor-szolgáltató	
Erasmus 2001 Kft	Corvinus Rádió	Sopron	104,6	közműsor-szolgáltató	
Pannon-Sopron Regionális TV Műsörgyártó és Szolgáltató Kft.	Nap Rádió	Sopron	94,1	kereskedelmi	
Telekom Kft.	Rádió 88	Szeged	95,4	kereskedelmi	
Track-57 Kft.	Rádió 1	Székesfehérvár Sárbogárd	101,8 87,9	kereskedelmi kereskedelmi	vb
Fehérvár Rádió Kft.	Fehérvár Rádió	Székesfehérvár	94,5	kereskedelmi	
Kodolányi János Főiskola	Vörösmarty Rádió	Székesfehérvár	99,2	nonprofit	
Rádió Antritt Kft.	Rádió Antritt	Szekszárd	105,1	kereskedelmi	
Trade Partners Kft.	Rádió 6 FM 91,1	Szentendre	91,1	kereskedelmi	
Rádió Szentes Nonprofit Közhasznú Kft.	Szentes Rádió	Szentes	106,1	kereskedelmi	
Szlovén Rádió Közhasznú Nonprofit Kft.	Szlovén Rádió- Szentgotthárd	Szentgotthárd Felsőszőlők	106,6 97,7	nonprofit nonprofit	vételi minőség javítása
Lakihegy Rádió Bt.	Lakihegy Rádió	Szigetszentmiklós	107,0	kereskedelmi	
Radofeszt Produkció Kft.	N-Joy 98,9 Szigetvár	Szigetvár	98,9	kereskedelmi	
Abauj Rádió Kft.	Rádió Express 93,6	Sziksó	93,6	közműsor-szolgáltató	
Viacom Kft.	Aktív Rádió	Szolnok Tiszakécske	92,2 102,2	kereskedelmi kereskedelmi	vb
Páll József egyéni vállalkozó	Rádió 1 Szolnok	Szolnok	90,4	kereskedelmi	
Nyugat Rádió Kft.	Nyugat Rádió Szombathely 88,4	Szombathely	88,4	közműsor-szolgáltató	
Rádió Szombathely Kft.	Rádió Szombathely	Szombathely	97,1	kereskedelmi	
Rádió Atom Kft.	Tamási Rádió	Tamási	101,9	kereskedelmi	
Aktív Rádió Kommunikációs, Szolgáltató és Reklám Stúdió Kft.	Yo! Rádió Tapolca	Tapolca	101,8	kereskedelmi	
Turul Média Kft.	Forrás Rádió	Tatabánya	97,8	kereskedelmi	
Vertum Média Kft.	GOLD FM Tatabánya	Tatabánya	102,5	kereskedelmi	
Médiahid Kft.	Híd Rádió	Telkibánya	100,6	közműsor-szolgáltató	
Fülek Rádió Kft.	Rise FM	Tihany	98,9	kereskedelmi	
Tiszaújvárosi Közösségi Rádió Egyesület	Rádió 35	Tiszaújváros	89,6	közműsor-szolgáltató	
Hegyalja Média Kft.	Rádió Max 101,8	Tokaj	101,8	közműsor-szolgáltató	
Rádió Horizont Kft.	Rádió Törökszentmiklós	Törökszentmiklós	96,4	kereskedelmi	
Balogh Erika	HA-JÓ Rádió	Vaja	98,4	kereskedelmi	
Digitális Média Kft.	Yo! Rádió	Várpalota	97,1	kereskedelmi	
Rádió 1 Kft.	Rádió 1	Veszprém	94,6	kereskedelmi	
Média Villány Kft.	Villány Rádió	Villány	100,9	közműsor-szolgáltató	
Marilyn B. Wodlinger	Rádió Eggerszeg	Zalaegerszeg	92,9	kereskedelmi	
Hét Domb Kft.	N-Joy 88,9 Zalaegerszeg	Zalaegerszeg	88,9	kereskedelmi	

* A Mediterrán Rádió Kft. műsorszolgáltatói szerződését a Médiatanács a 788/2010 (XII. 15.) határozatával azonnali hatállyal felmondta.

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

5. számú melléklet: Földfelszíni sugárzású körzeti rádiók

Műsorszolgáltató neve	Műsor neve	Telephely	Frekvencia/ Csatorna	Típus	Vételkörzet- bővítés
Inforádió Kft.	Infó Rádió	Budapest	95,8	kereskedelmi	
Rádió Juventus Zrt.	Juventus Rádió	Budapest Siófok Fonyód	89,5 92,6 101,3	kereskedelmi kereskedelmi kereskedelmi	vb vb
radiocafé Kft.	radiocafé 98.6	Budapest	98,6	kereskedelmi	
Civil Rádiózásért Alapítvány	Civil Rádió	Budapest	98,0	nonprofit	
Rádió 1 Kft.	Rádió 1	Budapest	103,9	kereskedelmi	
Roxy Rádió Műsorszolgáltató Kft.*	Roxy Rádió	Budapest	96,4	kereskedelmi	
Klubrádió Zrt.	Klubrádió	Budapest Esztergom Tatabánya	95,3 98,1 96,7	kereskedelmi kereskedelmi kereskedelmi	vb vb
Műsor-Hang Műsorszolgáltató Zrt.	Gazdasági Rádió	Budapest	105,9	közműsor-szolgáltató	
FM-4 Rádió Szolgáltató Kft.	Mária Rádió	Budapest Komárom Vác Gyál Monor Pécel Dömös Komló Pillscsaba Esztergom Dabas	94,2 88,3 94,1 98,9 106,3 91,7 104,9 91,4 104,2 97,4 97,5	közműsor-szolgáltató közműsor-szolgáltató közműsor-szolgáltató közműsor-szolgáltató közműsor-szolgáltató közműsor-szolgáltató közműsor-szolgáltató közműsor-szolgáltató közműsor-szolgáltató közműsor-szolgáltató közműsor-szolgáltató	
Tilos Kulturális Alapítvány	Tilos Rádió	Budapest	90,3	nonprofit	
Aerial Rádió Műsorszóró Kft.	Klasszik Rádió 92,1 MHz	Budapest	92,1	közműsor-szolgáltató	
Rádió Infórum Kft.	Rise FM	Budapest	88,1	kereskedelmi	
Lánchíd Rádió Kft.	Lánchíd Rádió Budapest	Budapest	100,3	közműsor-szolgáltató	
Start Média Kft.	Rádió Q	Budapest	99,5	nonprofit	
Kelet-Rádió Kft.	Rádió FUN	Debrecen Hajdúböszörmény Hajdúszoboszló	95,6 98,9 100,6	kereskedelmi kereskedelmi kereskedelmi	vb vb
Magyar Katolikus Rádió Alapítvány	Szent István Rádió	Eger, Miskolc Hatvan Sátoraljaújhely	91,8 95,1 94,0 90,6	közműsor-szolgáltató közműsor-szolgáltató közműsor-szolgáltató	vb vb
Rádió Győr Kft.	Rádió 1	Győr	96,4	kereskedelmi	
Hold Rádiós és Televíziós Reklám Bt.	Kék Duna Rádió Győr	Győr Esztergom Tatabánya Komárom	91,5 92,5 107,0 90,5	kereskedelmi kereskedelmi kereskedelmi kereskedelmi	vb vb vb
Gong Rádió Kft.	Gong Rádió	Kecskemét Gyömrő Csongrád Kecel+Solt Nagykörös Baja	96,5 97 87,6 99,6+94,1 93,6 89	kereskedelmi kereskedelmi kereskedelmi kereskedelmi kereskedelmi kereskedelmi	vb vb vb vb vb vb
Hangforrás Kft.	Juventus Miskolc	Miskolc Kazincbarcika Ózd	96,3 95,9 99,5	kereskedelmi kereskedelmi kereskedelmi	vb vb
Európa Rádió Kft.	Európa Rádió	Miskolc Mezőkövesd Záhony Kisújszállás	90,4 102,1 90,4 103,2	nonprofit nonprofit nonprofit nonprofit	vb vb vb vb
Nonstop Rádió Kft.	Sztár FM	Miskolc	103,0	kereskedelmi	
Európa Rádió Kft.	Európa Rádió	Nyíregyháza	101	nonprofit	
Mambó Rádió Kft.	Rádió 1	Pécs	90,6	kereskedelmi	
Juventus Rádió 100.2 Kft.	Rádió Plusz	Szeged Szentes	100,2 95,7	kereskedelmi kereskedelmi	vb

Műsorszolgáltató neve	Műsor neve	Telephely	Frekvencia/ Csatorna	Típus	Vételkörzet- bővítés
Alisca Rádió Kft.	Alisca Rádió	Szekszárd	91,1	kereskedelmi	vb
		Baja	94,3	kereskedelmi	vb
		Dunaföldvár Paks	106,5 107,5	kereskedelmi kereskedelmi	vb vb
Rádió Jam Zrt.	Klubrádió Veszprém	Veszprém	90,6	kereskedelmi	vb
		Ajka,	88,8	kereskedelmi	vb
		Balatonfüred	91,8	kereskedelmi	vb
		Keszthely	92,2	kereskedelmi	vb
		Pápa	92,7	kereskedelmi	vb

* A Roxy Rádió Kft. műsorszolgáltatói szerződését a Médiatanács a 602/2010. (XI. 10.) határozatával azonnali hatállyal felmondta.

6. számú melléklet: Rádiós hálózatok

Hálózatos műsorszolgáltató	Hálózatos jogosultság	Hálózatba kapcsolódó műsorszolgáltató	Hálózatba kapcsolódó jogosultság
Rádió Juventus Zrt.	Budapest 89,5 MHz Juventus Rádió	Hangforrás Kft. Média-Cápa Bt. Sárrét Rádió Bt.	Miskolc 96,3 MHz Új Juventus Békéscsaba 100,9 MHz Juventus Rádió Békéscsaba Gyula 90,5 MHz Juventus Rádió Gyula Orosháza 88,6 MHz Juventus Rádió Orosháza Kapunvár 94,5 MHz Juventus Rádió Kapunvár
Lokál-Média Kft.	Debrecen 95,0 MHz Rádió FM 95	Rádió Bravó Kft	Hajdúnánás 93,3 MHz Rádió FM 95 Hajdúnánás
Hold Rádiós és Televíziós Reklám Bt.	Győr 91,5 MHz Kék Duna Rádió	Hold Rádiós és Televíziós Reklám Bt.	Esztergom 92,5 MHz Kék Duna Rádió Komárom 90,5 MHz Kék Duna Rádió Tatabánya 107,4 MHz Kék Duna Rádió
Kisbíró Bt.	Hódmezővásárhely 97,6 MHz Rádió 7 Hódmezővásárhely	Kisbíró Bt.	Kistelek 107,0 MHz Rádió 7 Kistelek
Klubrádió Zrt.	Budapest 93,5 MHz Klubrádió	Partner Rádió Kft. Gyöngyösi Médiaért Alapítvány Rádió Jam Zrt. Lokomotív Rádió Kft. Parti Rádió Nonprofit Kft.	Kecskemét 97,7 MHz Klubrádió Rádió Kecskemét Gyöngyös 88,9 MHz Klubrádió Gyöngyös Veszprém 90,6 MHz Klubrádió Veszprém Debrecen 93,5 MHz Klubrádió Debrecen Abádszalók 89,2 MHz Parti Rádió
Rádió 1 Kft.	Budapest 103,9 MHz Rádió 1	Rádió 1 Kft. Varage Műsorszolgáltató Kft. Newave Kft. Mambó Rádió Kft. Mambó Rádió Kft. Rádió Győr Kft. Track-57 Kft. A-tól Z-ig Bt. Interax Bt. Páll József Alisca Rádió Kft. Zenebolygó Kft.	Veszprém 94,6 MHz Rádió 1 Veszprém Debrecen 92,3 MHz Rádió 1 Debrecen Eger 101,9 MHz Rádió 1 Eger Pécs 90,6 MHz Rádió 1 Pécs Kömlő 99,4 MHz Rádió 1 Kömlő Győr 96,4 MHz Rádió 1 Győr Székesfehérvár 101,8 MHz Rádió 1 Orosháza 90,2 MHz Rádió 1 Orosháza Békéscsaba 88,9 MHz Rádió 1 Start Szolnok 90,4 MHz Rádió 1 Szolnok Szekszárd 91,1 MHz Alisca Rádió Nyíregyháza 91,1 MHz Rádió 1 Nyíregyháza
Rádió 96,3 Kft.	Paks 96,3 MHz Fortuna Rádió	Rádió 96,3 Kft.	Cece 91,6 MHz Fortuna Rádió Bonyhád 94,0 MHz Fortuna Rádió
Digitális Média Kft.	Várpalota 97,1 MHz Yo! Rádió	Digitális Média Kft. Aktív Rádió Kft.	Sárbogárd 96,6 MHz Yo! Rádió Sárbogárd Tapolca 101,8 MHz Yo! Rádió Tapolca
Műsor-Hang Kft.	Budapest 105,9 MHz Gazdasági Rádió	Műsor-Hang Kft.	Balassagyarmat 95,7 MHz Gazdasági Rádió 95,7 Eger 100,7 MHz Gazdasági Rádió 100,7 Budapest 105,9 MHz Gazdasági Rádió
Tenkes Rádió Kft.	Siklós 88,6 MHz Tenkes Rádió	Villány Média Kft.	Villány 100,9 MHz Villány Rádió

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

Hálózatos műsorszolgáltató	Hálózatos jogosultság	Hálózatba kapcsolódó műsorszolgáltató	Hálózatba kapcsolódó jogosultság
Európa Rádió Kft.	Miskolc 90,4 MHz Európa Rádió	Európa Rádió Kft.	Nyíregyháza 100,5 MHz Európa Rádió
EL-DO Rádió Kft.	Dunaújváros 93,1 MHz EL-DO Rádió	Földvár Rádió Kft.	Dunaföldvár 93,1 MHz Antritt Rádió Dunaföldvár
FM-4 Rádió Kft.	Budapest 94,2 MHz Mária Rádió	Kunság-Média Nonprofit Kft. Remény Rádió Kft. Művelődési Központ Kiskunmajsa	Kiskőrös 91,7 MHz Kunság Rádió Pécs 94,6 MHz Rádió Aktiv Pécs Kiskunmajsa 88,2 MHz Majsa Rádió
Rádió Infórum Kft.	Budapest 88,1 MHz RISE FM	Füleky Rádió Kft.	Tihany 98,9 MHz RISE FM
Promotion Service Kft.	Érd 101,3 MHz Rádió 6	Trade Partners Kft.	Szentendre 91,1 MHz Rádió 6 FM 91,1

7. számú melléklet: Földfelszíni sugárzású helyi televíziók

Műsorszolgáltató neve	Műsor neve	Telephely	Frekvencia/ csatorna	Típus	Vételkör- zetbővítés
Keszthelyi TV Kft.	Keszthelyi TV	Balatonmárfiafürdő	66	kereskedelmi	
Csaba TV Első Csabai Televíziós Kft.	Csaba TV	Békéscsaba	47	kereskedelmi	
Pannon Broadcast Televízió Kft.	Főnix TV	Budapest	31	közműsor- szolgáltató	
Csepp TV-Dél-Pesti Televízió Kft.	Csepp TV	Budapest XXI.	9	kereskedelmi	
Ceglédi TV Kft.	Ceglédi Városi Televízió	Cegléd	48	kereskedelmi	
Donka-F Kft.	Csongrád TV	Csongrád	29	kereskedelmi	
Debrecen Városi Televízió Kft.	Debrecen Televízió	Debrecen	50.	kereskedelmi	
Média Eger Nonprofit Kft.	Egri Városi Televízió	Eger	50	kereskedelmi	
Bihari Antal	Körzeti Televízió Esztergom	Esztergom	57	nonprofit	
Gyöngyösi Városi Televízió Kft.	Városi Televízió Gyöngyös	Gyöngyös	27	kereskedelmi	
Gyula TV Bt.	Gyula Televízió	Gyula	22	kereskedelmi	
Szabadhajdú Nonprofit Kft.	VTV Hajdúböszörmény	Hajdúböszörmény	35	közműsor- szolgáltató	
Hajdúszoboszlói Városi Televízió	Hajdúszoboszló VTV	Hajdúszoboszló	39	kereskedelmi	
Szerdahelyi József Nonprofit Kft.	Vásárhelyi Televízió	Hódmezővásárhely	34	kereskedelmi	
Városi Közművelődési Intézmények, Múzeum és Televízió	Kalocsa Városi Televízió	Kalocsa	34	kereskedelmi	
Kapos TV és Rádió Kft.	Kapos Televízió	Kaposvár	42	kereskedelmi	
Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.	Kecskeméti Televízió	Kecskemét	31	kereskedelmi	
Trió-Média Kft.	Trió TV	Kiskunfélegyháza	50	kereskedelmi	
Halas Média Nonprofit Szolgáltató Kft.	Halas TV	Kiskunhalas	31	kereskedelmi	
Makói Városi Televízió Nonprofit Kft.	Makó Városi TV	Makó	51	kereskedelmi	
Kölcsey Televízió Kft.	Kölcsey Televízió Mátészalka	Mátészalka	39	kereskedelmi	
MIKOM Kft.	Miskolc Városi Televízió	Miskolc	55	kereskedelmi	
Média Csele Bt.	Csele TV	Mohács	25	közműsor- szolgáltató	
Kanizsa TV Kft.	Kanizsa TV	Nagykanizsa	55	kereskedelmi	
Város-Kép Nonprofit Kft.	Nyíregyházi Városi Televízió	Nyíregyháza	39	kereskedelmi	
Kölcsey Televízió Kft.	Kölcsey TV	Nyíregyháza	52	kereskedelmi	
Ózdi Kommunikációs Nonprofit Kft.	Ózdi Városi Televízió	Ózd	51	kereskedelmi	
Telepaks Paksi Televízió Kft.	Telepaks TV	Paks	31	kereskedelmi	
Pápa Városi Televízió	Pápa Városi Televízió	Pápa	48	kereskedelmi	
Pécs TV Kft.	Pécs TV	Pécs	36 és 46	közműsor- szolgáltató	
Salgótarján Városi Televízió Kft.	Salgótarjáni Városi Televízió	Salgótarján	29	kereskedelmi	
Zemplén TV Közhasznú Nonprofit Kft.	Zemplén TV	Sátoraljaújhegy	50	közműsor- szolgáltató	
Halom Televízió Nonprofit Kft.	Városi Televízió Százhalombatta	Százhalombatta	48	kereskedelmi	
Városi Televízió Szeged Nonprofit Kft.	Városi Televízió Szeged	Szeged	42	kereskedelmi	
Fehérvár Médiacentrum Kft.	Fehérvár Televízió	Székesfehérvár	48	kereskedelmi	
Szolnok Televízió Zrt.	Szolnok Televízió	Szolnok	59	kereskedelmi	
Szombathelyi Televízió és Rádió Kft.	Szombathelyi TV	Szombathely	38	kereskedelmi	
Tapolcai Média Közalapítvány	Tapolca Városi Televízió	Tapolca	43	kereskedelmi	
Elektro-Szignál Kft.	Elektro-Szignál Televízió	Vác Fót	22 48	kereskedelmi kereskedelmi	vb
Városi Televízió Várpalota	Várpalotai Városi Televízió	Várpalota	43	kereskedelmi	
Veszprém Városi Televízió és Lapkiadó Kft.	Veszprém Televízió	Veszprém	42	kereskedelmi	
Zalaegerszegi Televízió Kft.	Zalaegerszegi Televízió (ZTV)	Zalaegerszeg	51	kereskedelmi	

8. számú melléklet: Televíziós hálózatok

Hálózatos műsorszolgáltató	Hálózatos jogosultság	Hálózatba kapcsolódó műsorszolgáltató	Hálózatba kapcsolt jogosultság
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Gyöngyösi Városi TV Nonprofit Közhasznú Kft.	Városi Televízió Gyöngyös Gyöngyös 27. csatorna
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Halasmédia Nonprofit Kft.	Halas TV Kiskunhalas 31. csatorna
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Városi Közművelődési Intézmények, Múzeum és Televízió	Kalocsa Városi Televízió Kalocsa 34. csatorna
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Kecskeméti Televízió Kft.	Kecskeméti Televízió Kecskemét 31. csatorna
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Makó Városi TV Nonprofit Kft.	Makó Városi TV Makó 51. csatorna
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Miskolci Kommunikációs Nonprofit Kft.	Miskolc Városi Televízió Miskolc 55. csatorna
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Kanizsa TV Kft.	Kanizsa TV Nagykanizsa 55. csatorna
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Város-Kép Nonprofit Kft.	Nyíregyházi Városi Televízió Nyíregyháza 39. csatorna
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Pápa Városi Televízió	Pápa Városi Televízió Pápa 42. csatorna
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Pécs TV Kft.	Pécs TV Pécs 36. és 46. csatorna
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Salgótarjáni Városi Televízió Nonprofit Kft.	Salgótarjáni Városi Televízió Salgótarján 29. csatorna
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Szolnok Televízió Zrt.	Szolnok Televízió Szolnok 59. csatorna
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Szombathelyi Televízió és Rádió Nonprofit Kft.	Szombathelyi Televízió Szombathely 38. csatorna
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Ózd Városi TV Nonprofit Kft.	Ózdi Városi Televízió Ózd 51. csatorna
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Városi Televízió Várpalota	Várpalotai Városi Televízió Várpalota 43. csatorna
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Tapolca Média Közalapítvány	Tapolca Városi Televízió Tapolca 43. csatorna
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Ceglédi TV Városi Televízió Kft.	Cegléd Városi Televízió Cegléd 48. csatorna
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Kapos Televízió és Rádió Kft.	Kapos Televízió Kaposvár 42. csatorna
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Média Csele Bt.	Csele TV Mohács 25. csatorna
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Telepaks Paksi Televízió Nonprofit Kft.	Telepaks TV Paks 31. csatorna
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Halom TV Nonprofit Kft.	Városi Televízió Százhalombatta Százhalombatta 48. csatorna
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Pannon Broadcast Kft.	Főnix TV Budapest 31. csatorna
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Debrecen Városi Televízió Kft.	Debrecen Városi Televízió Debrecen 50. csatorna
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Veszprém Televízió és Lapkiadó Kft.	Veszprém Televízió Veszprém 42. csatorna

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

Hálózatos műsorszolgáltató	Hálózat jogosultság	Hálózatba kapcsolódó műsorszolgáltató	Hálózatba kapcsolt jogosultság
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Zalaegerszegi Televízió Kft.	Zalaegerszegi Televízió (ZTV) Zalaegerszeg 51. csatorna
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Keszthelyi TV Kft.	Keszthelyi TV Balatonmáriafürdő 24. csatorna
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Kerko Média Kft.	Híd TV Barcs vezetékes
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Sió Televízió Kft.	Sió TV vezetékes
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Szentgotthárd Városi TV Kft.	Szentgotthárd Városi Televízió vezetékes
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Mór Városi Televízió Kht.	Városi Televízió Mór vezetékes
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Mogyoróssy Gyula	Celldömölki Városi Televízió vezetékes
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Városi Televízió Celldömölk Kht.	TV-CELL vezetékes
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Ga-Bu Média Kft.	Csurgó Városi Televízió vezetékes
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Eleki Víz és Csatornamű Kft.	Elek TV vezetékes
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Alba Orion Kft.	Alba Orion TV Székesfehérvár vezetékes
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Hajdúszoboszlói Városi Televízió	Hajdúszoboszlói Városi Televízió Hajdúszoboszló 39. csatorna
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Putnoki Városi Televízió Kft.	Putnoki Városi Televízió vezetékes
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Csufor László	Bogácsi TV vezetékes
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Donka-F Kábeltelevíziós Kft.	Csongrád Városi Televízió Csongrád 38. csatorna
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Kun-Mediátor Kft.	Mediátor TV vezetékes
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Marcali Városi TV	Marcali VTV vezetékes
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat TV műholdas	Városi Televízió Szeged Nonprofit Kft.	Városi Televízió Szeged Szeged 42. csatorna
Kölcsey Televízió Kft.	Nyíregyháza 52. csatorna Kölcsey TV	Kölcsey Televízió Kft.	Mátészalka 39. csatorna Kölcsey TV Mátészalka

9. számú melléklet: Az EU által előírt nyelvi és gyártási kvóták 2010. évi teljesülése (Rttv. 7. §)

Műsorszolgáltató	Teljes műsorszó		EU-kvótás műsorszó		Európai gyártású művek aránya (min. 50%)		Magyar gyártású művek aránya (min. 33%)		Európai gyártású, öt évnél nem régebbi, független művek aránya (min. 10%)		Magyar gyártású, öt évnél nem régebbi, független művek aránya (min. 7%)	
	óra/perc/mp	százalék	óra/perc/mp	százalék	óra/perc/mp	százalék	óra/perc/mp	százalék	óra/perc/mp	százalék	óra/perc/mp	százalék
Magyar Televízió Zrt. – MTVI	7795:3040	636947:04	81,71%	5714:30:52	89,71%	5026:29:46	78,91%	7934:42:51	12,46%	4424:46:44	6,64%	
Magyar Televízió Zrt. – M2	8707:3200	7975:17:27	91,59%	7064:18:57	88,58%	5570:10:23	69,84%	1214:46:12	15,23%	65025:0:3	8,16%	
Duna Televízió Zrt. – Duna Televízió	8760:4841	7514:52:56	85,78%	6761:29:53	89,97%	5360:38:56	71,33%	1394:52:50	18,56%	8425:06:45	11,22%	
M-RTL Zrt. – RTL Klub	7336:13:26	5116:23:01	69,74%	3012:52:18	58,89%	2600:14:27	50,82%	1761:48:15	34,43%	16182:1:14	31,63%	
MTM-SBS Televízió Zrt. – TV2	8291:13:013	5467:39:39	65,94%	2988:55:27	54,67%	2306:48:40	42,19%	2012:57:22	36,82%	1771:1:16:53	32,40%	
ATV Zrt. – Magyar ATV	7028:26:11	3291:15:15	46,84%	788:49:42	84,72%	2780:20:11	84,46%	6590:03:57	20,02%	6574:5:54	19,98%	
Spektrom-TV Zrt. – Spektrom TV	8756:46:42	7736:57:31	88,37%	5363:06:21	69,32%	1602:45:48	20,72%	3147:05:51	40,68%	21052:4:46	2,73%	
Z+ Műsorszolgáltató Zrt. – VIVA*	4975:24:14	3284:36:47	66,02%	3045:02:45	92,71%	2344:00:05	71,36%	1737:58:58	52,91%	1074:43:43	32,72%	
Filmmuzeum Zrt. – Filmmuzeum	8755:38:22	8477:27:22	96,82%	6983:22:17	82,38%	4189:13:40	49,42%	1075:48:03	12,69%	9551:9:08	11,27%	
Pax Televízió Zrt. – Pax Televízió	5849:05:55	5580:37:31	95,40%	5565:21:48	99,73%	5540:06:40	99,27%	1529:03:09	27,40%	1529:03:09	27,40%	
TV Paprika Zrt. – TV Paprika	8756:05:53	7130:43:11	81,44%	6438:01:13	90,29%	4020:05:19	56,38%	2303:25:09	32,30%	5101:9:16	7,16%	
Hálózatok TV Zrt. – Hálózat (HTV)	8782:44:51	4349:16:16	49,52%	3040:08:38	69,90%	2949:16:27	67,81%	1702:59:18	39,16%	1700:18:03	39,09%	
Duna Televízió Zrt. – Autonómia csatorna	8760:51:27	7969:28:26	90,97%	7496:33:16	94,07%	6814:38:12	85,51%	1081:05:23	13,57%	7775:1:24	9,76%	
TV Paprika Zrt. – Deko Televízió	8755:15:27	7337:02:15	83,80%	6572:53:35	89,59%	4578:40:18	62,40%	1565:52:21	21,34%	2801:7:40	3,82%	
Domino TV Zrt. – dt tv	8743:15:33	8373:30:39	95,77%	8312:26:46	99,27%	7002:38:02	83,63%	3280:42:55	39,18%	3043:49:22	36,35%	
Echo Hungária TV Zrt. – Echo TV	8760:59:32	5617:24:54	64,12%	5613:33:13	99,93%	5607:35:03	99,82%	2762:49:45	11,98%	6914:1:59	12,31%	
Sanoma Digital Media Zrt. – 4-es csatorna	8401:23:42	6270:03:36	74,64%	2635:34:28	42,03%	1214:20:32	19,37%	4690:03:36	7,48%	2381:2:54	3,80%	
MTV Networks Mo. Zrt. – MTV Hungary*	4654:57:41	2206:59:47	47,41%	1736:38:31	78,69%	1402:39:36	63,56%	1093:53:31	49,56%	8032:1:09	36,40%	
Comedy Central Mo. Zrt. – Comedy Central*	4658:51:35	2106:17:42	45,21%	1771:44:45	84,12%	1213:43:23	57,62%	5481:52:23	26,03%	3984:1:28	18,93%	
Echo Hungária TV Zrt. – Vital TV	8707:39:43	7314:57:03	84,01%	7192:13:49	98,32%	6139:20:46	83,93%	2767:34:14	37,83%	1729:12:14	23,64%	
Tolnajtáv Zrt. – Tolnajtáv	8740:28:48	6021:27:19	69,03%	6021:27:19	100,00%	6021:27:19	100,00%	4425:44:04	73,50%	4204:14:38	69,82%	
Origo Zrt. – Ozon Network	7016:49:21	6583:25:40	93,82%	2962:19:32	45,00%	11680:4:52	17,74%	9924:7:51	15,08%	0:24:00	0,01%	
Origo Zrt. – Life Network	7394:38:49	6939:01:17	93,84%	3692:13:13	53,21%	1515:59:48	21,85%	1703:04:20	24,54%	0:01:04	0,00%	
Humor1 TV Zrt. – Muzika TV	6595:19:07	6444:04:14	97,71%	5782:07:42	89,73%	5729:49:35	88,92%	1902:59:33	29,53%	1760:36:08	27,32%	
összesen/átlag	184485:02:53	14547949:49:32	78,64%	118555:46:20	81,49%	92699:07:48	63,72%	39837:24:51	27,38%	25872:32:38	17,78%	

* A Médiatanács évközléséből a nyilvánosság részére az adatok nem a teljes évről vonatkoznak

- I.
- II.
- III.
- IV.
- V.
- VI.
- VII.
- VIII.
- M.

10. számú melléklet: Földfelszíni sugárzású kisközösségi műsorszolgáltatók

Műsorszolgáltató neve	Műsor neve	Telephely	Frekvencia	Típus
A Tehetséges Zenészekért Alapítvány	FeZen Rádió	Székesfehérvár	102,9	nonprofit
Abakusz Kör Egyesület	Abakusz Rádió	Hajdúböszörmény	98,0	nonprofit
Actor Informatikai és Nyomda Kft.	Pont Rádió	Mezőtúr	89,9	közműsor-szolgáltató
Ágoston Lajos	Rádió X	Hódmezővásárhely	105,4	nonprofit
Alba Sansz Alapítvány	Rádió Sansz – A lehetőség!	Székesfehérvár	87,8	nonprofit
Almási Ákos	Diák Rádió Edelény	Edelény	91,9	nonprofit
AndrySoft Bt.	Alfa Rádió	Balkány	88,0	nonprofit
Ars Longa Alapítvány	Domb Rádió Sellye	Sellye	91,4	nonprofit
Avasi Kulturális és Sport Egyesület	Rádió Avas	Miskolc	98,9	nonprofit
Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Betegeiért Alapítvány	Csillagpont Rádió	Miskolc	94,0	közműsor-szolgáltató
Csernai Árpád ev. – Carpak Stúdió	Szöbeszéd Rádió, Mártély	Mártély	89,9	nonprofit
Csillaghalom Polgári Egylet	Csillaghang Rádió	Budapest	93,7	közműsor-szolgáltató
Csöszy Viktor	Rádió Smile	Kiskunfélegyháza	89,9	nonprofit
D.K. Digitális Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Kft.	Helló Rádió	Budapest XIV. kerület	101,4	közműsor-szolgáltató
Diák Rádió Kazincbarcika Műsorszolgáltató Bt.	Diák Rádió Kazincbarcika	Kazincbarcika	92,4	nonprofit
Diósgyőri Ady Endre Kulturális és Szabadidő Központ	Diósgyőr Rádió	Miskolc	92,4	nonprofit
Emberkék az Emberért Egyesület	Rákóczi Hírmondó	Rákóczi falva	89,9	közműsor-szolgáltató
Extrém Business Kft.	Rádió FM 87,8 MHz	Érd	87,8	közműsor-szolgáltató
Felső-Kiskunsági Községi Munkások Egyesülete	Pusztai Rádió	Kunszentmiklós	89,9	nonprofit
Gordon Lajos	Csobán Rádió	Csobánka	93,5	nonprofit
Góóz József Általános Iskola, Napköziotthonos Óvoda és Könyvtár	Hernád Völgye Rádió Aszaló	Aszaló	92,4	nonprofit
Halics Attila Miklós	Berettyó Night Rádió	Berettyóújfalva	88,0	közműsor-szolgáltató
Háló Zámoly Fejlődéséért Egyesület	Vértes Rádió	Zámoly	88,7	nonprofit
Istenküti Közösségért Egyesület	Remete Rádió	Pécs	87,8	nonprofit
Itt Szeged – Egyesület a Rádióért és a Kultúráért	Itt mi vagyunk! Rádió Mi	Szeged	89,9	közműsor-szolgáltató
Kalló Gyula	Crazy Fm	Miskolc-Avas	88,7	nonprofit
Kárász Közhasznú Egyesület	Tisza Rádió	Szeged	94,2	közműsor-szolgáltató
Kocsis Gyula Levente	Ózdi Diák Rádió	Ózd	98,9	nonprofit
Kogyilla Zsolt	Berettyó Rádió	Berettyóújfalva	97,9	nonprofit
Kölcsey Ferenc Református Tanítóképző Főiskola	Meliusz Rádió	Debrecen	88,0	közműsor-szolgáltató
Közalapítvány Áporka Községért	Kis-Duna Rádió	Áporka	97,0	nonprofit
Közösségi Rádiózásért Egyesület	Kontakt Rádió	Budapest /Terézváros/	87,6	nonprofit

Műsorszolgáltató neve	Műsor neve	Telephely	Frekvencia	Típus
Kulturális Életért Közhasznú Egyesület	Mustár Rádió	Nyíregyháza	89,6	nonprofit
Kunsvettség Egyesület	Karcag FM	Karcag	88,0	közműsor-szolgáltató
Lánczos Kornél Gimnázium	Táska Rádió	Székesfehérvár	97,5	közműsor-szolgáltató
Média a Belvárosért Egyesület	Szinva Rádió	Miskolc	99,5	közműsor-szolgáltató
Média Universalis Alapítvány	Első Pesti Egyetemi Rádió	Budapest	97,0	nonprofit
Mediorix Egészségügyi és Szolgáltató Bt.	Rádió Szarvas	Szarvas	105,4	nonprofit
Moiré Kulturális Egyesület	Periszkóp Rádió	Pécs	97,1	nonprofit
Muzikland Kft.	Muzik Rádió	Székesfehérvár	88,9	nonprofit
MÚTF Rádió Kft.	MÚTF Rádió	Tatabánya	93,5	közműsor-szolgáltató
Napszél Kulturális Közhasznú Egyesület	Fúzió Rádió	Budapest	93,5	nonprofit
Nyíregyházi Főiskola Képzési és Továbbképzési Intézet	Campus Rádió	Nyíregyháza	97,9	közműsor-szolgáltató
Nyugat-Magyarországi Egyetem Savaria Egyetemi Központja	Berzenyi Rádió	Szombathely	98,8	nonprofit
Ókorello Alapítvány	Rádió Oxigén	Miskolc	93,1	nonprofit
Óri Alapítvány	Triangulum Rádió	Óriszentpéter	88,7	nonprofit
Összefogás Heves Városért Egyesület	Galaxis Rádió	Heves	97,9	nonprofit
Pályakezdők Szakiskolájáért Oktatási és Kulturális Alapítvány	Zagyvan Rádió	Hatvan	92,4	nonprofit
Pánik Kulturális Egyesület	4-SSSS Rádió	Téglás	97,9	nonprofit
Pécs-Baranyai Origóház Egyesület	Origó Rádió, Mecsekszabolcs	Pécs	87,8	nonprofit
Piliscsabaért Egyesület	Zöld Hullám Rádió	Piliscsaba	107,4	közműsor-szolgáltató
Puskás Tivadar Távközlési Technikum	Cool FM	Budapest	107,3	nonprofit
Radio Studio Kft.	Radio Studio	Zalaegerszeg	96,3	közműsor-szolgáltató
Sas Zsolt	Rádió Ice	Makó	94,2	nonprofit
Sound Stúdió 69 Kft.	Rádió Eper	Miskolc	92,4	közműsor-szolgáltató
Springer Krisztina	Kerepes Rádió	Kerepes	97,1	nonprofit
Szabó Sándor Miklós	Rádió Füzes	Füzesabony	92,4	nonprofit
Szabó Zsuzsanna Judit	Diák Rádió Szerencs	Szerencs	91,4	nonprofit
Tavirózsa Környezet- és Természetvédő Egyesület	Tavirózsa Rádió	Veresegyház	107,3	nonprofit
Tiszavasvári Média Egyesület	Best of Rádió	Tiszavasvári	98,0	nonprofit
Tóth András	Jazz FM	Debrecen	102,4	nonprofit
Tuska Milán	Rádió Weekend	Tötömlős	89,9	nonprofit
Veritas Egyesület	Rakamaz FM	Rakamaz	98,9	közműsor-szolgáltató
Vida Antal	Tordas Rádió	Tordas	93,7	nonprofit
Vörösmárvány Művelődési Ház és Könyvtár	Gorba Rádió	Tardos	107,4	nonprofit

11. számú melléklet: 2010. év folyamán megszűnt földfelszíni sugárzású helyi és körzeti műsorszolgáltatások

Műsorszolgáltató neve	Műsor neve	Telephely		Típus
Sükösd-Ersekcsanád ÁMK	Sükösd TV	Sükösd	37. cs.	kereskedelmi
Gondol-A Rádió Kft.	Gondol-A Rádió	Velence	90,4	kereskedelmi
Duna-Mix Televíziós Kft.	Duna-Híd TV	Dunaujváros	33. cs.	kereskedelmi
Boland Kft.	Szamos TV	Fehérgyarmat	38. cs.	kereskedelmi
Erzsébet Vígadó és Városi Könyvtár	H-fi Rádió Bóly	Bóly	99,4	nem nyereségérdekelt
Revita Televízió Győr Zrt.	Revita TV Győr	Győr	47. cs.	kereskedelmi
Kovács Gergely Botond	Haraszti Hangja Rádió	Dunaharaszti	96,6	nem nyereségérdekelt
Benkó Tibor	István Király Rádió	Győr	91,0	nem nyereségérdekelt
Kerekes Gábor	Rádió Cell	Cellödömök	98,8	nem nyereségérdekelt
Ezerjő Média Kft.	Ezerjő Rádió	Mór	89,0	kereskedelmi
Kör Tv Ráckeve Kht.	Kör Tv	Ráckeve	50.	kereskedelmi
Zöld Rádió Közhasznú Egyesület	Zöld Rádió	Erdőkeresztes	92,4	nem nyereségérdekelt
Rádió Atom Kft.	Tamási Rádió	Bonyhád	92,8	kereskedelmi
Dr. Nemesi Attila László	Pázmány Rádió	Piliscsaba	87,8	nem nyereségérdekelt
Roxy Rádió Műsorszolgáltató Kft.	Roxy Rádió	Budapest	96,4	kereskedelmi
Mediterrán Rádió Kft.	Mediterrán Rádió	Pécs	101,2	kereskedelmi

12. számú melléklet: Műholdas műsorszolgáltatók és műsorszolgáltatások

Műsorszolgáltató neve	Műsorszolgáltatás neve	Műsorszolgáltató székhelye	Vételkörzet
ATV Zrt.	Magyar ATV	Budapest	országos
Al Rasheed Media Network Zrt.	Al Rasheed TV	Budapest	kizárólag külföldre irányuló műsorszolgáltatás
Chello Central Europe Műsorszolgáltató Zrt.	Sport1	Budapest	körzeti
Chello Central Europe Műsorszolgáltató Zrt.	Sport2	Budapest	körzeti
Chello Central Europe Műsorszolgáltató Zrt.	Sport1	Budapest	kizárólag külföldre irányuló (Csehország, Szlovákia)
Chello Central Europe Műsorszolgáltató Zrt.	Sport1	Budapest	kizárólag külföldre irányuló (Románia)
Domino TV Műsorszolgáltató Zrt.	d1 tv	Budapest	körzeti közműsor-szolgáltató
Duna Televízió Zrt.	Duna TV	Budapest	országos közszolgálati
Duna Televízió Zrt.	Autonómia	Budapest	országos közszolgálati
Echo Hungária TV Zrt.	Echo TV	Budapest	körzeti
Filmmúzeum Zrt.	Filmmúzeum	Budapest	körzeti közműsor-szolgáltató
Hálózatos Televíziók Zrt.	Hálózat /HTV/	Budapest	országos
HÍR Televízió Zrt	HÍR TV	Budapest	országos
Magyar Katolikus Rádió Zrt.	Magyar Katolikus Rádió	Budapest	országos
Magyar Rádió Zrt.	MR 5	Budapest	országos közszolgálati
Magyar Televízió Zrt.	m2	Budapest	országos közszolgálati
Origo Zrt.	Life Network	Budapest	körzeti
Origo Zrt.	Ozone Network	Budapest	körzeti
PAX TV Zrt.	PAX TV	Budapest	körzeti közműsor-szolgáltató
Sanoma Digital Media Zrt.	4-es csatorna	Budapest	körzeti
Sanoma Digital Media Zrt.	STORY 5	Budapest	körzeti
Spektrum TV Zrt.	Spektrum TV	Budapest	országos
TV Paprika Műsorszolgáltató Zrt.	TV Paprika	Budapest	körzeti
TV Paprika Műsorszolgáltató Zrt.	Deko Televízió	Budapest	körzeti
VITAL TV Zrt.	VITÁL TV	Budapest	körzeti

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

13. számú melléklet: 2010. év folyamán törölt műholdas műsorszolgáltatások

Műsorszolgáltató neve	Székhelye	Műsorszolgáltatás neve	Vételkörzet
Comedy Central Magyarország Zrt.	Budapest	Comedy Central	körzeti
MTV Networks Magyarország Zrt.	Budapest	MTV Hungary	körzeti
Z+ Műsorszolgáltató Zrt.	Budapest	VIVA	körzeti
SUN TV Zrt.	Budapest	ÚTTV	körzeti

14. számú melléklet: Vezetékes műsorszolgáltatók és műsorszolgáltatások

Műsorszolgáltató megnevezése	Székhelye	A műsorszolgáltatás állandó megnevezése	Vételközrete	A műsorszolgáltatás fajtája
Sárvíz-Multimédia Bt.	Aba	Sárvíz Térségi Televízió	Aba	TV közműsorszolgáltató
Dobsa Mihály	Ács	Ácsi Televízió	Ács	TV
József Attila Művelődési Ház	Adács	Adács Kábel TV	Adács, Atkár	TV
Filotás Mihály	Adony	Adony TV	Adony	TV
AVTV Kft.	Ajka	AVTV Képűjság	Ajka	TV
Várbíró Tamás	Ajka	Falu TV	Úrkút	TV
Kábel 2 Szolgáltató Bt.	Akasztó	Helyi TV	Akasztó, Csengőd	TV
PartnerMedia Kft.	Albertirsa	Gerje TV	Albertirsa	TV
Gerje-Film Kft.	Albertirsa	Objektív Televízió	Albertirsa	TV
BAMA Televízió Kft.	Albertirsa	TV60	Albertirsa	TV
Zafir 98' Bt.	Alcsútdoboz	VV- TV	Felcsút, Alcsútdoboz, Tabajd	TV
Bukó Gábor	Annavölgy	Annavölgyi Kábel televízió	Annavölgy	TV közműsorszolgáltató
Arlói Jóléti Szolgálat Közalapítvány	Arló	Falutévé Árló	Arló	TV
Tímár László István	Babót	Kábel TV Babót	Babót	TV
Bábolnai Televízió Nonprofit Kft.	Bábolna	Bábolnai Televízió	Bábolna	TV
Bácsbokodi Kommunális és Szolgáltató Kft.	Bácsbokod	Kábeltelevízió Bácsbokod	Bácsbokod	TV
Bácska TV Bt.	Baja	Bácska TV	Baja, Bácsalmás, Jánoshalma, Kéleshalom, Borota, Mélykút, Kumbaja, Csikéria, Bácsszőlős, Tataháza, Mátételke, Katymár, Madaras	TV közműsorszolgáltató
V-T KOM Kft.	Baja	Infó TV	Baja, Nemesnáduddvar	TV
Baja Marketing Kft.	Baja	Bajai Televízió	Baja	TV
Élő Kövek Alapítvány	Bakonycsérnye	Falu Tv Bakonycsérnye	Bakonycsérnye	TV
József Attila Művelődési Központ és Könyvtár	Baktalórántháza	Baktalórántháza Városi TV	Baktalórántháza	TV
Gyarmati Média Nonprofit Kft.	Balassagyarmat	Info Plusz Balassagyarmat	Balassagyarmat	TV
Házy Attila	Balassagyarmat	Ipoly Televízió	Balassagyarmat, Szécsény, Rétság, Érsekvedkert, Órhalom, Patvarc	TV
Balatonakaliért Támogatási Közalapítvány	Balatonakali	Akali Televízió	Balatonakali	TV közműsorszolgáltató
Solfix Kft.	Balatonboglár	Balatonboglári Városi Televízió	Balatonboglár	TV
Tóth László	Balatonboglár	Városi Televízió Balatonlelle	Balatonlelle	TV
Tóth László	Balatonboglár	Fonyód Televízió	Fonyód	TV

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

Műsorszolgáltató megnevezése	Székhelye	A műsorszolgáltatás állandó megnevezése	Vételközrete	A műsorszolgáltatás fajtája
Trial Média Kft.	Balatonboglár	Boglár TV	Balatonboglár, Lengyeltóti, Fonyód	TV közműsorszolgáltató
Trial Média Kft.	Balatonboglár	Supra Televízió	Siófok, Siójut, Balatonszabadi, Ádánd, Ságvár, Zámárdi, Kőröshegy, Balatonföldvár, Szántód, Balatonszárszó, Szőlád, Balatonöszöd, Balatonlelle	TV
Balatonföldvári Többcélú Kistérségi Társulás	Balatonföldvár	BTKT TV	Balatonföldvár, Balatonszárszó, Balatonszemes, Balatonöszöd, Bálványos, Kereki, Kőröshegy, Kötcsé, Nagycsepely, Pusztaszemes, Szántód, Szőlád, Teleki	TV közműsorszolgáltató
Füred Stúdió Televíziós Kft.	Balatonfüred	Füred TV	Balatonfüred, Alsóörs, Csopek, Pécsely, Paloznak, Lovas, Tihany, Zánka	TV
Öböl Tv Kft.	Balatonkenese	Öböl TV	Alsóörs, Balatonalmádi, Balatonfűzfő, Balatonkenese, Balatonakarattyá, Felsőörs, Lovas, Litér, Királyszentistván, Papkeszi, Küngös, Csajág és Balatonfőkajár	TV közműsorszolgáltató
József Attila Művelődési Ház és Könyvtár	Balatonszárszó	Szárszó TV	Balatonszárszó	TV
Őszikék Nyugdíjas Klub	Balatonzepezd	Balatonzepezdi Hírek	Balatonzepezd	TV
Pauer Anita	Balinka	Balinka Képjúság	Balinka	TV
Balassa Iván Művelődési Ház és Könyvtár	Báránd	Önkormányzati TV Báránd	Báránd	TV
Bátonyterenyei BAVÜ Nonprofit Kft.	Bátonyterenye	Bátony Televízió	Bátonyterenye	TV
Beremendi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.	Beremend	Beremend TV	Beremend	TV
Magyar Zsolt	Berettyóújfalu	Szinkron TV	Berettyóújfalu	TV
Sínka István Városi Könyvtár	Berettyóújfalu	Berettyó Televízió	Berettyóújfalu	TV
Kultúrház és Könyvtár	Berhida	Berhida TV	Berhida	TV
Biatorbágyi KábelTV Kft.	Biatorbágy	BIATV	Biatorbágy, Herceghalom, Pilisszentkereszt	TV közműsorszolgáltató
Bicskei TV Közalapítvány	Bicske	Bicske Városi Kábel TV	Bicske	TV
Biharnagybajom Községi Önkormányzat Szűcs Sándor Művelődési Ház és Könyvtár	Biharnagybajom	Biharnagybajom Televízió	Biharnagybajom	TV közműsorszolgáltató
Csufor László	Bogács	Bogácsi TV	Bogács, Cserépfalu, Bükkzserc, Noszvaj, Tard, Cserépváralfa, Szomolya	TV
Szűcs István	Bogyiszló	Bogyiszló TV	Bogyiszló	TV
Média Mix Kft.	Bóly	Dél-Baranya Televízió	Bóly, Dunaszekcső, Szigetvár, Magyarbóly, Pogány, Szentlőrinc, Ócsárd, Drávaszabolcs, Siklós, Harkány, Villány, Nagyharsány	TV közműsorszolgáltató
Sághy-Sat Kft.	Bóly	Városi Televízió Bóly	Bóly, Babarc, Szajk, Szederkény, Tóttos, Borjad, Pocsa, Sátorhely, Majs, Máriakémond, Nagyárad, Felsőszentiván, Olasz, Hásságy, Versend, Márók, Magyarsarlós, Berkesd, Szellő, Erzsébet, Újpetre, Kátoly	TV közműsorszolgáltató

Műsorszolgáltató megnevezése	Székhelye	A műsorszolgáltatás állandó megnevezése	Vételközterete	A műsorszolgáltatás fajtája
Szignál-KTV Kft.	Bonyhád	Bonyhád Városi TV	Bonyhád, Bonyhád-Majos, Hidas, Bonyhád-Börzsöny, Kakasd	TV
Nádasd Kft.	Borsodnádásd	BNTV	Borsodnádásd	TV
Urbán György	Borsodnádásd	U-TV	Balaton	TV
Gondos Imre	Borsodszirák	BTV Borsodszirák	Borsodszirák	TV
BŐ-VÍZ Bőcsi Vízközmű Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.	Bőcs	BŐCS TV	Bőcs	TV
Művelődési Ház	Bősárkány	Falu TV Bősárkány	Bősárkány	TV
4 SWEET ANGELS Kft.	Budajenő	Egészség TV	Budapest	TV közműsorszolgáltató
2 Dobrás Bt.	Budakeszi	Budavidék Regionális Televízió	Budakeszi, Törökbálint, Biatorbágy, Herceghalom, Budaörs, Érd, Páty, Telki, Budajenő	TV közműsorszolgáltató
Kalász Film Bt.	Budakalász	Kalász TV	Budakalász, Üröm	TV közműsorszolgáltató
Televideo Budaörs Kft.	Budaörs	Budaörsi Városi TV	Budaörs	TV
„Angyalföldi Média” Közalapítvány	Budapest	TV XIII.	Budapest XIII. (északi városrész)	TV
CITY TV Kft.	Budapest	CITY TV	Budapest V. ker.	TV
Balaspot Televízió és Műsor Szolgáltató Kft.	Budapest	Ta Vi Kereskedelmi Televízió	Marcali	TV
Erzsébetvárosi Televíziós Közhasznú Társaság	Budapest	Erzsébetvárosi TV	Budapest VII.	TV
FIKSZ Egyesület	Budapest	Fiksz Rádió-Budapest	Budapest XV. Ker.	R nem nyereségérdekelt
Vidanet Zrt.	Budapest	City Kábel Hírcsatorna	Kaposvár	TV
GIL Bt.	Budapest	Kábeltext Képzőség	Budakalász	TV
Katona Attila	Budapest	XV. Kerületi Közösségi Televízió	Budapest, XV. ker.	TV
Label-84 Kft.	Budapest	Zugló TV	Budapest, XIV. ker.	TV közműsorszolgáltató
LP Média Kft.	Budapest	Ter-TV	Budapest VI., VIII., IX., X., XI., XV., XIX.	TV
Média 11 Kft.	Budapest	Újbuda TV	Budapest XI. ker.	TV közműsorszolgáltató
Multinet 99 Szolgáltató Kft.	Budapest	Óbuda TV 1	Budapest III. ker.	TV közműsorszolgáltató
OMNIColor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Budapest	Omnicolor Független Polgári Televízió	Budapest, XII. kerület	TV közműsorszolgáltató
TV 20 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Budapest	TV 20 Magazin	Budapest, XX. kerület (Pesterzsébet)	TV
Whitehall's Kft.	Budapest	TV Kispeszt	Budapest XIX. kerület	TV
Cross-Média Stúdió Kft.	Budapest	Szödliget TV	Szödliget	TV közműsorszolgáltató
Johnchris Bt.	Budapest	9-esTV	Budapest IX.	TV

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

Műsorszolgáltató megnevezése	Székhelye	A műsorszolgáltatás állandó megnevezése	Vételközrete	A műsorszolgáltatás fajtája
Pagdi Kft.	Budapest	DERA TV	Pomáz, Csobánka, Budakalász, Szentendre, Leányfalu, Píllszentlászló, Dunabogdány, Bogonhát, Kisoroszi, Tahitótfalu, Börzsönyliget, Zebeegny, Pócsmegey-Surány, Verőce, Kismaros, Szokolya, Szob	TV közműsorszolgáltató
Krakovszky Tamás	Budapest	Etyek Községi TV	Etyek	TV közműsorszolgáltató
Hegyvidék Média Kft.	Budapest	Hegyvidék Televízió	Budapest XII. kerület	TV közműsorszolgáltató
Archimedia Kft.	Budapest	Promontor TV	Budapest XXII. kerület	TV közműsorszolgáltató
TANKADERE Kft.	Budapest	BelBuda TV	Budapest I., II. kerület	TV közműsorszolgáltató
Centrum Televízió Kft.	Budapest	TV 10	Budapest X. kerület	TV
Centrum Televízió Kft.	Budapest	ESTV	Budapest XX., XXIII. kerület	TV
Centrum Televízió Kft.	Budapest	TV18	Budapest XVIII. kerület	TV
Oxygen Media Kft.	Budapest	O2 Televízió	Győr	TV
EuroCable Magyarország Kft.	Budapest	EuroChannel képűjság	Lepsény, Mezőszentgyörgy	TV
HHT '98 Kft.	Budapest	Hortobágy-menti Televízió 2	Tiszecsege, Újszentmargita, Folyás, Újtikos, Tiszagyulaháza	TV
Joukko Kft.	Budapest	Pont TV Isaszeg	Isaszeg	TV
Dodi Family Kft.	Budapest	Hunyadi TV	Budapest XIX. Kerület	TV
Chello Central Europe Zrt.	Budapest	SPORT M	Budapest, Monor, Miskolc, Kazincbarcika, Gyöngyös, Salgótarján, Eger, Debrecen, Berettyóújfalú, Téglás, Szolnok, Mezőtúr, Nyíregyháza, Napkor, Sopron, Szombathely, Nagykanizsa, Pécs, Komló, Tatabánya, Veszprém, Hajmáskér, Oskú, Veszprém, Aszófő, Pécsely, Várpalota, Dunajváros, Székesfehérvár, Mór	TV
HUMOR1 TV Zrt.	Budapest	The Fishing and Hunting Channel	a UPC Magyarország Kft., a T-Kábel Magyarország Kft., a FiberNet Kommunikációs Zrt., a TVNetWork Nyrt., az Antenna Hungária Zrt. és a ViDaNet Zrt. vezetékes műsorelosztó rendszere	TV
HUMOR1 TV Zrt.	Budapest	Muzsika TV	a UPC Magyarország Kft., a T-Kábel Magyarország Kft., a FiberNet Kommunikációs Zrt., a TVNetWork Nyrt. és a ViDaNet Zrt. vezetékes műsorelosztó rendszere	TV
Vagyon18 Zrt.	Budapest	Parkváros18	Budapest XVIII. kerület	TV nem nyereségérdekelt
PROGETTO MÉDIA Kft.	Budapest	FIX	Budapest III., IV., VI., IX., XIII., XVII., XVIII., XX., XXI. kerület, valamint a FiberNet Zrt. digitális hálózata	TV
Rákosome TV Kft.	Budapest	RTV, Rákosome TV	Budapest XVII. kerület	TV közműsorszolgáltató
Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Kft.	Budapest	Újpesti Közéleti Televízió	Budapest IV. kerület	TV közműsorszolgáltató

Műsorszolgáltató megnevezése	Székhelye	A műsorszolgáltatás állandó megnevezése	Vételközterete	A műsorszolgáltatás fajtája
PO-BA Bt.	Budapest	Kós Károly Kulturális Televízió	Budakalász	TV közműsorszolgáltató
BV Média Bt.	Bükkábrány	Eleven TV	Bükkábrány, Mezőkeresztes, Mezőnyárad, Vatta	TV közműsorszolgáltató
BV Média Bt.	Bükkábrány	Eleven2 Televízió	Hangony	TV közműsorszolgáltató
Bükkzentkereszt Kábel TV Kft.	Bükkzentkereszt	Képujság	Bükkzentkereszt	TV
Multitech 3 Kft.	Cegléd	Ceglédi Képujság	Cegléd	TV
Multitech 3 Kft.	Cegléd	Gödöllői Képujság	Gödöllő	TV
Multitech 3 Kft.	Cegléd	Infó Sziget	Kiskunlacháza, Ráckeve, Szigetbecse, Szigetcsép, Makád, Szigetszentmárton, Szigetújfalu	TV
Süveges András	Cegléd	Club TV	Cegléd	TV
Mogyoróssy Gyula	Celldömök	Celldömöki Városi TV	Celldömök, Vönöck, Kemenesmihályfa, Kemenessömjén, Kemenesmagasi, Tokorcs	TV
Városi Televízió Celldömök Kht.	Celldömök	TV-Cell	Celldömök, Vönöck, Kemenesmihályfa, Kemenessömjén, Kemenesmagasi, Tokorcs	TV
Cigánd Településüzemeltetési Nonprofit Kft.	Cigánd	Cigánd TV	Cigánd	TV
Falu TV Alapítvány Cikó	Cikó	Falu TV Cikó	Cikó	TV közműsorszolgáltató
Császári Községi Kábeltelevízió Szolg. Kht.	Császár	Falu TV	Császár	TV
Császártöltési Kulturális Egyesület	Császártöltés	CSKTV	Császártöltés	TV
Csenger Gazdaságfejlesztési Kereskedelmi és Szolgáltató Nonprofit Kft.	Csenger	Csenger Városi Televízió	Csenger	TV
Dankó Pista Művelődési Ház És Községi Könyvtár	Csengőd	Csengőd TV	Csengőd	TV
Csesztregi Falubarát Egyesület	Csesztreg	Kábeltelevízió Csesztreg	Csesztreg	TV
László György	Csopak	Csopak Televízió	Csopak	TV közműsorszolgáltató
Molnár TV Kft.	Csorna	Rábaközi Televízió	Bágyoszvát, Bogyoszló, Cirák, Csorna, Dör, Enese Farád, Győrösvényház, Ikrény, Jobaháza, Kapuvár, Potyond, Rábapatona, Rábarodány, Rábatamási, Szil, Szilsárkány, Vásárosfalu, Edve, Győró, Mihályi, Barbacs, Bezi, Fehértó, Köny, Páli, Rábatamási, Sopronnémeti, Rábaecöl, Beled, Pásztói, Kisfalud	TV
BÉKÉS-KÁBEL TV Kft.	Csorvás	Pusztá TV	Csorvás, Pusztaföldvár	TV
Ga-Bu Média Kft.	Csurgó	Csurgó Városi Televízió	Csurgó	TV közműsorszolgáltató
Visualmax Kft.	Dabas	Dabas Televízió	Dabas, Újlengyel, Inárcs, Kakucs, Ócsa, Örkény, Pusztavacs, Tatárszentgyörgy, Táborfalva, Újhartyán	TV

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

Műsorszolgáltató megnevezése	Székhelye	A műsorszolgáltatás állandó megnevezése	Vételközrete	A műsorszolgáltatás fajtája
Világablak Alapítvány	Dad	DAD TV	Dad	TV közműsorszolgáltató
Kamerarégió Kft.	Debrecen	Alföld Televízió	Debrecen	TV
Motívum Média Bt.	Törökbálint	Törökbálinti Televízió	Törökbálint	TV
Biborvég Általános Művelődési Központ	Decs	Decsi TV	Decs	TV
Derecske Városi Művelődési Központ és Könyvtár	Derecske	Derecske Televízió	Derecske	TV
Devecser Város Audió-Videó Televízió 2000 Kulturális Egyesület	Devecser	DVTV 2000	Devecser	TV
Diósberényi Vállalkozók Egyesülete	Diósberény	Diósberény TV	Diósberény, Szárazd, Szakadát	TV
Élhetőbb Faluért Egyesület	Domaszék	DomaTV	Domaszék	TV
Dombóvár TV Kft.	Dombóvár	Dombóvár TV	Dombóvár	TV nem nyereségérdekelt
Dorogi Kábeltelevíziózást Támogató Egyesület	Dorog	Dorogi Közösségi TV	Dorog, Esztergom-Kertváros, Tát, Tokod-üveggyár, Tokodaltáró	TV közműsorszolgáltató
Dunakanyar Informatikai Kft.	Dunabogdány	Dunakanyar Regionális Televízió	Dunabogdány, Visegrád, Kisoroszi	TV közműsorszolgáltató
Part-Oldalak Kulturális Egyesület	Dunaföldvár	Dunaföldvár Városi Televízió	Dunaföldvár, Bölcse, Madocsa	TV
Dunaharaszti Ipartestület	Dunaharaszti	KisDuNa TV Dunaharaszti	Dunaharaszti	TV közműsorszolgáltató
Dunaharaszti Ipartestület	Dunaharaszti	KisDuNa TV Dunavarsány	Dunavarsány	TV közműsorszolgáltató
Dunaharaszti Ipartestület	Dunaharaszti	KisDuNa TV Szigetszentmiklós	Szigetszentmiklós	TV közműsorszolgáltató
Dunaharaszti Ipartestület	Dunaharaszti	KisDuNa TV Szigethalom	Szigethalom	TV közműsorszolgáltató
Dunaharaszti Ipartestület	Dunaharaszti	KisDuNa TV Taksony	Taksony	TV közműsorszolgáltató
Dunakeszi Vízión Stúdió Médiaszolgáltató BT	Dunakeszi	Vízión TV	Fót, Mogyoród, Göd, Gődöllő, Isaszeg, Kismenedi, Püspökszilágy, Csomór, Vácharyán, Vácrátót, Csomád, Galgalyörk, Galgamácsa, Váckisújfalu, Vácegres	TV közműsorszolgáltató
Keszi Channel Kft.	Dunakeszi	Dunakeszi Channel	Dunakeszi, Veresegyháza, Fót, Göd, Tura	TV
Mágus Média Szolgáltató Bt.	Dunakeszi	Telekeszi Átfogó	Dunakeszi	TV
Dunakanyar Regionális Tv Kft.	Dunakeszi	Dunakorzó Tv	Bernecebarát, Dunabogdány, Ipolydamásd, Ipolytölgyes, Kemence, Kismaros, Kisoroszi, Kőspallag, Letkes, Márianosztra, Nagybörzsöny, Peröcsény, Szob, Szokolya, Tésa, Vámosmikola, Verőce, Visegrád, Zebegény, Pócsmegyer, Surány, Tahitótfalu	TV közműsorszolgáltató
Pataj TV Bt.	Dunapataj	PTV	Dunapataj	TV közműsorszolgáltató
Dunaszekcső Emlékeiért és Jövőjéért Alapítvány	Dunaszekcső	Lugio TV	Dunaszekcső, Bár	TV közműsorszolgáltató
Splendid Art Bt.	Dunaújváros	DS Televízió	Dunaújváros	TV

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

Műsorszolgáltató megnevezése	Székhelye	A műsorszolgáltatás állandó megnevezése	Vételközöze	A műsorszolgáltatás fajtája
Splendid Art Bt.	Dunaújváros	Venyim TV	Nagyvenyim	TV
Super-Mol Kft.	Dunaújváros	Kisapostag Képzés	Kisapostag	TV
Média Duna Invest Kft.	Dunaújváros	Dunaújvárosi Városi Televízió	Dunaújváros	TV közműsorszolgáltató
Szógyi László	Dusnok	Dusnok TV	Dusnok	TV közműsorszolgáltató
Szógyi László	Dusnok	Fajsz TV	Fajsz	TV közműsorszolgáltató
EVTV Nonprofit Kft.	Edelény	Edelényi Városi Televízió	Edelény	TV
AGRIA TeleMédia Kft.	Eger	AGRIA TV	Eger, Szarvaskő, Egerbakta, Egerszalók, Egerszólát, Kerecsend, Fűzesabony, Mezőkövesd, Noszvaj	TV
Eszterházy Károly Főiskola	Eger	Líceum Televízió	Eger, Kerecsend, Felsőtárkány, Ostoros, Novaj, Egerbakta, Egerszólát, Demjén, Egerszalók	TV közműsorszolgáltató
Film és Kultúra az Emberekért Közhasznú Alapítvány	Eger	Szomolyai Cseresznye Televízió	Szomolya	TV
Film és Kultúra az Emberekért Közhasznú Alapítvány	Eger	TV Aktív	Mezőkövesd	TV
Helytörténeti és Közégszépítő Egyesület	Egervár	Egervár TV-ETV	Egervár, Gófsa, Lakhegy, Vasboldogasszony	TV
Eleki Víz- és Csatornamű Üzemeltető Kft.	Elek	Elek TV	Elek	TV
Szenczi András	Előszállás	Előszállás	Előszállás Televízió	TV
Encs Város Kulturájáért és Sportjáért Közalapítvány	Encs	Encsi TV	Encs Méra, Forró	TV
Méreg János	Enying	Városi TV Enying	Enying	TV
Méreg Bálint	Enying	Enying TV	Enying	TV
Krasznay Zoltán	Ercsi	Mozaik Televízió	Ercsi, Százhalombatta	TV
Sarkadi Richárd	Écs	S TV	Mezőörs	TV
Érdi Városi Televízió és Kulturális Kft.	Érd	Érd Televízió	Érd, Diósd, Sósútk, Pusztazámor	TV közműsorszolgáltató
Esztergomi Városi Televízió Nonprofit Kft.	Esztergom	Esztergomi Városi Televízió	Esztergom	TV nem nyereségérdekelt
Esztergom-Kertvárosi Kábeltelevízió Alapítvány	Esztergom-Kertváros	Strázsa-hegyi Kábeltelevízió	Esztergom-Kertváros	TV
Juop Telekom Egyéni Cég	Esztergom-Kertváros	Juhász Antenna-Technika, Teletext adása	Tát, Tokod	TV
Etyekwood Kft.	Etyek	EwoodTV	Etyek	TV
Forgatók Közhasznú Egyesület	Fácánkert	Fácánkert Televízió	Fácánkert	TV közműsorszolgáltató
Farmos Község Önkormányzat Művelődési Ház és Könyvtár	Farmos	Farmos TV	Farmos	TV közműsorszolgáltató
Bárdos Lajos Általános Művelődési Központ és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény	Fehérgyarmat	Városi Televízió Fehérgyarmat	Fehérgyarmat	TV

Műsorszolgáltató megnevezése	Székhelye	A műsorszolgáltatás állandó megnevezése	Vételközrete	A műsorszolgáltatás fajtája
Fehérvárcsurgó Település Fejlesztéséért Közalapítvány	Fehérvárcsurgó	Csurgó TV	Fehérvárcsurgó	TV
PRO-KVÓTA 2004 Kft.	Felcsút	Puskás TV	Alcsútdoboz, Bodmér, Felcsút, Szár, Tabajd, Újbarok, Vértesacsfa, Vértesboglár	TV közműsorszolgáltató
Szabó István	Felgyő	Felgyő Info	Felgyő, Tömörkény, Csanytelek	TV
Zsolca TV Nonprofit Közhasznú Kft.	Felsőzsolca	Zsolca TV	Felsőzsolca, Onga	TV
Bognár Zoltán	Fertőd	InfoTelevízió	Fertőd, Fertőszentmiklós, Petőháza, Sarród, Hegykő, Fertőhomok, Csapod, Hidegség, Fertőendréd, Fertőszéplak, Rőjtőkmujsaj, Peresztég	TV
Varga Katalin	Fertőszéplak	Fertő Part TV	Fertőd, Fertőszentmiklós, Petőháza, Sarród, Agyagosszergény, Fertőendréd, Hegykő, Fertőhomok, Rőjtőkmujsaj, Csapod	TV
Fonyód Média Nonprofit Kft.	Fonyód	Fonyód TV	Fonyód	TV
VIVA NATURA WORLD Kft.	Fót	FÓT TV	Fót, Mogyoród	TV
Füzesabonyi Városi Televíziózást Segítő Kht.	Füzesabony	Füzesabonyi Városi TV	Füzesabony, Aldebrő, Andornaktálya, Kál, Maklár, Nagytálya, Poroszló, Tótfalu	TV
Füzes TV Szolgáltató Kft.	Füzesgyarmat	Füzes TV	Füzesgyarmat	TV
Füzes TV Szolgáltató Kft.	Füzesgyarmat	Ladány TV	Körösladány	TV
Kábeltelevízió Építő és Szolgáltató Kft.	Gárdony	Tő TV	Agárd, Gárdony, Velence, Kápolnásnyék	TV
Kábeltelevízió Építő és Szolgáltató Kft.	Gárdony	Tő TV	Pusztaszabolcs, Lovasberény, Pátka	TV
Alapítvány Gávavencsellőért	Gávavencsellő	Lónyay Csatorna TV	Gávavencsellő	TV közműsorszolgáltató
Royal Media Zrt.	Göd	Inside TV Göd	Göd, Csömör, Fót, Galgagyörk, Galgamácsa, Gödöllő, Isaszeg, Kismémedi, Mogyoród, Püspökszilágy, Vácegres, Váckisújfalu	TV közműsorszolgáltató
Szabadi Attila	Gödöllő	Anxiz Televízió	Acsa, Aszód, Berkenye, Csomad, Csömör, Csörög, Csóvár, Diósjenő, Domony, Fót, Galgagyörk, Galgamácsa, Göd, Gödöllő, Budapest III. kerület, Budapest XI. kerület, Iklad, Isaszeg, Katalinpuszta, Kismémedi, Mogyoród, Nógrád, Órbottyán, Penc, Püspökhatvan, Püspökszilágy, Rád, Szendehegy, Szod, Szőliget, Vác, Vácduka, Vácegres, Váchartyán, Váckisújfalu, Vácrátót, Verseg	TV közműsorszolgáltató
Szabadi Attila	Gödöllő	Kartal Televízió	Kartal, Bag, Hévízgyörk, Galgahévíz	TV közműsorszolgáltató
Csille József	Görcsöny	Információs Csatorna	Görcsöny, Pellérd	TV
Oktatási és Kulturális Központ	Gyermely	Gyermelyi Falu TV	Gyermely	TV
Revita Televízió Győr Zrt.	Győr	REVITA TV GYŐR	Győr	TV

Műsorszolgáltató megnevezése	Székhelye	A műsorszolgáltatás állandó megnevezése	Vételközterete	A műsorszolgáltatás fajtája
Teleház Egyesület Gyömrő	Gyömrő	Signal TV	Gyömrő	TV nem nyereségérdekelt
Lönhárd Ferenc	Gyönk	Gyönki Híradó	Gyönk	TV
Szamos Nonprofit Kft.	Győrtelek	Győrtelek TV	Győrtelek	TV közműsorszolgáltató
Szigetközi Csutora Hagyományörző Egyesület	Győrújfalú	Győrújfalú Kábel TV	Győrújfalú	TV közműsorszolgáltató
Vox Coelestis Bt.	Gyula	Gyula Televízió	Békéscsaba, Békés, Doboz, Orosháza	TV
Hajdúnánási Helyi Televízióért Alapítvány	Hajdúnánás	Hajdúnánási Helyi TV	Hajdúnánás	TV közműsorszolgáltató
Medília Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	Hajdúsámson	Sámson Televízió	Hajdúsámson, Nyíradony	TV
Hajdúsámson Fejlesztésért Egyesület	Hajdúsámson	Forrás Televízió	Hajdúsámson	TV
Chaplin 2000 Bt.	Hajdúszoboszló	Balmazújvárosi Hírmagazin	Balmazújváros	TV közműsorszolgáltató
Chaplin 2000 Bt	Hajdúszoboszló	Forrás TV Hajdúszoboszló	Hajdúszoboszló	TV közműsorszolgáltató
Sanocki Péter	Hajdúszoboszló	Balmazújvárosi Televízió	Balmazújváros	TV közműsorszolgáltató
Hajósszolg Kft.	Hajós	Hajós TV	Hajós	TV
Brkál László	Halászi	Halászi Kábeltelevízió Képűjság	Halászi	TV
B+B Kft.	Harkány	Pátia TV	Berevend, Harkány, Magyarbóly, Nagyharsány, Siklós, Villány, Vokány, Újpetre	TV nem nyereségérdekelt
Netkom Ker.és Szolgáltató Kft. (elődje Webcom Média Bt.)	Harta	HartaInfo	Harta	TV
Hatvani Városgazdálkodási Nonprofit Közhasznú Zrt.	Hatvan	Hatvan-60 percben	Hatvan	TV közműsorszolgáltató
Hegyeshalomi Kulturális Egyesület	Hegyeshalom	Falu TV Hegyeshalom	Hegyeshalom	TV
Lugosi Tamás	Herend	Herend TV	Herend, Bánd, Szentgál, Városlőd	TV
Hernádi Általános Iskola	Hernád	Hernád-Info	Hernád	TV
Ivanics Iván	Heves	Képűjság Csatorna	Heves	TV
Hévízi TV Kft.	Hévíz	Hévízi Televízió	Hévíz város	TV
Varga MM ST Bt.	Hévízgyörk	Galga Televízió	Bag, Hévízgyörk, Galgahévíz, Aszód, Iklad, Domony, Kartal, Tura	TV
Hidasi Tájházért Egyesület	Hidas	Hidas-Text	Hidas	TV
Anti-LoP Bt.	Himesháza	KTV Himesháza-Székelyszabar-Szúr	Himesháza, Székelyszabar, Szúr, Geresdlak	TV
FM 20.21 Bt.	Hobol	FM TV Magazin	Szigetvár	TV
Nemes János Általános Művelődési Központ	Hosszúhetény	Nemes János Általános Művelődési Központ Képűjsága	Hosszúhetény	TV
Művelődési Ház	Hosszúpereszteg	Peresztegi Hírmondó	Hosszúpereszteg	TV

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

Műsorszolgáltató megnevezése	Székhelye	A műsorszolgáltatás állandó megnevezése	Vételközrete	A műsorszolgáltatás fajtája
Hőgyészi Művelődésszervező Nonprofit Kft.	Hőgyész	Hőgyész TV	Hőgyész, Kalaznó, Muzsi, Dúzs, Csibrák, Szakadát, Értény, Koppányzántó, Kocsola, Szakcs, Dalmand, Kurd, Döbrököz, Gyulaj, Nak, Várong, Lápafő, Pári, Nagykőnyói, Diósberény, Újireg	TV
Hőgyészi Művelődésszervező Nonprofit Kft.	Hőgyész	Szakály Tv	Szakály	TV
Közművelődési Központ és Könyvtár	Ináncs	Hernád Televízió	Ináncs, Hernádszentandrás, Pere, Hernádbud, Alsódobsza, Csobád, Felsődobsza, Halmaj, Hernádkércs, Kázmárk, Kiskinizs, Léh, Megyaszó, Nagykínizs, Rásonyáperencs, Szentistvánbaksa, Újcsanános	TV közműsorszolgáltató
Izsák Város Tájékoztatósi és Kulturális Szolgáltató Központ	Izsák	Izsáki Televízió	Izsák	TV
Jakabszállási Lokálpatrióták Egyesülete	Jakabszállás	Jakab Tévé	Jakabszállás	TV közműsorszolgáltató
Batthyány Lajos Általános Művelődési Központ	Jánosháza	Jánosháza Televízió	Jánosháza	TV közműsorszolgáltató
Fördös László	Jánossomorja	TV Somi	Jánossomorja	TV
Jánossomorja Kultúrájáért Közalapítvány	Jánossomorja	Jánossomorja Televízió	Jánossomorja	TV közműsorszolgáltató
Farkas János	Jászárokszallás	Városi Adások	Jászárokszallás	TV
HI-REC 98 Bt.	Jászberény	Tiszazug Tv	Kunszentmárton	TV közműsorszolgáltató
TRIÓ-MÉDIA-JÁSZBERÉNY Kft.	Jászberény	Jász Trió Tv	Abony, Alattány, Jászapáti, Jászberény, Jászsalszentgyörgy, Jászboldogháza, Jászfényszaru, Jászkisér, Jánoshida, Újszász, Jászfelsőszentgyörgy, Jászkóhalma, Törtel, Körösterétlen	TV
KA-FORINTOS-KA Bt.	Kakasd	Kakasd Tv	Kakasd	TV
Szent István Általános Iskola	Kálóz	Kálóz TV	Kálóz	TV
Bánki Mihály	Kánya	TAB TV	Tab	TV közműsorszolgáltató
STUDIOPAPP Bt.	Kaposmérő	Zselic TV	Baté, Fonó, Gölle, Hetes, Juta, Kaposmérő, Kaposújjak, Kaposzerdahely, Kaposvár, Magyaregres, Mernye, Mosdós, Nagyberki, Orci, Sántos, Somodor, Somogyaszaló, Szenna, Várda, Zimány, Zselickislak, Zselicszentpál	TV
Kaposszekcsői Faluszépitő Egyesület	Kaposszekcső	Kaposszekcsői Falutévé	Kaposszekcső	TV
Somogy Televízió Kht.	Kaposvár	Somogy TV	Nagyatád, Ötvöskőnyei, Somogyuszó, Bolhás, Lábod, Mike, Nagykorpád, Háromfa, Görgeteg, Tarany, Rinyaszentkirály, Somogyudvarhely, Berzence, Segesd, Gyékényes, Bolhó, Kadarkút, Bélavár, Vése	TV közműsorszolgáltató
Somogy Televízió Kht.	Kaposvár	Somogy TV	Kaposvár, Kaposfő, Kiskorpád, Somogyárd, Mezőcsokonya	TV közműsorszolgáltató
Csörgits Ferenc	Kapuvár	Falu TV Vitnyéd	Vitnyéd, Babót	TV

Műsorszolgáltató megnevezése	Székhelye	A műsorszolgáltatás állandó megnevezése	Vételkörzete	A műsorszolgáltatás fajtája
Csörgitsné Szekendy Mária	Kapuvár	TV Beled	Beled, Vásárosfalva, Edve, Dénesfa, Iván, Rábapaty, Jákfa	TV
Kun-Mediátor Kft.	Karcag	Mediátor TV	Karcag	TV
Pengő Ferenc	Karcag	Karcag Televízió	Karcag	TV közműsorszolgáltató
DIÁK TV+ Kft.	Kazincbarcika	DIÁK TV+	Kazincbarcika, Sajószentpéter, Sajólászlófalva, Sajóvelezd, Parasznya, Radostyán, Kondó, Varbó, Alacska, Szuhakálló, Múcsony, Izsófalva, Rudolfolelep, Kurityán, Felsőnyárád, Sajókaza, Sajóivánka, Vadna, Nagybarca, Bánhorvati, Dédestapolcsány, Szendrő, Ormosbánya, Sajókápolna, Rudabánya, Felsőkelecsény, Zubogy, Ragály, Szuhogy	TV közműsorszolgáltató
Kazincbarcikai Diákönkormányzatok Egyesülete	Kazincbarcika	Diák TV	Kazincbarcika, Múcsony, Sajókaza, Dédestapolcsány, Sajószentpéter, Aggtelek, Izsófalva, Kurityán, Varbó, Kondó, Sajóvelezd, Királ, Ormosbánya, Sajógalgóc, Sajóivánka, Parasznya, Dubicsány, Bánhorvati	TV közműsorszolgáltató
Kincs László	Kazincbarcika	Azurit Televízió	Bánhorvati, Nagybarca, Ormosbánya, Rudabánya	TV
Timpanon Kft.	Kazincbarcika	KVTV	Kazincbarcika, Sajószentpéter, Sajókápolna, Sajólászlófalva, Parasznya, Radostyán, Kondó, Varbó, Alacska, Szuhakálló, Múcsony, Izsófalva, Rudolfolelep, Kurityán, Felsőnyárád, Sajókaza, Sajóivánka, Vadna, Nagybarca, Bánhorvati, Dédestapolcsány	TV
Városi Könyvtár és Művelődési Ház	Kecel	Kecel Városi Televízió	Kecel	TV közműsorszolgáltató
Kerekegyházi Kábelkommunikációs Építő és Szolgáltató Kft.	Kerekegyháza	Kerekegyházi TV	Kerekegyháza	TV
Enterart Produkciós Iroda Bt.	Kerepes	Szilas TV	Kerepes, Mogoród, Nagytárca, Kistárca, Gödöllő, Szada	TV közműsorszolgáltató
Kétegyháza Nagyközség Önkormányzat Gondozási Központ	Kétegyháza	Kétegyházi Helyi Televízió	Kétegyháza	TV
Kétpó Községi Sport-és Művelődési Egyesület	Kétpó	K1 TV	Kétpó	TV
VILL-ANT Kft.	Kimle	VILL-ANT TV	Kimle	TV
Kisdorogi Futball Club Egyesület	Kisdorog	Kisdorogi Képiújság	Kisdorog	TV
VSZ-KOMBI Bt.	Kiskőrös	Kiskőrös TV	Kiskőrös	TV közműsorszolgáltató
Németh László	Kiskunhalas	Bács TV	Jánoshalma, Bácsalmás, Mélykút, Borota, Kunfehértó, Bácsbokod, Bácsborsód, Csávoly, Gara, Katymár, Madaras, Mátételke, Rémszeremle, Tataháza	TV közműsorszolgáltató
Szabadi István	Kiskunhalas	McKenzye Televízió	Kiskunhalas	TV
N-TRADE Computer Bt.	Kiskunhalas	NTC Képiújság	Jánoshalma, Bácsalmás, Mélykút	TV

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

Műsorszolgáltató megnevezése	Székhelye	A műsorszolgáltatás állandó megnevezése	Vételközrete	A műsorszolgáltatás fajtája
CATEL Kft.	Kiskunmajsa	CATEL TV	Kiskunmajsa, Jászszentlászló, Szank	TV
Tamási Áron Általános Művelődési Központ	Kisláng	Falu TV Kisláng	Kisláng	TV
Kistelek Város Művelődéséért és Sportéletéért Közhasznú Közalapítvány	Kistelek	Kisteleki Városi Televízió	Kistelek, Balástyá, Pusztaszer	TV közműsorszolgáltató
Művelődési és Ifjúsági Központ Kisújszállás	Kisújszállás	TV Kisúj	Kisújszállás	TV közműsorszolgáltató
Pajtásné Hatvany Éva	Kocsord	Kocsord TV	Kocsord	TV
Dunamenti Kapcsolat Kft.	Komárom	Dunamenti Kapcsolat TV	Komárom	TV
Komáromi Városi Televízió Szolgáltató Nonprofit Kft.	Komárom	Komáromi Városi Televízió	Komárom, Szőny, Koppánymonostor, Molaj	TV
Pick-Up Elektronikai és Kereskedelmi Kft.	Komárom	Híd TV	Komárom-Szőny, Almásfűzítő, Dunaalmás, Neszemly, Ács, Bábóla, Kisbér, Kisigmánd, Kesztölc, Mocsa, Ászár	TV
Baranya Televízió Kft.	Komló	Baranya Televízió	Komló	TV közműsorszolgáltató
HegyhátMédia Kft.	Komló	Mecsek-NET Televízió	Komló, Mánfa, Magyarszék, Magyarhertelend, Liget, Mecsekpölöske, Egyházaskozár, Hosszúhetény	TV közműsorszolgáltató
Magyar Ferenc	Komló	Komló és Térsége TV	Komló, Sásd, Oroszló, Magyarszék, Magyarhertelend, Mindszentgodisa, Szászvár, Mecsekpölöske, Mecsekjánosi, Kisbattyán, Hosszúhetény, Kárász, Békény, Magyareregery	TV nem nyereségérdekelt
Kondorosi Kábeltelevíziós Távközlési és Műsorszolgáltató Bt.	Kondoros	Kondorosi Kábeltelevízió	Kondoros, Hunya	TV
Konyári Pávákör Egyesület	Konyár	Konyári Falu Tv	Konyár	TV közműsorszolgáltató
Dunakanyar Kistérségi Televíziós Kft.	Kosd	Dunakanyar Kistérségi televízió	Szödliget, Szöd, Vácrátót, Vácduka, Váchrtyán, Orbottyán, Csomád, Szendehely-Katalinpuszta, Vác	TV közműsorszolgáltató
Dél-Cserhádi Televízió Egyesület	Kozárd	Dél-Cserhádi Tv	Lőrinci, Apc, Selyp, Petőfibánya, Zagyvaszántó, Páztó, Mátraszólás, Tar, Mátraverebély, Szurdokpüspöki, Jobbágyi, Szarvasgede, Palotás, Buják, Kisbágyon, Héhalom, Egyházsdengeleg, Erdőkürt, Erdőtarcsa, Kálló, Ecseg, Csécsce, Kozárd, Vanyarc, Bér, Heréd	TV közműsorszolgáltató
Digidiv Kft.	Kozármisleny	Kozármislenyi TV	Kozármisleny	TV
Kölesdi Közéleti Egyesület	Kölesd	Zöngé TV	Kölesd	TV
Körmen di Média Centrum Városi Televízió és Rádió Nonprofit Közhasznú Kft.	Körmen di	Körmen di Városi Televízió és Rádió	Körmen di	TV
TRIÓ-MÉDIA-KÖSZEG Kft.	Kőszeg	TRIÓ TV KÖSZEG	Kőszeg, Csepre g, Bük, Bó, Nagycenk, Kópháza, Ágfalva, Szakony	TV nem nyereségérdekelt
VIDEOSUN Kft.	Kulcs	TV KULCS	Kulcs	TV közműsorszolgáltató

Műsorszolgáltató megnevezése	Székhelye	A műsorszolgáltatás állandó megnevezése	Vételközterete	A műsorszolgáltatás fajtája
VIDEOSUN Kft.	Kulcs	Szabadegyháza TV	Szabadegyháza	TV
VIDEOSUN Kft.	Kulcs	Ivánca TV	Ivánca	TV
Reflex Szociális Szövetkezet	Kunszentmiklós	7TV	Kunszentmiklós, Kunpeszér, Kunadacs, Szabadszállás, Újsólt, Dunaegyháza, Dunavecse, Apostag, Szalkszentmárton, Tass, Solt	TV
Falukollégium	Kurtyán	Bódva-Szuhavölgyi Közéleti Magazin	Ziliz, Nyomár, Múcsony-Szuhakáló, Kurtyán	TV közműsorszolgáltató
ELEKTRO-SZOLG Kkt.	Lábatlan	Városi Televízió Lábatlan	Lábatlan	TV közműsorszolgáltató
Pálinger Béla	Lébény	Lébényi Kábeltelevízió Képűjság	Lébény	TV
Lengyel Jövőjéért Egyesület	Lengyel	Lengyel TV	Lengyel	TV
Városi Művelődési Ház	Lengyeltóti	VTV Lengyeltóti	Lengyeltóti	TV
Kerka-Média Bt.	Lenti	Kerka Régió TV	Páka, Csömödér, Iklódbördőce, Ortaháza, Kissziget, Zebecke, Mikekarácsonyfa, Nova, Tormafőde, Lovászi, Tornyiszentmiklós	TV
Lenti Televízió Szolgáltató Kft.	Lenti	Lenti TV	Lenti, Alsószerterzsebet, Baglad, Barlahida, Belsőárd, Bödeháza, Csertalajos, Csesztreg, Csömödér, Dobri, Felsőszenterzsebet, Gáborjánháza, Gutorfőde, Hernyék, Kálóca, Kányavár, Kerkabarabás, Kerkafalva, Kerkakutas, Kerkateskánd, Kissziget, Külsőárd, Lendvadedes, Lovászi, Mikekarácsonyfa, Nova, Páka, Ramocsa, Rédcis, Resznek, Szécsisziget, Szijártóháza, Szilvágy, Tormafőde, Tornyiszentmiklós, Zalabaksa, Zalasombatfa, Zebecke	TV
Kerka-völgye Baráti Kör Egyesület	Lovászi	Lovászi Kábeltelevízió	Lovászi	TV
Lőrinci Városi Kulturális, Sportintézmény és Könyvtár	Lőrinci	Lőrinci Városi Televízió	Lőrinci	TV közműsorszolgáltató
NT Audio-Vídeo Stúdió – Nagy Tihamér	Lukácsháza	FALU TV	Gencsapáti, Lukácsháza, Gyöngyösfalu, Perenye	TV
NT Audio-Vídeo Stúdió – Nagy Tihamér	Lukácsháza	Falu TV Nemescsó	Nemescsó	TV
Mágocsvíz Kft.	Mágocs	KTV Képűjság Mágocs	Mágocs	TV
Jurity József	Magyaralmás	Falutév Magyaralmás	Magyaralmás	TV
Jurity József	Magyaralmás	Kábeltelevízió Csókakő	Csókakő	TV
Hanuszik Csaba	Maklár	Maklár Nagytálya Televízió	Maklár, Nagytálya	TV
Marcali Városi Televízió	Marcali	Marcali Városi Televízió	Marcali	TV közműsorszolgáltató
Közösségi Ház, Községi és Iskolai Könyvtár	Markaz	TeleVizio Markaz	Markaz	TV
Martfű Városi Művelődési Központ és Könyvtár	Martfű	Martfű Városi Televízió	Martfű	TV közműsorszolgáltató
Máriaalmi Faluvédő Egyesület	Máriaalom	Máriaalom Televízió	Máriaalom	TV nem nyereségérdekelt

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

Műsorszolgáltató megnevezése	Székhelye	A műsorszolgáltatás állandó megnevezése	Vételközterete	A műsorszolgáltatás fajtája
DEDI Szolgáltató Bt.	Mátészalka	M1 Televízió Mátészalka	Csenger, Kisvárdá, Mátészalka, Nyírbátor	TV
Pénzes László	Mátészalka	Szalka TV	Mátészalka	TV
Mészáros Attila	Megyaszó	Megy-a-szó Televízió	Megyaszó	TV
Berényi Kábel TV Szövetkezet	Mezőberény	Berény TV	Mezőberény	TV
Mezőhegyesi Városi Televízió Kht.	Mezőhegyes	MVTV	Mezőhegyes	TV
Mezőkövesdi Média Nonprofit Kft.	Mezőkövesd	Mezőkövesdi Televízió	Mezőkövesd	TV nem nyereségérdekelt
Billédi Géza	Mezőtúr	Túri Televízió Mezőtúr	Mezőtúr	TV nem nyereségérdekelt
Weigertné Furka Angéla	Mezőtúr	Városi Televízió Mezőtúr	Mezőtúr	TV
Timteo Kft.	Mezőtúr	INDEX Televízió	Mezőtúr	TV nem nyereségérdekelt
Túri Televízió Kft.	Mezőtúr	Túri Régió Tv	Mezőtúr	TV
Művelődési Ház Mikepércs	Mikepércs	Helyi Csatorna Mikepércs	Mikepércs	TV
Aktív Média Kft.	Miskolc	PULZUS TV	Sopron	TV
Trió-Média Kft.	Miskolc	Trió TV	Miskolc	TV közműsorszolgáltató
MMM Média reklám Zrt.	Miskolc	PULZUS info TV	Miskolc	TV
„HAR-COM NEWS” Bt.	Miskolc	Irány Televízió	Miskolc, Felsőzsolca, Onga, Szikszó, Aszaló	TV közműsorszolgáltató
Trend Tv Nonprofit Közhasznú Kft.	Miskolc	TREND TV	Miskolc	TV közműsorszolgáltató
Csboth Zoltán	Mohács	Városi TV Mohács	Mohács	TV nem nyereségérdekelt
Hetényi Ágnes	Mohács	Info TV	Mohács	TV
Sipos Tamás	Monor	Gemini TV	Monor	TV
EZERSZÓ Bt.	Mór	Ezerszó Képiúság	Mór	TV
Mór Városi Televízió Kht.	Mór	Városi Televízió Mór	Mór	TV
Sirály Reklám Kft.	Mór	Sirály TV Mór	Mór, kivételek: Felsődobos, Árkpuszta, Timárpuszta	TV
Lavid Bt.	Mór	Bodajk TV	Bodajk	TV
MÓRANET Mórahalmi Informatikai Szolgáltató Kht.	Mórahalom	MÓRANET TV	Mórahalom	TV közműsorszolgáltató
EGY-MÁSÉRT Ifjúsági és Közösségfejlesztő Közhasznú Egyesület	Mórahalom	Homokhát Televízió	Ásotthalom, Domaszék, Öttömös, Pusztamérges, Röske, Ruzsa, Zákányszék	TV nem nyereségérdekelt
DUO Városi TV Bt.	Mosonmagyaróvár	DUO VTV	Mosonmagyaróvár	TV
Mosonmagyaróvári Városi Televízió Kft.	Mosonmagyaróvár	LDR TV	Mosonmagyaróvár, Máriakálnok, Rajka	TV
Mosonmagyaróvári Regionális Televízió Kft.	Mosonmagyaróvár	Mosonmagyaróvári Regionális Televízió	Mosonmagyaróvár, Újrónafó, Levél	TV
Közművelődési Egyesület	Murakeresztúr	Falu TV Murakeresztúr	Murakeresztúr	TV
LÁT-SAT Kereskedelmi és Szolg. Kft.	Nagyatád	Nagyatádi TV	Nagyatád	TV közműsorszolgáltató

Műsorszolgáltató megnevezése	Székhelye	A műsorszolgáltatás állandó megnevezése	Vételközrete	A műsorszolgáltatás fajtája
Nagyatádi Művelődési Központ	Nagyatád	Nagyatádi Televízió	Nagyatád	TV műsorszolgáltató
Nagybajomi Településfejlesztési Kft.	Nagybajom	Bajom TV	Nagybajom, Kutas, Beleg, Szabás	TV műsorszolgáltató
Kecskési Tollas Tibor Könyvtár	Nagybarca	Nagybarca Televízió	Nagybarca	TV
Közművelődési és Sportlétesítmények Központja	Nagydorog	Nagydorog TV	Nagydorog	TV
Gelka-Hírtech Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Nagykanizsa	Helyi Csatorna	Zákány, Tótszentmárton, Tótszerdahely, Molnári, Zalakomár, Letenye, Zalakaros, Galambok, Becsehely, Gelsesziget, Pusztaszentlászló, Hahót	TV
Informatikai Kiadó Bt.	Nagykanizsa	Kanizsa Képűjság	Nagykanizsa VB: Nagyrécsce	TV
Nagykállói Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft.	Nagykálló	Nagykállói Televízió	Nagykálló	TV műsorszolgáltató
Neuko Kft.	Nagykovácsi	Nagykovácsi TV	Nagykovácsi	TV
Nagymányoki Honismereti Egyesület	Nagymányok	Falu Tv Nagymányok	Nagymányok	TV
Czabán Samu Művelődési Ház és Könyvtár	Nagyszénás	SZÉNÁS TV	Nagyszénás	TV
Fekete Sereg Ifjúsági Egyesület	Nagyvázsony	Seregszemle	Nagyvázsony	TV
Művelődési Ház és Könyvtár Nyékládházi Televízió	Nyékládháza	Nyékládházi Televízió	Nyékládháza	TV
Szabó András	Nyergesújfalu	Nyerges TV	Nyergesújfalu	TV műsorszolgáltató
Ady Endre Művelődési Ház	Nyirád	Nyirád Televízió	Nyirád	TV
Nyírbátori Városüzemeltetési Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft.	Nyírbátor	Helyi Televízió Nyírbátor	Nyírbátor	TV
RE-MEDIA 24 Kft.	Nyíregyháza	MEDIA 24	Nyíregyháza	TV
Nyíregyháza Kézilabda Sport Klub Kft.	Nyíregyháza	Nyír Tv	Nyíregyháza	TV
Horváth Gyula	Okány	Falu TV Okány	Okány	TV
Orosházi Média Kft.	Orosháza	Városi TV Orosháza	Orosháza	TV
Gyopárosi Kábeltelevízió Építő és Üzemeltető Kft.	Orosháza	Gyopár TV	Orosháza, Csorvás, Gádos, Kaszaper, Mezőkovácsháza, Nagybánhegyes, Tótkomlós, Bekéssámsón, Nagymágocs, Pitvaros, Nagyrécsce, Csanádalberti, Ambrózfalva	TV
Oroszlányi Televízió Kft. (ORITEL KFT.)	Oroszlány	Oroszlányi TV	Oroszlány	TV
Elektro-Gold Bt.	Ózd	Lénárdaróci Képűjság	Lénárdaróci	TV
Elektro-Gold Bt.	Ózd	Bükkmogyósi Képűjság	Bükkmogyorósd	TV
Elektro-Gold Bt.	Ózd	Farkaslyuki Képűjság	Farkaslyuk	TV
Ötveny Községért Közalapítvány	Ötveny	ÖKTV	Ötveny	TV

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

Műszolgáltató megnevezése	Székhelye	A műszolgáltatás állandó megnevezése	Vételközrete	A műszolgáltatás fajtája
Ócsényi Községért Közalapítvány	Ócsény	Ócsény TV	Ócsény	TV
Ált. Iskola, Óvoda és Kollégium	Pacska	Falu TV Pacsa, Képűjság Pacsa	Pacska	TV
KA-JI-BA Bt.	Paks	HITS Rádió Paks	Paks	R
Térségi Művelődési Ház	Pálháza	Pálházi Képűjság	Pálháza	TV
Info TV Bt.	Pápa	Infó-TV	Pápa	TV
Tóth József	Pásztó	Pásztói Városi TV	Pásztó	TV
Vár-VIII 96' Kft.	Pásztó	Vár TV	Pásztó, Mátraszőlős, Tar, Mátraverebély, Szurdokpüspöki, Lőrinci	TV közműszolgáltató
Községi Teleház Egyesület Pázmánd	Pázmánd	Pázmándi Hírmondó	Pázmánd	TV
ÉK-TV Közműsor Szolgáltató Kft.	Pécs	Pannon TV	Pécs	TV közműszolgáltató
KerKo-Média Szolgáltató Kft.	Pécs	Híd TV Barcs	Barcs	TV
Pécs-Baranyai Kereskedelmi és Iparkamara	Pécs	MMX	Pécs	TV
Füzes Stúdió 3 Szolgáltató Bt.	Pécs	Ormánység Televízió	Sellye	TV közműszolgáltató
Füri Ferenc	Pécsvárad	VTV Pécsvárad	Pécsvárad	TV
Pétfürdői Közösségi Ház és Könyvtár	Pétfürdő	Pétfürdői Közösségi Televízió	Pétfürdő	TV
Pilis Közmű Építő Üzemeltető és Szolgáltató Kft.	Pilis	Pilis Városi Képűjság	Pilis	TV
Salamon Zoltán	Pilisvörösvár	Képűjság	Pilisvörösvár	TV
„Pinchehelyért” Egyesület	Pinchehely	Panoráma Televízió	Pinchehely	TV
Kovács János	Polgár	Polgárinfó	Polgár	TV
A&V KOM Bt.	Polgár	Városi Televízió Polgár	Polgár	TV
ERME-COMP Bt.	Pomáz	Kevely TV	Csobánka, Pilisszentkereszt	TV közműszolgáltató
Erményi Csaba	Pomáz	Pomáz TV	Pomáz	TV közműszolgáltató
Rolet Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Pusztavám	Pusztavámi Televízió	Pusztavám	TV
Putnoki Városi Televízió Szolgáltató Közhazsnú Nonprofit Kft.	Putnok	Putnoki Városi TV	Putnok	TV
Püspökladányi Tájékoztató Központ	Püspökladány	Ladány TV	Püspökladány, Náduvvar, Kaba, Bábánd	TV közműszolgáltató
Dienes Zoltán Gyula	Püspökladány	Sárrét TV	Földes	TV közműszolgáltató
Dienes Zoltán	Püspökladány	Körösszegapáti Televízió	Körösszegapáti	TV közműszolgáltató
Dede Zsoltné Sári Andrea	Püspökladány	Kék-Kálló TV Derecske	Derecske	TV nem nyereségérdekelt
Jánoki Miklós	Ravaszd	Écs-Ravaszd Képűjság	Écs-Ravaszd	TV

Műsorszolgáltató megnevezése	Székhelye	A műsorszolgáltatás állandó megnevezése	Vételközterete	A műsorszolgáltatás fajtája
Városi Művelődési Központ	Rakamaz	RAKAMAZI VÁROSI TELEVÍZIÓ	Rakamaz	TV közműsorszolgáltató
Jankovich Miklós Általános Iskola	Rácalmás	Rácalmási Televízió	Rácalmás	TV
Bede Judit	Rákóczifalva	Rákóczi Tükör	Rákóczifalva	TV közműsorszolgáltató
Regölyért Egyesület	Regöly	Regöly TV	Regöly	TV nem nyereségérdekelt
„Rédics és Vonzáskörzete Fejlesztéséért” Közalapítvány	Rédics	Községi Televízió Rédics	Rédics	TV
Felső-Báckai Általános Művelődési Központ Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Rémi Tagintézménye	Rém	Helyi Képűjság	Rém	TV
Várnai Zoltán egyéni vállalkozó	Rétság	Video-Info Rétság	Rétság	TV
Városi Művelődési Ház és Könyvtár	Rétság	Rétsági Televízió	Rétság	TV
Művelődési Otthon Romhány	Romhány	Rákóczi Televízió	Romhány	TV
Rozsály Községért Jóléti Szolgálat Helyi Alapítvány	Rozsály	Rozsály TV	Rozsály, Zajta, Gacsály, Császly, Méhtelek, Tisztaberek, Türrice, Csaholc, Vámosoroszi, Garbolc, Nagyhódos, Kishódos, Csengersima, Szamosbecs, Szamostatárfalva	TV
Gvadányi József Művelődési Ház és Könyvtár	Rudabánya	Rudabánya Községi Televízió	Rudabánya	TV
Stereotip Bt.	Sajóbábony	Tele Info Plus TIP TV	Sajóbábony, Sajókeresztúr, Sajóceceg, Sajóvamos, Sajósenye, Sajópálfalva, Arnót, Alsószolca, Gesztely, Hernádkak, Hernádnémeti	TV
ZOOM 66 Bt.	Sajógalgóc	Berente Televízió	Berente	TV
Radvánszky Béla Kulturház és Könyvtár	Sajókaza	Sajókaza Televízió	Sajókaza	TV
Ujj Béla	Sajókeresztúr	Blende-Infó	Alsószolca, Gesztely, Hernádkak, Hernádnémeti, Arnót, Sajópálfala, Sajóvamos, Sajósenye, Sajókeresztúr, Sajóceceg, Sajóbábony, Taktaszada, Prügy	TV
Sajó Televízió Kht.	Sajószentpéter	Sajó TV	Berente, Sajószentpéter, Sajókápolna, Sajóáslófalva, Parasznya, Radostyán, Kondó, Várbo	TV
KTV Hírtech Kft.	Salgótarján	Csillag TV	Apc	TV
Hargitali Lajos	Sárbogárd	Bogárdi TV	Sárbogárd, Alap, Alsószentiván, Cece, Sáregres, Pálfa, Vajta	TV
Révész Csaba	Sárbogárd	Mosoly TV Sárbogárd	Sárbogárd	TV
Sárisápi Kábeltelevízió Építő és Szolgáltató Kft.	Sárisáp	Sárisáp Képűjság	Sárisáp	TV
Bartók Béla Művelődési Központ és Könyvtár	Sarkad	STV	Sarkad	TV

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

Műsorszolgáltató megnevezése	Székhelye	A műsorszolgáltatás állandó megnevezése	Vételközterete	A műsorszolgáltatás fajtája
BALIMAD Kft.	Sárospatak	TRÍÓ TV SÁROSPATAK	Sárospatak, Sátoraljaújhely, Makkoshotyka, Hercegkút, Bodrogkeresztúr, Bodrogkísfalud, Bodrogolaszi, Erdőbénye, Olaszliszka, Sárzsadány, Szegi, Szegilong, Tolcsva, Vámosújfalú	TV
Sárpilisért Egyesület	Sárpilis	Sárpilis TV	Sárpilis	TV
Sárrétudvari Fejlődéséért Egyesület	Sárrétudvari	Sárrétudvari TV	Sárrétudvari	TV nem nyereségérdekelt
„Nádasdy” Lakásszövetkezet	Sárvár	Lakszöv Info	Sárvár	TV
Sárvári Média Nonprofit Kft.	Sárvár	Sárvári TV	Sárvár	TV
Szpiszják Pál	Sellye	Vajszló TV	Vajszló	TV közműsorszolgáltató
Sióagárd Jövője Alapítvány	Sióagárd	Sióagárdi Televízió	Sióagárd	TV közműsorszolgáltató
Sió Televízió Műsorszolgáltató Kft.	Siófok	Sió TV	Siófok, Ságvár, Balatonszemes, Zamárdi, Balatonföldvár, Balatonöszöd, Szántód, Ádánd, Balatonendréd, Balatonszabadi, Kőröshegy, Bálványos, Kereki, Pustaszemes, Kötcsse, Nagycsepely, Teleki, Szőlád	TV
Hid TV Kft.	Solt	Képujság Soltvadkert	Soltvadkert	TV
Hid TV Kft.	Solt	Hid TV	Solt, Dunavecse, Apostag, Szalkszentmárton, Dunaegyháza, Újsolt, Kunpeszér, Kunadacs, Tass, Szabadszállás, Kunszentmiklós	TV közműsorszolgáltató
Mátyus Lajos	Soltvadkert	Soltvadkerti TV	Soltvadkert	TV közműsorszolgáltató
Mátyus Lajos	Soltvadkert	Tázlári Magazin	Tázlár	TV közműsorszolgáltató
Pilis Televízió Kft.	Solymár	Pilis TV	Pilisszaba, Pilisszántó, Pilisvörösvár, Pilisszentlászó, Pilisszentkereszt, Pilisszentiván, Pilisjászfalu, Solymár, Tinnye, Perbál, Pomáz, Üröm,	TV közműsorszolgáltató
Egervári József	Somberek	MICRO TV	Somberek	TV
Bácska-Sport Kft.	Sopron	SKS TV	Sopron	TV közműsorszolgáltató
Hajnal és Hajnal Kábeltelevízió Kkt	Sopron	H&H TV Sopron	Sopron	TV
Infonext Kft.	Sümeg	Next TV	Sümeg, Ajka-Padragkút, Balatonakali, Balatonszepezd, Zánka, Balatoncsicsó, Halimba, Mentshely, Monostorapáti, Nagyvázsöny, Nyírad, Óbudavár, Szentjakabfa, Szentantalfa, Tagyony, Szóc, Káptalanfa, Taliándörögd	TV közműsorszolgáltató
Süttő Község Községi Céljaiért Közalapítvány	Süttő	Süttő Községi Televízió	Süttő	TV közműsorszolgáltató
Móricz Zsigmond Művelődési Ház	Szabadbattyán	Falu TV Szabadbattyán	Szabadbattyán	TV
Kigyós TV Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	Szabadkigyós	Kigyós TV	Szabadkigyós	TV
Pledzo 21 Bt.	Szajol	Szajol TV	Szajol	TV

Műsorszolgáltató megnevezése	Székhelye	A műsorszolgáltatás állandó megnevezése	Vételközterete	A műsorszolgáltatás fajtája
Művelődési Ház Szany	Szany	Helyi Televízió Szany	Szany, Rábászentandrás	TV közműsorszolgáltató
Szarvasi Általános Informatikai Kft.	Szarvas	Szarvasi KTV	Szarvas, Csabacsúd, Békésszentandrás	TV
Szenzor Szolgáltató Kkt.	Szarvas	Videokronika	Szarvas, Csabacsúd, Békésszentandrás	TV közműsorszolgáltató
Szenzor Szolgáltató Kkt.	Szarvas	Videokronika Gyomaendrőd	Gyomaendrőd	TV közműsorszolgáltató
Szenzor Szolgáltató Kkt.	Szarvas	Videokronika	Pécel	TV
Xeropress Bt.	Szarvas	Körös Televízió	Szarvas, Csabacsúd, Békésszentandrás	TV nem nyereségérdekelt
Bartech 2002 Kft.	Szarvaskő	TV3 Belpátfalva	Belpátfalva, Bátor, Bekőce, Bükkszentmárton, Egerbocs, Egerséhi, Hevesaranyos, Mikófalva, Mónosbél, Nagyvishnyó, Szarvaskő, Szilvásvárad, Szűcs	TV
Szászvári Településüzemeltetési Nonprofit Kft.	Szászvár	Televízió Szászvár	Szászvár	TV közműsorszolgáltató
Krúdy Gyula Városi Művelődési Központ és Könyvtár	Szécsény	Szécsényi Napló	Szécsény	TV közműsorszolgáltató
Parabola és Kábel Televízió, Távközlési Szolgáltató Bt.	Szécsény	Szécsényi Híradó	Szécsény	TV
Szedresi Ifjúsági és Környezetvédelmi Egyesület	Szedres	Szedres Televízió	Szedres	TV
Tarján IV. Lakás- és Garázsfenntartó Szövetkezet	Szeged	Tarján KTV Szeged	Szeged, Tarján, Felsőváros	TV
Telin TV Kft.	Szeged	Telin TV	Szeged, Hódmezővásárhely, Szegvár	TV
Kábel Elektro Kft.	Szeghalom	Sárrét TV	Szeghalom, Vésztő	TV
Kábel Elektro Kft.	Szeghalom	Ványa TV	Dévaványa	TV
Sárrét Televízió és Rádió Alapítvány	Szeghalom	Kistérségi Sárrét Televízió	Szeghalom, Füzessyarmat, Kertészsziget, Bucsa, Körösladány, Dévaványa, Ecségfalva, Vésztő, Okány	TV közműsorszolgáltató
Szegváriak Szegvárért Közösségfejlesztők Egyesülete	Szegvár	Civil Televízió	Szentes, Csongrád, Mindszent, Nagymágocs, Kunszentmárton	TV nem nyereségérdekelt
Szegváriak Szegvárért Közösségfejlesztők Egyesülete	Szegvár	Civil Televízió	Szegvár	TV nem nyereségérdekelt
„Kurca-Völgye” Egyesület	Szegvár	Kurca TV	Szegvár, Mindszent, Nagymágocs, Szentes, Mártély, Derekegyház, Fábiansbestyén, Eperjes, Árpádhalom	TV közműsorszolgáltató
ALBA ORION TV Kft.	Székesfehérvár	Alba-Orion TV	Székesfehérvár	TV
Kábelsat-2000 Kft.	Székesfehérvár	Polgárdi TV	Polgárdi	TV
Kábelsat-2000 Kft.	Székesfehérvár	Gánt TV	Gánt	TV
Kábelsat-2000 Kft.	Székesfehérvár	Csákvár TV	Csákvár	TV
Bátaszék TV Kft.	Szekszárd	Kaposmenti Képujság	Dombóvár	TV

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

Műsorszolgáltató megnevezése	Székhelye	A műsorszolgáltatás állandó megnevezése	Vételközrete	A műsorszolgáltatás fajtája
RTV Szekszárd Kft.	Szekszárd	RTV Képcsatorna	Szekszárd, Tolna, Zomba Vkb: Bátaszék, Alsónyék	TV nem nyereségérdekelt
TOLNATÁJ Zrt.	Szekszárd	Tolnatáj TV	Báta, Bátaszék, Bogyiszló, Cikó, Decs, Dombóvár, Fadd, Gerjen, Gyöng, Györe, Harc, Nagymányok, Ócsény, Sárpilis, Siótagárd, Szálka, Szedres, Szekszárd, Tamási, Tengelic, Tolna, Várpalja, Várdomb, Zomba, Alsónána, Alsónyék, Attala, Bölcse, Csibrák, Döbrököz, Dunaföldvár, Dunaszentgyörgy, Fácánkert, Györköny, Izmeny, Kajdács, Kismányok, Kurd, Madocsa, Medina, Mizia, Nagydorog, Nagyszékely, Németkér-Gyapa, Ozora, Paks, Pörböly, Pusztahencse, Sárszentlőrinc, Sásd, Udvari, Varsád, Belecska, Diósberény, Dúzs, Felsőnána, Fürged, Kalaznok, Keszöhidégkut, Kocsola, Koppányszántó, Mucsi, Nak, Regöly, Szakadát, Szakcs, Száraz	TV
Szentendrei Média Központ Kft.	Szentendre	TV Szentendre	Szentendre, Leányfalu, Píliszentlászló, Bernecebaráti, Dunabogdány, Ipolydamásd, Ipolytölgyes, Kemence, Kismaros, Kisoroszi, Kőspallag, Letkés, Márianosztra, Nagyborzsony, Peröcsény, Szob, Szokolya, Tésa, Vámosmikola, Verőce, Visegrád, Zebegény, Pócsmegyer, Surány, Tahitőtalu	TV közműsorszolgáltató
Dunakanyar Holding Kft.	Szentendre	Endre TV, Dunakanyar Holding Kft. Képviselet	Szentendre	TV
Fanny-Film Kft.	Szentendre	VKC Televízió	Budakalász	TV közműsorszolgáltató
Szentgál Kulturájáért és Közhasznú Tájékoztatásért Alapítvány	Szentgál	Szentgál TV	Szentgál, Herend, Bánd	TV nem nyereségérdekelt
Szentgotthárd Városi Televízió és Kábelüzemeltető Nonprofit Kft.	Szentgotthárd	Szentgotthárd Városi Televízió	Szentgotthárd	TV
SZKULTINFO Nonprofit Kft.	Szentistván	Falu TV Szentistván	Szentistván	TV
Zen-Tech Bt.	Szentlászló	Közszolgálati-Egészségügyi TV	Szigetvár	TV
Halmi Gábor Pál	Szentlőrinc	HTV	Szentlőrinc	TV
Szentlőrinci Média Nonprofit Kft.	Szentlőrinc	Lőrinc TV	Szentlőrinc	TV
Szerencsi Kulturális Szolgáltató Bt.	Szerencs	Szerencsi Televízió	Szerencs	TV
Gazdag Árpád	Szigetmonostor	Monori Képviselet	Alsónémedi, Bugyi, Csévharaszt, Dabas, Felsőpakony, Gyál, Inárcs, Kakucs, Monor, Nyáregyháza, Ócsa, Örkény, Pusztavacs, Tatárszentgyörgy, Táborfalva, Újhartyán, Újlengyel, Üllő, Vasad, Vecsés	TV

Műsorszolgáltató megnevezése	Székhelye	A műsorszolgáltatás állandó megnevezése	Vételközrete	A műsorszolgáltatás fajtája
Gazdag Árpád	Szigetmonostor	Monori Képűjság II.	Bénye, Ecsér, Gomba, Gyömrő, Káva, Kóka, Maglód, Men, Nagykáta, Pánd, Pécel, Péteri, Süllyás, Szentlőrincváta, Szentmártonkáta, Tápióbicske, Tápióság, Tápiószecső, Tápiószentmárton, Tóalmás, Uri	TV
Sziget Produkciós Stúdió Kft.	Szigetszentmiklós	Dunavidék Regionális Televízió	Szigetszentmiklós, Dunaharaszti, Taksony, Szigethalom, Dunavarsány, Tököl, Aporka, Ráckeve, Délegyháza, Kiskunlacháza, Makád, Szigetbecse, Szigetcsép, Szigetújfalu, Szigetszentmárton,	
az Invitel Távközlési Zrt. IPTV hálózata	TV közműsor-szolgáltató			
Sziget TV Kft.	Szigetvár	Sziget Televízió	Szigetvár, Felsőszentmárton, Szulok, Darány	TV
Abauj TV Alapítvány	Szikszó	Abauj TV	Szikszó, Alsóvadász	TV
Csik Sándor	Szirmabesenyő	Szirmabesenyői Infó	Szirmabesenyő	TV
Zounok-TV Kft.	Szolnok	Zounok TV	Szolnok	TV közműsor-szolgáltató
Németh Attila	Szombathely	Büki TV	Bükk	TV közműsor-szolgáltató
Vasi Lucas Bt.	Szombathely	Vasvár TV	Vasvár	TV
Danubia Televízió Nonprofit Kft.	Tahitótófalva	Danubia Televízió	Visegrad, Dunabogdány, Kisoroszi, Pócsmegey, Szob, Zebegény, Verőce, Kismaros, Szokolya	TV közműsor-szolgáltató
Taktaharkányi Kulturális Baráti Kör	Taktaharkány	Taktaharkány TV	Taktaharkány	TV
Dravecz Média Kft.	Tamási	KTV	Tamási, Pári, Fürged, Magyarkeszi, Udvari, Kisszékely, Nagyszékely, Keszöhidégkút, Belecska, Iregszemce, Regöly, Ozora, Tolnanémedi, Újireg, Miszla, Szárazd, Varsád	TV
Heiter Attila	Tamási	Tamási TV	Tamási	TV
Heiter Attila	Tamási	Nagykónyi TV	Nagykónyi	TV
Video Kalmár V-5 Stúdió Egyéni Cég	Tapolca	VFTV – Villa Filip Televízió	Révfülpö	TV közműsor-szolgáltató
Video Kalmár V-5 Stúdió Egyéni Cég	Tapolca	Badacsony Televízió	Badacsony	TV közműsor-szolgáltató
Video Kalmár V-5 Stúdió Egyéni Cég	Tapolca	Ábrahám Televízió ÁTV	Ábrahámhegy	TV közműsor-szolgáltató
Tarcal Jövőjéért Közalapítvány	Tarcal	Tarcal TV	Tarcal	TV
Művelődési Ház Tardona	Tardona	Falutévé	Tardona	TV
TASZÁR-COOP Bt.	Taszár	Taszár TV Info Képűjság	Taszár	TV
Alapítvány a Tatai Televízió Segítésére	Tata	Tatabányai Televízió	Tatabánya	TV közműsor-szolgáltató
Tatai Televízió Közalapítvány	Tata	Tatai TV	Tata	TV közműsor-szolgáltató
Propaganda 17 Bt.	Tatabánya	Környei Közösségi Televízió	Környe	TV

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

Műsorszolgáltató megnevezése	Székhelye	A műsorszolgáltatás állandó megnevezése	Vételközrete	A műsorszolgáltatás fajtája
Tatabányai Községi Televízió Kft.	Tatabánya	Tatabányai Községi Televízió	Tatabánya	TV
„Felnővekvő Nemzedékért” Alapítvány	Tengelic	Tv Tengelic	Tengelic	TV
Tetétlen Község Fejlődéséért Alapítvány	Tetétlen	Tetétlen TV	Tetétlen	TV nem nyereségérdekelt
Tevel Községért Közalapítvány	Tevel	Tevel-Závod-Kisvejke TV	Tevel, Závod, Kisvejke	TV
COM2 Bt.	Téglás	Téglás Városi Képűjság	Téglás	TV
„Média Trade” – Katona Szabolcs e. v.	Tét	Tét KTV	Tét	TV
Kisfaludy Károly Általános Művelődési Központ	Tét	TÉTI KTV	Tét	TV közműsorszolgáltató
Tihany Község Kultúrájáért Közalapítvány	Tihany	Tihany TV „Magtár Stúdió”	Tihany	TV közműsorszolgáltató
Parabola 2000 Kft.	Tiszaföldvár	Tiszaföldvári Városi Televízió	Tiszaföldvár	TV
Regionális Fejlesztési Egyesület Tiszafüred	Tiszafüred	Füred TV	Tiszafüred	TV
Tiszafüredi Nemzeti Kft.	Tiszafüred	„Főnix” Független Városi Televízió	Tiszafüred	TV
Tóth Zoltán	Tiszafüred	Tiszafüred Városi Televízió	Tiszafüred	TV közműsorszolgáltató
Váci Mihály Művelődési Ház	Tiszaszalka	Falu TV Tiszaszalka	Tiszaszalka	TV
Matt-2004 Kft.	Tiszaziget	TiszapART TV	Szeged, Hódmezővásárhely, Makó, Klárafalva, Ferencszállás, Szegvár, Ásotthalom, Domaszék, Mórahalom, Öttömös, Pusztamértes, Ruzsa, Zákányszék, Üllés	TV nem nyereségérdekelt
Gyermekéért Alapítvány	Tiszatenyő	Falu-TV Tiszatenyő	Tiszatenyő	TV közműsorszolgáltató
Tisza Média Műsorkészítő és Szolgáltató Kft.	Tiszaújváros	Tisza TV	Tiszaújváros	TV
Szabadidős Programszervező Egyesület	Tiszavasvári	Tiszavasvári Városi Televízió	Tiszavasvári	TV közműsorszolgáltató
Kulturális és Konferencia Központ Tokaj	Tokaj	Tokaj TV	Tokaj	TV
Kertész és Társa Bt.	Tószeg	Tószegi Magazin	Tószeg	TV nem nyereségérdekelt
Tótvázsonyi Ifjúsági Egyesület	Tótvázsony	Tótvázsony TV	Tótvázsony	TV nem nyereségérdekelt
INFO-24 TV Zrt.	Törökbalint	info-24. TV	Budapest, Veszprém, Nyíregyháza, Eger, Dunaujváros, Miskolc, Pécs, Szekesfehervár, Debrecen, Hajmáskér, Óskú, Komló, Szolnok, Nagykanizsa, Tatabánya, Baja, Kecskemét, Balassagyarmat, Tiszaújváros	TV
Filmvárazs Stúdió Kft.	Törökszentmiklós	T1TV	Törökszentmiklós	TV közműsorszolgáltató
Túrkevei Városi Művelődési Intézmény és Könyvtár	Túrkeve	Túrkeve Televízió	Túrkeve	TV közműsorszolgáltató

Műsorszolgáltató megnevezése	Székhelye	A műsorszolgáltatás állandó megnevezése	Vételközterete	A műsorszolgáltatás fajtája
Mag Televízió Kft.	Újhartyán	MAG Televízió	Újhartyán, Dabas, Inárcs, Kakucs, Ócsa, Órkény, Pusztavacs, Táborfalva, Tatárszentgyörgy, Újlengyel	TV közműsorszolgáltató
Németh Róbert	Újkér	Helyi Csatorna Újkér	Újkér	TV
Németh Róbert	Újkér	Helyi Csatorna Nagylózs	Nagylózs	TV
Mezei Attila	Vác	Gödöllői Krónika	Gödöllő	TV
Művelődési Ház és Könyvtár Vadna	Vadna	Vadna Községi Televízió	Vadna	TV
NODA Produkció Kft.	Vál	VÁL Tv	Vál	TV
AV-TV Produkció Kft.	Vámosgyörk	aV-tv	Vámosgyörk	TV közműsorszolgáltató
Keserű György	Vámospércs	Vámos TV	Vámospércs	TV közműsorszolgáltató
Együtt Várdombért Egyesület	Várdomb	Várdomb Televízió	Várdomb	TV közműsorszolgáltató
Esze Tamás Művelődési Központ	Vásárosnamény	Namény Tv	Vásárosnamény	TV
Dél Televízió Kft.	Vaskút	Dél TV	Baja, Érsekcsanád, Vaskút, Bátmonostor, Dávod, Hercegszántó, Nagybaracska, Sükösd, Bácsalmás, Jánoshalma, Mélykút, Szeremle, Gara, Kalocsa, Bátya, Fajsz, Foktó, Drágszél, Öregcsertő, Homokméggy, Hajós, Kiskörös, Felsőszentiván, Bácsbokod, Bácsborsód	TV nem nyereségérdekelt
Dél Televízió Kft.	Vaskút	Dél TV Kiskun	Csölyospálos, Bordány, Kiskundorozsma, Forráskút, Zsombó, Kiskunfélegyháza	TV nem nyereségérdekelt
Kortyev Vilmos	Vecses	WTV	Gyál, Monor, Nyáregyháza, Súlysáp, Vecses, Üllő, Ecsér, Maglód, Péteri	TV közműsorszolgáltató
Pátria TV Kft.	Vecses	Start Tv	Alsónémedi, Bénye, Bugyi, Csévharszt, Dabas, Ecsér, Felsőpakony, Gomba, Gyál, Gyömrő, Inárcs, Kakucs, Káva, Kóka, Maglód, Mende, Monor, Nagykáta, Nyáregyháza, Ócsa, Órkény, Pánd, Péteri, Pusztavacs, Pécel, Péteri, Súlysáp, Szentlőrincvá, Szentmártonkáta, Táborfalva, Tápióbszék, Tápiószentmárton, Tápiószecső, Tápiószentmárton, Tatárszentgyörgy, Tóalmás, Újhartyán, Újlengyel, Úri, Üllő, Vasad, Vecses	TV közműsorszolgáltató
Trábert Péterné	Véménd	Kábeltelevíziós Technikai és Információs Csatorna	Véménd	TV
Veresegyházi Városi Televízió Kft.	Veresegyház	Veresegyházi Városi Televízió	Dunakeszi, Fót, Göd, Tura, Veresegyház	TV közműsorszolgáltató
Vértessomló Közművelődésért Egyesület	Vértessomló	Vértessomló Falu Tv	Vértessomló	TV nem nyereségérdekelt
Vértesszőlési Általános Iskola	Vértesszőlős	Samu TV	Vértesszőlős	TV
Vesz-Pannon Média Kft.	Veszprém	Regina Televízió	Veszprém	TV

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

Műsorszolgáltató megnevezése	Székhelye	A műsorszolgáltatás állandó megnevezése	Vételközrte	A műsorszolgáltatás fajtája
Zákányszéki Művelődési Ház és Könyvtár	Zákányszék	Zákányszék Televízió	Zákányszék	TV
Zelka ZRt.	Zalaegerszeg	Gócsaj Média	Zalaegerszeg	TV
„Salla” Művelődési Központ, Könyvtár és Alapfokú Művészeti Iskola	Zalalövő	Zalalövő Városi Tv	Zalalövő, Zalacséb, Salomvár, Csöde	TV
Grót-Média Kft.	Zalaszentgrót	Objek TV	Zalaszentgrót	TV
Janda László	Zalaszentmihály	nincs állandó megnevezése a csatornának	Zalaszentmihály	TV
Közösségi Ház	Zamárdi	Zamárdi TV	Zamárdi	TV
Vass Gyula	Zánka	Zánka TV	Zánka, Balatonakali, Balatonszepezd	TV
Stúdió KB	Zirc	Stúdió KB	Zirc	TV
Bárándi Zoltán	Zsámbék	Bajnai Képujság	Bajna	TV
Bárándi Zoltán	Zsámbék	Zsámbéki Képujság	Zsámbék, Tök	TV
József Attila Művelődési Ház	Zsámbok	Zsámboki Képujság	Zsámbok	TV

15. számú melléklet: 2010. év folyamán megszűnt vezetékess műsorszolgáltatók

Műsorszolgáltató megnevezése	Székhelye	A műsorszolgáltatás állandó megnevezése	Vételközterete	A műsorszolgáltatás fajtája
Benczik András	Sümege	TVSÜMEG	Sümege	TV
Molnár Emese	Dunaújváros	DÉHÁTV	Daruszentmiklós	TV
Kronika Bt.	Szödliget	Váci Képijság	Vác	TV
Nautilus Kft.	Tatabánya	Kék Duna Infó	Tatabánya	TV
Enter-Nána Kft.	Tiszanána	Tiszanánai Televízió	Tiszanána	TV
Harc Jövőjeért Alapítvány	Harc	Harci Hírmondó TV	Harc	TV közműsorszolgáltató
Molnár Lajos	Törökszentmiklós	T1TV	Törökszentmiklós	TV közműsorszolgáltató
Paksi Attila	Császár	VTV	Vérteskehely	TV közműsorszolgáltató
Kortye Vilmos	Vecses	Plus29 TV	Vecses, Üllő	TV közműsorszolgáltató
Pusztai László	Sátoraljaújhegy	BOCS (Bodrogalmi Csatorna)	Bodrogalom	TV
Grót-Média Kft.	Zalaszentgrót	Szentlászló TV	Zalaszentlászló	TV
Magyar Telekom Nyrt.	Budapest	T-Home Tv 1.	Budapest II., III., VIII., és X. kerület	TV
Magyar Telekom Nyrt.	Budapest	T-Home Tv 2.	Budapest XVII., XVIII., XX. és XXIII. kerület	TV
Magyar Telekom Nyrt.	Budapest	T-Home Tv 3.	Budapest XIV., XV. és XVI. kerület	TV
Magyar Telekom Nyrt.	Budapest	T-Home Tv 4.	Diósd, Érd	TV
Magyar Telekom Nyrt.	Budapest	T-Home Tv 5.	Esztergom, Dunakeszi	TV
Magyar Telekom Nyrt.	Budapest	T-Home Tv 6.	Békéscsaba, Gyula, Doboz, Békés, Orosháza	TV
Magyar Telekom Nyrt.	Budapest	T-Home Tv 7.	Ferencszállás, Klárafalva, Deszk, Hódmezővásárhely, Makó	TV
Magyar Telekom Nyrt.	Budapest	T-Home Tv 8.	Szeged	TV
Kopasz Árpád	Debrecen	Fertőszéplak Televízió	Fertőszéplak	TV
Gazdag Árpád	Szigetmonostor	UPC Soros Képijság	Budapest	TV
TRIO-MÉDIA-MISKOLC KFT.	Miskolc	TRIO TV MISKOLC	Ermőd, Mályi, Sajópetri, Nyekládháza	TV
TRIO-MÉDIA-NAGYKÖRÖS KFT.	Nagykörös	Trió Tv Nagykörös	Nagykörös, Kecskemét	TV
DIPOL KTV Kábeltelevíziós Bt.	Kőszeg	DIPOL TV	Kőszeg	TV
Kulturális Centrum	Hort	Hort TV	Hort	TV közműsorszolgáltató
MEDON Kft.	Székesfehérvár	Székesfehérvári Képes Képijság	Székesfehérvár	TV
Kőszeg-hegyalja Televíziós Műsorkészítő Bt.	Kőszeg	Kőszeg-hegyalja TV	Kőszeg	TV

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.

Műsorszolgáltató megnevezése	Székhelye	A műsorszolgáltatás állandó megnevezése	Vételközrete	A műsorszolgáltatás fajtája
Pátia Stúdió Kft.	Vecses	Pátia TV	Bénye, Cségvaraszt, Ecser, Felsőpakony, Gomba, Gyál, Gyömrő, Káva, Kóka, Maglód, Mende, Monor, Nagykáta, Nyáregyháza, Pánd, Péteri, Pécel, Süllyás, Szentlőrincváta, Tápóbicske, Tápóság, Tápíószecső, Tápíószentmárton, Tóalmás, Úri, Üllő, Vasad, Vecses	TV
Újpesti Média Kht.	Budapest	Újpest TV	Budapest IV. kerület	TV közműsorszolgáltató
Mile Attila	Debrecen	Újvárosi Kábelinfó	Balmazújváros	TV
MOVIT Kft.	Hajdúszoboszló	Kabai Városi Televízió	Kaba	TV
Művelődési Ház	Sárrétudvari	Információs csatorna	Sárrétudvari	TV
Lang Péter	Solt	Solt Helyi Televízió	Solt	TV közműsorszolgáltató
Lang Péter	Solt	Net-Képűjság	Tómpa, Kiskunhalas, Kelebia, Kisszállás	TV
Lang Péter	Solt	Szabadszállás Helyi Televízió	Szabadszállás	TV közműsorszolgáltató
Németh István György	Beled	BvTv	Beled	TV
Művelődési Központ, Könyvtár és Múzeum	Edelény	Edelény Városi Televízió	Edelény	TV
Gönyűért Egyesület	Gönyű	Gönyű TV	Gönyű	TV közműsorszolgáltató
Nagy Tihamér	Lukácsháza	Falu TV Lukácsháza-Gyöngyösfalu	Gyöngyösfalu, Lukácsháza	TV
Jel-Kép CATV Bt.	Murony	Muronyi Képűjság	Murony	TV
Tornyszentmiklósi Televízió	Tornyszentmiklós	Tornyszentmiklósi TV	Tornyszentmiklós	TV
Mezőkábel KTV Kft.	Mezőkovácsháza	Mezőkábel Városi TV	Mezőkovácsháza, Magyarbányegyes	TV
Trió-Média Kft.	Miskolc	Trió TV	Kisvárd, Fényeslitke	TV
Advertum Kft.	Nyíregyháza	VTV	Nyíregyháza	TV
NODA Produkció Kft.	Vál	NODA Tv	Sárkeresztes	TV
NODA Produkció Kft.	Vál	INFO Tv	Szomor	TV
Zen-Tech Bt.	Szentlászló	Közszolgálati – Egészségügyi TV	Szigetvár	TV
HE'RA TV Bt.	Mosonmagyaróvár	HE'RA TV	Dunakiliti, Hegyeshalom, Hédervár, Rajka, Bezenye	TV
HE'RA TV Bt.	Mosonmagyaróvár	Mosonmagyaróvári Regionális Televízió	Mosonmagyaróvár, Újrónafó, Levél	TV
Szárszó Lajos	Baracs	Baracs TV	Baracs	TV közműsorszolgáltató

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

M.



NEMZETI MÉDIA- ÉS
HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG
M É D I A T A N Á C S

1088 Budapest, Reviczky u. 5.

Telefon: +36 (1) 429 8600 • Fax: +36 (1) 267 2612

E-mail: info@nmhh.hu

Web: www.mediatanacs.hu, www.mediatanacs.blog.hu