

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 104/2020. (II.11.) számú határozata

Ügyiratszám: MN/1343-7/2020.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **személyes adat** (**személyes adat**); a továbbiakban: Kérelmező) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1038 Budapest, Bojtár u. 41-47., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) Kossuth Rádió adóján 2020. január 15-én 6 órai kezdettel sugárzott „Jó reggelt Magyarország!” című műsorában 06:46:38-06:57:37 óra között közreadott műsorszegmensével kapcsolatban, 2020. január 16-án benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2020. január 17-én indult közigazgatási hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét **elutasítja**.

A véglegessé vált döntés ellen - annak közlésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság hatvan napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikus - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

Indokolás

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2020. január 16-án, e-mail útján benyújtott beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2020. január 15-én 6 órai kezdettel sugárzott „*Jó reggelt Magyarország!*” című műsorszámban a 06:46:38-06:57:37 óra között közreadott műsorszegmenst kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét az által, hogy a Hárfás Zsolt energetikai mérnökkel a Nemzeti Energia- és Klímavédelmi Stratégia elfogadása kapcsán folytatott beszélgetés során nem tájékoztatta a hallgatókat a Reális Zöldeknek a témában alkotott véleményéről.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató részére 2020. január 15-én, 7 óra 7 perckor e-mail útján küldött kifogását, valamint MN/1343-2/2020. ügyiratszámom benyújtotta a Médiaszolgáltató 2020. január 15-én, 10 óra 51 perckor a Kérelmezőnek küldött válaszlevelét, mely szerint a kifogást elutasította.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a alapján a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel és és kiegészítésekkel alkalmazza az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2013. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) és az Mttv. szabályait. Az Mttv. 144. § (1) bekezdése értelmében a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló

körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közzetésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltatónak 2020. január 15-én, 7 óra 7 perckor e-mail útján küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A Médiaszolgáltató a 2020. január 15-én, 10 óra 51 perckor e-mail útján küldött levelében elutasította a kifogást. A Kérelmező ezt követően 2020. január 16-án 8 óra 27 perckor – azaz az elutasító döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül, tehát határidőben – a Hatósághoz e-mail útján érkezett beadványával hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

Fentiek alapján 2020. január 17-én közigazgatási hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2020. január 17-én kelt, Dr. Karas Monika, a Médiatanács elnöke által aláírt MN/1343-3/2019. ügyiratszámú végzésével tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 2 munkanapon belül terjessze elő nyilatkozatát és szolgáltatson adatot arról – az esetlegesen ezt alátámasztó dokumentumok csatolásával együtt –, hogy a kiegyensúlyozottsági kérelemmel érintett műsorszámokban – vagy amennyiben megítélése szerint a kifogással érintett műsorszámok jellegéből adódóan a kiegyensúlyozottság követelménye műsorszámok sorozatában is megvalósítható, az azokat követően sugárzott híreket szolgáltató műsorszámaiban – biztosította-e a kérelemben megjelölt álláspont megjelenését, valamint nyújtsa be a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos álláspontját tartalmazó nyilatkozatát, továbbá csatolja a kifogásolt műsorrészek felvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata, valamint az érintett híradás szó szerinti szöveges leírata és a műsorszegmens felvételét tartalmazó CD adathordozó 2020. január 24-én, postai úton érkezett meg a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában előadta, hogy a Kérelmező kifogását elutasító álláspontját (a Kérelmezővel közölt döntést) változatlanul fenntartja, mivel teljes körűen eleget tett a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének. Kifejtette továbbá, hogy a Médiaszolgáltatónak az Smtv. és az Mttv. rendelkezéseiben szabályozott kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének a tájékoztató és híreket szolgáltató műsorszámokban kell eleget tennie. Az Mttv. 83. § (1) bekezdése tartalmazza a közszolgálati médiaszolgáltatás céljait, ezen belül a kiegyensúlyozott, pontos, alapos, tárgyilagos és felelős hírszolgáltatást, valamint tájékoztatást. Előadta továbbá, hogy a kiegyensúlyozottság vizsgálata során tisztázni kell, hogy a Kérelmező által hiányoltak relevánsak voltak-e a műsorszám témája vonatkozásában, érdemben eltérőek voltak-e a műsorszámokban szereplő véleményhez képest, és megfelelő időben elérhetőek voltak volt-e a Médiaszolgáltató számára.

A Médiaszolgáltató ismertette a kérelmezői kifogásban foglaltakat, majd előadta, hogy álláspontja szerint a Kérelmező által kifogásoltak nem voltak ellentétes álláspontként, szembenálló véleményként értékelhetők. A Kérelmező kérelmében kifejezésre jut, hogy *„az interjúalany bizonyos kérdésekben ugyanazt a véleményt fejezte ki, amelyet korábban a reális zöldek kifejeztek”*. A Kérelmező tehát ezen a ponton az atomenergia felhasználásával kapcsolatban a műsorban elhangzott véleményt pártolja. A kifogásolt műsorrészben a kormány klímastratégiájáról, azon belül is főként az atomenergia szükségességéről volt szó. A riportban külön bemutatásra kerül, hogy az atomenergia miért minősül tiszta energiának. A Kérelmező kifogása kezdetén megismételte a műsorban elhangzott kérdést („Miért tiszta az atomenergia?”), majd a kérelméből kiderül, hogy a műsorban elhangzott véleményhez képest nem ellentétes az álláspontja: *„a reális zöldek kritikus véleményformálására - kifogások, panaszok - benyújtására nem kerül sor, ha nukleáris energia békés felhasználásáról”* esik szó.

A Kérelmező a kifogásának további részében az atomenergiáról szóló törvény 4. § (11) bekezdésével kapcsolatban az 1996-os törvény hatályba lépésétől a Médiaszolgáltató gyakorlatát kéri számon, azonban a Médiaszolgáltató álláspontja szerint ez a konkrét kifogás megítélése szempontjából irreleváns, mint ahogy az is, hogy a kifogás végén újfent egy, már korábban benyújtott kifogását ismertette a Kérelmező.

A Kérelmező hiányolja továbbá egyes témáknak a riportban történt elhangzását, azonban a Médiaszolgáltató álláspontja szerint a kifogás ezen része a szerkesztési, szerkesztői szabadság körébe tartozó, így a kiegyensúlyozottsági eljárás tárgykörén kívül eső észrevételnek minősül. A Kérelmező hiányolta azt is, hogy nem került szóba „Paks hűtése, a Duna ügye”, tekintettel azonban arra, hogy a műsorrészlet a kormány klímastratégiájáról, azon belül is főként az atomenergia szükségességéről, jellemzőiről szólt, a kifogásban megjelent, véleménynek nem minősülő témát nem kellett a Médiaszolgáltatónak bemutatnia.

Fentiekre tekintettel – mivel a jelen ügyben kifogásolt műsortartalmi, műsorszerkesztési kérdések a Médiaszolgáltató szerkesztői szabadságának körébe tartoznak, egyébként pedig a kifogásban megjelöltek a műsorszám tekintetében nem tekinthetők relevánsnak – a Médiaszolgáltató kérte, hogy a Médiatanács a Kérelmező kérelmét utasítsa el.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, a kifogás és a kérelem, valamint a Médiaszolgáltató nyilatkozata és az érintett műsorszegmens részletes tartalmi vizsgálata alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmező (a kifogásból és a kérelemből megismerhető) álláspontja:

A Kérelmező kifogásában előadta, hogy az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 4. § (11) bekezdése szerint:

„Az atomenergia alkalmazásával összefüggő alapvető, tudományos, technikai és egyéb ismereteket - a kockázatokra is kiterjedően - oktatni, valamint a közszolgálati hírközlés, a közművelődés útján az állampolgárokkal rendszeresen ismertetni kell.”

A Kérelmező álláspontja szerint ezen jogszabályi elvárás nem teljesül, sem az oktatás, sem a közszolgálati médiaszolgáltatás műsorszolgáltatása területén.

Ismertette, hogy kérte e törvényi elvárás betartására a Médiaszolgáltató vezérigazgatóját, akinek válasza szerint a Reális Zöldek véleménye nem releváns. Ezzel szemben a klíma ügyében a kormány a környezetvédelem területén működő civil szervezetek véleményére is számít.

Kérte továbbá a Médiahatóság elnökét, hogy a Médiatanács kötelezze a közszolgálati médiaszolgáltatót a törvény betartására, azonban azt a választ kapta, hogy a Médiatanácsnak nincs törvényes joga a műsortartalmakba való beavatkozásra.

Bejelentette a Közzolgálati Közalapítvány elnökének, hogy a Médiaszolgáltató nem teszi a törvényes dolgát, ő azonban úgy válaszolt, hogy a Közzolgálati Közalapítvány hatásköre nem terjed ki a műsorkészítés tartalmi kérdésére vizsgálatára.

A Kérelmező erre tekintettel ismételt hangsúlyozta az atomenergia alkalmazásával összefüggő ismeretek közreadásának fontosságát, megemlítve, hogy ha e törvényi elvárás teljesült volna, annak keretében Paks hűtése, a Duna ügye is szóba került volna.

Sérelmezte továbbá, hogy a Médiaszolgáltató a Reális Zöldeknek semmiféle jó szándékú kritikai észrevételét nem fejezi ki. (Példaként említett egy közleményt, melyet korábban a paksi atomerőmű-bővítéssel kapcsolatban adott ki.) A szén-dioxid kibocsátással kapcsolatos témakörben példaként említette továbbá egy korábbi kifogás-bejelentésére hivatkozva, hogy a „*Vasárnapi Újság*” című műsorszámában többféle vélemény is elhangozhatott (2019. november 3-án Dr. Szarka László akadémikus, 2019. november 10-én Dr. Király József mérnök, 2019. november 17-én Dr. Héjjas István mérnök véleménye).

A Kérelmező kérelmében az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvényre hivatkozással előadta, hogy a Reális Zöldek kritikus véleményformálására – azaz a kifogások, panaszok benyújtására – nem kerülne sor, ha a Médiaszolgáltató informálási kötelezettsége körében tiszteletben tartaná a törvényt. Előadta továbbá, hogy *„az interjúalany bizonyos kérdésekben ugyanazt a véleményt fejezte ki, amelyet korábban a reális zöldek kifejeztek, a Médiatanács által nyilvántartásba vett Reális Zöld Valóság című internetes sajtótermékben és MTI-OS útján közzétett közleményeikben megjelenítettek”*.

A Kérelmező sérelmezte, hogy a Reális Zöldek által képviselt vélemény nem került kifejezésre a tárgyi műsorszámában, holott a „*Vasárnapi Újság*” című műsorszámában más riportalanyoknak a Médiaszolgáltató lehetőséget adott véleményük kifejezésére. E vélemények egyébként megegyeznek a Reális Zöldek véleményével, ám ezekről a műsorvezető nem kérdezte interjúalanyát.

Ezt követően ismertette véleményét arról, hogy álláspontja szerint az éghajlat természetes okok miatt változik és a szén-dioxid nem káros anyag.

2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése:

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2020. január 15-én 6 órai kezdettel sugárzott *„Jó reggelt Magyarország!”* című műsorszámában 06:46:38-06:57:37 óra között közreadott műsorszegmensban a következők hangzottak el:

Műsorvezető: *„Elfogadta a nemzeti energia és klímavédelmi stratégiát a kormány, A dokumentumok együttesen alapozzák meg hazánk hosszú távú, átfogó, tiszta fejlődési stratégiáját. Orbán Viktor évindító sajtótájékoztatóján elmondta: lehetséges, hogy Magyarország azon országok közé tartozzon, amelyek 2050-re klímasemleges gazdaság elérését célozzák meg, de ehhez 50 ezer milliárd forint kell. És ehhez szükséges a paksi atomerőmű bővítése is, amelyről percekben belül Hárfas Zsolt energetikai mérnökkel beszélgetünk, de előtte következzen Gál Márk összefoglalója.”*

Narrátor: *„A héten már elérhető lesz a kormány.hu-n a 2030-ig szóló energia-és klímavédelmi stratégia. A cél, hogy ennek segítségével Magyarország alkalmazkodni tudjon a környezeti változásokhoz. Orbán Viktor múlt heti évindító tájékoztatóján hangsúlyozta: Magyarország a klímabajnokság élmezőnyéhez tartozik. A miniszterelnök a klíma-és környezetvédelmi akcióterv konkrét intézkedései közül a többi közt kiemelte, hogy megszüntetik az illegális szemétkerakókat, továbbá mentesíteni kell a folyókat a PET-palackoktól.”*

Orbán Viktor: *„Az a szándékunk, hogy 2022-től a városi közlekedésben minden városban csak elektromos buszokat lehet forgalomba állítani. Biztosan szerepelni fog benne, hogy a következő két év során Magyarországon minden illegális szemétkerakást, szemétkerakóhelyet meg kell szüntetni és fel*

kell számolni. Ehhez az eszközöket most élesítjük És az is biztos, hogy még ebben az évben olyan döntéseket kell hozni, amellyel mentesíthetjük a folyóinkat a műanyag PET-palackoktól, amelyek időnként elárasztanak bennünket.”

Narrátor: *„Orbán Viktor beszélt arról is, hogy Magyarország helyzete kedvezőnek számít, ugyanis 21 olyan ország van, amely képes volt jelentős gazdasági növekedésre, miközben csökkentette a szén-dioxid kibocsátását, és hazánk ezen országok között van. A kormányfő szerint ugyanakkor az is fontos, hogy kimondják: atomenergia nélkül nem lehetséges klímasemleges gazdaságot építeni.”*

Műsorvezető: *„És ahogy mondtam, megérkezett közben Hárfás Zsolt energetikai mérnök, jó reggelt kívánok!”*

Hárfás Zsolt: *„Jó reggelt kívánok!”*

Műsorvezető: *„Beszéljünk az elején arról, hogy hogy kell gondolkozni egy ország energiabiztonságáról, energiaellátásnak megalapozásáról!”*

Hárfás Zsolt: *„Én úgy gondolom, hogy ez egy nagyon fontos kérdés, hiszen egy villamosenergia-fogyasztónak éjjel-nappal, télen-nyáron szüksége van villamosenergiára...”*

Műsorvezető: *„És ugye ez mára már természetes.”*

Hárfás Zsolt: *„Ez természetes, tehát éppúgy szükség van egy mobiltelefon feltöltésére, vagy éppúgy szüksége van az iparnak, a közlekedésnek vagy bárki másnak, tehát ezt a villamos energiát meg is kell tudni termelni. És egyértelmű, hogy csak időjárásfüggő megújulókkal az ipari mértékű energiátárolás hiánya miatt nem lehet egy ország ellátásbiztonságát garantálni, tehát szüksége van olyan alaperőművekre - például atomerőművekre - amelyek valójában télen-nyáron, éjjel-nappal képesek villamosenergiát termelni, különösen úgy, hogy meg tudjanak felelni például klímavédelmi, ellátásbiztonsági, és versenyképességi céloknak is.”*

Műsorvezető: *„Na ugye itt az alaperőműveknél itt a természeti összefüggésekkel kapcsolatban és adottságokkal kapcsolatban van háromféle út: lehet szénnel, aztán lehet vízzel, meg lehet a legtisztábbal, a magenergiával.”*

Hárfás Zsolt: *„Igen.”*

Műsorvezető: *„Most itt ugye a harmadikról van szó, Magyarország ezt választotta, egyrészt mert nincsenek olyan folyók, a szén ugye tudjuk, hogy mennyire szennyező... Ez csak döntés kérdése, vagy az is számít, hogy mi áll rendelkezésre? Mert például Kína továbbra is a szénerőműveket üzemelteti.”*

Hárfás Zsolt: *„Ugye azt is fontos látnunk, hogy ugye az Európai Unióban az energiamix meghatározása az szuverén tagállami hatáskör, tehát annak a meghatározása, hogy egy adott tagország milyen összetételben termeli meg a villamosenergiát, azt adott országnak saját maga kell eldönteni, figyelembe véve a gazdasági lehetőségeit, a műszaki lehetőségeit, vagy pedig a földrajzi adottságait. Tehát lehet, hogy van olyan ország, aki inkább atomenergiára támaszkodik, mint például Franciaország, és ahol a villamosenergiatermelés 70-75 százalékát ugye atomerőművek állítják elő. Ezzel szemben például jelenleg ott van Lengyelország, ahol a villamosenergia-termelés 90 százalékát szénerőművek állítják elő, és mondjuk ott van Németország, aki ugye azt a célt tűzte ki, hogy a megújulókat minél nagyobb részarányban kívánja alkalmazni, miközben ugye leállítja a klímabarát atomerőműveket, és ugye ez...”*

Műsorvezető: *„... Ugye ez ott, bocsánat, ott zöld követelés volt, aztán megindult a lignit erőmű, amely viszont, hát ugye tudjuk, hogy mennyire terheli a környezetet.”*

Hárfás Zsolt: „Igen, igen. Tehát minden országnak saját maga kell elhatározni, és ebbe tulajdonképpen senki nem szólhat bele, mert egy adott ország tudja azt, hogy milyen lehetőségei vannak, és ez alapján határozza meg azokat a preferenciákat, ami alapján az adott ország kialakítja a maga energiastratégiáját. Magyarország azt az utat válassza - ami egy helyes út -, hogy egyrészt atomerőművekre támaszkodik, a Paks I.-re, meg ugye majd a Paks II.-re 2030-ig, eközben jelentősen fejleszti a naperőműveket is, és ennek a kettőnek a hatására én úgy gondolom, hogy Magyarország egy követendő példa lehet 2030-ra, hiszen ekkor a villamosenergia-termelésünk 90 százalékát már klíma-barát módon fogjuk előállítani, és ezzel például megelőzzük majd Németországot is, hiszen ott 2030-ra csak 65 százalék a megújulós részarány a célkitűzése, és az se biztos, hogy azt teljesíteni tudják majd, különösen úgy, hogy leállítják a klímavédelmi szempontból roppant előnyös atomerőműveket.”

Műsorvezető: „Miért számít a magenergia tiszta energiának?”

Hárfás Zsolt: „Ez is egy nagyon fontos kérdés. Hogyha megvizsgáljuk azt, hogy az egyes villamosenergia-termelési módoknak milyen a kibocsátása teljes életciklusra vonatkoztatva, akkor azt láthatjuk, hogy az atomerőműveknek a teljes életciklusra vonatkoztatott kibocsátása csak 12 gramm/kilowattóra, ezzel szemben például a gázerőműveknek 490, a szénerőműveknek pedig 820 gramm/kilowattóra. Tehát ez mutatja azt, hogy a klímavédelmi célok elérése érdekében egyrészt a nagyon alacsony kibocsátású atomenergiára, a megújulókra kell támaszkodni, miközben a klímavédelmi szempontból roppant káros fosszilis részarányt pedig radikálisan csökkenteni kell, hiszen csak így tudjuk elérni a céljainkat.”

Műsorvezető: „Ugye a fukushimai baleset után Németországban is meg más országokban is fellángolt a környezetvédők köréből az az aggodalom, hogy itt most már akkor veszélyesek ezek az erőművek, meg kell ezeket szüntetni. Milyen arányban működnek a világban, hogy gondolkoznak ezekről, és milyen arányúak a balesetek?”

Hárfás Zsolt: „Ezt a kérdést kétfelé választanám. Egyrészt nagyon ritkák az ilyen balesetek, és a nukleáris ipar ezekből a balesetekből mindig tanulni szokott, tehát azokat a tanulságokat mindig beépíti a legújabb típusokba. A jelen pillanatban pedig azt lehet mondani, hogy például ami Pakson is épülni fog két új orosz típusú blokk, az a világ egyik legbiztonságosabb blokk típusa, hiszen számos olyan biztonságvédelmi rendszert beépítenek, ami azt garantálja, hogy tulajdonképpen ne legyen veszélyes az emberre nézve az atomenergia. A másik része a dolognak pedig, én úgy látom, hogy a világ az egyre jobban felismeri azt, hogy nagy mennyiségben a klímavédelmi, ellátásbiztonság és versenyképességi céloknak is megfelelően villamosenergiát csak és kizárólag atomerőművekkel lehet megtermelni, és ez látszik az építési tendenciákban is, hiszen jelent pillanatban is 52 új blokkot építenek világszerte. A közeljövőben, a következő években, évtizedekben pedig további 450 új blokk építésével számolnak. Ha pedig az elmúlt évek tendenciáját nézzük, akkor azt mondhatjuk, hogy 2016 és 2019 között például 28 új blokk kezdte meg világszerte a működését, az idei évben pedig további 15 követheti.”

Műsorvezető: „Most nyilván az atomenergia azért az egy nagyon speciális technológia. Kik foglalkoznak ezzel a világon, világszínvonalon? Tehát kik azok, akik élmezőnybe számítanak?”

Hárfás Zsolt: „Hogyha ... azt el kell mondani, hogy ez a piac ez egy nagyon szűk piac, tehát atomerőművet építeni nem mindenki tud. Ehhez meg kell lennie a sok évtizedes tudásnak, a technológiának, a finanszírozási lehetőségeknek, és még lehetne sorolni számos ilyen tényezőt, de én úgy gondolom, hogy jelen pillanatban az orosz fél az, aki világszínvonalú technológiát épít - ugye Magyarországon is az orosz fél fogja megépíteni a Roszatom a két új paksi blokkot. Emellett ugye ott van az amerikai Westinghouse, vagy a franciák is, de hogyha az összmegrendelés-állományt nézzük

és a tendenciákat, akkor jelen pillanatban az orosz félnek van a legtöbb megrendelés állománya új blokkok építése tekintetében.”

Műsorvezető: „Világszerte.”

Hárfás Zsolt: „Világszerte, igen.”

Műsorvezető: „Hogy áll akkor, ha ez elkészül, hogy néz ki akkor Magyarország energiaterképe, energiabiztonsága?”

Hárfás Zsolt: „Én úgy gondolom, hogyha Paks II. atomerőművet megépítjük, akkor Magyarország ellátásbiztonsága az garantálva lesz, hiszen a Paks I. atomerőművel kiegészülve a 2030-as években egy olyan 60 százalékot biztosíthat majd a hazai fogyasztásból, tehát ilyen szempontból roppant fontos a két új paksi blokk megépítése. És azért még azt is hozzá kell tenni, hogy Magyarországon ugye évről-évre esnek ki erőművek a villamosenergia-termelésből, és mondjuk a 2030-as évekig is nagyon sok ki fog esni, miközben ugye azt is látjuk, hogy folyamatosan növekvő villamosenergia-fogyasztással is találkozunk. Tehát ezen időtávig 6-7 ezer megawatt új kapacitást kell beépíteni a rendszerbe, és ugye ennek alapvető pillére lesz a Paks II. atomerőmű, és a megújuló energiaforrások közül a naperőművek.”

Műsorvezető: „Köszönöm szépen, Hárfás Zsoltot, energetikai mérnököt hallották az elmúlt percekben.”

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„(1) A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az [Smtv. 13. §](#) szerinti kötelezettségeknek.

(2) A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg.

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, műsorszegmensnek meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

A kiegyensúlyozott tájékoztatással kapcsolatos szabályozás értelmében a kérelmezőnek mind a médiaszolgáltatóhoz küldött kifogásban, mind a hatósághoz intézett kérelemben azt kell megjelölni, hogy mely létező, releváns, ellentétes álláspont nem került ismertetésre a kifogásolt tájékoztatásban. Ez a kötelezettség abban az esetben is fennáll, ha nem az álláspont képviselője, hanem bármely más néző (hallgató) tesz kifogást egy hírösszeállítással kapcsolatban.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlétező műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéstről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „*Jó reggelt Magyarország*” a Médiaszolgáltató hírműsorszám, amellyel szemben egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége.

Az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a Kérelmező által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód.

4. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámban meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét üggyhöz, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a Kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

Az érintett műsorvezetésben a műsorvezető Hárfás Zsolt energetikai mérnökkel beszélgetett a Nemzeti Energia- és Klímavédelmi Stratégia elfogadása apropóján. A beszélgetők egy adott ország energiabiztonságának, energiaellátásnak megalapozását, az ehhez szükséges intézkedések sorát vették számba. Hárfás Zsolt hangsúlyozta, hogy szükség van olyan alaperőművekre - például atomerőművekre - amelyek télen-nyáron, éjjel-nappal képesek villamosenergiát termelni. Az Európai Unióban az energiamix – tehát annak meghatározása, hogy egy adott tagország milyen összetételben termeli meg a villamosenergiát – szuverén tagállami hatáskör. Vannak országok, melyek elsősorban atomenergiára támaszkodnak, míg más országok szénerőművekre, s megint mások a megújuló energiára. Magyarország azt az utat választotta, hogy egyrészt az atomerőműveket részesíti előnyben, másrészt pedig fejleszti a naperőműveket is. Hárfás Zsolt kiemelte, hogy az atomerőműveknek a teljes életciklusra vonatkoztatott kibocsátása rendkívül alacsony, ezért a klímavédelmi célok elérése érdekében érdemes ezekre, valamint a megújulóakra alapozni, miközben a káros fosszilis részarányt radikálisan csökkenteni kell. A műsorvezető a fukushimai balesettel kapcsolatban megemlítette az atomerőművek veszélyességét, ám Hárfás Zsolt elmondta, hogy egyrészt nagyon ritkák az ilyen balesetek, másrészt pedig a világ egyre jobban felismeri azt, hogy nagy mennyiségben a klímavédelmi, ellátásbiztonsági és versenyképességi céloknak is megfelelően villamosenergiát csak és kizárólag atomerőművekkel lehet megtermelni. Az atomenergia hasznosítása természetesen egy nagyon speciális technológia, jelenleg az orosz félnek van a legtöbb

megrendelése új blokkok építésére világviszonylatban. Hárfás Zsolt úgy vélte, hogy ha a Paks II. atomerőművet megépítjük, akkor Magyarország ellátásbiztonsága garantálva lesz.

A tárgyi műsorszegmensben lényegi mondanivalója tehát az volt, hogy Magyarország az elsődleges energiaforrás tekintetében az atomerőmű-fejlesztés mellett döntött, mivel az atomerőművek minden körülmények között megfelelő mennyiségű villamosenergiát állítanak elő, kibocsátásuk rendkívül alacsony, s a Paks II. atomerőmű megépítésével Magyarország ellátásbiztonsága garantálva lesz.

A Kérelmező kifogásból megismerhető álláspontja szerint:

1. A Médiaszolgáltató nem teljesíti az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvényben meghatározott, az atomenergia alkalmazásával összefüggő alapvető, tudományos, technikai és egyéb ismeretekről az állampolgárok felé történő tájékoztatási kötelezettségét, annak ellenére sem, hogy a Kérelmező már több alkalommal a Médiaszolgáltatóhoz és többek között a Médiatanácshoz fordult ez ügyben. Továbbá, ha a Médiaszolgáltató e kötelezettségét teljesítené, úgy annak keretében „Paks hűtése, a Duna ügye” is már szóba került volna.
2. A Médiaszolgáltató a Reális Zöldeknek semmiféle jó szándékú kritikai észrevételéről nem számol be, holott például a szén-dioxid kibocsátással kapcsolatos témakörben több szakértő is kifejezhette véleményét a Médiaszolgáltató más műsorszámában („*Vasárnapi Újság*”).

B.) A Kérelmező kérelemből megismerhető álláspontja szerint:

3. Hárfás Zsolt ugyanazt a véleményt fejezte ki, amelyet korábban a Reális Zöldek is megfogalmaztak, ám e vélemény nem került megjelenítésre a tárgyi műsorszámában. (E körben ismét utalt a Médiaszolgáltatónak az atomenergiával összefüggő tájékoztatási kötelezettségének elmulasztására, és ismét sérelmezte, hogy a „*Vasárnapi Újság*” című műsorszámában több szakértő is kifejezhette a Reális Zöldekével egyébként megegyező véleményét, ám ezekről a műsorvezető nem kérdezte interjúalanyát.)
4. Álláspontja szerint az éghajlat természetes okok miatt változik és a szén-dioxid nem káros anyag.

A Médiatanács megállapította, hogy a Kérelmező fentebb ismertetett álláspontjának fenti 1., 2. és 4. pontjai nem állnak közvetlen, szerves kapcsolatban a tárgyi műsorszegmens lényegi mondanivalójával. A lényegi mondanivaló ugyanis mindössze annyi volt, hogy Magyarország bizonyos okokból kifolyólag az energiabiztonság szempontjából az atomerőmű-fejlesztést részesíti előnyben a más módon történő energiatermeléssel szemben.

Ezzel nem áll közvetlen összefüggésben az, hogy a Médiaszolgáltató milyen mértékű tájékoztatást nyújt hallgatóinak általában az atomenergia hasznosításának lehetőségeiről, illetve e vonatkozásban mennyi információt adott közre „Paks hűtése, a Duna ügye” kérdésében (1. pont). (A Kérelmező „Paks hűtése, a Duna ügye” tekintetében álláspontját nem részletezte.)

A lényegi mondanivalóval szintén nem áll közvetlen, szoros összefüggésben a szén-dioxid kibocsátás vagy az éghajlatváltozás témaköre, hiszen az érintett műsorszegmens lényege az volt, hogy hazánk az atomenergia-fejlesztés terén kötelezte el magát, mivel elsősorban ebben, s nem más termelési módokban (pl. szén- vagy vízerőművek) látja az energiabiztonság kulcsát. (2. és 4. pontok).

A Médiatanács megállapította tehát, hogy a kérelmezői álláspont 1., 2. és 4. pontjai nem relevánsak a közzétett tájékoztatás vonatkozásában.

5. A hiányolt vélemény eltérő tartalma a közzétett véleményhez képest

A Médiatanács a fentebbi 3. pontban kifejezettek vonatkozásában megállapította, hogy a Kérelmező konkrét álláspontot nem fogalmazott meg, csupán általánosságban utalt arra, hogy véleménye megegyezik a műsorszegmensben megszólaló Hárfás Zsolt véleményével:

„az interjúalany bizonyos kérdésekben ugyanazt a véleményt fejezte ki, amelyet korábban a reális zöldek kifejeztek.”

Konkrét kérelmezői álláspont megfogalmazása hiányában tehát annak relevanciája nem állapítható meg, az azonban igen, hogy a Hárfás Zsolt által megfogalmazott vélemény megegyezik a Kérelmező véleményével.

Nem határozható meg absztrakt módon, hogy hány, a témában álláspontját közlévő félnek és hány eltérő véleménynek kell teret adni a műsorszámban. Amennyiben több szervezet, társadalmi csoport, politikai párt is ugyanazon, vagy nagyban hasonló álláspontot képvisel egy adott ügyben, s azok között érdemi különbségek nem fedezhetők fel, abban az esetben elég csak az egyik ilyen szervezet vagy csoport álláspontját közzétenni. A törvényi szabályozás a különféle véleményeket és azok bemutatását védi a demokratikus közélet kialakítása és a közügyek megvitatásának elősegítése céljából, nem pedig az egyes vélemények megfogalmazóit.

A vonatkozó médiaigazgatási szabályozás alapján a médiaszolgáltató a kiegyensúlyozott tájékoztatás körében nem köteles egy adott ügygel kapcsolatban valamennyi létező álláspontot felderíteni, a médiaszolgáltatónak nem kötelezettsége, hogy minden egyes nyilvánosságra hozott véleményt, azok képviselőivel együtt megjelenítsen. A médiaszolgáltatónak a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges – a fentiek szerint az adott hír vonatkozásában releváns, és – egymástól eltérő véleményeket kell bemutatnia, vagy legalább utalni arra, hogy léteznek ilyen, eltérő nézetek. Az egyes véleményeknek, és nem azok képviselőinek kell a médiatartalomban megjelenniük, így több, azonos vagy nagyban hasonló vélemény megléte esetén a szerkesztő választhat valamely nézet több képviselője közül, akit az adott műsorszámban szerepeltet, vagy akinek a véleményét maga tolmácsolja.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kiegyensúlyozott tájékoztatás körében jogszerűen járt el, hiszen az érintett műsorszegmensben – a műsorvezető beszélgetőpartnere, Hárfás Zsolt útján – a Kérelmező saját bevallása szerint kifejezésre került a kérelmezői vélemény is.

A Médiatanács megjegyzi, hogy az Mttv. 3. §-ában rögzített – s a Médiaszolgáltató nyilatkozatában is helyesen hivatkozott – szerkesztői szabadság keretei között a Médiaszolgáltató szabadon határozza meg, hogy egy adott műsorszámának mi legyen a tartalma, témája, szerkesztési sajátosságai (pl. interjú formájában kéri ki valakinek a véleményét egy bizonyos témában) vagy, hogy műsorába kiket hív meg, kik kapnak lehetőséget véleményük ismertetésére, miket kérdezzen tőlük a műsorvezető. A Kérelmező nem támaszthat igényt arra, hogy egy bizonyos műsorszámban megszólalhasson, vagy véleményét a Médiaszolgáltató ismertesse, különösen akkor nem, ha véleménye egyébként – a saját meglátása szerint is – megegyezik a műsorszámban bemutatott véleménnyel.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács megállapította, hogy **a Médiaszolgáltató a kérelemmel érintett műsorszegmessel nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ezért az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1) bekezdése, a (2) bekezdés c) pontja, a (3) és (6) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban Pp.) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pontja, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének l) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2020. február 11.

A Médiatanács nevében
Dr. Karas Monika
elnök

Kapják:

1. személyes adat