

# ORSZÁGGYŰLÉSI BESZÁMOLÓ

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI  
HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK  
2019. ÉVI TEVÉKENYSÉGÉRŐL

# 2019



# ORSZÁGGYŰLÉSI BESZÁMOLÓ

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI  
HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK  
2019. ÉVI TEVÉKENYSÉGÉRŐL

B/9165

BUDAPEST, 2020. ÁPRILIS

# TARTALOMJEGYZÉK

<b>RÖVIDÍTÉSJEGYZÉK</b>	<b>5</b>
<b>ELNÖKI KÖSZÖNTŐ</b>	<b>7</b>
<b>A MÉDIATANÁCS MŰKÖDÉSE</b>	<b>11</b>
<b>1. A működés személyi és tárgyi feltételei</b>	<b>11</b>
1.1. A működés személyi feltételei	11
1.2. A Médiatanács tagjai	11
<b>(2010. október 11. és 2019. december 9. között)</b>	<b>11</b>
<b>(2019. december 10-től)</b>	<b>12</b>
1.3. A Médiatanács működésének tárgyi feltételei	14
<b>2. A jogi környezet változásai 2019-ben</b>	<b>14</b>
<b>3. A működés statisztikai adatai</b>	<b>19</b>
<b>4. A Médiatanács pénzügyi és gazdasági helyzete, a 2019-es költségvetés végrehajtása</b>	<b>19</b>
4.1. A Médiatanács pénzügyi és gazdasági helyzete	19
4.2. A 2019-es költségvetés végrehajtása	19
<b>5. A Médiatanács Médiatudományi Intézete</b>	<b>20</b>
5.1. Az Intézet 2019-es tevékenysége	21
<b>A SZÓLÁS-, A VÉLEMÉNY- ÉS A SAJTÓSZABADSÁG, VALAMINT A TÁJÉKOZTATÁS KIEGYENSÚLYOZOTTSÁGÁNAK HELYZETE</b>	<b>25</b>
<b>1. A gyűlöletbeszéd</b>	<b>25</b>
<b>2. Az emberi méltóság</b>	<b>32</b>
<b>3. A kiskorúak védelme</b>	<b>38</b>
3.1. A bejelentésre indult eljárások	38
3.2. A filmadatbázison alapuló vizsgálatok	44
3.3. A gyermeksvá-célvizsgálat eredményei és a hat éven aluliaknak nem ajánlott korhatári kategória alkalmazása	44
3.4. Az előzetes klasszifikáció	45
3.5. A korhatári minősítések feltüntetésének ellenőrzése (tévújságok, internet, képűjság, teletext)	46
3.6. A külföldi joghatóság alá tartozó médiaszolgáltatók által közvetített tartalmakkal kapcsolatos bejelentések, ellenőrzések	46
<b>4. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye</b>	<b>47</b>
4.1. A kiegyensúlyozottsági kérelmek alakulása 2019-ben	49
4.2. Példák a Médiatanács kiegyensúlyozott tájékoztatás kapcsán kialakított gyakorlatából	50
<b>5. A hír- és a politikai magazinműsorok tájékoztatási gyakorlata</b>	<b>51</b>
5.1. A hírműsorok tájékoztatási gyakorlata	51
5.2. A politikai magazinműsorok tájékoztatási gyakorlata	55
<b>6. A Médiatanács kereskedelmi közleményekkel kapcsolatos határozatai 2019-ben</b>	<b>58</b>
6.1. A kereskedelmi közlemények közös szabályai	58
6.2. A támogatás és a termékmegjelenítés	58
6.3. A hirdetések elválasztása a szerkesztett tartalomtól, forrásmegjelölés, politikai reklám	59
6.4. A burkolt kereskedelmi közlemény	60
6.5. A reklámok hangereje	61
6.6. A reklámidő	61

<b>A MÉDIASZOLGÁLTATÓK TULAJDONI HELYZETÉNEK ALAKULÁSA</b>	<b>63</b>
1. Az országos vételkörzetű földfelszíni rádiós médiaszolgáltató tulajdonosi szerkezete	63
2. A helyi és körzeti vételkörzetű földfelszíni médiaszolgáltatók tulajdonosi szerkezete	63
<b>A FÖLDFELSZÍNI TERJESZTÉSŰ RÁDIÓS ÉS AUDIOVIZUÁLIS MÉDIASZOLGÁLTATÁSI JOGOSULTSÁGOK 2019-BEN</b>	<b>65</b>
1. A 2019-es rádiós pályáztatási tevékenység összefoglalása	65
1.1. A helyi és a körzeti vételkörzetű rádiós médiaszolgáltatási lehetőségek pályázati eljárásai	65
1.2. Kisközösségi médiaszolgáltatási lehetőségek pályázati eljárása	68
2. Az ideiglenes hatósági szerződések	69
2.1. Hatvannapos ideiglenes hatósági szerződések megkötése helyi és körzeti vételkörzetű rádiós médiaszolgáltatási lehetőségekre	69
3. Médiaszolgáltatási szerződésmódosítások	69
3.1. Vételkörzet-bővítéssel kapcsolatos szerződésmódosítások	69
3.2. Hálózatba kapcsolódással összefüggő szerződésmódosítások	70
3.3. A médiaszolgáltatás állandó megnevezésének módosításával kapcsolatos szerződésmódosítások	70
3.4. A médiaszolgáltatás megkezdésének halasztásával kapcsolatos szerződésmódosítások	70
3.5. A műsorterv módosítása	70
3.6. A médiaszolgáltatási jogosultság megújítása	70
4. Megszűnt médiaszolgáltatások	71
<b>A KÖZSZOLGÁLATI MÉDIASZOLGÁLTATÁSOK ÁLTAL HASZNÁLT MÉDIASZOLGÁLTATÁSI LEHETŐSÉGEK FELÜLVIZSGÁLATA</b>	<b>75</b>
<b>A MÉDIASZOLGÁLTATÁSI PIAC GAZDASÁGI HELYZETE, PÉNZÜGYI FELTÉTELEINEK ALAKULÁSA</b>	<b>77</b>
1. A közszolgálati médiaszolgáltató gazdasági helyzetének, pénzügyi feltételeinek alakulása	77
2. A rádiós és az audiovizuális hirdetési piac alakulása	78
3. A helyi és a körzeti földfelszíni terjesztésű médiaszolgáltatók helyzete az éves beszámolók alapján	79
4. A Médiatanács intézkedései díjtarozások ügyében	81
5. Részletfizetési kérelmek ügyében hozott médiatanácsi döntések	82
6. A törvényi kvótakötelezettségek teljesítésének ellenőrzése, a mentesítési eljárások lefolytatása	82
6.1. A kvótakötelezettségek teljesítésének ellenőrzése 2019-ben	82
6.2. A mentesítési eljárások	83
7. A médiapiaci koncentráció megelőzésére és a JBE-médiaszolgáltatók azonosítására irányuló eljárások	83
<b>A MÉDIATANÁCS 2019-ES DÖNTÉSEI, TÁRSSZABÁLYOZÁS, SAJTÓTERMÉKEK NYILVÁNTARTÁSA</b>	<b>85</b>
1. A Médiatanács döntései 2019-ben	85
2. Peres ügyek	87
2.1. A 2019-ben indult bírósági ügyek	87
2.2. A folyamatban lévő és a lezárt bírósági ügyek számszerűen	87
2.3. A pénztartozások behajtásával kapcsolatos peres és nemperes eljárások	87
2.4. Felszámolás, végelszámolás, kényszertörlés, csőd	87
3. Társzabályozás	87
4. A sajtótermékek nyilvántartásának helyzete	88
4.1. A nyomtatott és az internetes sajtótermékek nyilvántartása	88
4.2. A sajtótermék-nyilvántartási adatok felülvizsgálata	89

<b>A KISKORÚAK VÉDELME ÉRDEKÉBEN ALKALMAZOTT MŰSZAKI MEGOLDÁSOK ELLENŐRZÉSE</b>	<b>91</b>
1. A kiskorúakra káros tartalmak elérhetőségének korlátozását előíró ajánlás	91
2. A műsorterjesztési szolgáltatásokra vonatkozó ajánláselemek betartásának ellenőrzése	91
3. Az interneten elérhető médiatartalmakra vonatkozó ajánláselemek betartásának ellenőrzése	91
<b>A MÉDIATANÁCS KÜLKAPCSOLATAINAK ALAKULÁSA</b>	<b>95</b>
1. A Médiatanács kapcsolata az Európai Bizottsággal	95
2. A Médiatanács kapcsolata az Európa Tanáccsal	96
3. A Médiatanács részvétele az EPRA munkájában	96
4. A Médiatanács részvétele a CERF munkájában	96
5. A Médiatanács egyéb nemzetközi tevékenysége	97
<b>A MÉDIATANÁCS 2019-ES TÁMOGATÁSI TEVÉKENYSÉGE</b>	<b>99</b>
1. A Médiatanács és az MTVA támogatáspolitikája	99
1.1. A 2019-es támogatási terv	99
1.2. A támogatásra szánt összegek, arányok, források	100
1.3. Új intézkedések, szabályozások	100
2. A mecénatúraprogram keretében nyújtott támogatások	100
2.1. Műsorszámgyártást támogató pályázatok	100
2.2. A médiaszolgáltatók támogatását célzó pályázatok	104
3. Az 5. Magyar Filmhét	109
<b>A RÁDIÓS ÉS TELEVÍZIÓS MÉDIATARTALMAK ELEMZÉSE (MONITORING)</b>	<b>113</b>
1. A harmincöt százalékos bűncselekményarány vizsgálata a hírműsorokban	113
2. A társadalmi sokszínűség reprezentációja a hír- és magazinműsorokban	114
2.1. A vizsgálat mintája	115
2.2. Médiareprezentáció	115
3. A kereskedelmi közlemények (a reklám, a támogatás és a termékmegjelenítés) közzétételi gyakorlata	116
4. A magyar zene aránya a rádiós médiaszolgáltatók műsorában	122
5. A reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint az azok közzétételét jelző figyelemfelhívás átlagos hangerejére vonatkozó rendelkezés vizsgálata	125
6. A hallássérültek számára akadálymentesített műsorszámokkal kapcsolatos törvényi előírások teljesülése	126
6.1. Az NMHH vizsgálatának módszere	126
6.2. A vizsgálat eredménye	126
6.3. Figyelemfelhívás	127
6.4. Jeltolmács	127
6.5. Műfaji kínálat	127
6.6. A feliratozás minősége	128
<b>MELLÉKLET: MÉDIAFOGYASZTÁSI ADATOK (2018–2019)</b>	<b>131</b>
<b>FÜGGELÉK</b>	<b>148</b>

# RÖVIDÍTÉSJEGYZÉK

<b>AB határozat</b>	Az Alkotmánybíróság határozata
<b>Ákr.</b>	Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény
<b>Alaptörvény</b>	Magyarország Alaptörvénye
<b>AVMS irányelv</b>	A tagállamok audiovizuális médiaszolgáltatások nyújtására vonatkozó egyes törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseinek összehangolásáról szóló 2010/13/EU irányelv
<b>Btk.</b>	A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény
<b>CDMSI</b>	Steering Committee on Media and Information Society (Média- és Információstársadalom-irányító Bizottság)
<b>CERF</b>	Central European Regulatory Forum (Közép-európai Hatósági Fórum)
<b>ERGA</b>	European Regulators Group for Audiovisual Media Services (Audiovizuális Médiaszolgáltatásokat Felügyelő Szabályozó Hatóságok Európai Csoportja)
<b>EPRA</b>	European Platform of Regulatory Authorities (Szabályozó Hatóságok Európai Platformja)
<b>Hivatal</b>	A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala
<b>Intézet</b>	A Médiatanács Médiatudományi Intézete
<b>JBE</b>	Jelentős befolyásoló erővel rendelkező (médiaszolgáltató)
<b>Kp.</b>	A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény
<b>MRSZ</b>	Magyar Reklámszövetség
<b>mecenatúra program</b>	A Médiatanács Magyar Média Mecenatúra programja
<b>Médiatanács</b>	A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa
<b>Mktv.</b>	A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény
<b>Mttv.</b>	A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény
<b>MTVA</b>	Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap
<b>NMHH/hatóság</b>	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
<b>ORTT</b>	Országos Rádió és Televízió Testület
<b>Rttv.</b>	A rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény [hatályon kívül]
<b>Smtv.</b>	A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény

Member of the Board of Directors





# ELNÖKI KÖSZÖNTŐ

„A határainkon nem léphetünk túl, de kötelességünk odáig elmenni.”

**Vasadi Péter**

Stratégiai jelentőségű változások tanúja volt az elmúlt esztendő: az audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló uniós irányelv mentén módosult a média hazai szabályozása, és sok más kapcsolódó területen is átalakításokat kellett végezni. Az implementálással járó új feladatok a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának egész évét átittatták. A megújult szabályozás a jelenlegi médiakörnyezetre alkalmazza a korábbi irányelveket, igazodva a közösségi videómegosztók és a hagyományos lineáris médiaszolgáltatások közötti határ elmosódásához, és figyelembe vesz sok-sok más, az elmúlt években

megváltozott körülményt is. A tartalomgyártásban és -terjesztésben ugyanis olyan új formák jelentek meg, amelyek még az irányelvek első, 2007-es verziója idején sem léteztek.

Bár ezek a körülmények egyre gyorsabban változnak, a szabályozás irányelvei mögött meghúzódó gondolatok több ezer évesek. Nem véletlenül, hiszen civilizációnk alapjaival állnak közvetlen kapcsolatban: a szabadsággal és a felelősséggel, a saját magunk és embertársunk méltóságának tiszteletben tartásával, az egyensúly megőrzésével egy állandóan változó, kibillenő környezetben.

Az egyensúly pedig elengedhetetlen a haladáshoz. A gyaloglás sem más, mint súlypontunk folyamatos kibillentése és újbóli megtalálása: előre és oldalra, majd billenünk is tovább – lépcsőről lépésre. Stabilitás és dinamika: a haladáshoz mindkettőre szükség van. A kép azt

is kifejezi, hogy lehetetlen bármit is a nulláról kezdeni. Ahogyan lépni sem tudunk, ha nem biztos talajon állunk, egy-egy közösség is minden döntésekor – akár tudatosan, akár tudattalanul – mindig arra épít, amit az előttünk járók örökül hagytak. Nincs ez másképp a média felügyeletének területén sem: bár ez az egyik leggyorsabban változó terület, a problémák, a kérdések és a döntéshelyzetek csak a felszínen újak, a lényegük, a mélységük nagyon is régi. Ahogyan az őket leíró nyelv, fogalomkészlet és a jogi alapok is.

Megőrzés és megújulás tehát nemhogy ellentétek lennének, sokkal inkább feltételezik egymást: amit meg akarunk őrizni, azt meg is kell újíítani. Az irányelvek hazai alkalmazásakor ugyanazon értékek mentén dolgozunk tovább a megváltozott médiatörvények betartatásával, mint a korábbiakkal, de az új körülményeket is tekintetbe véve.

Mindeközben nemcsak a feladataink és az eszközeink, de mi magunk is változunk. Ugyanazon értékek megőrzése ma sokkal több mozgást, rugalmasságot, gyorsaságot

igényel, sokkal több változást kell követnünk, értékelnünk és reagálnunk rájuk, mint valaha.

2019 decemberében megváltozott a Médiatanács összetétele is. Új csapattal, új, de már sokat bizonyított szakemberek társaságában folytatom ugyanazt a munkát. A cél most is ugyanaz, mint eddig: felelős, korszerű, a felhasználó érdekeit képviselő munka a média felügyeletének területén. Ez nem változik, nem is változhat. A jogalkalmazásban azonban mindig van egy kis paradoxon: absztrakt elveket kell konkrét esetekre alkalmazni, a kettő pedig természeténél fogva nem fedi pontosan egymást, munkánknak tehát megvannak a maga határai. Nekünk azonban, ahogyan a mottóban idézett Kossuth-díjas költőnk mondja: kötelességünk odáig elmenni.

DR. KARAS MONIKA

elnök

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság  
Médiatanács





# A MÉDIATANÁCS MŰKÖDÉSE

## 1. A MŰKÖDÉS SZEMÉLYI ÉS TÁRGYI FELTÉTELEI

### 1.1. A működés személyi feltételei

Az Országgyűlés döntésének megfelelően, 2010. október 11-én megalakult az NMHH autonóm szerveként működő Médiatanács. A Médiatanács önálló jogi személy, amely az Országgyűlés felügyelete alatt áll. A testület függetlenségének további garanciája, hogy elnökének és tagjainak megválasztásához széles parlamenti konszenzus, a jelen lévő képviselők kétharmadának szavazata szükséges. A Médiatanács és tagjai csak a törvénynek vannak alárendelve, tevékenységük körében nem utasíthatók. A testületben minden tag egy szavazattal rendelkezik. A Médiatanács kilenc évre megválasztott, öt tagból álló testületének jelenlegi elnöke dr. Karas Monika. A testület további tagja az év túlnyomó részében dr. Vass Ágnes, dr. Auer János, dr. Kollarik Tamás és dr. Koltay András volt.

A Médiatanács 2010-ben megválasztott tagjainak megbízása 2019. december 9-vel lejárt, az Országgyűlés a 2019. december 10-ei ülésén új tagokat választott dr. Hankiss Ágnes, Budai László, Meszleny László és Szadai Károly személyében.

### 1.2. A Médiatanács tagjai

#### Dr. Karas Monika – elnök

Jogi tanulmányait az Arany János Gimnázium angol tagozatának elvégzése után 1980-ban kezdte meg az Eötvös Loránd Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karán, ahol „summa cum laude” minősítéssel kapta meg diplomáját 1985-ben. Három évvel később letette a jogi szakvizsgát, majd 1994-ben ügyvédi esküt tett. Német és orosz nyelvből középfokú nyelvvizsgával rendelkezik. Az 1990-es években a Hírlapkiadó Vállalat jogtanácsosaként, majd vezérigazgató-helyetteseként dolgozott. Ügyvédi irodája számos kiadó és médiaszolgáltató jogi képviselőt látta el a demokratikus Magyarország új sajtó-intézményrendszerének kialakulását követően. 1999 és 2002 között az ORTT Panaszbizottságának elnöke, 2000 és 2005 között a Szerzői Jogi Szakértő Testület tagja volt. 2002-ben a Budapesti Ügyvédi Kamara fegyelmi bizottságának tagjává választották. 2008 és 2012 között tagként vett részt a Magyar Lapkiadók Egyesületének munkájában, valamint elnökségi tagként segítette a Magyar Lapkiadók Reprográfiai Egyesületének tevékenységét. Férjezett, két fiú édesanyja.



(2010. OKTÓBER 11. ÉS 2019. DECEMBER 9. KÖZÖTT)

#### Dr. Vass Ágnes

1991-ben az Eötvös Loránd Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karán szerzett diplomát, 2005 és 2007 között a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jog- és Államtudományi Karán Európa-jogi szakjogász képzésben vett részt. 1996-ban egyéni ügyvédként kezdte tevékenységét, majd 1997-ben megalapította a Vass és Murányi Ügyvédi Irodát. Ügyvédként elsősorban gazdasági társaságok képviselőt látta el.



### Dr. Auer János

1958. április 15-én született Budapesten. Az Eötvös Loránd Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karán szerzett diplomát, majd ügyvéd-jogtanácsosi szakvizsgát tett. 1982 és 1987 között a MAHART Magyar Hajózási Rt. jogi előadója, 1987–1988-ban a Merkur Személygépkocsi Értékesítő Vállalat jogtanácsosa, 1988 és 1992 között a MAHART jogtanácsosa, 1992 és 1998 között a WESTEL Rádiótelefon Kft. jogtanácsosa volt. 1998 és 2001 között egyéni ügyvéd, 2001 és 2010 között a WESTEL Mobil Távközlési Rt., a T-Mobile Magyarország Rt., a Magyar Telekom Nyrt. jogtanácsosa volt.



### Dr. Kollarik Tamás

Kollarik Tamás az ELTE Radnóti Miklós Gimnáziumában érettségizett. 1998-ban diplomázott az ELTE BTK történelem, illetve az Államigazgatási Főiskola igazgatásszervező szakán, 2004-ben jogi diplomát szerzett. 1998-tól a Miniszterelnöki Hivatalban dolgozott főtanácsadóként, majd 2002-től nyolc éven át képviselő volt Budapest-Zugló Önkormányzatánál. Több éven át a Budapest Film Zrt. felügyelőbizottsági tagja. Könyvkiadóként, producerként, gyártásvezetőként, ötletgazdaként, forgatókönyvíróként, szerkesztőként és szakértőként számos könyv, DVD, dokumentum- és reklámfilm megalkotásában vett részt. 2010-ben a Neumann János Digitális Könyvtár és Multimédia Központ Nonprofit Kft. ügyvezetőjévé választották, 2010 és 2012 között a Nemzeti Audiovizuális Archívum (NAVA), majd 2012 és 2015 között a „Bűvösölgy” Médiaértés-központ vezetője. 2010-ben az NMHH Médiatanácsának tagjává választották, 2011 óta pedig a Médiatanács által üzemeltetett Magyar Média Mecenatúra program koordinátora is egyben. A Károli Gáspár Református Egyetemen, a Színház- és Filmművészeti Egyetemen és a Budapesti Metropolitan Egyetemen megbízott oktató, területe a filmigazgatás, filmjog. A MOME konzisztórium tagja. 2017-ben az ART Bizottság tagjává választották. A magyar Filmakadémia tagja.



### Dr. Koltay András

Koltay András jogász, a Nemzeti Közszolgálati Egyetem és a Pázmány Péter Katolikus Egyetem egyetemi tanára. LL.M. fokozatot szerzett 2007-ben a University College Londonon, korábban a strasbourgi Emberi Jogok Nemzetközi Intézetében szintén folytatott tanulmányokat. PhD-fokozatát 2008-ban szerezte a Pázmány jogi karán. Legfőbb kutatási területei a szólásszabadság, a médiajog és a személyiségi jogok kérdéseire kapcsolódnak. A *szólásszabadság alapvonalai* címmel 2009-ben jelent meg monográfiája (Századvég), 2016-ban *A vallások, az állam és a szólás szabadsága* (Századvég), 2019-ben pedig *Az új média és a szólásszabadság* (Wolters Kluwer) címmel jelent meg kötete. Ezekon kívül több mint 300 tudományos publikációt jegyez magyar és angol nyelven. 2010 októberé és 2019 decembere között a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának tagja volt. Főszerkesztője a *Iustum Aequum Salutare* jogtudományi folyóiratnak, valamint az *In Medias Res* sajtószabadsággal és médiaszabályozással foglalkozó tudományos folyóiratnak. 2018 óta a Nemzeti Közszolgálati Egyetem rektora.



## (2019. DECEMBER 10-TŐL)

### Dr. Hankiss Ágnes

Hankiss Ágnes a fővárosi Szilágyi Erzsébet Gimnáziumban érettségizett francia tagozaton, majd az ELTE Bölcsészettudományi Karán 1973-ban klinikai pszichológiából diplomázott, rá egy évre pedig megszerezte bölcsészdoktori címét társadalom-lélektanból. Ezután közel tíz évig társadalom-lélektan tanított alma matere jogtudományi karán. 1989-ben A Jövő Irodalmáért díjat, 1992-ben József Attila-díjat kapott. 1990 és 1994 között képviselő a fővárosi



önkormányzatban, ahol a Kulturális, valamint az Emberi jogi és kisebbségi bizottság tagja. Az 1990-es évektől a 2000-es évek végéig a Magyar Rádió Közalapítvány, majd a Hungária Televízió Közalapítvány kuratóriumi elnökségének tagja, a magyar kultúra belgiumi bemutatkozását szolgáló, 1999-ben megrendezett Europalia Hungaria rendezvénysorozat kormánybiztosa, a Magyar Polgári Együttműködés Egyesület alelnöke és az általa alapított Károlyi Palota Kulturális Központ és a Hamvas Béla Kulturakutató Intézet főigazgatója. 2003 és 2008 között a Hír TV és az Echo TV több politikai beszélgetős magazinjának a műsorvezetője. 2009 és 2014 között európai parlamenti képviselő, 2016 óta pedig a Nemzeti Közszolgálati Egyetem címzetes docense és a Terrorelhárítási Tanszék megbízott vezetője.

### Budai László

Budai László az aszódi Petőfi Sándor Gimnázium és Gépészeti Szakközépiskolában érettségizett, majd római katolikus hittudományi képzésben vett részt Egerben és Budapesten 1986 és 1989 között. 2000-ben a szombathelyi Berzsényi Dániel Tanárképző Főiskolán végzett művelődésszervezőként és kulturális menedzserként. Pályájának elején művelődésszervező Somlószlószőlősen, majd Szigetszentmiklóson. 2000 és 2008 között a Hungária Televízió Közalapítvány elnökségi tagja, majd 2011-ig a Magyar Rádió Közalapítványé. 2005-től tíz éven át a Magyar Művelődési Társaság elnökségi tagja. 1998 óta számos rádiós és televíziós műsor, valamint dokumentumfilm tanácsadója vagy szakértője, publikációk társszerzője. Az elmúlt években a Misszió Tours Kft.-ben töltött be vezetői pozíciókat. A Kárpát-medence különböző részeibe, Ausztriába, Bosznia-Hercegovinába és – a lengyel–magyar barátság erősítéséhez – Lengyelországba is szervez zárandoklatokat és programokat, továbbá a Lengyel Köztársasági Érdemrend lovagkeresztjének kitüntettetje.



### Meszleny László

Meszleny László média- és kommunikációs tanácsadó, egy évtizede közéleti, felső vezetői, üzleti, egyházi és civil tréningek, valamint újságírói képzések oktatója. 1992 és 2000 között a Magyar Nemzet parlamenti tudósítója, gazdasági szakírója, majd belpolitikai rovatvezetője. Ezután a Szociális és Családügyi Minisztérium sajtófőnöke és szövegírója lett, majd 2004-ig a Duna Televízió hírigazgatója, később a Magyar Rádió Krónika rovatának és az Aktuális szerkesztőségének vezetője. 2006 és 2008 között az Országos Rádió és Televízió Testület tagja, majd két évig a grémium Alkalmazott Kommunikációtudományi Intézetének stratégiai testületi tagja. 2008-tól három évig egyúttal a Hungária Televízió Közalapítvány elnökségi tagja, miközben a Pécs Európa Kulturális Főváros Projekt kommunikációs tanácsadója is. 2009-től egy évtizeden át a Szent Adalbert Központ menedzserigazgatója. 1996-tól 2007-ig a Vitéz János Római Katolikus Tanítóképző Főiskola kommunikációs szakának szakágvezetője. 2007-ben és 2008-ban a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Bölcsész tudományi Karán médiajog- és médiaetika-oktató.



### Szadai Károly

Szadai Károly a Pécsi Tudományegyetem kommunikáció- és médiatudomány szakán végzett. 2000 és 2008 között a Magyar Rádió Közalapítvány Kuratóriumának elnöke, majd elnökhelyettese. 2008 és 2010 között a Magyar Rádió Zrt., 2011-től közel egy évtizeden át pedig a Duna Médiaszolgáltató Zrt. felügyelőbizottságának elnöke. Szakterülete a hazai és angolszász média, az infokommunikáció és a közösségi média. A Nemzetközi Gyermekektől Szolgálat alapító tagja, 1990-óta pedig elnökségi tagja is. Angolul felsőfokon beszél.



### 1.3. A Médiatanács működésének tárgyi feltételei

Az NMHH Médiatanácsának megalakulása óta az NMHH hivatali szervezete biztosítja a Médiatanács tagjainak, illetve a Médiatanács titkárságának a megfelelő elhelyezési körülményeket és az igény szerinti, korszerű irodatechnikai felszereltséget. A Médiatanács elnökének a hivatali

munkavégzéshez szükséges körülményeit az NMHH központi telephelyén, a Budapest I. kerület, Ostrom utca 23–25. szám alatti székházban alakították ki. A Médiatanács és a támogató apparátus a Budapest VIII. kerület, Reviczky u. 5. szám alatti irodaházban található.



A Médiatanács tagjainak eskütétele 2019. december 10-én az Országgyűlésben. A képen balról jobbra Budai László, Hankiss Ágnes, Szadai Károly és Meszleny László (kép: MTI Fotó/Illyés Tibor)

## 2. A JOGI KÖRNYEZET VÁLTOZÁSAI 2019-BEN

### I.

A hazai jog alapját képező, 2012. január 1-jén hatályba lépő Alaptörvény 2019. december 12-én elfogadott VIII. módosítása (a továbbiakban: VIII. módosítás) értelmében törölték az Alaptörvényből a 2018. június 28-i VII. módosítással beemelt, önálló közigazgatási bírásokról szóló részeket, a különbírók létrehozásának lehetőségére utaló korábbi alaptörvényi rendelkezés azonban nem került vissza. A VIII. módosítás a kihirdetés utáni napon, 2019. december 13-án lépett hatályba.



A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa székházának névtáblája a Reviczky utca 5. szám alatt



## II.

A Nemzeti Hírközlési és Informatikai Tanácsról szóló 2018. évi CII. törvény értelmében e szervezet (a továbbiakban: NHIT) 2019. január 1-jével a kormány informatikai és hírközlési javaslattevő, véleményező, tanácsadó testületévé vált. Új, kibővített szerepében feladata lett egyebek mellett a kormányzati hírközlési és informatikai beruházások véleményezése is. Az NHIT elnökét, alelnökét és tagjait a miniszterelnök nevezi ki, működésének részletszabályait a kormány rendeletben állapítja meg. A változás értelmében az Mttv. NHIT-re utaló szövegrészei hatályukat veszítették.

## III.

Az európai audiovizuális ágazat versenyképességének javítása érdekében az Európai Parlament és a Tanács 2018. november 14-ei (EU) 2018/1808 irányelve módosította a tagállamok audiovizuális médiaszolgáltatások nyújtására vonatkozó egyes törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseinek összehangolásáról szóló 2010. március 10-ei 2010/13/EU, úgynevezett AVMS irányelvet, amely módosítás naprakésszé tette a televíziózás uniós szabályozását.

Jogharmonizációs kötelezettségének eleget téve az Országgyűlés a 2019. évi LXIII. törvénnyel (a továbbiakban: módosító törvény) módosította a médiaszolgáltatással kapcsolatban egyes törvényeket, amely 2019. augusztus 1-jei hatálybalépésével az Smtv.-t és az Mttv.-t is érintette.

### III.1. Az Smtv.-t érintő változások

A módosító törvény újradefiniálta az Smtv. 1. §-ában szereplő médiaszolgáltatás, műsorszám és a kereskedelmi közlemény fogalmait, és a rendelkezés kiegészült a „szerkesztői döntés” meghatározásával.

Az AVMS irányelvi módosítás átültetése érdekében szükségessé vált annak pontosítása, hogy a médiate tartalom-szolgáltató mikor minősül letelepedettnek Magyarországon, ezért módosult az Smtv. 2. § (2) bekezdése.

Az elektronikus hírközlő eszközök fejlődésére tekintettel a módosító törvény az AVMS irányelv célkitűzéseihez igazodóan előírta a terrorcselekmény elkövetésére való felhívás médiajogi tilalmát [ld. Smtv. 17. § (3) bekezdését], valamint a hatályos szabályozást kiegészítette az adott rendelkezésben megjelölt közösségek bármely tagja elleni gyűlöletkeltés és erőszakra uszítás tilalmával, amennyiben az kifejezetten az adott közösséghez való tartozás miatt történik [ld. Smtv. 17. § (1) bekezdését].

A jogharmonizáció érdekében a módosító törvény előírta, hogy a kiskorúak védelme érdekében alkalmazott, a médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést korlátozó intézkedéseknek arányban kell állniuk a tartalom ártalmasságával [ld. Smtv. 19. § (2) bekezdését].

Az AVMS irányelvi módosítás átültetése miatt szükséges volt a jogharmonizációs megfelelésre történő utalás rögzítése [ld. az Smtv. 25. §-ának új, g) pontját].

Hatályát veszítette az Smtv. 19. § (1) és (4) bekezdése, aminek következtében technikai jellegű módosítások váltak szükségessé, emellett az Smtv. 20. § (7) bekezdésében felsorolt reklámtilalmak köre kiegészült a cigarettával, elektronikus cigarettával, illetve annak utántöltő flakonjával.

### III.2. Az Mttv.-t érintő változások

A módosított AVMS irányelv rendelkezéseinek történő megfelelés érdekében az Mttv. 1. § (2) bekezdése is pontosításra került a tekintetben, hogy a médiate tartalom-szolgáltató mikor minősül Magyarországon letelepedettnek.

A digitális átállásra tekintettel a további ideiglenes jogosultságra vonatkozó hatósági szerződés megkötésének lehetősége kikerült a szabályozásból.

A joghatósági viták hatékony rendezése érdekében a módosító törvény az Európai Bizottság felé irányuló értesítési kötelezettséget rótt a Médiatanácsra [ld. az 1. § (6a) bekezdését].

Az Mttv. 9. §-ának (11) bekezdéssel történt kiegészítése a kiszámíthatóság és a jogbiztonság érdekében összekötötte a Filmtörvény és az Mttv. klasszifikációs szabályozását, tekintettel a korhatár-besorolás egyazon szempontrendszerére.

A módosító törvény az eddigieknél szigorúbb eszközöket ad a hatóság kezébe a kiskorúak káros tartalmaktól történő védelmére, például – a módosított AVMS irányelvvvel összhangban – külön is tiltottá vált a kiskorúak személyes adatainak kereskedelmi célú kezelése.

A lekérhető audiovizuális médiaszolgáltatások európai művekre vonatkozó műsorkvótája 30%-ra emelkedett, továbbá biztosítani kell e művek hangsúlyos megjelenítését a műsorkínálatban (e kötelezettségek teljesítéséről a Médiatanács jelentéstételi kötelezettséggel tartozik az Európai Bizottság felé).

Az európai alkotásokkal összefüggő műsorkvóta alóli kedvezmények és mentességek szabályai kiegészültek az alacsony árbevétellel rendelkező, illetve kisszámú közönséget elérő médiaszolgáltatókra vonatkozó mentességgel.

A módosító törvény egyértelműen definiálja azon vállalkozások körét is, amelyek nem támogathatnak médiaszolgáltatást vagy műsorszámot. A korábbi szabályozásban szereplő általános tilalomtól eltérően a módosított AVMS irányelv rendelkezései alapján a termék megjelenítés – főszabály szerint, bizonyos kivételekkel – megengedetté vált. Továbbra sem engedélyezett azonban a termék megjelenítés bizonyos műsorszámokban, és nem alkalmazható meghatározott termékeknél és szolgáltatásoknál. A módosító törvény az irányelvi szabályozás változására tekintettel pontosította a műsorszámok termék megjelenítésére vonatkozó rendelkezést.

A módosító törvény egységessé tette a lineáris és a lekerhető audiovizuális médiaszolgáltatásokra vonatkozóan a termék megjelenítés szabályait, és pontosította a figyelemfelhívásra vonatkozó rendelkezést is.

A kiskorúakra vonatkozó reklámszabályok pontosítása, kiegészítése is megtörtént, védelmük érdekében, a közösségi szabályozás szem előtt tartásával.

Az AVMS irányelv rendelkezéseinek megfelelően – annak érdekében, hogy a műsorszolgáltatók nagyobb rugalmassággal rendelkezzenek a reklámok időbeli elosztása tekintetében – változott a reklámidőre vonatkozó médiaszabályozás: az óránkénti reklámkeret helyett két tágabb, 6–18 és 18–24 óra közötti időkeretben maximum ezen időszakok 20–20%-ában tehető közzé reklám (beleértve az osztott képernyős reklámot, a virtuális reklámot, valamint a más médiaszolgáltatás műsorszámainak népszerűsítését). Ez a szabályozás a semleges képkockákra nem vonatkozik.

A médiaszolgáltatók szerkesztői felelősségét és az audiovizuális értéklánc védelmét szolgálja, hogy tilos az audiovizuális médiaszolgáltatásokat módosítani különféle technikákkal, amit szintén a módosító törvény rögzít, meghatározva a tilalom alóli kivételeket is.

A joghatóság hatósági nyilvántartásokban történő felüntetésére való kötelezettséggel összhangban a médiaszolgáltatónak hozzáférhetővé kell tennie a honlapjának elérhetőségét, valamint a felette joghatósággal rendelkező tagállam megjelölését.

A módosító törvény egyértelműsítette, hogy hírműsorszámot, illetve általános tájékoztató műsorszámot milyen időközönként szükséges kötelezően szolgáltatnia a jelentős befolyásoló erővel rendelkező rádió-, illetve audiovizuális médiaszolgáltatónak, ugyanakkor – egy meghatározott időszámban – meghagyta a hírműsorszám hosszúságának meghatározására vonatkozó szabadságot.

A módosított AVMS irányelv rendelkezéseivel összhangban az Mttv. előírja a műsorszámoknak

a fogyatékosággal élő személyek részére történő hozzáférhetővé tételére vonatkozó kötelezettséget. Együttal új szabályozási elemként bekerült a látássérülteket segítő hangalámondás, illetve hangos feliratozás, amelyekre vonatkozóan a médiaszolgáltatók új kötelezettségei – a megfelelő felkészülési idő biztosítása érdekében – 2020. szeptember 19-én lépnek hatályba, a módosított AVMS irányelv átültetési határidejéhez igazodóan.

A módosító törvénnyel a hatóság köteles közhiteles, mindenki számára egyértelmű nyilvántartást vezetni a hálózatba kapcsolódásokra vonatkozó adatokról. Az Mttv. módosító rendelkezéseinek köszönhetően ugyanaz a lineáris médiaszolgáltatás nem kerülhet párhuzamosan, hatósági szerződés és bejelentés alapján is nyilvántartásba.

A módosított AVMS irányelvvel összhangban a módosító törvény előírta a hatóság számára, hogy ha nyilvántartásba vételkor vagy adatváltozás bejelentése alkalmával észleli, hogy a lineáris médiaszolgáltató szolgáltatásával teljes egészében vagy túlnyomórészt egy másik tagállam közönségét célozza, arról tájékoztatnia kell az érintett tagállamot.

A médiaszolgáltatók tevékenységének kiszámíthatóbbá és tervezhetőbbé tétele érdekében a médiaszolgáltatási jogosultság időtartama meghosszabbításra (10 év) került, mely egy alkalommal, hét évre meghosszabbítható. A módosító törvény emellett a bírói gyakorlatnak megfelelően, érdemi változtatás nélkül egyértelműsítette a médiaszolgáltatási jogosultság megújításának hatályos szabályozását. A pályázaton kiválasztott szolgáltató médiaszolgáltatási jogosultságának megújítása a fennálló jogosultság lejártához kapcsolódó olyan időtartam-meghosszabbítás, amelyet a Médiatanács az állami tulajdonú korlátos erőforrások feletti tulajdonosi joggyakorlásaként – tehát nem hatósági döntésként vagy közigazgatási tevékenységként – mérlegelés alapján végez. A megújítás természetesen csak akkor lehetséges, ha valamely kizáró ok nem áll fenn. Ha a Médiatanács nem újítja meg a médiaszolgáltatást, akkor az állami tulajdonú korlátos erőforrás pályázati rendszerben történő hasznosításáról dönt, kivéve, ha jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően azt más célra kívánja hasznosítani. Emellett jogalkalmazási tapasztalatok alapján módosult az Mttv. 48. § (7) bekezdése is annak érdekében, hogy a törvényszöveg kiegészüljön az Smtv.-ben foglalt rendelkezések megszegésével – mint a médiaszolgáltatás megújítását kizáró körülménnyel –, ugyanis a médiaszolgáltatási tevékenység végzésével kapcsolatos előírások egy része az Smtv.-ben található.

Az Mttv. 51. § (2) bekezdésének módosításával – az Ákr. szabályozási rendszerével összefüggésben – a pályázati eljárások ügyintézési határideje 120 napra változott.

A pályázati eljárás részvételi feltételei is egyértelműbbé váltak. A módosító törvény pontosította a pályázati eljárásban benyújtandó banki igazolásra vonatkozó rendelkezéseket, az Ákr. és a Kp. rendelkezéseire tekintettel az alakilag érvénytelen pályázat esetén irányadó, valamint a pályázati eljárás iratainak megismerésére vonatkozó eljárásrendet. Az ügyféli garanciális jogok érdekében rögzítette, hogy a pályázati eljárás iratainak megismerésére vonatkozó igényt közigazgatási eljárásban kell elbírálni.

Kodifikációs szempontból kettévált a cégszolgálatokban történő változás bejelentésének kötelezettsége, valamint a hatósági szerződésben szereplő egyéb adatban bekövetkezett változásé. A jogalkotó az Ákr. és a Kp. rendelkezéseivel összefüggő módosításokat is megfogalmazott.

Az ideiglenes, legfeljebb 30 napra szóló hatósági szerződés megkötésére irányuló kérelem elbírálásának ügyintézési ideje és az elbírálás eljárási rendje is módosult az Ákr. és a Kp. rendelkezései nyomán.

A közönségaránytól függő korlátozásokat a közszolgálati médiaszolgáltató mellett kiterjesztették a közönségi és a tematikus médiaszolgáltatókra.

A módosító törvény értelmében az Ákr. rendelkezéseire tekintettel a Médiatanács a hatósági ellenőrzési eljárásban a releváns tények és körülmények tisztázása érdekében a médiaszolgáltatókat végzéssel adatszolgáltatásra kötelezheti.

Az Mttv. 71. § (4) és (5) bekezdésének kiegészítésével a tulajdonosi szerkezet vizsgálata kiterjed a médiaszolgáltatóban befolyásoló részesedéssel rendelkező közvetlen és közvetett tulajdonosokra is, a médiaszolgáltatók feletti szinteken kialakuló nem kívánatos tulajdonosi összefonódások megelőzése érdekében (kivételt képeznek a közösségi médiaszolgáltatók, illetve bizonyos, egyértelműen meghatározott körben a tematikus médiaszolgáltatások).

A módosító törvény értelmében a műsorterjesztő a Médiatanács által a Közszolgálati jegyzékben meghatározottak szerint köteles az audiovizuális médiaszolgáltatásokat alapbeállításként a csatornasorrend első helyeire tenni.

A módosító törvény az Mttv. 112. § (3), 115. § (3), 117. § (3), 130. § (1)–(2) bekezdésének módosításával rendezte a Médiatanács elnökének és tagjainak, valamint

az NMHH főigazgatójának és főigazgató-helyettesének illetményét.

Az Mttv. 134. §-ában foglalt rendelkezések módosításával és kiegészítésével a jogalkotó összhangba hozta az Mttv. és az államháztartási, valamint az állami vagyion kezelésére vonatkozó jogszabályok szövegét.

Az Mttv. 136. §-ának (17) bekezdéssel történő kiegészítése az MTVA külföldi tudósítói által végzett tevékenységet közszolgálat keretében végzett munkának minősítette, jelentősen csökkentve a kapcsolódó adminisztratív terheket.

Az Mttv. 137. § (2)–(3) bekezdésének módosításával a jogalkotó az Általános Pályázati Feltételekkel kapcsolatos jogszabályi garanciákat (átláthatóság, követhetőség, diszkriminációmentesség és garanciális kiszámíthatóság) fogalmazott meg, továbbá egyértelműsítette az egyes pályázatok kiírásával kapcsolatos feladatokat, felelősségi köröket.

Az Ákr. és a Kp., adott esetben az Ákr., illetve a Kp. rendelkezéseivel összefüggésben az adott eljárás sajátosságai miatt a módosító törvény érintette a média- és hírközlési biztos hírközlési szolgáltatásokra vonatkozó panaszok esetén irányadó eljárására vonatkozó szabályokat, az Mttv. Negyedik Rész IV. Fejezetében „A közigazgatási hatósági eljárás általános szabályainak alkalmazása”, a „Bejelentő”, a „Jogutódlás”, „Az eljárás megindítása”, „A hatáskör és az illetékesség vizsgálata”, az „Ügyintézési határidő és az eljárás felfüggesztése”, a „Kérelem”, az „Iratok megtekintése, törvény által védett titok”, a „Kizárás”, „A tényállás tisztázása”, a „Hatósági szerződés”, a „Közlés”, illetve a „Jogorvoslat”, a „Médiapiaci ágazati vizsgálat” alcímekben szereplő egyes rendelkezéseket.

Az Mttv. „Általános hatósági felügyelet” alcímének 167/A. §-sal történt kiegészítésével a jogalkotó az önkéntes jogkövetés elősegítése érdekében egyértelműsítette, hogy az általános hatósági felügyeleti eljárást megelőzheti hatósági ellenőrzés is. Egyúttal rögzítette, hogy a hatósági ellenőrzés eredményeként a hatóság felhívhatja az ügyfelet az önkéntes jogkövetésre, a jogsértés megszüntetésére, illetve rendezte a hatósági ellenőrzés eredményeként kiadott felhívás elleni jogorvoslat rendszerét (önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a felhívás nemteljesítése esetében indított hatósági eljárás eredményeként hozott döntés elleni jogorvoslatban támadható meg). Ennek analógiájára módosult a „Piacfelügyelet” alcímben részletezett jogintézmény.

Az elmúlt évek gyakorlata során szerzett tapasztalatok alapján a jogalkotó a piacfelügyeleti terv készítésének kötelezettsége helyett felügyeletiterv-készítési kötelezettséget írt elő.

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló törvény rendszere, számozása módosult, így a koherencia megteremtése érdekében szükségessé vált az Mttv.-ben szereplő jogszabályi hivatkozások pontosítása. Mindezek mellett az Ákr. szakhatósági eljárásra, valamint az ügyintézési határidőre vonatkozó szabályai miatt egyértelműsítésre szorult, hogy az előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadására vonatkozó eljárás ügyintézési határidejére az általános szakhatósági eljárásra meghatározott határidő alkalmazandó, az általános szakhatósági eljárás ügyintézési határideje pedig húszról százhusz napra emelkedett. A szakhatóságok egyeztetésére vonatkozó szabályok ágazati, speciális meghatározása nem volt indokolt, ilyen esetben a hatóságok az Ákr. általános szabályai szerint járnak el.

Az Ákr. és a Kp. rendelkezései miatt a módosító törvény érintette az Mttv. 172. §-ában részletezett jogvitás eljárás ügyintézési határidejére vonatkozó szabályozást, továbbá az Mttv. 173. §-ában szereplő ideiglenes intézkedést elrendelő médiatanácsi végzés elleni jogorvoslat rendszerét.

A módosító törvény az aktualizált AVMS irányelv céljához igazodóan az Mttv. 176–177. §-a módosításával egységessé tette a más tagállamból származó lineáris és lekérhető audiovizuális médiaszolgáltatások, továbbá a harmadik országbeli audiovizuális médiaszolgáltatások esetén a magyar tagállami fellépés feltételeit és eljárásrendjét. Ennek keretében a szolgáltatásnyújtás szabadsága közérdekű indokokon alapuló intézkedések útján korlátozhatóvá vált, feltéve, hogy a korlátozás indokolt, arányos és szükséges.

Az Mttv. „*Eljárás a más tagállamban letelepedett médiatartalom-szolgáltatóval szemben*” alcímében részletezett jogintézmény új szakaszokkal történt kiegészítése meghatározza a tagállami szabályozó hatóságok közötti együttműködés kereteit.

Az Mttv. 179. §-ának módosításával a jogalkotó részletesen szabályozza a magyar és más tagállam általi fellépés, illetve egyeztetés feltételeit és eljárásrendjét olyan, más tagállamban letelepedett médiaszolgáltatóra vonatkozóan, amely az audiovizuális médiaszolgáltatását teljes egészében vagy túlnyomórészt Magyarország területére irányítja. Ennek keretében a jogalkotó átültette azon módosított AVMS irányelvi rendelkezéseket is, amelyek szerint hiteles és kellően alátámasztott bizonyítékokat kell a tagállamoknak előterjeszteni az Európai Bizottság részére annak megállapítása érdekében, hogy a tagállamok által alkalmazandó intézkedések a védendő

érdekekhez képest arányosak és szükségesek-e, továbbá összeegyeztethetők-e az uniós joggal.

Az Mttv. 183. § (1) bekezdése k) pontjának módosítása egyértelműsítette a Médiatanács nem hatósági döntéseit a támogatási források elosztásában.

A Hivatal hatósági hatásköre kibővült a videómegosztóplatform-szolgáltatókkal kapcsolatos eljárásokkal összefüggő hatáskört telepítő rendelkezéssel.

A kiskorúak védelme érdekében az Mttv. 186. §-a kiegészült a (4) bekezdéssel, amely a 11. §-ban foglalt hatósági eszközrendszer (kiskorúak „távoltartását” biztosító hatékony műszaki megoldás alkalmazása az V–VI. kategóriába sorolt műsorszámok esetén) további szigorítását szolgálja azzal, hogy a 10. § (1) bekezdése e) pontjában foglaltak megsértése esetén nincs helye szankció nélküli figyelmeztetésnek, a jogkövetkezményeket az első jogsértés alkalmával alkalmazni kell.

A Kp. rendelkezéseire tekintettel módosítani kellett a Mttv. 189. § (8) és (10) bekezdéseit, amelyek a hatósági határozat elleni közigazgatási per egyes eljárási szabályait tartalmazzák.

A jogalkotó az Mttv. 192. § (2) bekezdésének kiegészítésével – az AVMS irányelv céljaival összhangban – ösztönözni kívánta az alkoholtartalmú italok ön- és társszabályozás keretében történő felügyeletét.

A módosított AVMS irányelvvvel való összhang érdekében kiegészítésre kerültek az önszabályozó szervezet magatartási kódexének kötelező tartalmi elemei.

A módosító törvény értelmében az aktualizált AVMS irányelvi fogalom meghatározáshoz igazodtak az önszabályozó szervezet magatartási kódexének kötelező tartalmi elemei, az Mttv. 203. §-ában meghatározott egyes fogalmak (audiovizuális médiaszolgáltatás, médiaszolgáltatás, magyar mű, műsorszám, termék megjelenítés), illetve a törvényhely kiegészült új fogalmakkal (felhasználó által létrehozott videó, kitakarás, semleges képkocka, szerkesztői döntés, videómegosztóplatform-szolgáltatás, videómegosztóplatform-szolgáltató).

A módosító törvény értelmében ugyancsak átmeneti rendelkezésekkel bővültek az Mttv. rádiós analóg lineáris médiaszolgáltatási jogosultság időtartamát, illetve a Közzolgálati Testület új tagját, valamint a jelentéstételi kötelezettségek első határidejét az irányelvi kötelezettséggel összhangba hozó részek is.

A továbbiakban a módosító törvény technikai jellegű módosításokkal (kiegészítések, szövegcsérés változások, jogharmonizációs záradék, sarkalatosági záradék, hatályon kívül helyező rendelkezések stb.) illetve az Mttv.-t.

#### IV.

A 2019. évi CVI. törvénnyel a jogalkotó létrehozta a Nemzeti Filmintézet Közhasznú Nonprofit Zrt.-t (részletszabályait a Filmtörvényben rendezve), amely a 2019. december 31-ével megszűnő Televíziós Filmkollégium és Televíziós Film Mecenatúra jogutódja. E változásnak megfelelően a jogelődök megszűnésének napjával hatályukat veszítették az Mttv. Filmkollégiumot és Mecenatúrát rendező 137/F–137/H §-ai, illetve a 203. § 40a. pontjában meghatározott „*Médiaszolgáltatásban bemutatásra szánt filmalkotás*” fogalma<sup>1</sup>.

### 3. A MŰKÖDÉS STATISZTIKAI ADATAI

A Médiatanács 2019-ben 44 ülésen 1107 előterjesztést és tájékoztatót tárgyalt meg, és ezek alapján 1396 döntést hozott. Az 1107 előterjesztésből 255 előterjesztést és tájékoztatót az MTVA nyújtott be, ezek tárgyában 222 döntés született.

### 4. A MÉDIATANÁCS PÉNZÜGYI ÉS GAZDASÁGI HELYZETE, A 2019-ES KÖLTSÉGVETÉS VÉGREHAJTÁSA

#### 4.1. A Médiatanács pénzügyi és gazdasági helyzete

A Médiatanács a költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozó jogszabályok értelemszerű alkalmazásával gazdálkodik, számláit a Magyar Államkincstár vezeti. A Médiatanácsnak teljes jogköre van az előirányzatok felett rendelkezni. Ez a jogosultság – a jogszabályok keretein belül – kiterjed az előirányzat felhasználására, az elemi költségvetésben szereplő kiemelt előirányzatokon belüli előirányzat-módosításra, valamint a kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosításra.

#### 4.2. A 2019-es költségvetés végrehajtása

##### 4.2.1. A Médiatanács működési költségvetésének végrehajtása

Az Országgyűlés a 2018. évi LXXXI. törvényben hagyta jóvá a Médiatanács 2019-es költségvetését. A törvény a költségvetés kiadási, valamint bevételi főösszegét egyaránt 681,0 millió forintban határozta meg.

#### Működési kiadások

A Médiatanács 641/2011. (V. 18.) számú döntése alapján, az NMHH Hivatala a hatóság költségvetésében számolja el a Médiatanács napi kiadásait. A Médiatanács költségvetése csak a személyi juttatást, a munkaadókat terhelő járulékokat, a vállalkozási díjként elszámolt külső szakértői díjak fedezetét, a társszabályozási szervezeteknek adott egyéb működési célú támogatásokat, valamint a Médiatanács kezelésében lévő előirányzatok áfáját tartalmazza.

##### Személyi juttatások

A Médiatanács a tagoknak és a szakértőknek külső személyi juttatásként 91,4 millió forint tisztelet- és megbízási díjat fizetett ki 2019-ben, ami az eredeti előirányzat 83,7%-a.

##### A munkaadókat terhelő járulékok

A személyi juttatások után fizetett szociális hozzájárulási adó és járulék összege 15,2 millió forint volt.

##### Dologi kiadások

A Médiatanács 2019-ben 432,8 millió forintot költött dologi kiadásra. Ennek túlnyomó részét, 428,7 millió forintot a Médiatanács kezelésében lévő előirányzatok kiszámlázott egyenes adózású szolgáltatásainak áfaösszege tette ki, amelyet a Nemzeti Adó- és Vámhivatalnak utalt át.

##### Ellátottak pénzügyi juttatásai

Kártalanításokra 46,8 millió forintot fordított a Médiatanács.

##### Egyéb működési célú kiadások

A társszabályozási működés finanszírozására – együttműködési megállapodások keretében – átutalt összeg 20,8 millió forint volt.

A fentiek alapján, a 2019-es költségvetési kiadások főösszege 607,1 millió forint összegben teljesült.

#### Működési bevételek

A költségvetési bevételek összege egyrészt tartalmazza az MTVA-tól kapott 199,0 millió forintos működési célú támogatást, másrészt a fennmaradó 457,7 millió forint teljes egészében a Médiatanács kezelésében lévő bevételi előirányzatok bevételként elszámolt díjainak áfatartalma, amely a hatályos számviteli szabályoknak megfelelően a működési költségvetésben mutatandó ki. Így a költségvetési bevételek előirányzata 2019-ben összesen 656,7 millió forint volt.

A számviteli előírások alapján, a teljes bevételi főösszeg a költségvetési bevételek 656,7 millió forintos

<sup>1</sup> A most hatályon kívül helyezett rendelkezéseket a filmalkotások készítésével és terjesztésével kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2018. évi CXII. törvénnyel, 2019. január 1-jével iktatták be az Mttv.-be.

előirányzatának és a finanszírozási bevételek 52,7 millió forintos összegének (korábbi évek maradványa) eredőjeként, mindösszesen 709,4 millió forinttal teljesült.

### Várható maradvány

A 2019-es kiadások és bevételek különbözeteként kialakuló maradvány várható összege 102,3 millió forint, amelyből 52,7 millió forint a korábbi években képződött maradványok összege.

### 4.2.2. A Médiatanács kezelésében lévő előirányzatok alakulása

A hatóság 2019. évi egységes költségvetéséről szóló törvény a Médiatanács kezelésében lévő kiadási és bevételi főösszeget 1800,0 millió forintban határozta meg.

### Kiadási előirányzatok

A Médiatanács kezelésében lévő kiadási előirányzatok főösszege – a médiaszolgáltatási díjak, a frekvencia- és támogatási pályázati díjak, a kötbérek, a bírságok, a késedelmi kamatok, valamint az óvadékok továbbutalása az MTVA-nak – 1734,5 millió forint összeggel teljesült, ami 96,4%-os teljesítést jelent az eredeti előirányzathoz képest.

### Bevételi előirányzatok

A Médiatanács nevében kiszámlázott médiaszolgáltatási díjak, frekvencia- és támogatási pályázati díjak, bírságok, kötbérek, késedelmi kamatok, valamint az óvadékok befizetett összege 1734,5 millió forintot tett ki 2019-ben. A teljes bevételi előirányzathoz a médiaszolgáltatási díjbevételek 1659,7 millió forint, a pályázati díjbevételek 25,9 millió forint volt. A kötbér, bírság előirányzatra 53,6 millió forint érkezett, a késedelmi kamat előirányzatára 0,2 millió forint. Az óvadék előirányzaton –4,9 millió forint volt a teljesítés, amely a médiaszolgáltatási díjba beszámítás miatt került év végére negatív tartományba.

A fejezetben szereplő adatok nem auditáltak, a végleges adatokat – elfogadás után – a zárszámadási törvény fogja tartalmazni.

## 5. A MÉDIATANÁCS MÉDIATUDOMÁNYI INTÉZETE

A Médiatanács Médiatudományi Intézete az Mttv. 138. §-a alapján 2011. február 1-jével jött létre a Hivatal önálló szervezeti egységként. Az Intézet szakmai elemzésekkel és háttérkutatásokkal segíti a Médiatanács munkáját,



Koltay András Az új média és a szólásszabadság című könyve magyar és angol nyelven

valamint önálló kutatási projekteket is folytat, szervezetenként pedig a Médiatanács Titkárság Főosztálya alá tartozik.

Az Intézet feladatai a törvény alapján a következők:

- a) a Médiatanács működésének támogatása kutatási és elemzési feladatok ellátásával;
- b) a médiához kapcsolódó társadalomtudományi kutatások elvégzése;
- c) szakmai kiadványok megjelentetése;
- d) szakmai konferenciák szervezése;
- e) szakmai segítség nyújtása a Közzolgálati Kódex megalkotásához;
- f) egyéb, a Médiatanács által az Intézet számára meghatározott feladat.

### 5.1. Az Intézet 2019-es tevékenysége

Az Intézet főbb kutatásait az összehasonlító médiajog, a sajtó- és médiatörténet, az új média, illetve a Kárpát-medencei médiakutatás terén végzi. Az elvégzett kutatások eredményét és a támogatott tanulmányokat az Intézet könyv- és folyóirat-kiadási programjában, illetve saját kiadásban a Médiatudományi Könyvtár-sorozat köteteiben teszi közzé.

Az Intézet 2012-ben újtárra indított könyvkiadási programjának célja, hogy hozzáférhetővé tegye a Magyarországon eddig meg nem jelent külföldi szakirodalmat magyar nyelven, valamint a hazai kutatási eredményeket itthon és a nemzetközi tudományos életben. A kötetek kiadását az Intézet szakmai vezetése mellett a Wolters Kluwer kiadó végzi.

A könyvkiadási program részeként, valamint az összehasonlító médiajogi kutatás egyik eredményeként jelent meg dr. Koltay András *Az új média és a szólásszabadság* című kötete. A címben az új média az olyan szolgáltatásokat jelöli, mint a Google vagy a Facebook, és a szerző azt taglalja, hogy a szólásszabadság jogának története az új szolgáltatók megjelenésével milyen új szakaszba lépett, valamint hogy az államok jogrendszere ezen szolgáltatók piacnyerésével milyen új kihívásokkal találja szembe magát.

Russel L. Weaver *Szólás- és vallásszabadság az Amerikai Egyesült Államokban* című könyvének kiadása az európai alapjogi gondolkodásnak is mintaként szolgáló, azt inspiráló észak-amerikai szólás- és vallásszabadság alkotmányjogi kérdéseit és az amerikai Legfelső Bíróság Első Alkotmánykiegészítésével kapcsolatos legfontosabb döntéseit hozza elérhető közelségbe a szakmai közönség számára.



*Kiss Zoltán Károly és Kiss Dóra Bernadett A vizuális művészetek és a jog című kötete*

A sorozat és a kutatás részeként jelent meg Grad-Gyenge Anikó tollából az *Egy modern szerzői jog* című kötet. A könyv az egyetemi és más szerzői jogi szakképzésben tankönyvként is használható, komplex írás, amely magába sűríti a szerző kiemelkedő elméleti és gyakorlati tudását, emellett reflektál a szerzői jog modern problémáira.

A korábbi évekhez hasonlóan 2019-ben is több mű látott napvilágot az Intézet saját kiadású Médiatudományi Könyvtár-sorozatában.

A sajtó- és médiatörténeti kutatás részeként jelent meg Paál Vince *Tanulmányok a magyar sajtószabadság történetéhez 1867–1944* című műve az intézeti könyvtársorozat 36. köteteként. A gyűjteményes kötet tíz tanulmányt közöl a szerzőtől, amelyek a magyarországi sajtószabadság kérdéseit, annak érvényesülését, illetve az azzal kapcsolatos véleményeket vizsgálják.

A Médiatudományi Könyvtár-sorozat 37. köteteként jelent meg *A vizuális művészetek és a jog – 1. A képzőművészet szabályozása* című kötet Kiss Zoltán Károly és Kiss Dóra Bernadett tollából. A művészet és a jog érintkezési pontjainak kijelölése több tudományterület irányából és különböző kutatási módszerekkel lehetséges. A szerzők ezt a viszonyrendszert a művészeti élet szabadságának kérdéskörén és az egyes jogterületek mentén (polgári jog, szerzői jog, kulturális jog, örökségvédelem, büntetőjog, médiajog, iparjogvédelem) vizsgálják.

A Kárpát-medencei médiakutatás keretében az Intézet immáron nyolc éve a négy legnagyobb határon túli magyar régió (Kárpátalja, Erdély, Vajdaság és Felvidék) magyar nyelven (is) működő médiaszereplőit méri fel, valamint a magyar nyelvű és többségi nyelvű médiafogyasztást kutatja.

Többéves előkészítő munka eredményeképpen jelent meg az Intézet belső sorozatának 35. köteteként Mák Ferenc *Sajtó a birodalom határán* című tanulmánykötete,

amely a sajtótörténet egy kevésbé ismert és kutatott szegmensét, a Trianon előtti évtizedek délvidéki, regionális és helyi sajtójának történetét dolgozza fel.

A határon túli médiakutatás visszatérő témája a korunkat alapjaiban meghatározó tömegmédiák és az identitás viszonyrendszerének vizsgálata. Az erről megjelent korábbi kötetek sokféleképpen közelítettek a témához, így a szerzők és műfajok skálája is széles. Ennek jegyében, a Médiatudományi Könyvtár-sorozat 34. darabjaként jelent meg a *Média és identitás III.* című kötet, amelyben továbbra is helyet kaptak szociológiai elemző tanulmányok, elméleti fejtegetések, sőt a szerzők még a média műfajain átívelő, formabontó megközelítéstől sem zárkoztak el.

Az Intézet céljai közé tartozik, hogy a kutatási eredmények publikálása mellett széles szakmai nyilvánosság előtt vitassa meg a felmerülő elméleti és gyakorlati kérdéseket. Az Intézet a korábbi évekhez hasonlóan 2019-ben is számos, közel 20 magyar és nemzetközi szakmai eseményen vett részt. Többek között képviseltette magát a médiaszabályozás jelenkori kihívásaival foglalkozó konferenciákon, amelyeken az uniós jogharmonizáció egyes kérdéseiről, a médiatudatosság jelentőségéről vagy éppen a gyermekeket célzó egészségtelen élelmiszerek reklámozásának korlátozhatóságáról volt szó. Emellett az Intézet munkatársainak lehetőségük nyílt olyan szakmai eseményeken is részt venni, amelyeken az online

médiakörnyezet új jelenségeit és az általuk generált társadalmi és szabályozási problémákat vitathatták meg, mint például a mesterséges intelligencia jelenlétét és jelentőségét az új médiakörnyezetben, a félretájékoztató demokratikus nyilvánosságra gyakorolt szerepét, a közvetítő szolgáltatók státuszának problémáját vagy éppen az online térben elkövetett bűncselekmények természetét.

Az Intézet 2019-ben is folytatta egyetemi tehetséggondozási programját. Az eddigi hagyományoknak megfelelően már harmadjára hirdette meg pályázatát a 2019. április 10-12. között megrendezett XXXIV. OTDK versenyhez kapcsolódva. Az Intézet munkatársaiból álló szakmai bizottság 2019. januárban értékelt a dolgozatokat, az eredményhirdetéssel egybekötött díjátadóra pedig 2019. március 5-én került sor, ahol a 14 pályamunka szerzője és konzulense egyaránt díjazásban részesült. A pályázók művei publikálásra kerültek a Médiatudományi Intézet honlapján.

Az Intézetben folyó szakmai munka eredményeit 2019-ben az NMHH több területen is hasznosította. Ebből fontos kiemelni, hogy az Intézet munkatársai az ERGA médiapluralizmussal foglalkozó munkacsoportján keresztül segítséget nyújtottak az Európai Bizottságnak a félretájékoztatóról szóló EU-s önszabályozói kódex (EU Code of Practice on Disinformation) végrehajtásának ellenőrzésében.



A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatudományi Intézete Országos Tudományos Diákköri Konferenciához (OTDK) kapcsolódó pályázatának díjátadója március 21-én az NMHH Ostrom utcai székházában. Középen Karas Monika, az NMHH elnöke és Nyakas Levente, a Médiatudományi Intézet vezetője







# A SZÓLÁS-, A VÉLEMÉNY- ÉS A SAJTÓSZABADSÁG, VALAMINT A TÁJÉKOZTATÁS KIEGYENSÚLYOZOTTSÁGÁNAK HELYZETE

## 1. A GYŰLÖLETBESZÉD

Az Smtv. 17. § (1) bekezdésének 2019. július 31-éig hatályos szövege szerint:

*„A médiatartalom nem lehet alkalmas valamely nemzet, közösség, nemzeti, etnikai, nyelvi és más kisebbség vagy bármely többség, továbbá valamely vallási közösség elleni gyűlölet keltésére.”*

A jogszabályhely 2019. augusztus 1-jétől módosult szövege értelmében:

*„A médiatartalom nem lehet alkalmas valamely nemzet, közösség, nemzeti, etnikai, nyelvi és más kisebbség vagy bármely többség, továbbá valamely vallási közösség vagy ezek bármely tagja elleni – a közösséghez tartozása miatt történő – gyűlölet keltésére vagy erőszakra uszításra.”*

Az Smtv. 17. § (2) bekezdése értelmében:

*„A médiatartalom nem lehet alkalmas valamely nemzet, közösség, nemzeti, etnikai, nyelvi és más kisebbség vagy bármely többség, továbbá valamely vallási közösség kirekesztésére.”*

Az Alkotmánybíróság a 165/2011. (XII. 20.) számú határozatában megállapította az idézett rendelkezések alkotmányosságát az alábbi indokok alapján: *„a sajtószabadság alapjogának tartalma kettős megalapozottságú: a sajtó az egyéni véleménynyilvánítás és a demokratikus közvélemény közérdekű ügyekről való tájékoztatása a közérdekű ügyekkel kapcsolatos véleményformálás alapjoga. Fogalmilag kizárt a demokratikus közvélemény kiépítésének, fenntartásának eszközeként az olyan médiatartalom, amely tagadja*

*a demokrácia intézményes, alapvető jogokhoz kapcsolódó alapértékeit.”*

Az Alkotmánybíróság a fenti döntésének indoklásában tartotta magát ahhoz a korábbi – gyűlöletkeltés tilalmát előíró rendelkezéseinek [Rttv. 3. § (2) és (3) bekezdések] alkotmányosságáról döntő 1006/B/2001. AB határozatban tett – megállapításához, hogy a médiajogban tilalmazott gyűlöletkeltés és a büntetőjogi gyűlöltre uszítás azonos mérce szerint ítélandó meg.

A gyűlöletkeltő, kirekesztő tartalmak miatti eljárások esetében kiindulópont, hogy a médiaszabályozás rendelkezései nem elsősorban a médiatartalmakban szereplő egyének vagy közösségek jogait védik; e célra rendelkezésre áll a büntető- és a polgári jogi szabályozás. A médiához tartozó eljárás a megtámadott közösség képviselőinek, tagjainak akaratától függetlenül elindulhat – és ez nem jelenti a közvetlenül érintettek önrendelkezési jogának korlátozását –, mert a szabályozás elsődleges célja a demokratikus nyilvánosság védelme. Az idézett jogszabályhelyek célja, hogy a közönség (a médiatartalmak befogadói) számára olyan nyilvánosság álljon rendelkezésre, amely tiszteletben tartja az emberek és a közösségek egyenlőségét, egyenlő emberi méltóságát, közvetett módon azonban a megtámadott közösségek, illetve azok tagjai is védelemben részesülnek.

Az Smtv. 17. §-a a polgárok szabad tájékoztatáshoz fűződő jogait [Alaptörvény, IX. cikk, (2) bekezdés] is védi azáltal, hogy korlátokat határoz meg a közösségek ellen megfogalmazott vélemények tekintetében. Az ily módon

közvetve védelemben részesített közösségek tagjai nagyobb eséllyel vesznek részt a demokratikus nyilvánosságban, bátrabban fejezhetik ki véleményüket, hiszen a velük szembeni gyűlöletkeltő hangok korlátozhatók. Ennek következtében hosszú távon a teljes közvélemény sokszínűbbé válhat, valamint a szabad tájékoztatáshoz való jog, a nyilvánosságban megjelenő vélemények sokszínűségéhez fűződő érdek is hatékonyabban érvényesülhet.

A Médiatanács 2019-ben 18 esetben vizsgálta a gyűlöletkeltő és/vagy a kirekesztő médiatartalmak közzétételét tiltó törvényi rendelkezések érvényesülését, de jogsértést egyszer sem állapított meg.

### **A vadászokra vonatkozó kijelentések a Rádió 1 adó *Balázsék* című műsorszámában [a Médiatanács 51/2019. (I. 15.) számú döntése]**

Egy állampolgári bejelentés gyűlöletkeltőnek és kirekesztőnek vélte a Rádió 1 adón 2018. november 22-én sugárzott *Balázsék* című műsorszámot. Az adásban megvitattott, kommentált hír szerint a Bükkben vadászok kilőttek egy fiatal hím farkast. A műsorvezetők kemény szavakkal adtak hangot felháborodásuknak, és ugyanilyen erőteljes módon fejezték ki a vadásztársadalommal szemben fennálló ellenszenvüket.

A véleménynyilvánítás szabadságát értelmező alkotmánybírói határozatok alapvetése, hogy e szabadságjog a kommunikációs alapjogok anyajoga, amely részben a társadalom demokratikus működésének garanciája, részben pedig az egyéni önkifejezés, a személyiség kiteljesítésének egyik alapvető eszköze. A véleménynek tartalomalapú korlátja nincs. A vélemény érték- és igazságtartalmára tekintet nélkül részesül védelemben, maga a véleménynyilvánítás ténye védett. Mindebből következik, hogy a vélemény- és sajtószabadság kiterjed a sértő, akár szélsőséges álláspontok közzétételére, védi a felháborító, bántó médiatartalmakat is, egyéni sérelemérzet alapján alapjog korlátozására nincs lehetőség.

A Médiatanács megállapította, hogy a panaszolt médiatartalom nem érte el a gyűlöletkeltés és a kirekesztés alkotmányos és hatósági gyakorlatban meghatározott szintjét, mert bár markáns bírálatot fogalmazott meg, nem ellenséggé mutatta be a vadászokat, nem szólított fel a velük szembeni fellépésre, és a vadásztársadalom tagjainak kirekesztése mellett sem érvelt, nem tett javaslatot jogaik korlátozására vagy jogaik gyakorlásának megnehezítésére.

A beszélgetés hangneme ironikus, gúnyolódó volt, ami az érintettek számára bántó, sértő lehetett, jogsértést

azonban nem vetett fel. Mivel az Smtv. 17. § (1) és (2) bekezdésének megsértése nem merült fel a médiatartalommal kapcsolatban, a Médiatanács a bejelentés alapján nem indított eljárást.

### **Az Echo TV *Informátor* című műsorszámának hajléktalanokkal foglalkozó adása [a Médiatanács 172/2019. (II. 12.) számú döntése]**

Az Echo TV *Informátor* című műsorszámának 2018. július 13-ai adása a budapesti közterületeken és aluljárókban tartózkodó hajléktalanok okozta állapotokkal, illetve az életvitelszerűen közterületen tartózkodókat érintő jogszabályváltozással foglalkozott. Egy bejelentő szerint az összeállítás jogsértő módon, egyoldalúan, a társadalmi probléma komplex bemutatására egyáltalán nem törekedve jelenítette meg a hajléktalan emberek helyzetét.

A Médiatanács a kirekesztést tiltó törvényi rendelkezés érvényesülését hatósági eljárás keretében vizsgálva megállapította, hogy az összeállítás vitás közéleti kérdést dolgozott fel úgy, hogy nem csupán magát a társadalmi problémát igyekezett körüljárni, de lehetséges megoldásokat is keresett. A műsorszám egésze nem a hajléktalanság többségi társadalmat érintő kellemetlenségeire fókuszált, hanem a kivezető utakra helyezte a hangsúlyt. Bemutatta ugyan az utcán életvitelszerűen tartózkodás következményeit, de ezt objektíven, a témához illeszkedő módon és a tárgyilagos bemutatás által megkívánt mértékben tette.

Az összeállítás egy jelentős része a férőhelyek számával és azok feltérképezésével foglalkozott. Ennek során nemcsak a törvényhozót, egy hajléktalanszálló igazgatóját és a Fővárosi Önkormányzat hajléktalanellátó szervezetének vezetőjét, de több, a szállók szolgáltatásait igénybe vevő, illetve az utcát választó fedél nélkülit is megszólaltatott.

A Médiatanács úgy ítélte meg, hogy a médiatartalom a fentebb ismertetett elemekre, közvetített üzenetekre tekintettel nem volt alkalmas arra, hogy az érintett társadalmi csoporttal, azaz az utcára kényszerült hajléktalanokkal kapcsolatos kirekesztő, megtévesztő, sztereotip gondolatokat, véleményeket felerősítse, illetve nem ezt célozta, ezért az eljárást lezáró határozatában megállapította, hogy a médiaszolgáltató nem sértette meg a kirekesztésre alkalmas médiatartalmak közzétételét tiltó törvényi rendelkezést.

### **Stúdióbeszélgetés a homoszexualitásról az M5 csatorna *Ez itt a kérdés...* című műsorszámában [a Médiatanács 221/2019. (II. 19.) számú döntése]**

A hatóságokhoz hét bejelentés is érkezett az M5 csatornán 2019. január 16-án sugárzott *Ez itt a kérdés...* című műsorszám homoszexualitással foglalkozó adása miatt, amely stúdióbeszélgetésből és külső helyszínen felvett interjúkból állt. Valamennyi megszólaló a homoszexualitás „gyógyításáról” fejtette ki véleményét. A melegeket heteroszexuálissá változtató önkéntes terápiák létjogosultsága és sikerei, az erre való igény és az elérhető segítség, kapaszkodók kerültek szóba.

A Médiatanács megállapította, hogy bár a műsorszámokban csak azonos álláspontot képviselők szólaltak meg, a megnyilatkozások hangvétele nem volt erőszakos vagy gyűlölködő. A megszólalók tényszerű módon számoltak be a homoszexualitással kapcsolatos vélekedésükről és tapasztalataikról, alapvetően tudományos és terápiás szemszögből közelítve meg a kérdést. Markáns véleményt fogalmaztak meg a homoszexualitás okaival és lehetséges terápiájával kapcsolatban.

Maga a témaválasztás, az a tény, hogy a műsor nem a feltétel nélküli elfogadásról, hanem az önkéntes változni akarás segítségéről szólt, nem vet fel jogsértést. Ez egy vélemény volt a témáról létező számos más vélemény mellett, amely a véleménynyilvánítás szabadságából adódóan kellő körültekintéssel korlátozás nélkül megjelenhet bármely médiatartalomban, ha nem egészül ki gyűlöletkeltő/kirekesztő megnyilvánulásokkal.

A tartalom egyetlen problematikus eleme az volt, hogy a stúdióbeszélgetésben több alkalommal is betegségként, torzulásként, devianciaként említették az azonos neműekhez fűződő homoerotikus viszonyt. Ez azonban önmagában nem minősül gyűlöletkeltésnek, nem alkalmas az érintett közösségre reális veszélyt jelentő szélsőséges indulatok, gyűlölet felkeltésére.

A Médiatanács továbbá úgy ítélte meg, hogy a műsorszámokban elhangzottak a kérdés többnyire egyoldalú megközelítésmódja ellenére sem valósítottak meg kirekesztést. A résztvevők egyike sem érvelt a homoszexuális személyek kirekesztése mellett, nem tett javaslatot jogaik korlátozására. Éppen ellenkezőleg, a műsorban a közönség elfogadásának, az esetleges félreértések tisztázásának fontossága több alkalommal is felmerült.

A műsorszámmal kapcsolatban nem merült fel az Smtv. 17. § (1) és (2) bekezdésének megsértése, ezért a Médiatanács a bejelentések alapján nem indított eljárást.

### **A Ripost hajléktalanokról szóló cikke [a Médiatanács 257/2019. (II. 26.) számú döntése]**

A Ripost című napilapban és internetes változatában 2018. november 9-én megjelent „*Meddig élnek vissza*

*a hajléktalanok mindannyiunk türelmével?*” című cikket kifogásoló állampolgári bejelentés alapján a Médiatanács eljárást indított, melynek során a kirekesztésre alkalmas médiatartalmak közzétételét tiltó szabály érvényesülését vizsgálta.

Az újságcikk a közterületeken élő hajléktalanokat érintő jogszabályváltozás hatásairól számolt be. Az írást a témával korábban foglalkozó lapszámok címlapjairól és néhány budapesti aluljáróról, térről készült felvétel illusztrálta.

A szerző arról számolt be, hogy a jogszabály-módosítás részben elérte a célját, kevesebb a hajléktalan az aluljárókban. Kifejtette továbbá, hogy sok fedél nélküli még most sem él a lehetőséggel, hanem továbbra is az utcán tartózkodik, kisebb, kevésbé forgalmas helyen lévő aluljáróba költözött át, zavarva ezzel azokat, akik rendeltetésszerűen szeretnék használni a közterületet. A szerző ezen túl szót a hajléktalanokkal szemben alkalmazható eljárásról, végül beszámolt arról, hogy milyen lehetőségeik vannak, hova mehetnek azok az otthonatlan emberek, akik nem akarnak az utcán élni.

A Médiatanács megállapította, hogy a cikk a mindenki számára elfogadhatatlan helyzet megoldásának szükségességéről és ennek lehetőségeiről szólt. Az írás középpontjában nem az utcán élő hajléktalanok okozta állapotok bemutatása állt. A szerző ugyan megemlítette, hogy az emberek életvitelszerű utcán tartózkodása higiéniai problémákat vet fel, és sokak számára zavaró, de a hangsúly a megoldás keresésén volt. Az utcákon, tereken tapasztalható állapotokat az újságíró tárgyilagosan, a téma által megkövetelt mértékben mutatta be: „*tönkre téve a szép környezetet*”, „*maradt a kosz az utcán*”, „*koszos matracok, holmik és rengeteg szemét*”.

Az írás nem állította szembe egymással a többségi társadalom tagjait és a parkokban, házak bejáratánál, játszótereken meghúzódó hajléktalanokat.

Egyértelműen kiderült a cikkből az is, hogy a szerző a megoldást nem a jogszabály-módosítás folytán várható eljárásoktól és szabálysértési bírságoktól, hanem a meglévő infrastruktúra kihasználásától várja.

A Médiatanács megállapította, hogy a médiatartalom nem volt alkalmas arra, hogy az érintett társadalmi csoporttal, azaz az utcára kényszerült hajléktalanokkal kapcsolatos kirekesztő, megaláztató, sztereotip gondolatokat, véleményeket kialakítson vagy felerősítsen. A cikknek ugyanis nem az volt az üzenete, hogy a fedél nélküliek nem tartoznak a társadalomhoz, illetve őket ki kell rekeszteni, hanem az, hogy a ma még utcán tartózkodók helyzetére is megoldást kell találni, amit jelenleg

a megfelelő szabályozás és a hozzárendelt infrastruktúra is ösztönöz.

Mindezekre tekintettel a Médiatanács az eljárást lezáró határozatában megállapította, hogy a sajtótermék kiadója nem sértette meg a kirekesztésre alkalmas médiatartalmak közzétételét tiltó rendelkezést.

### **A Magyar Időkben megjelent *Fagyhalál* című írás [a Médiatanács 258/2019. (II. 26.) számú döntése]**

Állampolgári bejelentésre vizsgálta a Médiatanács a *Magyar Idők* című nyomtatott és internetes sajtótermékben egyaránt 2018. október 17-én publikált *Fagyhalál* című írást.

A véleménycikk ahhoz a társadalmi vitához szólt hozzá, amely a szabálysértési törvény fedél nélkülieket érintő változásai kapcsán alakult ki. Elsősorban az új szabályozást ellenzőket bírálta. A véleménynyilvánítás középpontjában a két ellentétes álláspont ütköztetése állt: a tiltakozók a „hajléktalanoknak utcán megfagyáshoz való jogát” követelik, míg az új intézkedések megmentik a fedél nélküliek életét. A szerző a fentiek mellett az utcákon, tereken élő hajléktalanok életvitelére is utalt.

A Médiatanács megállapította, hogy a médiatartalom olyan társadalmi problémát érintett, amely a teljes demokratikus nyilvánosságban érdeklődésre tarthat számot, amelyről természetes, hogy társadalmi-politikai diskurzus zajlik.

A cikk nem a hajléktalanok összességével kapcsolatban fogalmazott meg kritikát. A szerző különbséget tett a szabályokat betartó és a lehetőségekkel továbbra sem élő fedél nélküliek között. Bírálata csak ez utóbbi csoportra vonatkozott.

Az elemzett cikk durva, dehonestáló vagy szélsőséges véleménynyilvánítást nem tartalmazott, az írás szóhasználata nem volt lekicsinylő vagy megalázó, nem lépte túl az elfogadható kritika határait. A szerző egy nem mindenki számára elfogadható véleményt fogalmazott meg, ez azonban egyenrangú mások véleményével, és a véleménynyilvánítás szabadságának védelme alatt áll.

A médiatartalom nem volt alkalmas arra, hogy az érintett társadalmi csoporttal, azaz az utcán élő hajléktalanokkal kapcsolatos kirekesztő, megfélemlítő, sztereotip gondolatokat, véleményeket kialakítson vagy felerősítsen. A szerző nem a kirekesztés mellett érvelt, hanem azt állította, hogy a vitatott jogszabály-módosítás egy eszköz lehet arra, hogy a hajléktalanok egy kisebb csoportját (a hétezer budapesti fedél nélkülihez képest körülbelül háromszáz főt) is bevezesse az ellátórendszerbe, és erőteljesen bírálta az ezt ellenzőket.

A fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a sajtótermékek kiadója a cikk közzétételével nem sértette meg az Smtv. 17. § (2) bekezdését.

### **A Karc FM *Paláver* című műsorszám [a Médiatanács 470/2019. (IV. 9.) számú döntése]**

A Karc FM adón 2019. március 5-én sugárzott *Paláver* című műsorszámában egy német író nő gyermekmentes életről szóló könyve volt az egyik megvitattott téma. Egy bejelentő szerint a műsorba betelefonáló hallgatók véleménynyilvánítása rasszista, antiszemita, homofób és kirekesztő beszéd volt, amit a műsorvezető nem ellenpontosított.

A Médiatanács megállapította, hogy médiajogi értelemben vett gyűlöletkeltés, azaz erőszakra való felhívás vagy annak érzelmi előkészítése a még oly intoleráns véleménynyilvánításokkal kapcsolatban sem vetődött fel, ahogyan a szóba hozott társadalmi csoport vagy vallási közösség kirekesztése sem.

A műsor több hozzászólása sértő lehetett, de a sajtószabadság védi a bántó, sértő médiatartalmakat, kiterjed szélsőséges álláspontok közzétételének lehetőségére is. Egyéni sérelemérzet alapján alapjog korlátozására nincs lehetőség. Az alkotmányjogi dogmatika szerint a sajtószabadságot korlátozó Smtv.-beli rendelkezéseket csak valóban nyomós, indokolt esetben lehet alkalmazni.

A kifogásolt műsorszámmal kapcsolatban jogsértés nem merült fel, ezért a Médiatanács a bejelentés alapján nem indított eljárást.

### **Bangóné Borbély Ildikó megnyilvánulása az ATV Start című műsorszámában [a Médiatanács 662/2019. (V. 28.) számú döntése]**

A 2019. április 25-én sugárzott *Start* című műsorszámában a műsorvezető a következő kérdést tette fel Bangóné Borbély Ildikónak: „Hogyan lehetséges az, hogy a Fidesz támogatottsága folyamatosan emelkedik?” A riportalany erre a következő választ adta: „Sok a patkány Magyarországon.” Egy bejelentő gyűlöletkeltést és kirekesztést vetett fel a politikai megjegyzésével kapcsolatban.

Az Smtv. 17. § (1) és (2) bekezdésének alanyai társadalmi csoportok, közösségek.

A Médiatanács megállapította, hogy a médiatartalomban a rendelkezések által védett közösségnek számító társadalmi csoport nem volt azonosítható. A Médiatanács gyakorlata szerint ugyanis az adott politikai oldalal, nézetekkel való szimpatizálás nem minősül olyan csoportképző tulajdonságnak, rendezőelvnek, amely személyeket védett közösséggé, társadalmi csoporttá avathatna.

A Médiatanács ugyanakkor hangsúlyozta, mindez nem jelenti azt, hogy elfogadhatónak vagy a közbeszédbe illőnek tartaná az elhangzott megnyilatkozást és az azt követő műsorvezetői magatartást, amely lényegében semmiféle ellenpontosítást nem tartalmazott. Annak ellenére azonban, hogy a durva és dehonesztáló kijelentés nem méltó a nyilvánossághoz egy demokráciában, az Smtv. 17. § (1) és (2) bekezdésének érvényesülése – védendő közösség hiányában – nem volt vizsgálható.

**A Rádió 1 adó *Balázsék* című műsorában a katolikus papságra tett megjegyzések [a Médiatanács 666/2019. (V. 28.) számú döntése]**

Gyűlöletkeltést és kirekesztést vélelmezett egy bejelentő a Rádió 1 adón 2019. május 7-én sugárzott *Balázsék* című műsorral kapcsolatban, mert a műsorvezetők általánosítva utaltak katolikus papok által elkövetett szexuális jellegű bűncselekményekre.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsor nem a vallással és annak tanaival, és nem is a vallási közösséggel szemben fogalmazott meg kritikát, a bírálat a gyermekeket molesztáló papokra irányult. Az adás nem tartalmazott keresztényellenes (vagy katolikusellenes) kijelentéseket. A műsorvezetők nem cáfolták a keresztény tanokat, nem hirdették vagy sugallták a katolikus felekezet (vagy más keresztény felekezet) alacsonyabbrendűségét. A műsor erőszakra sem nyíltan, sem burkoltan nem szólított fel a katolikus papsággal szemben.

A kedvezőtlen, bíráló kijelentések az érintettek és a hívők számára sértőek lehettek, de semmiképpen nem tekinthetők olyan megnyilvánulásnak, amelyek az emberek nagyobb tömegében gyűlöletet kelthettek, és ezzel az adott csoporttal szembeni közvetlen erőszak veszélyét idézhették volna elő.

A Médiatanács azt is figyelembe vette, hogy a sérelmezett kijelentést ketten is ellenpontosították (az egyik műsorvezetőtárs elhatárolódott, a másik pedig tompítani próbálta az elhangzottakat).

A műsorrész, bár negatívan nyilatkozott a szóban forgó egyházzal, a papság vagy a hívek kirekesztése mellett nem érvelt, nem tett javaslatot jogaik korlátozására vagy jogaik gyakorlásának megnehezítésére.

A Médiatanács úgy ítélte meg, hogy a közösség tagjaiban esetlegesen kialakuló egyéni sérelemérzeten túl az elhangzottak nem voltak alkalmasak arra, hogy a befogadóknál olyan gyűlöletet idézzenek elő, amely utóbb a közösséggel szembeni jogsértésben nyilvánulhat meg. Úgyszintén nem volt alkalmas a vitatott párbeszéd arra,

hogy kirekesztő érzéseket alakítson ki vagy tápláljon a befogadóknál a teljes közösséggel vagy az érintett egyház papjaival szemben.

Mivel az Smtv. 17. § (1) és (2) bekezdésének megsértése nem merült fel a médiatartalommal kapcsolatban, a Médiatanács nem indított eljárást.

**A nőekkel kapcsolatos általánosító, negatív vélemény a Hír TV *Riasztás* című műsorában [a Médiatanács 732/2019. (VI. 11.) számú döntése]**

Állampolgári bejelentésre vizsgálta a Médiatanács az Smtv. 17. § (1) és (2) bekezdésének érvényesülését a Hír TV *Riasztás* című bűnügyi magazinműsorának 2019. április 30-án sugárzott adását.

A műsor első szegmense a különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés miatt tíz éve börtönbüntetését töltő Csipkés Zoltán jelenlegi életével, sorsával foglalkozott, felidézve a brutális tettet és következményeit. A bejelentő sérelmezte, hogy a riportalany nőkre tett durva megjegyzéseit (Csipkés a volt élettársait itatózó, gyermekeikkel nem törődő, kicsapongó életet élő nőkként írta le, és általában is romlottnak, züllöttnek, „fehértől” nevezte a nőket, akik tönkretették az életét) a műsorvezető nem ellenpontosította.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsor nem közvetített a nőekkel szembeni gyűlölködő vagy kirekesztő érzelmek felkorbácsolására alkalmas üzenetet. A műsorvezető nem erősítette meg Csipkés nőkről kifejtett eszmefuttatását, ahhoz nem helyeselt.

A műsorszámmal kapcsolatban az Smtv. 17. § (1) és (2) bekezdésének megsértése nem merült fel, ezért a Médiatanács nem indított eljárást.

**A Hír TV-ben sugárzott *Sajtóklub* című műsorában Fekete-Győr Andrásról elhangzott vélemény [a Médiatanács 806/2019. (VI. 25.) számú döntése]**

A *Sajtóklub* 2019. május 27-ei adásában a szereplők többek között az európai parlamenti választásokról beszélgettek. A pártok teljesítményét értékelve a műsorvezető a Momentum elnökéről is kifejtette véleményét.

Egy bejelentő gyűlöletkeltőnek és kirekesztőnek vélte a műsorvezető megnyilvánulását.

A Médiatanács megállapította, hogy a politikusra tett megjegyzés és a Momentum SZDSZ-hez hasonlítása nem tekinthető gyűlöletkeltő vagy kirekesztő megnyilvánulásnak. A hozzászólás egyéni érzékenységet és ízlést sérthetett, ezt azonban a hatóság hatásköre hiányában nem vizsgálhatta.

A műsorszámmal kapcsolatban az Smtv. 17. § (1) és (2) bekezdésének megsértése nem merült fel, ezért a Médiatanács nem indított eljárást az érintett médiaszolgáltatóval szemben.

### **A homoszexuális szervezetek PR-tevékenységének megvitatása a Hír TV Terc című közéleti műsorában [a Médiatanács 1087/2019. (IX. 3.) számú döntése]**

Egy bejelentő szerint a 2019. július 3-án sugárzott műsorszám „*egyértelműen a meleg elleni gyűlöletkeltés miatt készült*”.

A közéleti témákat feldolgozó program sérelmezett adásában a résztvevők a homoszexuális lobbipr-tevékenységét vitatták meg a Pride-hét kapcsán.

A Médiatanács megállapította, hogy az elemzett médiatartalom homoszexuális személyekkel szembeni agresszió vagy támadó megnyilvánulás nem jelent meg.

A megszólalók tényszerű módon, indulatok nélkül számoltak be a véleményük szerint létező homoszexuális lobbipr-tevékenységről, valamint a melegházassággal, a homoszexuális párok gyerekvállalásával, örökbefogadásával és a nemváltoztató műtétekkel kapcsolatos vélekedésükről, tapasztalataikról. A megszólalók nyilatkozatainak hangvétele nem volt gyűlölködő. Még burkoltan sem jelent meg olyan vélemény, hogy a homoszexuális szervezetek tevékenységét – az egyik hozzászóló által használt kifejezéssel: az érzékenyítést – erőszakkal kell megakadályozni, a résztvevők csupán helytelenítették a homoszexualitás propagálását.

A műsorban a közösség elfogadása is hangot kapott, az „átnevelő” terápiákról szólva pedig mindkét résztvevő megjegyezte, hogy csak önként jelentkezők vehetik igénybe, akik úgy érzik, hogy erre szükségük van. A műsorszám tehát nem érvelt a homoszexuális személyek kirekesztése mellett, nem tett javaslatot jogaik korlátozására vagy jogaik gyakorlásának megnehezítésére.

A Médiatanács megállapította, hogy az elhangzottak nem voltak alkalmasak az érintett közösségre reális veszélyt jelentő szélsőséges indulatok, gyűlölet felkeltésére, továbbá kirekesztést sem valószínűsítettek meg.

A kifogásolt médiatartalommal kapcsolatban nem merült fel az Smtv. 17. § (1) és (2) bekezdésének megsértése, a Médiatanács eljárást nem indított.

### **A Kossuth Rádió által élőben közvetített szentmise miatti kifogás [a Médiatanács 1088/2019. (IX. 3.) számú döntése]**

Egy bejelentő az izraelita vallású személyekkel szembeni gyűlöletkeltést és kirekesztést vetette fel a Kossuth

Rádióban 2019. július 14-én délelőtt elhangzott római katolikus szentmisével kapcsolatban.

A misét celebráló címzetes apát elmondta, hogy szerinte a katolikus hívek nem foglalkoznak elegendő az evangélium tanításaival, és nem szánnak elegendő időt az igazán lényeges, a hithez kapcsolódó eseményekre, mert a hétköznapi tevékenységek, a világi dolgok elvonják a figyelmüket. Ezt ahhoz hasonlította, amikor a Szentföldön tett látogatásai során, a Genezáret-tavi, elmélyülésre és imádkozásra alkalmas hajóút egyik állomásánál a zsidó testvérek gyémántcsiszolóba kísérik a zárandokokat. Az apát értelmezése szerint ezzel azt szeretnék elérni, hogy a látogatók minél előbb felejtsek el az élményt és az evangélium ígét, és máris a pénz, a csillogás járjon az eszükben.

A bejelentő antiszemita tartalomnak vélte a szentbeszéd fentebb összefoglalt gondolatait.

A Médiatanács megállapította, hogy az elemzett médiatartalom kedvezőtlen vélemény hangzott el az izraelita vallású személyekről, azonban ez nem tekinthető gyűlöletkeltésnek.

A kifogásolt médiatartalom nem ösztönzött a demokratikus eszméktől idegen, érzelmek által vezérelt agresszív cselekményekre, nem ellenséggé mutatta be az izraelita vallású személyeket, illetve még burkoltan sem szólított fel az adott közösség tagjaival szembeni fellépésre.

A műsor ezen túl a szóban forgó közösség kirekesztése mellett sem érvelt, nem tett javaslatot jogaik korlátozására vagy jogaik gyakorlásának megnehezítésére, de ilyen hatás kiváltására vagy következtetés levonására sem volt alkalmas.

A műsorszámmal kapcsolatban nem merült fel az Smtv. 17. § (1) és (2) bekezdésének megsértése, ezért a Médiatanács a bejelentés alapján nem indított eljárást.

### **Romákkal kapcsolatos kijelentések a Duna TV Hazajáró című turisztikai magazinműsorában [a Médiatanács 1089/2019. (IX. 3.) számú döntése]**

A gyűlöletkeltést és a kirekesztést tiltó törvényi rendelkezések megsértését vélelmezte egy bejelentő a Duna TV csatornán 2019. augusztus 3-án sugárzott *Hazajáró* című műsorszámmal kapcsolatban. Álláspontja szerint az adásban a romák ellen uszító, kategorizáló, előítéletes és negatív sztereotípiák, képek és mondatok jelentek meg.

A Kárpát-medence tájait, falvait, városait bemutató turisztikai magazinműsor vizsgált adása az egykor gazdag és virágzó erdélyi szász falvak kommunista rezsim



idején elkezdődött és mára végbement pusztulását mutatta be, illetve foglalkozott a megőrzés lehetőségeivel.

A Médiatanács megállapította, hogy az elemzett médiatartalomban agresszió nem jelent meg a romákkal szemben. Kedvezőtlen vélemény hangzott el, amit az érintett közösség tagjai sértőnek érezhettek, azonban ez médiajogi értelemben nem tekinthető gyűlöletkeltésnek. A bíróságok által is megerősített, és következetesen alkalmazott hatósági értelmezés alapján nem gyűlöletkeltés a bíráló, a helytelenítés, a kifogásolás vagy a sértő nyilatkozat.

A panaszolt médiatartalom nem ellenségként mutatta be a romákat, és burkoltan sem szólított fel az adott közösség tagjaival szembeni fellépésre.

Megállapította a Médiatanács, hogy bár a műsor általánosított, és felidézte a romákkal kapcsolatos talán legismertebb sztereotípiát, a közösség tagjainak kirekesztése mellett nem érvelt, nem tett javaslatot jogaik korlátozására vagy jogaik gyakorlásának megnehezítésére, de ilyen hatás kiváltására vagy következtetés levonására sem volt alkalmas.

A műsorszámmal kapcsolatban nem merült fel az Smtv. 17. § (1) és (2) bekezdésének megsértése, ezért a Médiatanács nem indított eljárást.

#### **A PestiSrácok című sajtótermékben a Pride-hét kapcsán megjelent újságcikkek [a Médiatanács 1137/2019. (IX. 17.) számú döntése]**

Egy állampolgár a PestiSrácok.hu sajtótermékben 2019. augusztus 5-én, illetve 6-án publikált *A homoszexualitás reklámozásáról* és *Elég az érzékenyítésből, hagyjátok élni az embereket!* című cikkeket kifogásolta. Véleménye szerint az írások gyűlöletkeltőek és kirekesztőek voltak a más szexuális irányultságú emberekkel szemben.

A Médiatanács megállapította, hogy a blogbejegyzésként megjelent *A homoszexualitás reklámozásáról* című cikk vizsgálatára nincs hatásköre, tekintettel arra, hogy az internetes naplók nem tartoznak a szabályozás hatálya alá, nem sajtótermékek.

A másik újságcikk azokra a Coca-Cola-reklámokra reagált, amelyeken heteroszexuális, homoszexuális és leszbikus párok is feltűntek.

A szerző kifogásolta, hogy a multinacionális cégek kioktatják a magyar társadalmat arról, hogyan kell gondolkodni a homoszexualitásról.

A Médiatanács megállapította, hogy az írás nem a homoszexuális közösséggel vagy annak bármely tagjával, hanem a homoszexualitás hirdetésével, népszerűsítésével szemben fogalmazott meg éles kritikát. Kifogásolta az

iskolai érzékenyítést, a sorozatokban, szappanoperákban, rajzfilmekben fellelhető meleg/leszbikus cselekményszálat és a nagyvállalatok homoerotikus kapcsolatot megidéző hirdetéseit.

Magát a közösséget, annak létezését nem kifogásolta, sőt két helyen is elhatárolódott a homoszexuális emberek kirekesztésétől, hátrányos megkülönböztetésétől, illetve a homoszexuálisokkal szemben elkövetett erőszaktól. A cikk nem szólított fel erőszakra a homoszexuális személyekkel szemben, ahogyan a szerző az ilyen emberek kirekesztésére, jogaik korlátozására sem tett javaslatot, amellet nem érvelt, azonban hangsúlyozta a velük szembeni elfogadást és erőszakmentességet.

A kiskorúak megrontásával, nemváltoztató műtétekre történő rábeszélésével kapcsolatos félelmek kinyilvánítása a befogadóban kiválthatott ugyan negatív érzelmeket, azonban a médiajogban tilalmazott gyűlölet felkeltésére nem voltak alkalmasak. A gyűlöletkeltő szólás az érzelmekre akar hatni, mozgósít, a demokratikus eszméktől idegen (azokkal ellentétes) megoldási módokat szorgalmaz, az erőszak érzelmi előkészítésének tekinthető, amelyből tettelegesség is fakadhat. A szerző félelmeinek explicit kinyilvánítása ilyen hatás kiváltására nem volt alkalmas.

Mivel az írással kapcsolatban az Smtv. 17. § (1) és (2) bekezdésének megsértése nem merült fel, a Médiatanács a bejelentés alapján nem indított eljárást.

#### **A bevándorlók minősítése a Kossuth Rádió Jó reggelt, Magyarország! című műsorszámában [a Médiatanács 1212/2019. (X. 8.) számú döntése]**

A műsorszám 2019. szeptember 10-ei adásával kapcsolatban gyűlöletkeltést vélelmezett egy bejelentő, mert az Alapjogokért Központ igazgatója, Szánthó Miklós az adásban kijelentette, hogy a német sajtóban nincs szabadság, valamint kifejtette, hogy a liberális szemlélet külső szabályrendszert próbál ránk erőltetni, például a választók akarata ellenére az uniós standardoknak való megfelelést. A műsorvezető közbevetette, hogy példát is tud mondani az ilyen típusú presszióra, és előadta, hogy Ausztriában érzékenyítő tréningre és felfüggesztett börtönre ítélték egy nőt, mert egy közösségi oldalon olyan kijelentést tett, hogy a migránsok csordákban áramlanak be az országba.

A Médiatanács megállapította, hogy a médiatartalomban sem az Smtv. szerint védett közösségnek számító társadalmi csoport, sem gyűlöletkeltő megnyilvánulás nem volt azonosítható.

Egy-egy politikai oldallal, nézettel, eszmével való azonosulás nem csoportképző tényező, továbbá

a demokratikus nyilvánosság keretei között elhangozhatnak olyan vélemények, amelyek nem mindenki számára egyformán elfogadhatók. A vélemény- és sajtószabadság kiterjed mindenki véleményére, sőt akár a sértő, szélsőséges álláspontok közzétételének lehetőségére is. E megnyilvánulások is a véleménynyilvánítás szabadságának védelme alatt állnak. Ízlés vagy egyéni sérelemérzet alapján alapjog korlátozására nincs lehetőség.

A fentiek alapján a Médiatanács nem indított eljárást a médiaszolgáltatóval szemben.

### **Az M1 csatorna 2019-es önkormányzati választásokról szóló műsor száma [a Médiatanács 1287/2019. (XI. 12.) számú döntése]**

Állampolgári bejelentés alapján vizsgálta a Médiatanács az Smtv. 17. § (1) és (2) bekezdésében foglalt rendelkezések érvényesülését az M1 csatornán 2019. október 13-án sugárzott, a 2019-es önkormányzati választásokról szóló műsor szám kapcsán. A bejelentő szerint a műsorvezető a választási eredményeket kommentálva Schwartz Béla polgármesterjelölt *„nevére reagálva utalt esetleges származására”*.

A kifogásolt részben a műsorvezető a polgármester-választás részeredményeit ismertette. Ennek során elmondta, hogy Ajka polgármester-jelöltjeként induló Schwartz Béla annyit taktikázott, hogy nem az MSZP jelöltjeként, hanem egy civil egyesület nevében indult. Erre reagálva a műsor vendége közölte, hogy szerinte a helyiek tudják, hogy a Schwartz név mögött egy vörös elkötelezettségű politikus áll.

A Médiatanács megállapította, hogy a médiatartalomban a rendelkezések által védett közösségnek számító társadalmi csoport (így értelemszerűen a közösségnek bármely tagja), valamint gyűlöletkeltő vagy kirekesztő megnyilvánulás sem volt azonosítható, ezért a Médiatanács a bejelentés alapján nem indított eljárást.

### **A Karc FM Paláver című műsor számában Karácsony Gergelyről elhangzottak [a Médiatanács 1288/2019. (XI. 12.) számú döntése]**

A gyűlöletkeltést és a kirekesztést tiltó törvényi rendelkezés megsértését vetette fel egy bejelentő a 2019. október 14-én sugárzott *Paláver* című műsor szám kapcsán, amelyben egy betelefonáló Karácsony Gergely feltételezett izraelita származására utalt, amire a műsorvezető hasonló üzenetet sugallva reagált.

A Médiatanács megállapította, hogy a zsidó közösséggel kapcsolatos kijelentés a műsor számában nem hangzott el, azaz a médiatartalomban a rendelkezések által védett

közösségnek számító társadalmi csoport (így értelemszerűen a közösségnek bármely tagja sem), valamint gyűlöletkeltő vagy kirekesztő megnyilvánulás sem volt azonosítható.

A bejelentő azon kifogásával kapcsolatban pedig, miszerint a műsor szám szinte teljes egészében a baloldali megválasztottak és megválasztóik gyalázásáról szólt, a Médiatanács hangsúlyozta, hogy gyakorlata szerint valamely politikai oldallal, nézetekkel való szimpatizálás nem minősül olyan csoportképző tulajdonságnak, rendezőelvnek, amely személyeket az Smtv. 17. § (1) és (2) bekezdése által védett közösséggé avathatna.

A Médiatanács a bejelentés alapján nem indított eljárást.

### **A Magyar Katolikus Rádióban 2019. október 20-án sugárzott szentmise [a Médiatanács 1312/2019. (XI. 19.) számú döntése]**

Állampolgári bejelentés alapján vizsgálta a Médiatanács az Smtv. 17. § (1) és (2) bekezdésének érvényesülését a 2019. október 20-án élőben közvetített szentmisén elhangzottakkal kapcsolatban. A bejelentő sérelmezte, hogy *„egy kisfiú olvasott fel hangosan egy kifejezetten népirtást helyeslő és cionista, háborús, uszító tartalmú propaganda-szöveget, az úgynevezett Mózes II. könyvéből”*.

A Médiatanács megállapította, hogy a kifogásolt műsor részben az Ószövetségből, Mózes II. könyvéből volt hallható egy részlet. A római katolikus igenaptár alapján október 20-án minden szentmisén ezt a részt olvassák fel.

A médiatartalomban a rendelkezések által védett közösségnek számító társadalmi csoport (így értelemszerűen a közösségnek bármely tagja sem), valamint gyűlöletkeltő vagy kirekesztő megnyilvánulás sem volt azonosítható. A bejelentő által hivatkozott *„népirtást helyeslő, cionista háborús uszító”* tartalom sem a kifogásolt részben (egy bibliai történetet olvastak fel), sem a műsor szám egészében nem jelent meg. A szentmisét vezető pap sem értékelte az elhangzott részletet, azt követően egy zsoltár volt hallható. A műsor szám egyéni érzékenységet sérthetett, azonban a gyűlöletkeltés, kirekesztés megvalósulását nem vetette fel, ezért a Médiatanács a bejelentés alapján nem indított eljárást.

## **2. AZ EMBERI MÉLTÓSÁG**

Az Smtv. 14. §-a szerint:

*„(1) A médiaszolgáltatónak az általa közzétett médiatartalomban tiszteletben kell tartania az emberi méltóságot.*

*(2) Tilos a megalázó, kiszolgáltatott helyzetben lévő személyek médiatartalomban történő öncélú és sérelmes bemutatása.”*

A Médiatanács jogalkalmazói tevékenységének alkotmányos alapját a 46/2007. (VI. 27.) AB határozat és a 165/2011. (XII. 20.) AB határozat jelenti.

E döntések értelmében a médiahatóság az emberi méltóság intézményes védelme érdekében jogosult és köteles eljárni.

A Médiatanács ezen eljárások során nem egyéni jog-sérelmekről dönt, hanem „*annak megállapítására jogosult, hogy a műsorszolgáltató az emberi jogok tiszteletben tartásával tevékenykedik-e, és az egyes műsorainak témája, jellege, nézőpontja nem sérti-e az emberi jogokban megjelenő alapvető értéket*” [46/2007. (VI. 27.) AB határozat].

Ebből következően a Médiatanács kizárólag a demokratikus nyilvánosságot is veszélyeztető tartalmak esetén, a médiatartalmakat befogadó közönség védelme érdekében léphet fel. A közérdekű igényérvényesítés szintje nem függ a médiatartalommal érintett személyek számától. Egyetlen konkrét személyt ért sérelem is alkalmas lehet az emberi méltóság kultúrájának, „értékének” megsértésére, noha a hatóság ilyen esetekben sem az egyén, hanem a közösség védelme érdekében jár el.

A vizsgálat során a Médiatanács irányadónak tekinti az emberi méltóság alkotmánybírói értelmzését.

A 8/1990. (IV. 23.) AB határozat rögzítette, hogy az emberi méltósághoz való jog az általános személyiségi jog egyik megnyilvánulása, és e funkciójából eredően további nevesített jogokat is magában foglal, így például az önazonossághoz, az önrendelkezéshez való jogot, az általános cselekvési szabadságot és a magánszféra védelméhez való jogot is. Ugyanezen határozatában fejtette ki az Alkotmánybíróság, hogy az emberi méltóság „*olyan szubszidiárius alapjog, amelyet mind az Alkotmánybíróság, mind a bíróságok minden esetben felhívhatnak az egyén autonómiájának védelmére, ha az adott tényállásra a konkrét, nevesített alapjogok egyike sem alkalmazható*”.

A 64/1991. (XII. 17.) AB határozat szerint az emberi méltósághoz való jog azt jelenti, hogy van az egyén autonómiájának, önrendelkezésének egy olyan, mindenki más rendelkezése alól kivont magja, amelynél fogva az ember alany marad, s nem válhat eszközzé vagy tárgyá. A méltóság az emberi élettel eleve együtt járó minőség, amely oszthatatlan és korlátozhatatlan, s ezért minden emberre nézve egyenlő. Az egyenlő méltósághoz való jog az élethez való joggal egységben azt biztosítja, hogy ne lehessen emberi életek értéke között jogilag különbséget tenni. Emberi méltósága és élete mindenkinek érinthetetlen,

függetlenül fizikai és szellemi fejlettségétől, állapotától, illetve attól is, hogy emberi lehetőségeiből mennyit valószínűsített meg.

A kiszolgáltatott helyzetben lévő személyek öncélú és sérelmes bemutatásával kapcsolatban a 165/2011. (XII. 20.) AB határozat kifejtette: „*...olyan speciális tényállási elemet tartalmaz, amely kellően szűk körű, különösen nyomós közérdeken alapuló médiahatósági fellépést biztosít. A megalázó, kiszolgáltatott helyzetben lévő emberekkel való bánásmódot szabályozó rendelkezés – amellet, hogy a személyiségi jogvédelmi képesség hiányára vagy korlátozottságára is utal – az emberi jogok megsértésének olyan eseteit fed le, amelyek súlyosan veszélyeztethetik az emberi méltóság intézménye tartalmának érvényesülését*”.

Az Smtv. 14. § (2) bekezdésének alkalmazása is független az önrendelkezési jog meglététől, illetve annak gyakorlásától. Abban az esetben állapítható meg a médiaszolgáltatóval szemben a törvényi előírás megsértése, ha egy – bármilyen okból eredően – kiszolgáltatott vagy megalázó helyzetben lévő személyt öncélúan és sérelmesen ábrázol, figyelmen kívül hagyva az adott személy ebbéli helyzetét.

A Médiatanács 2019-ben 13 esetben vizsgálta az Smtv. 14. § (1) és/vagy (2) bekezdésének érvényesülését (8 alkalommal olyan műsorszámokban, amelyben gyűlöletkeltést és kirekesztést is vélelmeztek a bejelentők), azonban jogsértést nem állapított meg.

### **A Rádió 1 Balázsék című műsorszámában a vadászokra tett általánosító megjegyzések [a Médiatanács 51/2019. (I. 15.) számú döntése]**

A *Balázsék* című ébresztőműsor 2018. november 22-ei adásával kapcsolatban az emberi méltóság tiszteletben tartását előíró szabály érvényesülését is vizsgálta a Médiatanács. A bejelentő sérelmezte, hogy a vadásztársadalommal foglalkozó műsorrész általánosító és megbélyegző, méltóságsértő módon – alkoholisták, kisebbségi komplexustól szenvedő emberekként – írta le a vadászokat.

A sajtószabadság védi a felháborító, bántó médiatartalmakat, a nem mindenki számára egyformán elfogadható véleményeket is, azaz egyéni sérelemérzet alapján alapjog korlátozására nincs lehetőség.

A műsorrész sértő, bántó lehetett, de nem tartalmazott olyan véleményt, amely megkérdőjelezte volna a vadászközösség tagjainak emberi mivoltát, egyenlő emberi méltóságát.

A műsorszámmal kapcsolatban jogsértés nem merült fel, ezért a Médiatanács nem indított eljárást a médiaszolgáltatóval szemben.

## **Az Echo TV Bayer Show című műsorában Nagy Blankáról elhangzottak [a Médiatanács 169/2019. (II. 12.) számú döntése]**

Egy bejelentő szerint a *Bayer Show* 2019. január 13-ai adásában a műsorvezető méltóságsértő módon beszélt egy 18 éves diáklányról, Nagy Blankáról.

A Médiatanács döntésében hangsúlyozta, hogy az emberi méltóság médiaszabályozásbeli védelme nem személyiségvédelmi eszköz, azaz a médiatartalmakat nem az azokban szereplő vagy ott említett egyének, hanem a közönség szempontjából vizsgálja. Az emberi méltóság tiszteletét előíró rendelkezés alkalmazásakor el kell választani egymástól a kizárólag egyéni jogsérelem megvalósulását az ezeken túlmutató, a demokratikus nyilvánosságot, azaz a közönség jogait is sértő megnyilvánulásoktól. A hatóság kizárólag az utóbbi, a közérdek védelme érdekében jogosult, illetve köteles fellépni.

A vitatott tartalom egy adott személlyel kapcsolatos véleménynyilvánítás volt, amely önmagában – valóságtartalmára és stílusára tekintet nélkül – alkalmatlan arra, hogy az emberi jogok, illetve az emberi méltóság kultúráját rombolja, az emberi méltóság jogát hátrányosan érintse, értékét devalválja a közönség szemében.

A sérelmezett véleménynyilvánítás egyéni érzékenységet sérthetett, azonban azzal kapcsolatban nem vetődött fel a magánérdek sérelmén túlmutató, a közösség sérelmét is megvalósító médiaszolgáltatói magatartás.

Jogsértés hiányában a Médiatanács nem indított eljárást a bejelentés alapján.

## **Az Echo TV Informátor című műsorszám a hajléktalanokról [a Médiatanács 172/2019. (II. 12.) számú döntése]**

Az Echo TV *Informátor* című műsorszámának 2018. július 13-ai adásában az Smtv. 14. § (1) bekezdésének érvényesülését is vizsgálta a Médiatanács hatósági eljárás keretében. A bejelentő szerint a műsor *„egyoldalúan, végleteket hangsúlyozó megállapításokat téve, a hajléktalanság társadalmi problémáinak komplex bemutatására egyáltalán nem törekedve”* jelenítette meg a hajléktalan emberek helyzetét. A bejelentő úgy vélte, hogy az összeállítás hangneme, a képi és szerkesztői megoldások nem szolgálták a kialakult helyzet rendezését, viszont alkalmasak voltak a hajléktalan emberek emberi méltóságának csorbítására.

A Médiatanács megállapította, hogy a vizsgált médiatartalom nagy érdeklődésre számot tartó, sokakat érintő problémával és annak lehetséges megoldásával foglalkozott. A műsorszám az életvitelszerűen közterületen tartózkodókat érintő törvénytervezetről kialakult

társadalmi vitát ismertette, és egyúttal segítette, amikor az azt támogatók és az azt ellenzők érveiről egyaránt tájékoztatott, valamint bemutatta a probléma számos aspektusát.

Az emberi méltósággal ellentétes üzenet a műsorszám sem nyíltan, sem burkoltan nem volt tetten érhető. Az elemzett, vitás közéleti kérdéssel foglalkozó műsorszám úgy mutatta be a probléma megoldását célzó kormányzati intézkedéseket, az ezekben rejlő lehetőségeket, hogy a kényszerből utcán élő emberek ábrázolása során tiszteletben tartotta az emberi méltóságot, nem kérdőjelezte meg emberi mivoltukat, egyenlő emberi méltóságukat.

A Médiatanács fontosnak tartotta megemlíteni a határozatában, hogy a sajtószabadság korlátozásának soha nem lehet alapja a feldolgozott téma tárgya, kizárólag a feldolgozásmód, a közvetített üzenet és ennek lehetséges hatása. A véleménynyilvánítás szabadságából adódóan a fedél nélkülieket érintő törvénymódosítás-tervezettel foglalkozó összeállítás kellő körültekintés mellett, figyelmes szerkesztési móddal párosulva korlátozás nélkül megjelenhet bármely médiatartalomban. A közönséget ugyanis nem lehet elzárni a vitatott, feszültséget gerjesztő közéleti kérdésekkel kapcsolatos véleményektől, álláspontoktól, a közéleti vita korlátozásához nyomós társadalmi szükséglet kell. Amiként az Mttv. 5. §-a is rendelkezik: *„a Magyarországon élőknek, illetve a magyar nemzet tagjainak tájékozódáshoz és tájékoztatáshoz fűződő joga, illetve ezzel összefüggésben a demokratikus nyilvánosság kialakulása és megerősödése kiemelkedő alkotmányos érdek.”* Ezen törvényi alapelv maradéktalan érvényesülése megkívánja, hogy csak bizonyos esetekben, így például a közösségek méltóságának védelme érdekében kerülhessen sor a társadalom széles körének érdeklődését kiváltó, fontos kérdésekről szóló viták korlátozására.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszám közzétételével nem sértette meg az Smtv. 14. § (1) bekezdését.

## **Verbális agresszió a TV2 Exatlon Hungary című műsorszámában [a Médiatanács 220/2019. (II. 19.) számú döntése]**

Egy bejelentő úgy vélte, hogy a 2019. január 22-én sugárzott *Exatlon Hungary* című műsorszámában emberek megálázása, méltóságukban történő megsértése volt látható, és ezt a műsorvezető nem ellenpontosította.

A vizsgált műsorszám egy olyan vetélkedősorozat epizódja volt, amely ügyességet és fizikai erőnlétet igénylő

feladatok csapatok általi megoldásából áll. A sérelmezett adásban a küzdelem a villában maradásért zajlott. A műsor bemutatta, hogy a kihívók csapatában (akik elvesztették az aktuális fordulót) a játékosok nem tudtak együttműködni, ketten úgy gondolták, hogy a harmadik társuk nem a csapat érdekeit képviseli, hanem egyéni játékot folytat, ezért nem sikerült győzniük. A csapattagok verbálisan durván bántalmazták egymást.

A Médiatanács megállapította, hogy az adásba került konfliktust a műsorvezető, a többi csapattárs és a bajnokcsapat tagjai megfelelően ellenpontozták. A műsorvezető a vita kirobbanása után lehetőséget biztosított a három résztvevőnek, hogy elmondják érzéseiket, míg a csapat egyik női tagja igyekezett megfékezni a bántalmazókat, és két másik csapattag is kiállt a durván megtámadott fiú mellett. A bajnokok csapatának tagjai is elítélték a történeteket. A két támadó végül kimondta, hogy bár nem változtatnak az álláspontjukon, megbánták viselkedésüket.

Az ellenpontozásra tekintettel a műsor egésze nem közvetített az emberi méltóság tiszteletével, alapvető értékével ellentétes üzenetet. Mások durva verbális bántalmazását, fenyegetését, megalázását ugyanis nem elfogadható magatartásként mutatta be a műsorszám. A konfliktus megbeszélése és a játékosok rosszállásának ábrázolása az emberi méltóság tiszteletét elismerő mondanivalót sugallt.

A Médiatanács úgy ítélte meg, hogy a műsorszám egyéni érzékenységet sérthetett, azonban jogsértést nem vetett fel, ezért nem indított eljárást.

#### **Az M5 csatornán sugárzott *Ez itt a kérdés...* című műsorszám homoszexualitással foglalkozó szegmense [a Médiatanács 221/2019. (II. 19.) számú döntése]**

Az M5 csatornán 2019. január 8-án sugárzott *Ez itt a kérdés...* című műsorszámában az Smtv. 14. § (1) bekezdésének érvényesülését is ellenőrizte a Médiatanács.

A Médiatanácsnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a kifogásolt médiatartalom megkérdőjelezte-e a más szexuális irányultságú személyek egyenlő emberi méltóságát, a többségi társadalmon belül alacsonyabb rendű közösségként ábrázolva őket.

A Médiatanács megállapította, hogy ilyen üzenet a műsorszámában sem nyíltan, sem burkoltan nem volt tetten érhető.

A megnyilatkozások hangvétele nem volt gúnyos, pejoratív kifejezések nem hangzottak el. Egyfajta analízis zajlott, amely egyszerre jelenítette meg a melegek vélt vagy valós dilemmáit és a résztvevők vélekedéseit helyzetükről.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorban a homoszexualitás egyik lehetséges okaként a személyiségfejlődés során átélt, ám terápiával gyógyítható trauma foganalmazódott meg. A műsorszám, noha a homoszexuális személyek többsége által képviselt hozzáálláshoz képest más véleményt hangoztatott, nem vonta kétségbe az ilyen személyek egyenlő emberi méltóságát, emberi mivoltát, és megnevezésükre semmiféle degradáló vagy gúnyos kifejezést nem használt.

A műsorszámmal kapcsolatban az Smtv. 14. § (1) bekezdésének megsértése nem merült fel, ezért a Médiatanács nem indított eljárást.

#### **Játékosok közötti konfliktusok a TV2 *Exatlon Hungary* című műsorszámában [a Médiatanács 287/2019. (III. 5.) számú döntése]**

Az *Exatlon Hungary* című műsorszám 2019. február 12-ei adásában is méltóságsértést vélelmezett egy bejelentő durvaság, verbális agresszió és fenyegetések miatt.

A Médiatanács – a műsorszám további részeinek elemzése során – megállapította, hogy a két szereplő között feszülő konfliktust az adásban megfelelően ellenpontozták: a műsorvezető megkérdezte a résztvevők véleményét, valamint a játékos elnézést kért társától.

Az ellenpontozás miatt a műsorszámmal kapcsolatban az Smtv. 14. § (1) bekezdésének megsértése nem merült fel, ezért a Médiatanács nem indított eljárást.

#### **Az IKEA reklámfilmjéről szóló beszélgetés a Hír TV *Sajtóklub* című műsorszámában [a Médiatanács 568/2019. (V. 14.) számú döntése]**

Egy bejelentő méltóságsértőnek vélte a *Sajtóklub* 2019. április 1-jei adásában az IKEA reklámfilmje kapcsán elhangzottakat.

A műsorszám első részében a műsorvezető és meghívott vendégei a Veronában megrendezett Családok XIII. Világkongresszusa kapcsán a magyar kormány családpolitikájáról beszélgettek, majd megemlézték, hogy az IKEA is üzent a Családok Világkongresszusa résztvevőinek. A svéd áruházlánc interneten publikált kisfilmje szerint nem kell ahhoz konferencia, hogy tudjuk, mi a család, a közös Wi-Fi-kód ismerete és a vécé közös használata is elégséges ahhoz, hogy családról beszélhessünk. A kisfilm egy heteroszexuális és egy lesbikus párt is megjelenített.

A Médiatanács megállapította, hogy a bejelentő által sérelmezett hasonlat jelentésánál nem a homoszexuálisokhoz kötődött, hanem a hozzászóló közönyének leírására szolgált. A megjegyzés egyéni érzékenységet sérthetett, jogsértés megállapításának azonban nem lehet alapja.

A műsorszám egésze ugyanis, noha gúnyos, sértő kifejezést tartalmazott, nem vonta kétségbe a homoszexuális/leszbikus személyek egyenlő emberi méltóságát, emberi mivoltát.

A műsorszámmal kapcsolatban jogsértés nem merült fel, ezért a Médiatanács a bejelentés alapján nem indított eljárást.

### **Általánosító, negatív kijelentések a nőkkal kapcsolatban a Hír TV *Riasztás* című műsorszámában [a Médiatanács 732/2019. (VI. 11.) számú döntése]**

A gyűlöletkeltést és kirekesztést vizsgáló eseteknél már tárgyalt *Riasztás* című bűnügyi műsor 2019. április 30-ai adásában az emberi méltóság tiszteletben tartását előíró, valamint a megalázó, kiszolgáltatott helyzetben lévő személyek öncélú és sérelmes bemutatását tiltó rendelkezések érvényesülését is vizsgálta a Médiatanács. A bejelentő sérelmezte, hogy a műsorvezető – a témához, a felidézett bűneset brutalitásához egyáltalán nem illeszkedő módon – „*nevetgélős interjú*” készített egy férfivel, aki tűzifával verte agyon 16 éves élettársát, valamint kifogásolta, hogy kiskorú gyermeket is bemutatott a műsorszám.

Az adás központi összeállítása a tíz éve börtönbüntetését töltő Csipkés Zoltán életéről, személyiségéről, tetteiről szólt, felidézte többek között a férfi Mónika Show-beli szereplését és az általa elkövetett emberölést.

A Médiatanács a tartalom értékelésekor kiindulópontnak tekintette, hogy a vizsgált rendelkezések célja és indoka a közösség érdekében a jogok „intézményes tartalmának” védelme. Ha tehát a Médiatanács az emberi jogok megsértése esetén eljár, nem a médiatartalomban szereplő egyént/közösséget védi, hanem azt hivatott biztosítani, hogy a média működése az alkotmányos keretek között maradjon. Ezért a Médiatanács kizárólag a demokratikus nyilvánosságot is veszélyeztető tartalmak esetén, a közönség védelme érdekében léphet fel. Eljárásának alanya nem a sérelmet szenvedett személy, hanem a jogsértést elkövető médiaszolgáltató.

A Médiatanács megállapította, hogy az emberi méltóságot negligáló jelenet, mondanivaló az összeállításban nem volt azonosítható.

A műsorszám összességében nem tüntette fel jelentéktelen színben a szóba került tettet, annak brutalitását megfelelően, rendőrségi szóvivő megszólaltatásával is érzékeltette.

A Médiatanács úgy ítélte meg, hogy a Mónika Show jeleneteinek bejátszása (egy brutális emberölést elkövetett elítélt vicces oldalának kiemelése) és a riporter helyenként

nevetgélő stílusa ízléstelen volt, de azzal kapcsolatban jogsértés nem merült fel.

Az Smtv. 14. § (2) bekezdésének megsértése tipikusan a katasztrófahelyzetek, háborús konfliktusok, illetve bal-esetek áldozatainak öncélú és sérelmes ábrázolását tiltja.

A vizsgált műsorszámból egyértelműen kiderült, hogy az elkövető saját döntése alapján kívánt a műsorban szerepelni, a riporternek korábbi életéről, motivációiról, terveiről beszélt, megalázó helyzetbe a műsorkészítők nem hozták. Ugyancsak képmását vállalva nyilatkozott az adásban Csipkés Zoltán lánytestvére. Kettőjükön kívül más felismerhetően, személyének azonosítására alkalmas módon nem szerepelt az adásban. Csipkés és volt élettársának gyermeke néhány másodpercig volt látható. Teljes nevét nem mondták/írták ki, arcát kikockázták, és nem nyilatkoztatták az esettel kapcsolatban.

A műsorszámmal kapcsolatban az Smtv. 14. § (1) és (2) bekezdésének megsértése nem merült fel, ezért a Médiatanács a bejelentés alapján nem indított eljárást.

### **A Pride ellenzőinek minősítése a Rádió 1 2019. július 11-én sugárzott *Balázsék* című műsorszámában [a Médiatanács 1086/2019. (IX. 3.) számú döntése]**

Állampolgári bejelentés alapján vizsgálta a Médiatanács az Smtv. 14. § (1) bekezdésének érvényesülését a 2019. július 11-én sugárzott *Balázsék* című műsorszámban. A bejelentő sérelmezte, hogy a műsorvezetők nácinak titulálták azokat, akik nem értenek egyet a melegfelvonulással.

A Médiatanács megállapította, a vizsgált összeállításnak nem volt olyan üzenete, hogy az emberi méltóság nem egyenlő, nem általánosan érvényesülő és korlátozhatatlan. A műsorrészben elhangzottak nem kérdőjelezték meg az ellentüntetők egyenlő emberi méltóságát, emberi mivoltát.

A kifogásolt „náci” kifejezés egyéni érzékenységet sértethetett, de a közösség megbélyegzésére nem volt alkalmas. Vadon János műsorvezető egyébként nem a bejelentő által említett, a felvonulók értékrendjével egyet nem értő embereket, hanem kifejezetten a melegfelvonuláson részt vevő, kordonok mögé zárt ellentüntetőket illette a „náci” jelzővel.

Mivel a műsorszámmal kapcsolatban jogsértés nem merült fel, a Médiatanács nem indított eljárást.

### **A *PestiSrácok* című sajtótermékben a Pride-hét kapcsán megjelent újságcikkek [a Médiatanács 1137/2019. (IX. 17.) számú döntése]**

A *PestiSrácok.hu* sajtótermékben a Pride-hét apropóján publikált *A homoszexualitás reklámozásáról* és *Elég az érzékenyítésből, hagyjátok élni az embereket!* című írásokkal

kapcsolatban az Smtv. 14. § (1) és (2) bekezdésének megsértését is felvetette a bejelentő.

A méltóságsértés az Smtv. 2. § (1a) bekezdése alapján sajtótermékekben nem vizsgálható. E jogszabályhely érvényesülését csak médiaszolgáltatásban (lineáris vagy lekérhető rádiókban és televíziókban) közzétett médiatartalomban esetében ellenőrizheti a Médiatanács.

Az emberi méltóság megsértésének speciális esetét [az Smtv. 14. § (2) bekezdése] a kiszolgáltatott, magatehetetlen, megalázó helyzetben lévők (pl. balesetek, katasztrófák, bűncselekmények áldozatainak) explicit, felismerhető, sértő ábrázolása valósítja meg.

A cikk kiszolgáltatott vagy megalázó helyzetben lévő embereket nem ábrázolt. Mivel az Smtv. 14. § (1) bekezdés vizsgálatára a Médiatanács sajtótermékek esetében nem rendelkezik hatáskörrel, az Smtv. 14. § (2) bekezdésének megsértése pedig nem merült fel a médiatartalommal kapcsolatban, nem indult eljárás a kiadóval szemben.

#### **A Kossuth Rádió *Jó reggelt, Magyarország!* című műsorszámában a migrációval kapcsolatban elhangzottak [a Médiatanács 1212/2019. (X. 8.) számú döntése]**

A Kossuth Rádió 2019. szeptember 10-én sugárzott *Jó reggelt, Magyarország!* című műsorszámmal kapcsolatban – a gyűlöletkeltésen és a kirekesztésen túl – méltóságsértést is vélelmezett a bejelentő.

A stúdió vendége kifejtette, hogy a 21. századi liberalizmus kifejezetten szólásszabadság-ellenes, csak azt a világnézetet tekinti legitimnek, amelyet a liberális kor-szellem sugall, az ezen kívül álló világértelmezéseket, kormányzati formákat totalitáriusnak és illegitimnek bélyegzi.

A műsorvezető ezután ismertetett egy hírt, amely szerint Ausztriában egy nőt, aki közösségi oldalán csordáknak nevezte a migráns csoportokat, felfüggesztett börtönbüntetésre és érzékenyítő tréningre ítélték. A műsorvezető az ilyen tréningeket az 50-es évekbeli átnevelő táborokhoz hasonlította, az ítéletet a szólásszabadság korlátozásának.

A bejelentő a bevándorlók/menekültek minősítésével kapcsolatban vetette fel a méltóságsértést, a műsorvezető egészének meghallgatása után azonban a Médiatanács megállapította, hogy a beszélgetés résztvevői egyszer sem minősítették intoleráns, méltóságsértő módon a bevándorlókat. A műsorvezető és meghívott vendége azonos álláspontot képviseltek: véleményük szerint a liberális szemlélet nem tűr meg másfajta gondolkodást, nem toleráns. Erre hozta példaként a műsorvezető az

Ausztriában történeteket. A résztvevők magához az esethez fűztek kommentárt, azt elemezték, a migrációval/bevándorlókval kapcsolatban nem nyilvánítottak véleményt.

Mivel a tartalommal kapcsolatban méltóságsértés nem merült fel, a Médiatanács a bejelentés alapján nem indított eljárást.

#### **A Karc FM 2019. október 14-ei *Paláver* című műsorszámában Karácsony Gergelyre tett megjegyzés [a Médiatanács 1288/2019. (XI. 12.) számú döntése]**

A Karc FM adón 2019. október 14-én sugárzott *Paláver* című műsorszámában – a gyűlöletkeltés és kirekesztés vizsgálatán túl – az Smtv. 14. § (1) bekezdésnek érvényesülését is ellenőrizte a Médiatanács, és megállapította, hogy az emberi méltóságot negligáló üzenet a műsorszámában nem volt azonosítható.

A Médiatanács megállapította, hogy a zsidó közösséggel kapcsolatos kijelentés a műsorszámában nem hangzott el.

A műsorban elhangzottak egyéni érzékenységet sértettek, azonban sem a műsorvezető megnyilvánulása, sem a műsor egésze az emberi méltóság megsértésére nem volt alkalmas.

Jogsértés hiányában nem indult eljárás a csatorna szolgáltatójával szemben.

#### **A Rádió 1 *Balázsék* című műsorszámának gyerekkori sérelmekkel foglalkozó adása [a Médiatanács 1309/2019. (XI. 19.) számú döntése]**

Kérelemre vizsgálta a Médiatanács az emberi méltóság tiszteletét előíró rendelkezés érvényesülését a 2019. augusztus 30-án sugárzott *Balázsék* című ébresztőműsorban.

Az adás egyik szegmensében a gyerekkori sérelmekről, iskolatársaktól vagy tanároktól elszenvedett igazságtalanságokról és az ezek miatti elégtételről, bosszúról volt szó. A műsorvezető felolvasott egy hírt, amely szerint egy thaiföldi férfi több mint fél évszázad után sem tudta feldolgozni, hogy egyik iskolatársa gyerekkorukban rendszeresen zaklatta, gyötörte, inzultálta. A 69 éves férfi az osztálytalálkozójukon bocsánatkérésre próbálta kényszeríteni, majd – miután a másik férfi ezt megtagadta – egy pisztollyal lelőtte egykori osztálytársát.

A résztvevők előbb a hírben szereplő eseten elmélkedtek, illetve saját gyerekkorukra emlékeztek, majd arra kérték a hallgatókat, hogy írják meg vagy mondják el gyerekkori, iskolai sérelmeiket. Több hallgató élt a lehetőséggel, hogy a rádióműsor adta nagy nyilvánosság előtt névtelenül, SMS-ben üzenjen egykori bántalmazójának. Volt,

aki teljes névvel üzent, a legtöbb hallgató azonban osztálytársainak csak a keresztnévét említette üzenetében.

A kérelmező teljes névvel, foglalkozásának és lakóhelyének (városának) megnevezésével, azaz a személye azonosítására alkalmas módon szerepelt az egyik felolvasott SMS-ben.

A Médiatanács megállapította, hogy a sérelmezett kijelentésekkel kapcsolatban nem vetődött fel a magánérdek sérelmén túlmutató, a közösség sérelmét is megvalósító médiaszolgáltatói magatartás, a személyiségi jogok megsértése tekintetében pedig a hatóságnak nincs hatásköre eljárni.

Mivel a médiatartalommal kapcsolatban nem merült fel az Smtv. 14. § (1) bekezdésének megsértése, a Médiatanács a kérelmet elutasította.

### 3. A KISKORÚAK VÉDELME

A Médiatanács 2019-ben is különös figyelemmel kísérte a gyermekek és kiskorúak védelmét érintő törvényi rendelkezések betartását. Az ellenőrzések az alábbi típusokba voltak sorolhatók:

- 1) állampolgári bejelentések alapján elrendelt vizsgálatokra,
- 2) a nem megfelelő korhatár-besorolással rendelkező filmalkotások és előzetesek szűrésére,
- 3) célvizsgálatokra,
- 4) a gyermekbarát műsorszámokra,

5) előzetes klasszifikációra,

6) az Mttv. 10. § (7) bekezdésének kontrolljára és

7) a külföldi joghatóság alá tartozó médiaszolgáltatók által közvetített tartalmak ellenőrzésére.

A Médiatanács – az Mttv. 10. § (7) bekezdésével kapcsolatos, később részletezett normasértéseket ide nem számolva – összesen 16 esetben állapította meg a gyermekek és kiskorúak védelmét célzó jogszabályok megsértését. Egy műsorszámot a tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott, míg további 11 műsorszámot a tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott kategóriába kellett volna sorolni, 9 műsorszám esetében pedig a műsor-előzeteseket olyan időpontban tették közzé, amikor az általuk bemutatott, ismertett műsorszám nem lenne közzétehető, illetve amelyben a műsor-előzetesek megfelelő kategóriába sorolása esetén közzétételének nem lenne helye (1. táblázat).

#### 3.1. A bejelentésre indult eljárások

Az elmúlt évhez képest növekedett a kiskorúak védelmével kapcsolatos állampolgári bejelentések száma: 2019-ben 46 bejelentés érkezett a hatósághoz, melyből 16 kapcsán indult hatósági eljárás. Ezekben az eljárásokban a Médiatanács megállapította a kiskorúak védelmét érintő törvényi rendelkezések megsértését. 18 panasz esetén nem volt valószínűsíthető a törvénysértés, míg 12 esetben a bejelentés külföldi joghatóság alá tartozó

1. táblázat: Médiatanácsi határozatok a kiskorúak védelmét célzó szabályok megsértése miatt 2019-ben

Médiaszolgáltató, műsorszám	Sugárzási időpont	Döntés	Megsértett jogszabályhely(ek)	Jogkövetkezmény
TV2 Média Csoport Zrt. (TV2); <b>Aranyélet</b>	2018. IX. 4. – 2018. X. 7.	50/2019. (I. 15.)	Mttv. 10. § (1) f): a műsor-előzetes nem tehető közzé olyan időszakban, amikor az általa bemutatott, ismertett műsorszám nem lenne közzétehető, illetve olyan időszakban, amelyben a műsor-előzetes megfelelő kategóriába sorolása esetén közzétételének nem lenne helye	Mttv. 187. § (3) b) 9 420 000 Ft bírság
Radio Plus Kft. (Rádió 1); <b>Balázsék</b>	2018. IX. 11.	168/2019. (II. 12.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 05 óra között)	Mttv. 187. § (3) b) 350 000 Ft bírság
TV2 Média Csoport Zrt. (TV2); <b>A kém</b>	2018. X. 27.	145/2019. (II. 5.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 05 óra között)  Mttv. 10. § (1) f): a műsor-előzetes nem tehető közzé olyan időszakban, amikor az általa bemutatott, ismertett műsorszám nem lenne közzétehető, illetve olyan időszakban, amelyben a műsor-előzetes megfelelő kategóriába sorolása esetén közzétételének nem lenne helye	Mttv. 187. § (3) b) 1 350 000 Ft bírság  Mttv. 187. § (3) b) 690 000 Ft bírság
New Wave Media Group Kft. (Ozone TV); <b>Indonézia 4 arca – Toraja</b>	2019. I. 6. Előzetesek: 2019. I. 1–3.	529/2019. (IV. 30.)	Mttv. 10. § (1) f): a műsor-előzetes nem tehető közzé olyan időszakban, amikor az általa bemutatott, ismertett műsorszám nem lenne közzétehető, illetve olyan időszakban, amelyben a műsor-előzetes megfelelő kategóriába sorolása esetén közzétételének nem lenne helye	Mttv. 187. § (3) b) 130 000 Ft bírság



Médiaszolgáltató, műsorszám	Sugárzási időpont	Döntés	Megsértett jogszabályhely(ek)	Jogkövetkezmény
TV2 Média Csoport Zrt. (TV2); <b>Baywatch</b>	2019. III. 3.	548/2019. (V. 7.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 05 óra között)	Mttv. 187. § (3) b) 1 350 000 Ft bírság
TV2 Média Csoport Zrt. (TV2); <b>Mokka</b>	2019. IV. 5.	713/2019. (VI. 4.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 05 óra között)	Mttv. 187. § (3) b) 1 450 000 Ft bírság
Radio Plus Kft. (Rádió 1); <b>Balázsék</b>	2019. IV. 8.; 2019. IV. 9.; 2019. IV. 13.	715/2019. (VI. 4.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 05 óra között)	Mttv. 187. § (3) b) 1 050 000 Ft bírság
New Wave Media Group Kft. (Life TV); <b>Ha ciki, ha nem: Beteg vagy!</b>	2019. III. 18. és 2019. III. 19.	786/2019. (VI. 18.)	Mttv. 10. § (1) f): a műsorelőzetes nem tehető közzé olyan időszakban, amikor az általa bemutatott, ismertetett műsorszám nem lenne közzétehető, illetve olyan időszakban, amelyben a műsorelőzetes megfelelő kategóriába sorolása esetén közzétételének nem lenne helye	Mttv. 187. § (3) b) 80 000 Ft bírság
TV2 Média Csoport Zrt. (TV2); <b>Bezár a bazár!</b>	2019. III. 29. – 2019. VI. 8.	788/2019. (VI. 18.)	Mttv. 10. § (1) f): a műsorelőzetes nem tehető közzé olyan időszakban, amikor az általa bemutatott, ismertetett műsorszám nem lenne közzétehető, illetve olyan időszakban, amelyben a műsorelőzetes megfelelő kategóriába sorolása esetén közzétételének nem lenne helye	Mttv. 187. § (3) b) 2 345 000 Ft bírság
TV2 Média Csoport Zrt. (TV2); <b>Bezár a bazár!</b>	2019. V. 9 –10.	903/2019. (VII. 16.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 05 óra között)	Mttv. 187. § (3) b) 2 800 000 Ft bírság
Hír TV Zrt. (HÍR TV) <b>Riasztás</b>	2019. IV. 30. Előzetesek: 2019. IV. 27. – 2019. IV. 30.	1005/2019. (VII. 23.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 05 óra között)  Mttv. 10. § (1) f): a műsorelőzetes nem tehető közzé olyan időszakban, amikor az általa bemutatott, ismertetett műsorszám nem lenne közzétehető, illetve olyan időszakban, amelyben a műsorelőzetes megfelelő kategóriába sorolása esetén közzétételének nem lenne helye	Mttv. 187. § (3) b) 100 000 Ft bírság  Mttv. 187. § (3) b) 52 000 Ft bírság
TV2 Média Csoport Zrt. (TV2); <b>A viszkis</b>	2019. VI. 16. Előzetesek: 2019. VI. 9–16.	1124/2019. (IX. 10.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 05 óra között)  Mttv. 10. § (1) f): a műsorelőzetes nem tehető közzé olyan időszakban, amikor az általa bemutatott, ismertetett műsorszám nem lenne közzétehető, illetve olyan időszakban, amelyben a műsorelőzetes megfelelő kategóriába sorolása esetén közzétételének nem lenne helye	Mttv. 187. § (3) b) 1 450 000 Ft bírság  Mttv. 187. § (3) b) 3 150 000 Ft bírság
Magyar RTL Televízió Zrt. (RTL Klub) <b>Mr. Whiskey</b>	2019. VII. 17. Előzetesek: 2019. VII. 13. – 2019. VII. 17.	1217/2019. (X. 15.)	Mttv. 9. § (5): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott)  Mttv. 10. § (1) f): a műsorelőzetes nem tehető közzé olyan időszakban, amikor az általa bemutatott, ismertetett műsorszám nem lenne közzétehető, illetve olyan időszakban, amelyben a műsorelőzetes megfelelő kategóriába sorolása esetén közzétételének nem lenne helye	Mttv. 186. § (1) felhívás  Mttv. 187. § (3) b) 1 950 000 Ft bírság
TV2 Média Csoport Zrt. (TV2); <b>Bridget Jones babát vár</b>	2019. VII. 7. Előzetesek: 2019. VII. 1–7.	1246/2019. (X. 22.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 05 óra között)  Mttv. 10. § (1) f): a műsorelőzetes nem tehető közzé olyan időszakban, amikor az általa bemutatott, ismertetett műsorszám nem lenne közzétehető, illetve olyan időszakban, amelyben a műsorelőzetes megfelelő kategóriába sorolása esetén közzétételének nem lenne helye	Mttv. 187. § (3) b) 1 550 000 Ft bírság  Mttv. 187. § (3) b) 3 320 000 Ft bírság

Médiaszolgáltató, műsorszám	Sugárzási időpont	Döntés	Megsértett jogszabályhely(ek)	Logkövetkezmény
Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (Duna TV) <b>Anya, az állatorvos</b>	2019. VIII. 22.	1270/2019. (XI. 5.)	Mttv. 9. § (4): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott)	Mttv. 186. § (1) felhívás
Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (M5) <b>Rejtélyes XX. század</b>	2019. IX. 14.	1289/2019. (XI. 12.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététel (21 óra és 05 óra között)	Mttv. 187. § (3) b) 200 000 Ft bírság

médiaszolgáltatót érintett, ezért ezekben az esetekben (a bejelentő tájékoztatása mellett) a Médiatanács nem indított hatósági eljárást.

### **TV2 – Aranyélet műsorelőzetes (2018. szeptember 4. – október 7.)**

A médiaszolgáltató az *Aranyélet* című műsorszám 1. évadának epizódjait 2018. szeptember 23. és november 11. között sugározta, és IV. korhatári kategóriába sorolta. Az e korhatári kategóriába sorolt műsorszámok műsorelőzetesei a műsorszámmal egyezően 21 és 05 óra közötti időpontban tehetők közzé.

A Médiatanács megállapította, hogy a médiaszolgáltató a műsorszám előzeteseit nem a törvényi előírásoknak megfelelően sugározta, így 314 alkalommal megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontját.

### **Rádió 1 – Balázsék (2018. szeptember 11.)**

A Rádió 1 adón 2018. szeptember 11-én sugárzott *Balázsék* című műsorszám állandó szereplői egy péniszszépségversenyről számoltak be, ennek kapcsán a férfi nemi szervek esztétikai paramétereiről beszélgettek.

A műsorszámban halmozottan fordultak elő szexuális utalások. A kétértelmű mondatokat, beszólásokat a kisebb kamasz gyerekek is képesek dekódolni, az elhangzottak szexuális jellege a védett korosztályhoz tartozó tinédzserek számára egyértelműen azonosítható volt, ugyanakkor számukra az félreérthető, frusztráló lehetett. A humor, a könnyed hangvétel is kifejezetten megtévesztő, félrevezető lehetett, és mivel a rádióban csupán akusztikus eszközök állnak rendelkezésre, a kiskorú hallgatókat az irónia megértésében a metakommunikatív eszközök nem segíthették.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszámot szexuális utalások miatt a III. kategória helyett tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott, azaz IV. korhatári kategóriába kellett volna sorolnia a médiaszolgáltatónak.

### **TV2 – A kém (2018. október 27.)**

A TV2 csatornán 2018. október 27-én III. kategóriás jelzéssel sugárzott *A kém* című akcióthrillert a nyelvezete miatt kifogásolta a bejelentő.

A Médiatanács a klasszifikációs rendelkezések érvényesülésének ellenőrzése során a műsorszámok nyelvezetét is vizsgálja, mivel az obszcén, trágár kifejezések, a közönséges nyelvhasználat is alkalmas lehet a kiskorúak személyiségfejlődésének hátrányos befolyásolására, kialakulóban lévő értékrendjük megzavarására. A kamaszok fokozott védelmét indokolja, hogy gyorsan elsajátítják a nyelvi fordulatokat, és mivel világképük, értékrendszerük ebben az életkorban alakul ki, hajlamosak arra, hogy a televízióban megjelenő hősöket példaképnek, megnyilvánulásaitak mintaszerűnek tekintsék. A vulgáris, szexuális töltetű és lealacsonyító beszédmód negatív hatással lehet a kialakulóban lévő gondolkodásmódjukra.

A műsorszámban igen gyakran fordultak elő durva, szexuális töltetű káromkodások. Egyes karakterek nyelvhasználatát következtesen vulgáris volt.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszámot vulgáris, szexuális töltetű és lealacsonyító beszédmód miatt a III. kategória helyett tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott, azaz IV. korhatári kategóriába kellett volna sorolnia a médiaszolgáltatónak.

A Médiatanács a műsorelőzetesekre vonatkozó előírás megszegése miatt is elmarasztalta a médiaszolgáltatót, mivel 23 esetben megsértette az Mttv. 10. § (1) f) pontját, tekintettel arra, hogy a műsor több részéből összeollózott, klipszerű előzetesét 21 óra előtt tette közzé.

### **Ozone TV – Indonézia 4 arca – Toraja (2019. január 6.)**

A médiaszolgáltató az *Indonézia 4 arca – Toraja* című műsorszámot 2019. január 6-án 21 órától sugározta, és IV. korhatári kategóriába sorolta, azonban az ahhoz kapcsolódó műsorelőzeteseket nem a törvényi előírásoknak

megfelelően, 21 és 05 óra közötti időpontban tette közzé, így 13 alkalommal megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontját.

### **TV2 – Baywatch (2019. március 3.)**

A TV2 csatornán 2019. március 3-án 18 óra 57 perctől III. korhatári kategóriában sugárzott *Baywatch* című műsor-szám a 90-es évek nagy sikerű tévésorozatát, a vízimentőket bemutató Baywatchot idézte fel.

A jelenetekben bár humoros szituációban, de nemcsak verbálisan utaltak szexualitásra, hanem a kamera – nad-rágon keresztül 2 másodpercre, oldalról, de felismerhetően – mutatta az egyik szereplő napozóágyba szorult nemi szervét, illetve egy feneket a képernyőn.

Az ehhez kapcsolódó, humorosnak szánt megjegyzéseket a szexuális tapasztalatokkal még alig rendelkező 12-13 évesek félreérthették, és az elmélyíthette a kiskamaszoknál előforduló szexuális feszültségeket. Annak vizsgálata során, hogy a műsor-szám a 12-16 éves kiskorúak személyiségfejlődésére ártalmas lehetett-e vagy sem, a 12 éves 1 napos, tehát a kategória alján lévő, legsérülékenyebb, legkialakulatlanabb személyiséggel rendelkező kiskorúakra is figyelemmel kellett lenni. A műsor-számban halmozottan fordult elő a vulgáris nyelvezet, az obszcén, trágár szavak használata.

A szexuális tartalmú jelenetek, figyelemmel azok váratlanságára, nem biztosítottak lehetőséget a gyermekek számára a megfelelő távolságtartás kialakítására. A szexualitás ilyen megjelenítése még humorba ágyazva is összezavarhatta, elbizonytalaníthatta az érintett korosztályt, feldolgozási nehézséget jelenthetett számukra. A szociális kapcsolatok alakulásán túl számos biológiai folyamat, így pl. a nemi érés folyamata, a test és ezzel párhuzamosan a testkép, énkép megváltozása is jelentősen befolyásolja a serdülő alkalmazkodását.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsor-számot az előforduló szexuális utalások, valamint a halmozottan megjelenő durva, trágár nyelvezet miatt a tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott, azaz IV. korhatári kategóriába kellett volna sorolni, és 21 óra után közzétenni.

### **TV2 – Mokka (2019. április 5.)**

A TV2 csatornán 2019. április 5-én 6 óra 15 perces kezdettel sugárzott *Mokka* című műsor-számot a médiaszolgáltató a III. korhatári kategóriába sorolta.

A műsor-szám közel kilenc perc hosszúságú szegmense a pécsi autószerelő-műhely telephelyén történt autórongálásokkal foglalkozott. Az autókkal közösülő férfit a térfelügyelő kamerák vették fel. Az éjszakai felvételen fehér,

fantomszerű alak volt látható, amint egy autó mellett állva ütemes mozgást végzett.

A műsor-szegmens a szexualitást képileg és verbálisan is direkt ábrázolta. A műsor-részben olyan magatartásformát mutattak be, amely a társadalom által nem elfogadottnak, torznak, aberrációnak, a III. korhatári kategóriában nem megengedett, szokatlan szexuális praktikának tekintendő. A műsor-szám a parafilát aprólékos módon és elnyújtottan mutatták be. A műsor-szám egy megtörtént esetet dolgozott fel, és annak hátterét ismertette, ezzel fokozta annak a kiskorúak személyiségfejlődésére gyakorolt káros hatását.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsor-számot a bemutatott deviáns magatartásra tekintettel tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott, azaz IV. korhatári kategóriába kellett volna sorolni, és 21 óra után közzétenni.

### **Rádió 1 – Balázsék (2019. április 8., 9., 13.)**

A Médiatanács bejelentés alapján vizsgálta a Rádió 1 adón 2019. április 8-án, 9-én és 13-án sugárzott *Balázsék* című műsor-számot.

A 2019. április 8-án közzétett műsor-szám egyik szegmense a debreceni Nagyerdőben rajtakapott, fával közösülő férfi esetével foglalkozott. Az adásban a műsor-vezetők a fákkal való szexuális aktus létesítésének legvégletesebb formáiról értekeztek.

A 2019. április 9-én és 13-án sugárzott műsor-számokban arról adtak hírt, hogy a rendőrség elfogta azt a pécsi férfit, aki több autót is megrongált (a járművek tanknyílásával közösült). A hír kapcsán felidéztek az előző nap tárgyalt eseményeket, amikor Debrecenben rajtakaptak egy férfit, amint egy fával közösült. A kifogásolt szegmens problematikusságát fokozta, hogy a műsor-vezetők egyáltalán nem határolódtak el a tárgyalt devianciáktól.

A műsorba meghívott szakértő olyan további felnőtt témákat is részletezett, mint a zoofília, a fetiszmus vagy a szexuális mazochizmus. Eközben a műsor-vezetők gyakran szexuális utalásokat tettek, kétértelmű célozgatásokba bocsátkoztak.

A műsor-szegmensekben olyan magatartásformákat mutattak be, amelyek a 16 éven aluliak számára káros hatással lehettek, tekintettel arra, hogy azok a társadalom által nem elfogadottnak, torznak, aberrációnak, a III. korhatári kategóriában nem megengedett, szokatlan szexuális praktikának tekintendők. A műsor-szám olyan felnőtt deviáns témával (szexualitás tárgyakkal, fákkal, illetve állatokkal) és annak fizikai megvalósíthatóságával foglalkozott, amelyet a megfelelő élettapasztalatok hiányában a 12-16 év közötti korosztály tagjai tévesen értékelhettek.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszámot a bemutatott deviáns magatartásokra tekintettel 16 éven aluliak számára nem ajánlott, azaz IV. korhatári kategóriába kellett volna sorolni, és 21 óra után közzétenni.

### **Life TV – *Ha ciki, ha nem: Beteg vagy!* (2019. március 18–19.)**

A médiaszolgáltató hétköznaponként 22 óra 20 perctől sugározta a *Ha ciki, ha nem: beteg vagy!* című, IV. korhatári kategóriába sorolt műsorszámot, azonban az ahhoz kapcsolódó műsorelőzeteseket 2019. március 18-án és 19-én nem a törvényi előírásoknak megfelelően, 21 és 05 óra közötti időpontban tette közzé, így nyolc alkalommal megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontját.

### **TV2 – *Bezár a bazár!* (2019. március 29.)**

A Médiatanácshoz három beadvány érkezett a TV2 csatornán 2019. április 23-tól futó *Bezár a bazár!* című kvízshow műsorelőzetesével kapcsolatban.

Az ajánlóban a két műsorvezető a megfelelő helyeken kitarakva ugyan, de meztelenül szerepelt. A médiaszolgáltató torz magatartásmintát közvetített, amikor kvíz-műsorát a csatorna ismert arcainak meztelen futásával próbálta népszerűsíteni. A 12–16 éves kor közötti élet szakaszra tehető a fiatalok világmépeinek, értékrendszerének kialakulása. Ez a fejlődési korszak újabb és újabb nehézségek elé állítja a serdülőt, mint amilyen az értékválasztás, az identitáskeresés, az azonosulással eltanult viselkedésformák közötti választás dilemmája, a családhoz fűződő érzelmi szálak lazulása, ezzel együtt a biztonságérzet elvesztése. Ez egyben a példaképkeresés időszaka is, amelyben a médiának, a sztároknak kimutatottan óriási hatásuk van. A tizenhat éven aluli korosztály igen fogékony a média által közvetített üzenetekre, hiszen tagjait a mintakeresés jellemzi. A médiaszolgáltató felelőssége ezért különösen nagy a tekintetben, hogy milyen mintákat tár a védendő korosztály tagjai elé.

A Médiatanács megállapította, hogy a médiaszolgáltató a műsorszám műsorelőzeteseit nem a törvényi előírásoknak megfelelően sugározta, így 67 alkalommal megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontját.

### **TV2 – *Bezár a bazár!* (2019. május 9–10.)**

A Médiatanácshoz három bejelentés is érkezett a 2019. május 9-én III. korhatári kategóriában sugárzott *Bezár a bazár!* című műsorszám és a másnapi, ugyancsak a III. korhatári kategóriába sorolt *Mokka* című műsorszám-ban az adáshoz kapcsolódóan lezajlott stúdióbeszélgetés miatt.

A vetélkedőműsorban a műsorvezető 500 ezer forint extra nyereményt ígért az egyik játékosnak, ha vállalja, hogy levetkőzik, és meztelenül fog hozzá a tárgyak gyűjtéséhez a bazárban. A férfi rövid ideig gondolkodott, majd kezet rázott a műsorvezetővel. A játékos a közönség sikító nevetéséről kísérve csaknem egy percig meztelenül szaladgált a bazárban.

A játékospár az adást követő napon sugárzott *Mokka* vendége volt. A sérelmezett jelenetet a reggeli magazinműsor teljes terjedelmében bemutatta, illetve gratulált a mutatványhoz és a nyereményhez.

A műsorszám torz, megkérdőjelezhető magatartásmintát közvetített. A műsorvezetők pénz kínáltak fel azért, hogy a játékos nagy nyilvánosság előtt meztelenkedjen, az adásból egyértelműen kiderült, hogy a felajánlott pénz-nyeremény döntötte el, vállalkozik-e a plusz feladatra. A bemutatott modell ártalmas hatását nem ellensúlyozta, hogy a médiaszolgáltató az utómunkálatok során a szereplő intim testrésze és hátsója környékén a képet elhomályosította.

A káros üzenet, mondanivaló ugyanis ennek ellenére egyértelmű, a kiskorúak számára is könnyen megérthető, dekódolható volt. Mindezt verbálisan megerősítette az adást követő napon a *Mokka* című reggeli műsorban megismételt felvétel, valamint a férfi szereplő beszámolója az azóta begyűjtött elismerésekről.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszámot a bemutatott deviáns magatartásmintára tekintettel tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott, azaz IV. korhatári kategóriába kellett volna sorolni, és 21 óra után közzétenni.

### **HÍR TV – *Riasztás* (2019. április 30.; előzetesek: 2019. április 27–30.)**

A Hír TV csatorna *Riasztás* című bűnügyi magazinműsorának 2019. április 30-án 20 óra 8 perctől sugárzott, III. korhatári kategóriában közzétett adásának első szegmense a különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés miatt tíz éve börtönbüntetését töltő Csipkés Zoltán jelenlegi életével, sorsával foglalkozott, felidézve a brutális tettet és következményeit is. Az utolsóként adásba került összeállítás pedig egy többeket bántalmazó gyermekkorú lány esetét dolgozta fel.

A médiaszolgáltató a bűnesetek kibontása során nem megfelelő körültekintéssel és érzékenységgel járt el. Az összeállítások kegyetlen és részletesen tárgyalt brutális, deviáns cselekedeteket idéztek fel, azonban a médiaszolgáltató a tetteket nem megfelelő magyarázattal tárgyalta. A bűnesetek bemutatása, a közönség

tájékoztatása fontos feladata a médiának, a jogsértést tehát nem a műsorszám témája, hanem a feldolgozás nem megfelelő módja okozta.

A Médiatanács megállapította, hogy műsorszámot a bemutatott téma feldolgozásmódjára tekintettel tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott, azaz IV. korhatári kategóriába kellett volna sorolni, és 21 óra után közzétenni, továbbá hogy a médiaszolgáltató a műsorszám műsorelőzeteseit nem a törvényi előírásoknak megfelelő időpontban sugározta, így 26 esetben megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontját is.

### **TV2 – *A viszkis* (2019. június 16.; előzetesek: 2019. június 6–9.)**

A médiaszolgáltató 2019. június 16-án 18 óra 56 perctől III. korhatári kategóriában sugározta *A viszkis* című műsorszámot. A valós eseményeken alapuló film realistán ábrázolta a történéseket. Az alkotás több korabeli tévéfelvételt is bemutatott a nyomozás egyes szakaszairól (pl. nyomrögzítés, helyszíni felvételek), továbbá egykori sorozatok (Szomszédok, Kékfény), híradóbejátszások (Ceaușescu kivégzése) is feltűntek, így növelve a dokumentarista hatást. A műsorszám egyik legerőszakosabb és képsorait tekintve a legintenzívebb jelenete nem a „viszkis” által elkövetett fegyveres rablásokhoz kötődött. A visszaemlékezésekben is bővelkedő film bemutatta, amint két erdélyi magyart lelőnek a határőrök az illegális átlépéskor. Később a véres holttestek egyikét egyre távolodó kameraállásból mutatták. A Médiatanács a vizsgálat nyomán megállapította, hogy a műsorszámban megjelenített erőszak szintje – a műfaj jegyeit figyelembe véve – meghaladta azt a mértéket, amit a jelzett korosztály képes lenne feldolgozni. A halmozottan előforduló obszcén és trágár nyelvezet, illetve a szexualitás ábrázolása ugyancsak a film magasabb korhatári kategóriába sorolását indokolta.

A Médiatanács megállapította, hogy a problematikus jelenetek miatt a műsorszámot a III. kategória helyett tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott, azaz IV. korhatári kategóriába kellett volna sorolnia a médiaszolgáltatónak, továbbá hogy a műsorszám műsorelőzeteseit nem a törvényi előírásoknak megfelelően sugározta, ezért 70 alkalommal megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontját is.

### **RTL Klub – *Mr. Whiskey* (2019. július 17.; előzetesek: 2019. július 13–17.)**

A médiaszolgáltató 2019. július 17-én 22 óra 57 perctől sugározta a *Mr. Whiskey* című műsorszámot, melyben gyakoriak voltak az erőszakos jelenetek.

Az akciósorozatra jellemző elemek, így az üldözések, robbantások, késelések és lőtt sebek központi szerepet játszottak a filmalkotásban. Az áldozatok halála gyakran a képernyőn kívül történt, de egyes esetekben láthatók voltak az agresszió következményeként létrejövő véres sérülések is. A műsorszámot a médiaszolgáltató III. korhatári kategóriába sorolta.

A Médiatanács megállapította, hogy a problematikus jelenetek miatt a műsorszámot tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott, azaz IV. korhatári kategóriába kellett volna sorolnia a médiaszolgáltatónak, valamint hogy a műsorszám műsorelőzeteseit nem a törvényi előírásoknak megfelelően sugározta, ezért 26 alkalommal megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontját is.

### **TV2 – *Bridget Jones babát vár* (2019. július 7.; előzetesek: 2019. július 1–7.)**

A TV2 csatornán 2019. július 7-én 18 óra 57 perctől, III. korhatári kategóriában sugárzott *Bridget Jones babát vár* című műsorszám központi eleme a főszereplő szexuális élete volt.

A filmalkotás, amely kifejezetten felnőtteknek készült, felnőtteket érintő témákkal, problémákkal, a kamaszkorú közönség élettapasztalatait meghaladóan, nemegyszer extrém praktikákra (például édeshármasság, csoportos szex) utalva ábrázolta a szexuális kapcsolatokat. A szexualitás a serdülők körében komoly érdeklődésre számot tartó téma – a kamaszok az első párkapcsolati tapasztalatok megélésének időszakában vannak –, ezért az ezzel kapcsolatos tartalmak feldolgozása nagyfokú érzékenységet és körültekintést igényel. A serdülők sokszor használják a médiát abból a célból is, hogy a szexualitásról, a szexuális kapcsolatteremtésről információt nyerjenek, a látott tartalmak azonban számos esetben nem a valóságnak megfelelő benyomások, elvárások kialakulását segítették elő.

Kategóriaemelő tényezőnek számított a műsorszám nyelvezete is. A szexről folytatott beszélgetések, barátnői kommentárok során a szereplők nem csupán kendőzetlenül utaltak a nemiségre, a nemi aktusra és különböző szexuális praktikákra, de közepesen erős trágárságok is sokszor elhangzottak.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszámot a szexualitás ábrázolására, valamint a nyelvezetére tekintettel tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott, azaz IV. korhatári kategóriába kellett volna sorolni, és 21 óra után közzétenni, továbbá hogy a médiaszolgáltató a műsorszám műsorelőzeteseit nem a törvényi előírásoknak megfelelően sugározta, így 83 esetben megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontját is.

### **Duna TV – *Anya, az állatorvos* (2019. augusztus 22.)**

A Duna TV adón 2019. augusztus 22-én 16 óra 10 perctől sugárzott *Anya, az állatorvos* című, II. korhatári kategóriában közzétett, azaz hat éven aluliaknak nem ajánlott műsorszám egy családi sorozat epizódja, amely a lipcsei állatkertben dolgozó anyja és családja, valamint az állatkert lakóinak hétköznapjait mutatja be.

A műsorszám központi témája az anya hűtlensége, valamint a közte és az élettársa között feszülő családi konfliktus volt. A házassági problémák bemutatása érettebb közönséget kíván, a 6–12 éves korosztálynak még nem ajánlott, mivel alkalmas lehet arra, hogy a védett korosztály tagjai családjukkal kapcsolatos biztonságérzetét instabillá tegye. Több alkalommal volt látható a főszereplő könnyek között az érzelmi megrázkódtatás következményeként, valamint az édesanyja is egy ponton görcsös zokogásban tört ki, amikor anyagi gondok nyomasztották.

A műsorszám gyermekekre gyakorolt lehetséges negatív hatásának megítélése kapcsán központi szerepet játszik a fikció és a valóság elkülönítésének képessége a védendő korosztályban. Problematikusnak számított a karakterek között jelen lévő feszültség, illetve a családi konfliktusok ábrázolása, különös tekintettel arra, hogy a műsorszám valóságra vonatkoztathatósága magas, mivel az élőszereplős műsorokat ebben az életkorban még valóságosnak gondolják a gyerekek.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszámot a bemutatott témára tekintettel tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott, azaz III. korhatári kategóriába kellett volna sorolni.

### **M5 – *Rejtélyes XX. század* (2019. szeptember 14.)**

Az M5 és Duna World csatorna 2019 szeptemberében négy alkalommal is korhatári jelzés nélkül sugározta a *Rejtélyes XX. század* című ismeretterjesztő sorozat *Volt egyszer egy hidegháború – Szovjet karhatalmisták Szófia utcáin* című epizódját.

A műsorszám kiemelten foglalkozott Sztálin Bulgáriában végrehajtott tisztogató tevékenységével. A műsorvezető részletezte a szovjet rezsim együttműködésre ösztönző eszköztárát: megemlítette a kínzással, fenyegetéssel is együtt járó kirakatpereket és a kivégzéseket. Az epizód végén kivégzéseket, illetve kitelepítést/deportálást rögzítő archív felvételek voltak láthatók. A bemutatott erőszak valós volt, nem pedig színészek által eljátszott fikció. Az ilyen erőszak-ábrázolásokkal kapcsolatban mindig érzékenyebb mérlegelés szükséges, mint a fiktív jelenetek elemzésekor. A brutális jelenetek meglephették a befogadót, így a naturalisztikus erőszak-ábrázolásból

következő sokkhatás is erősebb lehetett. Az összeállítás a 16 év alatti kiskorúak feltehetően nem tudták pusztán oktatóként, ismeretterjesztésként értelmezni. A nyílt kivégzések bemutatása érettebb nézőközönséget kíván.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszámot – a bejátszott naturalisztikus archív felvételekre tekintettel – tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott, azaz IV. korhatári kategóriába kellett volna sorolni, és 21 óra után közzétenni.

### **3.2. A filmadatbázison alapuló vizsgálatok**

A hatóság rendszeres időközönként vizsgálja a nem megfelelő korhatári besorolással rendelkező filmalkotásokat. A csatornák szűrési metodikája a médiaszolgáltatók által beküldött jegyzőkönyvek és a hatóság által létrehozott filmadatbázis<sup>2</sup> összevetésén alapszik. A módszer segítségével az NMHH havonta hasonlítja össze a televíziók jegyzőkönyveiben foglalt korhatár-besorolásokat a filmadatbázisban jegyzett klasszifikációs kategóriákkal. A vizsgálat alapján a hatóság kilistázza azokat a filmalkotásokat, ahol szignifikáns eltérés mutatható ki a nemzetközi korhatárok (FSK, MPAA, BBFC) átlaga és a médiumok által alkalmazott kategóriák között. A jegyzőkönyv és a műsorszám felvételének összehasonlítása után a műsorszámokat a hatóság ellenőrzi. A mintavételben szereplő médiaszolgáltatók jogkövető magatartásának köszönhetően 2019-ben a Médiatanács nem hozott elmarasztaló határozatot.

### **3.3. A gyermekszűrés-célvizsgálat eredményei és a hat éven aluliaknak nem ajánlott korhatári kategória alkalmazása**

A legfiatalabb korcsoportot megcélzó vizsgálat során a két országos kereskedelmi csatorna (RTL Klub és TV2) rajzfilmkínálata, valamint az M2 gyermekeknek szánt műsorai kerültek górcső alá. Az RTL Klub műsorán reggel 7 és 10 óra között a *Kölyökklub* elnevezésű programcsokor, míg a TV2-n a *Matiné* című gyermekprogramokból összeszerkesztett műsoregyes látható. Ebben az időszakban, az úgynevezett gyereksávban, a védendő csoport tagjai lazább szülői kontroll alatt, esetenként szülői felügyelet

<sup>2</sup> Az NMHH filmadatbázisának elsődleges célja, hogy érdemi információkkal – hazai és nemzetközi precedensek felvonultatásával – segítse a médiaszolgáltatók klasszifikációs tevékenységét. Az adatbázis magjának a Magyarországon 1982 óta bemutatott mozifilmek számítanak, az említett filmkincset a hatóság folyamatosan frissíti az újonnan bemutatott filmalkotásokkal, valamint egyéb DVD-megjelenésekkel (ezen a platformon már televíziósorozatok is megjelenhetnek). Az adattár alapját a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma, illetve 2004-től a Filmiroda által megállapított korhatár-kategóriák képezik, amelyeket kiegészít az amerikai (Motion Picture Association of America), az angol (British Board of Film Classification) és a német (Freiwillige Selbstkontrolle der Filmwirtschaft) filmklasszifikációért felelős szervezet korhatári ajánlásaival.

nélkül néznek televíziót. Így értelemszerű, hogy a kiskorúak védelme szempontjából a hétvégi kora reggeli műsorsávok kiemelt figyelmet igényelnek. Az említett műsorsávok sok esetben magas nézőszámmal bírnak. Elmondható, hogy jellemzően a kereskedelmi csatornák hétvégi gyermekműsor-kínálata vonzza a legtöbb kiskorút. Ez az általános képlet azonban átalakulni látszik az elmúlt években a tematikus gyermekcsatornák térhódítása miatt, ami visszahat a médiaszolgáltatók országos kereskedelmi anyacsatornáira, ahol a korábbi évekhez mérten visszafogottabb repertoárral találkozunk.

A kifejezetten gyermekeknek szóló – azaz a korhatárra tekintet nélkül megtekinthető – műsorszámok úgynevezett „gyermekbarát piktogrammal” való megkülönböztetésére az Mttv. nem kötelezi a médiaszolgáltatókat. A klasszifikációs ajánlás csak javasolja a szóban forgó különbségtétel alkalmazását, kivált az olyan, I. kategóriás műsorszámokban, amelyek kifejezetten az óvodás korú gyermekeknek (hat éven aluliak) készültek. Ezen keresztül nemcsak a műsorszám megértéséhez szükséges alsó korhatár jelölésére nyílik lehetőség, hanem arra is, hogy jelezzék: az adott produkció bizonyos korosztály részére kifejezetten ajánlott. Ezzel a médiaszolgáltató jelentős többletinformációhoz juttathatja a szülőket, nevelőket a gyerekek számára megfelelő műsorok kiválasztásában. A vizsgált csatornák közül egyedül a TV2 használta a gyermekbarát piktogramot.

Az elmúlt években változás állt be az országos kereskedelmi csatornák műsorkínálatában, ami elsősorban abban nyilvánult meg, hogy a folyamatosan változó műsorstruktúra mellett egyre rövidebb és szűkösebb repertoárral töltötték fel a gyermekműsót. 2019-re ez az átalakulás azt eredményezte, hogy a TV2 esetében olyan hétvégi napot is regisztrált a hatóság, amikor a tizenkét éven aluliaknak szánt műsorok teljes egészében lekerültek a csatorna kínálatából. Ezzel szemben az RTL Klub rajzfilmkínálata – a szintén lecsökkent műsoridő ellenére – továbbra is változatos maradt. A programok korhatári besorolása terén a médiaszolgáltató következetes volt, és a vizsgált

hétvégék mindegyikén a II. korhatári kategóriába sorolta a műsorait, azaz hat éven aluliaknak nem ajánlotta (pl. *Csipet csapat, Hupikék Törpikék, Garfield* vagy a *Kacsamesék*).

A 6 és este 8 óra között tematikus gyermekadóként működő közszolgálati M2 továbbra is a „reklámmentes” struktúrát képviselve vetített műsorokat a gyermekeknek. A csatorna 2017 óta nem tesz közzé hirdetéseket a gyermekeknek szánt műsorai között. A rajzfilmeket megszakító szegmensek elhagyása mellett kiemelés érdemel a műsorstruktúra átalakítása is. Az M2 repertoárjában a klasszikusoktól (pl. *A nagy ho-ho horgász, Pom Pom meséi, Vizipók-Csodapók*) egészen a Disney-produkciókig terjedt a skála. Utóbbiak között 2019-ben ismételtelen megtalálhatók voltak a Disney Junior-sorozatokat, illetve bemutatkoztak a *Polly Pocket* és *A kis sárkány kalandjai* című rajzfilmek is. A kora reggeli órákban jellemzően korhatárra való tekintet nélkül megtekinthető rajzfilmeket vetített a csatorna, míg a késő délelőtti, illetve a délutáni időszávban főleg a kisiskolásoknak kedvezett. Ekkor kerültek adásba a hat éven aluliak számára nem ajánlott animációs sorozatok (pl. *Vampirina, Lilo és Stitch*).

A tárgyévben vizsgálat alá vont médiaszolgáltatók a klasszifikációs ajánlás szerint jelölték a gyermekeknek szóló műsoraikat, ennek megfelelően a Hivatal nem állapított meg normasértést a kiemelt műsorsáv vizsgálata során.

### 3.4. Az előzetes klasszifikáció

A Médiatanács kiskorúak védelmével kapcsolatos tevékenységéhez kapcsolódik az előzetes műsorszám-klasszifikáció. Az Mttv. 9. § (9) bekezdése szerint a médiaszolgáltató kérelmére – igazgatási szolgáltatási díj megfizetése ellenében, a műsorszám átadásától számított 15 napon belül – a Médiatanács a műsorszám kategóriába sorolásáról hatósági határozatot hoz. 2019-ben az előző évhez képest (2) emelkedett az előzetes klasszifikációra vonatkozó kérelmek száma, a Médiatanács ugyanis hat műsorszámmal kapcsolatban hozott előzetes korhatár-kategóriába soroló döntést (**2. táblázat**).

2. táblázat: Az előzetes műsorszám-klasszifikációval kapcsolatban hozott médiatanácsi határozatok 2019-ben

A döntés száma	Kérelmező	A műsorszám címe	Korhatári besorolás
26/2019. (I. 8.)	Magyar RTL Televízió Zrt.	Ütközés	III.
1164/2019. (IX. 24.)	Magyar RTL Televízió Zrt.	Kong: Koponya-sziget	III.
1165/2019. (IX. 24.)	Magyar RTL Televízió Zrt.	Arthur király – A kard legendája	III.
1166/2019. (IX. 24.)	Magyar RTL Televízió Zrt.	Dunkirk	III.
1185/2019. (IX. 30.)	Magyar RTL Televízió Zrt.	Robin Hood	IV.
1272/2019. (XI. 5.)	Magyar RTL Televízió Zrt.	Robin Hood	III.

### 3.5. A korhatári minősítések feltüntetéseinek ellenőrzése (tévéújságok, internet, képűjság, teletext)

Az Mttv. 10. § (7) bekezdésében rögzített előírás szerint a médiaszolgáltató műsorát közlő sajtótermékben, illetve a médiaszolgáltató internetes honlapján, képűjságjában és teletextjében szereplő tájékoztatásban valamennyi műsorszám korhatári minősítését jól látható módon fel kell tüntetni. A Médiatanács – a klasszifikációs ajánlásban foglalt elvi szempontok megvalósulásának vizsgálatával egyidejűleg – az előző évhez hasonlóan 2019-ben is folyamatosan vizsgálta az Mttv. vonatkozó passzusának betartását, az írott és elektronikus sajtótermékek széles palettáját ellenőrizve. A Médiatanács a 2019-ben elkövetett jogsértés miatt egy jogkövetkezményt megállapító határozatot hozott a jogsértő médiaszolgáltatóval szemben (3. táblázat).

### 3.6. A külföldi joghatóság alá tartozó médiaszolgáltatók által közvetített tartalmakkal kapcsolatos bejelentések, ellenőrzések

Sajátos esetet képez a külföldi joghatóság alá tartozó médiaszolgáltatók által közvetített tartalmakkal kapcsolatos bejelentések, ellenőrzések helyzete. E médiaszolgáltatók tevékenységét az Mttv. – egy szűk, speciális kivételtől eltekintve – nem szabályozza, illetve e szolgáltatókat a klasszifikációs ajánlás nem orientálja. A külföldön bejegyzett, ám magyar nyelven és Magyarországra sugárzó médiaszolgáltatókkal kapcsolatosan speciális feltételek érvényesülése esetén – sajátos eljárásrend lefolytatása mellett – van lehetősége eljárnia a hatóságnak. Az ilyen tartalmakkal kapcsolatos beadványokat a Médiatanács a külföldi szabályozó hatóságokkal megkötött együttműködési megállapodások alapján továbbítja a joghatósággal rendelkező társhatóságnak.

A fentiek alapján a Médiatanács 2018-ban három műsorszám esetében tájékoztatta a luxemburgi társhatóságot az esetleges további eljárás lefolytatása céljából, a gyermekek és kiskorúak védelmét szolgáló szabályok vélelmezett megsértésével kapcsolatban, a CLT-UFA S.A. médiaszolgáltató által üzemeltetett RTL II csatornán közölt *BeleValóVilág powered by Big Brother* adásai miatt. A 2018. november 15-én tizenhét éven aluliaknak nem ajánlott minősítéssel, 23 órás kezdettel sugárzott műsorszámokban halmozottan előforduló szexualitást ábrázoló tartalmak, valamint közvetlenül bemutatott nemi aktus

(pornográfia) miatt a luxemburgi médiahatóság (Autorité Luxembourgeoise Indépendante de l'Audiovisuel, ALIA) 2019. június 3-án kelt határozatával 10 ezer euró bírságot szabott ki a médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács 2019-ben öt esetben továbbított vélelmezett jogsértéssel érintett műsorszámot a luxemburgi médiahatóságnak.

A luxemburgi joghatóság alá tartozó, CLT-UFA S.A. médiaszolgáltató RTL II csatornáján sugárzott, a trágár szófordulatok és szexualitásra utalások miatt 2019 januárjában továbbított *Showder Klub* és a 2019 októberében továbbított, *Megdönteni Hajnal Tímeát* című műsorszámok kapcsán az ALIA-tól – jelen kiadvány szerkesztésének lezárásáig – nem érkezett válasz.

A Film+ csatornán bemutatott *Nyőcker* című műsorszámot a médiaszolgáltató a tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott kategóriába sorolta, azonban a trágár kifejezések, szexuális töltetű jelenetsorok, a védendő korosztály számára frusztrációt, erős szorongást kiváltó tartalmak miatt a Médiatanács 2019 augusztusában megkereste a társhatóságot, amelyre – jelen kiadvány szerkesztésének lezárásáig – nem érkezett válasz. A *John Wick* című műsorszámokban az erőszak mint a konfliktusok megoldásának egyetlen eszköze jelent meg. A műsorszámra jellemző volt a természetes ábrázolásmód és a hidegvérrel elkövetett brutális gyilkosságok bemutatása. A Film+ csatornán 2019. december 13. sugárzott *Penge* című műsorszámokban halmozottan fordultak elő erőszakos tartalmak. Jelen kiadvány szerkesztésének lezárásáig ezen műsorszámok kapcsán sem érkezett válasz.

A Médiatanács 2018 áprilisában az AMC Networks Central Europe Sro. által üzemeltetett Film Mánia csatornán közreadott, *A barlang* című műsorszám vélelmezhetően hibás korhatár-besorolása miatt a joghatósággal rendelkező cseh társhatóságot (Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, RRTV) kereste meg. A társhatóság a 2019. május 13-án érkezett levelében arról tájékoztatta a Médiatanácsot, hogy e jogsértés kapcsán figyelmeztetésben részesítette a médiaszolgáltatót.

2019-ben a Médiatanács öt esetben kereste meg a cseh társhatóságot a joghatósága alá tartozó AMC Networks Central Europe Sro. médiaszolgáltató műsoraival kapcsolatban.

A Film Mánia csatornán sugárzott *Csak azért is szerelem* című, I. korhatári kategóriába sorolt műsorszám

3. táblázat: A műsorújságokban feltüntetendő korhatári minősítések kapcsán hozott médiatanácsi határozat 2019-ben

Határozat	Médiatartalom-szolgáltató	Jogkövetkezmény
1390/2019. (XII. 18.)	Digital Media and Communications Zrt.	Mttv. 186. § (1) bekezdés felhívás



közzététele miatt az esetleges további eljárás lefolytatása céljából, a kiskorúak védelmére vonatkozó jogszabályok vélelmezett megsértése kapcsán 2019 januárjában tájékoztatta a társhatóságot. A társhatóság a médiaszolgáltatót a jogsértés megállapítása mellett figyelmeztetésben részesítette. A médiaszolgáltató Film Café csatornáján közzétett, szintén I. korhatári kategóriába sorolt, *Vad vágyak* és *Tökéletes bűnözők* című műsorszámokban megjelent trágár szófordulatok és szexualitást ábrázoló tartalmak miatt szintén megkereste a Médiatanács az RRTV-t. Az előbbi műsorszám kapcsán – jelen kiadvány szerkesztésének lezárásáig – nem érkezett válasz, azonban az utóbbi, *Tökéletes bűnözők* című műsorszámáról az RRTV megállapította, hogy az ügy határesetnek minősül ugyan, de jogsértés nem merült fel. Az RRTV arról tájékoztatta a Médiatanácsot, hogy a jövőben fokozott figyelmet fordít a csatorna műsorainak ellenőrzésére.

A médiaszolgáltató AMC csatornáján sugárzott, a *Terror: gyalázat* című és a Sport 2 csatornán sugárzott, a *NOS4A2* című műsorszámok műsorelőzetesei ugyancsak a kiskorúak védelmére vonatkozó jogszabályok megsértésének felmerülése okán 2019 szeptemberében kerültek továbbításra. A médiaszolgáltató a műsorszámokat az V., tizenhét éves aluliak számára nem ajánlott korhatári kategóriába sorolta, azonban az azokhoz kapcsolódó műsorelőzetéseket vélelmezhetően nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően tette közzé. A cseh médiahatóság részéről a műsorelőzetesek kapcsán – jelen kiadvány szerkesztésének lezárásáig – nem született döntés.

A Médiatanács a fentiekén kívül az MTV Networks Sro. médiaszolgáltató Comedy Central csatornáján 2019. november 30. napján sugárzott *Family Guy* című műsorszám négy epizódját is továbbította az azokban bemutatott erőszakos, diszkriminatív tartalmak, a társadalom által nem elfogadottnak tekinthető magatartásformák és trágár szövegek miatt.

A Médiatanács hét esetben tájékoztatta a román társhatóságot (National Audiovisual Council, CNA) az SC CEE Broadcasting Co. Srl. médiaszolgáltató kapcsán.

A médiaszolgáltató Mozi+ csatornáján sugárzott, AP (tizenkét éves aluliak számára csak szülői engedéllyel vagy nagykorú felügyelete mellett ajánlott) korhatári kategóriába sorolt *Halálos célpont* című műsorszámáról – amelyben halmozottan fordultak elő naturálishan, részletesen és túlzott intenzitással bemutatott erőszakos jelenetek, szadisztikus, brutális gyilkosságok –, valamint a szintén AP kategóriába sorolt, realiztikusan ábrázolt erőszakot és durva trágárságokat tartalmazó *Hazárdjáték* című műsorszámáról a CNA megállapította, hogy a műsorszámok közzétételével a médiaszolgáltató megsértette a kiskorúakra vonatkozó

törvényi előírásokat, ezért vele szemben mindkét esetben figyelmeztetést („public summon”) alkalmazott. A médiaszolgáltató ugyanezen csatornáján sugárzott, *A herceg című* műsorszám 14 óra 45 perctől és a *Múmia – A Sárkánycsászár sírja* című műsorszám 16 órától történt közzététele kapcsán a halmozottan előfordult trágár szófordulatok, valamint erőszakos jelenetek miatt a Médiatanács 2019 őszén megkereste a román társhatóságot. *A herceg* című műsorszám kapcsán a társhatóság a 2019. október 15-ei ülésén jogsértés megállapítása miatt figyelmeztetésben („warning”) részesítette a médiaszolgáltatót.

A médiaszolgáltató Humor+ csatornáján bemutatott, 15 éves aluliaknak nem ajánlott kategóriába sorolt *Brüno* című műsorszámot a Médiatanács a trágár szófordulatok és a szexualitást részletesen és nyersen bemutató jelenetek miatt 2019 áprilisában továbbította a CNA-hoz. A társhatóság a 2019. május 14-ei ülésén megvizsgálta a kifogásolt műsorszámot, és a román szabályozás alapján megállapította, hogy azzal kapcsolatban jogsértés nem merült fel.

A médiaszolgáltató Moziverzum csatornáján 21 órától közzétett *Fűrés IV.* című műsorszámában halmozottan fordultak elő erőszakos tartalmak, fizikai kínzást, testcsontkítást bemutató jelenetek, trágár szófordulatok. A CNA a műsorszám kapcsán figyelmeztetésben részesítette a médiaszolgáltatót.

A Mozi+ csatornán 2019. december 8-án közzétett *Z világháború* című műsorszámot a Médiatanács félelemérzetet okozó, éles képi és hanghatások miatt ugyancsak továbbította a társhatósághoz.

Az Egyesült Királyság joghatósága alá tartozó Filmbox International Ltd. médiaszolgáltató által 15 óra 35 perctől közzétett, *A háborúról* című műsorszám a halmozottan előforduló, nyers szexualitást bemutató tartalmak miatt 2019 októberében, az AXN Europe Limited Viasat 3 csatornáján bemutatott, az *AZ* című műsorszám műsorelőzetese 2020 februárjában került továbbításra a társhatósághoz (The Office of Communications, OFCOM). Az V. korhatári kategóriába („tizenhét éves aluliak számára nem ajánlott”) sorolandó két műsorszám kapcsán a társhatóságtól – jelen kiadvány szerkesztésének lezárásáig – nem érkezett válasz.

#### 4. A KIEGYENSÚLYOZOTT TÁJÉKOZTATÁS KÖVETELMÉNYE

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)–(2) bekezdése együttesen határozza meg.

Az Smtv. 13. §-a alapján „A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg”.

Az Mttv. 12. § (2) bekezdés szerint „A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani”. Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatásokban közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A törvény rendelkezése szerint ezeknek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatást segíti, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre – azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban –, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el. Tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség. A kiegyensúlyozott tájékoztatást pedig csak a ténylegesen közzétett tartalmakban lehet vizsgálni.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közzétevő műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan

nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám hogyan közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza ennek a követelménynek az alkalmazási körét, így az nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. Ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége kiterjed minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéssről” szóló tájékoztatásra. Azaz nem pusztán a közvetlen „politikai” ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A kiegyensúlyozottság követelményének sérelmét a hatóság kizárólag kérelemre vizsgálhatja, a JBE-médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltató médiaszolgáltatásai ügyében a Médiatanács, más médiaszolgáltatók esetében a Hivatal jár el.

Ha a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye a kérelemben érintett műsorszámon számonkérhető, vagyis fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, az Smtv. és az Mttv. szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálatakor a hiányolt véleménnyel kapcsolatban, az ügy tényállási elemei alapján a hatóság elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatásban,
- a hiányolt vélemény érdemben eltért-e a közzétett álláspontokhoz képest,
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára?

### A hiányolt vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatásban

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatóknak minden egyes álláspontot meg kell jelenítenie, ugyanis nem minden esetben van lehetőség valamennyi szembenálló nézet bemutatására. A szabályozás célja arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyekről szóló médiatartalmakban csupán a konkrét üggyhez, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója sértheti meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségét. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

Erre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ez alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámokban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősülnek-e. Azaz, ha egy álláspont a műsorszámokban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

### A hiányolt vélemény eltérő tartalma a közzétett véleményhez képest

Ha egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező által hiányolt vélemény releváns a közzétett tájékoztatásban, a hatóság azt a kérdést vizsgálja, hogy a hiányolt álláspont, vélemény az adott tájékoztatással kapcsolatban ismertetett nézetektől érdemben eltért-e.

Nem határozható meg absztrakt módon, hogy hány, a témában álláspontját közzétevő félnek és hány darab eltérő véleménynek kell teret adni a műsorszámokban. Ha több szervezet, társadalmi csoport, politikai párt is ugyanazt vagy nagyjában hasonló álláspontot képvisel egy adott ügyben, azok között érdemi különbségek nem fedezhetők fel, akkor elég csak az egyik ilyen szervezet vagy csoport álláspontját közzétenni. A törvényi szabályozás a különféle véleményeket és azok bemutatását védi a demokratikus közélet kialakítása és a közügyek megvitatásának

elősegítése céljából, nem pedig az egyes vélemények megfogalmazóit.

A médiaigazgatási szabályozás alapján a médiaszolgáltató a kiegyensúlyozott tájékoztatás körében nem köteles egy adott üggyel kapcsolatban valamennyi létező álláspontot felderíteni, a médiaszolgáltatóknak nem kötelezettsége, hogy minden egyes nyilvánosságra hozott véleményt azok képviselőivel együtt megjelenítsen. A médiaszolgáltatóknak a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges – a kifejtettek szerint az adott hír kapcsán releváns – és egymástól eltérő véleményeket kell bemutatnia vagy legalább utalnia arra, hogy léteznek ilyen eltérő nézetek.

### A hiányolt vélemény nyilvánosságra kerülésének időpontja

A médiaszolgáltatóknak értelemszerűen csak a szerkesztéskor már ismert adatokra vonatkozóan kell eleget tenniük a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének.

A hatóság konkrét, egyedi hatósági ügyekben egyedileg bírálja el, hogy a kifogással érintett műsorszám szerkesztéskor ismert lehetett-e a kérelmező által hiányolt vélemény, illetve megfelelő idő állt-e rendelkezésére ahhoz, hogy azt a vizsgált műsorszámába szerkessze.

Jogsértés csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén állapítható meg, azonban ilyenkor is szükséges vizsgálni, hogy a kifogásolt műsorszámokban egyedi jelleggel vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában megvalósult-e a kiegyensúlyozott tájékoztatás.

### 4.1. A kiegyensúlyozottsági kérelmek alakulása 2019-ben

A hatóság 2019-ben 37 esetben járt el kiegyensúlyozottsági kérelemmel kapcsolatos ügyekben, a Médiatanács 26, míg a Hivatal 11 ügyben döntött (**4. táblázat**).

4. táblázat: A kiegyensúlyozottsági kérelmek alapján hozott döntések összefoglaló adatai 2019-ben

	Hivatal	Médiatanács
A kérelemnek helyt adó (törvénytértést megállapító)	–	2
A kérelmet érdemben elutasító	3	18
A kérelmet visszautasító	3	–
Az eljárást megszüntető	5	6
<b>Összesen</b>	<b>11</b>	<b>26</b>

A 2019-ben benyújtott 37 kérelemből 16-ot a Reális Zöldek Klub, három politikai pártok, illetve egyet

egyház, a többi pedig magánszemélyek terjesztették elő. A kérelmekből 18-at a Duna Médiaszolgáltató Non-profit Zrt. által sugárzott műsorszámokkal kapcsolatban, míg hármat a TV2 Média Csoport Zrt.-vel, négyet az M-RTL Zrt.-vel, a többi egyéb médiaszolgáltatókkal szemben nyújtottak be.

#### 4.2. Példák a Médiatanács kiegyensúlyozott tájékoztatás kapcsán kialakított gyakorlatából

##### **Kiegyensúlyozottsági kérelem az M1 adó *Szemtől szembe* című műsorszámával kapcsolatban [a Médiatanács 737/2019. (VI. 11.) számú, kérelmet elutasító döntése]**

A kérelmező a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. M1 adóján 2019. május 5-én 17 óra 33 perces kezdettel sugárzott *Szemtől szembe* című műsorszámában elhangzott tájékoztatás kiegyensúlyozottságát kifogásolta arra hivatkozva, hogy a médiaszolgáltató a Magyarország 15 éve történt uniós csatlakozásával kapcsolatos beszélgetésre csupán kormánypárti intézetek munkatársait hívta meg, a kormánnyal szemben kritikus megszólaló azonban nem szerepelt a műsorban.

A Médiatanács megállapította, hogy a kérelmező sem a kérelmében, sem a médiaszolgáltatóhoz intézett kifogásában nem adott elő a tárgyi műsorszámában közzétett tájékoztatáshoz szervesen kapcsolódó releváns és konkrétan megjelölt ellentétes álláspontot, hanem csak általánosságban kifogásolta a műsorszámában elhangzó stúdióbeszélgetés tartalmát és annak szerkesztési módját.

Az érintett ügyben a kérelmező által kifogásoltak ezért nem voltak ellentétes álláspontként, szembenálló nézetként értékelhetők, hanem a szerkesztési, szerkesztői szabadság körébe tartozó, így a kiegyensúlyozottsági eljárás tárgykörén kívül eső kifogásnak minősültek. Annak eldöntése azonban, hogy a médiaszolgáltató mely témákat érint egy-egy műsorszámában, illetve azokról milyen mélységben számol be, műsorába kiket hív meg, vagy egy esemény (pl. évforduló) kapcsán pontosan milyen aspektusból számol be a választott témáról, kizárólagos kompetenciájába tartozik. A kérelmező a kiegyensúlyozottsági eljárás keretén belül ezért szakmai kifogásokat, elvárásokat nem támaszthat a médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a médiaszolgáltató a műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ezért a kérelmet elutasította.

##### **Kiegyensúlyozottsági kérelem a TV2 adó *Tények* című műsorszámával szemben [a Médiatanács 325/2019. (III. 12.) számú, kérelemnek helyt adó döntése]**

A kérelmező a TV2 csatornán 2019. február 9-én 18 órai kezdettel sugárzott *Tények* című műsorszám kiegyensúlyozottságát kifogásolta arra hivatkozással, hogy a médiaszolgáltató a *Nem mondtak le, milliókat kaptak* című hírblokkban nem közölte a kérelmező álláspontját.

Az érintett híradásban a hírolvasó arról számolt be, hogy nagyjából 10 millió forintot keresett a Jobbik Magyarországért Mozgalom (a továbbiakban: Jobbik) azzal, hogy két képviselője, Staudt Gábor és Szávay István csak hetekkel később mondott le és adta vissza mandátumát, mint ahogyan azt bejelentették. A Fidesz szerint tisztességtelen céllal húzták a két képviselő lemondását, ezért vissza kell adniuk a pénzt.

A kérelmező beadványában azt sérelmezte, hogy a tárgyi hírorösszeállításban a médiaszolgáltató nem jelenítette meg a Jobbik álláspontját, melyet 2019. február 9-én 15 óra 14 perckor az MTI-n keresztül közleményként közzétett, és amelyben többek között arról adott tájékoztatást, hogy a felvett összeg álláspontjuk szerint teljesen jogosan járt a nemzeti ellenzéki párt frakciójának.

A Médiatanács a kérelmezői álláspont ezen részéről megállapította, hogy az relevánsnak minősül, mivel közvetlen, szerves kapcsolatban áll a híradás lényegi mondanivalójával.

E kérelmezői álláspont továbbá a mondanivalóját tekintve érdemben jelentősen eltért a műsorszámában elhangzott véleménytől (azzal gyakorlatilag ellentétes volt). A vonatkozó bírósági gyakorlattal összhangban ugyanis a „tiszteességtelenül” felvett és „teljesen jogosan járó” összegekre történt utalások a vélemények közötti „markáns különbséget” jelentenek, ami a Médiatanács álláspontja szerint megalapozza a vélemények érdemben eltérő voltát.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy az MTI-közlemény 2 óra 46 perccel előzte meg a műsorszámot, mely időtartam elegendő lett volna a médiaszolgáltató számára, hogy a Jobbik ellentétes álláspontjának közzétételéről gondoskodni tudjon. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye ugyanakkor a tárgyi esetben a médiaszolgáltató egyedi műsorszámra vonatkozó kötelezettsége volt, ezért azáltal, hogy a kifogással érintett műsorszámában nem tette közzé a kérelmezőnek a hírrel összefüggő releváns, érdemben eltérő (ellentétes) és időben elérhető véleményét, megsértette az Smtv. 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét.

Minderre figyelemmel határozatában kötelezte a médiaszolgáltatót, hogy a határozat közlésétől számított 5 napon belül a törvénysértő híradással azonos időpontban sugárzott hírműsorszámában értékelő magyarázat nélkül tegye közzé a Médiatanács e döntését, vagy tegye közzé a határozatban megfogalmazott közleményt, vagy pedig a határozat közlésétől számított 15 napon belül a törvénysértő híradással azonos időpontban sugárzott *Tények* című műsorszámában adjon lehetőséget a kérelmezőnek az általa kifogásolt, hiányzó álláspontja megjelenítésére.

A médiaszolgáltató bírósági jogorvoslati kérelemmel élt a határozat ellen, ám a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 102.K.31.089/2019/11. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította.

## 5. A HÍR- ÉS A POLITIKAI MAGAZINMŰSOROK TÁJÉKOZTATÁSI GYAKORLATA

A hír- és a politikai magazinműsorok a műsorfolyamon belül jól elkülöníthető csoportot alkotnak. Alapfunkciójuk, hogy folyamatosan információkat nyújtsanak az embereknek arra vonatkozóan, hogy miként igazodjanak el mind a világ, mind a magyarországi társadalmi, politikai, gazdasági és kulturális élet történéseiben. Elvárás velük szemben, hogy bemutassák, megítélhetővé tegyék a legfontosabb eseményeket, a társadalom számára lényeges ügyeket, problémákat és az ezekkel kapcsolatos különféle álláspontokat. A hír- és a tájékoztató műsorokkal (híradók, hírek, politikai, gazdasági, kulturális magazinműsorok, riportok stb.) szemben támasztott követelmények a műsorfolyam egészében elfoglalt helyéhez, a műsor tényközlő jellegéhez, az általuk megvalósított szelekcióhoz és végül a program formai jegyeihez köthetők. Köztudott, hogy a hír- és magazinműsorok nemcsak egyszerűen megjelenítik a tényeket, hanem előzetesen különféle szempontok alapján szelektálnak is az információk között. Azaz nem minden eseményből lesz hír, nem minden közszereplő és közügy kap lehetőséget, hogy megjelenjen a médiában. Ezen a téren a közönség jogos igénye, hogy a műsorok ne lényegtelen és érdektelen témákkal foglalkozzanak, hanem olyan történéseket, véleményeket és olyan szereplőket jelenítsenek meg, amelyek és akik fontosak, közérdeklődésre tartanak számot. Szintén általános elvárás, hogy a műsorokban a súlyuknak megfelelő helyet kapjanak az egy konkrét témában, egy bizonyos területen fennálló eltérő releváns nézetek és vélemények.

A média ügyeiben döntéseket hozók és a közönség is elvárja az elemzőktől annak feltárását, hogy az adott évben a politikai csoportokat miként szerepeltették az elektronikus médiumokban. Ilyenkor az elemzők megszámlálják a híradókban és az egyéb politikai tájékoztató műsorokban az egyes politikai pártokat képviselő szereplők megjelenéseit (a szereplők verbális – műsorvezetői – említéseinek száma, annak rögzítése, hogy a szereplő hányszor és milyen hosszan látható/hallható, a saját hangú megszólalások gyakoriságát, időtartamát, a képi megjelenítés mikéntjét stb.), és az esetszámokból nyert statisztikával jellemzik a vizsgált műsorokat. Az ilyen jellegű, tartomelemzésnek nevezett eljárás objektivitását az biztosítja, hogy a műsorokban olyan elemek megjelenését veszik számba, amelyek azonosítása nem szubjektív megítélésen, hanem egyszerű, előzetes definíciók alapján, automatikusan történik. Ez a kvantitatív elemzés tehát az előfordulás egyéb körülményeitől függetlenül folyik: nem azt veszi figyelembe, hogy pozitív, negatív vagy semleges színben jelentek meg, szólaltak meg a politikai szereplők, hanem csak a megjelenésük gyakoriságát, számát vizsgálja. A műsorok vizsgálata tehát olyan statisztikát eredményez, amely a programok tartalmát mennyiségileg jellemzi.

A 2019-es vizsgálataiban az NMHH elsősorban arra kereste a választ, hogy az aktuális műsorokban milyen arányok, milyen médiahasználat jellemezte a hazai politikai életet, mely ügyekre és témákra fókuszáltak a szerkesztők, illetve mindezeket hogyan mutatták be. A fejezet első része a hírműsorok tájékoztatási gyakorlatáról számol be, a második része a fontosabb politikai magazinműsorok működéséről ad képet.

### 5.1. A hírműsorok tájékoztatási gyakorlata

A havonta, panelszerűen ismétlődő kvantitatív tartomelemzések 2019-ben az M1, a Duna TV, az ATV, az Echo TV (április elsejével megszűnt), a Hír TV és az RTL Klub esti híradóira, a TV2 *Tények* című műsorára, a Kossuth Rádió *180 perc* című hírműsorának 7 órától 8 óráig terjedő részére, illetve a *Déli* és *Esti Krónikára* terjedtek ki.

2019-ben 1877 órányi híryanagot dolgozott fel a hatóság, ami több mint 60 ezer műsoregység és 102 ezer hazai szereplő regisztrálását és elemzését jelentette. A vizsgálat kizárólag azokat a megjelenéseket vette figyelembe, amikor a műsorok ismertették a szereplők álláspontját, cselekedeteit, illetve amikor élőszóban nyilatkoztak.

A Nielsen Közönségmérés Kft. adatai szerint a legjelentősebb televíziós csatornák főműsoridőben sugárzott hírműsorai közül a legtöbben az RTL Klub *Híradóját*

kövezték figyelemmel, nézettségi indexe az előző évhez képest kisebb mértékben visszaesett (8,0% vs. 7,7%) (**5. táblázat**). A *Tények* részesedése változatlan maradt (7,7% vs. 7,6%).

A híryanag vizsgálata a következő fontosabb alapkategóriákat különböztette meg:

- *hírek*: a tájékoztatási folyamatnak azok a formálisan is elkülönülő elemei, amelyek a téma, a szereplők, illetve a helyszín szempontjából zárt egységet alkotnak;
- *események*: azok a történések, amelyek a világban végbemennek, amelyeket a média hírként prezentál;
- *szereplők*: azok a személyek vagy intézmények, akik/ amelyek az események előidézőiként és aktív résztvevőiként tűnnek fel a híregységekben;
- *témák*: azok az ügyek, amelyek körül az események forognak, és amelyekkel kapcsolatban a szereplők a véleményüket ismertetik.

A hírműsorok feldolgozásakor az NMHH azt vizsgálta, hogy a műsorokban hírként prezentált események milyen helyszínekhez és társadalmi intézményekhez kötődtek;

a különböző típusú eseményekre a híregységek számát és hosszát tekintve milyen mértékű figyelem irányult; mely intézmények, illetve mely intézményeket reprezentáló személyek jelentek meg mint az események létrehozói; ez milyen mértékű médiafigyelmet igényelt; valamint milyen témák, milyen publikus ügyek szerepeltek a híradók napirendjén.

A korábbi évekhez hasonlóan, 2019-ben is elsősorban hazai vonatkozású történéseket (80%) tártak a nézők és hallgatók elé a televíziós és rádiós hírműsorok – azaz vagy a szereplőjük volt magyar állampolgár, vagy az esemény helyszíne volt hazánk. Tisztán külföldi vonatkozású eseményekkel (külföldi helyszín és külföldi szereplő) a hírek közel ötöde (19%), míg határon túli magyarokkal a műsor-egységek egy százaléka foglalkozott.

A hatóság azokat a nagyobb témacsoportokat vizsgálta, amelyek körül a híregységekben prezentált események forogtak, és amelyek a megjelenített híryanag részeként fontos közügyekként tűntek fel a nyilvánosság előtt (**6. táblázat** – az összegek nem 100 százalékot adnak ki, mivel egy híradás több témát is tárgyalhatott,

5. táblázat: A hírműsorok nézettsége 2019-ben

A műsor címe	Súlyozott nézettség a teljes lakosság körében (AMR)		Közönségarány (SHR)	A műsor egy nézőjére jutó nézett idő százalékos aránya (ATS)
	%	fő	%	%
RTL Klub – RTL Híradó (18 <sup>00</sup> )	7,7	690 511	21,1	62,4
TV2 – Tények (18 <sup>00</sup> )	7,6	680 214	21,4	64,4
M1 – Híradó (19 <sup>30</sup> )	1,4	127 870	3,2	39,1
Duna TV – Híradó (18 <sup>00</sup> )	0,9	80 455	2,6	57,4
ATV – Híradó (18 <sup>05</sup> )	1,7	151 035	4,4	54,3
Echo TV – Híradó (19 <sup>30</sup> )	0,1	7 030	0,2	8,5
Hír TV – Híradó (22 <sup>00</sup> )	0,5	42 377	1,3	45,1

6. táblázat: A műsoregységekben 2019-ben tárgyalt főbb témacsoportok (százalékban)

	M1 esti Híradó	Duna TV Híradó	180 perc	Déli Krónika	Esti Krónika
Külpolitika	14	15	19	13	13
Gazdaság	7	5	11	15	10
Belpolitika	52	61	67	41	63
Botrányok	6	8	5	4	6
Szociális szféra	6	5	5	10	7
Önkormányzatok	2	2	2	2	2
Kultúra	11	9	10	14	10
Katasztrófa, baleset, bűncselekmény	14	14	7	8	8
Egyéb	4	3	2	2	2

A 6. táblázat folytatása: A műsoregységekben 2019-ben tárgyalt főbb témacsoportok (százalékban)

	TV2 Tények	RTL Klub RTL Híradó	ATV Híradó	Hír TV Híradó	Echo TV Híradó	Átlagosan
Külpolitika	6	5	10	14	17	<b>12</b>
Gazdaság	5	5	7	4	4	<b>8</b>
Belpolitika	16	32	44	55	60	<b>46</b>
Botrányok	6	12	10	16	20	<b>8</b>
Szociális szféra	4	10	8	4	3	<b>7</b>
Önkormányzatok	1	1	4	4	1	<b>2</b>
Kultúra	6	7	6	10	8	<b>9</b>
Katasztrófa, baleset, bűncselekmény	55	42	27	10	8	<b>23</b>
Egyéb	7	4	4	1	0	<b>3</b>

a híregységek számát a témák gyakoriságához viszonyította a hatóság). Az adatfelvételkor használt több 100 téma – a könnyebb értelmezhetőség kedvéért – kilenc nagyobb témacsoportban jelenik meg az összegzésben.

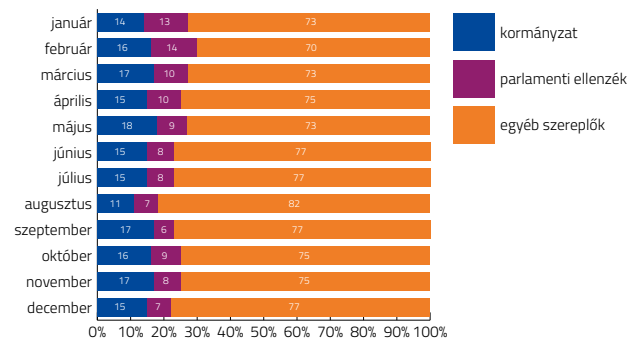
2019-ben elsősorban a belpolitika állt a médiumok érdeklődésének homlokterében (46%), melyet a katasztrófák és a bűncselekmények követtek (23%) a sorban.<sup>3</sup> A kérdéskörök közül az előbb említett könyvelhette el a legnagyobb mértékű visszaesést 2018-hoz képest (53% vs. 46%), míg az utóbbi témakörnek volt egyedül számottevő a térnyerése (21% vs. 23%). 2019-ben nem volt olyan hírműsor, amelyben a belpolitika témaköre meghaladta a 70 százalékos részesedést, ugyanakkor a közszolgálati és közéleti csatornákon továbbra is magas maradt a kérdéskör előfordulási aránya. Legkevésbé a *Tények*ben voltak érezhetőek a politikai szféra történései (16%). A katasztrófák, bűncselekmények prezentálásának az RTL Klub és a TV2 tulajdonított jelentős hírértéket, közülük is a *Tények* emelkedett ki (55%). A közszolgálati műsorok közül ez a téma az M1 esti *Híradójában* és a Duna TV *Híradójában* (14%-14%) haladta meg a tíz százalékot. A hírműsorok 2019-ben is az önkormányzatok munkájának szentelték a legkisebb figyelmet (2%).

A vizsgálat a következőkben a hírműsorok tájékoztatósi gyakorlatát a politikusok szereplési arányainak szempontjából mutatja be. Ennek keretében – nemzetközi példákat követve – elsősorban a parlamenti politikusok – azaz a kormánytagok, a koalícióhoz, illetve a parlamenti ellenzékhez tartozók – szerepléseit vizsgálta. A feldolgozáskor a hatóság kizárólag azokat a megjelenéseket vette figyelembe, amikor a műsorok ismertették a szereplők álláspontját, cselekedeteit, illetve amikor előszóban

nyilatkoztak (azaz eltekintett azoktól a megjelenésektől, amikor a kommunikátorok csak neveket említettek).

A politikusok médiahasználatát elsőként az ún. összes szereplési lehetőség alapján közelítette meg a kutatás. A versengő politikai erők előfordulási gyakoriságában mutatkozó különbségek azt jelzik, hogy az elektronikus médiumok mekkora publicitást biztosítottak az eltérő vélemények kifejtésére. 2019-ben a parlamenti patkó résztvevői kevesebb teret kaptak a megjelenésre, mint az előző évben (27% vs. 25%). A parlamenti politikusok szereplési aránya egyedül februárban érte el a 30 százalékot, a mélypont augusztusban volt, amikor a 20 százalékot sem érte el (**1. ábra**). A belpolitikai élet prominensei az *Esti Krónikában* (42%) fordultak elő a legnagyobb arányban, a közszolgálati és a közéleti csatornák hírműsorainak mindegyikében a megjelenéseik aránya jóval túllépett a 25 százalékon. A *Tények*ben a politikusok részesedése éves átlagban tíz százalék volt, míg az RTL Klub *Híradójánál* négy százalékkal magasabb jelenlétet mért az NMHH (14%).

1. ábra: A parlamenti politikusok és az „egyéb szereplők” megjelenésének aránya a hírműsorokban 2019-ben



<sup>3</sup> A bűnügyi témájú hírek arányáról és az Mttv. vonatkozó előírásainak teljesítéséről jelen beszámoló XI. 1. fejezete tartalmaz részletes információkat.

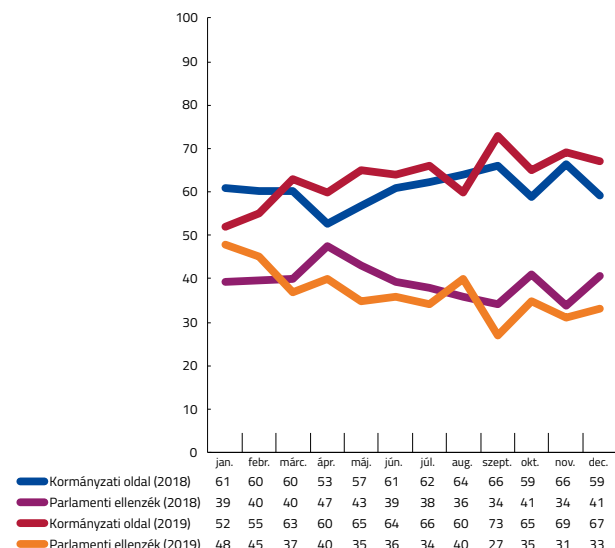
A politikusok szerepléseit két aspektusból vizsgálta a hatóság. Az erőviszonyokat áttekintő ábrákon csak a kormánytagok és a parlamenti képviselők szereplései láthatók havi bontásban. A táblázatokban azonban a parlamenti képviselők médiahasználata mellett a kormánytagok és a politikai pártkötődéssel rendelkező közéleti szereplők eredményei is megjelentek. A kabinetbe tartozó, pártok által delegált, de nem párttag szereplők adatai a táblázatokban a kormány címszó alatt szerepelnek.

A kormányzati oldal médiahasználata némileg emelkedett 2018-hoz képest (61% vs. 63%) **(2. ábra)**, részesedése szeptemberben meghaladta a 70 százalékot.

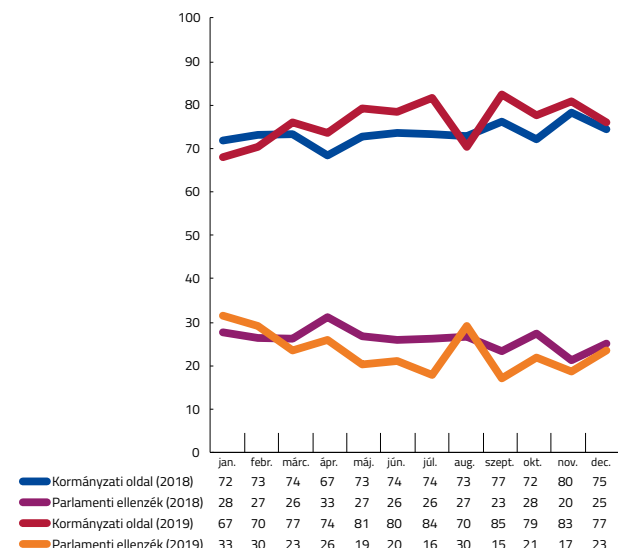
A parlamenti politikusok mellett érdemes szemügyre venni az összes, köztudomásúan politikai kötődéssel bíró szereplő megjelenését is **(7. táblázat)**. Ebből a szempontból nézve a kormányoldal a szereplések kevesebb mint 60 százalékát tudhatta magáénak (52,9%), közülük a Fidesz megjelenései számítottak meghatározónak (39,8%). Ellenzéki oldalról leggyakrabban az MSZP prominenseivel lehetett találkozni, akiket a DK követett a sorban. A legkisebb teret a Liberálisok kapták.

2019-ben a parlamenti politikusok összes beszédejének 77 százaléka a kormányoldalhoz kötődött, ami 2018-hoz képest 3 százalékos emelkedést jelent (74%). A kormányoldal részesedése egyedül januárban maradt 70 százalék alatt **(3. ábra)**.

2. ábra: A kormányzati oldal és a parlamenti ellenzék médiahasználata a hírműsorokban 2018-ban és 2019-ben (a szereplések százalékában)



3. ábra: A kormányzati oldal és a parlamenti ellenzék médiahasználata a hírműsorokban 2018-ban és 2019-ben (a beszéddió százalékában)



7. táblázat: A pártkötődéssel nem rendelkező kormánytagok és a parlamentben képviselettel rendelkező pártok tagjainak médiahasználata a hírműsorokban 2019-ben (a szereplések százalékában)

	Kormány	Fidesz	KDNP	MSZP	Jobbik	LMP	DK	PM	Liberálisok	Momentum	Mi Hazánk
M1 esti Híradó	9,4	40,0	4,5	10,7	6,7	6,3	9,8	7,2	1,2	2,3	1,9
Duna TV Híradó	5,9	37,4	4,4	12,2	8,3	6,9	10,8	8,7	1,3	2,8	1,3
180 perc	9,0	34,5	3,5	11,5	7,6	7,8	11,3	8,4	1,6	2,5	2,2
Déli Krónika	18,2	43,3	5,4	8,3	4,2	4,7	5,4	5,8	1,3	1,8	1,6
Esti Krónika	11,9	37,7	4,9	9,4	6,5	7,8	8,7	7,3	1,5	1,8	2,4
TV2 Tények	5,6	61,1	5,6	6,5	7,3	1,2	4,8	5,0	0,6	1,3	0,8
RTL Klub RTL Híradó	9,1	45,1	4,8	10,0	5,0	3,3	10,0	7,0	0,2	5,2	0,3
ATV Híradó	4,9	36,9	2,9	13,4	5,1	4,5	13,2	12,5	0,8	5,1	0,7
Hír TV Híradó	5,2	36,7	4,6	11,5	9,6	5,5	11,0	8,5	1,3	3,6	2,6
Echo TV Híradó	4,5	32,3	5,6	11,5	15,8	6,0	9,7	7,8	2,0	0,7	3,9
<b>Átlagosan</b>	<b>8,6</b>	<b>39,8</b>	<b>4,5</b>	<b>10,7</b>	<b>7,2</b>	<b>5,7</b>	<b>9,8</b>	<b>7,9</b>	<b>1,2</b>	<b>2,9</b>	<b>1,7</b>



8. táblázat: A kormány és a parlamentben képvisellel rendelkező pártok tagjainak médiahasználat a hírműsorokban 2019-ben (a beszédidő százalékában)

	Kormány	Fidesz	KDNP	MSZP	Jobbik	LMP	DK	PM	Liberálisok	Momentum	Mi Hazánk
M1 esti Híradó	12,1	49,9	5,6	7,4	4,8	4,8	6,5	5,4	0,6	1,1	1,8
Duna TV Híradó	6,6	50,9	5,7	8,8	5,8	5,4	7,2	6,4	0,6	1,3	1,3
180 perc	15,8	54,9	7,1	5,7	2,6	4,2	3,1	2,8	1,4	0,5	2,0
Déli Krónika	21,6	49,8	6,0	5,4	2,7	3,8	3,3	4,2	1,0	0,6	1,6
Esti Krónika	14,2	44,4	5,9	7,2	5,3	7,0	6,3	5,2	1,1	0,8	2,6
TV2 Tények	4,2	78,2	6,4	3,3	2,8	0,2	1,4	2,3	0,1	0,2	0,9
RTL Klub RTL Híradó	6,0	44,9	4,6	11,2	4,9	2,8	11,3	8,2	0,1	5,9	0,1
ATV Híradó	3,2	40,0	2,7	12,9	4,3	3,6	13,2	15,0	0,4	4,3	0,4
Hír TV Híradó	6,0	48,2	5,7	9,0	7,4	3,7	7,9	7,0	1,1	1,6	2,5
Echo TV Híradó	5,0	41,5	6,9	9,1	14,3	4,5	7,6	5,3	1,6	0,4	3,7
<b>Átlagosan</b>	<b>11,0</b>	<b>50,5</b>	<b>5,9</b>	<b>7,6</b>	<b>4,9</b>	<b>4,3</b>	<b>6,2</b>	<b>5,6</b>	<b>0,9</b>	<b>1,4</b>	<b>1,8</b>

Az összes, pártkötődéssel rendelkező szereplő megjelenésének vizsgálatakor árnyaltabb kép rajzolódik ki a hírműsorokról (**8. táblázat**). Eszerint a kormánypártok prominenseinek juttatott műsoridő aránya 70 százalék alatt maradt (67,3% vs. 32,7%). 2018-hoz képest – az M1 esti Híradó, a Duna TV Híradó és az Esti Krónika kivételével – a hírműsorokban emelkedett a kormányzati oldal részesedése. Az ATV Híradója volt az egyetlen műsor, amelyben az ellenzéki erőknél fenntartott médiafelület részesedése meghaladta az 50 százalékot (54,1%). Az ellenzék beszédejének aránya legdrasztikusabban a Duna TV Híradójában emelkedett (30,4% vs. 36,8%).

## 5.2. A politikai magazinműsorok tájékoztatási gyakorlata

Magazinműsoroknak azok a közérdeklődésre számot tartó hazai és külföldi eseményekkel kapcsolatos háttérműsorok tekinthetők, amelyek az aktuális politikai, társadalmi, gazdasági stb. kérdésekben vitára, beszélgetésre, kommentárra adnak lehetőséget. Míg a hírműsorok az események, történések, problémák rövid, tényszerű bemutatására törekszenek, addig a magazinműsorokban több idő jut az eltérő nézetek, vélemények és azok mögöttes tartalmának bemutatására.

2019-ben a politikai magazinműsorok 946 órányi műsorszámát és több mint 6100 műsoregységét elemezte a hatóság. A mintába a következő műsorok tartoztak: *Ma este*, *Ma reggel* (M1); *Útköző délben* (Kossuth Rádió); *Mokka* (TV2); *Egyenes beszéd* (ATV) és *Magyarország élőben* (Hír TV). Az országos sugárzású televíziós csatornák magazinműsorai közül a *Mokka* rendelkezett a legnagyobb nézőszámmal és közönségaránnyal (**9. táblázat**).

9. táblázat: A magazinműsorok nézettsége 2019-ben

A műsor címe	Súlyozott nézettség a teljes lakosság körében (AMR)		Közönségarány (SHR)	A műsor egy nézőjére jutó nézett időszázalékos aránya (ATS)
	%	fő	%	%
M1 – Ma este	0,8	75 532	1,8	39,6
M1 – Ma reggel	0,7	59 462	6,8	21,2
TV2 – Mokka	1,7	155 571	17,7	37,3
ATV – Egyenes beszéd	1,0	92 958	4,2	52,3
Hír TV – Magyarország élőben	0,2	14 344	0,8	37,1

A felmérés kitért arra is, hogy a politikai magazinműsorokban az események milyen helyszínekhez és társadalmi intézményekhez kötődtek, a különböző eseményekre, szereplőkre mennyi médiafigyelem irányult, illetve milyen témák jelentek meg a műsorokban. A fejezetben használt kategóriák és meghatározások megegyeznek a hírműsorokról készült elemzés definícióival, így a két kutatás eredményei összevethetők egymással.

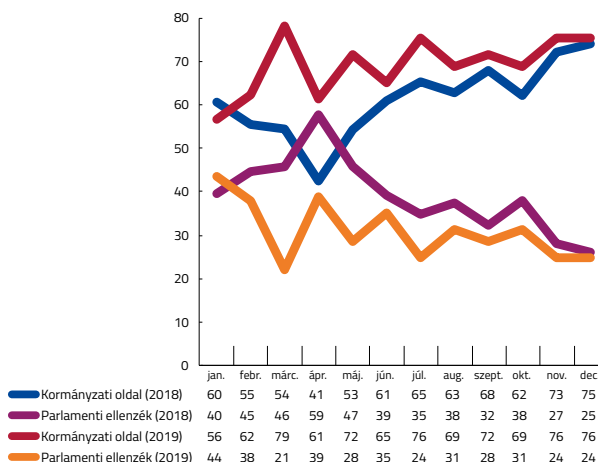
A televíziós és rádiós politikai háttérműsorok első sorban a hazai vonatkozású történésekre koncentráltak (92,0%), a külföldi eseményekre sokkal kisebb hangsúlyt fektettek ugyanúgy, mint az előző évben (6,4% vs. 5,1%). A műsoregységekben tárgyalt főbb témacsoportok közül kiemelkedett a belpolitika (53%), amelyet a külpolitika (30%) követett a sorban (**10. táblázat**). 2018-hoz képest ez utóbbi témakör előfordulása emelkedett a leglátványosabban (26% vs. 30%). (Az összegek nem adnak ki 100 százalékot, mivel egy műsoregység több témát is tárgyalhatott.)

10. táblázat: A műsoregységekben 2019-ben tárgyalt főbb témacsoportok (százalékban)

Téma	Átlag
Belpolitika	53
Külpolitika	30
Kultúra	12
Gazdaság	9
Szociális szféra	9
Katasztrófa, baleset, bűncselekmény	8
Botrányok	7
Egyéb	4
Önkormányzatok	2

A politikusok szerepléseit ugyanazon aspektusok alapján elemezte a hatóság, mint a hírműsoroknál. Az erőviszonyok áttekintését elősegítő ábrákon csak a kormánytagok és a parlamenti képviselők szereplései láthatók havi bontásban. A táblázatokban a parlamenti képviselők médiahasználata mellett a kormánytagok és a politikai pártkötődéssel rendelkező közéleti szereplők eredményei is láthatók. Az NMHH elsőként az összes szereplés szempontjából elemezte az előfordulásait, vagyis a feldolgozások kizárólag azokat a megjelenéseket vette figyelembe, amikor a műsorok ismertették a szereplők álláspontját, cselekedeteit, illetve amikor élőszóban nyilatkoztak. A kormányzati oldal médiahasználata 2018-hoz képest tíz százalékkal emelkedett (59% vs. 69%) (4. ábra). A kormányzat szereplése egyedül januárban maradt 60 százalék alatt, az év hat hónapjában azonban 70 százalék felett volt.

4. ábra: A kormányzati oldal és a parlamenti ellenzék médiahasználata a magazinműsorokban 2018-ban és 2019-ben (a szereplések százalékában)



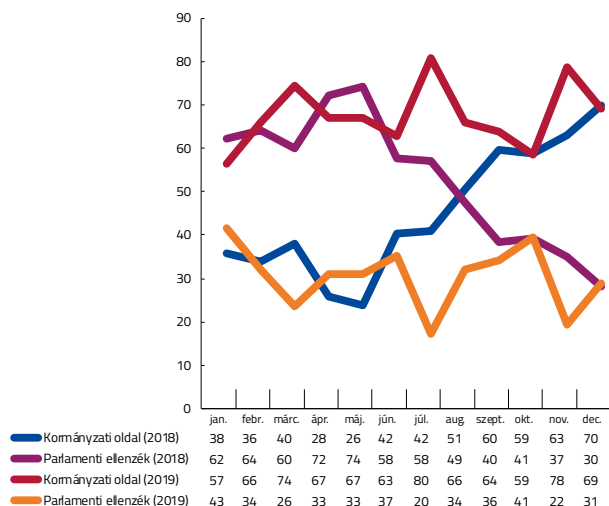
A pártkötődéssel rendelkező politikusok körében a kormányzati oldalhoz tartozók aránya az összes szereplésnek több mint a felét tette ki (57,3%) (11. táblázat). A Fidesz prominenseire irányult a legnagyobb figyelem (41,7%), akiket a szocialisták (11,7%) követték a sorban. Az ellenzéki oldalon a DK politikusainak előfordulásai haladták meg a tízszázalékos arányt (10,6%) a háttérműsorokban.

A magazinműsorokban a politikusok élőszóbeli szereplései nagyobb jelentőséggel bírnak, mint a hírműsorokban. A háttérműsorok többségében ugyanis a politikai felek hosszabb lélegzetű interjúk során fejthetik ki a véleményüket, míg a hírosszefoglalóknál sok esetben csak rövid idézettel, bejátszással jelenhetnek meg. Az összes

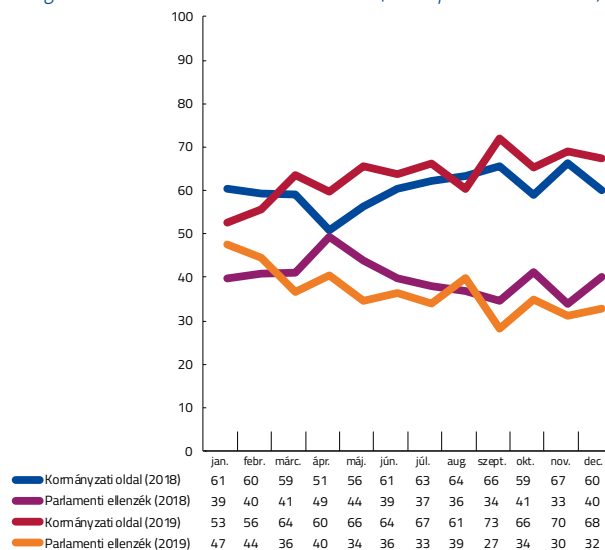
11. táblázat: A kormány és a parlamentben képviselettel rendelkező pártok tagjainak médiahasználata a magazinműsorokban 2019-ben (a szereplések százalékában)

	Kormány	Fidesz	KDNP	MSZP	Jobbik	LMP	DK	PM	Liberálisok	Momentum	Mi Hazánk
Ma reggel	21,0	41,9	4,9	9,2	4,4	1,6	6,9	6,0	1,2	1,7	1,3
Ma este	7,2	48,7	6,5	6,2	5,6	2,0	10,1	10,1	0,7	2,6	0,3
Ütköző	9,8	58,5	1,0	4,7	3,6	1,0	12,4	4,7	0,0	4,1	0,0
Mokka	7,7	64,4	8,6	2,8	1,8	1,2	6,1	5,8	0,0	1,2	0,3
Egyenes beszéd	5,6	32,1	2,4	19,8	3,8	3,3	15,4	10,9	0,7	5,4	0,6
Magyarország élőben	11,1	43,2	7,5	7,6	4,7	3,1	8,0	8,4	1,0	3,3	2,1
<b>Átlagosan</b>	<b>10,8</b>	<b>41,7</b>	<b>4,8</b>	<b>11,7</b>	<b>4,1</b>	<b>2,5</b>	<b>10,6</b>	<b>8,5</b>	<b>0,8</b>	<b>3,5</b>	<b>1,0</b>

5. ábra: A kormányzati oldal és a parlamenti ellenzék médiahasználata a magazinműsorokban 2018-ban és 2019-ben (a beszédidő százalékában)



6. ábra: A kormányzati oldal és a parlamenti ellenzék médiahasználata a hír- és a magazinműsorokban 2018-ban és 2019-ben (a szereplések százalékában)



szereplés szempontja ezért a magazinműsorok esetében torzíthat, mivel sok esetben úgy beszéltek egy politikai csoport tevékenységéről, hogy az érintett fél részéről nem hívtak meg senkit, vagy ugyan felkérték őket a szereplésre, de a képviselőjük nem kívánt részt venni a műsorban.

2019-ben a kormányoldal a műsoridő kétharmadával rendelkezett (67% vs. 33%). A kormányzat szereplései erősen ingadoztak az év folyamán, csúcspontját júliusban (80%), míg mélypontját januárban (57%) érte el (5. ábra).

Az egyes műsorok között jelentős eltérések rajzolódtak ki (12. táblázat). A TV2, a Hír TV és a közszolgálati televízió műsoraiban a kormányzati oldal reprezentánsai a műsoridő 80 százalékában tűntek fel (Mokka: 98,8%; Magyarország élőben: 88,1%, Ma reggel: 92,0%, Ma este: 95,3%, Ütköző: 99,1%), az ATV magazinműsorában pedig az ellenzéki pártoknak biztosított beszédidő aránya haladta meg a 90 százalékot (Egyenes beszéd: 92,7%).

### Összefoglalás

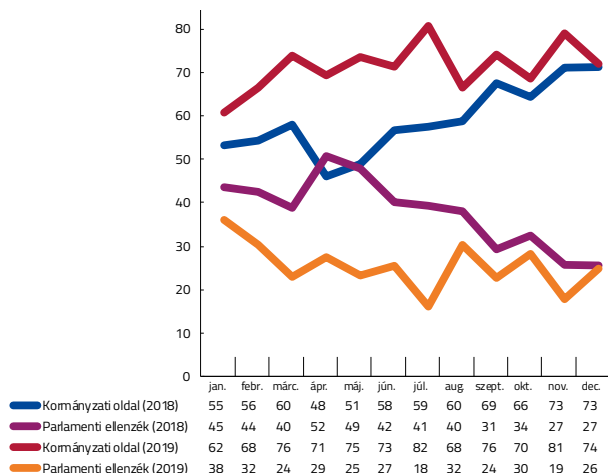
2019-ben a kormányzati oldal médiahasználata a hír- és a politikai magazinműsorokban az előző évi adatokhoz képest némileg emelkedett (60% vs. 63%) (6. ábra), arányuk szeptemberben és novemberben 70 százalékot ért el.

2019-ben – 2018-hoz képest – a kormányzat és az ellenzék beszédideje közötti különbség nőtt a műsorokban (61%-39% vs. 73%-27%) (7. ábra). Az ellenzéki oldalnak juttatott műsoridő aránya négy hónapban (január, február, augusztus, október) érte el vagy haladta meg a 30 százalékot.

12. táblázat: A kormány és a parlamentben képviselttel rendelkező pártok tagjainak médiahasználata a magazinműsorokban (a beszédidő százalékában)

	Kormány	Fidesz	KDNP	MSZP	Jobbik	LMP	DK	PM	Liberálisok	Momentum	Mi Hazánk
Ma reggel	30,8	50,5	10,8	1,8	0,3	0,5	0,2	0,3	1,7	0,3	2,8
Ma este	10,4	64,4	20,5	0,1	3,6	0,1	0,2	0,6	0,0	0,1	0,0
Ütköző	0,0	81,4	17,6	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0
Mokka	13,2	68,1	17,5	0,1	0,0	0,0	0,2	0,3	0,0	0,1	0,6
Egyenes beszéd	1,5	5,7	0,2	32,7	5,2	5,6	24,4	14,4	0,7	8,6	0,9
Magyarország élőben	17,2	54,3	16,6	2,2	0,0	3,3	0,5	1,0	1,0	0,0	4,0
<b>Átlagosan</b>	<b>12,5</b>	<b>34,0</b>	<b>8,5</b>	<b>15,1</b>	<b>2,5</b>	<b>3,3</b>	<b>10,8</b>	<b>6,6</b>	<b>0,9</b>	<b>3,8</b>	<b>2,0</b>

7. ábra: A kormányzati oldal és a parlamenti ellenzék médiahasználatára a hír- és a magazinműsorokban 2018-ban és 2019-ben (a beszédidő százalékában)



## 6. A MÉDIATANÁCS KERESKEDELMI KÖZLEMÉNYEKEL KAPCSOLATOS HATÁROZATAI 2019-BEN

A kereskedelmi közlemények szabályainak érvényesülését a hatóság szintén rendszeresen ellenőrzi; a vizsgálatokhoz 2011 májusától saját fejlesztésű szoftvert használ. A reklámanalízis adatait a hatóság egy adatbázisba gyűjti, amelynek struktúrája sokféle keresési lehetőséget biztosít, így átfogó képet ad többek között arról, hogy a médiaszolgáltatók mely hirdetési formákat, eszközöket használják leginkább kampányaikban, illetve melyek a legtöbbet reklámozott termékek. A vizsgálati módszerrel tehát nemcsak a jogsértések deríthetők fel, hanem a különböző hirdetési típusok alkalmazásának gyakorlata is figyelemmel kísérhető.

A hatóság 2019-ben is folytatta a legnagyobb eléréssel rendelkező televíziók támogatási gyakorlatával és a termék megjelenítés alkalmazásával kapcsolatos célvizsgálatát: az országos kereskedelmi csatornák valamennyi saját gyártású műsorszámában vizsgálta a vonatkozó szabályok érvényesülését.

### 6.1. A kereskedelmi közlemények közös szabályai

Az Mttv. közös szabályokat állapít meg a médiaszolgáltatásban közzétett valamennyi kereskedelmi közleményt érintően, az Smtv. a médiatartalom közzétételére vonatkozó korlátozásokat ír elő.

A Médiatanács a 730/2019. (VI. 11.) számú döntésében a fenti körbe tartozó szabály, tehát az Smtv. 20. §

(7) bekezdésének megsértését állapította meg: a Direx Média Kft. a *Kaliber Magazin* 2018. novemberi és decemberi, valamint a 2019. januári, februári, márciusi és áprilisi lapszámában megjelent, a [www.csehfeegyverbolt.hu](http://www.csehfeegyverbolt.hu) címen elérhető webáruház áruit népszerűsítő kereskedelmi közlemények közzétételével sértette meg a fegyver, lőszer és robbanóanyag reklámozását tiltó törvényi rendelkezést. A Médiatanács az első alkalommal elkövetett, nem csekély súlyú jogsértés miatt 60 ezer forint bírság megfizetésére kötelezte a médiatartalom-szolgáltatót, továbbá megtiltotta a jogsértő magatartás tanúsítását.

A kereskedelmi közlemények közös szabályaival kapcsolatban 2019-ben további jogsértés nem merült fel.

### 6.2. A támogatás és a termék megjelenítés

Az audiovizuális médiaszolgáltatások alternatív hirdetési eszközei közül a műsorszám támogatás a legelterjedtebb. A szponzoráció előnye a direkt hirdetéssel szemben, hogy képes megszólítani a reklámkerülő közönséget is, anélkül biztosítva bevételt a médiaszolgáltatóknak, hogy terhelné a törvényben meghatározott reklámidőkeretet.

Az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) és c) pontja szerint a termék megjelenítést tartalmazó műsorszámok közvetlenül nem hívhatnak fel áru megvásárlására (szolgáltatás igénybevételére), illetve nem adhatnak a műsorszám tartalmából nem következő indokolatlan hangsúlyt a megjelenített terméknek (szolgáltatásnak). Az Smtv. 20. § (9) bekezdése pedig azt rögzíti, hogy a támogatott médiatartalom nem ösztönözhet és nem hívhat fel a támogató vagy az általa meghatározott harmadik személy termékének beszerzésére vagy szolgáltatásának igénybevételére, illetőleg az attól való tartózkodásra.

A Médiatanács 2019-ben egy határozatában állapította meg az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) és c) pontjának, valamint az Smtv. 20. § (9) bekezdésének együttes megsértését, további egy határozatában pedig az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának, valamint az Smtv. 20. § (9) bekezdésének együttes megsértését rögzítette.

A Médiatanács öt határozatában állapította meg az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértését.

### A támogatás és a termék megjelenítés szabályainak együttes megsértése

A 2019. április 6-án, 13-án, 20-án és 27-én az RTL Klub csatornán sugárzott *Az igazi nő* című műsorszámokban a bevásárlás és a főzés közbeni, kötetlennek szánt beszélgetés során olyan információk hangzottak el, amelyek valódi célja a képeken erőteljesen kiemelt termékek (Vegeta) értékesítésének előmozdítása (direkt reklámozása) volt.

Egyes termékek, márkajelzések (Podravka) elhelyezése és láttatása pedig nem volt életszerű, sem dramaturgiailag indokolt. Ezen túl a műsorszám egyik támogatója, az EVA ízesített tonhalkonzerv-család az adásokban olyan gyakran és hangsúlyosan volt jelen, hogy az vásárlásra ösztönözhetette a fogyasztókat. A Médiatanács az 1123/2019. (IX. 10.) számú döntésében az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának megsértése miatt 800 ezer forint, az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése miatt 375 ezer forint, az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése miatt pedig 275 ezer forint bírságot szabott ki a médiaszolgáltatóval szemben.

A 2019. április 7-én az RTL Klub csatornán sugárzott *Édes Otthon* című műsorszám túllépte a termékmegjeleltetés kereteit azáltal, hogy a műsorszegmensben indokolatlanul hangsúlyos volt az Ytong téglák képi ábrázolása, tekintettel annak időtartamára és az azt kísérő elhangzott pozitív tulajdonságokra, amelyek az Ytong téglának mint a műsorszámot támogató cég egyik termékének a megvásárlására ösztönző hatással bírtak. A Médiatanács az 1007/2019. (VII. 23.) számú döntésében az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának és az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése miatt 75-75 ezer forint bírság megfizetésére kötelezte a médiaszolgáltatót.

### A támogatás szabályainak megsértése

A 2018. november 4-én az RTL Klub csatornán közzétett *High Life* című műsorszám egyik műsorresze a támogatóként is megnevezett Hungarospa fürdőt mutatta be. A riport célja az volt, hogy felhívja a figyelmet a fürdőre, bizalmat ébresszen iránta, és a nézőket ösztönözze annak igénybevételére. A műsorszámában nem általános információk hangzottak el: a nézők egy reklámriportot láthattak, amelyből a megcélzott fogyasztói csoportok (kisgyermekes családok és gerincbetegek) is azonosíthatók voltak. A Médiatanács a 291/2019. (III. 5.) számú döntésében az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése miatt 50 ezer forint bírsággal sújtotta a médiaszolgáltatót.

A 2019. február 5-én a 103,1 Rádió 1 (vétellkörzet: Győr, 103,1 MHz) helyi, kereskedelmi rádió sugárzott *Lapszemle* című műsorszámában a Kisalföld sajtótermékeknek, mint a támogató termékének egyik legfrissebb lapszámát ismertették. A műsorszegmens a támogató termékéről közölt információkkal és a hozzá tartozó mellékletek felsorolása által felkeltette az érdeklődést, vagyis ösztönözte és felhívta a hallgatókat a termék beszerzésére. A Médiatanács az 571/2019. (VI. 4.) számú döntésében az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése

miatt felhívta a médiaszolgáltatót, hogy haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének, és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A 2019. június 20-án, 21-én, 22-én és 23-án a CITY TV helyi, közösségi médiaszolgáltatásban sugárzott *Egészségünkre!* című műsorszámában az Ormos Intézet nemcsak a támogatói üzenettel szerepelt, hanem annak teljes időtartama alatt megjelent mind vizuálisan, mind verbálisan, felhívva a figyelmet a támogatóra és annak lézeres arcképeire. A Médiatanács az 1184/2019. (IX. 30.) számú döntésében az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése miatt felhívta a médiaszolgáltatót, hogy haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének, és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A 2019. május 18-án az RTL Klub csatornán sugárzott *Kölyök Kalauz* című műsorszám egyik szegmensében a támogató cég nemcsak a támogatói üzenettel szerepelt a műsorszámában, hanem egy önálló szegmensben kiemelten és kizárólagosan be is mutatták. A műsorresz több mint négy percen foglalkozott a gyermeknappal és az arra adható ajándékokkal, a REGIO Játék üzletében, ahol nem általános, hanem kimondottan a támogató boltjában kapható ajándékokat mutattak be. A Médiatanács az 1218/2019. (X. 15.) számú döntésében az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése miatt 100 ezer forint bírság megfizetésére kötelezte a médiaszolgáltatót.

A 2019. augusztus 8-án az RTL Klub csatornán sugárzott *Reggeli* című műsorszám *Daráló* című összeállításában a támogatói üzenetben megjelent Walkmaxx cipőket állította a középpontba. A lábellenről elhangzott pozitív tulajdonságok alkalmasak lehetnek arra, hogy felkeltsék a nézők figyelmét a támogató cég terméke iránt. A szóbeli bemutatás mellett vásárlásra ösztönző hatással bírt az is, hogy a beszélgetés alatt a cipők mindvégig képernyőn voltak. A Médiatanács az 1286/2019. (XI. 22.) számú döntésében az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése miatt 100 ezer forint bírság megfizetésére kötelezte a médiaszolgáltatót.

### 6.3. A hirdetések elválasztása a szerkesztett tartalomtól, forrásmegjelölés, politikai reklám

Az Mttv. 32. § (2) bekezdése előírja, hogy a politikai reklámnak, közérdekű közleménynek és társadalmi célú reklámnak felismerhetőnek és más médiatartalomtól megkülönböztethetőnek kell lennie. Az Mttv. 32. § (3) bekezdése többek között kimondja, hogy választási kampányidőszakon kívül politikai reklám kizárólag már

13. táblázat: Médiatanácsi határozatok a reklámok közzétételére vonatkozó szabályok megsértése miatt 2019-ben

Határozat száma	Médiaszolgáltatás	Jogsértés	Jogkövetkezmény
440/2019. (IV. 2.)	Rádió 1 (vételkörzet: Miskolc 96,3 MHz)	reklám más médiatartalmaktól való megkülönböztethetősége [Mttv. 33. § (1) c)]	Mttv. 187. § (3) 15 000 Ft bírság
443/2019. (IV. 2.)	Rádió 1 (vételkörzet: Baja 94,3 MHz; Dunaföldvár 106,5 MHz; Paks 107,5 MHz; Szekszárd 91,1 MHz)	reklám más médiatartalmaktól való megkülönböztethetősége [Mttv. 33. § (1) c)]	Mttv. 186. § (1) felhívás
500/2019. (IV. 16.)	AKTÍV RÁDIÓ (vételkörzet: Szolnok 92,2 MHz)	reklám más médiatartalmaktól való megkülönböztethetősége [Mttv. 33. § (1) c)]	Mttv. 186. § (1) felhívás
1271/2019. (XI. 5.)	Rádió 1 (vételkörzet: Budapest 96,4 MHz)	reklám más médiatartalmaktól való megkülönböztethetősége [Mttv. 33. § (1) c)]	Mttv. 187. § (3) 160 000 Ft bírság

elrendelt népszavazással összefüggésben közölhető. A 32. § (4) bekezdése alapján a politikai reklám, közérdekű közlemény és társadalmi célú reklám közzétételkor a megrendelőt egyértelműen meg kell nevezni.

Az Mttv. 33. § (1) bekezdése előírja, hogy a szerkesztett programtól a mediaszolgáltatásban közzétett klasszikus reklámokat is el kell választani úgy, hogy azok felismerhetők és megkülönböztethetők legyenek más médiatartalmaktól.

A Médiatanács 2019-ben egy határozatában állapította meg a politikai reklámok megkülönböztetésére, valamint azok megrendelőjének megnevezésére vonatkozó törvényi rendelkezések megsértését: az 1100/2019. (IX. 3.) számú döntésében a Rábaközi Televízió helyi, közösségi mediaszolgáltatásban 2019. május 6–12. között közreadott műsora miatt az Mttv. 32. § (2) bekezdés a) pontjának és a 32. § (4) bekezdésének megsértése miatt 40 ezer forint bírság megfizetésére kötelezte a mediaszolgáltatót.

A Médiatanács további négy határozatában pedig a reklámok más médiatartalmaktól való megkülönböztetésére vonatkozó törvényi rendelkezés megsértését állapította meg **(13. táblázat)**.

#### 6.4. A burkolt kereskedelmi közlemény

A burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó, az Smtv. 20. § (3) bekezdésében megfogalmazott szabály célja, hogy a szerkesztett és a kereskedelmi tartalmat jól el lehessen választani egymástól, vagyis azonosítani, jelölni lehessen a reklámokat. Ebből következik, hogy az egyértelmű megjelölés nélkül a szerkesztett tartalomban közzétett kereskedelmi üzenet – kivéve a jogszerű termék megjelenítések esetét – burkolt kereskedelmi közleménynek minősül, ami az Mttv. fogalom meghatározása értelmében olyan kereskedelmi közlemény, amelynek

közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló üzenet akkor is, ha nem ellenszolgáltatás fejében tették közzé. Ez esetben a közlemény valódi természetét, kereskedelmi jellegét a közönség nem tudja felismerni.

A Médiatanács 2019-ben kettő határozatában állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését.

A 2018. december 16-án a 7.TV. csatornán sugárzott *Púder* című műsorszám egy fodrászszalonban készült, ahol a fodrász kizárólag a BC Fibre Clinix termékeit mutatta be, azok előnyeire hívta fel a közönség figyelmét. A műsorszám reklámokra jellemző módon az áruk ismertségét növelte azáltal, hogy a termékek jótékony hatásait ismertette és azok működését mutatta be. Mivel egy fodrász szakembertől kaphattak tanácsot a nézők, ezért a műsorszám különösen ösztönzőleg hathatott. A mediaszolgáltató a műsorszámába ágyazva kereskedelmi közleményt tett közzé megtévesztve a közönséget, hiszen a nézők a szerkesztett tartalomtól el nem különített reklámban találtak a kereskedelmi tartalommal. A Médiatanács a 496/2019. (IV. 16.) számú döntésében az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértése miatt 10 ezer forint bírság megfizetésére kötelezte a mediaszolgáltatót.

A 2019. július 6-án a TV2 csatornán sugárzott *Tények* című műsorszám a XV. Intersport Youth Sport Fesztiválról számolt be, amelynek fő szponzora a 2Rule magyar sportmárka volt. A mediaszolgáltató a sporteseményhez kapcsolódóan a 2Rule sportmárkáról, annak megjelenéséről, illetve a rendezvény alatti kedvezményes megvásárlási lehetőségéről nyújtott tájékoztatást, a nyilvános sporteseményről mindössze néhány vágókép volt látható, illetve a csapatok számáról, a sportágakról hangzott

el egy rövid tájékoztatás. A 2Rule márka bemutatása során olyan többletinformációk hangzottak el, amelyek elősegítették, buzdították a nézőket, hogy a bemutatott sportmárka termékeit megvásárolják. A médiaszolgáltató tehát a műsorszámba ágyazva tett közzé kereskedelmi közleményt, azaz a közzététel természetét tekintve megtévesztette a közönséget, hiszen a nézők nem a szerkesztett tartalomtól elkülönített reklám útján, hanem a szerkesztői tartalom részeként találkoztak az üzleti érdekeket képviselő kereskedelmi információval. A Médiatanács az 1211/2019. (X. 8.) számú döntésében az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértése miatt 700 ezer forint bírság megfizetésére kötelezte a médiaszolgáltatót.

### 6.5. A reklámok hangereje

A reklámhangerőt szabályozó törvényi rendelkezés értelmében a lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint ezek közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké [Mttv. 33. § (4) bekezdés]. A Médiatanács az International Telecommunication Union ajánlását vette figyelembe, amikor az átlagos hangerő maximumértékét 3 dB-ben határozta meg.

A nézők és hallgatók számára rendkívül zavaró, ha lényegesen eltér egymástól a soron következő, elkülönülő műsorszám hangereje a korábbtól. A Médiatanács ezt saját fejlesztésű szoftverével ellenőrzi.

14. táblázat: Médiatanácsi határozat a reklám hangerejére vonatkozó szabályok megsértése miatt 2019-ben

A határozat száma	Médiaszolgáltatás	Jogsértés	Jogkövetkezmény
48/2019. (I. 15.)	Film4, Galaxy4, Story4 és TV4 adók	Mttv. 33. § (4)	Mttv. 187. § (3) b) 2 340 000 Ft bírság (esetenként 60 000 Ft)

A Médiatanács 2019-ben mindösszesen egy határozatában állapította meg a szabály megsértését egy 2018 második és harmadik negyedében, összesen 39 esetben elkövetett jogsértés miatt (14. táblázat).

### 6.6. A reklámidő

Az Mttv. értelmében a lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklámok időtartama 2019. augusztus 1-jéig nem haladhatta meg az óránkénti 12 percet, közszolgálati médiaszolgáltatásban óránként nyolc, míg közösségi médiaszolgáltatásban óránként hat perc reklám volt sugározható, de ebbe nem számított bele többek között a támogatói üzenet, a termékmegjelenítés vagy a társadalmi célú reklám. Az Mttv. módosításával, 2019. augusztus 1-jétől a szabályozás változott, melynek következtében a lineáris médiaszolgáltatásban a közzétehető reklámok időtartama: 6 és 18 óra között, továbbá a 18 és 24 óra között sem haladhatja meg ezen időszakok 20-20 százalékát.

A rendszeres ellenőrzések során feltárt reklámidő-túllépések miatt 2019-ben hét határozatot hozott a Hivatal mint a jogszabályhely felügyeletére hatáskörrel rendelkező szerv (15. táblázat).

15. táblázat: Hivatali határozatok reklámidő-túllépés miatt 2019-ben

Az ügyirat száma	Médiaszolgáltató (médiaszolgáltatás)	Jogsértés	Jogkövetkezmény
MN/1629/2019.	ATV Zrt. (ATV)	Mttv. 35. § (1)	Mttv. 187. § (3) b) 30 000 Ft bírság
MN/14635/2019.	ATV Zrt. (ATV)	Mttv. 35. § (1)	Mttv. 187. § (3) b) 40 000 Ft bírság
MN/17014/2019.	ATV Zrt. (ATV Spirit)	Mttv. 35. § (1)	Mttv. 187. § (3) b) 40 000 Ft bírság
MN/17777/2019.	Media Solutions Kft. (Somogy TV)	Mttv. 36. § (1)	Mttv. 187. § (3) b) 10 000 Ft bírság
MN/19348/2019.	Digital Media and Communications Zrt. (Film 4)	Mttv. 35. § (1)	Mttv. 187. § (3) b) 20 000 Ft bírság
MN/19365/2019.	Sláger TV Kft. (Magyar Sláger TV)	Mttv. 35. § (1)	Mttv. 187. § (3) b) 10 000 Ft bírság
MN/22047/2019.	Digital Media and Communications Zrt. (Film 4 + TV 4)	Mttv. 35. § (1)	Mttv. 187. § (3) b) 150 000 Ft bírság





# A MÉDIASZOLGÁLTATÓK TULAJDONI HELYZETÉNEK ALAKULÁSA

A Médiatanács 2019-ben csaknem 150 földfelszíni rádiós és audiovizuális médiaszolgáltató közel 190 médiaszolgáltatási jogosultságának hatósági szerződését kezelte.

A médiaszolgáltatóknak a működésük során meg kell felelniük az Mttv. összeférhetetlenségi szabályainak, amit a Médiatanács folyamatosan vizsgál.

Az Mttv. és a médiaszolgáltatókkal kötött hatósági szerződések is tartalmazzák, hogy a médiaszolgáltatók kötelesek bejelenteni, ha adataikban – különösen, ha tulajdonosi szerkezetükben – változás történt vagy változás várható.

## 1. AZ ORSZÁGOS VÉTELKÖRZETŰ FÖLDFELSZÍNI RÁDIÓS MÉDIASZOLGÁLTATÓ TULAJDONOSI SZERKEZETE

Az országos vételkörzetű földfelszíni rádiós médiaszolgáltató működési formája korlátolt felelősségű társaság, amelynek tulajdonosa egy alapítvány.

## 2. A HELYI ÉS KÖRZETI VÉTELKÖRZETŰ FÖLDFELSZÍNI MÉDIASZOLGÁLTATÓK TULAJDONOSI SZERKEZETE

A helyi és körzeti vételkörzetű földfelszíni médiaszolgáltatók működési formájukat tekintve döntően gazdasági társaságok. Leginkább a közösségi médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók választottak civil szervezeti (alapítvány vagy egyesület) működési formát, külföldi cég tulajdoni részesedése ritka. A helyi vételkörzetű televíziók többsége részben vagy egészben helyi önkormányzatok tulajdonában van.

A médiaszolgáltatók bejelentése alapján 2019-ben 19 – gazdasági társaságként működő – helyi, illetve körzeti vételkörzetű médiaszolgáltatás médiaszolgáltatójának változott a tulajdonosi szerkezete, amelyek közül kettő médiaszolgáltató tulajdonosi szerkezete kettő alkalommal is változott.



# A FÖLDFELSZÍNI TERJESZTÉSŰ RÁDIÓS ÉS AUDIOVIZUÁLIS MÉDIASZOLGÁLTATÁSI JOGOSULTSÁGOK 2019-BEN

## 1. A 2019-ES RÁDIÓS PÁLYÁZTATÁSI TEVÉKENYSÉG ÖSSZEFOGLALÁSA

A Médiatanács a földfelszíni rádiós médiaszolgáltatói lehetőségek pályázati eljárásaival kapcsolatos feladatait az Mttv. 182. § h) pontja alapján hatósági hatáskörében látja el, a pályázati eljárásokban az Ákr. szabályait az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel alkalmazza.

### 1.1. A helyi és a körzeti vételkörzetű rádiós médiaszolgáltatói lehetőségek pályázati eljárásai

A Médiatanács helyi és körzeti vételkörzetű rádiós médiaszolgáltatói lehetőségek pályázati eljárásaival kapcsolatos feladatai az alábbiak szerint megszerezhetők:

### A 2018-ban indított, 2019-re áthúzódó rádiós pályázati eljárások

A Médiatanács által még 2018-ban megindított két pályázati eljárás húzódott át 2019-re a **16. táblázat**ban látható eredménnyel.

### A 2018-ban lejáró és 2019-re áthúzódó rádiós pályázati eljárások

A 2018-ban lejáró öt pályázati eljárás 2019-ben zárult le a **17. táblázat**ban látható eredménnyel.

16. táblázat: A 2018-ban indított, 2019-re áthúzódó egyéb rádiós pályázati eljárások

Médiaszolgáltatói lehetőség	A pályázati felhívás megjelenése	A pályázati ajánlatok benyújtásának napja	A Médiatanács határozatának száma, a pályázati eljárás eredménye, nyertese
Zalaegerszeg 88,9 MHz	2018. június 1.	2018. július 5.	9/2019. (I. 8.) nyertes az LB Rádió Kft.
Tardos 95,5 MHz	2018. november 10.	2019. január 21.	247/2019. (II. 26.) eredménytelen a pályázati eljárás

17. táblázat: A 2018-ban lejáró és 2019-re áthúzódó rádiós pályázati eljárások

Médiaszolgáltatósi lehetőség	A pályázati felhívás megjelenése	A pályázati ajánlatok benyújtásának napja	A Médiatanács határozatának száma, a pályázati eljárás eredménye, nyertese
Budapest 99,5 MHz	2018. szeptember 6.	2018. október 18.	82/2019. (I. 22.) nyertes a Média Depo Kft.
Dél-Budapest 90,9 MHz	2018. szeptember 7.	2018. október 17.	8/2019. (I. 8.) nyertes a MAGYAR JAZZ RÁDIÓ Kft.
Székesfehérvár 106,6 MHz	2018. október 12.	2019. január 14.	425/2019. (IV. 2.) nyertes a Karc FM Média Kft.
Tatabánya 107,0 MHz	2018. október 12.	2019. január 17.	426/2019. (IV. 2.) nyertes a Karc FM Média Kft.
Zalaegerszeg 88,3 MHz	2018. október 13.	2019. január 22.	427/2019. (IV. 2.) nyertes a LÁNCCHÍD RÁDIÓ Kft.

### A 2019-ben végleg lejáró médiaszolgáltatósi jogosultságok kapcsán indított pályázati eljárások

2019-ben több médiaszolgáltatósi jogosultságot érintő hatósági szerződés járt le véglegesen, a megújítás lehetősége nélkül. A Médiatanács ezen frekvenciák használatára pályázati eljárásokat indított. Az egyes eljárások a **18. táblázat**ban látható eredménnyel zárultak.

### Egyéb rádiós pályázati eljárások 2019-ben

A Médiatanács a megnevezettekén túl 2019-ben a **19. táblázat**ban szereplő rádiós médiaszolgáltatósi lehetőségek használatára irányuló pályázati eljárásokban hozott döntést, illetve döntött a pályázati eljárás megindításáról.

18. táblázat: Médiatanácsi határozatok a 2019-ben végleg lejáró médiaszolgáltatósi jogosultságok használatára

Médiaszolgáltatósi lehetőség	A pályázati felhívás megjelenése	A pályázati ajánlatok benyújtásának napja	A Médiatanács határozatának száma, a pályázati eljárás eredménye, nyertese
Solt 94,1 MHz	2018. október 30.	2018. november 29.	134/2019. (II. 5.) nyertes a Gong Rádió Kft.
Baja 88,7 MHz	2018. október 31.	2018. december 3.	133/2019. (II. 5.) nyertes a Gong Rádió Kft.
Budaörs 104,8 MHz	2018. november 23.	2019. január 7.	423/2019. (IV. 2.) eredménytelen a pályázati eljárás
Dabas 93,4 MHz	2018. november 23.	2019. január 10.	309/2019. (III. 12.) nyertes a Dabas Sportszarnok Nonprofit Kft.
Szigetszentmiklós 107,0 MHz	2019. január 17.	2019. február 18.	424/2019. (IV. 2.) nyertes a Lakihegy Rádió Bt.
Gyöngyös 102,2 MHz	2019. március 7.	2019. április 8.	617/2019. (V. 28.) nyertes a Magyar Katolikus Rádió Alapítvány
Sátoraljaújhegy 90,6 MHz	2019. március 8.	2019. április 10.	618/2019. (V. 28.) nyertes a Magyar Katolikus Rádió Alapítvány
Kisújszállás 103,2 MHz	2019. április 11.	2019. május 13.	724/2019. (VI. 11.) nyertes a Magyar Katolikus Rádió Alapítvány
Szecsárd 91,1 MHz	2019. május 9.	2019. június 13.	1175/2019. (IX. 30.) nyertes az ALISCA NETWORK Kft.
Dunaföldvár 106,5 MHz	2019. május 10.	2019. június 11.	1173/2019. (IX. 30.) nyertes az ALISCA NETWORK Kft.
Baja 94,3 MHz	2019. május 16.	2019. június 17.	1174/2019. (IX. 30.) nyertes az ALISCA NETWORK Kft.
Paks 107,5 MHz	2019. május 16.	2019. június 20.	1176/2019. (IX. 30.) nyertes az ALISCA NETWORK Kft.

Médiaszolgáltatósi lehetőség	A pályázati felhívás megjelenése	A pályázati ajánlatok benyújtásának napja	A Médiatechnikai határozatának száma, a pályázati eljárás eredménye, nyertese
Békés 94,4 MHz	2019. június 6.	2019. július 8.	1172/2019. (IX. 30.) eredménytelen a pályázati eljárás
Eger 91,8 MHz	2019. július 18.	2019. szeptember 4.	1235/2019. (X. 22.) nyertes a Magyar Katolikus Rádió Alapítvány
Budaörs 104,8 MHz*	2019. július 18.	2019. szeptember 16.	1346/2019. (XII. 3.) eredménytelen a pályázati eljárás
Hatvan 94,0 MHz	2019. július 19.	2019. szeptember 5.	1236/2019. (X. 22.) nyertes a Magyar Katolikus Rádió Alapítvány
Encs 95,4 MHz	2019. július 25.	2019. szeptember 12.	1237/2019. (X. 22.) nyertes a Magyar Katolikus Rádió Alapítvány
Miskolc 95,1 MHz	2019. július 25.	2019. szeptember 18.	1238/2019. (X. 22.) nyertes a Magyar Katolikus Rádió Alapítvány
Körmend 99,8 MHz	2019. július 26.	2019. szeptember 10.	1223/2019. (X. 15.) eredménytelen a pályázati eljárás
Szentes 106,1 MHz	2019. szeptember 19.	2019. október 21.	1262/2019. (XI. 5.) pályázati eljárás megszüntetése
Békés 94,4 MHz*	2019. november 8.	2019. december 10.	pályázati eljárás folyamatban
Körmend 99,8 MHz*	2019. november 28.	2020. január 15.	pályázati eljárás folyamatban

\* A pályázati eljárás korábbi eredménytelenségére való tekintettel a Médiatechnikai határozat ismételt kiírta a pályázatot.

19. táblázat: Médiatechnikai határozatok egyéb rádiós pályázati eljárásokban 2019-ben

Médiaszolgáltatósi lehetőség	A pályázati felhívás megjelenése	A pályázati ajánlatok benyújtásának napja	A Médiatechnikai határozatának száma, a pályázati eljárás eredménye, nyertese
Dunaújváros 99,1 MHz	2019. január 10.	2019. február 11.	516/2019. (IV. 30.) nyertes a Karc FM Média Kft.
Győr 96,4 MHz	2019. január 11.	2019. február 20.	797/2019. (VI. 25.) nyertes a FEHÉRVÁR RÁDIÓ Kft.
Törökbálint 97,6 MHz	2019. január 24.	2019. február 28.	518/2019. (IV. 30.) nyertes az FM 4 Rádió Kft
Göd 97,3 MHz	2019. január 25.	2019. március 11.	517/2019. (IV. 30.) nyertes az FM 4 Rádió Kft.
Tihany 105,7 MHz	2019. március 1.	2019. április 1.	642/2019. (V. 28.) eredménytelen a pályázati eljárás (bírószági eljárás folyamatban)
Sátoraljaújhely 104,9 MHz	2019. április 12.	2019. május 15.	704/2019. (VI. 4.) eredménytelen a pályázati eljárás
Balatonfüred 96,2 MHz	2019. április 18.	2019. május 20.	862/2019. (VII. 16.) nyertes a Karc FM Média Kft.
Győr 88,1 MHz	2019. április 18.	2019. május 29.	863/2019. (VII. 16.) nyertes a Karc FM Média Kft
Tardos 95,5 MHz*	2019. április 24.	2019. május 27.	709/2019. (VI. 4.) pályázati eljárás megszüntetése
Szombathely 97,1 MHz	2019. május 23.	2019. június 24.	864/2019. (VII. 16.) eredménytelen a pályázati eljárás
Keszthely 93,4 MHz	2019. május 23.	2019. június 27.	1132/2019. (IX. 17.) nyertes a Mária Rádió Frekvencia Kft.

Médiaszolgáltatási lehetőség	A pályázati felhívás megjelenése	A pályázati ajánlatok benyújtásának napja	A Médiatanács határozatának száma, a pályázati eljárás eredménye, nyertese
Sátoraljaújhely 104,9 MHz*	2019. július 19.	2019. szeptember 30.	1263/2019. (XI. 5.) eredménytelen a pályázati eljárás
Szombathely 97,1 MHz*	2019. szeptember 19.	2019. október 31.	30/2020. (I. 14.) nyertes a LÁNCHÍD RÁDIÓ Kft.
Keszthely 92,2 MHz	2019. szeptember 27.	2019. október 30	pályázati eljárás folyamatban
Miskolc 103,8 MHz	2019. december 20.	2020. január 29.	pályázati eljárás folyamatban

\* A pályázati eljárás korábbi eredménytelenségére való tekintettel a Médiatanács ismételtén kiírta a pályázatot.

## A Médiatanács 2020-as rádiós pályázati tevékenységének előkészítése

A Médiatanács 2019-ben három olyan rádiós médiaszolgáltatási lehetőség használatára irányuló pályázati eljárást indított el, amelyek 2020-ban végleg lejárnak. Az egyes eljárások a **20. táblázat**ban látható eredményre zárultak.

## 1.2. Kisközösségi médiaszolgáltatási lehetőségek pályázati eljárása

### 1.2.1. Kisközösségi rádiós pályázat első forduló

A Médiatanács a 255/2019. (II. 26.) számú döntésével, az Mttv. 52. § (1) bekezdése alapján fogadta el a kisközösségi rádiós médiaszolgáltatási lehetőségek elvi használatára vonatkozó pályázati felhívás szövegét vidéki telephelyekre, amelyet honlapján és hirdetményi úton 2019. február 28-án tett közzé.

A pályázati felhívás alapján a **21. táblázat**ban szereplő telephelyekre lehetett pályázati ajánlatot benyújtani.

20. táblázat: A 2020-ban végleg lejáró rádiós jogosultságok

Médiaszolgáltatási lehetőség	A pályázati felhívás megjelenése	A pályázati ajánlatok benyújtásának napja	A Médiatanács határozatának száma, a pályázati eljárás eredménye, nyertese
Pécs 94,6 MHz	2019. szeptember 27.	2019. november 11.	11/2020. (I. 7.) nyertes a Karc FM Média Kft.
Kaposvár 97,5 MHz	2019. november 7.	2019. december 9.	48/2020. (I. 28.) nyertes a Karc FM Média Kft.
Törökszentmiklós 96,4 MHz	2019. december 19.	2020. január 20.	pályázati eljárás folyamatban

21. táblázat

A médiaszolgáltatási lehetőség vételközrete	Jelleg	Várható sztereó vételkörzet
Siófok-Fokihegy	kisközösségi, közösségi	max. 1 km sugarú kör
Miskolc	kisközösségi, közösségi	max. 1 km sugarú kör
Szentendre	kisközösségi, közösségi	max. 1 km sugarú kör
Gyomaendrőd	kisközösségi, közösségi	max. 1 km sugarú kör

A beadás napján, 2019. április 3-án a **22. táblázat**ban szereplő pályázati ajánlatok érkeztek.

22. táblázat

A pályázó neve	Tervezett vételkörzet
Budakalászi Média Kft.	Szentendre
Balaton Rádió Kft.	Siófok-Fokihegy

A Miskolc és Gyomaendrőd telephelyekre nem érkezett pályázati ajánlat. A Médiatanács a 488/2019. (IV. 16.) számú döntésével a Szentendre telephely médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására pályázati ajánlatot benyújtó Budakalászi Média Kft. pályázó pályázati nyilvántartásba vételét megtagadta, tekintettel arra, hogy a pályázó pályázati ajánlata alaki szempontból érvénytelen volt.

A Médiatanács a Siófok-Fokihegy telephely tekintetében a pályázati ajánlatok alaki és tartalmi vizsgálata után, a pályázati eljárás lezárásaként az 585/2019. (V. 21.) számú döntésével megállapította, hogy a pályázati eljárás eredményes, és a Balaton Rádió Kft.-t nyilvánította nyertessé.

### 1.2.2. Kisközösségi rádiós pályáztatás második forduló

A Médiatanács a 860/2019. (VII. 16.) számú döntésével, az Mttv. 52. § (1) bekezdése alapján fogadta el a kisközösségi rádiós médiaszolgáltatási lehetőségek elvi használatára vonatkozó pályázati felhívás szövegét vidéki telephelyekre, amelyet honlapján és hirdetményi úton 2019. július 18-án tett közzé.

A pályázati felhívás alapján a **23. táblázat**ban szereplő telephelyekre lehetett pályázati ajánlatot benyújtani.

23. táblázat

A médiaszolgáltatási lehetőség vételközrete	Jelleg	Várható sztereó vételkörzet
Miskolc	kisközösségi, közösségi	max. 1 km sugarú kör
Szentendre	kisközösségi, közösségi	max. 1 km sugarú kör
Gyomaendrőd	kisközösségi, közösségi	max. 1 km sugarú kör

A beadás napján, 2019. október 2-án a **24. táblázat**ban szereplő pályázati ajánlat érkezett.

24. táblázat

A pályázó neve	Tervezett vételkörzet
Budakalászi Média Kft.	Szentendre

A Miskolc és Gyomaendrőd telephelyekre nem érkezett pályázati ajánlat.

A Médiatanács az 1243/2019. (X. 22.) számú döntésével a Szentendre telephely médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására pályázati ajánlatot benyújtó Budakalászi Média Kft. pályázó pályázati nyilvántartásba vételét megtagadta, tekintettel arra, hogy a pályázó pályázati ajánlata alaki szempontból érvénytelen volt.

A Médiatanács a 10/2020. (I. 7.) számú döntésével megállapította, hogy a pályázati eljárás eredménytelen, tekintettel arra, hogy valamennyi benyújtott pályázati ajánlat alaki szempontból érvénytelen.

## 2. AZ IDEIGLENES HATÓSÁGI SZERZŐDÉSEK

### 2.1. Hatvannapos ideiglenes hatósági szerződések megkötése helyi és körzeti vételkörzetű rádiós médiaszolgáltatási lehetőségekre

Amennyiben a lineáris rádiós médiaszolgáltatási jogosultság úgy jár le, hogy a Médiatanács egy alkalommal már megújította, és a médiaszolgáltatási lehetőségre vonatkozó pályázati eljárás már megindult, a Médiatanács a korábban jogosultsággal rendelkező médiaszolgáltatóval, annak kérelmére, legfeljebb hatvannapos időtartamra – akár több alkalommal is – ideiglenes hatósági szerződést köthet [az Mttv. 65. § (11) bekezdése alapján]. Eszerint ideiglenes hatósági szerződést kizárólag a pályázati eljárás – illetve a pályázati eljárás érdekében hozott határozat vagy a pályázati eljárást megszüntető végzéssel szemben esetlegesen indított közigazgatási per jogerős – lezárásáig lehet kötni. Az ideiglenes hatósági szerződés legkésőbb a pályázati eljárás nyertesével való hatósági szerződés megkötésének napján szűnik meg. A Médiatanács 2019-ben 11 rádiós médiaszolgáltatási jogosultságra összesen 14 alkalommal kötött hatvannapos ideiglenes hatósági szerződést.

## 3. MÉDIASZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉSMÓDOSÍTÁSOK

### 3.1. Vételkörzet-bővítéssel kapcsolatos szerződésmódosítások

A Médiatanács 2019-ben 13 alkalommal döntött vételkörzet-bővítéssel kapcsolatos szerződésmódosításról. Ebből egy esetben pályázati eljárásán kívül kezdeményezte a médiaszolgáltató a vételkörzet-bővítés

engedélyezését, a további 12 esetben pályázati eljárásban engedélyezte a módosítást a Médiatanács.

### 3.2. Hálózatba kapcsolódással összefüggő szerződésmódosítások

A Médiatanács 2019-ben 20 esetben döntött hálózatba kapcsolódás engedélyezéséről, valamint ehhez kapcsolódóan a hatósági szerződések módosításáról. Ebből 16 esetben az eredményes pályázati eljárást követő szerződéskötési eljárásban került sor a szerződésmódosításra, amikor a nyertes pályázók hálózatba kapcsolódásra irányuló pályázati ajánlatai miatt kellett módosítani a már létező médiaszolgáltatási jogosultsággal rendelkező hálózatos médiaszolgáltatók hatósági szerződéseit. (Egy esetben a hatósági szerződést nem írta alá a nyertes pályázó.) A további négy esetben pályázati eljáráson kívül, az Mttv. 64. § (1) bekezdése szerinti kérelemre indult hatósági eljárás után módosult a hatósági szerződés.

### 3.3. A médiaszolgáltatás állandó megnevezésének módosításával kapcsolatos szerződésmódosítások

A médiaszolgáltatók kérelme alapján 2019-ben 12 alkalommal került sor a médiaszolgáltatás állandó megnevezésének módosításával kapcsolatos szerződésmódosításra.

### 3.4. A médiaszolgáltatás megkezdésének halasztásával kapcsolatos szerződésmódosítások

A pályázati eljárások nyerteseivel való szerződéskötés után, 2019-ben hat médiaszolgáltató hat médiaszolgáltatás esetében jelezte, hogy a hatósági szerződésben rögzített 120 napon belül technikai okok miatt nem tudja megkezdeni médiaszolgáltatási tevékenységét, és kérelmezte a hatósági szerződés módosítását. A Médiatanács a kérelmekben foglalt indokok alapján hozzájárult a médiaszolgáltatások megkezdésének halasztásához, és ennek megfelelően módosította a hatósági szerződéseket.

### 3.5. A műsorterv módosítása

A Médiatanács 2019-ben kisközösségi, helyi vagy körzeti vételkörzetű médiaszolgáltatások médiaszolgáltatóinak kérelmére összesen 53 esetben módosította a hatósági szerződéseket a műsorszerkezetéről és a műsorterről szóló pontokban. A műsorterv-módosítási kérelmek egy részében az egyes műsorszám típusok egymáshoz viszonyított arányainak módosítását kezdeményezték.

### 3.6. A médiaszolgáltatási jogosultság megújítása

A Médiatanács 2019-ben 26 kisközösségi, helyi vagy körzeti vételkörzetű rádiós médiaszolgáltatás jogosultságát újította meg **(25. táblázat)**.

25. táblázat: A 2019-ben megújított médiaszolgáltatási jogosultságok adatai

A médiaszolgáltató megnevezése	A médiaszolgáltatás állandó megnevezése	A médiaszolgáltatás telephelye	A médiaszolgáltatás jellege
Fehérvár Rádió Kft.	94,5 Rádió 1	Székesfehérvár 94,5 MHz	kereskedelmi
Alföld Kapuja Rádió Kft.	Cegléd Rádió	Cegléd 92,5 MHz	kereskedelmi
Echo Penisola Kft.	PART FM	Siófok 92,6 MHz + Fonyód 101,3 MHz	kereskedelmi
Kalocsai Rádió Bt.	Korona FM 100	Kalocsa 100,0 MHz	kereskedelmi
FÉLEGYHÁZI HÍRLAP Kft.	88,2 Rádió 1	Kiskunmajsa 88,2 MHz	kereskedelmi
FÉLEGYHÁZI HÍRLAP Kft.	91,1 Rádió 1 Sirius	Kiskunfélegyháza 91,1 MHz	kereskedelmi
„VIACOM” Kft.	AKTÍV RÁDIÓ 102.2	Tiszakécske 102,2 MHz	kereskedelmi
TURUL MÉDIA Kft.	Forrás Rádió	Tatabánya 97,8 MHz + Komárom 90,5 MHz + Esztergom 98,1 MHz	kereskedelmi
„A-tól-Z-ig” Bt.	Mega Rádió	Orosháza 90,2 MHz	kereskedelmi
„VIACOM” Kft.	AKTÍV RÁDIÓ	Szolnok 92,2 MHz	kereskedelmi
INFORÁDIÓ Kft.	INFORÁDIÓ	Budapest 88,1 MHz	közösségi
KAPUKOM Kft.	Rábaköz Rádió FM94,5	Kapuvár 94,5 MHz	kereskedelmi
Csaba Plus Kft.	104,0 Rádió 1	Békéscsaba 104,0 MHz	kereskedelmi
Helyi Rádió Kft.	100,4 Rádió 1	Salgótarján 100,4 MHz	kereskedelmi
„MAMBÓ RÁDIÓ” Kft.	99,4 Rádió 1	Komló 99,4 MHz + Mohács 93,8 MHz	kereskedelmi



A médiaszolgáltató megnevezése	A médiaszolgáltatás állandó megnevezése	A médiaszolgáltatás telephelye	A médiaszolgáltatás jellege
RÁDIÓ ANTRITT Kft.	Rádió Antritt	Szekszárd 105,1 MHz	kereskedelmi
TELEKOM Kft.	Rádió 88	Szeged 95,4 MHz	kereskedelmi
TRIÓ Rádió Kft.	TRIÓ Rádió	Jászberény 97,7 MHz	kereskedelmi
FM 7 Heves Kft.	101,7 Rádió 1	Gyöngyös 101,7 MHz + Hatvan 87,9 MHz	kereskedelmi
KUN-MÉDIA Kft.	KARCAG FM	Karcag 88,0 MHz	közösségi (kisközösségi)
Mosoly Média Nonprofit Kft.	RÁDIÓ SMILE	Kiskunfélegyháza 89,9 MHz	közösségi (kisközösségi)
Szlovén Rádió Közhasznú Non-profit Kft.	Radio Monošter	Szentgotthárd 106,6 MHz + Felsőszőlőnk 97,7 MHz	közösségi
AURIS MÉDIA Kft.	88,7 MHz, 89,2 MHz Rádió 1	Tiszafüred 88,7 MHz + Abádszalók 89,2 MHz	kereskedelmi
Közösségi Rádiózásért Egyesület	Spirit FM	Budapest 87,6 MHz	közösségi (kisközösségi)
Zselici Forrás Kft.	Rádió Most Kaposvár	Kaposvár 91,2 MHz	kereskedelmi
„MAMBÓ RÁDIÓ” Kft.	90,6 RÁDIÓ 1	Pécs 90,6 MHz + Villány 100,9 MHz	kereskedelmi

#### 4. MEGSZÜNT MÉDIASZOLGÁLTATÁSOK

2019-ben összesen 15 rádiós médiaszolgáltatási jogosultság járt le a megújítás lehetősége nélkül. Az érintett médiaszolgáltatók egy része befejezte médiaszolgáltatási tevékenységét a hatósági szerződés lejáratának napján vagy egyéb okból már azt megelőzően, illetve

a Médiatanács pályázati eljárás megindításával lehetőséget biztosított a tovább működésre, ami alapján nyolc pályázati eljárásban nyertes médiaszolgáltató folytathatta a médiaszolgáltatási tevékenységét **(26. táblázat)**.

26. táblázat: A 2019-ben végleg lejáró médiaszolgáltatások adatai

Médiaszolgáltató	Jogosultság	Vételkörzet	A jogosultság kezdete	A jogosultság lejáratának napja
Helikon Rádió Kft.	Keszthely 99,4 MHz	helyi	2013. április 6.	2017. július 15. (a médiaszolgáltatási tevékenység befejezése: 2019. január 10.)*
MAGYAR JAZZ RÁDIÓ Kft.	Dél-Budapest 90,9 MHz	helyi	2006. október 27.	2018. október 27. (a médiaszolgáltatási tevékenység befejezése: 2019. február 7.)* (új jogosultság: 2019. február 16. – 2026. február 16.)
Kamaraerdő Alapítvány	Budaörs 104,8 MHz	helyi kisközösségi	2007. február 9.	2019. február 9. (a médiaszolgáltatási tevékenység befejezése: 2019. április 10.)*
GONG RÁDIÓ Kft.	Kecel 99,8 MHz + Solt 94,1 MHz + Baja 88,7 MHz	helyi	2007. február 22.	2019. február 22. (új jogosultság: 2019. február 23. – 2026. február 23.)
Zene Rádió Kft.	Budapest 99,5 MHz	körzeti	2006. október 27.	2018. október 27. (a médiaszolgáltatási tevékenység befejezése: 2019. február 24.)*
PANNON-SOPRON Kft.	Sopron 94,1 MHz	helyi	2006. október 7.	2018. október 7. (a médiaszolgáltatási tevékenység befejezése: 2019. április 3.)* (új jogosultság: 2019. április 4. – 2026. április 4.)

Médiaszolgáltató	Jogosultság	Vételkörzet	A jogosultság kezdete	A jogosultság lejárta napja
Dabas Sportcsarnok Nonprofit Kft.	Dabas 93,4 MHz	helyi	2007. február 24.	2019. február 24. (a médiaszolgáltatási tevékenység befejezése: 2019. április 12.)* (új jogosultság: 2019. április 13. – 2026. április 13.)
LÁNCHÍD RÁDIÓ Kft.	Zalaegerszeg 88,3 MHz	helyi	2011. június 9.	2018. október 28. (a médiaszolgáltatási tevékenység befejezése: 2019. április 4.)* (új jogosultság: 2019. április 5. – 2026. április 5.)
LÁNCHÍD RÁDIÓ Kft.	Székesfehérvár 106,6 MHz	helyi	2011. március 22.	2018. október 28.8 (a médiaszolgáltatási tevékenység befejezése: 2019. április 11.)*
LÁNCHÍD RÁDIÓ Kft.	Tatabánya 107,0 MHz	helyi	2013. április 13.	2018. október 28. (a médiaszolgáltatási tevékenység befejezése: 2019. április 11.)*
„EURÓPA RÁDIÓ” Nonprofit Közhasznú Kft.	Kisújszállás 103,2 MHz	helyi	2007. május 9.	2019. május 9.
CENTER-RÁDIÓ Kft.	Nyíregyháza 103,9 MHz	helyi	2006. szeptember 12.	2018. szeptember 12. (a médiaszolgáltatási tevékenység befejezése: 2019. április 30.)* (új jogosultság: 2019. május 1. – 2026. május 1.)
FM1 Műsorszolgáltató Kft.	Miskolc 107,0 MHz	helyi kisközösségi	2011. július 9.	2019. július 9.
Lakihegy Rádió Bt.	Szigetszentmiklós 107,0 MHz	helyi	2007. május 26.	2019. május 26 (új jogosultság: 2019. május 27. – 2026. május 27.)
Szabó Ferenc	Siófok-Fokihegy 88,7 MHz	helyi kisközösségi	2011. május 11.	2019. május 11. (a médiaszolgáltatási tevékenység befejezése: 2019. június 21.)* (új jogosultság: 2019. június 22. – 2026. június 22.)

\* A médiaszolgáltató az Mtv. 65. § (11) bekezdése szerint – legfeljebb a pályázati eljárás lezárultáig – hatvannapos ideiglenes hatósági szerződés alapján működött.

2019-ben hat földfelszíni rádiós médiaszolgáltató vonta vissza a megújítás iránti kérelmét, öt földfelszíni rádiós médiaszolgáltató megújítás iránti kérelmét pedig a Médiatanács utasította el, így a jogosultságuk végleg lejár **(27. táblázat)**.

A Médiatanács 2019-ben egy médiaszolgáltató médiaszolgáltatási jogosultságra vonatkozó hatósági szerződését szüntette meg közös megegyezéssel a médiaszolgáltató kérelme alapján **(28. táblázat)**.

27. táblázat: A 2019-ben hét év után megszűnt médiaszolgáltatások adatai

Médiaszolgáltató	Jogosultság	Vételkörzet	A jogosultság kezdete	A jogosultság megszűnésének napja
Sláger FM Hálózat Zrt.	Budapest 103,9 MHz	körzeti	2012. február 1.	2019. február 1.
PRODO VOICE STUDIO Zrt.	Budapest 89,5 MHz	körzeti	2012. február 7.	2019. február 7.
ALISCA NETWORK Kft.	Dunaföldvár 106,5 MHz	helyi	2012. május 18.	2019. május 18. (új jogosultság: 2019. október 11. – 2026. október 11.)
Kultúr-Média Kft.	Szentes 106,1 MHz	helyi	2012. június 28.	2019. június 28.

Médiaszolgáltató	Jogosultság	Vételkörzet	A jogosultság kezdete	A jogosultság megszűnésének napja
ALISCA NETWORK Kft.	Baja 94,3 MHz	helyi	2012. július 21.	2019. július 21. (új jogosultság 2019. október 11. – 2026. október 11.)
ALISCA NETWORK Kft.	Paks 107,5 MHz	helyi	2012. július 21.	2019. július 21. (új jogosultság 2019. október 11. – 2026. október 11.)
ALISCA NETWORK Kft.	Szekszárd 91,1 MHz	helyi	2012. július 31.	2019. július 31. (új jogosultság 2019. október 11. – 2026. október 11.)
„TORONYRÁDIÓ” Bt. „f. a.”	Békés 94,4 MHz	helyi	2012. szeptember 22.	2019. szeptember 22.
Rádió Helló Kft.	Heves 93,7 MHz	helyi	2012. november 24.	2019. november 24.
Magyar Katolikus Rádió Alapítvány	Eger 91,8 MHz + Gyöngyös 102,2 MHz + Hatvan 94,0 MHz + Miskolc 95,1 MHz + Encs 95,4 MHz + Sátoraljaújhely 90,6 MHz	körzeti	2012. december 20.	2019. december 20. (új jogosultság 2019. december 21. – 2026. december 21.)
Civil Rádiózásért Alapítvány	Budapest 98,0 MHz	körzeti	2012. december 21.	2019. december 21.

28. táblázat: A közös megegyezéssel megszünt hatósági szerződés adatai 2019-ben

Médiaszolgáltató	Jogosultság	Vételkörzet	A jogosultság kezdete	A jogosultság megszűnésének napja
Szerdahelyi József Nonprofit Kft. „f. a.”	Hódmezővásárhely 44. csatorna	helyi	1999. március 16. (ideiglenes hatósági szerződés 2018. január 1.)	2019. január 29.

# 5



# A KÖZSZOLGÁLATI MÉDIASZOLGÁLTATÁSOK ÁLTAL HASZNÁLT MÉDIASZOLGÁLTATÁSI LEHETŐSÉGEK FELÜLVIZSGÁLATA

A közszolgálati médiaszolgáltatások rendszerét – az MTVA vezérigazgatójával történő konzultációt követően – a Médiatanács határozza meg a gazdaságosság, a következő évi költségvetési terv és a közszolgálati célok érvényesülésének szempontjai alapján.

A Médiatanács 2019-ben a 439/2019. (IV. 2.) számú döntésével felülvizsgálta és rögzítette a közszolgálati médiaszolgáltatások által használt médiaszolgáltatási lehetőségeket. A felülvizsgálattal a Médiatanács hozzájárult, hogy az M3 médiaszolgáltatás 2019. május 1-jétől lekérhető médiaszolgáltatásként működjön tovább, ezzel egyidejűleg pedig az M3 lineáris médiaszolgáltatás megnevezése M6-ra módosuljon. Ezenfelül a Médiatanács elfogadta, hogy a közszolgálati jegyzékbe a mediaklikk.hu lekérhető audiovizuális médiaszolgáltatást feltüntessék, míg a Teletéka elnevezésű lekérhető médiaszolgáltatás törlésre kerüljön.



# 6



Dec

Nov

Oct

Feb

Jan

Jul

# A MÉDIASZOLGÁLTATÁSI PIAC GAZDASÁGI HELYZETE, PÉNZÜGYI FELTÉTELEINEK ALAKULÁSA

## 1. A KÖZSZOLGÁLATI MÉDIASZOLGÁLTATÓ GAZDASÁGI HELYZETÉNEK, PÉNZÜGYI FELTÉTELEINEK ALAKULÁSA

Az MTVA elkülönített vagyonkezelő és pénzalap, amely számára az Mttv. 136. § (1) bekezdése 2019-re vonatkozóan az alábbi főbb feladatok ellátását írta elő:

- közszolgálati célú műsorszámok gyártása és támogatása;
- a közszolgálati médiaszolgáltatás, a Közszolgálati Közalapítvány és a közösségi médiaszolgáltatások támogatása;
- az archívum és egyéb vagyonának gondos kezelése, gyarapítása;
- a felsorolt feladatok elvégzéséhez szükséges egyéb tevékenységek támogatása.

A feladatok elvégzéséhez szükséges források részben a központi költségvetésből, részben az NMHH céltámogatásából, részben az MTVA saját bevételeiből állnak rendelkezésre. Az MTVA 2019-es költségvetését az NMHH

költségvetésének részeként az Országgyűlés a 2018. évi LXXXI. törvénnyel fogadta el. A költségvetés főbb elemeit a **29. táblázat** mutatja be.

Az MTVA a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt., a Közszolgálati Közalapítvány, valamint a pénzalapi feladatkörébe tartozó egyéb szervezetek fenntartásához szükséges összegeket átutalással biztosítja.

Az átutalt forrásokon felül, a működéshez szükséges tárgyi feltételeket az MTVA saját eszközeivel és saját szakembereivel biztosítja a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.-nek. A közszolgálati médiaszolgáltatás integrációja során létrejött modellnek megfelelően a közszolgálati médiatartalmakat a médiaszolgáltató megrendelése alapján az MTVA készíti el vagy szerzi be, ennek valamennyi költsége, valamint a tárgyi és személyi feltételek megteremtése az MTVA feladata. Ugyancsak az MTVA viseli a műsorterjesztéssel kapcsolatban felmerülő költségeket, valamint teljesíti az adatszolgáltatási és jogdíjfizetési kötelezettségeket a közös jogkezelők számára.

29. táblázat: Az MTVA 2019-es költségvetése

BEVÉTELEK	millió forint
Költségvetési bevételek	83 218,3
Kereskedelmi, vagyongazdálkodási és egyéb bevételek	9 463,3
Pénzmaradvány-felhasználás, hitelfelvétel	0,0
<b>Összes bevétel</b>	<b>92 681,6</b>
KIADÁSOK	millió forint
Továbbutalások	5 659,3
Céltámogatások	3 145,0
Kamatfizetés és pénzügyi ráfordítások	443,0
Az MTVA médiaszolgáltatás-támogatási és vagyonkezelési tevékenységének kiadásai, egyéb forrásfelhasználások	83 060,5
Egyéb kiadások	373,8
<b>Összes kiadás</b>	<b>92 681,6</b>

30. táblázat: A reklámpiaci szektorok reklámbevételei 2018-ban és 2019-ben<sup>4</sup>

REKLÁMKÖLTÉS 2018-2019				
	2018 (milliárd Ft)	Változás (2017/2018)	2019 (milliárd Ft)	Változás (2018/2019)
Televízió	60,742	0,85%	65,073	7,13%
Sajtó	39,667	3,49%	41,237	3,96%
Internet*	87,485	13,98%	101,591	16,12%
Outdoor (Közterület)	21,681	16,28%	22,710	4,74%
Ambient	2,869	2,54%	2,864	-0,17%
Rádió	10,924	9,51%	11,301	3,45%
Mozi	2,857	15,00%	3,171	11,00%
<b>Összesen</b>	<b>226,225</b>	<b>8,13%</b>	<b>247,947</b>	<b>9,6%</b>

\* Az összesített adatok 930 millió Ft átfedést tartalmaznak (e-mail marketing), ezt a reklámköltés teljes összegéből kivontuk.

Megjegyzés: tekintettel arra, hogy a 2018-as évtől eltérően 2019-ben a DM (direkt marketing) szektor már nem a reklámköltés csoportban szerepel, ezért az összehasonlíthatóság és a tendenciák vizsgálhatósága érdekében a táblázatban DM szektor adat nem került feltüntetésre.

A kiadások legnagyobb részét így a médiaszolgáltatás-támogatási és vagyonekezelési tevékenység teszi ki. Ennek keretében merülnek fel a műsorgyártási, műsorterjesztési, személyi jellegű, ingatlanfenntartáshoz és működéshez kapcsolódó költségek, valamint a beruházási kiadások.

A közszolgálati televíziós és rádiós csatornák, valamint online felületek műsorgyártásán, illetve az oda szánt tartalom beszerzésén felül ez a kiadási sor tartalmazza a hírügynökségi tevékenységgel kapcsolatosan felmerülő költségeket, valamint a rádió-, televízió-, fotó- és sajtóarchívum fenntartási, állagmegőrzési és digitalizációs kiadásait is.

## 2. A RÁDIÓS ÉS AZ AUDIOVIZUÁLIS HIRDETÉSI PIAC ALAKULÁSA

A médiaszolgáltató-szektor szereplőinek bevételei legnagyobb részben a hirdetési piacról származnak. A médiaszolgáltatók legfőbb bevételi forrása a szpotreklám-bevételeken túl a szponzoráció, illetőleg esetenként a vállalatokkal kötött kommunikációs szerződések.

A Médiatanács a reklámpiac általános tendenciáinak megismeréséhez 2019-ben is a Magyar Reklámszövetség (továbbiakban: MRSZ) elemzésének adatait használta elsődleges forrásként. A **30. táblázat** az MRSZ elemzéséből nyert adatok alapján mutatja be az egyes reklámpiaci szektorok bevételeinek összegét, összevetve a 2018-as és a 2019-es eredményeket.

A rendelkezésre álló fenti adatok összesítése alapján 2019-ben a reklámpiac 247,947 milliárd forintot tett ki, 9,6 százalékos növekedést mutatva a 2018-as évhez viszonyítva. Látható, hogy a piac növekedési üteme némileg gyorsult a 2018-as 8,13 százalékos reklámtorta-növekedéshez képest.

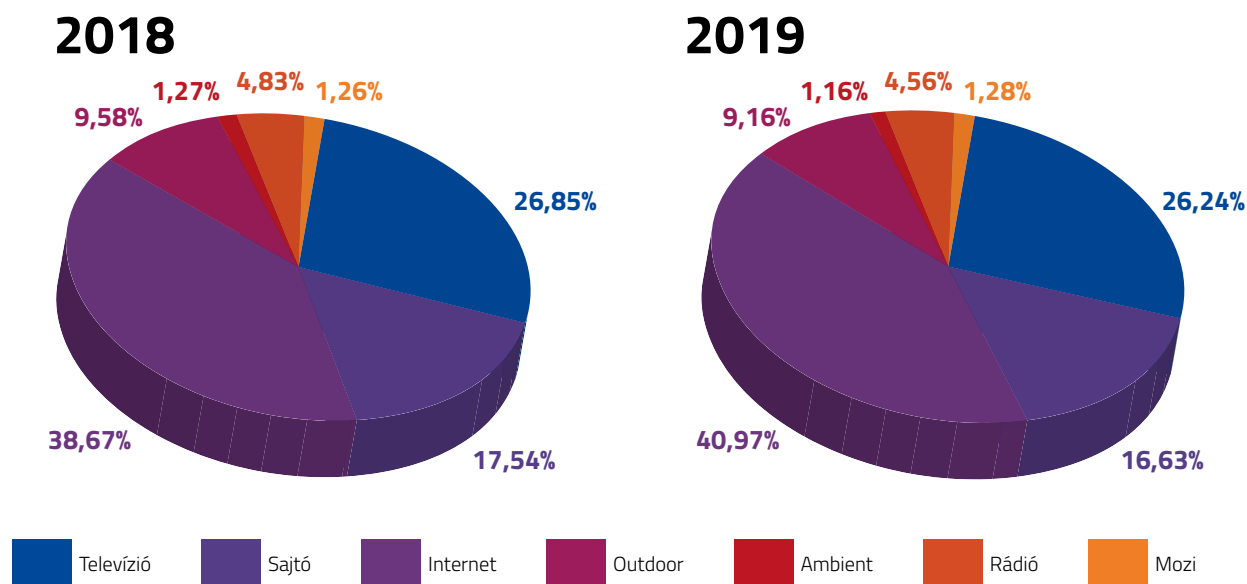
Az előző, 2018-as évhez hasonlóan minden szektor hirdetési volumene pozitív volt, kivéve az Ambient szektornál kimutatott 0,17 százalékos csökkenést, ami elenyészőnek tekinthető. Mindazonáltal trendtől való eltéréseket is hozott az év. A hirdetések szerkezete kismértékben módosult, tekintettel arra, hogy az eddig is folyamatosan gyarapodó televíziós reklámbevételek növekedési volumene további erőteljes emelkedést mutat. Minden szektor tovább tudta növelni bevételét, hasonló mértékben, mint az 2018-ban tapasztalható volt. A 2019-es évben az internet szegmens érte el a legnagyobb növekedést (16,12%), ezzel megelőzve a 2018-as évben kiemelkedő outdoor (közterület) reklámköltségeket. A második legmagasabb változót a mozis reklámpiac tudhatta magáénak (11%).

A televíziós reklámbevételek 2019-ben az utóbbi évek legmagasabb növekedési százalékát érték el, köszönhetően annak, hogy a klasszikus, szpot jellegű televíziós hirdetések mellett jelentősen növekedtek az egyéb (non-szpot) jellegű reklámmegjelenések, például a termék-elhelyezés vagy a műsorszponzoráció bevételei – derül ki az MRSZ által közzétett elemzésből.

A **8. ábra** a reklámpiac egyes komponenseinek részesedését mutatja 2018-ban és 2019-ben, az MRSZ adatai alapján.

<sup>4</sup> A Magyar Reklámszövetség által megadott adatok alapján.

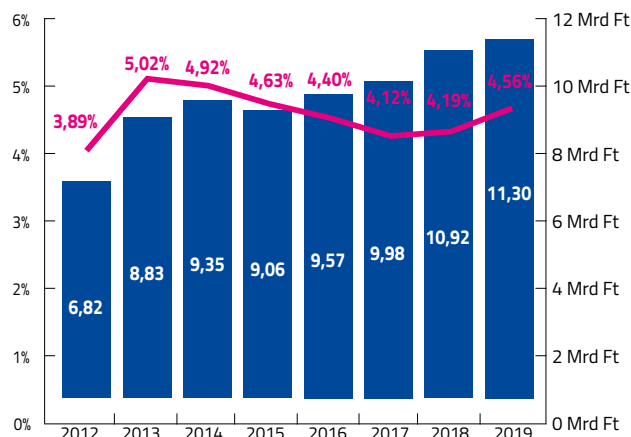


8. ábra: A reklámpiaci szektorok részesedése a reklámtortából 2018-ban és 2019-ben<sup>5</sup>

Megjegyzés: tekintettel arra, hogy a 2018-as évtől eltérően 2019-ben a DM-(direkt marketing) szektor már nem a reklámköltés csoportban szerepel, ezért az összehasonlíthatóság és a tendenciák vizsgálhatósága érdekében az ábrákon DM-szektor-adat nem került feltüntetésre.

A legnagyobb szeletet birtokló internet tovább növelte előnyét (40,97%), így térnyerése nem torpant meg. A második helyen levő televízió (26,24%), valamint a harmadik legnagyobb reklámbevételt elérő sajtó (16,63%) a 2018-as évihez hasonló mértékű arányszámot mutat. Mindazonáltal az internetnek továbbra sem akad vetélytársa a reklámpiacon. A kisebb szezleteket birtokló szegmensek aránya is a tavalyi évhez hasonlóan alakult.

A rádiós szegmens hirdetési bevételeiben 2012 és 2014 között gyors emelkedés kezdődött, ennek azonban 2015-ben vége szakadt, ekkor 288 millió forinttal csökkentek le a reklámbevételek. A visszaesés a következő évre stabilizálódott, és ugyan nem olyan ütemű növekedés látható, mint a 2015 előtti években, de a piac stabil, emelkedő trendre állt be. A rádiós reklámbevételekben 2018-ban bekövetkező jelentős emelkedés után 2019-ben további (3,45%-os) növekedés mutatkozik (9. ábra).

9. ábra: A rádiók összesített reklámbevételei 2012 és 2019 között<sup>6</sup>

### 3. A HELYI ÉS A KÖRZETI FÖLDFELSZÍNI TERJESZTÉSŰ MÉDIASZOLGÁLTATÓK HELYZETE AZ ÉVES BESZÁMOLÓK ALAPJÁN

A Médiatanács a médiaszolgáltatók helyzetéről egyebek mellett a médiaszolgáltatók éves beszámolója alapján alkot képet. A beszámolásra vonatkozó törvényi előírások és a szerződéses kötelezettségük alapján

<sup>5</sup> A Magyar Reklámszövetség által megadott adatok alapján.

<sup>6</sup> Az adatok elemzésénél figyelemmel kell lenni arra, hogy az MRSZ csak 2011-től kezdődően végzi net-net alapon a számításokat, így az ezt megelőző évekkel való összehasonlítás bizonyos mértékű torzítást rejt magában.

a médiaszolgáltatóknak 2019. június 10-éig kellett benyújtaniuk a 2018. évi beszámolóikat. A Médiatanács 2019. április 2-án tette közzé a 2018-ra vonatkozó beszámolók formai és tartalmi követelményeit, és az érintett – azaz 2018-ban működő – médiaszolgáltatókat levélben is értesítette.

Az adatszolgáltatásra vonatkozó törvényi előírások, illetve a szerződéses kötelezettség alapján 2019. június 10-éig összesen 167 médiaszolgáltatási jogosultságról szóló beszámolót kellett volna benyújtani. A határidőig ebből 152 érkezett meg a Médiatanácshoz.

A médiaszolgáltatók tehát jogosultságaik 91 százalékában teljesítették beszámolási kötelezettségüket határidőre. Ez az arány 2017-ben 80 százalék, 2016-ban 88 százalék, 2015-ben 90 százalék, 2014-ben 82 százalék, 2013-ban pedig 84 százalék volt. A 15 mulasztással érintett jogosultság médiaszolgáltatójával szemben a Médiatanács hatósági eljárást indított, amelyben megállapította, hogy beszámolási kötelezettségüknek határidőben nem tettek eleget, ezért bírságot szabott ki, vagy az Mtv. 186. § (1) bekezdése szerinti figyelmeztetés jogkövetkezményét alkalmazta.

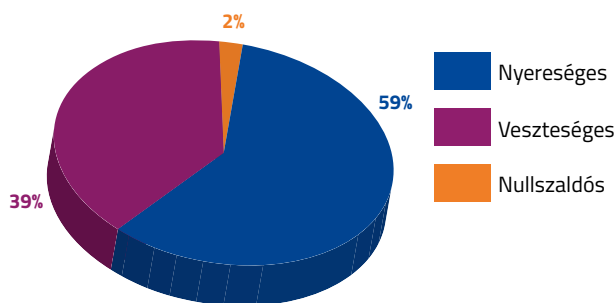
A megindított 15 hatósági eljárásban pótlólag valamennyi médiaszolgáltatás beszámolóját benyújtották a médiaszolgáltatók. Az adatok alapján tehát 2019-ben a pótlásra irányuló eljárások 100 százaléka eredményes volt, míg 2018-ban 95 százaléka, 2017-ben 94 százaléka, 2016-ban 95 százaléka, 2015-ben 88 százaléka, 2014-ben pedig mindössze a 46 százaléka. A pótlólag megküldött beszámolókat is figyelembe véve, a médiaszolgáltatások 100 százalékáról áll rendelkezésre 2018-ra vonatkozó beszámoló.

Az elemzett 167 beszámoló közül 134 (helyi, körzeti, kisközösségi) rádiós és 33 (helyi) audiovizuális médiaszolgáltatási jogosultságot érint. A vizsgált szolgáltatásokból 96 kereskedelmi, 71 pedig közösségi jellegű.

### A beszámolók a pénzügyi eredmények tükrében

A médiaszolgáltatóknak a 2018-as beszámolóikban kategóriák szerinti bontásban és összesítve is fel kellett tüntetniük a bevételeket és a kiadásokat. A beérkezett adatok alapján 2018-ban 98 médiaszolgáltatási jogosultság volt nyereséges, 4 médiaszolgáltatási jogosultság esetén a bevételek éppen fedezték a kiadásokat, 65 médiaszolgáltatási jogosultság pedig veszteséges volt. A következő diagram a médiaszolgáltatási jogosultságok összesített eredményét mutatja (10. ábra).

10. ábra: A helyi és körzeti földfelszíni terjesztésű médiaszolgáltatási jogosultságok megoszlása eredményesség szerint 2018-ban az éves beszámolóik alapján



2018-ban a beszámolási kötelezettségüket teljesítő helyi, körzeti médiaszolgáltatások 59 százaléka tehát nyereségesen működött, míg 39 százalék működése zártult veszteséggel, és 2 százalék volt nullszaldós.

2017-ben a médiaszolgáltatások 69 százaléka realizált nyereséget, 29 százaléka pedig veszteséget, míg 2 százalék nullszaldós volt. 2018-ban tehát a médiaszolgáltatások működésének eredményessége némileg visszaesett 2017-hez képest. Az egyes médiaszolgáltatási csoportokra vetítve a 31. táblázat adatai szerint alakultak ezek az arányok (az összehasonlíthatóság érdekében az előző két év adatai is szerepelnek).

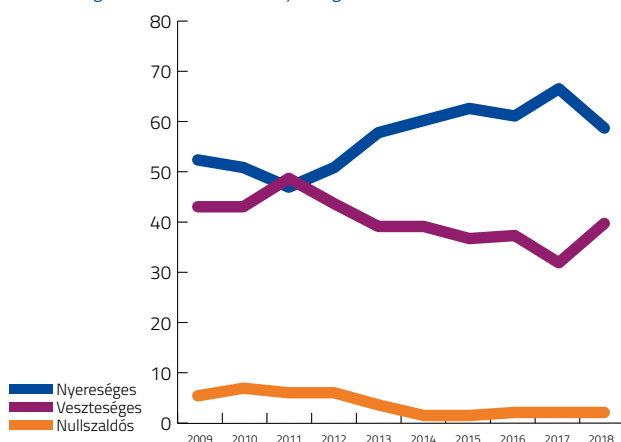
31. táblázat: A helyi és körzeti földfelszíni terjesztésű médiaszolgáltatók eredményességének alakulása 2016 és 2018 között

	Nyereséges			Veszteséges			Nullszaldós		
	2016	2017	2018	2016	2017	2018	2016	2017	2018
Helyi rádiók	75%	81%	64%	25%	18%	33%	0%	0%	3%
Körzeti rádiók	75%	65%	82%	25%	35%	18%	0%	0%	0%
Kisközösségi rádiók	22%	29%	29%	72%	59%	65%	6%	12%	6%
Helyi televíziók	42%	55%	42%	53%	45%	58%	6%	0%	0%

Eszerint 2018-ban 2017-hez viszonyítva a körzeti rádiók eredményessége javult, a helyi rádióké és a helyi televízióké azonban némileg visszaesett, a kisközösségi rádiók stagnáltak.

A 11. ábra a nyereséges, veszteséges és nullszaldós médiaszolgáltatások százalékos arányát mutatja 2009 és 2018 között.

11. ábra: A helyi és körzeti földfelszíni terjesztésű médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásainak eredményessége 2009 és 2018 között

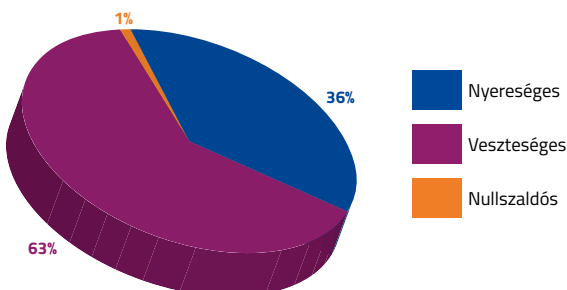


Az ábrán jól látszik, hogy 2012 trendforduló volt a médiaszolgáltatók gazdálkodásának eredményességében, ekkortól kerültek ismét többségbe a nyereséges médiaszolgáltatók. Az azóta bekövetkezett folyamatos javulás 2016-tól megtorpant, 2017-től azonban tovább emelkedett, ám 2018-ban ismét visszaesett.

#### A beszámoló a mecenatúra program támogatásainak tükrében

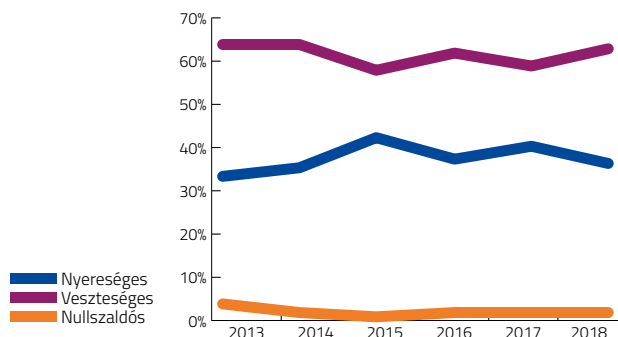
A Médiatanács a korábbi évekhez hasonlóan a 2018-ra vonatkozó beszámolóban is adatokat kért a médiaszolgáltatóktól azzal kapcsolatban, hogy milyen összegű támogatásban részesültek a mecenatúra programból. A Médiatanács a médiaszolgáltatók pénzügyi eredményét olyan szempontból is megvizsgálta, hogy az a mecenatúra program keretében nyújtott támogatások nélkül hogyan alakult volna. A támogatások igénybevétele nélkül mindössze 60 médiaszolgáltatás (36%) működtetése lett volna nyereséges, 105 médiaszolgáltatás (63%) zárt volna veszteséggel, 2 médiaszolgáltatás (1%) pedig nullszaldós lett volna (12. ábra).

12. ábra: A helyi és körzeti földfelszíni terjesztésű médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásainak eredményessége a mecenatúra program támogatása nélkül 2018-ban



A beszámoló 2013 óta tartalmazza a mecenatúra-programra vonatkozó pénzügyi adatokat. Az elmúlt hat év tendenciáját szemlélteti a 13. ábra.

13. ábra: A helyi és körzeti földfelszíni terjesztésű médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásainak eredményessége a mecenatúra program támogatása nélkül 2013 és 2018 között



Láthatjuk, hogy 2018-ban – az előző évi emelkedés után – romlott a médiaszolgáltatások eredményessége a mecenatúra program támogatásainak figyelmen kívül hagyása mellett. Mindazonáltal a médiaszolgáltatók működésének finanszírozásában továbbra is jelentős szerepük van ezen támogatásoknak.

## 4. A MÉDIATANÁCS INTÉZKEDÉSEI DÍJTARTOZÁSOK ÜGYÉBEN

A Médiatanács folyamatosan ellenőrzi, hogy a hatósági szerződés alapján működő médiaszolgáltatók teljesítik-e a médiaszolgáltatási díjfizetési kötelezettségüket, illetve óvadék vagy garancia nyújtására irányuló kötelezettségüket. Az elmúlt években a Médiatanács szigorúan fellépett azokkal a médiaszolgáltatókkal szemben, amelyek az óvadéknyújtási kötelezettségüknek hosszabb időn keresztül nem tettek eleget, vagy díjfizetési kötelezettségüket nem teljesítették, és tartozást halmoztak fel. 2019-ben négy médiaszolgáltató esetében került sor az óvadék bevonására a Médiatanács felé fennálló tartozásuk kielégítése érdekében. A médiaszolgáltatók rendezték óvadék-tartozásukat, így a Médiatanács nem indított velük szemben hatósági eljárást.

## 5. RÉSZLETFIZETÉSI KÉRELMEK ÜGYÉBEN HOZOTT MÉDIATANÁCSI DÖNTÉSEK

A médiaszolgáltatóknak lehetőségük van a médiaszolgáltatási díj részletfizetését kérelmezni a Médiatanáctól. A testület a kérelemben szereplő indokok mellett egyéb körülményeket is figyelembe vesz: megvizsgálja az adott tartozás összegét, fennállásának időtartamát és azt is, hogy a médiaszolgáltató korábban kapott-e részletfizetési kedvezményt, ha igen, hogyan teljesítette azt, díjtartozás miatt szankcionálta-e már a hatóság, rendelkezik-e óvadékkal vagy garanciával. 2019-ben egy médiaszolgáltató összesen négy alkalommal fordult a Médiatanácshoz részletfizetési kérelemmel. A Médiatanács az említett szempontok vizsgálata után valamennyi esetben engedélyezte a részletfizetést.

## 6. A TÖRVÉNYI KVÓTAKÖTELEZETTSÉGEK TELJESÍTÉSÉNEK ELLENŐRZÉSE, A MENTESÍTÉSI ELJÁRÁSOK LEFOLYTATÁSA

### 6.1. A kvótakötelezettségek teljesítésének ellenőrzése 2019-ben

A Médiatanács a korábbi évekhez hasonlóan a médiaszolgáltatók havonta teljesített adatszolgáltatása alapján 2019-ben is vizsgálta az Mttv. 20–22. §-a szerinti műsorkvóta-kötelezettségek előző évi teljesítését.

#### Az országos és körzeti vételkörzetű audiovizuális médiaszolgáltatók műsorkvóta-kötelezettségének teljesülése

A Médiatanács 2019-ben a 2018-as kvótakötelezettségek megsértésének valószínűsítése miatt összesen hat országos és körzeti vételkörzetű audiovizuális médiaszolgáltatóval szemben indított hatósági eljárást.

A Médiatanács megállapította, hogy az országos vételkörzetű Digital Media and Communications Zrt. 2018-ban valamennyi médiaszolgáltatása [a TV4, a STORY 4 és a GALAXY4] összesített műsoridejének átlagában megsértette az Mttv. 20. § (1) bekezdése szerinti magyar művekre és a médiaszolgáltatótól független műsorkészítővel készített vagy független műsorkészítőtől öt évnél nem régebben készült műként beszerzett magyar művekre vonatkozó kvótakötelezettségét, ezért a Médiatanács 780 ezer forint bírsággal sújtotta a médiaszolgáltatót.

A Médiatanács az ÉK-TV Közműsor Szolgáltató Kft. (Pannon TV) körzeti vételkörzetű médiaszolgáltatóval szemben az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette a hatósági eljárást, mivel a hivatalból indult eljárás jogsértést nem tárt fel.

A Médiatanács az alábbi négy körzeti vételkörzetű médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 187. §-ában meghatározott bírság jogkövetkezményt alkalmazta az Mttv. 20. §-ában foglalt műsorkvóta-kötelezettségek megsértése miatt:

- Bonum Tv Közhasznú Nonprofit Kft. (Bonum Tv);
- New Digital Kft. (FIT HD);
- New Wave Media Group Kft. (Life Network, Ozone Network);
- TISZApART MÉDIA Kft. (TiszapART TV).

#### A helyi közösségi audiovizuális médiaszolgáltatók műsorkvóta-kötelezettségének teljesülése

A Médiatanács 15 helyi vételkörzetű audiovizuális médiaszolgáltatóval szemben indított eljárást a 2018-as műsorkvóta-kötelezettségek vélelmezett megsértése miatt. A testület az alábbi kettő médiaszolgáltatóval szemben az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette a hatósági eljárást, mivel a hivatalból indult eljárás jogsértést nem tárt fel:

- Buda Környéki Médiaszolgáltató Kft. (BKTV);
- Nánás Pro Cultura Nonprofit Kft. (Hajdúnánási Televízió).

A Médiatanács az alábbi 13 médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 187. §-ában meghatározott bírság jogkövetkezményt alkalmazta az Mttv. 20. §-ában foglalt műsorkvóta-kötelezettségek megsértése miatt:

- B+B Kft. (Pátria TV);
- Sári Andrea egyéni vállalkozó (Kék-Kálló TV Derecske);
- Budakalászi Média Kft. (VKC Televízió);
- Filmvarázs Stúdió Kft. (T1TV);
- Kistelek Város Művelődéséért és Sportéletéért Közhasznú Közalapítvány (Kisteleki Városi Televízió);
- Mag Televízió Kft. (MAG Televízió);
- Nagykállói Közhasznú Nonprofit Kft. (Nagykállói Televízió);
- Pengő Ferenc egyéni vállalkozó (Karcag Televízió);
- Pécsi Kommunikációs Központ Kft. (Pécs TV);
- Sanocki Péter egyéni vállalkozó (Balmazújvárosi Televízió);
- Sárret Média Bt. (Sárret TV);
- Szabadi Attila egyéni vállalkozó (Régió Plusz Televízió);
- Vállalkozók a Városért Média Nonprofit Kft. (Kecel Városi Televízió).

### A rádiós médiaszolgáltatók műsorkvóta-kötelezettségének teljesülése

A Médiatanács az Mttv. alapján 2019-ben három rádiós médiaszolgáltatóval szemben indított eljárást a 2018-as kvótakötelezettségek megsértésének valószínűsítése miatt. Az alábbi médiaszolgáltatókkal szemben az Mttv. 187. §-ában meghatározott bírság jogkövetkezményt alkalmazta a Médiatanács az Mttv. 21. §-ában foglalt műsorkvóta-kötelezettségek megsértése miatt:

- Magyar Katolikus Rádió Alapítvány (Szent István Rádió, Szent István Rádió 96,4);
- Actor Informatika és Nyomda Kft. (Pont Rádió);
- Gyomaendrőd Kultúrájáért Egyesület (Rádió Sun).

### 6.2. A mentesítési eljárások

Az Mttv. az AVMS irányelvben foglaltaknak megfelelően rendelkezik az európai művek bemutatására vonatkozó kötelezettségekről, kiegészítve azt a magyar művekre előírt szabályokkal (Mttv. 20–22. §). Az Mttv. a korábbi szabályozáshoz képest lényegesen több műsorkvóta-kötelezettséget ír elő, és a kvóta teljesítésére köteles médiaszolgáltatások körét is kiterjesztette. Így a helyi vételkörzetű kereskedelmi audiovizuális és a helyi vételkörzetű kereskedelmi rádiós médiaszolgáltatásokon kívül valamennyi médiaszolgáltatás – a kisközösségi rádiós médiaszolgáltatásokat is ideértve – köteles a meghatározott mértékű műsorkvótát teljesíteni. Az Mttv.-ben meghatározott arányokat a médiaszolgáltató a Médiatanáccsal kötött hatósági szerződés alapján fokozatosan is elérheti, ha ezt kérelmezi. 2019-ben az AERIEL Kft. esetében engedélyezte a Médiatanács a tartós mentesítést az Mttv. 21. § (2) bekezdésében meghatározott műsorkvóta teljesítése alól.

2018-ra az alábbi médiaszolgáltatók kaptak hatósági szerződésben rögzített mentesítést, így esetükben az Mttv.-ben előírt kötelezettségek teljesítését 2019-ben a Médiatanács a megállapodásban szereplő eltérésekkel vizsgálta:

- BREUER PRESS PRODUCTION Kft. – Heti TV;
- Magyar Sláger TV Médiaszolgáltató Kft. – Magyar Sláger TV;
- AMC Networks Zrt. – TV Paprika;
- AMC Networks Zrt. – Spektrum Home;
- AMC Networks Zrt. – Film Mánia;
- AMC Networks Zrt. – Spektrum TV.

## 7. A MÉDIAPIACI KONCENTRÁCIÓ MEGELŐZÉSÉRE ÉS A JBE-MÉDIASZOLGÁLTATÓK AZONOSÍTÁSÁRA IRÁNYULÓ ELJÁRÁSOK

A Médiatanács közönségarány-mérés alapján azonosítja a JBE-médiaszolgáltatókat [Mttv. 182. § m) pont, Mttv. 69. § (3) bekezdés], valamint meghatározza az őket terhelő kötelezettségeket is. Mindezekre minden év szeptember 30-áig kerül sor [Mttv. 70. § (11) bekezdés]. A Médiatanács hatósági ellenőrzési eljárásban vizsgálja a médiapiaci koncentráció fokának megítélése szempontjából jelentős piaci tényeket és körülményeket – ebben kiemelt szerepet kap a médiaszolgáltató előző naptári évi átlagos közönségaránya. A Médiatanács 2019-ben az alábbi médiaszolgáltatókkal szemben indított hatósági ellenőrzési eljárást:

- Magyar RTL Televízió Zrt.;
- TV2 Média Csoport Zrt.;
- Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.

Ha a hatósági ellenőrzés alapján a Médiatanács azt állapítja meg, hogy a korábban azonosított JBE-médiaszolgáltatók köre nem változott, akkor nem indít eljárást. A Médiatanács 2019-ben azt állapította meg, hogy a korábban JBE-médiaszolgáltatóként azonosított Magyar RTL Televízió Zrt., TV2 Média Csoport Zrt. és Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. JBE-minősége nem változott, ezért hatósági eljárást nem indított velük szemben.



# A MÉDIATANÁCS 2019-ES DÖNTÉSEI, TÁRSSZABÁLYOZÁS, SAJTÓTERMÉKEK NYILVÁNTARTÁSA

## 1. A MÉDIATANÁCS DÖNTÉSEI 2019-BEN

2019-ben a Médianács 1396 sorszámozott döntést hozott. A döntések az alábbi nagyobb kategóriákba sorolhatók:

- médiaszolgáltatási jogosultsággal kapcsolatban (szerződés, átminősítés stb.) 786 döntés;
- médiafelügyelet tárgykörében 236 döntés;
- másodfokon eljáró hatóságként 15 döntés (a Hivatal hatósági döntéseivel szemben benyújtott fellebbezések elbírálásának eredményeképpen);
- az MTVA-t érintően 229 döntés, amelyek többek között pályázati felhívások kibocsátását, a pályázatok érvényességi és teljességi vizsgálatát, a pályázati eljárásban kedvezményezetté nyilvánítottak szerződésszegéseit, a pályázatokat értékelő bírálóbizottságok megválasztását, valamint az MTVA negyedéves támogatási tevékenységéről szóló beszámolókat érintették;
- egyéb, a fenti kategóriákba nem tartozó 130 döntés.

A médiaszolgáltatási jogosultságokkal kapcsolatban hozott határozatok megoszlása az alábbiak szerint alakult:

- JBE-azonosítás tárgyában hat döntés;
- hatósági szerződéskötéssel, szerződésmódosítással, szerződés felmondásával és megszüntetésével és ideiglenes hatósági szerződéssel kapcsolatban 237 döntés;

- átminősítés miatt, illetve közösségi médiaszolgáltatássá történő elismerés miatt 24 döntés;
- pályázati nyilvántartásba vétel tárgyában 35 döntés;
- pályázati nyilvántartásba vétel megtagadása, visszavonása és alakilag érvénytelen pályázatok tárgykörében 22 döntés;
- médiaszolgáltatási díj megállapítására, módosítására, felülvizsgálatára, részletfizetésre, díjcsökkentési kérelemre, díjfizetés felszólítására, bankgaranciára és óvadékra vonatkozóan három döntés;
- műsorkvóták kapcsán 177 döntés;
- egyéb (adatszolgáltatási és beszámolási kötelezettség, tájékoztatási kötelezettség, határozat visszavonása, frekvenciaterv, eljárás felfüggesztése, felfüggesztés megszüntetésével eljárás folytatása, pályázati hiánypótlás, pályázat eredménye, felvilágosítás kérése, kézbesítési vélelem, pályázati felhívás szövegének elfogadása, véglegesítése) 470 döntés.

A döntések nagyobb csoportjánál – az előző bekezdésben – jelzett számadat (786) és a döntéseket tartalom szerint részletező összesített számadat (974) közötti eltérés oka az, hogy a Médianács egyes esetekben egy határozatában több, egymástól eltérő tárgykörben is hozott döntést.

A Médianács médiafelügyeleti tárgykörben első fokon 236 döntést hozott, az alábbi főbb kategóriák szerint:

32. táblázat: A médiafelügyelettel összefüggő médiatanácsi határozatok

A jogszabályhely megsértése (ahol több jogszabályhely látható, ott a határozat rendelkező részének bekezdése[i] együttesen több jogsértést állapított[ak] meg)	A megsértett jogszabályhely(ek) tartalma	Esetszám
Hatósági határozat megsértése	A hatósági határozatban vállalt előírások.	5
Hatósági határozat megsértése és Mttv. 66. § (4) f)	A hatósági határozatban vállalt előírások, és a heti szerkesztett műsoridőre vonatkozó kötelezettség nem teljesítése.	1
Mttv. 9. § (4)	A kiskorúak védelmére vonatkozó rendelkezések (a műsorszám korhatár-besorolása).	1
Mttv. 9. § (5)	A kiskorúak védelmére vonatkozó rendelkezések (a műsorszám korhatár-besorolása).	1
Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c)	A kiskorúak védelmére vonatkozó rendelkezések (a műsorszám korhatár-besorolása és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele).	11
Mttv. 10. § (1) f)	A műsorelőzetes közzététele.	10
Mttv. 10. § (7)	A médiaszolgáltató műsorát közlő sajtótermékben, a médiaszolgáltató internetes honlapján, a képiújságban és a teletextjében szereplő tájékoztatásban valamennyi műsorszám korhatárkategória-minősítését jól látható módon fel kell tüntetni.	1
Mttv. 31. § (1) b)	Termékmegjelenítést tartalmazó műsorszám nem hívhat fel közvetlenül áru megvásárlására vagy bérletére, illetve szolgáltatás igénybevételére.	1
Mttv. 31. § (1) c)	Termékmegjelenítést tartalmazó műsorszám nem adhat a műsor tartalmából egyébként nem következő, indokolatlan hangsúlyt a megjelenített terméknek.	3
Mttv. 32. § (2) a) és (4)	A politikai reklám, a közérdekű közlemény és a társadalmi célú reklám felismerhetőségének és más médiatartalmaktól való megkülönböztethetőségének követelménye (audiovizuális médiaszolgáltatás esetében optikai és akusztikus módon történő megkülönböztetés, és a közzététel megrendelőjének megnevezése).	1
Mttv. 33. § (1) c)	A reklám és a televíziós vásárlás más médiatartalmaktól való megkülönböztethetőségére vonatkozó előírás (a nyitó és záró főcímekek megfelelő alkalmazása).	3
Mttv. 33. § (4)	A reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes hangerejére vonatkozó előírás („reklámhangerősség”).	1
Mttv. 63. § (12)	A hatósági szerződésben vállalt műsorstruktúrának megfelelő műsor sugárzására vonatkozó kötelezettség.	21
Mttv. 63. § (12) és 66. § (4) g) és h)	A hatósági szerződésben vállalt műsorstruktúrának megfelelő műsor sugárzására, a közszolgálati műsorszámok arányára és a rádiós médiaszolgáltatásban a magyar zenei műsorszámok bemutatására fordítandó műsoridő arányára vonatkozó kötelezettség.	2
Mttv. 63. § (12) és 66. § (4) g)	A hatósági szerződésben vállalt műsorstruktúrának megfelelő műsor sugárzására és a közszolgálati műsorszámok arányára vonatkozó kötelezettség.	6
Mttv. 63. § (12) és 66. § (4) h)	A hatósági szerződésben vállalt műsorstruktúrának megfelelő műsor sugárzására és a rádiós médiaszolgáltatásban a magyar zenei műsorszámok bemutatására fordítandó műsoridő arányára vonatkozó kötelezettség.	2
Mttv. 64. § (1)	Hálózatba kapcsolódás engedélyezésével kapcsolatos törvényi rendelkezések megsértése.	2
Mttv. 64. § (1)-(2)	Hálózatba kapcsolódás engedélyezésével kapcsolatos, illetve a közösségi médiaszolgáltatók hálózatba kapcsolódására vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése.	2
Mttv. 66. § (4) g)	A közszolgálati műsorszámok arányára vonatkozó kötelezettség.	1
Smtv. 20. § (3)	Burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalma.	2
Smtv. 20. § (7)	Médiatartalomban tiltott termékek és szolgáltatások népszerűsítése, illetve ezeket ismertető kereskedelmi közlemények.	1
Smtv. 20. § (9)	A médiaszolgáltatásban közzétett, támogatott médiatartalom nem ösztönözhet és nem hívhat fel a támogató vagy az általa meghatározott harmadik személy termékének beszerzésére vagy szolgáltatásának igénybevételére, illetve az attól való tartózkodásra.	6
<b>Összesen</b>		<b>84</b>

- hatósági eljárásban jogkövetkezményt tartalmazó határozat 73 döntés, mely határozatok 84 külön rendelkezést és jogkövetkezményt tartalmaztak (ennek oka, hogy egyes esetekben a Médiatanács egy határozaton belül több jogsértést is megállapított);
- állampolgári bejelentésekkel kapcsolatban 71 döntés;
- kiegyensúlyozottsági ügyben első fokon 26 döntés (kettő helyt adó, 18 elutasító és hat eljárást megszüntető);
- kérelmek kapcsán 11 döntés született az alábbi megoszlásban:
  - műsorszám korhatár-kategóriába sorolása kapcsán hat műsorszámról hat döntés;
  - egyéb kérelem kapcsán öt döntés;

- a Médiatanács hatósági eljárást hivatalból indító döntéseinek száma 79, illetve 39 eljárást nem indító döntés;
- egy döntés egyik nagy kategóriába sem sorolható (ún. egyéb határozat).

A médiafelügyelet kapcsán született döntések száma a fent jelzett 236 helyett 300, melynek oka, hogy az egyes kategóriák között részleges vagy teljes átfedések is vannak **(32. táblázat)**.

A jogkövetkezményeket tartalmazó határozatok rendelkező részeiben a Médiatanács a legnagyobb számban a hatósági szerződésben vállalt/hatósági határozatban megállapított műsorstruktúrának megfelelő műsor sugárzására vonatkozó kötelezettség megsértését állapította meg **(33. táblázat)**.



33. táblázat: Jogkövetkezmények a médiafelügyelettel kapcsolatos médiatanácsi döntésekben

Az alkalmazott jogkövetkezmény	Helyi, körzeti rádió	Helyi, körzeti televízió	Országos rádió	Országos televízió
Felhívás – Mttv. 186. § (1)	5	3	0	1
Bírság – Mttv. 187. § (3) b)	33	17	0	25
<b>Összesen</b>	<b>38</b>	<b>20</b>	<b>0</b>	<b>26</b>

## 2. PERES ÜGYEK

### 2.1. A 2019-ben indult bírósági ügyek

A Médiatanács döntéseivel szemben 2019-ben összesen 23 bírósági (közigazgatási) peres, illetve nemperes eljárás indult. A Médiatanács 2019-ben indult bírósági ügyeinek csoportjait a **34. táblázat** mutatja be.

34. táblázat: A peres ügyek ügycsoportok szerinti bontása

Ügycsoportok	A peres, illetve nemperes ügyek száma
Hatósági felügyeleti eljárások	9
Kiegyensúlyozottsági eljárások	7
Pályázati eljárások	4
Egyéb jogalkalmazói döntés elleni felülvizsgálat	3

### 2.2. A folyamatban lévő és a lezárt bírósági ügyek számszerűen

A Médiatanács döntéseivel szemben folyamatban lévő 43 bírósági eljárásból 26 eljárás zárult le jogerősen 2019-ben. A 43 eljárásból egy nemperes eljárás, 42 peres eljárás. A Médiatanács 2019-es bírósági ügyeinek alakulását a **35. és 36. táblázat** mutatja.

35. táblázat: A Médiatanács 2019-es bírósági ügyei

Folyamatban lévő ügyek	Jogerősen lezárt ügyek	A Médiatanács pernyertességével zárult eljárások
43	26	23

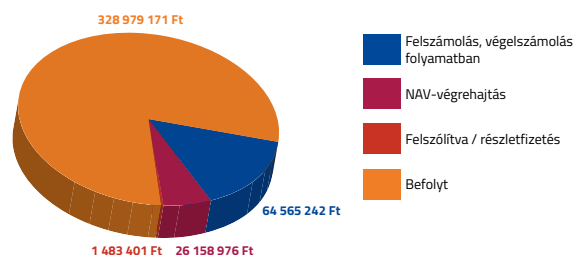
36. táblázat: A 2019-ben jogerősen lezárt bírósági eljárások a Médiatanáccsal szemben, ügytípusok szerint

Ügytípus	Összes jogerősen lezárt ügy	A Médiatanács pernyertességével zárult ügyek
Kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó törvényi kötelezettség megsértése [Mttv. 12. §, Smtv. 13. §]	8	6
A kiskorúak védelmére vonatkozó előírások teljesülése [Mttv. 9–10. §]	10	10
Pályázati eljárások	4	4
Egyéb jogalkalmazói döntés elleni felülvizsgálat	4	3
<b>Összesen</b>	<b>26</b>	<b>23</b>

### 2.3. A pénztartozások behajtásával kapcsolatos peres és nemperes eljárások

A Médiatanáccsal szemben fennálló pénztartozásokon belül két nagy csoport különböztethető meg: a médiaszolgáltatási díjtartozások, illetve a Médiatanács által közigazgatási hatósági jogkörben hozott határozatokon alapuló kötbér- és bírságtartozások. A Médiatanács lejárt követeléseit a 2019. január 1-je és 2019. december 31-e közötti időszak vonatkozásában a **14. ábra** mutatja.

14. ábra: A Médiatanács lejárt követeléseit 2019-ben



### 2.4. Felszámolás, végelszámolás, kényszer törlesztés, csőd

A kintlévőség passzív kezelésekor a Médiatanács a csőd-, felszámolási és egyéb nemperes eljárásokban hitelezői igényt jelent be. 2019-ben összesen két pénztartozások behajtásával kapcsolatos (felszámolási, végelszámolási, kényszer törlesztési) eljárásban szerepelt a Médiatanács hitelezőként. A Médiatanács összes hitelezői igénye a 2019. december 31-én folyamatban lévő eljárásokban 64 565 242 forint volt.

## 3. TÁRSSZABÁLYOZÁS

A társzabályozásban részt vevő szakmai szervezetek körében 2019-ben sem történt változás: a Médiatanács továbbra is a Magyar Lapkiadók Egyesületével, a Magyar Elektronikus Műsorszolgáltatók Egyesületével, a Magyarországi Tartalomsszolgáltatók Egyesületével és az Önszabályozó Reklám Testülettel áll szerződéses viszonyban.

A közigazgatási szerződések tartalma sem módosult 2019-ben: a szervezetek eleget tettek törvényi és szerződéses kötelezettségeiknek (pl. beszámolóik benyújtása). A hatóság anyagilag támogatta a szervezetek szakmai működését, emellett átfogó ágazati kutatásokra és egyes piaci területeket érintő monitoringvizsgálatokra is nyújtott pénzügyi forrásokat. A 2019-ben elkészített vizsgálatok alapján is széles körű és hasznos ismeretekhez jutott a hatóság. Az ágazati kutatások, tanulmányok eredményeit a legtöbb esetben szakmai konferenciákon mutatták be és vitatták meg. Emellett a hatóság lehetővé teszi azt

is, hogy a médiapiac működését, aktuális állapotát bemutató értékes dokumentumokat ne csak a szakma, hanem bármely érdeklődő szabadon megismerhesse. 2019-ben a hatóság finanszírozásában az alábbi kutatások, tanulmányok készültek el:

- Magyar Elektronikus Műsorszolgáltatók Egyesülete: *A televízió megítélése hirdetői szemmel;*
- Magyar Tartalomszolgáltatók Egyesülete: *Online tartalomfogyasztási szokások Magyarországon;*
- Önszabályozó Reklám Testület: *Az ön- és társszabályozás hazai rendszere és eredményei a reklámparban; Alkoholtermékek reklámjai; Nemi szerepek megjelenítésének vizsgálata az emberi méltóság és a diszkrimináció szempontjából.*

Említést érdemel, hogy mind a négy szakmai szervezet jelenleg is delegál egy-egy tagot a 21 főből álló Gyermekvédelmi Internet-kerekasztalba, amely az NMHH elnökének – a 2014 márciusában alakult, majd 2017-ben a hároméves mandátum lejártá után tevékenységét részben új tagsággal folytató – tanácsadó, véleményező testülete. A társszabályozó szervezetek aktív munkájukkal hozzájárulnak a testület hatékony feladatellátásához. A felek szoros szakmai együttműködését jelzi, hogy a szakmai önszabályozó szervezetek rendszeresen részt vesznek – gyakran előadóként – a hatóság szakmai konferenciáin és egyéb rendezvényein, ezzel is szerepet vállalva a hatóság és a piaci szereplők közötti hatékony párbeszédben.

## 4. A SAJTÓTERMÉKEK NYILVÁNTARTÁSÁNAK HELYZETE

A hatóság sajtótermék-nyilvántartása a nyomtatott, valamint az internetes sajtótermékek és hírportálok Mttv. által előírt regisztrációs adatait tartalmazza. Az internetes sajtótermékek hatósági nyilvántartása 2011-ben kezdődött, így ezek az adatok a feladat előírásától kezdve rendelkezésre álltak. A nyomtatott sajtótermékek nyilvántartása részben a jogelőd intézményektől átvett adatokból, részben a hatóságnál 2012. január 1-jétől nyilvántartásba vett sajtótermékekből, továbbá a korábbi időszaki lapok jogállásának ütemezett felülvizsgálata során bejelentett adatokból tevődik össze.

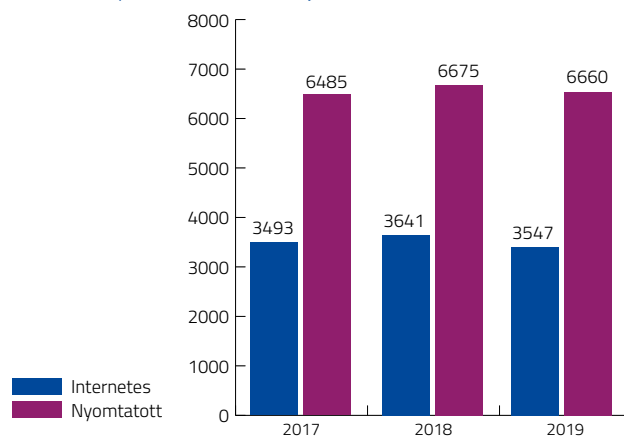
### 4.1. A nyomtatott és az internetes sajtótermékek nyilvántartása

A hatóság a sajtótermékek nyilvántartásával kapcsolatban elsősorban ügyféli kérelem alapján jár el. A kérelem tartalma szerint a hatóság regisztrálja az új sajtótermékeket,

módosítja a nyilvántartásban lévő adatokat, vagy törli a sajtótermékeket a nyilvántartásból. A sajtótermék nyilvántartásba vételének és az impresszum megfelelő feltüntetésének esetleges elmulasztását a hatóság (hatósági ellenőrzéssel és általános hatósági felügyeleti eljárásban) hivatalból vizsgálja. Emellett a hatóság jellemzően a sajtótermékekkel és kiadványokkal összefüggő, ügyfelektől vagy más szervektől érkező megkeresések nyomán jár el.

2019-ben a hatóság 1697 sajtótermékekkel összefüggő ügyben járt el. Az új sajtótermék-bejelentések alapján 388 sajtóterméket vett nyilvántartásba. A nyilvántartás az év végén 6660 nyomtatott és 3547 internetes sajtótermék adatait tartalmazta. A nyilvántartott sajtótermékek száma a korábbi évek mérsékelt emelkedését követően – a következő pontban részletezésre kerülő ütemezett felülvizsgálat szerint – stagnálást (nyomtatott sajtótermékek) és csökkenést (internetes sajtótermékek) mutat **(15. ábra)**.

15. ábra: A nyilvántartásban lévő sajtótermékek száma



A sajtónyilvántartást érintő hatósági döntések közül mindössze három ellen érkezett fellebbezés; közülük kettő ugyanazon sajtótermék nyomtatott és internetes változatát érintette. A Médiatanács mint másodfokú hatóság ezeket a késedelmesen beterjesztett fellebbezéseket visszautasította. Az elsőfokú hatóság az ügyfél kérelmére egy esetben saját hatáskörben módosította döntését.

A hivatalból lefolytatott ellenőrzések során és az általános hatósági felügyeleti eljárásokban az ügyfelek együttműködtek a hatósággal, eleget tettek utólag a bejelentési kötelezettségnek, vagy a jogszabályi előírás szerint javították az impresszumot. A hatóságnak mindössze egyetlen alkalommal kellett ügyféli együttműködés hiányában, végső eszközként bírság jogkövetkezményt alkalmaznia.

#### **4.2. A sajtótermék-nyilvántartási adatok felülvizsgálata**

A Kulturális Örökségvédelmi Hivataltól korábban átvett időszaki lapok sajtótermék-nyilvántartási jogállásának rendezése után a hatóság a sajtónyilvántartás adatainak felülvizsgálatát kezdte meg.

A hatóság elsődlegesen azt vizsgálta, hogy mely sajtótermékek esetében áll fenn a hivatalból előírt törlési ok. Ennek alapján a Hivatal a nyilvántartásból törölte azokat

a sajtótermékeket, amelyek alapítói (jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek) jogutód nélkül megszűntek, vagy amelyek több mint öt éve nem jelentek meg. Az előzőekre tekintettel a hatóság összesen 468 sajtóterméket törölt hivatalból.

Az adattisztítás következtében, a már nem megjelenő sajtótermékek törlésével a nyilvántartás a tényleges lapkiadási állapotoknak megfelelő adatokat tartalmazza.



# A KISKORÚAK VÉDELME ÉRDEKÉBEN ALKALMAZOTT MŰSZAKI MEGOLDÁSOK ELLENŐRZÉSE

## 1. A KISKORÚAKRA KÁROS TARTALMAK ELÉRHETŐSÉGÉNEK KORLÁTOZÁSÁT ELŐÍRÓ AJÁNLÁS

A Médiatanács 2011 júniusában bocsátotta ki a gyermekek és kiskorúak védelmét szolgáló, lineáris és lekérhető médiaszolgáltatások kapcsán alkalmazandó hatékony műszaki megoldásokról szóló ajánlását (a továbbiakban: ajánlás). Az ajánlásban foglaltak érvényesülését a Hivatal folyamatosan figyelemmel kíséri, melynek nyomán a Médiatanács 2013-ban frissítette az ajánlásban a műsorterjesztési szolgáltatásokról, majd 2014-ben az interneten elérhető tartalmakról szóló részt.

Az ajánlásnak való megfelelést az ajánlásban foglaltak érvényesülését a Hivatal folyamatosan ellenőrzi, így 2019-ben is megvizsgálta, hogy a műsorterjesztési és az interneten elérhető szolgáltatásokban az érintett szolgáltatók hogyan alkalmazták a – kiskorúakra káros tartalmak korlátozását biztosító – műszaki megoldásokat, és azok hogyan feleltek meg az ajánlásnak. A Hivatal áttekintette az egyes EU-tagországokban alkalmazott módszereket, megvizsgálta a hazai szolgáltatók által alkalmazott megoldásokat, és figyelembe vette az érintett korosztály médiahasználati szokásaiban bekövetkezett változásokat is.

## 2. A MŰSORTERJESZTÉSI SZOLGÁLTATÁSOKRA VONATKOZÓ AJÁNLÁSELEMEK BETARTÁSÁNAK ELLENŐRZÉSE

A Hivatal vizsgálta, hogy a digitális műsorterjesztési szolgáltatást igénybe vevő ügyfelek 88 százalékát lefedő

szolgáltatók mennyiben tesznek eleget az ajánlásban foglaltaknak. Arra a következtetésre jutott, hogy az abban foglaltakat döntő mértékben teljesítik.

Figyelembe véve, hogy az ajánlás 2014-es módosítása óta a műsorterjesztési szolgáltatások nyújtása, illetve a kiskorúakra káros tartalmak elérhetőségének korlátozása műszakilag nem változott jelentősen, és emellett a szolgáltatók jellemzően alkalmazzák az ajánlásban foglaltakat, a Médiatanács nem látta indokoltnak az ajánláselemek módosítását a műsorterjesztési szolgáltatás kapcsán.

Ugyanakkor tekintettel arra, hogy a felmérések alapján még mindig kevés szülő alkalmazza a gyermekzár megoldásokat, a Médiatanács arra a következtetésre jutott, hogy fokozottan fel kell hívni a szülők figyelmét a kiskorúakra káros tartalmakkal kapcsolatos veszélyekre, valamint a gyermekzár megoldások ismertségének növelésére, elérhetőségük módjára és használatuk indokoltságára.

Ennek megfelelően a Médiatanács felkérte a Hivatalt, hogy levélben keresse meg a műsorterjesztési szolgáltatókat azzal, hogy tájékoztassák a szülőket a kiskorúakra káros tartalmak veszélyeire, továbbá az ilyen tartalmak hozzáférhetőségét korlátozó megoldások elérhetőségére.

## 3. AZ INTERNETEN ELÉRHETŐ MÉDIATARTALMAKRA VONATKOZÓ AJÁNLÁSELEMEK BETARTÁSÁNAK ELLENŐRZÉSE

A Hivatal többször vizsgálta a tartalomszolgáltatók ajánlásban foglalt „ajánláselemeknek” való megfelelését. Ezek a forrásfájlból található – a honlap HTML-kódjában szereplő, az oldal tartalmát leíró kifejezések: figyelmeztető

szöveg, „metatag”, életkor-ellenőrzés, figyelemfelhívás szűrőszoftverre. Az első vizsgálatok után a Hivatal levélben kereste meg az interneten kiskorúakra káros tartalmakat nyújtó, az ajánlásnak eleget nem tevő szolgáltatókat, és felhívta a figyelmüket az ajánláselemek betartására. A felszólítások eredményeképpen egyre több szolgáltató alkalmazta az ajánláselemeket. Az 50 leglátogatottabb hazai internetes portál fele nyújtott kiskorúakra káros (5., illetve 6. kategóriába tartozó<sup>7</sup>) tartalmakat. A metatag használata továbbra is mérsékelt (28%), a figyelmeztető feliratot (76%), továbbá a szűrőszoftverre történő felhívást (48%) egyre több szolgáltató alkalmazta.

A Médiatanács arra a következtetésre jutott, hogy a szolgáltatók az ajánlásnak megfelelően szélesedő körben alkalmazzák az ajánlott eszközöket, ezért az interneten elérhető, kiskorúakra káros tartalmak kapcsán sem látta indokoltnak az ajánlás módosítását. Egyúttal az ajánláselemek szélesebb körű alkalmazása érdekében a Médiatanács felkérte a Hivatalt, hogy végezzen újból vizsgálatot a legelterjedtebb, kiskorúakra káros tartalmakat is elérhetővé tevő szolgáltatók körében az ajánlásban foglaltak alkalmazásáról, majd ahol azok nem teljesülnek, hívja fel a szolgáltatók figyelmét az ajánlásnak való megfelelésre.

---

<sup>7</sup> Az 5. és 6. kategóriába tartozó tartalmak: a tizennyolc éven aluliak számára nem ajánlott, illetve a kiskorúakra súlyosan ártalmas hatást gyakorló tartalmak.







# A MÉDIATANÁCS KÜLKAPCSOLATAINAK ALAKULÁSA

2019-ben az audiovizuális szabályozással kapcsolatos nemzetközi tevékenység középpontjában az előző évhez hasonlóan az AVMS irányelv módosításának implementációjával kapcsolatos feladatok álltak. Az európai média-szabályozás változásai mellett a Médiatanács 2019. évi külkapcsolati tevékenységét a mecenatúra program keretében támogatást nyert művek – ezen keresztül a nemzeti kultúra – külföldi népszerűsítése határozta meg.

## 1. A MÉDIATANÁCS KAPCSOLATA AZ EURÓPAI BIZOTTSÁGGAL

Az NMHH munkatársai 2019-ben is aktívan részt vettek az ERGA tevékenységében, és a testület is fontos szerepet játszott a magyar hatóság munkájában. Az Európai Bizottság szakosított tanácsadó testületeként szakmai hozzájárulásával segítette a bizottság munkáját, illetve fórumot biztosított a tapasztalatok és legjobb gyakorlatok cseréjéhez az európai szabályozó hatóságok között. Az előző évhez hasonlóan az ERGA-n belül 2019-ben is négy munkacsoport működött, ezek mindegyikének munkájában aktív szerepet vállaltak az NMHH munkatársai. Az ERGA 1. számú munkacsoportja, a csoport eredeti munkaterve szerint a tagállamok külső pluralizmussal kapcsolatos szabályozását és eszközeit mérte volna fel, emellett az online félretájékoztatók kérdéseire koncentrált volna. Az első munkacsoportulésen ugyanakkor egyértelművé vált: az Európai Bizottság részéről az igény az, hogy a belső pluralizmust veszélyeztető online félretájékoztatók kérdése kerüljön a 2019-es évben a munkacsoport fókuszába. Ezen belül a bizottság segítséget kért a munkacsoporttól a félretájékoztatókról

szóló EU-s önszabályozói kódexben lefektetett előírások végrehajtásának ellenőrzésében.

Az ERGA szervezeti megújításával foglalkozó 2. számú szakértői csoport elkészítette a szervezet küldetésnyilatkozatát, és az ERGA irányító testületének (ERGA Board) működési szabályzatát.

Az ERGA 3. számú szakértői csoportja foglalkozott az AVMS irányelv tagállami átültetésének segítségével. A feladatok sokszínűsége miatt e csoporton belül három munkacsoport is működött. Annak érdekében, hogy az ERGA hatékonyan tudja segíteni a tagállamokat az irányelv implementációjában, szükséges a jogi helyzet tárgyilagos és alapos áttekintése, a javasolt teendők/intézkedések számbavétele, megoldási javaslatok megfogalmazása. A munkacsoport célja az volt, hogy egy olyan világos, áttekinthető megoldásközpontú dokumentumot alkosson meg 2019 folyamán, amely az irányelvből eredő új feladatokra gyakorlati megoldásokkal szolgál.

A nemi sokszínűség a médiaszolgáltatásokban elnevezésű, 4. számú ERGA szakértői csoport feladata az volt, hogy létrehozson és irányítson egy olyan keretrendszert, amely a piaci szereplők által a nemi sokszínűséggel kapcsolatban megvalósított legjobb gyakorlatok összegyűjtésére és átültetésének elősegítésére szolgál, továbbá erre vonatkozó mérőszámokat határoz meg. A szakértői csoport összegyűjtötte a különböző európai szabályozó hatóságok által használt, a nemek közötti egyenlőség mérésére szolgáló mutatókat, és a megszerzett adatok alapján közös mutatókat dolgozott ki.

Az ERGA szervezetrendszerében a két csúcscsoport: a döntés-előkészítő kapcsolattartó hálózat, valamint az audiovizuális médiát szabályozó hatóságok vezetőiből álló plenáris ülés. Mindkét szervezet két-két ülést tartott 2019-ben.

A hatóság képviselői 2019-ben az AVMS irányelv 29. cikke alapján felállított Kapcsolattartó Bizottság három ülésén vettek részt, amelyeken szintén az irányelv felülvizsgálata volt a fő téma. Az üléseken a tagállamok és az Európai Bizottság képviselői egyértelműsítették a felülvizsgált irányelv által bevezetett új fogalmakat, továbbá megvitatták az új irányelv implementációjával kapcsolatos legfontosabb feladatokat is.

## 2. A MÉDIATANÁCS KAPCSOLATA AZ EURÓPA TANÁCCSAL

A CDMSI-t a Miniszterek Bizottsága hozta létre a 2011-es 24. számú határozatával az Európa Tanács Alapító Okirata 17. cikkében (kormányközi testületek) foglaltaknak megfelelően. A korábbi évek gyakorlatának megfelelően a bizottság 2019-ben is két ülést tartott, egy tavaszi és egy őszi.

A CDMSI jóváhagyta a Minőségi Újságírás a digitális korban (MSI-JOQ) elnevezésű szakértői csoportja által előkészített „Kedvező környezet elősegítése a minőségi újságírás számára a digitális korban” elnevezésű ajánlást, és támogatta a „Minőségi újságírás felismerésének és megbecsülésének fejlesztése a digitális környezetben” elnevezésű tanulmány megalkotását. Az Irányító Bizottság megtárgyalta az automatizált adatfeldolgozás és a mesterséges intelligencia emberi jogi vonatkozásai szakértői csoport (MSI-AUT) munkájáról szóló beszámolót is.

## 3. A MÉDIATANÁCS RÉSZVÉTELE AZ EPRA MUNKÁJÁBAN

A hatóság külkapcsolataiban 2019-ben is kiemelt fontosságú volt az EPRA-val folytatott együttműködés, mivel ezen a fórumon szélesebb körben, az Európa Tanács országaiban működő társhatóságokkal is lehetőség nyílik a párbeszédre a médiafelügyeleti munkában: ismeretet, tapasztalatot cserélni, megismerni jól működő gyakorlatokat, beleértve az innovatív szabályozási megoldásokat és az audiovizuális szektor trendjeit. Az EPRA 2019-ben is két – egy tavaszi, illetve egy őszi – ülést tartott.

Az EPRA Szarajevóban tartotta 49. plenáris ülését, a bosnyák szabályozó hatóság, a CRA szervezésében. A szarajevói találkozó első plenáris ülésének témája a kiskorúak védelme az online környezetben volt. A téma az EPRA kétéves munkaprogramjának a része,

célja, hogy megfelelő egyensúlyt találjon a kiskorúak védelme (személyiségi jogok) és a véleménynyilvánítás szabadságának joga között. A plenáris ülésen áttekintették a tartalomfogyasztás új környezetét, a lineáris szolgáltatásokra vonatkozó előírások határait. Az előadók kifejtették, hogy a lineáris környezetre szabott előírások már nem bizonyulnak hatékonyak a nemlineáris tartalmak esetében. Elhangzott az is, hogy nem csupán alkalmazható előírásokra van szükség, hanem a kiskorúak számára megfelelő tartalmak előállítására is. A második plenáris ülés a sportjogok audiovizuális ágazatban betöltött szerepét tárgyalta.

A görög médiahatóság meghívására Athénban került sor az EPRA őszi ülésére, ekkor szintén két plenáris ülést tartottak. Az első ülésen folytatódott a szarajevói találkozón is tárgyalt téma, amelynek fókuszában a kiskorúak online környezetben való védelme állt.

A második plenáris ülés a mesterséges intelligenciával és a gépi tanulással foglalkozott. A téma neves szakértője ismertette a gépi tanulás legfontosabb elemeit, illetve azokat a technikákat, amelyeket a médiahatóságok hasznosítani tudnak, azaz az automatikus szabálysértés-felismerést képazonosítás és hangfelismerés alapján. A hatóságok az új technológiák segítségével a moderátorokat képesek ellátni olyan eszközökkel, amelyek megkönnyítik a munkájukat. Ilyen könnyítést jelenthet, hogy a pedofil tartalmak monitorozása során nem a teljes kép jelenik meg először, hanem csak egy részlet, és a moderátor eldöntheti, hogy akarja-e látni a felvétel egyéb részeit is. Az előadás végkövetkeztetése az volt, hogy jelenleg az ismertett technológiáknak komoly nehézséget okoz a kontextusfüggő üzenetek értelmezése, így a teljes automatizálás öt éven belül még biztosan nem megvalósítható, emberi közreműködésre továbbra is szükség lesz.

## 4. A MÉDIATANÁCS RÉSZVÉTELE A CERF MUNKÁJÁBAN

A CERF-et 2009. december 15-én hozták létre a Cseh Köztársaság, Magyarország, Lengyelország, Románia, Szerbia és Szlovákia elektronikus médiát felügyelő hatóságai azzal a céllal, hogy fokozzák az együttműködést a térség szabályozó hatóságai között. A szervezethez később csatlakozott Horvátország és Szlovénia is. A szervezet évente egyszer ülésezik, ezáltal biztosít lehetőséget a tapasztalatcserére az audiovizuális terület legfontosabb ügyeiben.

A horvát hatóság, az AEM meghívására 2019. november 7–9. között rendezték meg Šibenikben a Közép-európai Szabályozó Hatóságok Fórumának (CERF) 11. ülését. Az ülésen a CERF nyolc tagállama mellett meghívottként részt vettek a bosnyák, az ír és az osztrák hatóság képviselői is. A magyar delegációt dr. Karas Monika elnök asszony vezette. A CERF-ülés fókuszában a videómegosztó oldalakra vonatkozó új szabályozás állt. Az AVMS irányelv egyik legfontosabb módosítása, hogy az irányelv hatályát kiterjeszti a videómegosztó platformokra. A legfontosabb platformok (Facebook, YouTube) európai székhelye Dublinban található, így az ír hatóság, a BAI jár majd el azokban az ügyekben, amelyekben a platformokkal vagy azokon megjelenő tartalmakkal kapcsolatban kifogás érkezik az Európai Unió tagállamaiból. Emiatt nagy érdeklődés övezte az ír hatóság képviselőjének előadását, azonban az irányelv implementációja Írországban elakadt, így az ír küldött nem tudott tájékoztatást adni a videómegosztókra vonatkozó új szabályokról, és csak a szabályozás lehetséges irányait vázolta fel.

A CERF-ülés napirendjén szerepelt még a dezinformáció és álhírek elleni fellépés, a nők médiaképe és az ún. ezoterikus műsorszámokkal kapcsolatos hatósági eljárások. Az ülés utolsó előadását Jó Balázs, az NMHH szakértője tartotta meg, aki a hallássérültek audiovizuális tartalmakhoz való hozzáférését segítő előírások betartásának ellenőrzéséről és ennek magyar tapasztalatairól beszélt. Az ülésen a bosnyák hatóság főigazgatója tagság iránti kérelemmel fordult a jelen lévő hatóságok képviselőihez. A kérelemről a CERF következő, krakkói ülésén szavaznak majd.

## 5. A MÉDIATANÁCS EGYÉB NEMZETKÖZI TEVÉKENYSÉGE

A mecenatúra programban támogatott alkotások külföldi népszerűsítése, ezen keresztül a nemzeti és európai kultúra terjesztése, továbbá a példaértékű magyar filmtámogatási rendszer megismertetése más országokkal 2019-ben is hangsúlyos volt a szervezet tevékenységében.

A Médiatanács támogatásával a mecenatúra programban támogatást nyert 14 magyar animációs alkotást mutattak be a 11. Teheráni Nemzetközi Animációs Fesztiválon. Az eseményen számos magyar animációs művész és animációs stúdió képviselője is jelen volt.

Az Izraeli Magyar Kulturális Évad keretében a Médiatanács és a Tel-avivi Magyar Nagykövetség szervezésében 2019. május 12. és 20. között rendezték meg az Izraeli Magyar Filmhetet. A filmhét fő helyszíne Tel-Aviv legnagyobb művészmozija, a Cinematheque volt, ahol az esemény nyitófilmjeként, május 12-én este Topolánszky Tamás *CURTIZ* című filmjét vetítették le. Vetítéseket három izraeli városban rendeztek: Tel-Avivban, Jeruzsálemben és Haifán is rendkívüli érdeklődés övezte a magyar filmalkotásokat.

A mecenatúra programban támogatott alkotások idén is eljutottak a Távol-Keletre. A Puszani Filmfesztivállal párhuzamosan megrendezett filmvásár területén felállított magyar pavilonban a magyar nagyjátékfilmek mellett a koreai közönség megismerkedhetett a mecenatúra programban támogatott alkotásokkal is.

A Médiatanács által támogatott alkotások 2019-ben is szép számban képviseltették magukat az évente megrendezett Los Angeles-i Magyar Filmfesztiválon, ahol telt ház előtt zajlottak a vetítések.



A 19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztiválon a Médiatanács által támogatott Curtiz című film főszereplője, Lengyel Ferenc nyerte el a legjobb színésznek járó elismerést. Dévényi Zoltán a film fényképezéséért a legjobb operatőr díjában részesült

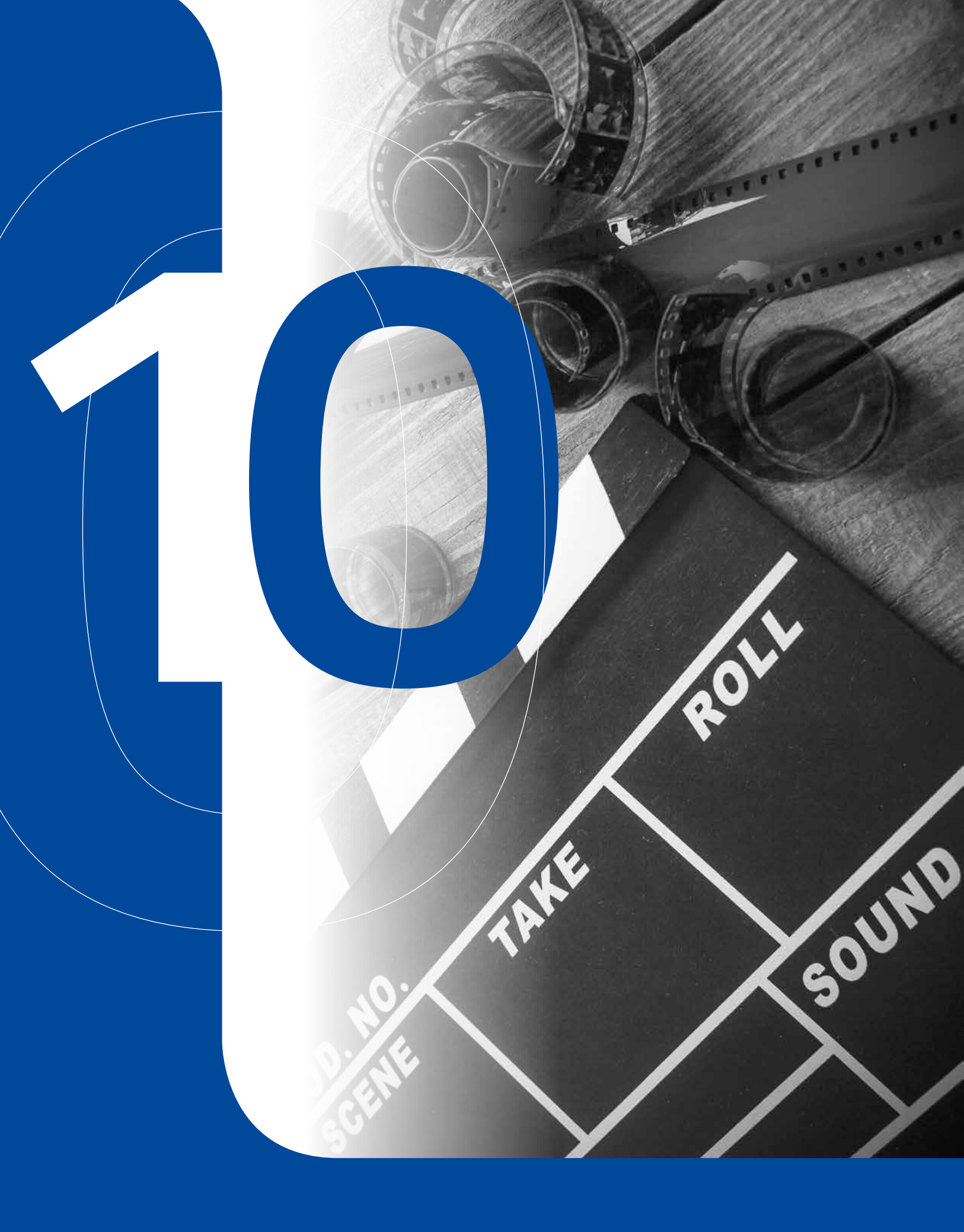
# 10

CLIP. NO.  
SCENE

TAKE

ROLL

SOUND



# A MÉDIATANÁCS 2019-ES TÁMOGATÁSI TEVÉKENYSÉGE

## 1. A MÉDIATANÁCS ÉS AZ MTVA TÁMOGATÁSPOLITIKÁJA

Az Mttv. 136. § (1) bekezdése rögzíti az MTVA feladatait, amely szerint az MTVA olyan elkülönített vagyonkezelő és pénzalap, amelynek kötelezettsége – egyebek mellett –

- a közösségi médiaszolgáltatások és
- a közszolgálati célú műsorszámok támogatása.

A törvény a 137. § (1) bekezdésben nevesíti azokat a támogatási célokat, amelyeket nyilvános pályázat útján kell megvalósítani, a Médiatanács által elfogadott Általános Pályázati Feltételekben rögzített eljárási rend szerint.

Az MTVA kezelője a Médiatanács, így a Médiatanács határozza meg a támogatáspolitikáját. Az MTVA költségvetésének részeként meghatározott céltámogatásokat az MTVA-n belül elkülönítetten kezelt alszámláról használják fel. Az MTVA szervezeti felépítésében a Mecenatúra Igazgatóság apparátusa – a korábbi Műsorszolgáltatási Alap feladatait folytatva – végzi a Médiatanács támogatáspolitikai döntéseihez igazodóan a pályázatok előkészítését, kiírását, a bírálat előkészítését, a döntés-előkészítő szakmai tevékenységet, a szerződéskötést és a támogatások felhasználásának teljes ellenőrzését.

### 1.1. A 2019-es támogatási terv

A támogatáspolitikához szorosan kapcsolódik az éves támogatási terv, amely alapján a Médiatanács Támogatási Programja megvalósul. A pályázatok kiszámíthatósága és az észszerű pénzügyi tervezhetőség érdekében az

MTVA köteles a következő év támogatási tervét az előző év második félévében előterjeszteni, majd miután azt a Médiatanács elfogadta, az MTVA-nak nyilvánosságra kell hoznia. A támogatási tervben rögzíteni kell a tervezett támogatási célokat, a keretösszegeket, illetve a pályázata-tási és támogatási ütemtervet.

Tekintettel az Mttv. 2019. január 1-jei módosítására, a Médiatanács 2019 januárjában, a 74/2019. (I. 22.) számú döntésével fogadta el a Médiatanács és az MTVA 2019-es támogatási tervét és annak ütemezését. A támogatási terv az Mttv. módosításának megfelelően – a korábbi évektől eltérően – kizárólag a médiaszolgáltatók működési költségeinek, műszaki fejlesztéseinek és műsorgyártásának támogatására irányult.

A terv elkészítésekor az MTVA és a Médiatanács figyelembe vette az előző évi tapasztalatok mellett a bírálóbizottságok és az MTVA Mecenatúra Igazgatósága javaslatait, a médiaszolgáltatók igényeit, valamint az egyes szakmai fórumokon – a Helyi Televíziók Országos Egyesülete és Helyi Rádiók Országos Egyesülete közgyűlésein – elhangzott észrevételeket is.

A Médiatanács és az MTVA 2019-ben az **51.** és **52. táblázatokban** felsorolt pályázati eljárások keretében nyújtott támogatást az elfogadott támogatáspolitikai elvek, normák és célok alapján.

A helyi, körzeti és közösségi médiaszolgáltatói szektor-nak már hosszú évek óta a következő három támogatási forma áll rendelkezésére:

- a) közösségi médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók működési és üzemeltetési költségeinek támogatása,
- b) közösségi médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók műszaki fejlesztéseinek támogatása,
- c) helyi és körzeti médiaszolgáltatók (rádiók és televíziók) helyi tematikájú közszolgálati célú állandó műsorainak támogatása.

### 1.2. A támogatásra szánt összegek, arányok, források

Az MTVA az Mttv. 136. § (3) bekezdése szerint meghatározott – az Mttv. 137. § (1) bekezdésében előírt feladatokra fordítandó – forrásai elsősorban a következők: a médiaszolgáltatási díj, a pályázati díj, a műsorszolgáltatási szerződésesszegési kötbér és kártérítés, a bírság, a közszolgálati hozzájárulás, valamint a frekvenciadíjakból a hatóság által, az Mttv. 134. § (5) bekezdése alapján az MTVA-hoz utalt összeg.

Az MTVA e bevételek figyelembevételével a 2019-es támogatási keretét 1,790 milliárd forinttal tervezte. A támogatások fedezetét – az Mttv.-ben meghatározott folyó bevételeken túl – az MTVA támogatási célra elkülönített, valamint a cash-flow-kezelés keretében rendelkezésre álló egyéb befektetett pénzeszközei adták. A Mecénatúra Igazgatóság a cash-flow-tervezésről, a támogatási alszámlán kezelt pénzeszközök helyzetéről, illetve a támogatások fedezetének alakulásáról rendszeresen tájékoztatja a Médiatanácsot.

### 1.3. Új intézkedések, szabályozások

#### A pályázati felhívásokat érintő módosítások

A KMUSZ2019 pályázati eljárás feltételei a bírálóbizottság kérésére két pontban is módosultak. Egyrészt a műszaki fejlesztés során a pályázóknak lehetőségük van a stúdió vizuális környezetének kialakításán belül a stúdió általános működéséhez szükséges, a fenntartási időszak alatt is használatban lévő látványelemek beszerzésére (pl. greenbox, bluebox). Másrészt a bizottság igényt tartott rá, hogy a pályázók ne csak a tulajdonukban álló, hanem a bérelt eszközöket is mutassák be a jelenlegi stúdió fényképes bemutatása mellett, hogy megismerhessék az összes felhasznált műszaki eszközt.

#### A 2020-as támogatási terv és ütemezése

A Médiatanács az Mttv. 2019. augusztus 1-jei módosítására is figyelemmel az 1258/2019. (XI. 5.) számú döntésével fogadta el a Médiatanács és az MTVA 2020-as támogatási tervét és annak ütemezését. A Médiatanács Támogatási Program támogatási terve idén az Mttv.

korábbi módosításának megfelelően, kizárólag a médiaszolgáltatók működési költségeinek, műszaki fejlesztéseinek és műsorgyártásának támogatására irányul.

## 2. A MECENATÚRAPROGRAM KERETÉBEN NYÚJTOTT TÁMOGATÁSOK

A Médiatanács az Mttv. 137. § (1) bekezdése alapján 2019-ben összesen 13 pályázati eljárást hirdetett meg, illetve bonyolított le, amelyeket „műsorszámgyártást támogató” és „médiaszolgáltatók támogatását célzó” eljárásokra lehet csoportosítani.

### 2.1. Műsorszámgyártást támogató pályázatok

A Médiatanács közszolgálati célú **műsorszámgyártás támogatására** 2019-ben – időrendben – az alábbi nyolc pályázati eljárást hirdette meg, valamint bonyolította le (ezek közül hármat a 2017-es támogatási évben tett közzé, de azokat túlnyomórészt 2018-ban, részben pedig 2019-ben bonyolította le).

#### 2017-ben kibocsátott, 2019-ben befejeződő pályázati felhívások

##### 1. Kollányi Ágoston ismeretterjesztő filmes pályázat (KOLLÁNYIÁGOSTON2018)

A Médiatanács az 1322/2017. (XII. 5.) számú döntésével háromszakaszos, háromfordulós pályázati eljárást hirdetett meg ismeretterjesztő filmek gyártásának támogatására.

Az eljárásban 24–26 vagy 48–52 perc hosszúságú önálló ismeretterjesztő filmek, természetfilmek, illetve kulturális, történelmi, művészettörténeti és tudományos témájú filmek, illetve 6–16 részes, epizódonként 3–5 perces rövid ismeretterjesztő sorozatok, valamint 4–8 részes, epizódonként 24–26 perc hosszúságú ismeretterjesztő sorozatok, továbbá 4–8 részes, epizódonként 48–52 perc hosszúságú ismeretterjesztő sorozatok gyártása részesülhetett támogatásban. A preferenciák köre a korábbi évben meghirdetett eljárásban rögzítettekkel azonos volt.

A Médiatanács a nyertes filmalkotások támogatására összesen 250 millió forintot különített el, amelyből az első fordulóban 100 millió forint, a második és harmadik fordulóban 75–75 millió forint állt rendelkezésre.

Az egy filmalkotásra jutó támogatás maximális összege önálló ismeretterjesztő filmre és rövid ismeretterjesztő sorozatra legfeljebb 10 millió forint, 4-8 részes,

epizódonként 24–26 perc hosszúságú ismeretterjesztő sorozatra epizódonként legfeljebb 3 millió forint, 4–8 részes, epizódonként 48–52 perc hosszúságú ismeretterjesztő sorozatra pedig epizódonként legfeljebb 5 millió forint. Az alap a támogatást elő- és utófinanszírozási formában folyósította.

A 2018-as eljárásban a kiíró külön hangsúlyt fektetett a határon túli pályázók támogatására: az első forduló keretösszegéből tíz százalékot a határon túli pályázatok támogatására kell fordítani az eljárásban. Ha ezt a bírálóbizottság ajánlásában támogatásként javasolt összeg nem éri el, úgy a fennmaradó keretösszeget az eljárás következő fordulójában kell a határon túli pályázatok támogatására felhasználni (37. táblázat).

37. táblázat: A KOLLÁNYIÁGOSTON2018-pályázat adatai

Lezárult	Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	103	
Igényelt támogatás (forint)	891 815 450	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	75	
Nyertessé nyilvánított	28	249 467 450
Szerződést nem kötött	–	
Szerződést kötött	28	249 467 450

## 2. Ember Judit dokumentumfilmes pályázat (EMBERJUDIT2018)

A Médiatanács az 1323/2017. (XII. 5.) számú döntésével háromszakasos, háromfordulós pályázati eljárást hirdetett meg dokumentumfilmek gyártásának támogatására. Az eljárásban 25 vagy 50 perc hosszúságú dokumentumfilmek, valamint legfeljebb kétrészes dokumentumfilm-sorozatok gyártása kaphatott támogatást. Az előnyben részesítési feltételek sora változatlan maradt.

Az eljárásban a Médiatanács a nyertes filmalkotások támogatására összesen 330 millió forintot különített el azzal, hogy fordulónként 110 millió forint állt rendelkezésre. Az egy filmalkotásra jutó támogatás maximális összege önálló dokumentumfilmre legfeljebb 10 millió forint; a kétrészes dokumentumfilm-sorozatra pedig epizódonként legfeljebb 5 millió forint volt. Az MTVA a támogatást elő- és utófinanszírozási formában folyósította. A kiíró – ebben az eljárásban is – külön hangsúlyt fektetett a határon túli pályázók támogatására: az első forduló keretösszegéből tíz százalékot a határon túli pályázatok

támogatására kell fordítani. Ha ezt a bírálóbizottság által javasolt összeg nem éri el, úgy a fennmaradó keretösszeget a következő fordulóban kell a határon túli pályázatok támogatására felhasználni (38. táblázat).

38. táblázat: Az EMBERJUDIT2018-pályázat adatai

Lezárult	Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	95	
Igényelt támogatás (forint)	716 424 375	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	53	
Nyertessé nyilvánított	42	330 675 400
Szerződést nem kötött	–	
Szerződést kötött	42	330 675 400

## 3. Macskássy Gyula animációs filmes pályázat (MACSKÁSSYGYULA2018)

A Médiatanács az 1324/2017. (XII. 5.) számú döntésével háromszakasos, háromfordulós pályázati eljárást hirdetett meg animációs filmek gyártásának támogatására, amelyben legfeljebb 25 perc hosszúságú animációs filmek vagy epizódonként maximum 15 perc hosszúságú animációs filmsorozatok gyártása részesülhetett támogatásban.

Az eljárásban a Médiatanács a nyertes filmalkotások támogatására összesen 180 millió forintot különített el, fordulónként 60 millió forintos bontásban. Az egy filmalkotásra jutó támogatás maximális összege 15 millió forint volt. Az MTVA a támogatást elő- és utófinanszírozási formában folyósította (39. táblázat).

39. táblázat: A MACSKÁSSYGYULA2018-pályázat adatai

Lezárult	Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	46	
Igényelt támogatás (forint)	327 965 390	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	21	
Nyertessé nyilvánított	25	178 587 900
Szerződést nem kötött	1	
Szerződést kötött	24	175 907 900

## 2018-ban kibocsátott, 2019-re áthúzódó pályázati felhívások

### 1. Huszárík Zoltán kisjátékfilmes és kísérleti filmes pályázat (HUSZÁRIKZOLTÁN2018)

A Médiatanács a 246/2018. (III. 27.) számú döntésével háromszakaszos, kétfordulós pályázati eljárást hirdetett meg kisjátékfilmek és kísérleti filmek gyártásának támogatására. Egy pályázó legfeljebb két szinopszist nyújthatott be. A Médiatanács a nyertes filmalkotások támogatására fordulónként 75 millió forintot, összesen 150 millió forintot különített el. Az egy filmalkotásra igényelhető támogatás legfeljebb 8 millió forint volt. Az MTVA a támogatást elő- és utófinanszírozási formában folyósította (40. táblázat).

40. táblázat: A HUSZÁRIKZOLTÁN2018-pályázat adatai

Lezárult	Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	38	
Igényelt támogatás (forint)	230 000 500	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	11	
Nyertessé nyilvánított	27	148 913 000
Szerződést nem kötött	-	
Szerződést kötött	27	148 913 000

### 2. Nemeskürty István történelmi dokumentumfilm-pályázat (NEMESKÜRTYISTVÁN2018)

A Médiatanács az 1028/2018. (IX. 18.) számú döntésével háromszakaszos pályázati eljárást hirdetett archív tartalmak újrafelhasználásával készülő, történelmi vagy sporttörténelmi eseményeket, személyeket, helyszíneket és évfordulókat feldolgozó történelmi dokumentumfilmek gyártásának vissza nem térítendő támogatására. Az eljárásban 50–52 perc hosszúságú önálló dokumentumfilmek gyártása részesülhetett támogatásban. A korábbi preferenciákat továbbra is vizsgálta a bírálóbizottság: előnyben részesítette egyebek mellett azt a pályázót is, aki vállalta, hogy vallások és más világnézeti meggyőződések közéleti szerepével, az egyházak és az állam viszonyával, vallási alapú konfliktusokkal kapcsolatos – forrásgazdag – témát dolgoz fel.

A Médiatanács az eljárásban a nyertes filmalkotások támogatására összesen 105 millió forintot különített el.

Az egy filmalkotásra maximálisan igényelhető támogatás 25 millió forint volt. Az MTVA a támogatást elő- és utófinanszírozási formában folyósította (41. táblázat).

41. táblázat: A NEMESKÜRTYISTVÁN2018-pályázat adatai

Lezárult	Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	21	
Igényelt támogatás (forint)	453 205 902	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	15	
Nyertessé nyilvánított	6	143 309 600
Szerződést nem kötött	-	
Szerződést kötött	6	143 309 600

### 3. Neumann János online műsorszámok készítésére kiírt pályázat (NEUMANNJÁNOS2018)

A Médiatanács az 1138/2018. (X. 16.) számú döntésével pályázati eljárást hirdetett meg új, lekérhető (online) médiatartalmak mint közszolgálati műsorszámok gyártásának és közzétételének támogatására. A pályázati eljárás célja az volt, hogy a támogatás révén új, értékes és eredeti médiatartalmak mint közszolgálati tartalmak jelenjenek meg a magyarországi lekérhető médiaszolgáltatások műsorkínálatában, és ezek hosszú távon és folyamatosan is hozzáférhetőek legyenek. Az eljárásban a kiíró az Mttv.-ben rögzítettek túl nem határozta meg sem a közszolgálati tartalom formáját, sem jellegét, sem műfaját. A kiíró kizárólag a közszolgálati tartalom tematikájában határozott meg lehetőségeket és preferenciákat.

A pályázónak a pályázat beadásakor már rendelkeznie kellett nyilvántartásba vett lekérhető médiaszolgáltatásra vonatkozó jogosultsággal vagy ilyen szolgáltatást működtető médiaszolgáltató szándéknyilatkozatával.

A 2018-as felhívás alapján a befejezési és a beszámoló határidőt az MTVA dátumszerűen határozta meg a szerződésben, továbbá pontosította, hogy ha a beszámoló során az elkészített közszolgálati tartalom módosítására, javítására hívja fel a kedvezményezettet, úgy a hozzáférési időszak kezdete az MTVA által elfogadott javított közszolgálati tartalom feltöltésének napja.

Az új kiírásban is előnyként szerepelt, ha a pályázó kifejezetten gyermekeknek készít médiaműveltséget fejlesztő online tartalmat.



Az eljárásban a Médiatanács a nyertes pályázatok támogatására 20 millió forintot, a határon túli pályázók által benyújtott pályázatok támogatására további 5 millió forintot különített el. Az egy pályázó által pályázatonként elnyerhető maximális támogatás összege 1 millió forint volt. Az MTVA a támogatást elő- és utófinanszírozási formában folyósította (**42. táblázat**).

42. táblázat: A NEUMANNJÁNOS2018-pályázat adatai

Lezárult	Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	62	
Igényelt támogatás (forint)	61 984 250	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	31	
Nyertessé nyilvánított	31	31 000 000
Szerződést nem kötött	–	
Szerződést kötött	31	31 000 000

A pályázati eljárás harmadik fordulójának harmadik szakaszában 36 pályázat érkezett be. A Médiatanácstól igényelt támogatás összege: 297 875 100 forint. A Médiatanács döntésének határideje 2019. január 22. volt.

#### 4. Cserés Miklós dramatizált hangjáték pályázat (CSERÉSMIKLÓS2018)

A Médiatanács az 1172/2018. (X. 30.) számú döntésével háromszakaszos pályázati eljárást hirdetett meg hangjátékok és hangjátéksorozatok gyártásának támogatására. A 2018 végén közzétett felhívás alapján megváltozott a támogatható műfajok köre és azok vállalható időtartama, ennek következtében pedig az adásba kerülés műsorsávja is.

Az eljárásban támogatást kaphatott:

- az eredetileg rádióra írt vagy magyar irodalmi művek felhasználásával, feldolgozásával készülő legfeljebb 50 perces önálló hangjáték, illetve 2 részes, részenként legfeljebb 50 perces hangjáték, vagy
- az eredetileg rádióra írt vagy magyar irodalmi művek felhasználásával, feldolgozásával készülő, részenként 20–25 perces, 2–10 részes hangjátéksorozat, vagy
- az eredetileg a gyermekkorosztály számára rádióra írt vagy gyermekirodalmi művek felhasználásával, feldolgozásával készülő, részenként 10–15 perces, 10–30 részes hangjátéksorozat vagy dramatizált felolvasás.

Bővült a lehetséges pályázók köre is: a 2018-as felhívás alapján a legalább 100 ezer fős vételkörzettel rendelkező magyarországi, helyi vagy körzeti lineáris rádiós médiaszolgáltatói jogosultsággal rendelkező médiaszolgáltató is pályázhatott. Változott az adásba szerkesztést vállaló, a pályázatnak megfelelő médiaszolgáltatók köre is: a műsorszámot maga a pályázó és további két, magyarországi helyi vagy körzeti lineáris rádiós médiaszolgáltatói jogosultsággal és legalább 100 ezer fős vételkörzettel rendelkező más régióban fogható rádiós médiaszolgáltató is adásba szerkesztheti, azonban második adásba szerkesztést vállaló médiaszolgáltató megjelölése a továbbiakban nem jelent előnyt a pályázat elbírálásánál. A pályázat kötelező tartalma és felépítése is változott, így például állapotérték a költségek között már nem számolható el.

Az eljárásban a nyertes műsorszámok támogatására 50 millió forint állt rendelkezésre. Az egy pályázó által elnyerhető maximális támogatás összege a műsorszám gyártására 20 ezer forint/perc volt. A gyártási költségek túl a rádiós szöveggönyvírásra további 1 millió forint számolható el a támogatás terhére. Az MTVA a támogatást elő- és utófinanszírozási formában folyósította (**43. táblázat**).

43. táblázat: A CSERÉSMIKLÓS2018-pályázat adatai

Lezárult	Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	27	
Igényelt támogatás (forint)	74 305 000	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	7	
Nyertessé nyilvánított	20	51 205 000
Szerződést nem kötött	–	
Szerződést kötött	20	51 205 000

A pályázati eljárás harmadik fordulójának harmadik szakaszában 31 pályázat érkezett be. A Médiatanácstól igényelt támogatás összege: 246 385 900 forint. A Médiatanács döntésének határideje 2019. január 29. volt.

#### 5. Dargay Attila animációs sorozatok támogatására kiírt pályázat (DARGAYATTILA2018)

A Médiatanács az 1208/2018. (XI. 6.) számú döntésével háromszakaszos pályázati eljárást hirdetett meg általa

már korábban támogatott gyermek-, ifjúsági és családi témájú animációs filmsorozatok további epizódjai gyártásának és korábban már támogatott teljes sorozatok egész estés animációs tv-filmekké alakításának támogatására.

A 2018-as eljárásban támogatásban részesülhettek:

- az olyan gyermek-, ifjúsági és családi témájú animációs filmsorozatok, amelyek a Médiatanács által 2011 óta meghirdetett animációs filmek gyártását célzó pályázati eljárásokban legalább két részre már nyertek támogatást, és amelyek közül egy epizód már elkészült, továbbá e tekintetben az alap a megvalósításáról szóló beszámolót a pályázat beadásának időpontjáig elfogadta. A pályázónak a sorozatot a támogatott részek figyelembevételével, azokkal összhangban 13 részesre kell kiegészítenie azzal, hogy az egyes részek hosszának meg kell egyeznie az utolsóként támogatott rész(ek) hosszával (animációs sorozat);
- a Médiatanács által korábban a DARGAYATTILA-pályázaton már támogatott és a pályázat beadásának időpontjában már elkészült, és az alap által már lezárt ellenőrzésű teljes (1–13 részes) sorozatok további epizódjainak gyártása. A pályázónak a sorozatot további 13 résszel, a korábban támogatott részek figyelembevételével, azokkal összhangban összesen 26 részesre kell kiegészítenie azzal, hogy az egyes részek hosszának meg kell egyeznie a DARGAYATTILA-pályázaton korábban már támogatott rész(ek) hosszával (animációs sorozat folytatása);
- a Médiatanács által korábban a DARGAYATTILA-pályázaton már támogatott és az alap által, a pályázat beadásának időpontjáig lezárt ellenőrzésű teljes sorozatok keretjártékának, illetve összekötő részeinek forgatókönyvi, hangji, esetlegesen módosított zenei változatának elkészítése, és azok egész estés, minimum 52, maximum 90 perc hosszúságú animációs tv-filmekké alakítása (animációs tv-film).

A Médiatanács az eljárásban a nyertes filmalkotások támogatására összesen 200 millió forintot különített el. Animációs sorozat esetében az egy epizódra jutó támogatás összege nem lehetett magasabb a sorozat korábbi epizódjaira elnyert összegek közül az egy epizódra jutó legalacsonyabb összegnél. Animációs sorozat folytatása esetén pedig az egy epizódra jutó támogatás összege nem lehetett magasabb a sorozat DARGAYATTILA-pályázaton elnyert támogatásának egy epizódra jutó összegénél. Animációs tv-film esetén a támogatás összege nem haladhatta meg a 20 millió forintot. Az MTVA a támogatást elő- és utófinanszírozási formában folyósította (44. táblázat).

44. táblázat: A DARGAYATTILA2018-pályázat adatai

Lezárult	Támogatott (db)	Megtélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	10	
Igényelt támogatás (forint)	439 579 500	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	5	
Nyertessé nyilvánított	5	246 303 000
Szerződést nem kötött	–	
Szerződést kötött	5	246 303 000

## 2.2. A médiaszolgáltatók támogatását célzó pályázatok

A Médiatanács 2019-ben hét pályázati eljárást hirdetett meg, illetve bonyolított le a **médiaszolgáltatók támogatására**, ebből kettő még 2018-ban indult.

### 2018-ban kibocsátott, 2019-re áthúzódó pályázati felhívások

#### 1. Műsorkészítési támogatás helyi és körzeti rádióknak (RADIOALLANDO2018)

A Médiatanács a 170/2018. (II. 27.) számú döntésével pályázati eljárást hirdetett meg magyarországi helyi vagy körzeti médiaszolgáltatói jogosultsággal rendelkező lineáris rádiós médiaszolgáltatóknak rádiós hírműsor, közérdekű szolgáltató magazinműsor, valamint tematikus magazinműsor készítésének támogatására. Az eljárásban olyan közszolgálati rádiós műsorszám (állandó műsor) folyamatos készítésére és adásba szerkesztésére pályázhatnak, amely négy negyedéven keresztül, minden hét azonos napján (napjain), azonos időpontban, rendszeresen jelentkezik.

Az eljárásban az alábbi állandó műsorszámokra nyújtható be pályázat:

- a vételkörzet eseményeiről szóló – a pályázó választása szerint sporthíreket is tartalmazó – hírműsor,
- a vételkörzet eseményeivel foglalkozó vagy a vételkörzet lakóinak informálódását segítő helyi/körzeti információkat közlő közérdekű szolgáltató magazinműsor,
- a vételkörzethez, annak eseményeihez, történéseihez kapcsolódó tematikus magazinműsor.

Az állandó műsorszámok támogatására a Médiatanács fordulónként 75 millió forintot, a négy fordulóra összesen 300 millió forintot különített el. A pályázatok

értékelési szempontrendszer egy új szemponttal bővült, mely a műsorszám igényes technikai megvalósításának kritériumait részletezi. A hírműsor idejébe beleszámíthat a maximum egyperces közlekedési hírblokk, amelynek lehetőségét korábban kizárta a felhívás.

Az állandó műsorszám egy adására elnyerhető maximális támogatás hírműsorra 9 ezer forint, szolgáltató- és tematikus magazinra 45 ezer forint. A pályázati eljárás négy fordulóból állt. Az MTVA a támogatást elő- és utófinanszírozási formában folyósította **(45. táblázat)**.

45. táblázat: A RADIOALLANDO2018-pályázat adatai

Lezárult	Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	201	
Igényelt támogatás (forint)	598 135 813	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	95	
Nyertessé nyilvánított	106	301 937 660
Szerződést nem kötött	-	
Szerződést kötött	106	301 937 660

## 2. Műsorkészítési támogatás helyi és körzeti televízióknak (TVALLANDO2018)

A Médiatanács a 229/2018. (III. 20.) számú döntésével pályázati eljárást hirdetett meg magyarországi helyi vagy körzeti médiaszolgáltatói jogosultsággal rendelkező lineáris audiovizuális médiaszolgáltatóknak televíziós közéleti magazinműsor, illetve televíziós hírműsor és kulturális magazinműsor készítésének támogatására. Az eljárásban olyan közszolgálati televíziós műsorszám (állandó műsor) folyamatos készítésére és adásba szerkesztésére lehet pályázni, amely négy negyedéven keresztül, minden hét azonos napján (napjain), azonos időpontban rendszeresen jelentkezik.

Az eljárásban az alábbi, saját gyártású állandó műsorszám típusokra nyújtható be pályázat:

- közéleti magazinműsor;
- a pályázó választása szerint sporthíreket is tartalmazó hírműsor;
- kulturális magazinműsor.

Az állandó műsorszámok támogatására a Médiatanács fordulónként legfeljebb 105 millió forintot, a négy fordulóra összesen 420 millió forintot különített el.

A fordulónkénti keretösszeg 25 százalékát közéleti magazin, 60 százalékát hírműsor, 15 százalékát kulturális magazin támogatására kell fordítani. Az állandó műsorszám egy adására elnyerhető maximális támogatás közéleti magazinra 60 ezer forint, hírműsorra és kulturális magazinra 40 ezer forint. A pályázati eljárás négy fordulóból állt. Az MTVA a támogatást ütemezett elő- és utófinanszírozással folyósította **(46. táblázat)**.

46. táblázat: A TVALLANDO2018-pályázat adatai

Lezárult	Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	167	
Igényelt támogatás (forint)	961 804 776	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	76	
Nyertessé nyilvánított	91	424 095 400
Szerződést nem kötött	-	
Szerződést kötött	91	424 095 400

## 2019-ben kibocsátott pályázati felhívások

### 1. Közösségi médiaszolgáltatók rezsitámogatása (REZSI2019)

A Médiatanács a 75/2019. (I. 22.) számú döntésével meghirdette a magyarországi közösségi médiaszolgáltatók 2019. évi folyamatos fenntartásához szükséges működési és üzemeltetési költségeinek vissza nem térítendő támogatását célzó pályázati eljárását.

Az eljárásban a Médiatanács a nyertes pályázatok vissza nem térítendő támogatására 400 millió forintot különített el.

Az egy pályázó által médiaszolgáltatói jogosultságként elnyerhető maximális havi támogatás összege:

- a közösségi audiovizuális (televíziós) médiaszolgáltatót nyújtó médiaszolgáltatók esetében 600 ezer forint;
- a közösségi rádiós médiaszolgáltatót nyújtó médiaszolgáltatók esetében 500 ezer forint;
- a kisközösségi rádiós médiaszolgáltatót nyújtó médiaszolgáltatók esetében 400 ezer forint.

Az MTVA a támogatást előfinanszírozással folyósította **(47. táblázat)**.

47. táblázat: A REZSI2019-pályázat adatai

Lezárult	Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	87	
Igényelt támogatás (forint)	478 873 941	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	16	
Nyertessé nyilvánított	71	399 437 307
Szerződést nem kötött	-	
Szerződést kötött	71	399 437 307

## 2. Műsorkészítési támogatás helyi és körzeti rádióknak (RADIOALLANDO2019)

A Médiatanács a 266/2019. (III. 5.) számú döntésével pályázati eljárást hirdetett meg magyarországi helyi vagy körzeti médiaszolgáltatói jogosultsággal rendelkező lineáris rádiós médiaszolgáltatóknak rádiós hírműsor, közérdekű szolgáltató magazinműsor, valamint tematikus magazinműsor készítésének támogatására. Az eljárásban olyan közszolgálati rádiós műsorszám (állandó műsor) folyamatos készítésének és adásba szerkesztésének támogatására pályázhatnak, amely négy negyedéven keresztül, minden hét azonos napján (napjain), azonos időpontban rendszeresen jelentkezik.

Az eljárásban a Médiatanács a nyertes pályázatok támogatására 110 millió forintot különített el.

Az eljárásban az alábbi állandó műsorszámok támogatására nyújtható be pályázat:

- a vételkörzet eseményeiről szóló – a pályázó választása szerint sporthíreket is tartalmazó – hírműsor,
- a vételkörzet eseményeivel foglalkozó vagy a vételkörzet lakóinak informálódását segítő helyi/körzeti információkat közlő közérdekű szolgáltató magazinműsor,
- a vételkörzethez, annak eseményeihez, történéseihez kapcsolódó tematikus magazinműsor.

Az állandó műsorszámok támogatására a Médiatanács fordulónként 75 millió forintot, a négy fordulóra összesen 300 millió forintot különített el.

Az állandó műsorszám egy adására elnyerhető maximális támogatás hírműsorra 9 ezer forint, szolgáltató és tematikus magazinra 45 ezer forint. A pályázati eljárás négy fordulóból áll. Az MTVA a támogatást elő- és utófinanszírozási formában folyósította (48. táblázat).

48. táblázat: A RADIOALLANDO2019-pályázat adatai

4/3. forduló lezárultával	Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	168	
Igényelt támogatás (forint)	479 959 850	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	88	
Nyertessé nyilvánított	80	225 832 537
Szerződést nem kötött	-	
Szerződést kötött	80	225 832 537

## 3. Műsorkészítési támogatás helyi és körzeti televízióknak (TVALLANDO2019)

A Médiatanács a 299/2019. (III. 12.) számú döntésével pályázati eljárást hirdetett meg magyarországi helyi vagy körzeti médiaszolgáltatói jogosultsággal rendelkező lineáris audiovizuális médiaszolgáltatóknak televíziós közéleti magazinműsor, illetve televíziós hírműsor és kulturális magazinműsor készítésének támogatására. Az eljárásban olyan közszolgálati televíziós műsorszám (állandó műsor) folyamatos készítésének és adásba szerkesztésének támogatására lehet pályázni, amely négy negyedéven keresztül, minden hét azonos napján (napjain), azonos időpontban rendszeresen jelentkezik.

Az eljárásban az alábbi, saját gyártású állandó műsorszám típusok támogatására nyújtható be pályázat:

- közéleti magazinműsor;
- a pályázó választása szerint sporthíreket is tartalmazó hírműsor;
- kulturális magazinműsor.

Az állandó műsorszámok támogatására a Médiatanács fordulónként legfeljebb 125 millió forintot, a négy fordulóra összesen 500 millió forintot különített el. A fordulónkénti keretösszegeből 26 millió 250 ezer forintot közéleti magazin, 83 millió forintot hírműsor, 15 millió 750 ezer forintot kulturális magazin támogatására kell fordítani. Az állandó műsorszám egy adására elnyerhető maximális támogatás közéleti magazinra 60 ezer forint, hírműsorra és kulturális magazinra 40 ezer forint. A pályázati eljárás négy fordulóból áll. Az MTVA a támogatást ütemezett elő- és utófinanszírozással folyósította (49. táblázat).

49. táblázat: A TVALLANDO2019-pályázat adatai

4/3. forduló lezárultával		Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	135		
Igényelt támogatás (forint)	771 693 264		
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	57		
Nyertessé nyilvánított	78	374 755 442	
Szerződést nem kötött	26		
Szerződést kötött	52	249 157 852	

#### 4. Közösségi médiaszolgáltatók műszaki fejlesztéseinek támogatása (KMUSZ2019)

A Médiatanács a 672/2019. (VI. 4.) számú döntésével háromfordulós pályázati eljárást hirdetett meg magyarországi közösségi médiaszolgáltatói jogosultsággal rendelkező médiaszolgáltatók folyamatos médiaszolgáltatásának biztosításával összefüggő műszaki fejlesztések 2019. évi támogatására. A pályázati eljárás célja, hogy támogassa a közösségi médiaszolgáltatói jogosultsággal rendelkező magyarországi médiaszolgáltatók folyamatos működését biztosító – és a digitális átállást elősegítő, illetve ahhoz szervesen igazodó – stúdiótechnikai háttér kialakítását a felhívásban szereplő eszközök és berendezések megvásárlásával.

A 2019-es kiírás keretében új elemként jelent meg, hogy a stúdió vizuális környezetének kialakításán belül már a stúdió általános működéséhez szükséges, a fenntartási időszak alatt is használatban lévő látványelemek beszerzésére is van lehetőség (pl. greenbox, bluebox).

Az eljárásban a Médiatanács a nyertes pályázatok támogatására 110 millió forintot különített el.

Az elnyerhető támogatás maximális összege:

- a közösségi audiovizuális médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében 5 millió forint;
- a közösségi rádiós médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében 3 millió forint;
- a kisközösségi rádiós médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében 1 millió forint volt.

A stúdió(k) belső akusztikájának fejlesztésére a maximálisan igényelhető támogatás részeként legfeljebb kétfélmillió forint, kisközösségi rádiós médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében legfeljebb egymillió

forint támogatást lehetett igényelni. Az MTVA a támogatást elő- és utófinanszírozás formájában folyósította (50. táblázat).

50. táblázat: A KMUSZ2019-pályázat adatai

Lezárult		Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	57		
Igényelt támogatás (forint)	225 774 006		
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	4		
Nyertessé nyilvánított	44	109 880 480	
Szerződést nem kötött	10		
Szerződést kötött	34	88 976 063	

#### 5. Közösségi médiaszolgáltatók rezsitámogatása (REZSI2020)

A Médiatanács az 1279/2019. (XI. 12.) számú döntésével meghirdette a magyarországi közösségi médiaszolgáltatások 2020. évi folyamatos fenntartásához szükséges működési és üzemeltetési költségeinek vissza nem térítendő támogatását célzó pályázati eljárását.

Az eljárásban a Médiatanács a nyertes pályázatok támogatására 400 millió forintot különített el. Az egy pályázó által médiaszolgáltatói jogosultságonként elnyerhető havi támogatás maximális összege:

- a közösségi audiovizuális médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében 600 ezer forint;
- a közösségi rádiós médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében 500 ezer forint;
- a közösségi rádiós médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében 500 ezer forint.

Az MTVA a támogatást előfinanszírozással folyósítja.

A pályázati eljárás első fordulójában 2019. december 12. 16 óráig 65 pályázat érkezett be, az igényelt támogatás összege: 397 218 588 forint.

51. táblázat: A Médiatelepülés előző években meghirdetett, de 2019-re áthúzódó lebonyolítású pályázati eljárásainak összesítése

Sorszám	Kiírás	Pályázati eljárás	Meghirdetett keretösszeg (forint)
			Keretösszeg-változás
<b>MÚSORSZÁMGYÁRTÁS TÁMOGATÁSA</b>			
1.	1322/2017. (XII. 5.)	<b>KOLLÁNYIÁGOSTON2018</b> – ismeretterjesztő filmek	250 000 000*
2.	1323/2017. (XII. 5.)	<b>EMBERJUDIT2018</b> – dokumentumfilmek	330 000 000*
			+675 400
3.	1324/2017. (XII. 5.)	<b>MACSKÁSSYGYULA2018</b> – animációs filmek	180 000 000*
4.	246/2018. (III. 27.)	<b>HUSZÁRIKZOLTÁN2018</b> – kislátékfilmek és kísérleti filmek	150 000 000
5.	1028/2018. (IX. 18.)	<b>NEMESKÜRTYISTVÁN2018</b> – archív tartalmak újrafelhasználásával készülő történelmi dokumentumfilmek	105 000 000
			+38 309 600
6.	1138/2018. (X. 16.)	<b>NEUMANNJÁNOS2018</b> – új, lekérhető (online) médiatelepülés mint közszolgálati műsorszámok	25 000 000**
			+5 000 000
7.	1172/2018. (X. 30.)	<b>CSERÉSMIKLÓS2018</b> – hangjátékok és hangjátéksorozatok	50 000 000
			+1 205 000
8.	1208/2018. (XI. 6.)	<b>DARGAYATTILA2018</b> – a Médiatelepülés által már támogatott gyermek-, ifjúsági és családi témájú animációs filmsorozatok további epizódjai gyártásának és korábban már támogatott teljes sorozatok egész estés animációs tévéfilmekké alakítása	200 000 000
			+46 303 000
<b>Összesen:</b>			<b>1 290 000 000</b>
			<b>+91 493 000</b>
* A Médiatelepülés a pályázati eljárást 2017 végén hirdette meg, melynek lebonyolítása túlnyomórészt 2018-ban, az utolsó forduló pedig 2019-ben zajlott le.			
** A Médiatelepülés a pályázati eljárást 2018-ban hirdette meg, az 1. forduló még 2018-ban, az utolsó 3 forduló viszont 2019-ben zajlott le.			
<b>MÉDIASZOLGÁLTATÓK TÁMOGATÁSA</b>			
9.	170/2018. (II. 27.)	<b>RADIOALLANDO2018</b> – műsorkészítési támogatás helyi és körzeti rádióknak	300 000 000
			+1 937 660
10.	229/2018. (III. 20.)	<b>TVALLANDO2018</b> – műsorkészítési támogatás helyi és körzeti televízióknak	420 000 000
			+4 095 400
<b>Összesen:</b>			<b>720 000 000</b>
			<b>+6 033 060</b>

52. táblázat: A Médiatelepülés 2019-ben meghirdetett pályázati eljárásainak összesítése

Sorszám	Kiírás	Pályázati eljárás	Meghirdetett keretösszeg (forint)
			Keretösszeg-változás
<b>MÉDIASZOLGÁLTATÓK TÁMOGATÁSA</b>			
1.	75/2019. (I. 22.)	<b>REZSI2019</b> – közösségi médiaszolgáltatók rezsitámogatása	400 000 000
2.	266/2019. (III. 5.)	<b>RADIOALLANDO2019</b> – műsorkészítési támogatás helyi és körzeti rádióknak	300 000 000
3.	299/2019. (III. 12.)	<b>TVALLANDO2019</b> – műsorkészítési támogatás helyi és körzeti televízióknak	500 000 000
			+119 520
4.	672/2019. (VI. 4.)	<b>KMUSZ2019</b> – közösségi médiaszolgáltatók műszaki fejlesztéseinek támogatása	110 000 000
5.	1279/2019. (XI. 12.)	<b>REZSI2020</b> – közösségi médiaszolgáltatók rezsitámogatása	400 000 000*
<b>Összesen:</b>			<b>1 710 000 000</b>
			<b>+119 520</b>
* A Médiatelepülés 2020. évi keretösszegéből meghirdetett pályázati eljárás.			

53. táblázat: A Médiatanács 2019-es, valamint 2018-ban meghirdetett és 2019-ben lebonyolított pályázati eljárásaiban megítélt támogatások

Pályázati eljárás		Nyertes pályázatok száma (db)	Megítélt támogatás (forint)
<b>MŰSORSZÁMGYÁRTÁS TÁMOGATÁSA</b>			
1.	<b>NEMESKÜRTYISTVÁN2018</b> – archív tartalmak újrafelhasználásával készülők, 20. és 21. századi történelmi eseményeket, személyeket, helyszíneket és évfordulókat feldolgozó történelmi dokumentumfilmek	6	143 309 600
2.	<b>NEUMANNJÁNOS2018</b> – új, lekérhető (online) médiatartalmak	31	31 000 000*
3.	<b>CSERÉSMIKLÓS2018</b> – hangjátéksorozatok, hangklippek és hangképes dokumentum-összeállítások	20	51 205 000
4.	<b>DARGAYATTILA2018</b> – a Médiatanács által korábban már támogatott gyermek-, ifjúsági és családi témájú animációs filmsorozatok további epizódjai és sorozatok egész estés animációs tévéfilmekké alakítása	5	246 303 000
<b>Összesen:</b>		<b>62</b>	<b>471 817 600</b>
* A pályázati eljárás 1. fordulójára még 2018-ban lezajlott			
<b>MÉDIASZOLGÁLTATÓK TÁMOGATÁSA</b>			
5.	<b>REZSI2019 (lezárt)</b> – közösségi médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásának működési és üzemeltetési költségei	71	399 437 307
6.	<b>RADIOALLANDO2019 (4/3. lezárt forduló)</b> – helyi vagy körzeti rádiók hírműsorai, közérdekű szolgáltató vagy tematikus magazinműsorai	80	225 832 537
7.	<b>TVALLANDO2019 (4/3. lezárt forduló)</b> – helyi vagy körzeti televíziók magazinműsorai, televíziós hírműsorai és kulturális magazinműsorai	78	374 755 442
8.	<b>KMUSZ2019 (lezárt)</b> – közösségi médiaszolgáltatók műszaki fejlesztései	44	109 880 480
<b>Összesen:</b>		<b>273</b>	<b>1 109 905 766</b>
<b>ÖSSZESEN:</b>		<b>335</b>	<b>1 581 723 366</b>

A 2017-ben, illetve 2018-ban meghirdetett és túlnyomórészt még 2018-ban lefolytatott – fenti kimutatásban nem szereplő – pályázati eljárások közül négy filmes és kettő, a médiaszolgáltatók műsorgyártását támogató pályázati eljárás egy-egy fordulójára húzódott át 2019-re. Ezen eljárások esetében a Médiatanács 2019 első negyedévében a filmes pályázati eljárások utolsó fordulóiban – a HUSZÁRIKZOLTÁN2018; Az EMBERJUDIT2018; a KOLLÁNYIÁGOSTON2018; a MACSKÁSSYGYULA2018 pályázati eljárásokban – összesen 314 610 500 forint; a TVÁLLANDÓ2018 és a RÁDIÓÁLLANDÓ2018 pályázati eljárások utolsó fordulóiban pedig 187 173 895 forint támogatást ítelt oda.

### 3. AZ 5. MAGYAR FILMHÉT

A Magyar Filmakadémia Egyesület az NMHH és a Magyar Nemzeti Filmalap támogatásával 2019. április 22. és 27. között rendezte meg az 5. Magyar Filmhetet. Az eseményre rekordszámú nevezés érkezett: hét kategóriában összesen 200 filmet regisztráltak a filmelőállítók és filmalkotók.

A Filmhétre 2018. január 1. és december 31. között mozi- és televízióforgalmazásban vagy fesztiválon bemutatott filmeket lehetett nevezni, immár az alábbi hét kategóriában:

- játékfilm,
- tévéfilm,
- televíziós sorozat,
- kisjátékfilm,
- dokumentumfilm,
- ismeretterjesztő film és
- animációs film.

A Magyar Filmakadémia Egyesület tagjai a Filmhéten bemutatott alkotások közül választották ki a kategóriák jelöltjeit, majd a győzteseket.

A szervezők 2019-ben először rendeztek külön díjátadót a televíziós forgalmazású alkotások számára. Ez utóbbi gálán hat műfajban összesen 45 kategória díjait adták át.

Az 5. Magyar Filmhéten a Magyar Média Mecénatúra program keretében elkészült alkotások az alábbi díjakat nyerték el:

#### TÉVÉFILM KATEGÓRIA

- Legjobb tévéfilm – Bergendy Péter rendező – *Trezor*
- Legjobb női főszereplő – Szávai Viktória – *A színésznő*
- Legjobb férfi főszereplő – Anger Zsolt – *Trezor*
- Legjobb női mellékszereplő – Tóth Ildikó – *A színésznő*
- Legjobb férfi mellékszereplő – Scherer Péter – *Trezor*
- Legjobb forgatókönyv – Köbli Norbert – *Trezor*
- Legjobb vágás – Király István – *Trezor*

- Legjobb fényképezés – Nagy András – *Trezor*
- Legjobb díszlet/látvány – Kiss Dorka – *Curtiz*
- Legjobb jelmez – Breckl János – *Curtiz*
- Legjobb smink – Árpa Karolina – *Curtiz*
- Legjobb smink – Kolontáry Éva – *Curtiz*
- Legjobb smink – Szabó Mónika – *Curtiz*
- Legjobb zene – Pacsay Attila – *Trezor*
- Legjobb hang – Balázs Gábor – *Trezor*

#### DOKUMENTUMFILM KATEGÓRIA

- Legjobb dokumentumfilm – Bogdán Árpád – *Gettó Balboa*
- Legjobb fényképezés – Bordás Róbert – *Gettó Balboa*
- Legjobb hang – Balázs Gábor – *A mindenség szerelmese*

#### ISMERETTERJESZTŐ KATEGÓRIA

- Legjobb ismeretterjesztő film – Mosonyi Szabolcs – *Vad Balaton*
- Legjobb vágás – Oláh Kata – *Rotschild Klári legendái*
- Legjobb fényképezés – Mosonyi Szabolcs – *Vad Balaton*
- Legjobb hang – Böhm Dániel – *Rotschild Klári legendái*

#### KISJÁTÉKFILM KATEGÓRIA

- Legjobb vágás – Csillag Manó – *A legjobb játék*
- Legjobb fényképezés – B Marton Frigyes – *Megtört szív*

#### ANIMÁCIÓS FILM KATEGÓRIA

- Legjobb forgatókönyv – Gyulai Líviusz – *Egy komisz kislány naplója 13. epizód – Viva Mexikó!*



Az 5. Magyar Filmhét plakátja a Corvin mozi bejáratánál 2019. április 22-én





*A Médiatanács támogatásával készült Trezor a legjobb tévéfilm címe mellett valóságos díjesőt kapott a Filmhéten: Anger Zsolt főszerepe, Scherer Péter mellékszerepe, Köbli Norbert forgatókönyve, Király István vágása, Nagy András fényképezése, Pacsay Attila zenéje és Balázs Gábor hangmérnöki munkája is nyert*



1

# A RÁDIÓS ÉS TELEVÍZIÓS MÉDIATARTALMAK ELEMZÉSE (MONITORING)

## 1. A HARMINCÖT SZÁZALÉKOS BŰNCSELEKMÉNYARÁNY VIZSGÁLATA A HÍRMŰSOROKBAN

Az Mttv. 38. § (1) bekezdése a JBE lineáris audiovizuális médiaszolgáltató számára a következő elvárást fogalmazza meg 2019. augusztus 1-jétől: „(...) A más médiaszolgáltatótól átvett, illetve a demokratikus közvélemény tájékoztatását nem szolgáló, bűnügyi tematikájú híryananyag vagy tudósítás a hírműsorok időtartamának harmincöt százalékánál éves átlagban nem lehet hosszabb terjedelmű.”<sup>8</sup> Bűnügyi tematikájú híryanagnak vagy tudósításnak azokat az összefoglalókat tekintti a hatóság, amelyek bűncselekményekről számolnak be. A bűncselekmény fogalmát a 2013. július 1-jétől hatályos Btk. 4. §-a az alábbiak szerint határozza meg: „(1) Bűncselekmény az a szándékosan vagy – ha e törvény a gondatlan elkövetést is büntetni rendeli – gondatlanságból elkövetett cselekmény, amely veszélyes a társadalomra, és amelyre a törvény büntetés kiszabását rendeli. (2) Társadalomra veszélyes cselekmény az a tevékenység vagy mulasztás, amely mások személyét vagy jogait, illetve Magyarország Alaptörvény szerinti társadalmi, gazdasági, állami rendjét sérti vagy veszélyezteti.”

Tény, hogy a közönség figyelméért folytatott versenyben az érdemi tájékoztatás a partvonalra szorult. Noha egyes elméletek a hírműsorok szerkesztési elveként a hírértéket tüntetik fel, a műsorszervezők manapság leginkább abból a szempontból mérlegelnek, hogy műsoraik megfelelnek-e a várt nézettségnek. A hírműsorok legfőbb feladata a közélet történéseinek bemutatása. Így elvárható, hogy a hírműsorok – ha már szükségszerű – a bűnözés világából is csak az olyan típusú hírekre

összpontosítsanak, amelyek közvetlen vagy közvetett módon kapcsolódnak a közülethez. A Btk. három olyan fogalmat használ, amellyel behatárolható az Mttv. 38. § (1) bekezdése alá nem tartozó bűncselekmények köre:

- 1) a hivatalos személy (Btk. 459. § 11. pont), közfeladatot ellátó személy (Btk. 459. § 12. pont) és külföldi hivatalos személy (Btk. 459. § 13. pont) által vagy ellen elkövetett bűntettek bemutatása – a hatóság értelmezésében –, amely a demokratikus közvélemény tájékoztatását szolgálja. Ezeknek a személyeknek a tevékenységét a közvélemény részéről kiemelt érdeklődés övezi, az ellenük vagy általuk elkövetett bűncselekmények a demokráciába vetett hitet ássák alá;
- 2) a külföldi vagy hazai vonatkozású terrorcselekmények, merényletek, etnikai alapú bűncselekmények, mivel ezek szinte kizárólag politikai vagy ideológiai indíttásúak;
- 3) végül azok a „szociálisnak” nevezett bűncselekmények (például uzsora, lakásmaffia), amelyek a társadalmon belül meglévő feszültségekre hívják fel a figyelmet.

Az egyéb, közéleti kapcsolódással nem bíró bűncselekmény bemutatásának időtartamát a harmincöt százalékos szabály alá tartozó bűnügyi híryananyagokhoz kell számítani.

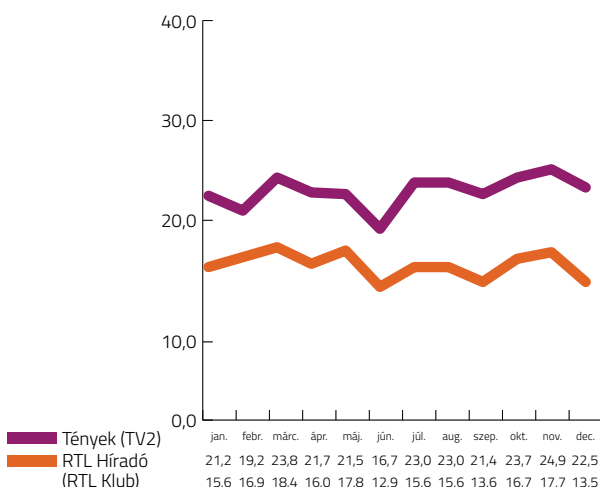
2019-ben a hatóság a két országos JBE-médiaszolgáltató több mint 543 műsoróját elemezte, melynek összesen 18,6 százaléka számolt be valamilyen bűncselekményről. Ez több mint egyszázalékos emelkedést jelent a megelőző évhez képest (17,3%). A törvényben lefektetett értéket egyik médiaszolgáltató hírműsora sem lépte át a vizsgált évben. A *Tények* adásaiban az ilyen típusú beszámolók előfordulása 2018-hoz képest jelentősen emelkedett (19,0% vs. 21,5%), amit az is alátámaszt, hogy mindössze az év első felének két hónapjában fordult elő, hogy nem haladta meg a 20 százalékos értéket. Az RTL Klub Híradójánál a bűnügyi beszámolók megoszlása stagnált (15,6% vs. 15,6%), 20 százalék fölé egyszer sem lépett a számarányuk (**54. táblázat, 16. ábra**).

<sup>8</sup> 2019. augusztus elsején lépett hatályba az Mttv. módosítása, a július 31-éig érvényben lévő szabályozás még húsz százalékban határozta meg a bűnügyi hírek éves arányát.

54. táblázat: A bűncselekményekről szóló műsoregységek gyakorisága, hossza és műsoridejének aránya a hírműsorokban 2019-ben

	Nem jelenik meg bűncselekmény			Megjelenik bűncselekmény		
	Esetszám	Másodperc	%	Esetszám	Másodperc	%
TV2 – Tények	6891	766 929	78,5	1840	210 295	21,5
RTL Klub – RTL Híradó	8090	824 844	84,4	1528	152 954	15,6

16. ábra: A bűncselekményekről tudósító híradások aránya havi bontásban 2019-ben (a műsoridő százalékában)



A bűnesetek sorrendiségének vizsgálata azt mutatta, hogy az első öt hír között – ami kiemelt helynek számít – részesedésük az előző évhez képest a TV2 híradóiban (37,6% vs. 38,3%) emelkedett, míg az RTL Klub hírműsorában csökkent (41,1% vs. 40,0%). A műsoregységek hosszának mediánja (középértéke) az RTL Klub Híradójában és a Tények esetében is meghaladta a két percet (55. táblázat).

55. táblázat: A bűncselekményekről szóló műsoregységek gyakorisága, hossza, műsoridejének aránya és mediánja a hírműsorok első öt hírében 2019-ben

	Esetszám	Másodperc	%	Másodperc
Tények (TV2)	693	86 042	38,3	137
RTL Híradó (RTL Klub)	722	83 689	40,0	128

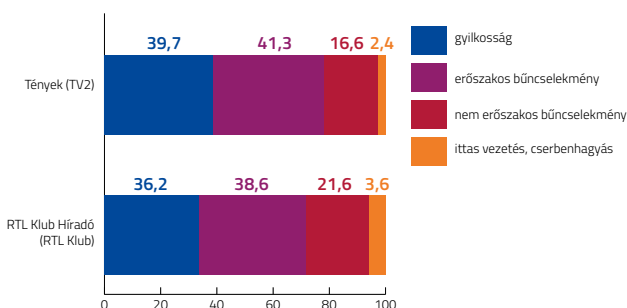
Fontos értékelési szempont, hogy a híradók a műsor elején és/vagy végén megjelenő összefoglalókban szerepeltetnek-e bűnügyi beszámolókat, még inkább hangsúlyozva ezen ügyek jelentőségét. A két kereskedelmi televízióban a bűncselekményekről szóló híreket eltérő arányban emelték ki. Mind az RTL Klubnál (13,4% vs. 15,5%), mind a TV2-nél emelkedést regisztrált a hatóság (16,8% vs. 19,1%) (56. táblázat).

56. táblázat: A bűncselekményekről szóló műsoregységek hangsúlyozottsága 2019-ben

	Nem hangsúlyozott		Hangsúlyozott	
	Esetszám	%	Esetszám	%
Tények (TV2)	1489	80,9	351	19,1
RTL Híradó (RTL Klub)	1291	84,5	237	15,5

A hírműsorokban megjelenő bűncselekményeket négy csoportba sorolta a hatóság: gyilkosság; erőszakos bűncselekmény (rablás, testi sértés, állatkínzás stb.); nem erőszakos bűncselekmény (lopás, gazdasági bűncselekmény stb.) és ittas vezetés, cserbenhagyás (17. ábra). A Tények esetében a bűncselekmények előtérbe kerülése együtt járt az erőszakos bűntettek arányának emelkedésével: 2018-hoz képest a számukra biztosított műsoridő közel hat százalékkal nőtt (35,3% vs. 41,3%), miközben a gyilkosságok részesedése számottevően csökkent (42,8% vs. 39,7%). Az RTL Klub Híradójában ezzel szemben nagyobb teret kaptak az életellenes bűncselekmények (33,7% vs. 36,2%). A hírműsorok bűnügyi beszámolóinak 13 százaléka külföldről érkezett, a legnagyobb terjedelemben az RTL Klub Híradójában lehetett találkozni külföldi bűnesetekkel (18,4%).

17. ábra: A magyarországi bűncselekmények fajtáinak előfordulása a hírműsorokban 2019-ben (a műsoridő százalékában)



## 2. A TÁRSADALMI SOKSZÍNŰSÉG REPREZENTÁCIÓJA A HÍR- ÉS MAGAZINMŰSOROKBAN

A médiának fontos szerepe lehet abban, hogy a befogadók mennyire vannak tisztában egy társadalom sokszínűségével, valamint mennyiben válnak fogékonnyá az egyes társadalmi csoportok problémái iránt. A hazai médiaszolgáltatók közvetve befolyásolhatják a magyarországi társadalmi szolidaritás és ezzel összefüggésben a társadalmi kohézió alakulását. Az Mttv. a közszolgálati médiaszolgáltatás esetében kifejezetten kiemeli a társadalmi sokszínűséggel kapcsolatos célokat. Eszerint

a közszolgálati médiaszolgáltatásnak fontos feladata a nemzeti összetartozás és a társadalmi integráció elősegítése, a társadalom speciális csoportjainak (nemzetiségek, vallási közösségek, hátrányos helyzetben lévő csoportok, fogyatékosokkal élők, határon túli magyar kisebbségek) bemutatása. A fentieket figyelembe véve a hatóság 2010 második fél éve óta vizsgálja, hogy a különböző társadalmi, gazdasági, etnikai csoportok, a határon túli magyarok, a bevándorlók, a fogyatékos személyek miként jelennek meg a magyarországi hírműsorokban.<sup>9</sup> Emellett kimutatást készít a nemek megoszlásáról is.

A vizsgálati metodika kialakításánál az NMHH a francia Legfelsőbb Audiovizuális Tanács (CSA – Conseil Supérieur de l’Audiovisuel) által a társadalmi sokszínűség médiában való megjelenéséről készített tanulmányát tekintette mintának. Franciaországban a médiával kapcsolatban általános elvárás, hogy tartsa tisztelben a közönség (politikai, vallási, kulturális) sokféleségét, reprezentálja a nemzeti közösség származási és kulturális sokszínűségét, valamint segítse elő a köztársaság integrációját és erősítse az állampolgári szolidaritás érzését. Az NMHH vizsgálata – a rendelkezésre álló források és kapacitások korlátai miatt – a hírműsorokra terjed ki. A mintába került programokról kvantitatív tartomelemzést készít. A vizsgálatok eredményei megmutatják, hogy mely médiumok/műsorok, mely társadalmi csoportok bemutatására fordítanak nagyobb figyelmet, illetve milyen módon, milyen kontextusban mutatják be e csoportok tagjait. A kontextus feltárása rávilágíthat, hogy az egyes médiaszolgáltatók milyen attitűdökkel fordulnak bizonyos társadalmi csoportok felé, illetve a médiafogyasztó milyen képet kap egyfelől a társadalom sokszínűségéről, másfelől az egyes csoportoknak a magyar társadalomban elfoglalt helyéről. Az elemzés az alapadatokon túl összességében és műsортípusra lebontva egyaránt feldolgozza a kategóriákban meghatározott csoportok médiareprezentációjára vonatkozó információkból nyert eredményeket, az egyes csoporttagok megjelenésének számszerű adatait, azok kontextusát (mely témákban és milyen arányban jelentek meg) és az egyes csoportok más csoportokkal összevetett megjelenési arányait. Választ ad továbbá olyan alapvető kérdésekre, hogy a csoportok felbukkanása miként reprezentálja azok társadalomban

elfoglalt helyzetét. Megmutatja-e őket, vagy „láthatatlanok” maradnak, bemutatásuk sokoldalú és tükrözi-e az egyes csoportokon belüli sokféleséget, vagy előfordulásaik témájának többsége alapján sztereotipizált, homogénizált-e a róluk közvetített kép.

## 2.1. A vizsgálat mintája

Az elemzés az alábbi médiaszolgáltatókra, illetve műsorokra terjedt ki: M1: *Híradó* (esti); Duna TV: *Híradó*; Kossuth Rádió: *180 perc*, *Déli Krónika*, *Esti Krónika*; TV2: *Tények*; RTL Klub: *Híradó*; ATV: *Híradó*, Hír TV: *Híradó*; Echo TV: *Híradó* (ez utóbbi 2019. március 31-ig). A fenti műsorszámokat minden megjelenésük alkalmával vizsgálta a hatóság.

## 2.2. Médiareprezentáció

A vizsgált társadalmi csoportoknak az összes szereplőhöz mért 15,3 százalékos megjelenési aránya néhány százalékkal alacsonyabb volt a korábbi években mértékhez képest. Legnagyobb arányban a kereskedelmi híradásokban, legkevésbé a közszolgálati hírműsorokban szerepeltek. Közöttük legtöbbször a gazdaság szereplői jelentek meg, de gyakoriak voltak az inaktív társadalmi csoportok és a civil szervezetek reprezentációi is.

### A gazdaság szereplői

A kategórián belüli szereplési arányok – a megszokott módon – a szolgáltatási szféra dominanciáját mutatták 77,5 százalékkal, míg az ipar képviselői 14, a mezőgazdaság reprezentánsai pedig 8,5 százalékot értek el.

### Egyházak

Az egyházak megjelenítéséről általánosságban elmondható, hogy gyakoriságuk sorrendje nagyjából visszatükrözte a híveik számarányát.

### Civil szervezetek

Ebben a kategóriában figyelemre méltó változás, hogy a korábban kimagaslóan szereplő országos társulások (49,3%) mellé felzárkóztak a helyi szervezetek (40,4%). Mellettük említésre méltó arányban szerepeltek a külföldi szervezetek magyarországi intézményeinek reprezentánsai (7,9%). A fogyatékkal élők képviselőivel kevesebbet (2,4%) találkozhattak a nézők/hallgatók. A civil szervezetek megjelenésének kontextusát tekintve elsősorban az egészségügy és a civil szféra ügyei domináltak. Kivételt képeztek ezalól a helyi civil szervezetek, amelyek elsősorban pártpolitikai témák mentén szerepeltek.

<sup>9</sup> A kisebbségi csoporthoz való tartozás azonosítása történhet fizikai jellemzők, családi vagy utónév vagy „önbevallás” (amikor egy adott csoporthoz tartozó személy ezt saját magáról kijelenti) alapján, illetve kiderülhet a kontextusból vagy a narrációból (kisebbségi kulturális rendezvény, választás stb.). A fogyatékosokkal élők közé azon szereplők sorolandók, akik fogyatékoságuk látható jeleit viselik, vagy a narrációból kiderül e jellemzőjük.

### Inaktívak

A társadalom munkaerőpiaci szempontból inaktív csoportjai között a fiatalok (gyerekek, óvodások, tanulók) és a nyugdíjasok (55,1% illetve 43,4%) megjelenése számított meghatározónak. A munkanélküliek és a hajléktalanok szinte eltűntek a műsorokból. Az inaktív társadalmi csoportokon belül a gyerekek és a nyugdíjasok leggyakrabban a balesetekről, természeti katasztrófákról szóló híradásokban tűntek fel, a munkanélküliek elsősorban a kormány működését feldolgozó anyagokban, a hajléktalanok pedig leginkább az egészségügy és a bűnözés (24,3%) kontextusában szerepeltek.

### Kisebbségek

A nemzeti és etnikai kisebbségi szereplők 2,3 százalékos arányban jelentek meg a vizsgált műsorokban (ami nagyságrendileg megfelel a hosszú távon mért eredményeknek). Velük leggyakrabban a közszolgálati híradókban foglalkoztak. Az egyes kisebbségek szereplési aránya jelentősen eltért médiaszolgáltató-típusonként és műsoronként. A kategóriát alapvetően két közösség dominálta, a határon túli magyarok és a hazai roma kisebbség. Előbbiekkel kiemelten foglalkoztak a közszolgálati hírműsorok, míg utóbbiak a kereskedelmi híradókban jelentek meg kiemelkedő arányban. A kisebbségek mediareprezentációja a megjelenések témáját tekintve jelentős különbségeket mutatott. A nemzeti kisebbségek a kormány működését ismertető híradásokban szerepeltek gyakran, a határon túli magyarok pedig leginkább külpolitikai témákban.

### Fogyatékosággal élők

A fogyatékosággal élők megjelenése elenyésző, összességében 0,3 százalék volt. Továbbra is elmondható tehát, hogy a fogyatékosággal élők a magyar médiaforgasztók számára gyakorlatilag „láthatatlanok” maradtak. Megjelenésük különösen éles kontrasztot mutat a 2011. évi népszámláláskor mért arányukkal összevetve (4,6%). Reprezentációjuk az előző időszakokban tapasztaltakkal egybeesően továbbra is a kereskedelmi hírműsorokban a magasabb (0,6%). A fogyatékosággal élőket a megjelenések témáját tekintve (a korábban megszokottakhoz hasonlóan) elsősorban az egészségügy helyzetét bemutató tudósításokban reprezentálták.

### A férfi-nő megoszlás

A nemek megjelenési aránya átlagosan több mint háromnegyedes többséget mutatott a férfiak javára. A nők legtöbbit (30,1%) a kereskedelmi hírműsorokban szerepeltek.

## 3. A KERESKEDELMI KÖZLEMÉNYEK (A REKLÁM, A TÁMOGATÁS ÉS A TERMÉKMEGJELENÍTÉS) KÖZZÉTÉTELI GYAKORLATA

A magyar médiaszabályozás a médiatartalomként megjelenő kereskedelmi kommunikációra a „kereskedelmi közlemény” gyűjtőfogalmat alkalmazza, amelynek speciális formája a reklám, a támogatói közlemény és a termék-megjelenítés. Az AVMS irányelv logikáját követve 2019. augusztus 1-jétől módosult az Mttv. és az Smtv. annak érdekében, hogy a médiaszolgáltatók sikerrel kezeljék azt a mélyreható átalakulást, amely a műszaki fejlődés, a piaci folyamatok és a konvergencia miatti nézői/hallgatói szokásváltozások következtében kialakult. A változások a kereskedelmi közlemény valamennyi formáját érintették.

A reklámok közreadásával kapcsolatos legjelentősebb újtásként a reklámidő kiterjesztése emelhető ki. A korábban egész órától egész óráig tartó időszakban meghatározott 12 perces időkorlátot a napi 20 százalékos reklámkorlát váltotta fel. A műsorszám-támogatásra és a támogatói közleményekre vonatkozó normarendszer is módosult, így például a támogatás alanyi köréből kizárható az a vállalkozás, amelynek elsődleges tevékenysége cigaretta, egyéb dohánytermék, elektronikus cigaretta, utántöltő flakon gyártása vagy értékesítése. A termék-megjelenítés jogszabályi háttérének újragondolása koncepcionális változást hozott, hiszen a korábbi főszabály szerinti tilalmat feloldotta: a megváltozott előírások értelmében a médiaszolgáltatásban közzétett termék-megjelenítés – néhány kivételtől eltekintve – megengedett.

Az NMHH hatósági ellenőrző tevékenységének egyik fontos elemét jelenti a kereskedelmi közleményekre vonatkozó szabályrendszer betartásának kontrollja. A reklámkvótákkal kapcsolatos normák ellenőrzését a Nielsen Közönségmérés Kft. és 2012-től egy saját fejlesztésű szoftver alkalmazása segíti, amely lehetővé teszi a premierreklámok tartalmi analízisét, valamint a támogatási és termék-megjelenítési gyakorlat feltérképezését is.

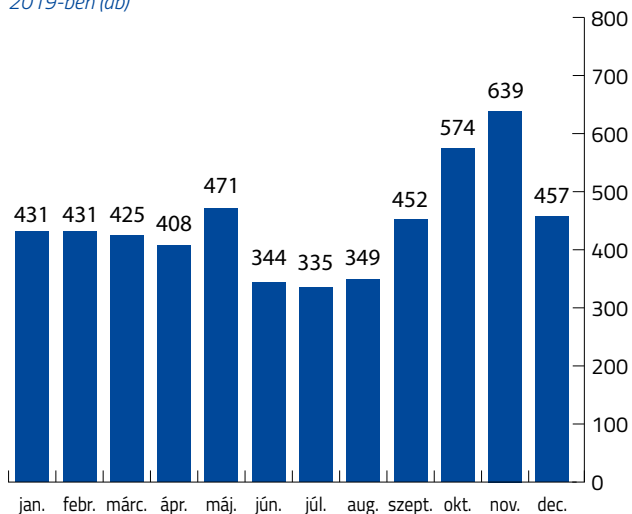
### Reklámanalízis

Az NMHH reklámadatbázisának lényege, hogy a legnézettebb televíziókban első alkalommal közreadott ún. premierreklámokat tartalomelemzésnek veti alá. Az adatfelvétel 96 szempont alapján valósul meg, így a szpotok alapadatain (közzététel ideje, szpot címe, hirdető neve, hirdetés típusa, reklámozott termék/szolgáltatás kategória szerinti

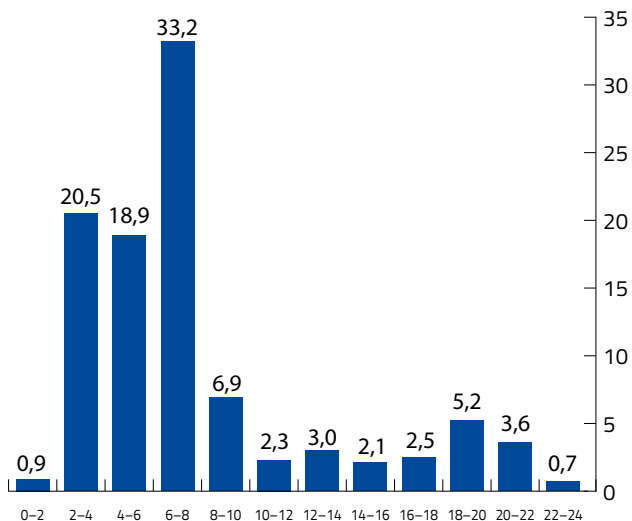
besorolása) kívül olyan tartalmi jellegzetességek is rögzítésre kerülnek, mint pl. a kereskedelmi üzenet konkrét célcsoportja, ábrázolásmódja, a reklámozott termék/szolgáltatás vélelmezett ára stb.

2019-ben 35 audiovizuális médiaszolgáltatónál 5316 elsőként közreadott reklámszpotot elemzett a hatóság. A legnagyobb „reklámterhelés” az év végén, a szeptember–december közötti intervallumban jelentkezett, míg a legkevesebb reklámfilmlet a nyári időszakban szerkesztettek adásba **(18. ábra)**.

18. ábra: Az új reklámszpotok számának megoszlása havi bontásban 2019-ben (db)



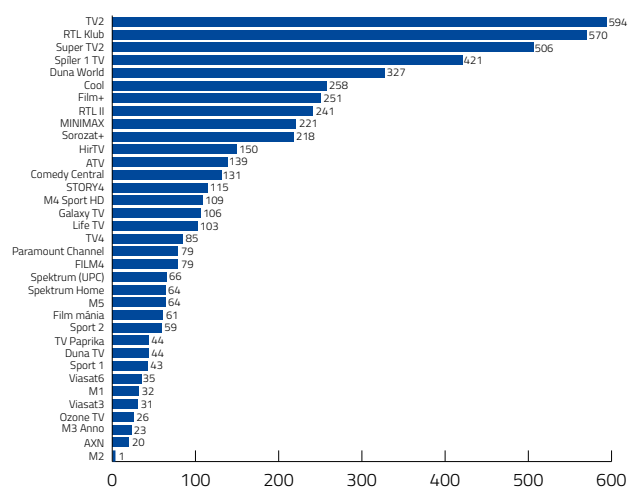
19. ábra: Az új reklámszpotok megoszlása időszávonként 2019-ben (százalékban)



A reklámfilmlet első adásba szerkesztésének időpontja az esetek 80 százalékában hajnali 2 és délelőtt 10 óra közé esett annak ellenére, hogy hagyományosan az esti, 18–22 óra közötti műsorsáv számít a legnézettebb időszaknak, amikor egyúttal a reklámok összesített megjelenésszáma is a legmagasabb. A jelenség valószínűsíthető magyarázata szerint a reklámkampányokkal kapcsolatos szerződésekben általában a kívánt elérésszámot határozzák meg, ezért kevésbé lényeges az első adásba kerülés időpontja **(19. ábra)**.

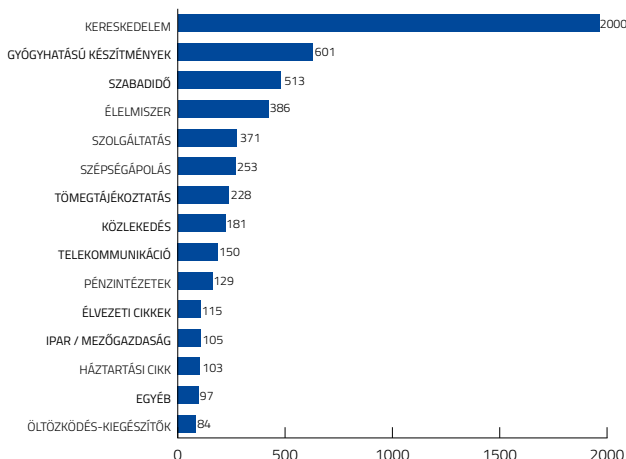
A legtöbb új reklámszpotot a TV2 műsorában regisztrálta a hatóság (594 darab), ezt követte az RTL Klub (570 darab). A teljes vizsgálati minta 22 százaléka e két utóbbi médiaszolgáltatóhoz tartozott. A közszolgálati televíziók közül a Duna World prezentálta a legkiemelkedőbb számadatot (327 darab) **(20. ábra)**.

20. ábra: Az új reklámszpotok számának megoszlása médiaszolgáltatóként 2019-ben (db)



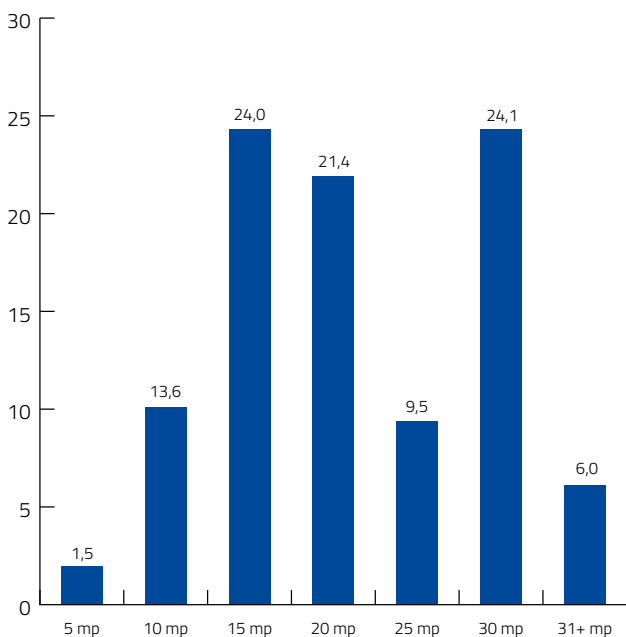
A propagált termék vagy szolgáltatás szektor szerinti megoszlása alapján kimagaslott a kereskedelem (2000 darab). Az ide sorolható reklámfilmlet túlnyomórészt (82%) áruházláncokat, illetve azokban eladásra kínált termékeket népszerűsített. A gyógyhatású készítmények szektora érte el a második legmagasabb esetszámot (601 darab). Ezt követte a sorban a szabadidőszeletor (513 darab), melynek hirdetései elsősorban játékokat és mozifilmeket (46% illetve 28%) reklámoztak **(21. ábra)**.

21. ábra: Az új reklámfilmek megoszlása szektorok szerint 2019-ben (db)



A bemutatott reklámszpotok időtartama alapján 2019-ben legjellemzőbbnek a 30 másodperces és a 15 másodperces hirdetések számítottak, melyek a vizsgálati minta közel felét tették ki (48,1%). A leghosszabb reklámfilm 720 másodpercet ért el (22. ábra).

22. ábra: Az új reklámszpotok megoszlása hossz alapján 2019-ben (százalékban)



A televíziókban közzétett új reklámszpotok 3,6 százaléka a 18 év alattiakat célozta meg, negyedükben (24%) kiskorú szereplő is feltűnt, 60 százalékuk pedig 10 ezer forintnál olcsóbb terméket vagy szolgáltatást népszerűsített. 3,4 százalékuk utalt a propagált áru/szolgáltatás

hazai származására, míg a teljes mintának mintegy 13 százalékában volt észlelhető valamilyen vásárlásösztönző gratifikáció (garantált ajándék vagy nyeremény-sorsolás) megjelenése.

### Médiaszolgáltatás- és műsorszám-támogatás

A támogatás és a hozzá kapcsolódó kereskedelmi közlemény közzétételének célja a népszerűsítés, ugyanakkor a támogatói közlemény tartalma nem érheti el a reklámjellegű, azaz nem tartalmazhat olyan többletjelleget, amely vásárlásra, szolgáltatás igénybevételére ösztönözne. A 2019-es vizsgálati minta állandó szereplője volt a közszolgálati Duna TV, valamint a két országos kereskedelmi televízió, az RTL Klub és a TV2. Mellettük – a nézettség és a penetráció alapján – egy-egy hónap erejéig kísérté figyelemmel a hatóság a Duna World, M4 Sport, Sport1, Sport2, Super TV2, Viasat3 és a Viasat6 szponzorációs tevékenységét.

Éves összesítésben a vizsgált televízióknál 152 942 támogatói üzenetet azonosított be a hatóság, melyek időtartama több mint 208 órát tett ki. A szponzori kommunikációk hossza 1–34 másodperc között alakult, átlagos időtartamuk öt másodperc volt. A támogatói szpotok volumene decemberben érte el a maximumát (16 852), a legkevesebb pedig februárban (8633) fordult elő. A legnagyobb eléréssel rendelkező mediaszolgáltatások közül éves összesítésben a TV2 80 342, az RTL Klub 45 221, míg a Duna Televízió 16 211 támogatói üzenetet vonultatott fel (57. táblázat).

A támogatások típus szerinti megoszlásában a klasszikus (a műsorszám előtt és/vagy után megjelenő) kereskedelmi üzenetek voltak túlsúlyban, éves összesítésben a szponzori kommunikáció 79,3 százalékát (121 299 darab) fedték le. Mellettük 26 130 (17%) díj- és nyereménytárgy-, 115 (0,07%) műsorszolgáltatás-támogatást, 603 (0,39%) névszponzorációt és 4796 (3,13%) miniprogramot regisztrált a hatóság.

Támogatóként 1719 cég tűnt fel, melyek üzenetei 1069 műsorcímhez kapcsolódtak. A legtöbb támogatót vonzó produkciók közül kiemelkedett az RTL Klub *Édesítő* című műsora, az életmódmagazin elkészültét éves összesítésben 145 cég segítette elő. A TV2-nél a *Mokka* című reggeli magazin emelhető ki 115 támogatóval, míg a Duna Televízió kínálatából a *Család-barát* című magazint (93 cég) övezte kiemelt támogatói figyelem (58. táblázat).



57. táblázat: A támogatói szpotok volumenének alakulása médiaszolgáltatók szerint 2019-ben (Összesen: 152 942 db)

	Duna TV db	Duna World db	M4 Sport db	RTL Klub db	Sport1 db
Január	723	–	637	2 230	–
Február	814	–	–	2 337	–
Március	756	–	–	3 388	–
Április	1 082	–	–	4 066	–
Május	1 340	795	–	5 184	–
Június	1 371	–	–	3 154	870
Július	1 757	–	–	2 925	–
Augusztus	1 302	–	1 383	2 323	–
Szeptember	1 106	–	–	3 975	–
Október	1 568	–	–	4 851	–
November	2 427	–	–	5 361	–
December	1 965	744	–	5 427	–
<b>Összesen</b>	<b>16 211</b>	<b>1 539</b>	<b>2 020</b>	<b>45 221</b>	<b>870</b>

Az 57. táblázat folytatása: A támogatói szpotok volumenének alakulása médiaszolgáltatók szerint 2019-ben (Összesen: 152 942 db)

	Sport2 db	Super TV2 db	TV2 db	Viasat3 db	Viasat6 db
Január	–	–	5 183	–	–
Február	251	–	5 231	–	–
Március	–	–	6 792	505	–
Április	–	–	7 603	–	–
Május	–	–	8 061	–	–
Június	–	–	6 118	–	–
Július	–	–	6 109	567	–
Augusztus	–	–	5 234	–	–
Szeptember	–	3 525	6 846	–	–
Október	–	–	8 279	–	997
November	894	–	8 170	–	–
December	–	–	6 716	–	–
<b>Összesen</b>	<b>1 145</b>	<b>3 525</b>	<b>80 342</b>	<b>1 072</b>	<b>997</b>

58. táblázat: A 2019-es támogatási gyakorlat főbb ismérvei

Összes vizsgált csatorna	Összesen
Legtöbbször feltűnő támogatói szpot	Austrotherm hőszigetelő anyagok (Austrotherm Kft. – 4 101 eset)
Legtöbb támogató céget vonzó műsorszám	Édesítő – életmódmagazin – RTL Klub (145 cég)
Legtöbb támogatói kontakttal érintett műsorszám	Időjárás-jelentés – TV2 (30 551 kontaktus)
Legtöbbször feltűnt támogató cég	Austrotherm Kft. (4 125 eset)
A leghosszabb műsoridőt vásárló cég	Fundamenta Lakáskassza Zrt. (317 perc)
Legtöbbször feltűnt támogató szektor szerint	Ipar/mezőgazdaság (27 098 eset)

A támogatott műsorszámok műfaj szerinti megoszlásában az időjárás-jelentések (37 075 szpot), a filmek, filmsorozatok (17 447), a reggeli információs magazinok (17 281), a szolgáltató magazinok (12 495) és a játékok, vetélkedők (11 181) mellett túnt tízezret is meghaladó számban támogatói üzenet. Műsorcímek szerinti éves összesítésben a TV2 műsorkínálatából az *Időjárás-jelentés* (30 551 szpot), a *Több, mint testőr* életmódmagazin (3764) és a *Mokka* reggeli szolgáltató magazin (3608) emelkedett ki. Az RTL Klub műsorpalettájáról a *Reggeli* című szolgáltató magazin (5785 szpot), az *Időjárás-jelentés* (3906) és a *Drága örökösök* (3539) című filmsorozat, a Duna Televízió műsorai közül pedig a *Család-barát* (5113 szpot), a *Baltoni nyár* (2775) reggeli és szórakoztató magazinok mellett a *Magyarország szeretlek!* (1536) című vetélkedő érdemel említést.

Az NMHH a Nielsen Közönségmérés Kft. tipológiáját követve főszeaktorok alapján is besorolta a szpotokban szereplő termékeket és szolgáltatásokat.

Tízezret meghaladó esetszámban az ipar/mezőgazdaság (27 098), a szolgáltatás (19 215), az élelmiszer (15 112), a szabadidő (13 670), a kereskedelem (11 861) és a gyógyhatású készítmények (10 116) szektor képviselői jelentek meg támogatóként. A szponzoráció napi megoszlására jellemző, hogy az egész évben vizsgált televíziók egyöntetűen csütörtökönként tűzték műsorra a legtöbb (23 216) támogatói üzenetet. A közzététel időpontjának szempontjából 2019-ben a 10–12 óra közötti időszáv emelkedett ki 28 785 támogatói kontaktussal.

Az országos kereskedelmi televíziók támogatási gyakorlatának nyomon követése nyolc-, míg a közszolgálati televíziónál négyéves múltra tekint vissza (**59. táblázat**). Az idősoros összesítés arra mutat rá, hogy a szponzoráció 2019-ben sem ért el erőteljes pozíciót a kereskedelmi üzenetek palettáján. Az adatok szerint a támogatói üzenetek volumenének és arányának szerény, de egyenletes emelkedése a Duna Televíziónál igazolható vissza.

59. táblázat: A támogatói szpotok volumenének, időtartamának és műsoridőre vetített arányának alakulása az egész évben vizsgált médiaszolgáltatásoknál

	Év	A szpotok volumene (db)	A szpotok időtartama (perc)	Műsoridőre vetített arány (%)
RTL Klub	2012	37 986	3 778	0,85
	2013	46 667	3 936	0,89
	2014	56 810	4 429	0,84
	2015	66 126	5 161	0,98
	2016	36 186	2 667	0,51
	2017	46 781	3 347	0,63
	2018	42 694	3 292	0,62
	2019	45 221	3 677	0,70
TV2	2012	50 811	4 314	0,90
	2013	59 314	4 860	0,97
	2014	78 982	6 495	1,24
	2015	87 484	6 624	1,26
	2016	89 688	7 398	1,40
	2017	77 248	6 418	1,22
	2018	90 736	7 565	1,44
	2019	80 342	6 612	1,25
Duna TV	2016	9 205	8 25	0,15
	2017	9 982	941	0,17
	2018	11 918	1 119	0,21
	2019	16 211	1 441	0,27

## Termékmegjelenítés

2019-ben a két országos kereskedelmi televízió kínálatából 5942 adást elemzett a hatóság, minek során 38 208 termékmegjelenítést regisztrált **(60. táblázat)**.

60. táblázat: A termékmegjelenítés főbb jellemzői 2019-ben

	RTL Klub	TV2	Összesen
Teljes műsoridő (óra)	8 706	8 759	17 465
Vizsgált műsoridő (óra)	2 360	1 861	4 221
Vizsgált adások (db)	3 525	2 417	5 942
Termékmegjelenítés (db)	28 435	9 773	38 208
Leggyakrabban megjelenő márka	Norbi Update (1 265 eset)		
Leggyakrabban megjelenő szektor	Szolgáltatás (7 651)		
Legtöbb termékmegjelenítést tartalmazó műsor	Reggeli – RTL Klub (6 298 eset)		

A termékmegjelenítés alkalmazásáról az Mttv. tájékoztatási kötelezettséget ír elő. A vizsgálat részeként a hatóság összevetette a figyelmeztetéssel ellátott műsorszámokat és a termékmegjelenítést tartalmazó programokat **(61. táblázat)**.

61. táblázat: A figyelemfelhívás, valamint a termékmegjelenítés kapcsolata 2019-ben

	RTL Klub	TV2
A vizsgált műsorok száma (db)	3525	2417
Termékmegjelenítésre figyelmeztető felirattal ellátott műsorok száma és aránya	2826 (80,2%)	1360 (56,2%)
Termékmegjelenítést tartalmazó műsorok száma és aránya	2509 (71,1%)	1311 (54,2%)
Eltérés (különbség)	9,1%	2,0%

A 2019-es adatok arra mutattak rá, hogy a televíziók egyre pontosabban alkalmazták a figyelemfelhívást, ennek hiányát éves összesítésben 93 esetben regisztrálta a hatóság.

A termékmegjelenítést feltáró analízis éves szinten 38 208 hirdetést azonosított be, ebből az RTL Klubhoz 28 435, a TV2-höz 9 773 kötődött. Havi bontásban november bizonyult gazdag időszaknak (4440). Az RTL Klub novemberben (3546), a TV2 ellenben júniusban (1291) vonultatta fel a legtöbb termékmegjelenítést **(62. táblázat)**.

A beazonosított hirdetések száz műsorcímhez (RTL Klub: 47, TV2: 53) kapcsolódtak. Termékmegjelenítési szempontból az RTL Klub kínálatából a *Reggeli* (6298), a *Fókusz* (3300), a *Brandmánia* (1773), míg a TV2 műsorpalettájáról a *Bezár a Bazár!* (1711), a *Mokka* (1206) és a *Több, mint testőr* (733) adásai emelkedtek ki.

62. táblázat: A beazonosított termékmegjelenítések volumenének alakulása havi bontásban médiaszolgáltatókonként

	RTL Klub	TV2
Január	1 675	532
Február	1 307	471
Március	2 146	666
Április	2 815	716
Május	2 940	977
Június	2 260	1 291
Július	2 065	1 100
Augusztus	1 850	710
Szeptember	2 543	673
Október	2 880	1 015
November	3 546	894
December	2 408	728
<b>Összesen</b>	<b>28 435</b>	<b>9 773</b>

A termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámok 31-féle műfajcsoportot fedtek le. Éves összesítésben a többféle tematikus magazinműsorban összesen 23 670 termék-előfordulást azonosított be a hatóság, melyek az összes hirdetés 61,9 százalékát jelentették. Ezret is meghaladó esetszámban a műfajcsoportok harmada tartalmazott termékmegjelenítést **(63. táblázat)**.

63. táblázat: A 2019-ben beazonosított termékmegjelenítések volumenének alakulása műfajcsoportonkénti bontásban (TOP 10)

Műfajcsoport	Esetszám
Magazin – reggeli információs	7 538
Magazin – szolgáltató	7 360
Reality	4 151
Egyéb információ	3 300
Magazin – autós	3 013
Magazin – életmód	2 656
Játék, vetélkedő	2 191
Sorozat – folytatásos	2 145
Magazin – utazási	1 618
Szórakoztató műsor	795

A feltárt 38 208 termékmegjelenítés 4478 márkanévhez társult. Éves összesítésben leggyakrabban a Norbi Update (1265), az Aldi (1066) és a Dreher (573) márkanév tűnt fel. Velük ellentétben 2920 márka csupán egy-három alkalommal volt beazonosítható. A termékmegjelenítés árnyaltabb bemutatása érdekében a hirdetéseket a történetvezetésben elfoglalt pozíciójuk alapján két fő csoportba sorolta a hatóság. Az első csoportba azok a megjelenítések kerültek, amelyeknél pusztán

64. táblázat: A tényleges termékmegjelenítések volumenének megoszlása a történetvezetésre gyakorolt hatás alapján

Termékmegjelenítés	RTL Klub Esetszám=28 435	TV2 Esetszám=9 773	Összesen Esetszám=38 208
Történetvezetés szempontjából kevésbé jelentős megjelenítés száma és aránya	13 763	5 105	18 868
	48,4%	52,5%	49,3%
Történetvezetés szempontjából jelentős (tényleges) megjelenítés száma és aránya	14 672	4 668	19 340
	51,5%	47,7%	50,6%
• A termék dramaturgiailag integrálódott a történetbe	3 991	1 402	5 393

a márkanév jelent meg úgy, hogy annak a történetvezetésben nem volt érdemi szerepe, a második csoportba pedig a tényleges, dramaturgiai szempontból is fontos metódusok. 2019-ben összesen 18 868 (RTL Klub: 13 763, TV2: 5 105) esetben szerepelt a történetvezetés szempontjából kevésbé lényeges termékmegjelenítés a képernyőkön, ami az összes hirdetés 49,3 százalékát tette ki. Ezek legfőbb jellemzőjeként említhető, hogy a műsorszámokban csak a cégnevet tüntet fel, mindenfajta dramaturgiai jelentőséget nélkülözve. A márka ebben az esetben gyakran nem a valós áru/termék kapcsán szerepelt, hanem egy attól független reklámhordozó eszközön. Ilyen típusú elhelyezések voltak például az épületeken, kirakatokon, szponzorfalakon, sportmezeken, versenyautókon, különböző installációkon felbukkanó márkanévek. Tényleges, azaz dramaturgiai szempontból fontos termékmegjelenítést 19 340 esetben (50,6%) regisztrált a hatóság. Ebbe a kategóriába tartoztak azok a hirdetések, amelyek a cég nevével kívül a márka valós termékével jelentek meg a műsorszámokban. Ezek a megjelenítések tartalmazták mindazon információkat, amelyek segítségével a nézők egyértelműen dekódolhatták a márkaüzenetet, ugyanakkor csak 27,88 százalékuk (5393 eset) érte el a termékmegjelenítés legmagasabb fokát, amikor a cselekmény a termék körül bonyolódott, vagy a termék/márka integrálódott a történetbe (64. táblázat).

## 4. A MAGYAR ZENE ARÁNYA A RÁDIÓS MÉDIASZOLGÁLTATÓK MŰSORÁBAN

Az uniós szabályozással összhangban a magyar nyelv és kultúra védelmét szolgáló törvényi előírás csak a magyar nyelvű, illetve a hazai nemzetiségek nyelvén készült alkotásokat sorolja a nemzeti kvótába. Kivételt képeznek azok az instrumentális művek, melyek „a magyar kultúra vagy Magyarország által elismert valamely nemzetiség Magyarországhoz kapcsolódó kultúrájához” szorosan kapcsolódnak. A törvény a magyar zenei művek bemutatását mennyiségi kvótához köti az éves műsoridő alapján, amely – a helyi kereskedelmi médiaszolgáltatások kivételével – a lineáris rádiós médiaszolgáltatásokat kötelezi. Az Mttv. 21. § (1) bekezdése értelmében a lineáris rádiós médiaszolgáltatásban a zenei művek közzétételére szánt évi teljes műsoridő legalább 35 százalékát magyar zenei művek bemutatására kell fordítani. Az Mttv. 21. § (2) bekezdése szerint további követelmény, hogy a közzétett magyar zenei műsorszámok éves átlagban legalább 25 százalékának öt évnél nem régebben nyilvánosságra került zenei műből vagy öt évnél nem régebben készült hangfelvételtől kell állnia. Az Mttv. 21. § (1) bekezdésében meghatározott szabályoknak az 5–24 óra közötti műsoridőben is teljesülniük kell. Az NMHH a zenei kvóták teljesülésének ellenőrzésére több százezer elhangzási adatot ellenőriz, melyek többsége a médiaszolgáltatóktól kapott önértékelésből nyerhető.

Az adatszolgáltatási hajlandóság és a kvóták betartásának mértéke sokat javult az előző évekhez képest.

65. táblázat: A magyar zene aránya az önbevallással élő országos közszolgálati rádiókban (2019)

A médiaszolgáltató neve	A médiaszolgáltatás állandó megnevezése	Magyar zenei művek aránya 0–24 óra között	Magyar zenei művek aránya 5–24 óra között	Az 5 évnél nem régebbi magyar zenei művek aránya 0–24 óra között
Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.	Kossuth Rádió	62,68%	56,10%	19,25%
	Petőfi Rádió	38,28%	35,94%	84,65%
	Bartók Rádió	30,47%	38,34%	49,91%
	Dankó Rádió	89,82%	86,82%	19,73%
	Nemzetiségi Rádió	99,83%	99,92%	7,50%
	Parlamenti Rádió	99,89%	99,87%	84,78%
	Duna World Radio	71,53%	70,78%	25,94%
A médiaszolgáltató médiaszolgáltatásai összesített műsoridejének átlaga		70,36%	69,68%	41,68%

66. táblázat: A magyar zene aránya az önbevallással élő kisközösségi rádiókban (2019)

A médiaszolgáltató neve	A médiaszolgáltatás állandó megnevezése	Telephely	Magyar zenei művek aránya 0–24 óra között	Magyar zenei művek aránya 5–24 óra között	Az 5 évnél nem régebbi magyar zenei művek aránya 0–24 óra között
Actor Informatika és Nyomda Kft.	<b>Pont Rádió</b>	Mezőtúr-Belváros 89,9 MHz	59,38%	59,49%	<b>4,52%</b>
Alba Regia Műsorszolgáltató Kft.	<b>Alpha Rádió</b>	Székesfehérvár-Belváros 88,9 MHz	62,05%	44,37%	37,09%
Budakalászi Média Kft.	<b>Rádió Szentendre</b>	Szentendre 91,6 MHz	62,17%	61,88%	43,17%
FM1 Műsorszolgáltató Kft.	<b>FM1 Rádió</b>	Miskolc 107,0 MHz	75,71%	75,69%	56,00%
Gyomaendrőd Kultúrájáért Egyesület	<b>Rádió Sun</b>	Gyomaendrőd 88,0 MHz	<b>25,72%</b>	<b>26,20%</b>	<b>13,79%</b>
Kogyilla Zsolt	<b>Berettyő Rádió</b>	Berettyőújfalú 97,9 MHz	71,73%	71,73%	50,12%
Közösségi Rádiózásért Egyesület	<b>Broadway Rádió/Spirit FM</b>	Budapest-Terézváros 87,6 MHz	36,08%	<b>27,27%</b>	92,62%
Kulturális Életért Közhasznú Egyesület	<b>Mustár Rádió</b>	Nyíregyháza 89,6 MHz	49,15%	48,89%	<b>2,48%</b>
Kun-Média Kft.	<b>Karcag FM</b>	Karcag 88,0 MHz	79,51%	79,51%	89,22%
Lánczos Kornél Gimnázium	<b>Táska Rádió</b>	Székesfehérvár-Víziváros 97,5 MHz	57,19%	47,24%	67,11%
Mátra Média Kulturális Egyesület	<b>MaxiRádió</b>	Gyöngyös Belváros 92,4 MHz	61,02%	60,98%	74,74%
Média Universalis Alapítvány	<b>Első Pesti Egyetemi Rádió</b>	Budapest Astoria 1 km-es vételközröze 97,0 MHz	100,00%	100,00%	100,00%
Mediorix Szolgáltató Bt.	<b>Rádió Szarvas</b>	Szarvas 105,4 MHz	49,22%	<b>33,19%</b>	50,21%
Mosoly Média Kft.	<b>Rádió Smile</b>	Kiskunfélegyháza 89,9 MHz	47,29%	43,39%	31,78%
Rádió Horizont Kft.	<b>Rádió Törökszentmiklós</b>	Törökszentmiklós, Petőfi lakótelep 89,6 MHz	63,77%	52,98%	30,46%
Balaton Rádió Kft.	<b>Balaton Rádió</b>	Siófok-Fokihegy 88,7 MHz	61,95%	47,24%	52,32%
Szombathelyi Evangélikus Egyházközség	<b>Credo Rádió</b>	Szombathely, Óperint városrésze 98,8 MHz	65,67%	65,67%	86,04%

67. táblázat: A magyar zene aránya az önbevallással élő országos kereskedelmi rádiókban (2019)

A médiaszolgáltató neve	A médiaszolgáltatás állandó megnevezése	Magyar zenei művek aránya 0–24 óra között	Magyar zenei művek aránya 5–24 óra között	Az 5 évnél nem régebbi magyar zenei művek aránya 0–24 óra között
Hold Rádiós és Televíziós Reklám Kft.	<b>Retro Rádió</b>	46,89%	45,98%	54,61%

68. táblázat: A magyar zene aránya az önbevallással élő körzeti rádiókban (2019)

A médiaszolgáltató neve	A médiaszolgáltatás állandó megnevezése	Magyar zenei művek aránya 0–24 óra között	Magyar zenei művek aránya 5–24 óra között	Az 5 évnél nem régebbi magyar zenei művek aránya 0–24 óra között
Inforádió Kft.	<b>Inforádió</b>	100,00%	100,00%	100,00%
Civil Rádiózásért Alapítvány	<b>Civil Rádió</b>	60,64%	68,84%	43,26%
Favorit Masters Kft.	<b>Sláger FM</b>	45,59%	36,03%	27,82%
Klubrádió Zrt.	<b>Klubrádió</b>	91,00%	90,08%	70,72%
Karc FM Média Kft.	<b>Karc FM</b>	61,58%	61,96%	58,59%
Tilos Kulturális Alapítvány	<b>Tilos Rádió</b>	75,74%	74,46%	100,00%
Műsor-Hang Zrt.	<b>Trend FM</b>	53,54%	38,47%	38,52%
Manna Vision Media Kft.	<b>Manna FM</b>	53,19%	47,27%	62,91%
Aerial Rádió Műsorszóró Kft.	<b>Klasszik Rádió</b>	65,13%	62,34%	68,14%
Best Radio Kft.	<b>Best FM</b>	39,88%	<b>33,55%</b>	<b>8,19%</b>
Radio Plus Kft.	<b>Rádió 1</b>	44,82%	37,58%	90,18%
Magyar Jazz Rádió Kft.	<b>90,9 Jazzy Rádió</b>	64,82%	53,79%	54,19%
Gong Rádió Kft.	<b>Gong FM</b>	40,70%	39,78%	57,93%

A médiaszolgáltató neve	A médiaszolgáltatás állandó megnevezése	Magyar zenei művek aránya 0–24 óra között	Magyar zenei művek aránya 5–24 óra között	Az 5 évnél nem régebbi magyar zenei művek aránya 0–24 óra között
Média Centrum Kft.	<b>Rádió M</b>	43,86%	41,91%	35,35%
M-Lite Kft.	<b>96,3 Rádió 1</b>	50,02%	50,02%	79,99%
Csillagpont Rádió Alapítvány	<b>Csillagpont Rádió</b>	71,89%	78,13%	74,42%
Turul Média Kft.	<b>Forrás Rádió</b>	43,50%	39,79%	64,72%
P1 Rádió Kft.	<b>101,7 Pécs FM</b>	39,68%	<b>27,70%</b>	46,61%

69. táblázat: A magyar zene aránya az önbevallással élő, több médiaszolgáltatói jogosultsággal rendelkező médiaszolgáltatóknál (2019)

A médiaszolgáltató neve	A médiaszolgáltatás állandó megnevezése	Magyar zenei művek aránya 0–24 óra között	Magyar zenei művek aránya 5–24 óra között	Az 5 évnél nem régebbi magyar zenei művek aránya 0–24 óra között
„Európa Rádió” Nonprofit Közhasznú Kft.	<b>Európa Rádió 94,4</b>	92,58%	92,58%	60,46%
	<b>Európa Rádió FM 100,0</b>	90,36%	90,36%	56,58%
	<b>Európa Rádió</b>	80,65%	83,21%	44,61%
	<b>Európa Rádió 100,5</b>	91,34%	91,34%	59,46%
	<b>Európa Rádió 94,4</b>	92,58%	92,58%	60,46%
<b>A médiaszolgáltató médiaszolgáltatói összesített műsoridejének átlaga</b>		<b>88,74%</b>	<b>89,37%</b>	<b>55,28%</b>
Magyar Katolikus Rádió Zrt.	<b>Magyar Katolikus Rádió 92,3 MHz</b>	69,20%	70,26%	38,22%
	<b>Magyar Katolikus Rádió 102,6 MHz</b>	67,43%	68,23%	33,37%
	<b>Magyar Katolikus Rádió 88,6</b>	69,02%	70,04%	38,14%
	<b>Magyar Katolikus Rádió</b>	68,26%	69,16%	35,60%
<b>A médiaszolgáltató médiaszolgáltatói összesített műsoridejének átlaga</b>		<b>68,48%</b>	<b>69,42%</b>	<b>36,33%</b>
Magyar Katolikus Rádió Alapítvány	<b>Szent István Rádió</b>	100,00%	0,00%	0,00%
	<b>Szent István Rádió 96,4</b>	67,88%	67,91%	36,51%
	<b>Szent István Rádió</b>	68,64%	68,74%	38,66%
<b>A médiaszolgáltató médiaszolgáltatói összesített műsoridejének átlaga</b>		<b>79,00%</b>	<b>46,00%</b>	<b>25,00%</b>
Mária Rádió Frekvencia Kft.	<b>Mária Rádió Cegléd</b>	67,40%	67,94%	76,76%
	<b>Mária Rádió Celldömölk</b>	85,26%	87,74%	91,72%
	<b>Mária Rádió Nefelejcs</b>	76,81%	79,05%	86,02%
	<b>Mária Rádió Tulipán</b>	71,56%	72,95%	81,59%
	<b>Mária Rádió Mór</b>	70,65%	71,82%	75,97%
	<b>Mária Rádió Pápa</b>	71,41%	72,68%	77,86%
	<b>Mária Rádió Rózsa</b>	71,79%	73,23%	81,79%
	<b>Mária Rádió Sárvár</b>	76,81%	79,47%	84,01%
<b>Mária Rádió Savaria</b>	67,84%	69,23%	74,14%	
<b>A médiaszolgáltató médiaszolgáltatói összesített műsoridejének átlaga</b>		<b>73,28%</b>	<b>74,90%</b>	<b>81,10%</b>
FM 4 Rádió Szolgáltató Kft.	<b>Mária Rádió Völgyhíd</b>	73,64%	75,62%	74,54%
	<b>Mária Rádió</b>	70,97%	72,23%	76,41%
<b>A médiaszolgáltató médiaszolgáltatói összesített műsoridejének átlaga</b>		<b>72,31%</b>	<b>73,93%</b>	<b>75,48%</b>
Lánchíd Rádió Kft.	<b>Karc FM 100.2</b>	75,30%	75,30%	50,67%
	<b>Karc FM 88.3</b>	75,50%	75,50%	51,72%
	<b>Karc FM Pécs</b>	75,48%	75,48%	53,12%
<b>A médiaszolgáltató médiaszolgáltatói összesített műsoridejének átlaga</b>		<b>75,42%</b>	<b>75,42%</b>	<b>51,84%</b>

## 5. A REKLÁM, A TELEVÍZIÓS VÁSÁRLÁS ÉS A MŰSORELŐZETES, VALAMINT AZ AZOK KÖZZÉTÉTELÉT JELZŐ FIGYELEMFELHÍVÁS ÁTLAGOS HANGEREJÉRE VONATKOZÓ RENDELKEZÉS VIZSGÁLATA

A műsorfolyamban a hangerő drasztikus változásai a nézőket és hallgatókat is zavarhatják. A „hangerőháború” lényege, hogy a manipulált hanganyag a felületes megfigyelő számára, illetve zajos körülmények között hallgatva jobban szól, ezért a műsorok előállítói így szerkesztik meg adásaikat. Valójában azonban ez a folyamat a hangminőséget és a hallgatói élményt is rombolja, ráadásul az extrém mértékű dinamikakompresszió („hiperkompresszió”) már a figyelemfelkeltés kifejezett vagy ki nem mondott elvárását sem teljesíti, sőt éppen ellenkezőleg hat, a hang érdektelen, „lapos” lesz (az első „sokk” után a néző, hallgató korrigál, a készüléket lehalkítja, utána viszont már egyáltalán nem figyel oda).

Az Mttv. 33. § (4) bekezdése szabályozza a műsor-sugárzás útján továbbított televíziós és egyéb média-tartalmak „befogadókat zavaró” hangerejét, és elvárja, hogy a médiaszolgáltatók – más országokhoz hasonlóan – módosítsák hangtechnikai módszereiket: „A lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklám, televíziós vásárlás és

műsorelőzetes, valamint a reklám és a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké.”

A korábbi évekhez hasonlóan a hatóság több lépésben elemezte és értékelte a vizsgált médiatartalmakat. A „hangerőugrások” mérésének motorja a hatóság saját fejlesztésű alkalmazása, a Humanoid, amely virtuális hangosság-mérő eszközökkel három óra leforgása alatt képes egy egész napos műsorfolyamot feldolgozni. A program a Nielsen Közönségmérés Kft. műsorinformációira támaszkodva és azokat megjelenítve (kezdési és befejezési időpont, időtartam, cím) folyamatosan jegyzi a program-szegmensek átlagos hangerejét, az eredményeket napi eredményfájlokba rögzíti. Az így kapott, többszörösen ellenőrzött adatok alapján a hatóság a legkirívóbb eltéréseket szűri ki (3, illetve 5,6 LU – 3 LU statisztikailag a nézők és hallgatók 50 százalékánál vált ki hangerő-módosítást a vevőkészüléken).

2019-ben a normakövetés egy újabb stádiumba lépett: a szabálysértések véletlen műszaki meghibásodásokból származtak. A normaszegések látványos esést mutattak, számuk gyakorlatilag nullára csökkent 2018-hoz képest (70. táblázat).

70. táblázat: A hangerőugrással kapcsolatos normaszegések száma (2013–2019)

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019 I. negyedév	2019 II. negyedév	2019 III. negyedév	2019 IV. negyedév	2019. év összesen	Összesen
ATV	18	42	9	–	–	–	–	–	–	1	1	71
M1	5	–	1	7	–	–	–	–	–	–	–	13
M2	6	–	6	–	–	–	–	–	–	–	–	12
M3				–	–	–	–	–				0
M4 Sport				–	–	–	–	–	–	–	–	0
Duna TV	9	–	1	–	–	–	–	–	–	–	–	10
Duna World	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0
Galaxy4				65	38	13	2	–	–	–	2	118
RTL Klub	13	4	9	8	–	3	–	2	1	–	3	40
TV2	26	11	6	–	3	–	–	–	–	–	–	46
Sport1			16	1	1							18
Sport2			38	6	16							60
Story4				3	24	4	–	–	–	–	–	31
Story5				31	9							40
Film4						17	–	–	–	–	–	17
TV4						4	–	–	–	–	–	4
Összesen (negyedév)							2	2	1	1		6
Összesen (éves)	77	57	86	121	91	41					6	479

## 6. A HALLÁSSÉRÜLTEK SZÁMÁRA AKADÁLYMENTESÍTETT MŰSORSZÁMOKKAL KAPCSOLATOS TÖRVÉNYI ELŐÍRÁSOK TELJESÜLÉSE

A Médiatanács 1601/2011. (XI. 9.) számú döntése alapján az NMHH 2011 óta hatósági ellenőrzés keretében havi rendszerességgel vizsgálja az Mttv. 39. §-ának érvényesülését az országos médiaszolgáltatók programjaiban. A vizsgálat célja a hallássérültek számára készített feliratokkal és jelnyelvi tolmácsolással kapcsolatos jogszabályi feltételek teljesülésének, a televíziós műsorszámok akadálymentessé tételének az ellenőrzése.

Az Mttv. 39. § (2) bekezdése értelmében a közszolgálati és a JBE audiovizuális médiaszolgáltatók minden közérdekű közleményt, politikai reklámot, hírműsorszámot, valamint a politikai tájékoztató és a fogyatékos személyekről szóló műsorszámot kötelesek a hallássérültek befogadását megkönnyítő segédlettel ellátni. Feliratot vagy jelnyelvi tolmácsot kell biztosítani a filmalkotásokhoz, a játékokhoz és a közszolgálati célokat szolgáló programokhoz. A feliratoknak a beszéddel szinkronban kell megjeleníteniük, és pontosan kell visszaadniuk az elhangzottak értelmét.

### 6.1. Az NMHH vizsgálatának módszere

A műsorok elemzése meghatározott szempontrendszer szerint, egy erre a célra kifejlesztett webes alkalmazás segítségével történt. Az ellenőrzés a műsorszámok formális jellemzőinek (sugárzás dátuma, médiaszolgáltató neve, program címe, műfaja) rögzítése mellett az alábbi szempontokra fókuszált:

- akadálymentesítették-e a médiaszolgáltatók a törvényben kötelező jelleggel előírt műsorszámokat;
- minden, az Mttv. 39. § (2) bekezdésében meghatározott műsorszámot elláttak-e segédlettel;
- a teletextfelirattal ellátott műsorszámok előtt közzétettek-e felhívást és oldalszámot; illetve
- megfelelő volt-e a feliratozás, jeltolmácsolás minősége, előfordultak-e hiányosságok, hibák?

A vizsgálat hét közszolgálati (M1, M2/Petőfi TV, M3, M4 Sport, M5, Duna Televízió, Duna World) és két kereskedelmi (RTL Klub, TV2) médium programjára irányult. Négy általános tematikájú televízió mellett egy hír-, egy sport-, egy kulturális és egy gyerekcsatorna, valamint egy archív tartalmakat sugárzó szolgáltatás szerepelt a mintában. Valamennyi elemzésbe vont csatornánál havonta négy

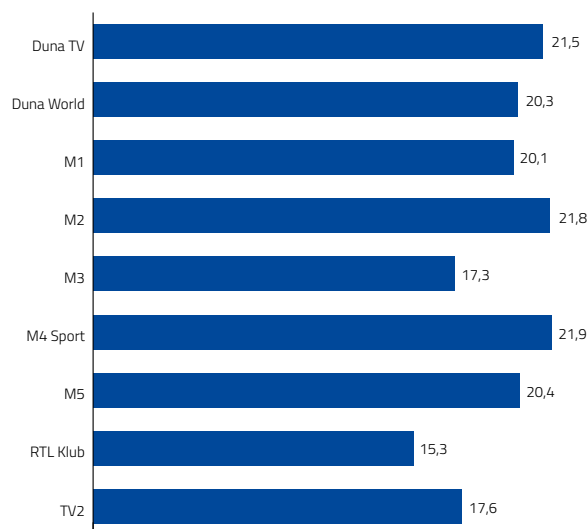
nap analízisét végezte el a hatóság a 0 órától 24 óráig adásba kerülő műsorszámokra vonatkozóan. Az adatfelvételt hallássérült munkatársak végezték. Májusban az addig kábelhálózatokon és műholdon terjesztett M3 „retrótévé” kikerült a csatornakinálatból, és az interneten vált elérhetővé, minek következtében kiesett az ellenőrzött médiaszolgáltatók köréből.

### 6.2. A vizsgálat eredménye

Az ellenőrzés során 400 nap programjában 9535 műsoróra analízisére került sor. 2019-ben az ellenőrzött napokon vetített műsorszámok 82,9 százalékát látták el felirattal vagy jelnyelvi tolmáccsal a vizsgált médiaszolgáltatók.

Hallássérültek számára is befogadható műsorszámokat leghosszabb időtartamban az M4 Sport és az M2 adott közre. A magas óraszámot biztosító csatornákat a Duna TV követte a sorban, míg az M3, az M5, a Duna World és az M1, valamint a kereskedelmi csatornák mérsékeltebb óraszámokban sugároztak feliratozott programokat (**23. ábra**).

23. ábra: Az akadálymentesített órák száma csatornánként, napi átlagban

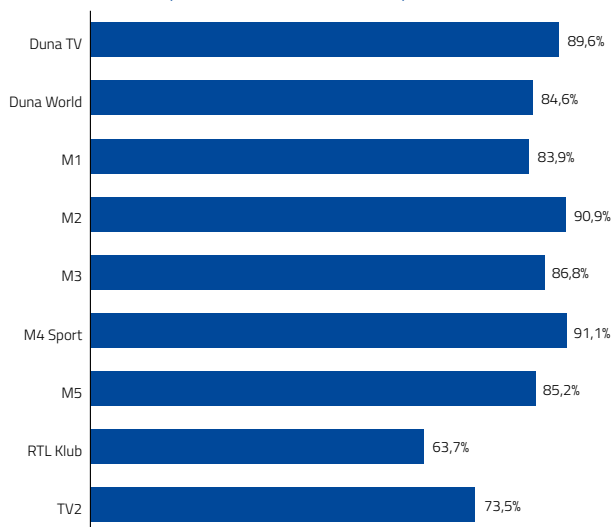


A vizsgált televíziók közül az M4 akadálymentesítette a legnagyobb (91,1%), az RTL Klub pedig a legkisebb (63,7%) arányban a műsorszámait (**24. ábra**).

Az Mttv. értelmében minden olyan műsorszámot segédlettel kell ellátni, amely megfelel a 39. § (2) bekezdésében szereplő meghatározásnak. Ez a kereskedelmi célú hirdetések és a műsorajánlók kivételével gyakorlatilag a teljes műsorfolyam akadálymentesítését jelenti.



24. ábra: Az akadálymentesített műsoridő aránya



Az elvárásnak az ellenőrzött médiaszolgáltatók eleget tettek, tekintve, hogy az akadálymentesítendő műsoridő 99,8 százalékát ellátták felirattal vagy jelnyelvi tolmáccsal a vizsgált napokon.

A kötelezően akadálymentesítendő programok közül a törvény kiemeli a hírműsorokat, a közérdekű közleményeket, a politikai tájékoztató műsorokat, a politikai reklámokat és a fogyatékos személyekről szóló műsorszámokat. Az elemzett napokon minden politikai tájékoztató műsor, politikai reklám és közlekedési hír akadálymentesítve került a képernyőre. A híradóknak 99,7 százaléka kapott segédletet. A mintában szereplő 2163 időjárás-jelentés közül nyolc műsorszámról maradt le a felirat. Közérdekű közlemények a Duna TV, a Duna World, az M1 és a TV2 programjában szerepeltek, melyekben az információk minden esetben írásban, a hallássérült nézők számára is hozzáférhető módon jelentek meg.

Fogyatékosággal élő személyekről szóló műsor az M1, a Duna TV és a Duna World programjában fordult elő. A műsorszámok mindegyikén a felirat mellett jelnyelvi tolmács is közreműködött. A rendszeresen jelentkező magazin mellett más tematikájú műsorszámokban is láthattak a nézők fogyatékkal élőkkel foglalkozó szegmenseket, amelyeket minden esetben akadálymentesítve sugároztak (*Család, Életkor, Én vagyok itt, Baptista magazin, Útravaló, Sokszínű vallás, Tények Plusz, Hazajáró, Térkép, Sport7, Startfejes*).

### 6.3. Figyelemfelhívás

A feliratozott műsorszámok előtti figyelemfelhívás és a teletextoldalszám feltüntetésének követelménye közel 100 százalékban megvalósult. A szöveget az egyes

médiaszolgáltatók különböző formákban jelenítették meg, a teljes képernyős felhívástól a műsorszám első képkockáin a képernyő sarkába kiírt teletextoldalszámig többféle megoldást alkalmaztak. Az ellenőrzött napokon a figyelmeztetés mindössze hat műsorszám előtt maradt el, a hiányosság az M2, M4, M5, RTL Klub és a TV2 programjában mutatkozott. Az M1-nél és az M4 Sport csatornánál az összetett műsorok előtti figyelmeztetés érvényesnek minősült minden szegmensre vonatkozóan.

### 6.4. Jeltolmács

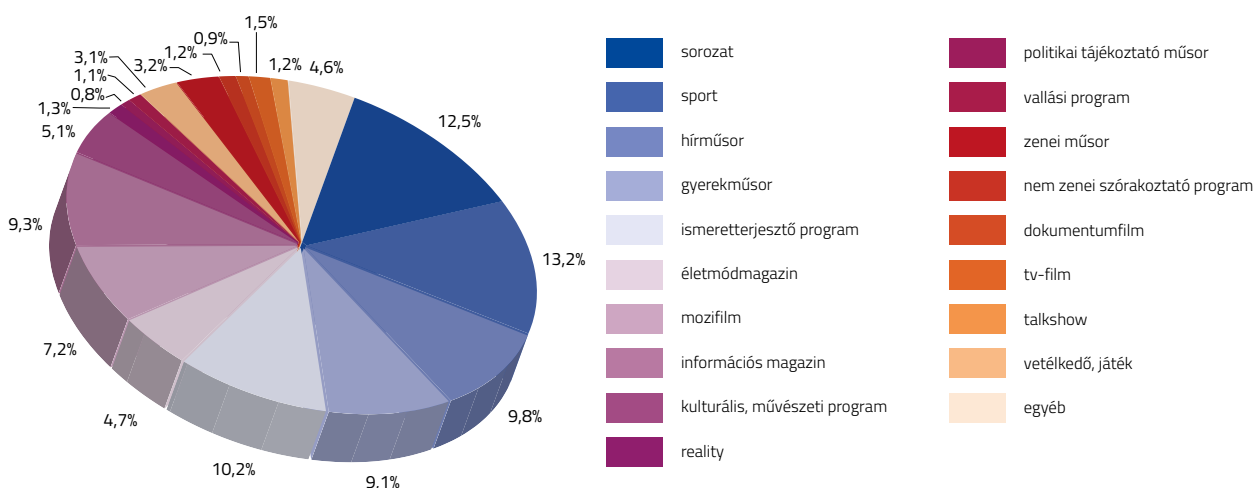
A hallássérült nézők számára nyújtott segítség 99,6 százalékban feliratot, döntő mértékben teletextátíratot jelentett. Az akadálymentesített műsorok mindössze 0,4 százalékában szerepelt jeltolmács. Vallási műsorok, információs magazinok és fogyatékosággal élők számára készült programok voltak e segédlettel megtekinthetők az M1-en, a Duna TV-n és a Duna Worldön, valamint az M2-n néhány animációt és a *Hetedhét kaland* című ismeretterjesztő műsort jelnyelvi narrátorok segítségével tolmácsolták az olvasni még nem tudó gyerekeknek. A köztársasági elnök újévi köszöntőjét mindkét segédlettel ellátva mutatták be a közszolgálati adók. A kereskedelmi televíziók nem sugároztak jelnyelvvel ellátott műsorszámokat.

### 6.5. Műfaji kínálat

A műsorfolyam szinte teljes körű akadálymentesítése révén a programok mindegyike hozzáférhető volt a hallássérült nézők számára. A közszolgálati médiumok gazdagabb repertoárral rendelkeztek, de valamennyi vizsgált csatorna igyekezett a nézők számára változatos szórakozást biztosítani. A kínálat főként játékokkal, ügyességi és sportvetélkedőkkel, gasztro-, párkereső realitysorozatokkal, valamint különböző szórakoztató programokkal színesedett, melyeket segédlettel ellátva mutattak be. A legbővebb választékot az általános tematikájú Duna TV biztosította, míg a legszűkebb repertoárral az M4 Sport rendelkezett. Legnagyobb arányban sportprogramok és sorozatok szerepeltek a kínálatban, melyeket az ismeretterjesztő programok, valamint a hírműsorok követtek a sorban. Információs magazinok, gyermekeknek készült alkotások és mozifilmek közül választhattak még nagyobb gyakorisággal a nézők (25. ábra).

Az akadálymentesített műsorok többsége magyarországi gyártásban készült, valamint közel egyező arányban voltak láthatók európai országokból, illetve az USA-ból importált alkotások.

25. ábra: Az akadálymentesített műsorok műfaji megoszlása (százalék)



### 6.6. A feliratozás minősége

A segédlet nélkül közzétett műsorok száma nem volt számottevő, ugyanakkor a befogadást nehezítő tipikus hibák ebben az évben is megtalálhatók voltak a feliratokban. Különböző időtartamú hiány, aszinkronitás és tartalmi pontatlanság valamennyi vizsgált csatorna műsorában rendszeresen előfordult.

A felvételtől közzétett műsorok feliratozása általában szó szerinti, pontos volt. A nem felvételtől közzétett „élő” műsorok feliratozása jellemzően tartalmi összefoglaló jellegű maradt, amely hol bővebben, hol szűkebben jelenítette meg a beszélgetések tartalmát. Egyes műsoroknál a felirat szöveghűen közvetítette az elhangzottakat, más műsoroknál a hiányok és rövidítések azonban megnehezítették a tartalom követését. Az automata beszédfelismerő programmal akadálymentesített műsorok felirata mennyiségi és tartalmi szempontból többnyire megfelelő volt, de az ugráló, ismétlődő kiírás miatt nehezen volt követhető. A gyakori szótévesztések és a rossz központozás is nehezítette a befogadást. Pozitívumként értékelhető, hogy az M4 Sport csatornán egyre több mérkőzés akadálymentesítése automata beszédfelismerő programmal történik, kiküszöbölve ezzel a tartalomvesztést.

Az ellenőrzött napokon észlelt, jogszabálysértő feliratozások esetében a hatóság eljárást indított.

2019-ben a közszolgálati csatornák (M1, M2/Petőfi TV, M3, M4 Sport, M5, Duna TV, Duna World) naponta átlagosan 20,7 órányi programot láttak el segédlettel, mellyel a műsoridő 87,5 százalékát tették elérhetővé a hallássérült nézők számára. A közérdekű közlemények, a közlekedési hírek, valamint a politikai tájékoztató műsorok akadálymentesítése teljes mértékben megvalósult. Hét hírműsorról, továbbá két időjárás-jelentésről és két

sport hírről lemaradt a segédlet az ellenőrzött napokon. Jeltolmács közreműködésével a Duna TV, a Duna World és az M1 adott közre műsorszámokat, míg az M2/Petőfi TV a gyermekműsorok egy részéhez jelnyelvi narrációt biztosított. A felirattal vetített műsorszámok előtt négy esetben hiányzott a figyelemfelhívás és a teletextoldalszám megjelölése. Az akadálymentesített programok 75 százaléka magyar gyártásban készült, ezenkívül európai országokban létrehozott produkciók fordultak elő nagyobb arányban. Leghosszabb időtartamban sportműsorok, ismeretterjesztő programok és gyermekeknek készült műsorok voltak akadálymentesen megtekinthetők, majd az információs magazinok és a hírműsorok következtek a sorban.

A kereskedelmi médiaszolgáltatók (RTL Klub, TV2) naponta átlagosan 16,5 órányi műsort feliratoztak, ezzel a műsoridő 68,6 százalékát tették elérhetővé a hallássérült nézők számára. Akadálymentesítve mutatták be a közérdekű közleményeket és a politikai tájékoztató műsorokat, ugyanakkor öt híradót és hat időjárás-jelentést segédlet nélkül adtak közre. A döntő mértékben magyar gyártásban készült műsorszámok mellett amerikai produkciók fordultak elő nagyobb arányban. A teletextfelirattal vetített műsorszámok előtt két esetben hiányzott a figyelemfelhívás és a teletextoldalszám megjelölése. Leghosszabb időtartamban sorozatok, mozifilmek, hírműsorok kaptak segédletet, majd a különböző vetélkedők és realityk következtek. Fogyatékosággal élőknek készített műsor és jeltolmácsolt műsorszám nem szerepelt a kereskedelmi tévék programjában az ellenőrzött napokon.

Összefoglalva megállapítható, hogy 2019-ben a műsoridő 83 százaléka volt elérhető a hallássérült nézők számára. Az Mtv.-ben nevesített műsorszámokat

– néhány kivételtől eltekintve – akadálymentesítve mutatták be, és az érintettek valamennyi vizsgált csatornán korlátozás nélkül választhattak a kínálatból. A gyermekek számára jelnyelvi narrációval akadálymentesített műsorok köre nem bővült. Segédletként a médiaszolgáltatók elsősorban teletextfeliratot alkalmaztak, amelyen kívül képernyőfelirat, égetett felirat és automata beszédfelismerő programmal készült feliratozás tette

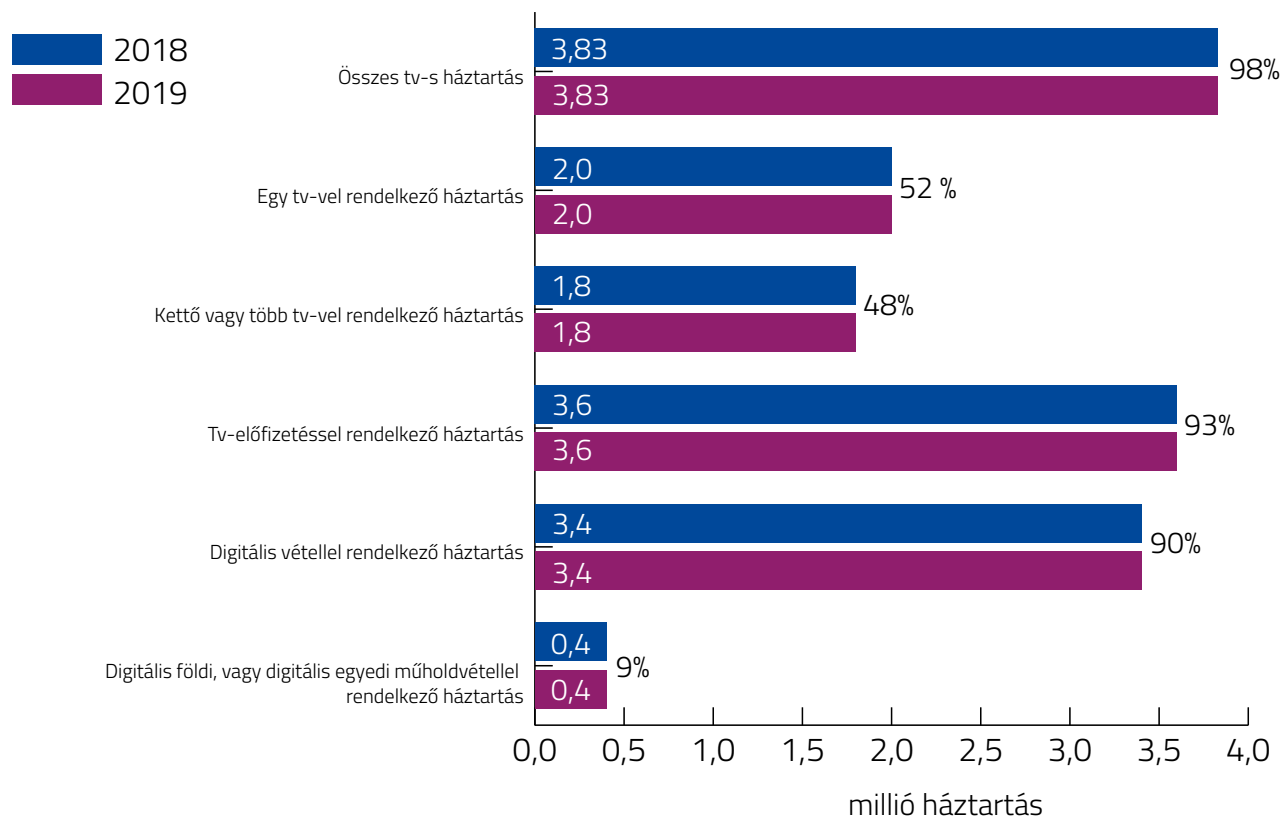
elérhetővé az információkat. A jelnyelvi tolmáccsal ellátott műsorszámok aránya elenyésző volt. Anomáliák továbbra is előfordultak a feliratokban, amelyek közül a hiány és a tartalmi pontatlanság volt a leggyakoribb. A nem felvételtől közzétett műsorok feliratozása változó minőségben valósult meg, a tartalom megértését akadályozó tömörítés és a hiányok kiküszöbölése továbbra is megoldásra váró feladat.



# MELLÉKLET: MÉDIAFOGYASZTÁSI ADATOK (2018–2019)

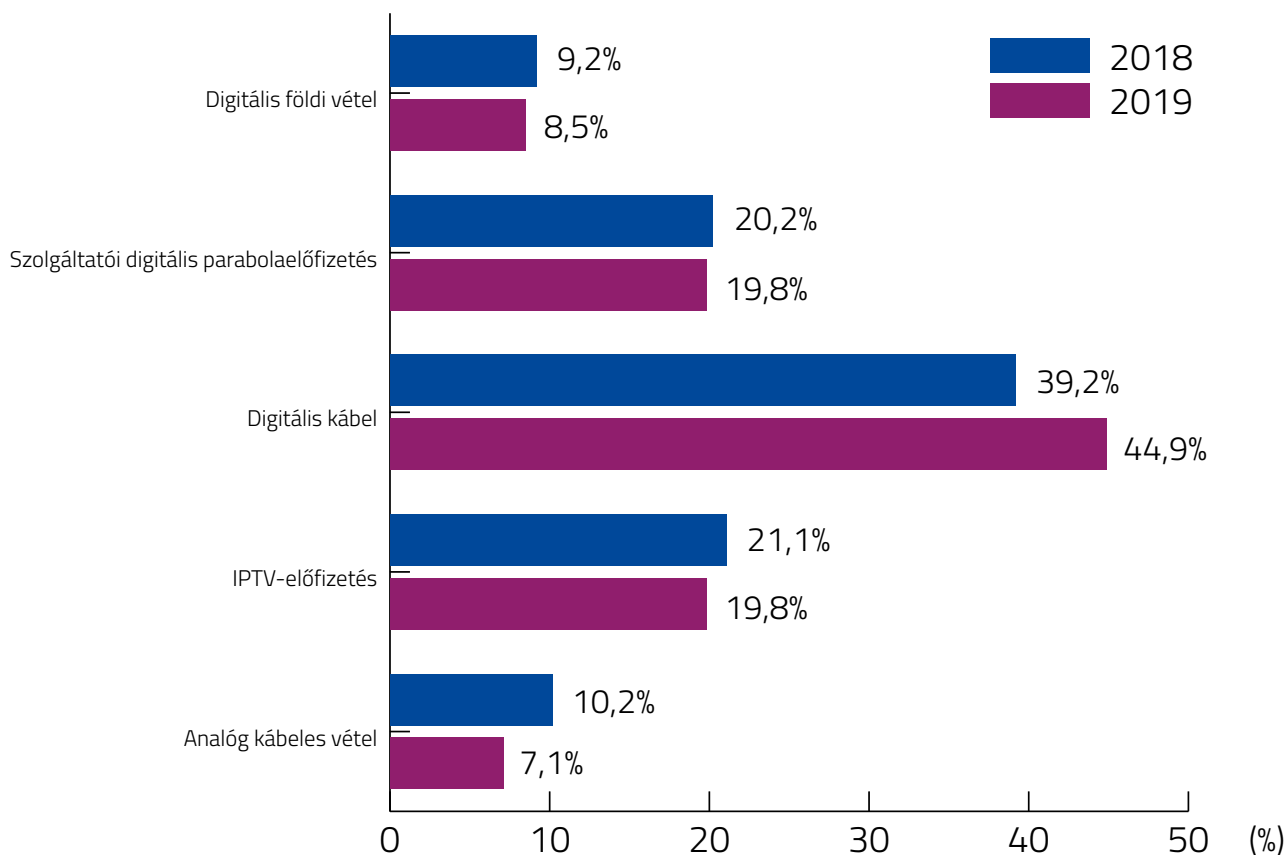
## Televíziók

### 1 – A magyar háztartások televíziós ellátottsága és vételi módja



Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft.

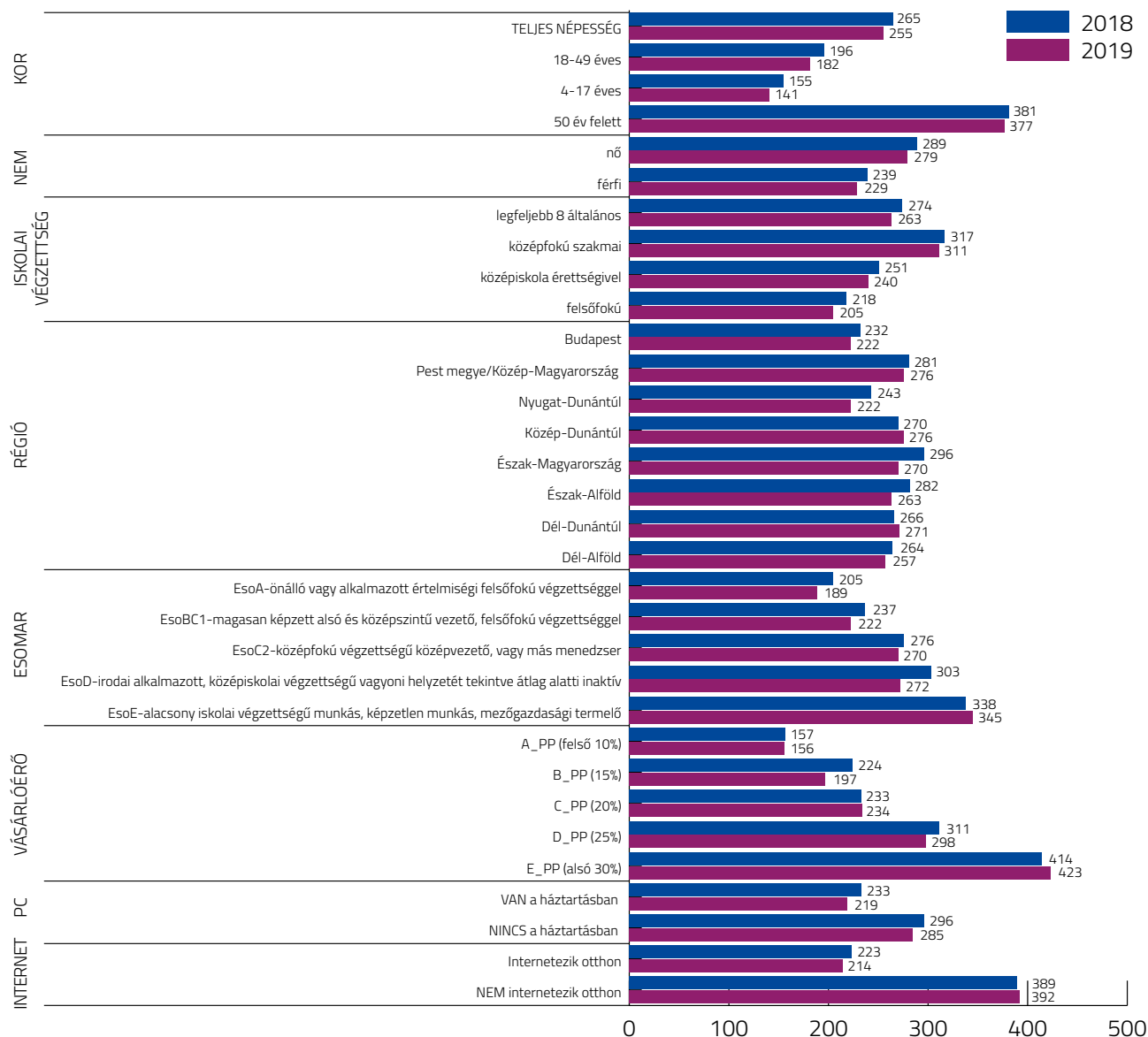
## 2 – A háztartások műsorvételi platformok szerinti megoszlása<sup>10</sup>



Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft.

<sup>10</sup> Egy háztartáson belül többféle vételi mód is lehetséges

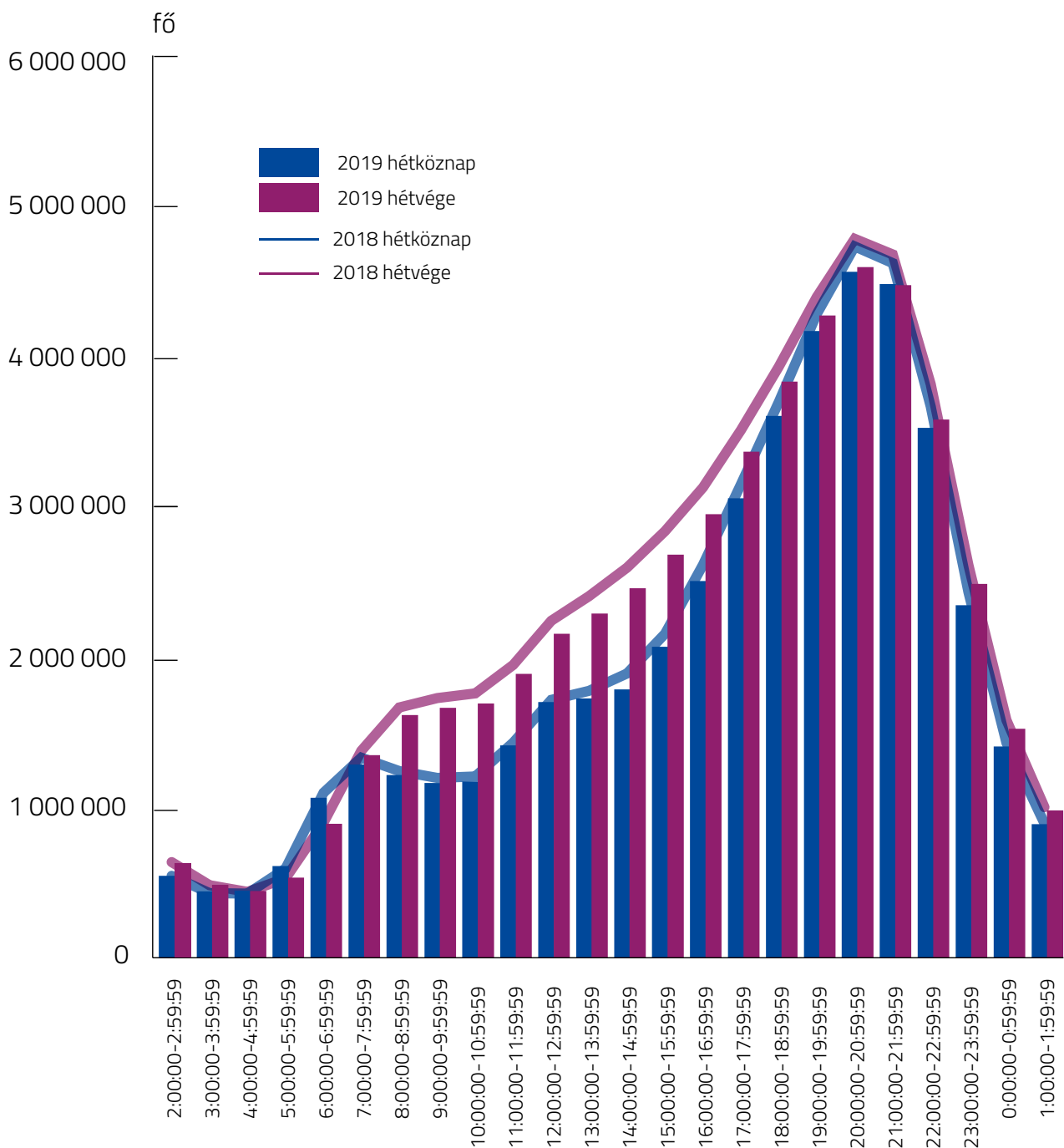
### 3 – A televíziózásra fordított idő napi átlaga (percben) különböző nézői csoportokban (ATV<sup>11</sup>, percben) (DVD, videójáték, videóhasználat nélkül, egész nap)



Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

11 ATV (Average Time Viewing)/egy főre jutó nézett idő – A napi tévénézés alakulását mérő mutató jelentése: a célcsoport tagjai átlagosan hány percig nézték az eseményt?

#### 4 – A televíziók átlagos napi elérése (RCH<sup>12</sup>, fő) idősoros bontásban (videócsatorna nélkül, teljes népesség)

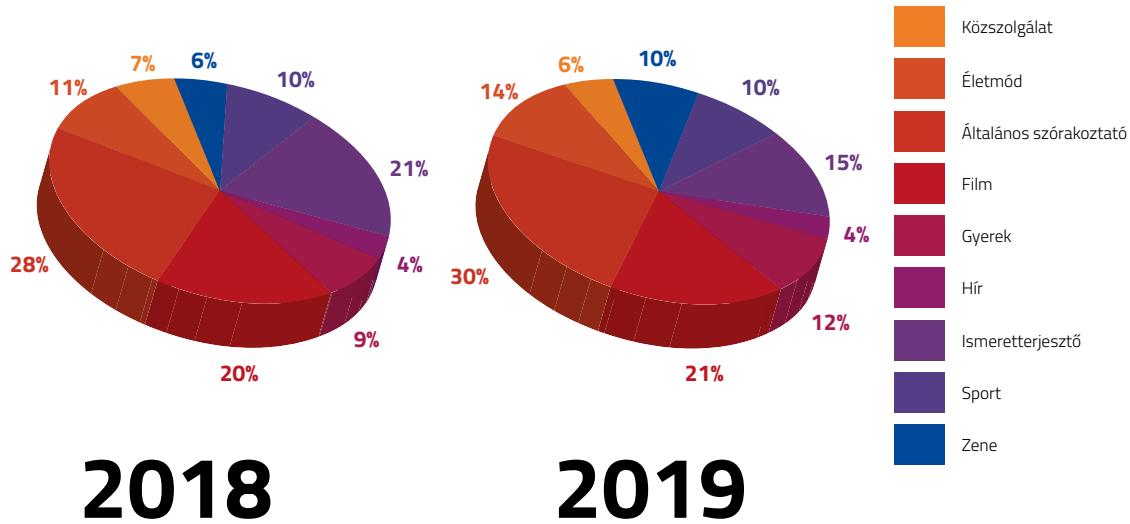


Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

12 RCH/elért közönség: ez a mutató jelzi, hogy a célcsoport mekkora részét érte el az esemény legalább egy percig, azaz a vizsgált eseményt legalább egy percig nézők számát mutatja.

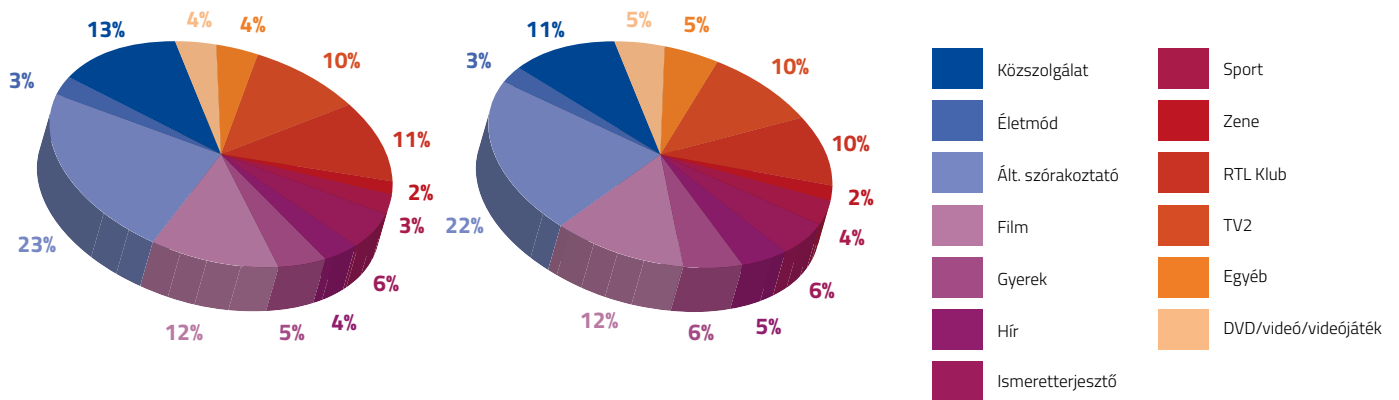


**5 – A magyar nyelvű televíziók megoszlása tematika<sup>13</sup> szerint és az egyes csatornacsoportok közönségaránya (SHR%<sup>14</sup>) (teljes népesség, egész nap, Live+Playback<sup>15</sup> tévénézés)**



**2018**

**2019**



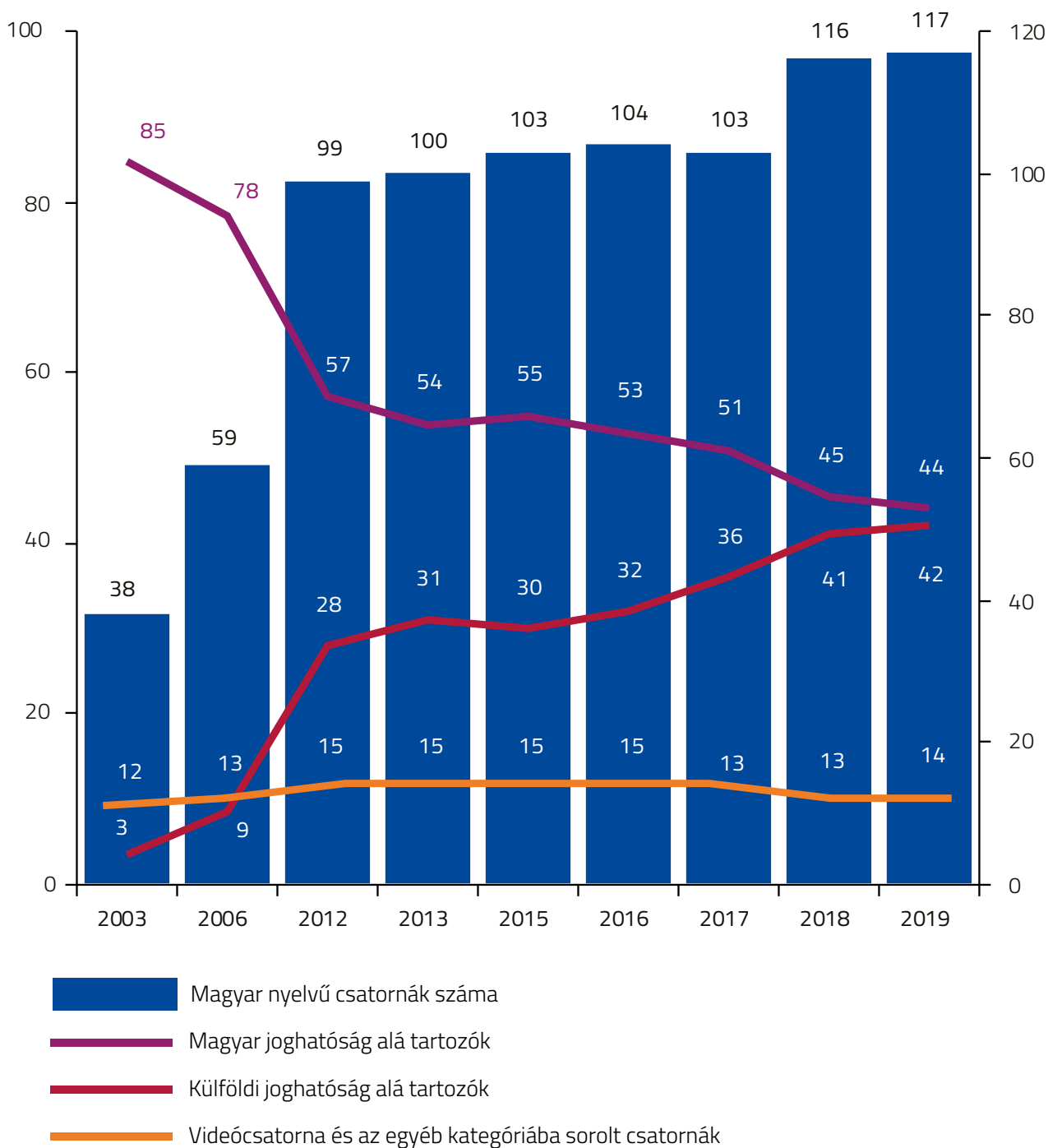
*Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH*

13 **Közszolgálat:** Duna TV, Duna World, M1, M2, M3, M4 Sport, M5; **Életmód:** DIGI Life, Fishing&Hunting, Fit HD, LICI TV, LifeTV, Spektrum Home, TLC, Travel Channel, TV Paprika, Viasat Explorer; **Általános szórakoztató:** Comedy Central, Comedy Central Family, Cool, Fem3, FixTV, Galaxy4, Humor+, Izaura TV, PAX TV, Prime, RTL Gold, RTL Klub, RTL+, RTL II, RTL Spike, Sony Max, Sorozat+, Story4 (ex Story5), Super TV2, TV2, TV4 (ex Story4), Viasat3, Viasat6; **Film:** AMC, AXN, Film+, Film4, Filmbox, Film Café, Film Mánia, FILM NOW, HBO, HBO2, HBO3, Mozi+, Paramount, Sony Movie Channel; **Gyerek:** Boomerang, Cartoon Network, Disney Channel, Kiwi TV, JimJam, Megamax, Minimax, Nickelodeon, Nick JR; **Hír:** ATV, Echo TV, Euronews (magyar), Hír TV; **Ismeretterjesztő:** Animal Planet, CBS Reality, D1, Da Vinci, DIGI Animal World, DIGI World, Discovery Channel, Discovery Science, DoQ, History, ID, National Geographic, Nat Geo Wild, OzoneTV, Spektrum, Viasat History, Viasat Nature; **Sport:** DIGI Sport 1, DIGI Sport 2, Eurosport, Eurosport2, Extreme Sport, Spíler1 TV, Spíler2 TV, Sport1, Sport2, Sport M; **Zene:** Hit Music Channel, MTV Hungary, Music Channel, Muzsika TV, Sláger TV, Zenebutik; **Egyéb:** külföldi csatornák, egyéb – a fent megnevezett kategóriákba be nem sorolt – magyar csatornák, egyéb képernyőhasználat

14 Share-SHR%, közönségarány: ez az arányszám mutatja, hogy az esemény ideje alatt az összes tévénézéssel töltött időnek mekkora részét fordították a nézők a vizsgált esemény nézésére.

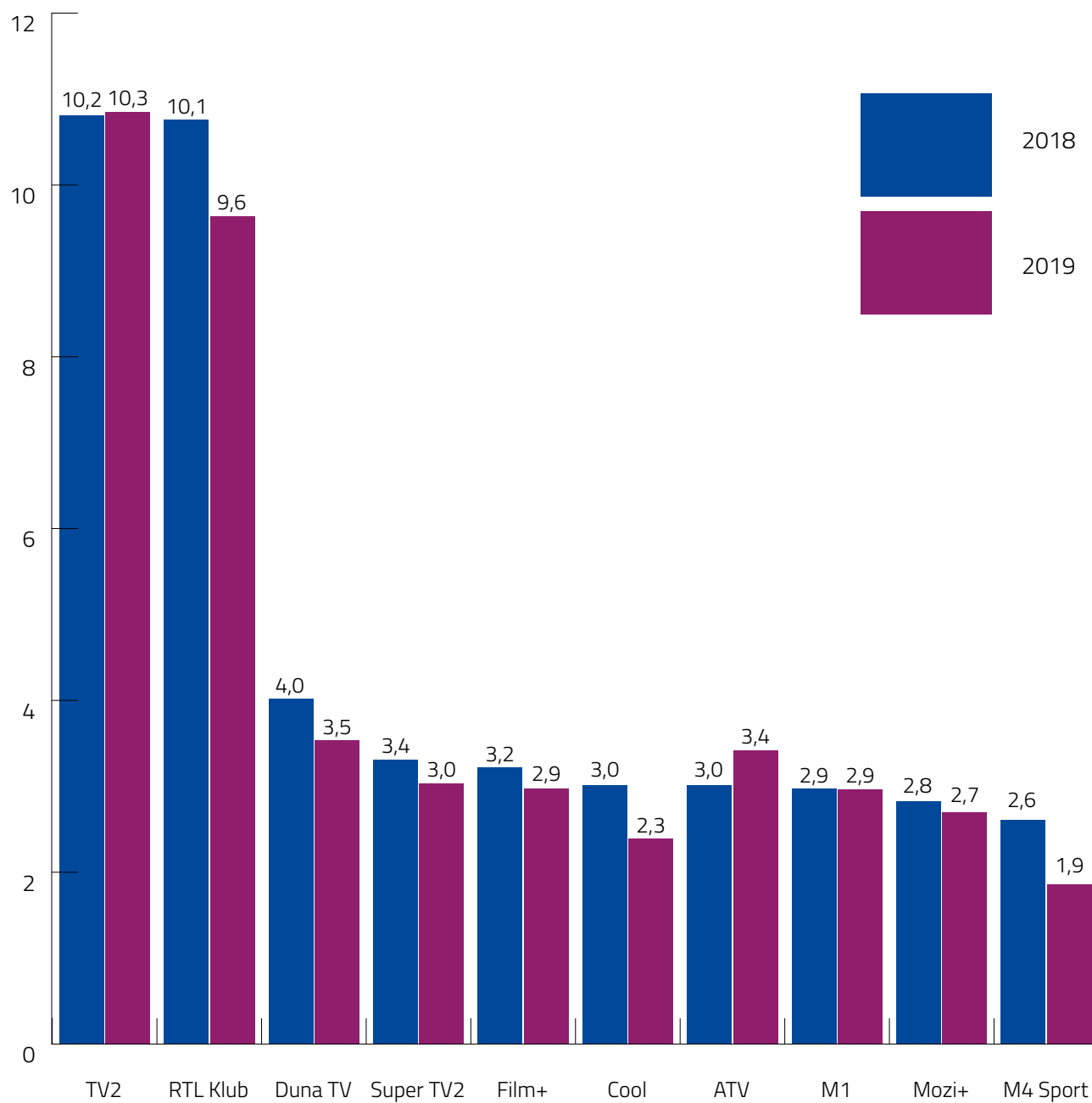
15 Live: Televízióadások megtekintése valós időben. Playback: felvett televíziós tartalom visszánézése a sugárzás napjától számított 7 napon belül.

## 6 – A magyar és a külföldi joghatóság alá tartozó televíziók közönségarányának (SHR%) és számának változása (teljes népesség, egész nap)



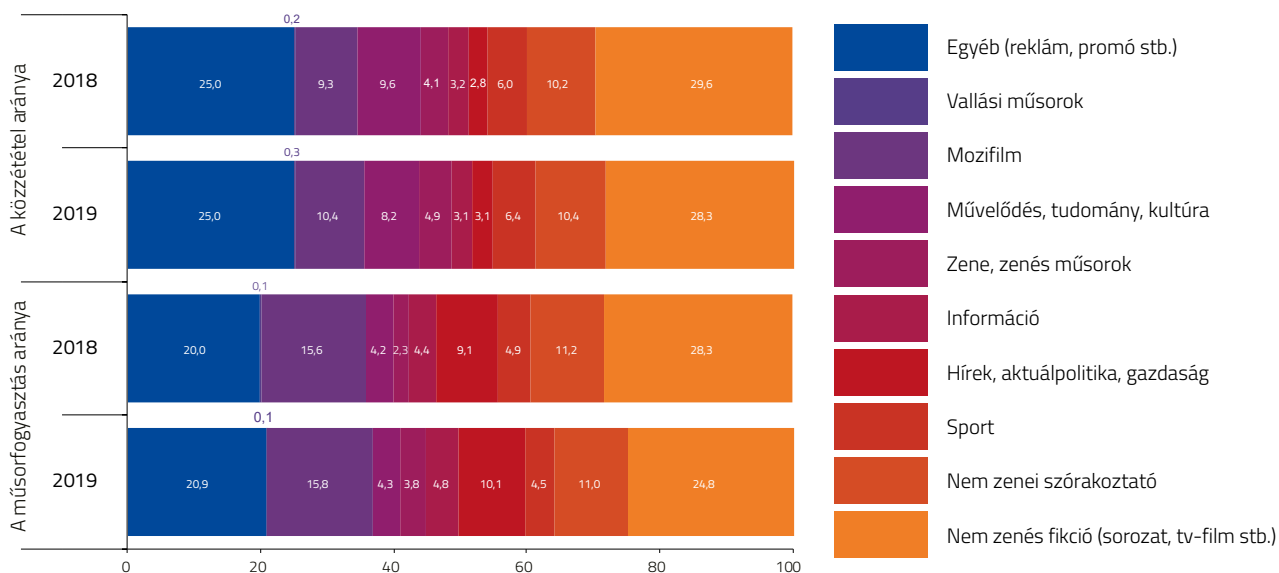
Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

### 7 – A legnézettebb televíziók közönségarányának (SHR%) változása (teljes népesség, egész nap)



Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

## 8 – Műsортípusok közzétételi és fogyasztási aránya<sup>16</sup> (teljes népesség, egész nap, a műsoridő százalékában, illetve RST%<sup>17</sup>)



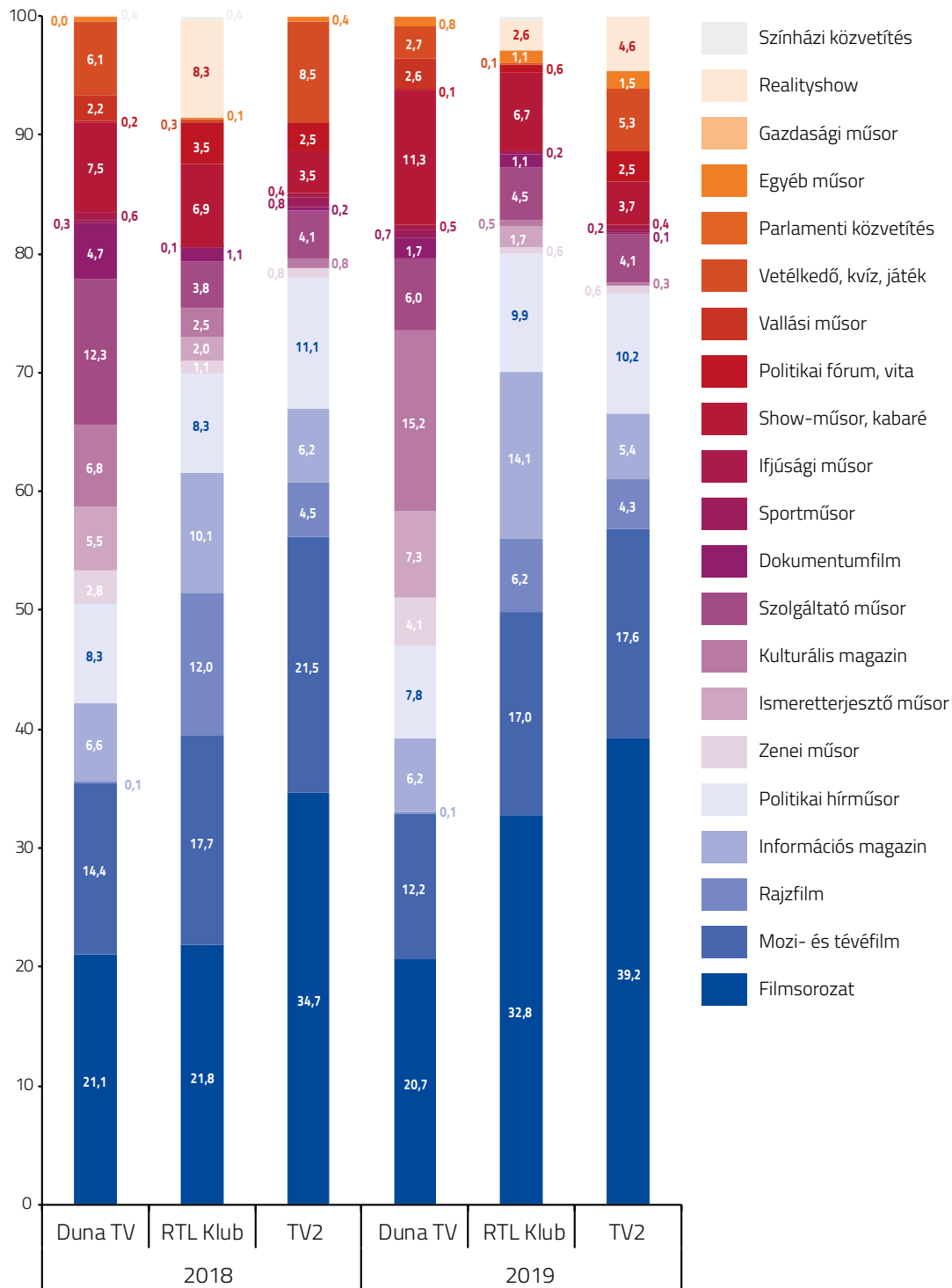
Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft.

<sup>16</sup> 55 csatorna adata: ATV, AXN, Cartoon Network, Comedy Central, Comedy Central Family, Cool, Discovery Channel, Disney Channel, Duna TV, Duna World, Fem3, Film+, Film4, FOX, Galaxy4, History, Humor+, ID, Izaura TV, Kiwi TV, LICHI TV, M1, M2, M3, M4 Sport, M5, Mozi+, MTV Hungary, Muzsika TV, National Geographic, Nickelodeon, Nick JR, Paramount, Prime, RTL Gold, RTL+, RTL II, RTL Klub, RTL Spike, Sony Max, Sony Movie Channel, Sorozat+, Spiler1 TV, Sport1, Sport2, Story4, Super TV2, Travel Channel, TLC, TV2, TV4, Viasat3, Viasat6, Zenebutik

A „Nem zenei szórakoztató” tipológia fő elemei: 1. Játék; 2. Vetélkedő, kvíz; 3. Szórakoztató magazin; 4. Talkshow; 5. Kabaré, szatíra; 6. Cirkusz, varieté; 7. Realityshow

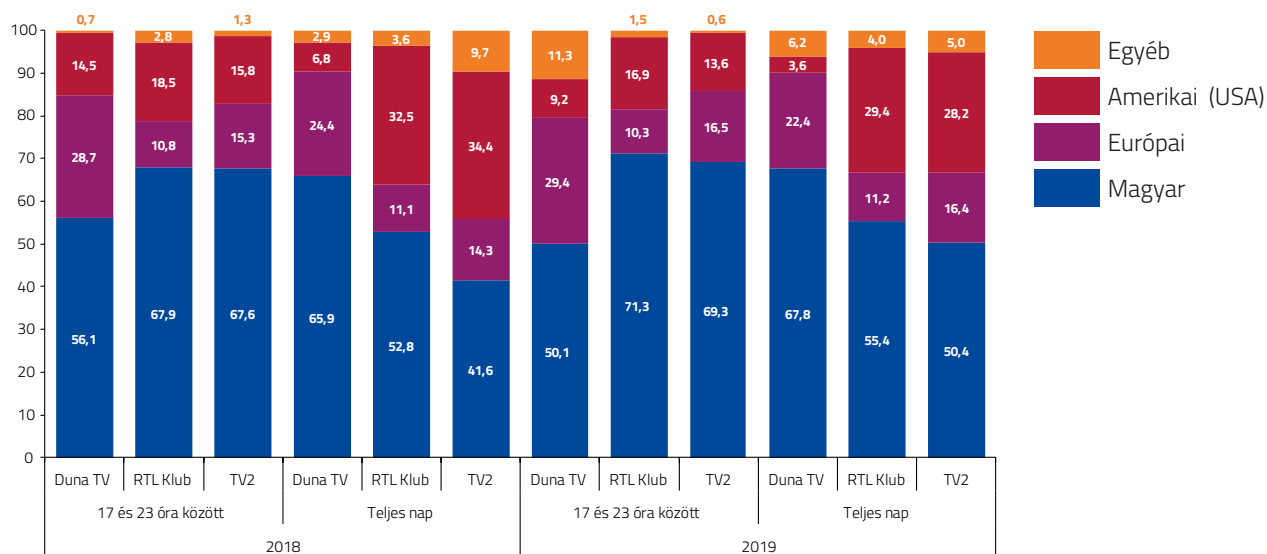
<sup>17</sup> RST%: A műsортípusok részesedése a teljes műsorfogyasztás arányából.

**9 – A Duna TV és a két országos kereskedelmi (TV2, RTL Klub) médiaszolgáltató műsorkínálatának megoszlása műsorszínpadok szerint (%) (nettó műsoridőre vetítve)**



Forrás: NMHH

### 10 – A Duna TV és a két országos kereskedelmi (TV2, RTL Klub) médiaszolgáltató műsorkínálatának megoszlása gyártási hely szerint (%) (nettó műsoridőre vetítve)



Forrás: NMHH

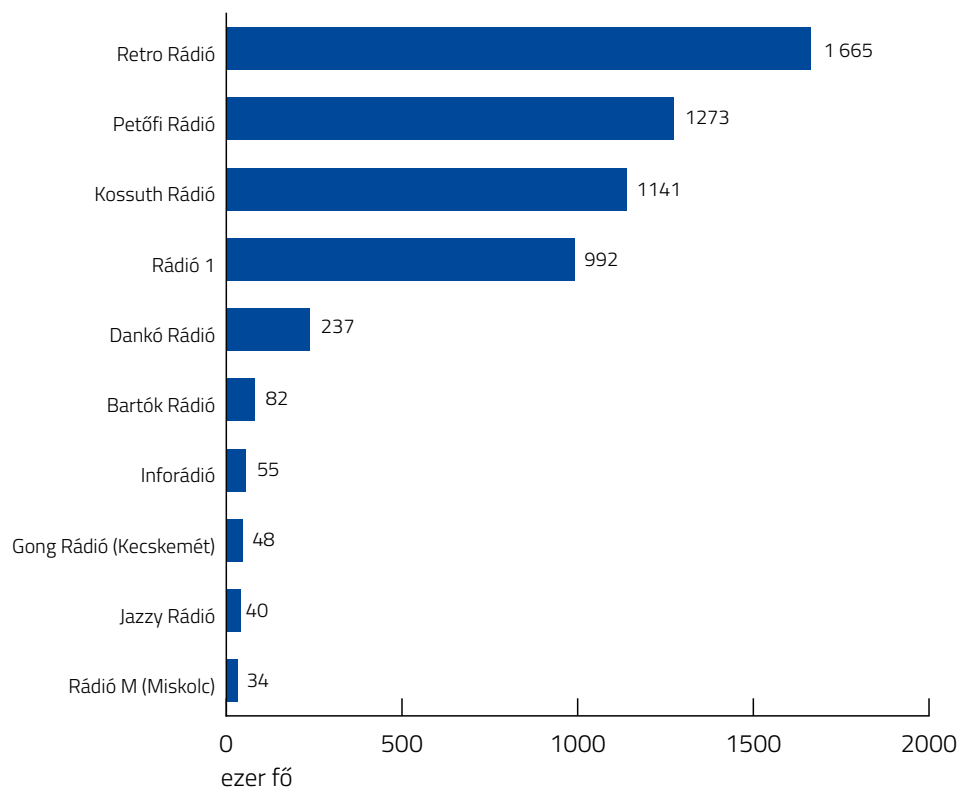
## 11 – A 10 legnézettebb műsor, illetve a legnagyobb közönségarányt elért kereskedelmi és közszolgálati televíziók legnézettebb programjai (2019) (teljes népesség, egész nap)

Toplista ismétlés nélkül	Abszolút rangsor	Műsor	Csatorna	Kezdés	Befejezés	Dátum	Nézőszám AMR	AMR %	SHR %
1.	1	X-Faktor	RTL Klub	20:00:19	22:29:50	2019.10.26	1 372 286	15,4	32,8
2.	4	Drága örökösök	RTL Klub	18:46:27	19:29:35	2019.01.01	1 154 620	13,0	23,8
3.	6	Sztárban sztár leszek!	TV2	18:51:26	20:49:33	2019.10.06	1 140 842	12,8	25,4
4.	11	Híradó	RTL Klub	18:00:18	18:46:22	2019.01.06	1 047 084	11,7	23,5
5.	16	A mi kis falunk	RTL Klub	19:57:42	21:03:20	2019.03.23	1 028 702	11,5	24,3
6.	46	Fókusz	RTL Klub	19:05:30	19:30:32	2019.01.30	931 690	10,5	21,7
7.	64	Tények	TV2	18:00:25	18:47:16	2019.01.20	906 978	10,2	20,9
8.	109	Tűzijáték	Duna TV	20:58:59	21:30:01	2019.08.20	850 012	9,5	22,3
9.	112	Tények plusz	TV2	18:45:19	19:20:07	2019.11.14	848 365	9,5	21,8
10.	164	Barátok közt	RTL Klub	19:45:10	20:28:04	2019.01.07	822 149	9,2	17,5
<b>Top5 műsorok</b>									
<b>RTL Klub</b>	1	X-Faktor	RTL Klub	20:00:19	22:29:50	2019.10.26	1 372 286	15,4	32,8
	4	Drága örökösök	RTL Klub	18:46:27	19:29:35	2019.01.01	1 154 620	13,0	23,8
	11	Híradó	RTL Klub	18:00:18	18:46:22	2019.01.06	1 047 084	11,7	23,5
	16	A mi kis falunk	RTL Klub	19:57:42	21:03:20	2019.03.23	1 028 702	11,5	24,3
	46	Fókusz	RTL Klub	19:05:30	19:30:32	2019.01.30	931 690	10,5	21,7
<b>TV2</b>	6	Sztárban sztár leszek!	TV2	18:51:26	20:49:33	2019.10.06	1 140 842	12,8	25,4
	64	Tények	TV2	18:00:25	18:47:16	2019.01.20	906 978	10,2	20,9
	112	Tények plusz	TV2	18:45:19	19:20:07	2019.11.14	848 365	9,5	21,8
	293	Tények extra	TV2	18:54:11	19:10:14	2019.01.21	837 688	9,0	19,0
	296	Legyen Ön is milliomos!	TV2	20:23:45	21:26:15	2019.01.02	836 685	9,0	17,2
<b>Duna TV</b>	109	Tűzijáték	Duna TV	20:58:59	21:30:01	2019.08.20	915 282	10,0	22,3
	1674	Gasztroangyal	Duna TV	17:00:16	17:51:53	2019.01.12	661 683	6,0	14,2
	2195	Szerencseszombat	Duna TV	18:38:16	19:28:15	2019.03.30	615 506	4,0	10,6
	2416	A bécsi filharmonikus	Duna TV	12:15:15	13:47:23	2019.01.01	593 661	4,0	10,4
	2434	A dal 2019	Duna TV	19:30:44	21:39:10	2019.02.23	591 787	4,0	8,0
<b>Super TV2</b>	2739	Jóban, rosszban	Super TV2	12:00:26	13:06:42	2019.01.21	563 597	3,0	18,2
	5077	Tények	Super TV2	21:30:05	21:52:12	2019.09.06	324 660	2,0	5,3
	6120	Magánnyomozók	Super TV2	19:15:00	20:11:00	2019.10.31	262 525	2,0	4,0
	6182	A kis kedvencek titkos élete	Super TV2	19:10:11	20:50:17	2019.07.07	260 307	2,0	4,1
	7024	Gru 2	Super TV2	18:59:40	20:52:32	2019.06.23	237 293	2,0	3,8
<b>Film+</b>	6930	Halalos fegyver	Film+	20:59:52	23:13:19	2019.10.17	239 057	2,0	4,9
	8440	Verdák 3.	Film+	18:58:42	20:53:03	2019.12.07	213 495	2,0	3,2
	8880	Szörny egyetem	Film+	18:20:04	20:13:47	2019.10.05	206 994	1,0	3,2
	9408	Csúcsformában	Film+	19:00:59	20:52:56	2019.11.10	199 262	1,0	2,5
	9522	Wall-e	Film+	19:00:17	20:52:38	2019.06.10	197 556	1,0	3,3
<b>Cool TV</b>	2706	A mi kis falunk	Cool TV	20:00:28	21:02:07	2019.11.01	566 050	3,0	6,6
	5006	Született detektívek	Cool TV	17:10:35	18:01:12	2019.02.13	329 891	2,0	6,3
	5586	Jégvárás	Cool TV	20:50:29	22:39:20	2019.02.09	288 728	2,0	4,5
	5810	Dr. Csont	Cool TV	21:00:29	21:54:35	2019.02.15	276 627	2,0	4,3
	6505	Doktor Murphy	Cool TV	21:30:17	22:24:06	2019.04.01	249 680	2,0	4,5

Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

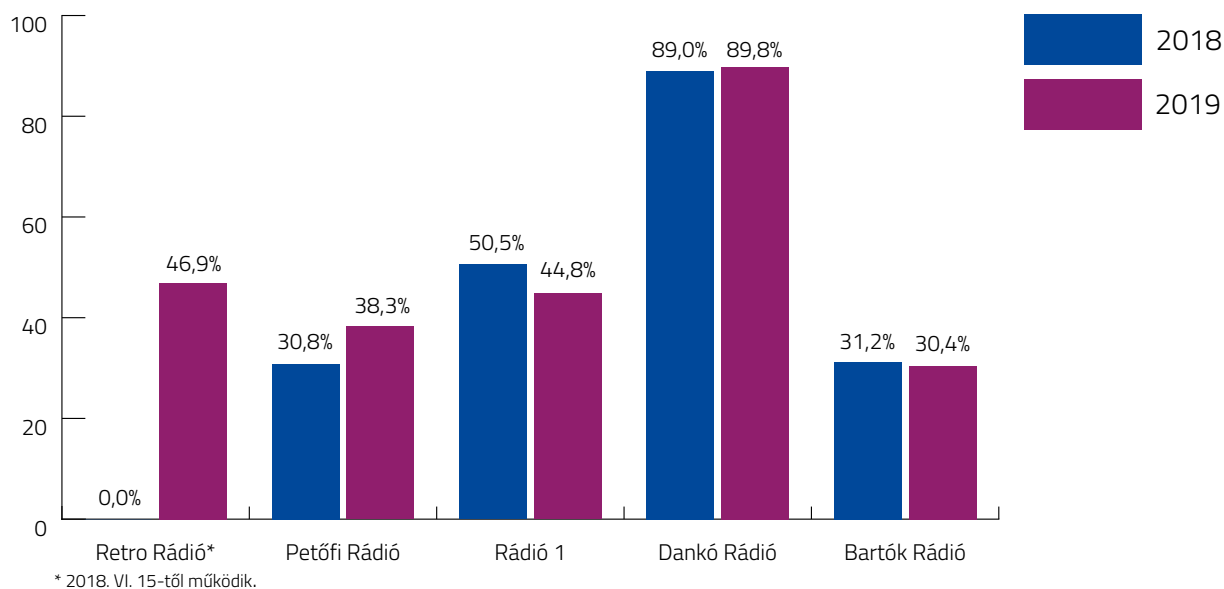
## Rádiók

### 12 – A lehallgatottabb rádiók (2019) (napi elérés, Reach N, 15 évesnél idősebb lakosság)



Forrás: Mediameter-TNS Hoffmann/NMHH

### 13 – A magyar zene aránya a lehallgatottabb rádiókban 2019-ben (teljes nap)

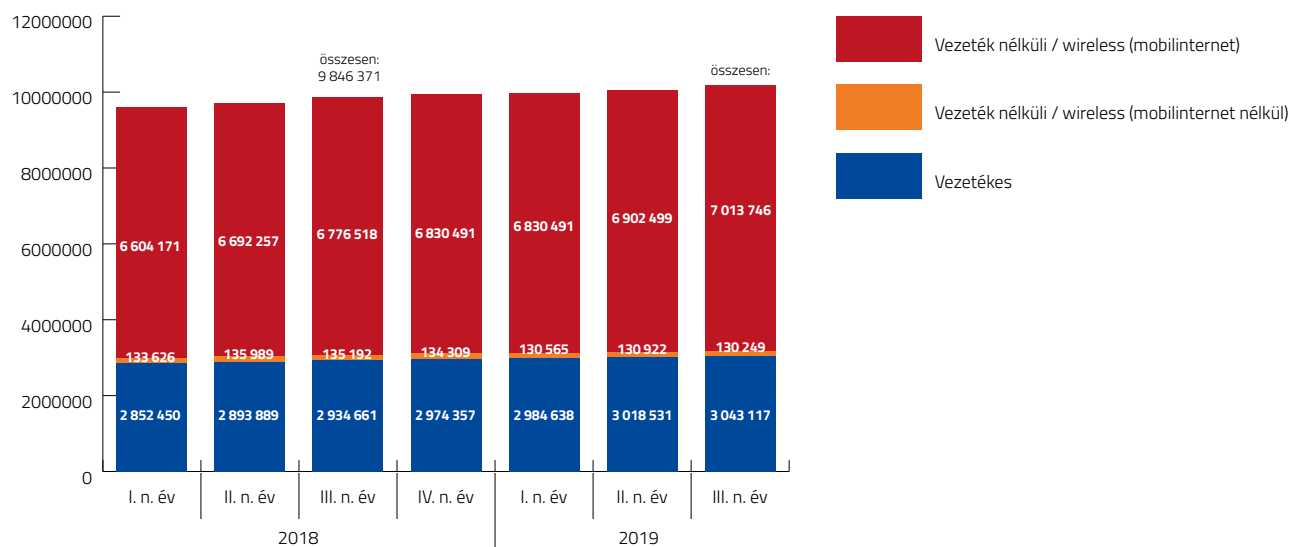


Forrás: NMHH



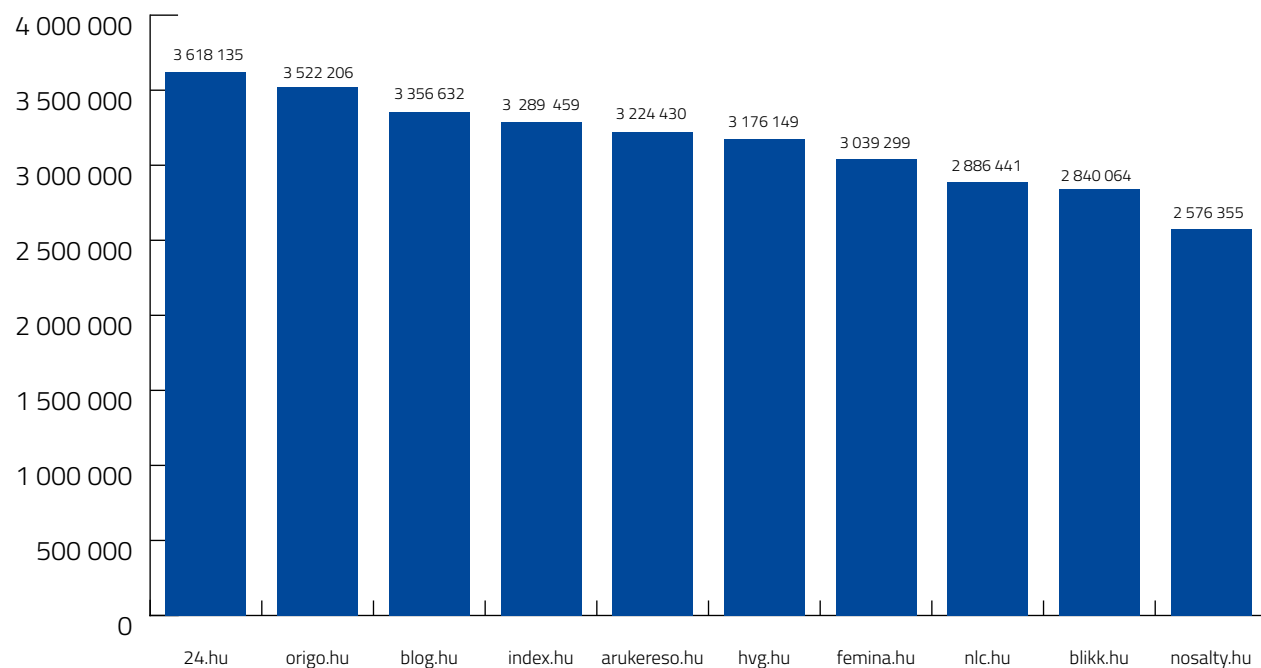
## Internet

### 14 – A hazai internet-előfizetések száma hozzáférési szolgáltatások szerint



Forrás: KSH stAdat

### 15 – Top10 – A legnézettebb hazai weboldalak (2019. december, belföld, 15+ internetezők napi átlag)<sup>18</sup>



<sup>18</sup> A rangsor alapját képező Total RU, illetve a napi átlag RU mérőszám azt mutatja meg, hogy az adott hónapban az adott site-ot PC-n, mobil- és tabletplatformon a kereszthasználatot kiszűrve hány látogató kereste fel legalább egyszer, illetve naponta átlagosan hány látogató kereste fel legalább egyszer.

Forrás: Gemius-DKT

## Nyomtatott sajtó

### 16 – A legnagyobb példányszámú lapok (2019. I. félév)

Toplista (nettó nyomott rangsor alapján)	A kiadvány címe	2018. I. félév			2019. I. félév		
		Nettó nyomott	Összes értékesített	Összes terjesztett	Nettó nyomott	Összes értékesített	Összes terjesztett
1	Nők Lapja	252 186	205 080	206 753	<b>231 002</b>	190 754	192 345
2	Kiskegyed	221 887	172 506	172 641	<b>215 636</b>	168 840	168 929
3	Színes RTV	190 845	149 404	150 028	<b>178 311</b>	145 612	146 197
4	Story	199 316	155 824	156 802	<b>177 903</b>	134 662	135 637
5	Blikk	116 534	81 178	81 253	<b>100 004</b>	70 350	70 477
6	Glamour	76 358	55 084	55 096	<b>98 366</b>	80 007	80 020
7	Meglepetés	114 121	79 546	80 383	<b>95 371</b>	70 614	71 438
8	Blikk Nők	87 977	61 636	61 699	<b>87 703</b>	58 519	58 580
9	Vasárnapi Blikk	77 948	49 674	49 721	<b>84 912</b>	50 282	50 366
10	Best	98 674	71 581	72 531	<b>84 054</b>	63 020	64 049
11	Észak-Keleti Napló	93 471	93 773	96 543	<b>83 598</b>	82 616	85 357
12	Otthonok és megoldások	88 300	ingyenes	88 200	<b>81 000</b>	0	80 900
13	Vitál Magazin	80 000	ingyenes	79 908	<b>80 000</b>	0	79 910
14	Hot!	82 360	53 210	53 776	<b>79 717</b>	48 010	48 570
15	Fanny	79 445	60 221	60 684	<b>79 346</b>	58 549	59 012
16	Kétheti RTV műsormagazin	98 790	71 932	72 185	<b>77 252</b>	61 118	61 475
17	Joy	57 250	39 518	40 940	<b>76 666</b>	53 153	54 502
18	Vasárnapi Bors	56 686	38 903	39 014	<b>72 588</b>	42 834	42 963
19	Bors	75 024	50 717	50 838	<b>71 654</b>	48 616	48 776
20	Szabad Föld	70 162	57 521	57 827	<b>63 438</b>	50 839	51 096
<b>jelentősebb politikai, gazdasági és sportlapok</b>							
24	Kisalföld	53 102	50 017	51 487	<b>46 672</b>	44 131	45 318
26	Nemzeti Sport	51 213	31 880	32 210	<b>46 326</b>	28 946	29 184
28	HVG	43 669	30 255	30 869	<b>41 391</b>	30 557	31 170
30	Népszava	34 624	20 664	20 742	<b>34 654</b>	20 397	20 482
31	Vas Népe	34 836	32 545	32 951	<b>31 989</b>	30 311	30 593
33	Kelet-Magyarország	36 187	34 484	35 469	<b>30 843</b>	30 107	31 574

Forrás: MATESZ

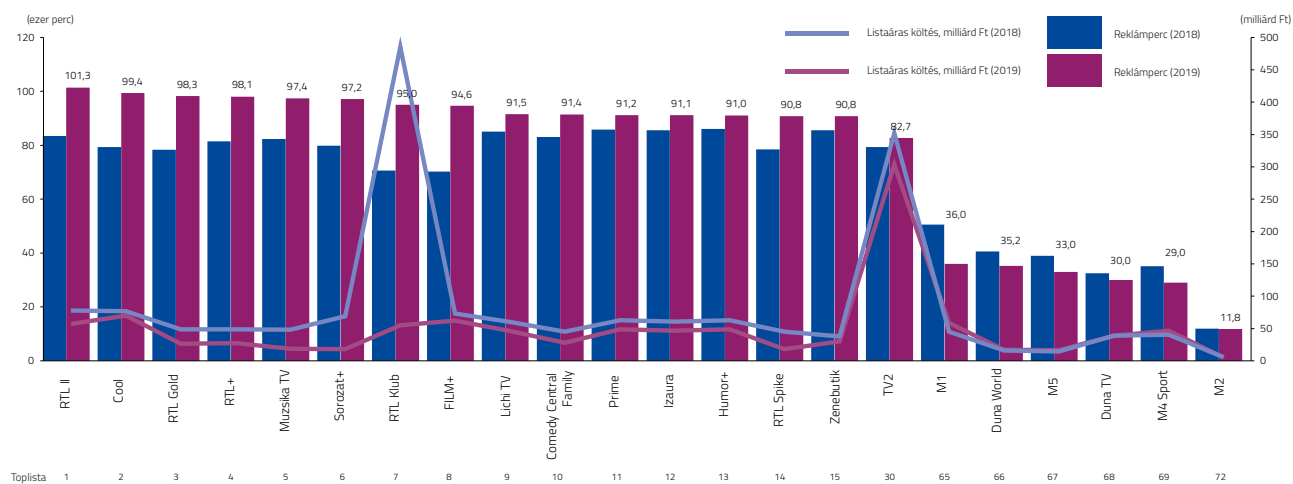
## Reklámpiac

17 – A leggyakrabban közzétett reklámfilmek listája (2019)<sup>19</sup> (teljes népesség, egész nap)

Reklámszpotok	Szektor	Darab	Hossz (mp)	GRP%
1. ALGOFLEX FORTE (Férfi a kávézóban, 30 mp.)	gyógyhatású készítmények	30 300	908 619	7439,4
2. KINDER CHOCO FRESH (Nő + cica zongorázik, 20 mp.)	élelmiszer	27 084	541 650	6552,7
3. OLD SPICE WHITE COLLECTION (férfi fordítva ül a lovon, 15 mp.)	szépségápolás	27 032	405 023	5712,1
4. PROVIDENT (Szőke nő, anya, mobil, 36 hónap. 7% havi hét kölcsön, 20 mp.)	pénzügyintézetek	24 020	479 884	4431,5
5. SUDOCREM (Kislány beszél az anyuka hasához, 20 mp.)	gyógyhatású készítmények	23 892	477 318	5273,5
6. METEOSPASYL (Rajzolt nő, puffadás, görcs, 30 mp.)	gyógyhatású készítmények	23 566	706 562	3503,8
7. APRANAX DOLO FILMTABLETTA (Nő masszíroz. 30 mp.)	gyógyhatású készítmények	22 830	684 343	7147,5
8. ORBIT RAGOGUMI (Kata, Ákos, itt az idő 15 mp.)	élelmiszer	21 738	325 472	5092,0
9. RAIFFEISEN BANK SZEMELYI KOLCSON (emberek, ajtók, 11,95%, 13,4%, 30 mp.)	pénzügyintézetek	21 502	643 887	4861,8
10. KINDER MAXI KING (Kosarazás, buli az utcán, törd meg, 20 mp.)	élelmiszer	21 371	427 142	4587,8

Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

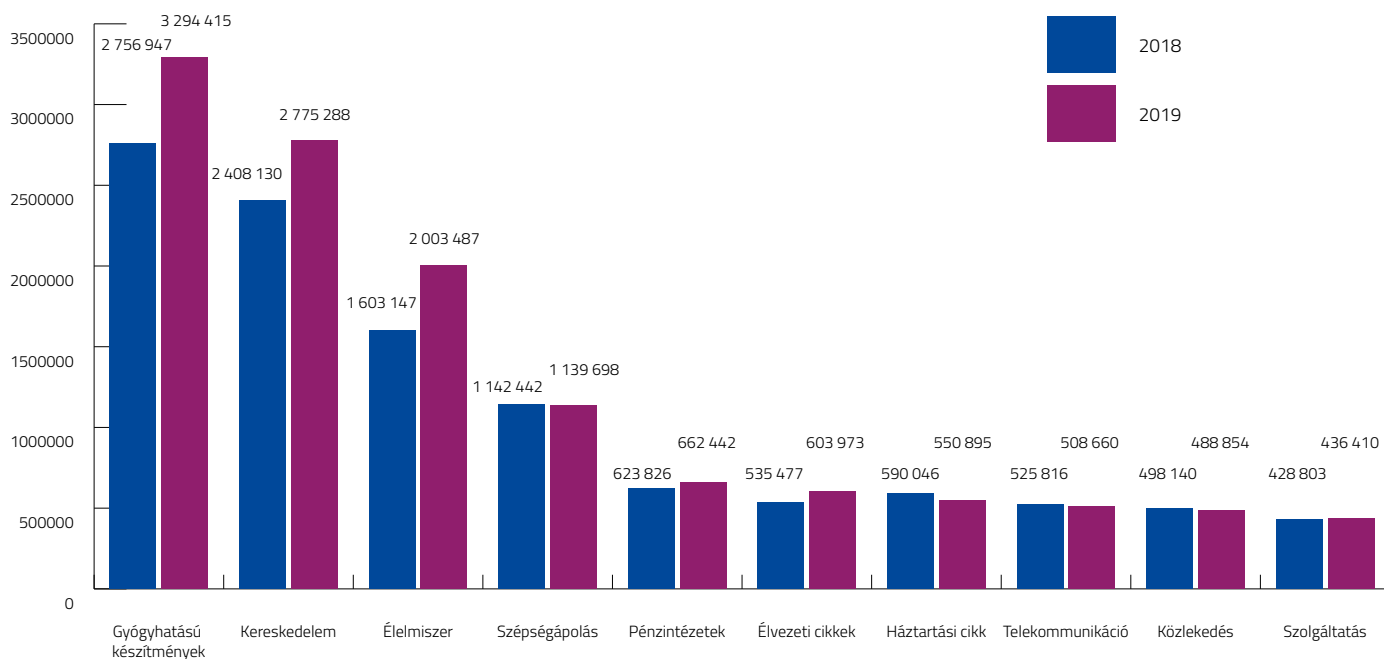
## 18 – A legnagyobb reklámfelülettel rendelkező televíziók az értékesített reklámidő alapján



Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

<sup>19</sup> Vizsgált csatornák: AMC, ATV, AXN, Boomerang, Cartoon Network, Comedy Central, Comedy Central Family, Cool, Discovery Channel, Disney Channel, DoQ, Duna TV, Duna World, Echo TV, F+, FEM3, Film Café, Film Mania, Film4, FOX, Galaxy4, History, Hír TV, Humor+, ID, Izaura, Kiwi TV, LICH TV, LifeTV, M1, M2, M3, M4 Sport, M5, Minimax, Mozi+, MTV Hungary, Music Channel, Muzsika TV, Nat Geo Wild, National Geographic Channel, Nickelodeon, Nick JR, OzoneTV, Paramount, Prime TV, RTL II, RTL Gold, RTL Klub, RTL Spike, RTL+, Sláger TV, Sony Max, Sony Movie Channel, Sorozat+, Spektrum, Spektrum Home, Spíler1 TV, Spíler2 TV, Sport1, Sport2, Story4, Super TV2, TLC, Travel Channel, TV Paprika, TV2, TV4, Viasat3, Viasat6, Zenebutik

## 20 – A televízióban legtöbbet hirdető szektorok (szpotszám alapján)



Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

## 21 – A televíziós reklámozással kapcsolatos alapadatok

	2018	2019
A vizsgált csatornák száma (átlag)	69-72	72
A reklámok megjelenésszáma	11 948 259	13 970 355
A listaáras költség (kedvezményektől mentes ár)	2248 milliárd Ft	3545 milliárd Ft
A reklámok összhossza (óra)	76 404	79 129
Az egy csatornára jutó átlagos napi reklámidő (óra)	2,9	3,0
A napi reklámnézési idő (perc)	31	34
Az egy csatornára jutó átlagos napi szpotmegjelenés	461	531

Forrás: Nielsen Médiautató Kft./NMHH



# FÜGGELÉK

## A MECENATÚRAPROGRAM KERETÉBEN TÁMOGATOTT FILMKALKOTÁSOK, MŰSORSZÁMOK ÁLTAL ELYNERT DÍJAK, FESZTIVÁLSZEREPLÉSEK 2019-BEN

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
<b>A berni követ</b>	FEHÉR GYÖRGY	Szász Attila – rendező Lajos Tamás, Mink Tamás – producer Film Positive Productions Kft.	120 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Magyar Filmfesztivál (Izrael, 2019. május 12–19.)</li> </ul>
<b>A brigád – a vajdasági Petőfi-brigád története</b>	EMBER JUDIT	Lavro Ferenc – rendező Dr. Buglya Sándor – producer Dokumentum-Art Kft.	5 550 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>III. Hét Domb Filmfesztivál (Kömlő, 2019. szeptember 9–14.)</li> </ul>
<b>A buszsofőr</b>	HUSZÁRIK ZOLTÁN	Borbás Dávid – rendező Törköly Róbert, Détári Géza, Fényes András – producer Titánia-Master Pro Kft.	7 200 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>7. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál (Budapest, 2019. március 25–31.) – Versenyprogram</li> </ul>
<b>A csodafedezet</b>	EMBER JUDIT	Czinke Gyula, Czencz József – rendező Kiss Gergely, Czinke Gyula – producer GreenScreen Production Kft.	7 800 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> <li>AIPS Sport Media Awards (Lausanne, Svájc; 2019. január)</li> <li>Videó, sportdokumentumfilm kategória</li> </ul>
<b>A fegyházlelkész</b>	EMBER JUDIT	Varga Ágota – rendező, producer Filmira Bt.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>III. Hét Domb Filmfesztivál (Kömlő, 2019. szeptember 9–14.)</li> <li>Lagow International Film Festival (Lengyelország, 2019. június 23–30.) – Ezüst Szőlőfűrt-díj</li> <li>Nemzetközi Dokumentumfilm Fesztivál (Budapest, 2019. január 29. – február 3.) – Versenyben</li> </ul>
<b>A fehér szarvas</b>	KOLLÁNYI ÁGOSTON	Török Zoltán – rendező, producer Azara Film	7 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>III. Hét Domb Filmfesztivál (Kömlő, 2019. szeptember 9–14.) – Harmadik legjobb ismeretterjesztő- és természetfilm</li> <li>VI. Savaria Filmszemle (Szombathely, 2019. május 22–24.) – Dokumentumfilm kategória I. helyezett</li> <li>Gödöllői Nemzetközi Természetfilm Fesztivál (2019. május 24–26.) – Versenyprogram</li> </ul>
<b>Ahány király, annyi mese: A bűjőcskák király</b>	MACSKÁSSY GYULA	Szederkényi Bella – rendező Czutor György – producer DE LAUER Kft.	4 800 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>14. Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2019. június 19–23.) – Magyar tv-sorozat versenyprogram</li> </ul>
<b>Ahány király, annyi mese: A hólakók királya</b>	MACSKÁSSY GYULA	Szederkényi Bella – rendező Czutor György – producer Official Films Kft.	4 875 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> </ul>
<b>A hit kiárusítása</b>	EMBER JUDIT	Somogyi Viktória – rendező, producer Somogyi Viktória magánszemély	10 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>IV. Ars Sacra Filmfesztivál (Budapest, 2019. szeptember) – Különdíj</li> </ul>
<b>Akióban a természet őrzői 1–8. rész</b>	KOLLÁNYI ÁGOSTON	Tóth Zsolt Marcell – rendező, producer Filmduzsungel Kft.	20 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Gödöllői Nemzetközi Természetfilm Fesztivál (2019. május 24–26.) – IV. Kárpát-medencei Filmszemle, Dokumentumfilmek kategória 1. helyezés</li> </ul>
<b>Aki bűjt, aki nem</b>	HUSZÁRIK ZOLTÁN	Schwechthje Mihály – rendező Noveczky Tamás – producer Riot Pictures Kft.	5 700 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>III. Hét Domb Filmfesztivál (Kömlő, 2019. szeptember 9–14.)</li> <li>VI. Savaria Filmszemle (Szombathely, 2019. május 22–24.) – Kísjátékfilm kategória különdíj</li> <li>44. Odense International Filmfestival (Dánia, 2019. augusztus 26. – szeptember 1.) – Versenyben</li> <li>Lagow International Film Festival (Lengyelország, 2019. június 23–30.) – Bronz Szőlőfűrt-díj</li> </ul>

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
<b>Alkik maradtak</b>	FEHÉR GYÖRGY	Tóth Barnabás – rendező Mécs Mónika – producer M&M Film Kft.	120 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Magyarország Oscarra nevezett filmje 2019-ben az első 10-ben</li> <li>2. Kovács László és Zsigmond Vilmos Magyar Operatőr díj (2019. január) – Marosi Gábor</li> <li>8. Budapesti Zsidó és Izraeli Filmfesztivál (2019. november 27. – december 1.)</li> <li>12. CinEast (Luxemburg, 2019. október 3–20.)</li> <li>16. CineFest Nemzetközi Filmfesztivál (Miskolc, 2019. szeptember 13–21.) – Hivatalos program</li> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november) – Legjobb női főszereplő: Szőke Abigél</li> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november) – Legjobb rendezés</li> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november) – Legjobb forgatókönyv: Muhi Klára és Tóth Barnabás</li> <li>24. Busan International Film Festival (Dél-Korea, 2019. október 3–12.)</li> <li>46. Telluride Filmfesztivál (USA, 2019. augusztus 30. – szeptember 2.)</li> <li>55. Chicago International Film Festival (USA, 2019. október 16–27.)</li> <li>56. Antalya International Film Festival (Törökország, 2019. október 26. – november 1.)</li> </ul>
<b>A legjobb játék</b>	HUSZÁRIK ZOLTÁN	Deák Kristóf – rendező Udvardy Anna – producer Meteor Filmstúdió Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>5. Magyar Filmhét (Budapest, 2019. április 22–27.) – Rövidfilm, legjobb vágás: Csillag Manó</li> </ul>
<b>A létezés eufóriája</b>	EMBER JUDIT	Szabó Réka – rendező László Sára, Gerő Marcell, Szabó Réka – producer Campfilm Kft., Tünet Együttes	6 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>16. Verzió Emberi Jogi Dokumentumfilm Fesztivál (Budapest, 2019. november 12–17.) – Magyar panoráma programban, Közönség díj</li> <li>Amszterdam Nemzetközi Dokumentumfilm Fesztivál (Hollandia, 2019. november 20. – december 1.) – Best of Fest, Still Hurts szekciók</li> <li>Locarno International Film Festival (Svájc, 2019. augusztus 7–17.) – Kritikusok Hete szekció nagydíja</li> <li>Sarajevo International Film Festival (Bosznia-Hercegovina, 2019. augusztus 16–23.) – Human Rights Award</li> </ul>
<b>Alla Zingara</b>	EMBER JUDIT	Halász Glória – rendező Osváth Gábor – producer Filmfabriq Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>9. Romani Film Fest (Budapest, 2019. május)</li> <li>16. Verzió Emberi Jogi Dokumentumfilm Fesztivál (Budapest, 2019. november 12–17.) – Magyar panoráma program</li> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> <li>Chagrin Documentary Film Festival (USA, 2019. október 2–6.)</li> </ul>
<b>A mentor</b>	HUSZÁRIK ZOLTÁN	Szabó Szonja – rendező Kenesei Edina, Pataki Ágnes – producer Partnersfilm Kft.	7 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>7. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál (Budapest, 2019. március 25–31.) – Versenyprogram</li> </ul>
<b>A merénylet</b>	FEHÉR GYÖRGY	Pajer Róbert – rendező Hábermann Jenő – producer Film-Art Stúdió Kft.	120 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> </ul>
<b>A mindenség szerelme</b>	EMBER JUDIT	Juhász Anna – rendező Csáky Attila – producer Cameofilm Studio Kft.	7 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>5. Magyar Filmhét (Budapest, 2019. április 22–27.) – Dokumentumfilm, legjobb hang: Balázs Gábor</li> </ul>
<b>A szénátor fodrásza</b>	EMBER JUDIT	Beszterczey Judit – rendező Novák Lajos – producer Studiovino Kft.	4 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>III. Hét Domb Filmfesztivál (Komló, 2019. szeptember 9–14.)</li> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> </ul>
<b>A színésznő</b>	FEHÉR GYÖRGY	Vitézy László – rendező Kálomista Gábor – producer Megafilmm Kft.	120 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>5. Magyar Filmhét (Budapest, 2019. április 22–27.) – Legjobb női főszereplő díja: Szávai Viktória</li> <li>5. Magyar Filmhét (Budapest, 2019. április 22–27.) – Legjobb női mellékszereplő díja: Tóth Ildikó</li> </ul>
<b>Átjáró Mászárosba</b>	MACSKÁSSY GYULA	Gelley Bálint Farkas – rendező Czutor György – producer De Laurer Kft.	6 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Cinemira Nemzetközi Gyerekművészeti Fesztivál (2019. április 12–14.) – A Legjobb Magyar Gyerekművészeti Díj</li> </ul>
<b>Átjáró Mászárosba, 3. epizód: Kértem a következőt</b>	MACSKÁSSY GYULA	Gelley Bálint Farkas – rendező Czutor György – producer De Laurer Kft.	7 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>III. Hét Domb Filmfesztivál (Komló, 2019. szeptember 9–14.)</li> <li>14. Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2019. június 19–23.) – Magyar tv-sorozat versenyprogram</li> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> </ul>
<b>A vízipók tényleg csodapók 1–2. rész</b>	KOLLÁNYI ÁGOSTON	Dr. Kriska György – rendező Tóth Zsolt Marcell – producer Filmdzsungel Kft.	9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Gödöllői Nemzetközi Természetfilm Fesztivál (2019. május 24–26.) – IV. Kárpát-medencei Filmszemle, Természetfilmek kategória 1. helyezés</li> </ul>
<b>Az utolsó vacsora</b>	DARGAY ATTILA	Rófusz Ferenc – rendező Hajdú Zsófia – producer Rófuszfilm Kft.	20 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>III. Hét Domb Filmfesztivál (Komló, 2019. szeptember 9–14.) – Második legjobb rajz- és animációs film</li> <li>IV. Ars Sacra Filmfesztivál (Budapest, 2019. szeptember)</li> <li>14. Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2019. június 19–23.) – Magyar rövidfilmes versenyprogram</li> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> <li>27th Anima Mundi (Brazília, 2019. július 17–28.) Panoráma program</li> <li>Jesus Cine Fest, Nemzetközi Keresztény Film Fesztivál (Argentína, 2019. szeptember) – Legjobb animációs film</li> </ul>

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
<b>Bab Berci kalandjai: A csodapatika</b>	MACSKÁSSY GYULA	Kovács Márton – rendező Janovics Zoltán – producer Omega Kreatív Bt.	8 197 500 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>14. Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2019. június 19–23.) – Magyar tv-sorozat versenyprogram</li> </ul>
<b>Banalit</b>	HUSZÁRIK ZOLTÁN	Simonyi Balázs – rendező Osváth Gábor, Alföldi Nóra, Simonyi Balázs – producer Filmfabriq Kft.	7 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>7. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál (Budapest, 2019. március 25–31.) – Versenyprogram</li> </ul>
<b>Bela</b>	MACSKÁSSY GYULA	Tóth Roland – rendező Konecsni Krisztián – producer Picture Start Kft.	10 781 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>III. Hét Domb Filmfesztivál (Kömlő, 2019. szeptember 9–14.) – Harmadik legjobb rajz- és animációs film</li> <li>14. Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2019. június 19–23.) – A legjobb rövidfilm díja</li> </ul>
<b>Belső könyvtár</b>	MACSKÁSSY GYULA	Kondor Attila – rendező Ordódy Judit – producer Krea-TV Kft.	6 900 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>14. Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2019. június 19–23.) – Magyar rövidfilmes versenyprogram</li> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> </ul>
<b>Borka és a varázsruha: Undok béka</b>	MACSKÁSSY GYULA	Gurmai Beáta – rendező Ecsedy Márton – producer TRIONfilm Productions Kft.	7 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>14. Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2019. június 19–23.) – Magyar tv-sorozat versenyprogram</li> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> </ul>
<b>Boxi 14–15. epizód</b>	MACSKÁSSY GYULA	Koós Árpád, Klingl Béla – rendező Klingl Béla – producer KGB Stúdió Kft.	6 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>14. Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2019. június 19–23.) – Magyar tv-sorozat versenyprogram</li> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> <li>Golden Kucer Int. Animation Film Festival (Szófia, Bulgária; 2019. május 4–12.) – Gyerek, rövid- és tévésorozat kategória – hivatalos versenyprogram</li> </ul>
<b>Bűnösök kora</b>	KOLLÁNYI ÁGOSTON	Lóth Balázs – rendező Fülöp Péter – producer FP Films Kft.	12 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>III. Hét Domb Filmfesztivál (Kömlő, 2019. szeptember 9–14.)</li> </ul>
<b>Candide – Kunigunda globálisan felmelegedik</b>	MACSKÁSSY GYULA	Kreif Zsuzsanna, Turai Balázs – rendező Iványi-Bitter Brigitta, Fehér Károly – producer Popfilm Kft.	7 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>14. Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2019. június 19–23.) – Magyar tv-sorozat versenyprogram</li> </ul>
<b>Charon</b>	HUSZÁRIK ZOLTÁN	Damokos Attila – rendező Turán Eszter, Nedeczky Dóra, Trepper Viktória – producer Moviebar Productions	4 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>44. Odense International Filmfestival (Dánia, 2019. augusztus 26. – szeptember 1.) – Versenyprogram</li> </ul>
<b>Cipelő cicák – Ki fog rendet rakni?</b>	MACSKÁSSY GYULA	Bárdos Csaba – rendező Seiner Károly – producer Ionart Studio	8 750 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>14. Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2019. június 19–23.) – Magyar tv-sorozat versenyprogram</li> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> </ul>
<b>CURTIZ</b>	FEHÉR GYÖRGY	Topolányszky Tamás Yvan – rendező Süsmeghy Claudia, Hutlassa Barnabás – producer Halluci-Nation Kft.	120 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>2. Kovács László és Zsigmond Vilmos Magyar Operatőr díj (2019. január) – Dévényi Zoltán</li> <li>III. Hét Domb Filmfesztivál (Kömlő, 2019. szeptember 9–14.) – Legjobb nagyjátékfilm</li> <li>5. Cifra kortárs magyar filmfesztivál (Moszkva, 2019. március)</li> <li>5. Magyar Filmhét (Budapest, 2019. április 22–27.) – Legjobb díszlet/látvány: Kiss Dorka</li> <li>5. Magyar Filmhét (Budapest, 2019. április 22–27.) – Legjobb jelmez: Breckl János</li> <li>5. Magyar Filmhét (Budapest, 2019. április 22–27.) – Legjobb smink: Árpa Karolnia, Kolontáry Éva, Szabó Mónika</li> <li>8. Budapesti Zsidó és Izraeli Filmfesztivál (2019. november 27. – december 1.)</li> <li>13. Bukaresti Magyar Filmhét (Románia, 2019. november)</li> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november) – Legjobb férfi főszereplő: Lengyel Ferenc</li> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november) – Legjobb operatőr: Dévényi Zoltán</li> <li>Bostoni Nemzetközi Filmfesztivál (USA, 2019. április) – Legjobb operatőr</li> <li>Burbank International Film Festival (USA, 2019. október) – Legjobb külföldi film</li> <li>Camerimage Nemzetközi Filmfesztivál (Lengyelország, 2019. november 9–16.)</li> <li>Cottbus Filmfesztivál (Németország, 2019. november)</li> <li>Fort Lauderdale International Film Festival (USA, 2019. november)</li> <li>Izraeli magyar filmfesztivál (2019. május 12–19.)</li> <li>Jewish International Film Festival (Ausztrália, 2019. október–november)</li> <li>Newport Beach Film Festival (USA, 2019. április–május)</li> <li>Pekingi Nemzetközi filmfesztivál (Kína, 2019. április)</li> <li>Phoenix Film Festival (USA, 2019. március–április)</li> <li>Riviera International Film Festival (Olaszország, 2019. május) – Legjobb rendező</li> <li>San Francisco Jewish Filmfestival (USA, 2019. július–augusztus)</li> <li>SXSW Film Festival Title Design (USA, 2019. február)</li> <li>Toronto Jewish Film Festival (Kanada, 2019. május)</li> <li>Washington DC Independent Film Festival (USA, 2019. március)</li> </ul>



A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
<b>Cserebogarak – 2. epizód: Kárpáti</b>	MACSKÁSSY GYULA	B. Nagy Ervin – rendező Janovics Zoltán – producer Omega-Kreatív Bt.	7 462 500 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>14. Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2019. június 19–23.) – Magyar tv-sorozat versenyprogram</li> </ul>
<b>Csupipupi: A csontmánia</b>	MACSKÁSSY GYULA	Lehotay Zoltán – rendező Hoós Ágnes – producer Animaci Film Bt.	9 825 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>14. Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2019. június 19–23.) – Magyar tv-sorozat versenyprogram</li> </ul>
<b>Démon és Érosz</b>	EMBER JUDIT	András Ferenc – rendező Sipos Áron – producer Focus Média Center	7 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> </ul>
<b>Detti és Drót – A láthatatlan veszély</b>	MACSKÁSSY GYULA	Heim István – rendező M. Tóth Géza – producer KEDD Animációs Stúdió	10 340 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>14. Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2019. június 19–23.) – Magyar tv-sorozat versenyprogram</li> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> </ul>
<b>Doktor Traum: Ne bántsd, Apa!</b>	MACSKÁSSY GYULA	Lugosi István – rendező Mikulás Ferenc – producer Kecskemétfilm Kft.	3 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>14. Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2019. június 19–23.) – Magyar tv-sorozat versenyprogram</li> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> </ul>
<b>Draco a borzasztó – és törtémes barátainak rémületes kalandjai</b>	MACSKÁSSY GYULA	Kelen Bálint – rendező Csornay Péter – producer Bal Filmkészítő Kft.	7 920 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>III. Hét Domb Filmfesztivál (Komló, 2019. szeptember 9–14.)</li> <li>14. Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2019. június 19–23.) – Magyar tv-sorozat versenyprogram</li> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> </ul>
<b>Egodetox</b>	KOLLÁNYI ÁGOSTON	Tóth Artin – rendező Péterffy András – producer Dunatáj Alapítvány	9 952 500 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>IV. Ars Sacra Filmfesztivál (Budapest, 2019. szeptember)</li> </ul>
<b>Egy év Hoppifalván</b>	DARGAY ATTILA	Rófusz Ferenc – rendező Salusinszky Tamás – producer The Hoppies Kft.	15 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>III. Hét Domb Filmfesztivál (Komló, 2019. szeptember 9–14.)</li> </ul>
<b>Egy komisz kislány naplója – 13. epizód: Viva Mexikó!</b>	DARGAY ATTILA	Gyulai Líviusz – rendező Mezei Borbála, Kárnyáczki Márta – producer Magyar Rajzfilm Kft.	52 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>5. Magyar Filmhét (Budapest, 2019. április 22–27.) – Animáció, legjobb forgatókönyv díja</li> <li>14. Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2019. június 19–23.) – Magyar tv-sorozat versenyprogram</li> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> </ul>
<b>Egy kupac kufli – Szerintem mindenki legyen kufli!</b>	DARGAY ATTILA	Jurik Kristóf, M. Tóth Géza – rendező M. Tóth Géza – producer KEDD Kft.	58 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>14. Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2019. június 19–23.) – Magyar tv-sorozat versenyprogram</li> </ul>
<b>Egy szerelem gasztronómiája</b>	FEHÉR GYÖRGY	Madarász Isti – rendező Hidasi Dalma – producer Extreme Film	120 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>5. Cifra kortárs magyar filmfesztivál (Moszkva, Oroszország; 2019. március)</li> </ul>
<b>Elrejtett emberség</b>	EMBER JUDIT	Ördög Kovács Márton – rendező Mécs Mónika – producer M&M Film Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>IV. Ars Sacra Filmfesztivál (Budapest, 2019. szeptember) – Különdíj</li> </ul>
<b>Emmi néni csodálatos élete</b>	EMBER JUDIT	Száraz Eszter – rendező Ecsedy Márton – producer TRIONfilm Productions Kft.	8 700 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>IV. Ars Sacra Filmfesztivál (Budapest, 2019. szeptember)</li> </ul>
<b>Fába vésett történelem</b>	EMBER JUDIT	Szabó Attila – rendező, producer SC Aves-media SRL	4 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Gödöllői Nemzetközi Természetfilm Fesztivál (2019. május 24–26.) – versenyprogram</li> </ul>
<b>Falu Fessőn</b>	HUSZÁRIK ZOLTÁN	Simó Ibolya – rendező Bálint Artúr, Simó Ibolya – producer Asociatia Transikon Egyesület	4 995 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>3. Malter Filmfesztivál (Debrecen, 2019. október) – Dehír különdíjas</li> <li>IV. Ars Sacra Filmfesztivál (Budapest, 2019. szeptember)</li> </ul>
<b>Félvilág</b>	FEHÉR GYÖRGY	Szász Attila – rendező Lajos Tamás, Mink Tamás – producer Szupermodern Stúdió Kft.	120 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Izraeli magyar filmfesztivál (2019. május 12–19.)</li> </ul>
<b>Foglyok</b>	FEHÉR GYÖRGY	Deák Kristóf – rendező Dreissiger László, Osváth Gábor – producer Filmfabriq Kft.	120 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>16. CineFest Nemzetközi Filmfesztivál (Miskolc, 2019. szeptember 13–21.) – hivatalos program</li> <li>Goai Nemzetközi Filmfesztivál (India, 2019. november)</li> </ul>

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
<b>Gettó Balboa</b>	EMBER JUDIT	Bogdán Árpád – rendező Kosztolnyi Ildikó – producer iamnewhere Kft.	7 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>III. Hét Domb Filmfesztivál (Kömlő, 2019. szeptember 9–14.)</li> <li>IV. Ars Sacra Filmfesztivál (Budapest, 2019. szeptember)</li> <li>5. Magyar Filmhét (Budapest, 2019. április 22–27.) – Legjobb dokumentumfilm</li> <li>5. Magyar Filmhét (Budapest, 2019. április 22–27.) – Legjobb fényképezés: Bordás Róbert</li> <li>9. Romani Film Fest (Budapest, 2019. május)</li> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> <li>Ethnografilm Festival (Párizs, Franciaország; 2019. április)</li> <li>Nemzetközi Dokumentumfilm Fesztivál (Budapest, 2019. január 29. – február 3.) – Versenyprogram</li> <li>Shanghai International Film Festival (Kína, 2019. június 15–24.) – Versenyprogram</li> <li>Vukovar Film Festival (Horvátország, 2019. július) – Versenyprogram</li> </ul>
<b>Gyökérkeresők</b>	EMBER JUDIT	Lukács Csaba – rendező Novák Lajos – producer Székely Szeretetszolgálat Alapítvány	6 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> </ul>
<b>Hajótörtek</b>	DARGAY ATTILA	Szeiler Péter – rendező Csornay Péter, Osváth Gábor – producer Filmfabriq Kft.	57 600 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>14. Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2019. június 19–23.) – Magyar tv-sorozat versenyprogram</li> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> </ul>
<b>Három tánc</b>	EMBER JUDIT	Halász Glória – rendező Osváth Gábor – producer Filmfabriq Kft.	4 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>III. Hét Domb Filmfesztivál (Kömlő, 2019. szeptember 9–14.)</li> <li>47th Dance on Camera Festival (New York, USA; 2019. július 12–15.) – Versenyprogram</li> </ul>
<b>Házasságtörés</b>	FEHÉR GYÖRGY	Vitézy László – rendező Kálomista Gábor – producer Megafilm Kft.	120 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> </ul>
<b>Hazatérők (2017)</b>	EMBER JUDIT	Tóth Gábor – rendező György Lea – producer Solve Art Kft.	6 550 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> </ul>
<b>Helix</b>	DARGAY ATTILA	Papp Károly Kása – rendező Kázmér Miklós, Hidvégi Zoltán – producer Umbrella Kreatív Műhely Kft.	4 800 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>7. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál (Budapest, 2019. március 25–31.) – Versenyprogram</li> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> </ul>
<b>Hűség</b>	EMBER JUDIT	Szekerés Csaba – rendező Gáspár Judit – producer Filmnexus	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>IV. Ars Sacra Filmfesztivál (Budapest, 2019. szeptember)</li> <li>– Legjobb rövid dokumentumfilm</li> </ul>
<b>Idegen hangok</b>	HUSZÁRIK ZOLTÁN	Wizner Balázs – rendező, producer Metaforum Film Kft.	2 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>III. Hét Domb Filmfesztivál (Kömlő, 2019. szeptember 9–14.)</li> <li>VI. Savaria Filmszemle (Szombathely, 2019. május 22–24.) – Kísjátékfilm kategória II. helyezett</li> <li>7. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál (Budapest, 2019. március 25–31.) – versenyprogram</li> </ul>
<b>Inverse Everest</b>	KOLLÁNYI ÁGOSTON	Lerner Balázs, Balázs Gergely – rendező Tóth Zsolt Marcell – producer Filmduzsungel Kft.	7 875 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Gödöllői Nemzetközi Természetfilm Fesztivál (2019. május 24–26.) – Versenyprogram</li> </ul>
<b>Irijám és Jonibe</b>	DARGAY ATTILA	Rofusz Kinga – rendező Schneider Ákos – producer AZT-Media	15 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>III. Hét Domb Filmfesztivál (Kömlő, 2019. szeptember 9–14.)</li> <li>14. Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2019. június 19–23.) – Magyar rövidfilmes versenyprogram, dícsérő oklevél</li> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> </ul>
<b>Isonztól a Piaveig 1–2. rész</b>	KOLLÁNYI ÁGOSTON	Osgyáni Gábor – rendező Gulyás Gyula – producer Kunt Ernő Képző Műhely Egyesület	9 608 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>III. Hét Domb Filmfesztivál (Kömlő, 2019. szeptember 9–14.)</li> <li>VI. Savaria Filmszemle (Szombathely, 2019. május 22–24.) – Dokumentumfilm kategória különdíj</li> <li>Gödöllői Nemzetközi Természetfilm Fesztivál (2019. május 24–26.) – Versenyprogram</li> </ul>
<b>Isten a rácsok mögött</b>	EMBER JUDIT	Veres Ádám – rendező Paréjné Czoborczy Tamara – producer Szent Maximilian Kft.	6 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>IV. Ars Sacra Filmfesztivál (Budapest, 2019. szeptember)</li> </ul>
<b>Istók</b>	DARGAY ATTILA	Tóth Roland – rendező Konecsni Krisztián – producer Picture Start Kft.	16 885 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>11th Tehran International Animation Festival (Irán, 2019. március 3–7.)</li> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> </ul>
<b>Janó Manó és az elveszett harmatcseppek</b>	MACSKÁSSY GYULA	Miklósy Zoltán – rendező Konrád Éva – producer Umatik Kft.	8 250 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>14. Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2019. június 19–23.) – Magyar tv-sorozat versenyprogram</li> </ul>

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
<b>Jazz, avagy a szabadság szimbóluma</b>	KOLLÁNYI ÁGOSTON	Bokor Attila – rendező Gulyás Zoltán – producer Cinecom Bt.	9 750 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> </ul>
<b>Ketten</b>	EMBER JUDIT	Dobray György – rendező Détári Géza – producer Titania Master Pro Kft.	9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>IV. Ars Sacra Filmfesztivál (Budapest, 2019. szeptember) – Különdíj</li> </ul>
<b>Kilenc hónap háború</b>	ESCHER KÁROLY	Csujka László – rendező Horváth Szabó Ágnes, Muhi András Pires – producer Bulb Cinema Kft.	2 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> </ul>
<b>Kippkopp a fűben</b>	MACSKÁSSY GYULA	Fabók Szilvia – rendező Rajcsányi Balázs – producer Play Dead Kft.	5 350 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>MONSTRA (Lisszabon, Portugália; 2019. március 20–31.) – Short Films For Children Competition – official selection</li> <li>REDCAT International Children's Film Festival 2019 – official selection</li> <li>Seoul International Animated Film Festival (Dél-Korea, 2019. július 17–21.) – official selection</li> </ul>
<b>Kippkopp a hóban</b>	MACSKÁSSY GYULA	Fabók Szilvia, Tama Mikori – rendező Tama Mikori – producer Precom Bt.	8 183 500 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>III. Hét Domb Filmfesztivál (Komló, 2019. szeptember 9–14.) – Legjobb rajz és animációs film</li> <li>14. Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2019. június 19–23.) – A legjobb magyar tv-sorozat megosztott díja</li> <li>14. Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2019. június 19–23.) – Az Aranyhomok Kistérségfejlesztési Egyesület (Kecskemét környéki kistelepülések) közönségdíja</li> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> </ul>
<b>Kormos mesék</b>	MACSKÁSSY GYULA	Richly Zsolt – rendező Mikulás Ferenc – producer Kecskemétfilm Kft.	7 200 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>11th Tehran International Animation Festival (Irán, 2019. március 3–7.)</li> </ul>
<b>Közmondások</b>	MACSKÁSSY GYULA	Weisz Béla – rendező Mikulás Ferenc – producer Kecskemétfilm Kft.	5 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>14. Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2019. június 19–23.) – Magyar tv-sorozat versenyprogram</li> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> </ul>
<b>Köztespont</b>	MACSKÁSSY GYULA	Szabó-Nyulász Melinda – rendező Székely Orsolya – producer IKON Stúdió Közhasznú Egyesület	3 236 250 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>14. Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2019. június 19–23.) – Magyar tv-sorozat versenyprogram</li> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> </ul>
<b>Lajos és Laci</b>	MACSKÁSSY GYULA	Simonfi Balázs – rendező Fülöp Péter – producer FP Films Kft.	6 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>14. Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2019. június 19–23.) – Magyar rövidfilmes versenyprogram</li> </ul>
<b>Lauretta</b>	HUSZÁRIK ZOLTÁN	Brauner Máté – rendező Fekete Réka – producer Aradi Kamaraszínház Egyesület, Katapult Film Kft.	7 157 250 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Molodist Kyiv International Film Festival (Kijev, Ukrajna; 2019. május 25. – június 2.) – Versenyprogram</li> <li>Tokio Short Shorts Film Festival (Japán, 2019. május 29. – június 16.) – Versenyprogram</li> </ul>
<b>Lépten-nyomon geológia – A Kárpát-medence tűzhányói</b>	KOLLÁNYI ÁGOSTON	Mosonyi Szabolcs – rendező Bagladi Erika – producer NatFilm Hungary Kft.	6 750 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Gödöllői Nemzetközi Természetfilm Fesztivál (2019. május 24–26.) – Versenyprogram</li> </ul>
<b>Lili</b>	EMBER JUDIT	Hegedűs Péter – rendező Muhi András; Ferenczy Gábor – producer Aladdin Camera Rental Kft.	10 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>16. Verzió Emberi Jogi Dokumentumfilm Fesztivál (Budapest, 2019. november 12–17.) – Magyar panoráma programban</li> <li>Sydney Film Festival (Ausztrália, 2019. június 5–16.)</li> </ul>
<b>Lilly csodálatos világa!</b>	MACSKÁSSY GYULA	Pál Balázs – rendező Tálas György – producer MONTAGE Video Kkt.	6 300 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>VI. Savaria Filmszemle (Szombathely, 2019. május 22–24.) – Filmetűd kategória II. helyezett</li> </ul>
<b>Macskakirálylány</b>	MACSKÁSSY GYULA	Tamás Iván – rendező Gelley Bálint Farkas – producer CUB Animation Kft.	8 050 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>CEE Animation Forum (Trebno, Csehország, 2019. május 7–9.) – Tv-sorozat kategória, győztes</li> </ul>
<b>Maszatvár</b>	HUSZÁRIK ZOLTÁN	Szakonyi Noémi Veronika – rendező Hutlassa Tamás, Ugrin Julianna – producer Ristretto Film Kft.	7 020 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>III. Hét Domb Filmfesztivál (Komló, 2019. szeptember 9–14.)</li> <li>7. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál (Budapest, 2019. március 25–31.) – Versenyprogram</li> </ul>
<b>Megbocsájtani igen, feledni nem</b>	EMBER JUDIT	Kozma Zoltán – rendező Fackovic Melisa – producer Pannon RTV	7 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>III. Hét Domb Filmfesztivál (Komló, 2019. szeptember 9–14.)</li> </ul>

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
<b>Megtört szív</b>	HUSZÁRIK ZOLTÁN	Kapitány Iván – rendező Kapitány-Diószegi Judit – producer Filmservice Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>5. Magyar Filmhét (Budapest, 2019. április 22–27.) – Rövidfilm</li> <li>– Legjobb fényképezés B. Marton Frigyes</li> </ul>
<b>Nyomkereső – cserkelések a Hargitai Medvepásztorral</b>	NEUMANN JÁNOS	Silimon Emese – rendező Tóth Zsolt Marcell – producer Filmduzsungel Kft.	960 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Gödöllői Nemzetközi Természetfilm Fesztivál (2019. május 24–26.) – Versenyprogram</li> </ul>
<b>Paradicsomleves betűtésztaival – Paradicsomos káposzta</b>	DARGAY ATTILA	Benkovits Bálint, Sarkadi Nagy Balázs – rendező Csortos Szabó Sándor – producer Budapest Film Produkciós Kft.	31 155 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>14. Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2019. június 19–23.) – Magyar tv-sorozat versenyprogram</li> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> </ul>
<b>Perújrafelvétel</b>	HUSZÁRIK ZOLTÁN	Zilahy Tamás – rendező, producer Movie Maker Kft.	6 880 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>III. Hét Domb Filmfesztivál (Kömlő, 2019. szeptember 9–14.)</li> </ul>
<b>Piedone nyomában</b>	EMBER JUDIT	Király Levente – rendező Karle Gábor – producer Szóvilág Kft.	9 862 500 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>III. Hét Domb Filmfesztivál (Kömlő, 2019. szeptember 9–14.) – Harmadik legjobb dokumentumfilm</li> <li>IV. Ars Sacra Filmfesztivál (Budapest, 2019. szeptember)</li> <li>VI. Savaria Filmszemle (Szombathely, 2019. május 22–24.) – Dokumentumfilm kategória, II. helyezett</li> </ul>
<b>Pilátus</b>	FEHÉR GYÖRGY	Dombrovsky Linda – rendező Köves Ábel – producer Cross Dot Film Kft.	120 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Milánói Filmfesztivál (Olaszország, 2019. november 13. – december 4.) – Legjobb film</li> <li>Milánói Filmfesztivál (Olaszország, 2019. november 13. – december 4.) – Legjobb rendező képi formanyelvért és a legjobb animációs munkáért járó díj</li> <li>Milánói Filmfesztivál (Olaszország, 2019. november 13. – december 4.) – Legjobb operatőr</li> <li>Milánói Filmfesztivál (Olaszország, 2019. november 13. – december 4.) – Legjobb vágó</li> <li>Milánói Filmfesztivál (Olaszország, 2019. november 13. – december 4.) – Legjobb nő főszereplő</li> </ul>
<b>Polgár Judit 40</b>	EMBER JUDIT	Szabó Imre – rendező Novák Dániel – producer Studio Vino Kft.	6 200 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> </ul>
<b>Próbajáték</b>	EMBER JUDIT	Dobray György – rendező Sarudi Gábor – producer Quality Pictures Kft.	6 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>9. Romani Film Fest (Budapest, 2019. május)</li> </ul>
<b>Remake</b>	DARGAY ATTILA	Klingl Béla – rendező, producer K.G.B. Stúdió Kft.	7 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>III. Hét Domb Filmfesztivál (Kömlő, 2019. szeptember 9–14.)</li> <li>14. Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2019. június 19–23.) – A legszínvonalasabb képi formanyelvért és a legjobb animációs munkáért járó díj</li> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> <li>27th Anima Mundi (Rio de Janeiro, Brazília, 2019. július 17–28.) – Versenyprogram</li> </ul>
<b>Róma bukása</b>	MACSKÁSSY GYULA	Turai Balázs – rendező Lukács Péter Benjámin, Osváth Gábor – producer Riotfilm Kft.	3 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>14. Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2019. június 19–23.) – Magyar rövidfilmes versenyprogram</li> </ul>
<b>Róma-Cinecittá magyarul</b>	EMBER JUDIT	Bonta Zoltán – rendező Garami Szilvia – producer G.L.M. Unió Bt.	7 350 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> </ul>
<b>Rotschild Klári legendái</b>	KOLLÁNYI ÁGOSTON	Oláh Kata, Csukás Sándor – rendező Oláh Kata – producer Makabor Stúdió Kft.	9 320 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>5. Magyar Filmhét (Budapest, 2019. április 22–27.) – Ismeretterjesztő film, Legjobb hang</li> <li>5. Magyar Filmhét (Budapest, 2019. április 22–27.) – Ismeretterjesztő film, Legjobb vágás</li> <li>VI. Savaria Filmszemle (Szombathely, 2019. május 22–24.) – Dokumentumfilm kategória, különdíj</li> </ul>
<b>Rózsa Miklós a Filmzenekirály</b>	EMBER JUDIT	Babos Tamás – rendező Sándor György – producer Filmszem Stúdió Kft.	9 739 500 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> </ul>
<b>Sellők és rinocérosok</b>	DARGAY ATTILA	Traub Viktória – rendező Dus Polett – producer Pi Produkció	9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>14. Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2019. június 19–23.) – Magyar rövidfilmes versenyprogram</li> <li>14. Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2019. június 19–23.) – A Gyermekzsűri díja</li> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> </ul>
<b>Szabó Magda világsikere</b>	NEMESKÜRTY ISTVÁN	Papp Gábor Zsigmond – rendező, producer Bologna Film	19 950 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>III. Hét Domb Filmfesztivál (Kömlő, 2019. szeptember 9–14.) – Második legjobb ismeretterjesztő és természetfilm</li> <li>IV. Ars Sacra Filmfesztivál (Budapest, 2019. szeptember)</li> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> </ul>
<b>Szerepzar</b>	HUSZÁRIK ZOLTÁN	Szirmai Márton – rendező Tóth Barnabás – producer Tadam Film Kft.	7 350 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>III. Hét Domb Filmfesztivál (Kömlő, 2019. szeptember 9–14.) – Harmadik legjobb kísérleti film</li> <li>7. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál (Budapest, 2019. március 25–31.) – Versenyprogram</li> </ul>

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
<b>Szimbiózis</b>	MACSKÁSSY GYULA	Andrasev Nadja – rendező Emmanuel Alain-Raynal, Pierre Baussaron, Fülöp József, Sipos Orsolya – producer Salto Film Kft.	12 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>14. Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2019. június 19–23.) – A legjobb elsőfilm díja</li> <li>14. Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2019. június 19–23.) – A Magyar Filmkritikusok díja</li> <li>14. Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2019. június 19–23.) – Az Országos Diákzsűri díja</li> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> <li>Annecy International Animated Film Festival (Franciaország, 2019) – Official selection</li> <li>Sarajevo International Film Festival (Bosznia-Hercegovina, 2019. augusztus 16–23.) – Official selection</li> </ul>
<b>Szomszédaink, a magyarok – Kárpátalja</b>	EMBER JUDIT	Zámborszki Ákos – rendező, producer Golden Root Film	7 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>III. Hét Domb Filmfesztivál (Komló, 2019. szeptember 9–14.)</li> </ul>
<b>Tekintetek</b>	HUSZÁRIK ZOLTÁN	Balogh Ernő Zoltán – rendező György Lea – producer Experiment Produkciós és Szolgáltató Nkft.	2 600 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>10. Mirabile Dictu Nemzetközi Katolikus Filmfesztivál (Róma, Olaszország, 2019. november 25–28.) – Legjobb rövidfilm</li> </ul>
<b>Tiltott kastélyok – Kerekeszentpáli Hallerek</b>	NEUMANN JÁNOS	Major Anita – rendező Margittai Gábor – producer Külső Magyarok Kft.	1 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Gödöllői Nemzetközi Természetfilm Fesztivál (2019. május 24–26.) – Versenyprogram</li> </ul>
<b>Tiltott kastélyok – Marosvécsi Kemények</b>	NEUMANN JÁNOS	Margittai Gábor – rendező, producer Külső Magyarok Kft.	1 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>VI. Savaria Filmszemle (Szombathely, 2019. május 22–24.) – Dokumentumfilm kategória, különdíj</li> <li>Gödöllői Nemzetközi Természetfilm Fesztivál (2019. május 24–26.) – Versenyprogram</li> </ul>
<b>Tiszta mozdulatok</b>	EMBER JUDIT	Tóth Péter Pál – rendező Dr. Buglya Sándor – producer Document-Art Kft.	4 875 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>III. Hét Domb Filmfesztivál (Komló, 2019. szeptember 9–14.)</li> </ul>
<b>Tranzit</b>	DARGAY ATTILA	M. Tóth Éva – rendező Mezei Borbála – producer Magyar Rajzfilm Kft.	5 025 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>14. Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2019. június 19–23.) – Magyar rövidfilmes versenyprogram</li> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> </ul>
<b>Trezor</b>	FEHÉR GYÖRGY	Bergendy Péter – rendező Lajos Tamás – producer Szupermodern Stúdió Kft.	120 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>5. Magyar Filmhét (Budapest, 2019. április 22–27.) – Legjobb tévéfilm Bergendy Péter</li> <li>5. Magyar Filmhét (Budapest, 2019. április 22–27.) – Legjobb férfi főszereplő: Anger Zsolt</li> <li>5. Magyar Filmhét (Budapest, 2019. április 22–27.) – Legjobb férfi mellékszereplő: Scherer Péter</li> <li>5. Magyar Filmhét (Budapest, 2019. április 22–27.) – Legjobb forgatókönyvíró: Köbli Norbert</li> <li>5. Magyar Filmhét (Budapest, 2019. április 22–27.) – Legjobb vágás: Király István</li> <li>5. Magyar Filmhét (Budapest, 2019. április 22–27.) – Legjobb fényképezés: Nagy András</li> <li>5. Magyar Filmhét (Budapest, 2019. április 22–27.) – Legjobb zene: Pacsai Attila</li> <li>5. Magyar Filmhét (Budapest, 2019. április 22–27.) – Legjobb hang: Balázs Gábor</li> <li>13. Bukaresti Magyar Filmhét (Románia, 2019. november)</li> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> <li>European Film Festival (Palics, Szerbia; 2019. július 20–26.)</li> <li>International Emmy Awards díjelölés (USA, 2019. november) – Legjobb tévéfilm/minisorozat kategória</li> <li>Parma International Film Festival (Olaszország, 2019. szeptember 26–29.) – Legjobb forgatókönyv díja</li> </ul>
<b>Vad Balaton</b>	KOLLÁNYI ÁGOSTON	Mosonyi Szabolcs – rendező Bagladi Erika – producer NatFilm Hungary Kft.	9 750 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>2. Kovács László és Zsigmond Vilmos Magyar Operatőr díj (2019. január) – Mosonyi Szabolcs</li> <li>III. Hét Domb Filmfesztivál (Komló, 2019. szeptember 9–14.) – Legjobb ismeretterjesztő és természetfilm</li> <li>5. Magyar Filmhét (Budapest, 2019. április 22–27.) – Legjobb ismeretterjesztő film</li> <li>5. Magyar Filmhét (Budapest, 2019. április 22–27.) – Legjobb fényképezés</li> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> <li>Gödöllői Nemzetközi Természetfilm Fesztivál (2019. május 24–26.) – Európa Kék Szalagja Díj</li> </ul>
<b>Vad Erdők, vad bércek – A fantom nyomában</b>	KOLLÁNYI ÁGOSTON	Mosonyi Szabolcs – rendező Bagladi Erika – producer NatFilm Hungary Kft.	10 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> </ul>
<b>Vad Kunság – A puszta rejtett ereje</b>	KOLLÁNYI ÁGOSTON	Mosonyi Szabolcs – rendező Bagladi Erika – producer NatFilm Hungary Kft.	9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> </ul>
<b>Vad Szigetköz</b>	KOLLÁNYI ÁGOSTON	Mosonyi Szabolcs – rendező Bagladi Erika – producer NatFilm Hungary Kft.	9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (2019. november)</li> </ul>
<b>Varjúháj</b>	HUSZÁRIK ZOLTÁN	Ozorai Ferenc András – rendező Pápai Pici – producer ÚJ NEUROPA 2010 Kft.	7 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>VI. Savaria Filmszemle (Szombathely, 2019. május 22–24.) – Kísérletfilm kategória különdíj</li> </ul>

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
<b>Városi legendák: Az emberi test</b>	MACSKÁSSY GYULA	Glaser Kati – rendező Mikulás Ferenc – producer Kecskemétfilm Kft.	6 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>14. Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2019. június 19–23.) – A legjobb forgatókönyvért járó díj</li> </ul>
<b>Veteránfilm</b>	EMBER JUDIT	Hernáth Csaba – rendező Józsa László – producer Speak Easy Project Bt.	2 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>III. Hét Domb Filmfesztivál (Komló, 2019. szeptember 9–14.)</li> <li>IV. Ars Sacra Filmfesztivál (Budapest, 2019. szeptember)</li> </ul>
<b>Visszahúz a múlt – Ember Judit portréja</b>	EMBER JUDIT	Dér Asia – rendező Szakonyi Noémi Veronika – producer Match Frame Productions Kft.	4 050 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>IV. Ars Sacra Filmfesztivál (Budapest, 2019. szeptember)</li> </ul>
<b>Vonal felett</b>	EMBER JUDIT	Nagy Anikó Mária – rendező Ugrin Julianna – producer Éclipse Film Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>IV. Ars Sacra Filmfesztivál (Budapest, 2019. szeptember)</li> </ul>





1015 Budapest, Ostrom utca 23–25.  
Telefon: (+361) 457 7100 Fax: (+361) 356 5520  
[www.nmhh.hu](http://www.nmhh.hu)  
ISSN 2062–9591