

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 59/2020. (I.28.) számú határozata

Ügyiratszám: MN/16-7/2020.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **személyes adat** (**személyes adat**; a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1038 Budapest, Bojtár u. 41-47., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió adóján 2019. december 21-én a 6 óra 1 perces kezdettel sugárzott „Szombat reggel” című műsorszámon belül 7 óra 24 másodperctől közzétett „Kronika” című műsorszámban 07:11:47-07:12:43 óra között közreadott híradásával kapcsolatosan, 2019. december 30-án benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2019. december 31-én indult közigazgatási hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét **elutasítja**.

A véglegessé vált döntés ellen - annak közlésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság hatvan napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikus - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

Indokolás

A Kérelmező a Médiatanácsnak 2019. december 30-án, postai úton benyújtott beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2019. december 21-én a 6 óra 1 perces kezdettel sugárzott „Szombat reggel” című műsorszámán belül 7 óra 24 másodperctől közzétett „Kronika” című műsorszámán 07:11:47-07:12:43 óra között közreadott híradást kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét az által, hogy nem került kifejezésre, hogy az Országgyűlésben ellenzéki kezdeményezésre 2019. december 12-én, az éghajlatváltozással kapcsolatos teendőket illetően megtartott vitanapon egyetlen ellenzéki képviselő sem vett részt.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató részére 2019. december 21-én, 7 óra 33 perckor e-mail útján küldött kifogását, valamint annak elektronikus visszaigazolását, hogy a küldeményt a címzett 2019. december 21-én 9 óra 39 perckor átvette.

A Kérelmező ugyancsak 2019. december 30-án érkezett, MN/16-2/2020. ügyiratszámú beadványában kiegészítette kiegyensúlyozottsági kérelmét. Ebben előadta, hogy nem fogadta el a Médiaszolgáltató kifogást elutasító, a Kérelmező részére 2019. december 23-án 15 óra 52 perckor küldött válaszát, amelynek másolatát mellékelte e beadványához. Az MN/16-2/2020. ügyiratszámú kiegészítés tartalmazza továbbá többek között a klímakérdéssel kapcsolatban a Reális Zöldek Klub elmúlt években megjelentetett több álláspontját, közleményét.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a alapján a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel és kiegészítésekkel alkalmazza az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) és az Mttv. szabályait. Az Mttv. 144. § (1) bekezdése értelmében a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltatónak 2019. december 21-én, 7 óra 33 perckor e-mail útján küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A Médiaszolgáltató a Kérelmezőnek 2019. december 23-án 15 óra 52 perckor e-mail útján küldött levelében elutasította a kifogást. A Kérelmező ezt követően 2019. december 23-án – azaz az elutasító döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül, tehát határidőben – a Hatósághoz postai úton benyújtott beadványával hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

Fentiek alapján 2019. december 31-én közigazgatási hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2020. január 6-án kelt, Dr. Karas Monika, a Médiatanács elnöke által aláírt MN/16-3/2019. ügyiratszámú végzésével tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közlésétől számított 4 munkanapon belül terjessze elő nyilatkozatát és szolgáltatson adatot arról – az esetlegesen ezt alátámasztó dokumentumok csatolásával együtt –, hogy a kiegyensúlyozottsági kérelemmel érintett műsorszámokban – vagy amennyiben megítélése szerint a kifogással érintett műsorszámok jellegéből adódóan a kiegyensúlyozottság követelménye műsorszámok sorozatában is megvalósítható, az azokat követően sugárzott híreket szolgáltató műsorszámaiban – biztosította-e a kérelemben megjelölt álláspont megjelenését, valamint nyújtsa be a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos álláspontját tartalmazó nyilatkozatát, továbbá csatolja a kifogásolt műsorrészek felvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata, valamint az érintett híradás szó szerinti szöveges leirata és a híradás felvételét tartalmazó CD adathordozó 2020. január 14-én, postai úton érkezett meg a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában előadta, hogy a Kérelmező kifogását elutasító álláspontját (a Kérelmezővel közölt döntést) változatlanul fenntartja, mivel álláspontja szerint teljes körűen eleget tett a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének. Ismertette a kifogásban foglaltakat, s kifejtette, hogy a Médiaszolgáltatónak az Smtv. és az Mttv. rendelkezéseiben szabályozott kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének a tájékoztató és híreket szolgáltató műsorszámokban kell eleget tennie. Az Mttv. 83. § (1) bekezdése tartalmazza a közszolgálati médiaszolgáltatás céljait, ezen belül a kiegyensúlyozott, pontos, alapos, tárgyilagos és felelős hírszolgáltatást, valamint tájékoztatást.

Előadta továbbá, hogy a kiegyensúlyozottság vizsgálata során tisztázni kell, hogy a Kérelmező által hiányoltak relevánsak voltak-e a műorszám témája vonatkozásában, érdemben eltérők voltak-e a műorszámokban szereplő véleményhez képest, és megfelelő időben elérhetőek voltak volt-e a Médiaszolgáltató számára.

Álláspontja szerint a Kérelmező a kifogásolt médiatartalommal szembeni eltérő, vagy ténylegesen hiányolt véleményt nem jelölt meg.

Tekintettel arra, hogy a Kérelmező utalt a 2018. december 12-én az Országgyűlésben megtartott vitanapra, így a Kérelmező kifogásából esetlegesen az olvasható ki, hogy a műsor által érintett kérdésben elmaradt a kormány azon álláspontjának bemutatása, amit Szijjártó Péter külgazdasági és külügyminiszter e vitanapon képviselt. A kifogásolt műsorészben az LMP képviselője azt mondta, hogy a klímaválság az emberek életében jelen lévő probléma, amellyel ha az emberiség nem néz szembe, akkor a saját léte fog veszélybe kerülni. A válság kezelésére az LMP a klímavész helyzet kihirdetését kérte az Országgyűléstől, ami azonban elutasításra került.

Az LMP képviselőjének nyilatkozata és az országgyűlési vitanap között több mint egy év telt el. A Médiaszolgáltató erre tekintettel hivatkozott a Médiatanács MN/32885-7/2019. számú döntésében foglaltakra, miszerint „az ilyen jelentős, azaz hetekben mérhető időtartam már kívül esik azon, melyen belül ésszerűen elvárható lett volna a Médiaszolgáltatótól, hogy műsora szerkesztése során e véleményekre figyelemmel legyen”.

Hangsúlyozta továbbá, hogy a műsorészben tett kijelentések érdemben nem voltak eltérők Szijjártó Péter miniszternek a magyar Országgyűlésben 2018. december 12-én elhangzott felszólalásában tett kijelentéseitől. A www.parlament.hu honlapon elérhető miniszteri beszéd a klímaváltozás okait, következményeit ismertette és a lehetséges megoldásról szólt. Figyelemmel arra, hogy a Kérelmező kifogásában esetlegesen hiányolt, e vitanapon képviselt kormányzati álláspont érdemben nem volt eltérő a kifogással érintett műorszámokban elhangzott véleményektől, továbbá a beszéd és a kifogásolt műsorész között jelentős idő telt el, a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kifogása megalapozatlan. A kérelemnek a Reális Zöld Klub céljairól, tevékenységéről, Áder János államfői munkássága egy részének Kérelmező általi megítéléséről szóló részei – melyek egyébként már egy a Médiatanács előtt folyamatban volt eljárás részei is képezték - a kifogással érintett műsorészben szereplő véleményhez képest továbbá irrelevánsak.

Az előadottakra tekintettel kérte, hogy a Médiatanács a Kérelmező kérelmét utasítsa el.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, a kifogás és a kérelem, valamint a Médiaszolgáltató nyilatkozata és az érintett híradás részletes tartalmi vizsgálata alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmező (a kifogásból és a kérelemből megismerhető) álláspontja:

A Kérelmező a kifogásban előadta, hogy Schmuck Erzsébet LMP-s képviselő szerint a kormány nem teszi a dolgát a klímavédelemmel kapcsolatban, pedig az LMP már májusban megmondta a teendőket. A Kérelmező álláspontja szerint a hír megjelenítése, Schmuck Erzsébet véleménye megsértette a kormány jóhírét, továbbá 2018. december 12-én az Országgyűlés az ellenzék előterjesztésére az éghajlatváltozással kapcsolatos teendőket illetően vitanapot tartott, ezen azonban egyetlen ellenzéki képviselő sem volt jelen (fontosabbak tartották az MTVA székháza előtti „balhézást”).

A Kérelmező kérelemben foglalt álláspontja szerint továbbá a híradásból nem derült ki, hogy az LMP társelnöke, hol, milyen alkalomból mondta, hogy a kormány nem csinál semmit a klíma ügyében. Kérte a Médiatanácsot, hogy a Krónika szerkesztőségét kötelezze annak közzétételére, hogy a kormány klímaügyben teszi a dolgát. A Mátrai Erőmű többségi részvényei állami tulajdonba kerültek, amit a Reális Zöldek a jó kormányzati intézkedések körébe sorolnak.

2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése:

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2019. december 21-én a 6 óra 1 perces kezdettel sugárzott „Szombat reggel” című műsorán belül 7 óra 24 másodperctől közzétett „Krónika” című műsorában 07:11:47-07:12:43 óra között közreadott híradásban a következők hangzottak el:

Hírolvasó: „Az LMP szerint a fordulat éve az idejé esztendő, mert idén robbant be az életünkbe a klímaválság. A párt társelnöke azt mondta, ez végre elkezdett az emberekben és a politikusokban is tudatosulni. Schmuck Erzsébet arról beszélt, az emberiségnek szembe kell néznie azzal a ténnyel, hogyha nem változtat a természethez való viszonyán, a fenntarthatatlan termelési és fogyasztási szokásain, akkor a léte fog veszélybe kerülni.”

Schmuck Erzsébet: „Az LMP a klímaváltozást és az élhető környezetet azt prioritásként kezeli. Már május elején benyújtottuk az Országgyűlésnek a klímavészhelyzet kihirdetésére vonatkozó határozati javaslatunkat, amit a kormány egyszerűen semmibe vett és lesöpört az asztalról. Nem is értette meg a kormány, azt kell, hogy mondjam. Mi ezt újra benyújtottuk, benyújtottuk közös ellenzéki javaslatként is, ebben várjuk a kormánynak a döntését.”

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„(1) A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek.

(2) A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg.

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

A kiegyensúlyozott tájékoztatással kapcsolatos szabályozás értelmében a kérelmezőnek mind a médiaszolgáltatóhoz küldött kifogásban, mind a hatósághoz intézett kérelemben azt kell megjelölni, hogy mely létező, releváns, ellentétes álláspont nem került ismertetésre a kifogásolt tájékoztatásban. Ez a kötelezettség abban az esetben is fennáll, ha nem az álláspont képviselője, hanem bármely más néző (hallgató) tesz kifogást egy hírösszeállítással kapcsolatban.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlétező műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbiekben hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdésekről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „Krónika” a Médiaszolgáltató hírműsorszám, amellyel szemben egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége.

Az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a Kérelmező által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód.

4. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámban meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét üggyhez, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a Kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

Az érintett híradás arról szólt, hogy az LMP szerint az idei esztendő a fordulat éve, mert idén robbant be a köztudatba a klímaválság. Az emberiségnek szembe kell néznie a ténnyel, hogy változtatnia kell a természethez való viszonyán. Mivel az LMP a klímaváltozást és az élehető környezetet prioritásként kezeli, már május elején benyújtotta az Országgyűlésnek a klímavészhelyzet kihirdetésére vonatkozó határozati javaslatát, melyet azonban a kormány egyszerűen semmibe vett. Ezért a párt ezt újra benyújtotta közös ellenzéki javaslatként is, ebben várják jelenleg a kormány döntését.

A tárgyi híradás lényegi mondanivalója tehát az volt, hogy az LMP társelnöke szerint az emberiségnek szembe kell néznie a klímaváltozás tényével, ezért erre tekintettel a párt már május elején benyújtotta a klímavészhelyzet kihirdetésére vonatkozó határozati javaslatát, ám ezt a kormány semmibe vette.

A Kérelmező kifogásból megismerhető álláspontja szerint:

1. Schmuck Erzsébet LMP-s képviselő szerint a kormány nem teszi a dolgát a klímavédelemmel kapcsolatban, pedig az LMP már májusban megmondta a teendőket,
2. a hír megjelenítése, Schmuck Erzsébet véleménye megsértette a kormány jóhírét,
3. az Országgyűlés 2018. december 12-én az ellenzék előterjesztésére az éghajlatváltozással kapcsolatos teendőket illetően vitanapot tartott, ezen azonban egyetlen ellenzéki képviselő sem volt jelen.

A Kérelmező kérelemből megismerhető álláspontja szerint:

1. a híradásból nem derült ki, hogy az LMP társelnöke, hol, milyen alkalomból mondta a híradásban foglaltakat,
2. a Médiatanács a Krónika szerkesztőségét kötelezze annak közlésére, hogy a kormány klímaügyben teszi a dolgát,
3. a Mátrai Erőmű többségi részvényei állami tulajdonba kerültek, amit a Reális Zöldek a jó kormányzati intézkedések körébe sorolnak.

A Médiatanács megállapította, hogy a Kérelmező fentebb ismertetett véleménye nem áll közvetlen, szerves kapcsolatban a híradás lényegi mondanivalójával, az alábbiak miatt:

A kérelmezői álláspont fentebbi 1. pontjával kapcsolatban a Médiatanács megállapította, hogy sem a hírolvasó, sem Schmuck Erzsébet képviselő (a hír részét képező bejátszásban) nem állított olyat, hogy „a kormány nem teszi a dolgát klímaügyben”. A hír lényegi mondanivalója a párt klímavész helyzet kihirdetésére vonatkozó határozati javaslatával állt összefüggésben, melyet a kormány nem vett figyelembe.

A Médiatanács a 2. ponttal kapcsolatban megállapította, hogy a kormány jóhírének megsértése kiegyensúlyozottsági eljárás keretén belül nem megállapítható, az érintett személy a jóhírnév megsértése miatti igényét bírósági úton érvényesítheti a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:45. §-a alapján.

A Médiatanács a 3. ponttal kapcsolatban megállapította, hogy az a tény, hogy a 2018. december 12-i, az éghajlatváltozással kapcsolatos teendőket érintő vitanapon egyetlen ellenzéki képviselő sem volt jelen, szintén nem releváns a közzétett tájékoztatás vonatkozásában. A hír lényegi mondanivalója ugyanis az LMP klímavész helyzet kihirdetésére vonatkozó határozati javaslatát érintette, a vitanappal semmilyen tekintetben nem volt összefüggésben.

Az a tény, hogy a híradásból nem derült ki, hogy az LMP társelnöke, hol, milyen alkalomból mondta a híradásban foglaltakat (4. pont) szintén nem releváns. A Médiaszolgáltató szerkesztői szabadságába tartozik ugyanis, hogy beszámol-e arról, hogy egy bizonyos politikus véleménye hol, mikor került nyilvánosságra. Amennyiben úgy dönt, hogy erről nem számol be – mert például ennek nincs jelentősége (mint ahogyan egyébként a kérelemmel érintett esetben sincs) – hanem kizárólag a véleményt teszi közzé, szerkesztői szabadsága körében megfelelően jár el.

A Kérelmezői álláspont 5. pontjában foglaltakkal kapcsolatban szintén a szerkesztői szabadságra hivatkozással megállapítható, hogy a Médiaszolgáltató a kiegyensúlyozott tájékoztatás korlátai között maga dönt arról, hogy milyen hírről kíván számot adni, s a Médiatanács által nem kötelezhető egy bizonyos hírről való tájékoztatásra.

A kizárólag a kérelemben szereplő azon állásponttal kapcsolatban, mely szerint a Mátrai Erőmű többségi részvényei állami tulajdonba kerültek (6. pont), a Médiatanács megjegyzi, hogy a hatósági eljárásban a kérelemnek csak azon részei vizsgálhatók, amelyek a kérelmező által a

médiaszolgáltatóhoz intézett kifogásban is megtalálhatóak. Az Mttv. kiegyensúlyozottsági szabályai vonatkozásában irányadónak tekintett bírói gyakorlat szerint ugyanis a „műsorszolgáltatótól nem lehet számon kérni olyan mulasztást, amelyre a kifogás még csak nem is utalt.” (KGD2006. 10.).

A Médiatanács megjegyzi ugyanakkor, hogy még ha a kifogás tartalmazta is volna ezen álláspontot, úgy az nem minősült volna relevánsnak, hiszen a Mátrai Erőmű tulajdonosi körének változása, a kormány klímaügyi politikája a tájékoztatás lényegi mondanivalójával egyáltalán nincs kapcsolatban, mert az kizárólag az LMP klímavészhelyzet kihirdetésére vonatkozó határozati javaslatát érintette.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy az MN/16-2/2020. iktatószámú kérelem-kiegészítésben foglaltak (a Reális Zöldek Klub klímakérdéssel kapcsolatos általános véleménye, e témában megjelentetett közleményei, stb.) sem relevánsak, azok az érintett híradás lényegi mondanivalójával ugyanis szintén nem álltak összefüggésben.

A Médiatanács a fenti megállapításokra tekintettel a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértésének megállapításához szükséges további konjunktív feltételek meglétének vizsgálatát mellőzte.

A Médiatanács megjegyzi továbbá, hogy a Médiaszolgáltató által a nyilatkozatában hivatkozott időmúlás (a kifogásolt híradás és a parlamenti vitanap között eltelt hosszú idő) jelen esetben azért nem bír jelentőséggel, mert a kifogásban és a kérelemben foglaltak eleve nem voltak relevánsak a közzétett tájékoztatás vonatkozásában.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kérelemmel érintett híradással nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ezért az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1) bekezdése, a (2) bekezdés c) pontja, a (3) és (6) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pontja, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének l) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemlről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2020. január 28.

A Médiatanács nevében
Dr. Karas Monika
elnök

Kapják:

1. személyes adat