

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 62/2020. (I.28.) számú határozata

Ügyiratszám: MN/304-6/2020.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **személyes adat** (**személyes adat**) a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1038 Budapest, Bojtár u. 41-47., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió adóján 2020. január 5-én 6 órai kezdettel sugárzott „*Vasárnapi Újság*” című műsorszámon belül 7 órától közzétett „*Krónika*” című műsorszámban 07:02:51-07:03:26 óra között közreadott híradásával kapcsolatosan, 2020. január 7-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2020. január 8-án indult közigazgatási hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét **elutasította**.

A véglegessé vált döntés ellen - annak közlésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság hatvan napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikus - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

Indokolás

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2020. január 7-én, postai úton benyújtott beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján a 2020. január 5-én 6 órai kezdettel sugárzott „*Vasárnapi Újság*” című műsorszámon belül 7 órától közzétett „*Krónika*” című műsorszámban 07:02:51-07:03:26 óra között közreadott híradást kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét az által, hogy a Zöldpárt és az Osztrák Néppárt közötti koalíciós megállapodásáról szóló tudósítás során – amelynek kapcsán Sebastian Kurz kancellár kijelentette, hogy Ausztria 2040-re karbonsemlegessé válik – nem tájékoztatta a hallgatókat az ausztriai és a magyar vízenergia-hasznosítási módok lehetőségéről, különbözőségeiről.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató részére 2020. január 5-én, 7 óra 25 perckor e-mail útján küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató 2020. január 6-án, 10 óra 13 perckor a Kérelmezőnek küldött válaszlevelét, mely szerint a kifogást elutasította.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a alapján a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel és kiegészítésekkel alkalmazza az általános közigazgatási rendtartásról szóló 20304. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) és az Mttv. szabályait. Az Mttv. 144. § (1) bekezdése értelmében a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmező is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont

kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közzétételének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltatónak 2020. január 5-én, 7 óra 25 perckor e-mail útján küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A Médiaszolgáltató a Kérelmezőnek 2020. január 6-án, 10 óra 13 perckor e-mail útján küldött levelében elutasította a kifogást. A Kérelmező ezt követően 2020. január 7-én – azaz az elutasító döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül, tehát határidőben – a Hatósághoz postai úton érkezett beadványával hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelelő, így érdemben elbírálható.

Fentiek alapján 2020. január 8-án közigazgatási hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2020. január 9-én kelt, Dr. Karas Monika, a Médiatanács elnöke által aláírt MN/304-2/2019. ügyiratszámú végzésével tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 2 munkanapon belül terjessze elő nyilatkozatát és szolgáltatson adatot arról – az esetlegesen ezt alátámasztó dokumentumok csatolásával együtt –, hogy a kiegyensúlyozottsági kérelemmel érintett műsorszámokban – vagy amennyiben megítélése szerint a kifogással érintett műsorszámok jellegéből adódóan a kiegyensúlyozottság követelménye műsorszámok sorozatában is megvalósítható, az azokat követően sugárzott híreket szolgáltató műsorszámaiban – biztosította-e a kérelemben megjelölt álláspont megjelenését, valamint nyújtsa be a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos álláspontját tartalmazó nyilatkozatát, továbbá csatolja a kifogásolt műsorrészek felvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata, valamint az érintett híradás szó szerinti szöveges leírata és a híradás felvételét tartalmazó CD adathordozó 2020. január 16-án, postai úton érkezett meg a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában előadta, hogy a Kérelmező kifogását elutasító álláspontját (a Kérelmezővel közölt döntést) változatlanul fenntartja, mivel álláspontja szerint teljes körűen eleget tett a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének. Kifejtette továbbá, hogy a Médiaszolgáltató az Smtv. és az Mttv. rendelkezéseiben szabályozott kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének a tájékoztató és híreket szolgáltató műsorszámokban kell eleget tennie. Az Mttv. 83. § (1) bekezdése tartalmazza a közszolgálati médiaszolgáltatás céljait, ezen belül a kiegyensúlyozott, pontos, alapos, tárgyilagos és felelős hírszolgáltatást, valamint tájékoztatást. Előadta továbbá, hogy a kiegyensúlyozottság vizsgálata során tisztázni kell, hogy a Kérelmező által hiányoltak relevánsak voltak-e a műsorszám témája vonatkozásában, érdemben eltérőek voltak-e a műsorszámokban szereplő véleményhez képest, és megfelelő időben elérhetőek voltak-e a Médiaszolgáltató számára.

Ismertette, hogy a Kérelmező álláspontja szerint az osztrák kormányalakítással kapcsolatos hírben szükséges lett volna megemlíteni a nagymarosi és a bécsi vízlépcső ügyét.

Előadta, hogy a kifogásolt műsor rész az osztrák kormányalakítás és az ahhoz kapcsolódó paktum tartalmáról szólt. A hírben arról számolt be, hogy a Zöldek támogatják a koalíciós kormányzást az Osztrák Néppárttal. A koalíciós kormányzás alapját képező megállapodás szerint a kormányzás egyik célja többek között az, hogy Ausztria 2040-re klímasemlegessé kíván válni. A hír lényegi mondanivalójához szervesen nem kapcsolódott sem a bécsi, sem a Nagymarosra tervezett vízlépcső ügyének bemutatása, így a Médiaszolgáltató álláspontja szerint a Kérelmező által hiányolt vélemény a közzétett tájékoztatás vonatkozásában nem tekinthető relevánsnak.

Az előadottakra tekintettel kérte, hogy a Médiatanács a Kérelmező kérelmét utasítsa el.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, a kifogás és a kérelem, valamint a Médiaszolgáltató nyilatkozata és az érintett híradás részletes tartalmi vizsgálata alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmező (a kifogásból és a kérelemből megismerhető) álláspontja:

A Kérelmező a kifogásban előadta, hogy a Médiaszolgáltató hírtérket adott annak, hogy Ausztria 2040-ben karbonsemlegessé válik, ám e híradás mellőzte a szakértelmet. Az osztrák események feldolgozásához kötelezően hozzátartozik ugyanis az összes esemény feldolgozása.

A magyar közvélemény nem értesült arról, hogy a Bécs környékén tervezett és felépült erőmű teljesen hasonló a Nagymarosra tervezett és félig elkészült, majd visszabontott vízlépcsőnkkel, és arról sem, hogy a freudenai vízlépcsőbe az osztrák cégektől Nagymarosra megrendelt, Magyarország által kifizetett gépek épültek be. Nem kapott tájékoztatást továbbá arról sem, hogy az osztrákok a freudenai vízlépcsőt EU-segélyből építették fel.

A hírtérkép adás alapján a hallgató akár rossz véleményt alakíthat ki a magyar kormányról, Orbán Viktor miniszterelnökről. Az ellenzék szerint a kormány nem csinál semmit a karbonsemlegesség érdekében, a magyar kormány ugyanis az osztrákhhoz hasonló vállalását csak 2050-re tervezi.

A Médiaszolgáltató az ellenzék szolgálatában áll, ugyanis az osztrák villamosenergia-termelésről a közszolgálat még sohasem számolt be.

A Kérelmező kérelmében sérelmezte továbbá, hogy a Médiaszolgáltatónak az osztrák politikai döntésről szóló híradásához a hallgatók nem tudtak igazodni, a hírről véleményt formálni, mert az ausztriai közvélemény megítélésében, az osztrák zöld politika művelésében a vízenergia hasznosítása elfogadott megoldás, míg a hazai politika színpadán ökológia agresszió a természettel szemben.

Hangsúlyozta, hogy az osztrák zöldek ellenzékben sohasem tiltakoztak a Duna ausztriai szakaszán felépült vízlépcsőkkel szemben, csak nálunk ellenezték Nagymaros felépítését. A Kérelmező álláspontja szerint a Médiaszolgáltatónak be kellett volna mutatnia az osztrák zöldek kétszínűségét.

A Médiaszolgáltató nem gondoskodik továbbá arról, hogy a vízenergia hasznosításának hazai és ausztriai hasznosításának az eltérő voltáról, továbbá az atomenergia alkalmazásával összefüggő alapvető, tudományos, technikai és egyéb ismeretekről a közvéleményt tájékoztassa. A Kérelmező álláspontja szerint a Médiaszolgáltatónak a Reális Zöldek véleményét is közzé kell tennie, mert a közvélemény megfelelő tájékoztatásának hiánya hozzájárult a kormánypártnak az önkormányzati

választás kapcsán elszenvedett népszerűségvesztéséhez, továbbá féltő, hogy kormányzerepben az osztrák zöldeknek a paksi atomerőmű-bővítéssel szembeni tevékenysége fokozódni fog.

2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése:

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2020. január 5-én 6 órai kezdettel sugárzott „Vasárnapi Újság” című műsorszámon belül 7 órától közzétett „Krónika” című műsorszámban 07:02:51-07:03:26 óra között közreadott híradásban a következők hangzottak el:

Hírolvasó: „*Ausztáriában támogatják a zöldek az Osztrák Néppárttal közös kormányzást, döntött a Zöldpárt rendkívüli kongresszusa Salzburgban. Nyugati szomszédunknál először jutnak kormányzati szerephez a zöldek. Sebastian Kurz koalíciós megállapodásában szerepel, hogy Ausztria 2040-re, tíz évvel az uniós vállalás előtt klímasemleges lesz. Adót vetnek ki a légi utazásra és csökkentik a közösségi közlekedés tarifáit. E mellett a kormány bevezetné a fejkendő tilalmát az osztrák középiskolákban, valamint fenntartaná a szigorú bevándorláspolitikát.*”

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „*Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit*”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„*A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatók kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.*”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„(1) *A médiaszolgáltatók tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az [Smtv. 13. §](#) szerinti kötelezettségnek.*

(2) *A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.*”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatók által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaival kapcsolatban fogalmazza meg.

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

A kiegyensúlyozott tájékoztatással kapcsolatos szabályozás értelmében a kérelmezőnek mind a médiaszolgáltatóhoz küldött kifogásban, mind a hatósághoz intézett kérelemben azt kell megjelölni, hogy mely létező, releváns, ellentétes álláspont nem került ismertetésre a kifogásolt tájékoztatásban. Ez a kötelezettség abban az esetben is fennáll, ha nem az álláspont képviselője, hanem bármely más néző (hallgató) tesz kifogást egy híröszeállítással kapcsolatban.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közzétevő műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdésről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „*Krónika*” a Médiaszolgáltató hírműsorszám, amellyel szemben egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége.

Az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és

- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a Kérelmező által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód.

4. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámban meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét üggyhez, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a Kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

Az érintett híradás arról szólt, hogy a Zöldpárt és az Osztrák Néppárt kormánykoalícióra lépnek. Ausztriában először jutnak kormányzati szerephez a zöldek. Sebastian Kurz kancellár koalíciós megállapodásában szerepel, hogy Ausztria 2040-re klímasemlegessé válik. Ennek érdekében adót vetnek ki a légi utazásra és csökkentik a közösségi közlekedés tarifáit. Szó esett továbbá a fejkendő tilalmának bevezetéséről és a szigorú bevándorláspolitika fenntartásáról is.

A tárgyi híradás lényegi mondanivalója tehát az volt, hogy a Zöldpárt és az Osztrák Néppárt kormánykoalícióra lépnek. Az Ausztriában először kormányzati szerephez jutó zöldek és a Néppárt koalíciós megállapodásában az is szerepel, hogy Ausztria 2040-re klímasemlegessé válik.

A.) A Kérelmező kifogásból megismerhető álláspontja szerint:

1. A Médiaszolgáltató nem adott tájékoztatást arról, hogy a Bécs környékén épített vízerőmű hasonló a Nagymarosra tervezett vízlépcsőnkhoz, és ezen EU-segélyből létesült vízerőműbe a Nagymarosra megrendelt gépek épültek be.
2. A híradás azt sugallja, hogy a magyar kormány nem tesz semmit a karbonsemlegesség érdekében, mivel a kormány az ez iránti vállalását csak 2050-re tervezi.
3. A Médiaszolgáltató az ellenzék szolgálatában áll, ugyanis az osztrák villamosenergia-termelésről a közszolgálat még sohasem számolt be.

B.) A Kérelmező kérelemből megismerhető álláspontja szerint:

4. A hallgatók nem tudtak a hírről véleményt formálni, mert a Médiaszolgáltató nem tájékoztatta őket az ausztriai és a magyar vízenergia-hasznosítási módok lehetőségeiről, különbözőségeiről.
5. A Médiaszolgáltató nem adott továbbá tájékoztatást az osztrák zöldek kétszínűségéről, akik ellenzékben sohasem tiltakoztak a Duna ausztriai szakaszán felépült vízlépcsőkkel szemben, csak a nagyymarosi erőművel szemben.
6. A Médiaszolgáltató nem gondoskodik arról sem, hogy a fentebb írtakon túlmenően a közvéleményt az atomenergia békés felhasználási módjairól tájékoztassa.
7. A közvélemény megfelelő tájékoztatásának hiánya, a Reális Zöldek véleményének közé nem tétele is hozzájárul a kormánypárt népszerűségvesztéséhez, továbbá az osztrák kormány felől vélhetően hamarosan jelentkező, atomerőmű-bővítéssel szembeni kritikákhoz.

A Médiatanács megállapította, hogy a Kérelmező fentebb ismertetett álláspontja nem áll közvetlen, szerves kapcsolatban a híradás lényegi mondanivalójával. A lényegi mondanivaló ugyanis mindössze annyi volt, hogy a Zöldpárt és az Osztrák Néppárt kormánykoalícióra lépnek. A koalíciós megállapodásban pedig (véltetően az Ausztriában egyébként először kormányzati szerephez jutó zöldek kezdeményezésére) az is szerepel, hogy Ausztria 2040-re klímasemlegessé válik.

A kérelmezői álláspont fentebbi 1. pontjával kapcsolatban a Médiatanács megállapította, hogy a híradás lényegi mondanivalójával semmilyen összefüggésben nincs a Bécs környékén épített vízerőmű és a Nagymarosra tervezett vízlépcső Kérelmező által felvázolt kapcsolata.

Az a tény továbbá, hogy a magyar kormány a karbonsemlegességet (a híradásban a „klímasemlegesség” kifejezés hangzott el) 2050-re tervezi (2. pont), nem áll közvetlen, szerves kapcsolatban az osztrák koalíciós megállapodás tényével, vagy az abban foglaltakkal.

Az osztrák villamosenergia-termelés témája (3. pont), illetve ezzel összefüggésben az ausztriai és a magyar vízenergia-hasznosítási módok lehetőségei, különbözőségei (4. pont) szintén nem állnak közvetlen, szerves kapcsolatban a lényegi mondanivalóval.

A Kérelmezőnek az osztrák zöldek korábbi, a nagyymarosi erőművel szemben tanúsított politikájával (5. pont), az atomenergia békés célú felhasználásának témájával (6. pont), valamint a kormánypárt esetleges népszerűségvesztésével és a jövőben vélelmezett, a paksi atomerőmű-bővítést érintő osztrák kritikákkal kapcsolatos (7. pont), kizárólag a kérelemben szereplő véleményeivel kapcsolatban a Médiatanács megjegyzi, hogy a hatósági eljárásban a kérelemnek csak azon részei vizsgálhatók, amelyek a kérelmező által a médiaszolgáltatóhoz intézett kifogásban is megtalálhatóak. Az Mttv. kiegyensúlyozottsági szabályai vonatkozásában irányadónak tekintett bírói gyakorlat szerint ugyanis a „műsorszolgáltatótól nem lehet számon kérni olyan mulasztást, amelyre a kifogás még csak nem is utalt.” (KGD2006. 10.).

A Médiatanács megjegyzi ugyanakkor, hogy még ha a kifogás tartalmazta is volna ezen véleményeket, úgy ezek egyébként sem minősültek volna relevánsnak, hiszen e vélemények a tájékoztatás lényegi mondanivalójával egyáltalán nincsenek kapcsolatban, mert az kizárólag az ausztriai új kormánykoalíciót és a koalíciós megállapodásban szereplő klímasemlegességi vállalást érintette.

A Médiatanács a Kérelmező azon igényével kapcsolatban, mely szerint a Médiaszolgáltatónak egy adott hír kapcsán (vagy általában) be kellene számolnia bizonyos dolgokról (pl. az ausztriai és a magyar vízenergia-hasznosítási módok különbözőségeiről vagy az atomenergia békés célú felhasználásának lehetőségeiről), megjegyzi, hogy a Médiaszolgáltató szerkesztői szabadsága

körében szabadon dönt arról, hogy milyen témáról, milyen mélységben számol be, a Kérelmező ezért egy bizonyos témáról való híradást nem követelhet alappal.

A Médiatanács a fenti megállapításokra tekintettel a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértésének megállapításához szükséges további konjunktív feltételek meglétének vizsgálatát mellőzte.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy **a Médiaszolgáltató a kérelemmel érintett híradással nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ezért az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1) bekezdése, a (2) bekezdés c) pontja, a (3) és (6) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.), a polgári perrendtartásról szóló 20304. évi CXXX. törvény (a továbbiakban Pp.) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pontja, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2020. január 28.

A Médiatanács nevében
Dr. Karas Monika
elnök

Kapják:

1. személyes adat