



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság  
Médiatanács

Ügyiratszám: MN/16837-10/2019.

Ügyintéző: **személyes adat**

Email: **személyes adat**

Telefon: **Személyes adat**

Tárgy: a kiskorúak védelmére vonatkozó  
törvényi rendelkezések megsértése

### A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1124/2019. (IX.10.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a TV2 Média Csoport Zrt.-vel (1145 Budapest, Róna utca 174., továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott közigazgatási hatósági eljárásban megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a TV2 állandó megnevezésű mediaszolgáltatásában 2019. június 16-án 18 óra 56 perces kezdettel sugárzott „A viszkis” című műorszám közzétételével egy alkalommal megsértette a műorszámok korhatár-kategóriába sorolására és sugárzási időpontjára vonatkozó törvényi előírásokat, ezért a Médiaszolgáltatót

**1.450.000 Ft, azaz egymilliónégyszázötvenezer forint bírsággal sújtja.**

Megállapította továbbá a Médiatanács, hogy a Médiaszolgáltató a TV2 csatornán 2019. június 16-án 18 óra 56 perctől sugárzott „A viszkis” című műorszám előzeteseinek közzétételével 2019. június 9-én, 10-én, 11-én, 12-én, 13-án, 14-én, 15-én és 16-án – összesen 70 esetben – megsértette a műsorelőzetesek közzétételére vonatkozó törvényi előírást, ezért a Médiaszolgáltatót

**3.150.000 Ft, azaz hárommillió-egyszázötvenezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024. számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval/Médiatartalom-szolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró

ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikusan - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a felek bármelyikének kérelmére a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

## INDOKOLÁS

A Médiatanács állampolgári bejelentés alapján, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató TV2 csatornáján 2019. június 16-án 18 óra 56 perces kezdettel sugárzott „A viszkis” című műsorszámot. A vizsgálat során felmerült az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) és f) pontjainak megsértése.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § ba) pontja szerinti hatáskörében 2019. július 2-án - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján az 832/2019. (VII.2.) számú, MN/16837-6/2019. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, valamint kötelezte, hogy a Végzés közlésétől számított 10 napon belül terjessze elő az ügygel kapcsolatos nyilatkozatát.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése értelmében a Médiatanács az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint jár el. Az Ákr. 143. § (3) bekezdés b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, ott azon az Ákr. szabályait kell érteni.

A Médiaszolgáltató a Végzést a postai tértivevény tanúsága szerint 2019. július 11-én átvette, nyilatkozatot azonban jelen határozat meghozataláig nem tett az ügyben.

A Médiatanács MN/16837-7/2019. ügyiratszámú, 2019. augusztus 9-én kelt végzésében - tárgyi ügy bonyolultsága, illetve a tényállás teljes körű tisztázása érdekében - az ügyintézési határidőt 30 nappal meghosszabbította. A Médiaszolgáltató a végzést a postai tértivevény tanúsága szerint 2019. augusztus 13-án vette át.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés, a műsorszám megtekintése alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:**

A film több idősíkon át mutatja be a '90-es években sorozatos rablásairól elhíresült, Erdélyben született Ambrus Attila történetét. A főszereplőt már gyerekkorában rajtakapták kisebb lopásokon. A fiút kiskorától a nagyanyja nevelte, mivel anyja elhagyta, apja pedig alkoholista volt. A nagymama halála után az apja testvérénél élt, ám itt sem túrték sokáig, ahogy az iskolájából is kicsapták, végül javítóintézetbe került. Bevonult katonának, ám a román seregtől Budapestre szökött, és egy hokicsapat sportklubjában talált munkát, mint szertáros és kapus. Hivatalos iratok, magyar útlevél nélkül nem igazán boldogult és kaphatott jól fizető munkát, ezért a korrupst ügyvéd, Miki bá' segítségével próbált meg igazolványokhoz jutni, azonban ennek beszerzése költséges volt. Budapesten megismerkedett egy jómódú lánnyal, a hétköznapi anyagi nehézségek azonban egyre

inkább nyomasztották. Megoldásként a bankrablást választotta, számos pénzintézetet, utazási irodát fosztott ki, később pedig edzőjének fiát, Gézát is bevonta a rablásokba. Mintegy névjegyként, a helyszíneken hagyott egy viszkis üveget, illetve minden rablás előtt megivott egy pohár viszkít, innen kapta „A viszkis” gúnynevet. A rabolt pénzen autót vett, utazgattak a világban a barátnőjével. A történet másik főszereplője a bankrabló után nyomozó Bartos László, akinek bevallása szerint az élete ráment a nyomozásra, felesége is elhagyta, gyermekei is elfordultak tőle. A történet végén a bankrablók elfogása, majd szökése látható, végül Ambrus Attila újbóli elfogását dokumentáló archív felvételekkel zárul a filmalkotás.

A műsorszám a klasszikus akciófilm jegyeit hordozza látványos motoros és autós üldözések jelenetekkel és számos bankrablást ábrázoló képsorral. A film készítői a valós eseményeken alapuló forgatókönyv mellett a képi megjelenítés tekintetében is a realiztikus ábrázolásmódra törekedtek. Az alkotás több korabeli tévéfelvételt is bemutat a nyomozás egyes szakaszairól, továbbá egykori sorozatok, híradó bejátszások snittjei is feltűnnek. A fegyveres rablások ábrázolása mellett a műsorszámokban bemutatásra kerülnek a főszereplő nehéz gyermekkorát illusztráló képsorok, az elszenvedett megaláztatások és szenvedések, valamint az állami korrupció, illetve a budapesti éjszakai életet részletei is megjelennek a filmben.

A Médiaszolgáltató a 18 óra 56 perces kezdettel sugárzott műsorszámot III. korhatári kategóriába sorolta, azaz „12 éven aluliak számára nem ajánlott” minősítéssel tette közzé.

### **1. Az Mttv. 9. § (5) bekezdésének megsértése**

A műsorszámok korhatári kategóriába sorolásának szempontjait az Mttv. 9. §-a határozza meg.

Az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerint: *„Azt a műsorszámot, amely tizenkét éven aluliakban félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg vagy félreérthet, a III. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott.”*

Az Mttv. 9. § (5) bekezdése értelmében: *„Azt a műsorszámot, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy erőszakra, illetve szexualitásra utal, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus, a IV. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott.”*

Az Mttv. 9. § (5) bekezdése alapján azt a műsorszámot kell a IV. korhatári kategóriába sorolni, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak személyiségfejlődésének kedvezőtlen befolyásolására. A jogalkotó káros elemként emelte ki az erőszakra és a szexualitásra utalást, valamint az erőszakos konfliktusmegoldás középpontba helyezését, de kimerítően nem sorolta fel a potenciálisan ártalmas tartalmakat. A jogszabályhely *„különösen azáltal”* fordulata arra utal, hogy az erőszak és a szexualitás ábrázolása olyan tartalom, amely – a kontextustól és az ábrázolás mikéntjétől függően – eleve káros hatással lehet a kiskorúak személyiségfejlődésére, de a törvényalkotó szerint ez más jellegű tartalmak közzétételével is megvalósulhat.

**A műsorszám IV. korhatári kategóriába sorolását megalapozó tartalmak, jelenetek:**

19:07:00-19:08:10

A főszereplő, Ambrus Attila fiatalon javítóintézetbe kerül Romániában. A haját kopaszra vágják, slaggal fürdetik meg és hintőport szórnak a meztelen testére. Ezt követően huszadmagával egy cellába zárják. A gyerekek közül a legmagasabb és a legerősebb a

„jövevény” elé áll, majd durván a szemei közé köp. Közvetlenül látható, amint a kopaszra borotvált, mogorva gyerekek sorra követik egymást, hogy a vezérük példáját követve leköpjék a főszereplőt. A kamera közeli képen mutatja, amint a nyál lefolyik a fiú arcán, újra és újra, minden egyes köpést követően.

19:21:08-19:21:59

Ambrus Attila éjjeli szolgálatát teljesíti az őrtoronnyban, amikor két határsértőre lesz figyelmes. Felszólítja őket, hogy álljanak meg, ám azok nem tesznek eleget a parancsának. Ekkor már lőnie kellene, amit azonban nem tud megtenni, közben hallja, ahogy a földről egy teherautóból sorozatlövéseket adnak le a határsértőkre. A férfiakba csapódó lövések a sötét tónusú képsorok ellenére jól láthatók, végül holtan a földre zuhannak. Vágókép után az egyik halott férfi arca látható közletről, orrából, szájából vér folyik. A kamera egyre távolodik a holttesttől, mutatja az áldozat üveges szemeit, ahogy a katonák az elhunytak iratait keresik. Végül a főszereplő megrendült arca is feltűnik a felvételeken.

20:26:47-20:27:23

Gyorsan váltakozó vágóképekből összeálló montázs látható arról, hogyan költi Ambrus Attila a könnyen szerzett pénzt autókra, italra és nőkre. Rövid szegmenseket mutatnak még ételekről, utazásokról és ajándékokról, amikkel barátnőjét, Katát elhalmozza. A felvillanó képek egyikén egy fedetlen mellű rúdtáncos látható, amint erotikus mozdulatsor kíséretében a csípőjét ringatja. A tangát viselő nőt kevés ruhadarab takarja, így a fenéke és combjai jól kivehetőek. Ezt követően a főhős meredt tekintetét mutatják, amint alkoholos mámorban pénzt csúsztat egy go-go táncos harisnyájába. A félmeztelen nőt hátulról veszi a kamera. A fenéke és a melle jól látható, miközben ütemes mozgást végez a főhős ölében. A következőkben a főhős látható, amint a barátnőjével a tűzhely tetején közösül. A férfi meztelen fenekét is rövid ideig mutatja a kamera, miközben heves csípőmozgást végez a nő combjai között, közben kezével a nő mellét markolja.

20:53:40-20:55:50

Az autós üldözés során a rendőrautó megpróbálja leszorítani a bankrablót az útról, miközben nagy sebességgel haladnak (Ambrus: „A kurva anyád! Bazd meg! A kurva anyád!”). A két autó becsapódik egy parkoló járműbe. A két sérült rendőr a fegyverét keresi. A kamera közeli képen mutatja a két férfi üvegszilánkoktól felsértett arcát, amin patakzik a vér. Ezt követően közvetlenül látható az egyik járőr kézsérülése. A szilánkokkal borított véres kezével megpróbálja kibiztosítani a fegyverért, de nem jár sikerrel.

Rendő 1: „Szétbaszta a kezem!”

Rendő 2: „Lődd már le!”

Rendő 1: „Próbálok, bazd meg! Próbálok!”

Rendő 2: „Lődd már le ezt a...”

Ambrus: [Próbálja beindítani az autót.] „Bazd meg!”

Ekkor a rendőr a társát hátralökve áthajol az ablakon, tüzet nyit, de a bankrablónak sikerül elmenekülnie. Kommandósok veszik üldözőbe, és géppisztolyból adnak le az autójára több sorozatot, ami végül megállítja a járművet.

20:55:51-20:57:21

A főszereplő közvetlenül az autós üldözés után látható félmeztelenül a fürdőszobában, ahol megpróbálja eltávolítani az üvegszilánkokat a vállából. A véres sebet naturalisztikus módon, közletről mutatja a kamera. Ezt követően megérkezik a barátnője, Kata, aki segít a véres seb kitisztításában. A férfi barátnője ekkor látja meg a fegyvert és az elrabolt pénzt a táskában. A véres seb és a férfi vállán lecsorgó vér még hosszasan látható.

21:08:25-21:10:07

Ambrus Attila társát vallatják a rendőrségen, miközben ő megpróbál eljutni a határig. A két eseménysor váltakozó szekvenciákkal, egy időben látható. A dramaturgiailag is kiemelt jelenetsorban a rendőri erőszak követhető figyelemmel, miközben izgalmat fokozó zenei

aláfestés teszi még inkább erőteljesebbé a szóban forgó szegmenst. A megbilincselte Géza arcát közeli képen mutatja a kamera, majd látható, amint lesújt rá egy erőteljes csapás. Egy civil ruhát viselő nyomozó vastag telefonkönyvet tart a kezében, amivel többször arcon üti a férfit, aki fájdalomában minden ütés alkalmával felnyög, majd végül leesik a székről és elterül a földön.

21:18:18-21:20:30

A nyomozó Ambrus Attilát vallatja vizsgálati fogságban.

Nyomozó: *„Mi a baj Attila, elvitte a cica a nyelvét, vagy végre megérezte a helyzete súlyát?”*

Ambrus: *„Végre rájöttem, magát nem érdekli, mi történt, magát az a történet érdekli, amit hallani akar, nem az enyém. Ez nem fair.”*

Nyomozó: *„Nem fair?”*

Ambrus: *„Én sohasem akartam senkit sem megölni.”*

Nyomozó: *„Beszéljessünk arról, hogy mi az, ami nem fair! Elvesztettem a családomat, a feleségem lelépett egy nyálas, üresfejű könyvelővel. Egy kurva könyvelővel. Persze a gyerekeim szerint én vagyok a hibás, nem is állnak szóba velem. Na tessék, ez az, ami nem fair! Meg hogy magát a kurva média úgy kezeli, mint valami hőst, ez az, ami nem fair, hogy magával töltöm a születésnapomat, mert semmi nem maradt bszd meg az életemből. Ez az, ami nem fair!”*

Ekkor a nyomozó felugrik a székéből és Ambrus felé nyúl, aki elugrik az asztaltól.

Nyomozó: *„Teszed le a kurva anyádat! Ha van igazság a földön, akkor én bebaszlok egy kurva cellába, azt ott fogsz rohadni bszd meg, amíg meg nem döglesz!”*

Majd a nyomozó visszaül a helyére, és ráhúz egy pálinkás üvegre.

Nyomozó: *„És egy erdélyi fasza gyerek, ne igyon whiskyt!”*

A nyomozó Ambrushoz vágja a dugót, majd cigarettára gyújt.

Ambrus: *„Nyugodtan verje rám az összes rohadt vádat, nem számít, én tudni fogom, hogy hazudik.”*

Nyomozó: *„Kérem, én hazudok, maga lop. Mindenkinek van vaj a füle mögött.”*

A klasszifikációs rendelkezések érvényesülésének vizsgálata során a bírósági és a hatósági gyakorlat alapján kialakult, alábbi elveket kell figyelembe venni:

A Kúria (korábban: Legfelsőbb Bíróság) LB.Kfv.III.37507/2001/5. számú ítéletében kifejtette: *„A kiskorú különös védettségét az indokolja, hogy nem lehet kiindulni a befogadó reális értékítéletéből, abból, hogy a látottakat megfelelő módon, megfelelő értékrend alapján elemzi és értékeli, hiszen a kiemelt védettséget éppen az indokolja, hogy a kiskorúak a végleges értékrend kialakításának folyamatában vannak. Ez adja személyiségfejlődésük sérülékenységet, egyúttal ez indokolja fokozott védelmüket is.”*

E fokozott védelemből adódóan a minősítésnél a médiaszolgáltatóknak mindig megszorítóan – és nem megengedően – kell eljárniuk, a káros hatások megítélésénél pedig a gyermekek érdekei az elsődlegesek.

A Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.085/2014/5. számú ítéletében rögzítette, hogy *„a kiskorúak védelme során egyértelműen abból kell kiindulni, hogy nem a felnőttek szintjén értékeli a látottakat, vagyis ilyenkor mindig a védendő korosztály változó, kialakulóban lévő habitusát kell alapul venni. Ebből következően, ahogy arra az alperes is utalt, nem a műsorszám kiskorúakra gyakorolt tényleges hatását kell vizsgálni, hanem azt, hogy a közzétett jelenetek alkalmasak lehetnek-e a kiskorúak egészséges fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására (hiszen e törvényi rendelkezések esetében a jogalkotó nem kívánt meg eredményt)”*.

Ezt megerősíti a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 20.K.31.030/2019/6. számú ítélete: *„Az Mttv. 9. § (5) bekezdése az „alkalmas” szót használja azoknak a műsorszámoknak a meghatározásakor, amelyeket a IV. kategóriába kell sorolni. Az Mttv. 9. § (5) bekezdése értelmében, már a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi*

*fejlődésének kedvezőtlen befolyásolásának lehetősége is egyenesen azt vonja maga után, hogy az adott műsorszámot a IV. kategóriába kell sorolni.”*

A Fővárosi Bíróság 3.K.33902/2005/7. számú ítélete szerint *„a kiskorúak egészséges erkölcsi, szellemi, pszichikai fejlődése olyan alkotmányos érték, amellyel szemben minden más alkotmányos szabadságjognak engednie kell. A véleménynyilvánítási, műsorszerkesztési, műsorszolgáltatási szabadság csak ezen érték maximális védelmét figyelembe véve valósulhat meg. Kétség esetén kizárólag a túlzott védelem lehet az elfogadható mérce.”*

A Fővárosi Ítéletábráta 2.Kf.27.147/2010/4. és 2.Kf.27.514/2010/9. számú ítéletei szerint a műsorszámok napközbeni közzététele akkor elfogadható, ha egyáltalán nem jelenik meg bennük ártalmas elem.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.31531/2013/4. számú döntésében kifejtette, hogy a ténylegesen bekövetkező, negatív hatások nem reparálhatók, ezért szükséges a minimálisra csökkenteni a kockázatot:

*„Az adott műsor alkalmassága a veszély vagy hátrány előidézésére már elegendő a jogsértés megállapításához. Az esetleg bekövetkező negatív mentális változások, hatások utólag más sok esetben nem vagy csak nagyon nehezen kompenzálhatók (. . . ), ugyanis jóval később manifesztálódik az esetleges negatív következmény.”*

*„Az adott korosztály esetében a lehető legmesszebbmenőkig minimalizálni kell az esetleges kockázatokat és veszélyeket, különös tekintettel arra, hogy az esetleg bekövetkező hátrányok, negatív hatások később már nem, vagy csak nagyon nehezen orvosolhatók.”*

A Médiatanács klasszifikációs ajánlása<sup>1</sup> (a továbbiakban: Ajánlás) szerint a médiaszolgáltatónak különös gonddal szükséges eljárnia annak kapcsán, hogy a III. korhatári kategóriába sorolt műsorszám témaválasztása, továbbá feldolgozásának módja a 12-16 év közötti korosztály érettségi szintjének megfelelő legyen. Az Ajánlás a III. korhatári kategóriában elfogadható erőszak-ábrázolással kapcsolatban rögzíti, hogy **„a médiaszolgáltatónak szem előtt kell tartania, hogy a gyermek fejlődésében meghatározó jelentőséget tulajdonítanak a serdülőkorok, miután erre az időszakra tehető a gyermek világvépe és értékrendszerének kialakulása. Az ifjúság eszményképeket keres, amely számára követendő példa lehet, a televíziós hősök pedig azonosulási igényt ébreszthetnek. Ebből következően az ilyen módon besorolt műsorszámok nem csábíthatnak olyan hősökkel való identifikációra, akiket antiszociális, destruktív vagy erőszakos viselkedésformák jellemeznek, céljaik eléréséhez törvénytelen módszereket alkalmaznak, valamint nem sugallhatnak kettős értékrendet, amely a gyermekekben identitászavart, morális bizonytalanságot kelthet. Fontos továbbá, hogy a főhős által alkalmazott erőszak, akivel a néző azonosul, erkölcsileg igazolható legyen, valamint a hős ne forduljon automatikusan vagy kezdeményező módon az erőszakhoz, mint a konfliktusmegoldás bevált eszközéhez, ne sugallja azt, hogy az erőszak ilyen módon való használata társadalmilag elfogadott. A műsorszámok besorolásánál további irányadó szempont, hogy az egyes erőszakot tartalmazó jelenetek – az előfordulást és az ábrázolás módját tekintve – visszafogottak legyenek az erőszakkal szembeni magatartásbeli elfásulás elkerülése érdekében. Az erőszakos cselekmény következményeinek (pl. sérülés, holttest) megjelenítésekor sem ajánlott a filmes eszközök által kiemelt vagy részletezett ábrázolás. Az adott korosztály számára veszélyes magatartásformák, mint az utánozható veszélyes**

---

<sup>1</sup> „A médiatartalmak korhatár-besorolásánál irányadó szempontokra, az egyes műsorszámok közzététele előtt és közben alkalmazható jelzésekre, illetve a minősítés közlésének módjára vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat elvi szempontjai” című ajánlás

*mutatványok, amelyek a bátorság, „bevállalósság” próbájaként jelennek meg, illetve az öngyilkosság vagy az arra irányuló kísérlet direkt módon való bemutatása nem javasolt.”*

*Az Ajánlás kimondja, hogy „a közönséges, durva nyelvezetet illetően ebben a korhatár-kategóriában a sértő kifejezések hatványozott előfordulása, valamint a nemi szervek említése, a szexuális töltetű káromkodások nem megengedettek”.*

*Az Ajánlás a szexualitás megjelenése kapcsán pedig a következőket tartalmazza: „a médiaszolgáltatóknak figyelemmel kell lennie arra, hogy a serdülők szexualitáshoz való viszonyát még számos ellentmondásos elképzelés, frusztráció, bizonytalanság és tapasztalatlanság jellemzi. A nemiséggel kapcsolatos beállítottsághoz még gyakran szorongás és negatív attitűdök kapcsolódnak. Nincsenek még felkészülve arra, hogy a szexualitás közvetlen vagy nyers megjelenésének hatására kialakuló feszültségeiket minden esetben megfelelően értelmezzék és kezeljék, ezért a szexualitás direkt ábrázolása – sem képileg, sem verbálisan – ennek a korosztálynak még semmiképpen nem ajánlott. Emellett a serdülés időszakára a nemi szerepek eltanulását elősegítő példaképek keresése a jellemző, aminek a média fontos forrásává válhat. Ezért különösen kerülendőek többek között az olyan műsorszámok, amelyek a nemi szerepeket illetően negatív kliséket terjesztenek, torz magatartásmintákat közvetítenek, a partnerkapcsolatban nem az egyenrangúságot hirdetik, illetve társadalmilag elfogadottnak állítják be a csak szexuális célra létrejövő, érzelemmentes kapcsolatokat és a promiszkuitást.”*

**A Médiatanács a műsorszámot a fenti szempontok szerint elemezve a következőket állapította meg:**

A Médiatanács a műsorszám klasszifikációja során először azt vizsgálta, hogy megjelent-e a műsorszámokban erőszak (esetleg más deviáns magatartás), majd mérlegelte, hogy az alkalmas lehetett-e az adott korosztály személyiségfejlődésének kedvezőtlen befolyásolására. A bírói ítéletek által megerősített hatósági gyakorlat szerint ennek során értékelendő az alkalmazott képi eszközök, zenei és egyéb hanghatások, amelyek fokozhatják, vagy éppen feloldhatják a dramaturgiai fordulatok hatását. Emellett vizsgálni kellett, hogy fellelhető-e az ábrázolásban olyan eszközök, amelyek segítséget nyújtanak a védett korosztály számára a távolságtartás kialakítására, a látottak dekódolására, átértékelésére.

A Médiatanács megállapította, hogy a vizsgált műsorszám meghatározó eleme volt az erőszak, a megjelenített erőszak szintje (az erőszak-ábrázolás módja, intenzitása) pedig meghaladta azt a mértéket, amit a 12-16 év közötti korosztály képes lenne feldolgozni. A filmalkotásban a verbálisan és vizuálisan megjelenített erőszak sok esetben durva és realiztikus formában került bemutatásra. A műsorszám egyik legerőszakosabb és képsorait tekintve legintenzívebb jelenete (19:21:08-19:21:59), amikor a román határ átlépésekor két erdélyi magyart lelőnek a határőrök. Később a véres holttestek egyike egyre távolodó kameraállásból látható. Emellett a javítóintézeti eseményeket felelevenítő, a fiatal fiú megszégyenítését bemutató rész szintén kiemelendő a problematikus jelenetek közül. A tizenéves főszereplő haját kopaszra vágják, majd egy emeletes ágyakkal övezett cellába zárják huszadmagával (19:07:00-19:08:10). A gyerekek között a legmagasabb és a legerősebb a „jövevény” elé áll, és durván a szeméi közé köp. Közvetlenül látható, amint a kopaszra borotvált, mogorva gyerekek sorra követik egymást, hogy a vezérük példáját követve leköpjék a főszereplőt. A kamera közeli képen mutatja, amint a nyál lefolyik a fiú arcán, újra és újra minden egyes köpést követően.

A Médiatanács álláspontja szerint a javítóintézeti jelenet során alkalmazott részletező, drámai bemutatás alkalmas lehetett a gyermekek biztonságérzetének megzavarására, bennük félelmet kelthetett és szorongást válthatott ki, melyet még inkább erősített az, hogy a szereplők maguk is gyermekkorúak voltak.

Az Ajánlás is rögzíti, hogy problémások lehetnek a félelemkeltés szempontjából azok az alkotások, melyeknek a dramaturgiai eszközei, hétköznapi világa realista ábrázolásmódot tükröz, a megjelenített élethelyzetek a mindennapokhoz köthetők, a valóságra vonatkozathatóságuk magas. A vizsgált műsorszámokban a realiztikusan ábrázolt szituációk a legtöbb tizenéves számára csak nehezen tekinthetők fiktívnek, ennek okán a félelmi reakciók intenzívebbek lehetnek és tartósabban fennmaradhatnak a gyermekekben.

A film készítői az alkotás második felében a két főszereplő, a bankrabló és a nyomozó lelki tusáján keresztül mutatják be az eseményeket. A nyomozó próbálja megérteni a bűnelkövető motivációját, ám sehogy sem tudja felmenteni és nem fogadja el indokként a gyermekkori hányatott sorsát, több alkalommal számon is kéri, miért nem az egyenes utat választotta. A nyomozó a munkájából adódó stressz következtében egy elkeseredett és megtört ember képét mutatja, egyre több részletet árul el a magánéleti kudarcairól. A műsorszám végén a bűncselekmények elkövetésének következménye ugyan kiemelésre került, de a film során alkalmazott eszközök és az erőszak ábrázolási módja semmiképpen sem tekinthető visszafogottnak.

Ezzel kapcsolatban a Fővárosi Törvényszék 26.K.31.758/2012/7. számú ítélete is kiemelte: *„... a műsorszám korhatári kategóriába történő besorolásánál nem pusztán a pozitív végkifejletet, hanem a műsorszám egészének tartalmi elemeit értékelni kell”.*

A Médiatanács a klasszifikációs rendelkezések érvényesülésének ellenőrzése során a műsorszámok nyelvezetét is vizsgálja, mivel az obszcén, trágár kifejezések, a közönséges nyelvhasználat is alkalmas lehet a kiskorúak személyiségfejlődésének hátrányos befolyásolására, kialakulóban lévő értékrendjük megzavarására. A média ugyanis mintát nyújt a magatartás és a beszéd terén a modellkövetésre különösen fogékony kamaszok számára. A médiában megjelenő közönséges nyelvezet azt a benyomást keltheti, hogy a trágár beszéd használata általánosan elfogadott, követendő példa.

A Médiatanács megállapította, hogy szexuális töltetű trágár kifejezések hallhatók a műsorszámokban („elbaszod”, „kibaszott”, „bazz meg”, „picsába”, „kurva”), mely szavak a felindult szereplők száját hagyják el bankrablás vagy vallatás közben („Zárd be az ajtót! Zárd be a kurva ajtót, bazz meg!”/ „Kurva anyádat, bazz meg!”). A Médiatanács a korábbiakban, a IV. korhatári kategóriába sorolást megalapozó tartalmak ismertetésénél szó szerint idézte az aggályos kifejezéseket azok szöveggörnyezetében is. Az Ajánlás értelmében a III. korhatári kategóriába sorolt műsorszámokban nem megengedett a sértő kifejezések hatványozott előfordulása és a nemi szerveket említő, szexuális töltetű káromkodások, a következetes obszcén nyelvhasználat. A durva trágárságokat tartalmazó műsorszámokat legalább a IV. korhatári kategóriába kell sorolni.

A fentieket a Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.011/2005/4. számú ítélete is megerősítette, amely kifejtette: *„A nyelvi erőszak megfelelő kezeléséhez megfelelő élettapasztalat szükséges, amellyel kétséges, hogy rendelkezik a 12-16 év közötti korosztály.”*

A Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.067/2014/4. számú ítélete pedig - filmalkotás dialógusainak elemzése körében - megállapította, hogy *„a jó ízlést, illemt és erkölcsi értékeket sértő beszélgetések a kiskorúak, serdülők kialakulóban lévő értékrendjére káros hatást gyakorolhatnak (...).”*

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.K.29.115/2013/2. számú ítéletében a IV. kategóriába sorolás indokaként említette a durva nyelvezetet és a sorozatos trágárkodást.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 16.K.30.953/2019/5. számú ítéletében rögzítette: *„Amennyiben a szexuális töltetű obszcén kifejezések gyakori előfordulása*



*meghaladja a közepesen erős mértéket, a durva trágárságot tartalmazó műsorszámot legalább 16-os korhatári kategóriába kell sorolni...A gyerekek sérelme szempontjából közömbös, hogy az alkotás jelentős irodalmi, vagy művészeti értékkel rendelkezik-e, illetve a sértő nyelvezet a művészi önkifejezés eszközeként jelenik-e meg a filmben, vagy a műfaj velejárójának számít-e. Mindegyik esetben a kiskorúak személyiségfejlődésének káros befolyásolására való alkalmasságot kell megállapítani.”*

Ugyanezen ítélet kimondta azt is, hogy „*ugyan az Mttv. 9. § (5) bekezdése nem sorolja fel azokat a tartalmakat, amelyek ártalmasak lehetnek az adott korosztály személyiségfejlődésében, azonban az agresszió és a szexualitás a jogalkotó véleménye szerint is eleve olyan tartalom, amely kontextustól, mondanivalótól függetlenül ártalmas lehet a kiskorúak fejlődésére. A trágár nyelvhasználat tilalma ugyan nem szerepel a vonatkozó korhatári kategória meghatározásában, de a trágár nyelvhasználathoz tartozóan a bírósági gyakorlat az obszcén beszéd használatánál következetesen a korhatári besorolás magasabb fokú besorolását állapítja meg...*”. Kifejtette továbbá, hogy „*a kamaszok fokozott védelmét indokolja az is, hogy gyorsan elsajátítják a nyelvi fordulatokat, és mivel világképük, értékrendszerük ebben az életkorban alakul ki, hajlamosak arra, hogy a televízióban megjelenő hősoket, karaktereket példaképnek, megnyilvánulásaikat mintaszerűnek tekintsék. A vulgáris, szexuális töltetű és lealacsonyító beszédmód negatív hatással lehet a kialakulóban lévő gondolkodásmódjukra és embertársaik megítélésére”.*

A műsorszám egyik, durva nyelvezetű jelenetsora (20:53:40-20:55:50) egy autós üldözés volt, amelyben halmozottan fordultak elő trágár kifejezések, illetve részletezően ábrázolták az áldozatok sérülését is. Az említett szegmensben a rabló egy lopott autót vezetve menekül az öt üldöző rendőrök elől. Megpróbálja leszorítani a rendőrautót az útról, aminek frontális ütközés lesz a következménye. A rendőrautóban ülő két egyenruhás komoly sérüléseket szenved, majd erejüket összeszedve tüzet nyitnak a menekülő bankrablóra.

A Médiatanács a filmben megjelent szexualitást is vizsgálta. A korhatári kategóriába sorolás szempontjából aggályosnak ítélte azt a vágóképekből összeollózott montázst (20:26:47-20:27:23), mely azt mutatta be, hogyan szórja el a főszereplő a könnyen megszerzett pénzt autókra, italokra, nőkre. A felvillanó képeken fedetlen mellű rúdtáncossal, go-go táncossal látható a főszereplő, továbbá a barátnőjével tűzhelyen közönsül.

A Médiatanács e körben utal az Ajánlásban foglaltakra, mely kifejti, hogy a serdülők szexualitáshoz való viszonyát még számos ellentmondásos elképzelés, frusztráció, bizonytalanság és tapasztalatlanság jellemzi. A nemiséggel kapcsolatos beállítottsághoz még gyakran szorongás és negatív attitűdök kapcsolódnak. Nincsenek még felkészülve arra, hogy a szexualitás közvetlen vagy nyers megjelenésének hatására kialakuló feszültségeiket minden esetben megfelelően értelmezzék és kezeljék, ezért a szexualitás direkt ábrázolása – sem képileg, sem verbálisan – ennek a korosztálynak még semmiképpen nem ajánlott. E problémák a korcsoport legfiatalabb rétegét egyértelműen érintik - a kezdeti félelmeket csak később, 14 éves kor körül váltja fel a kíváncsiság -, márpedig a médiaszolgáltatóknak a besorolást a teljes korosztály figyelembevételével kell elvégezniük.

A szexualitás ábrázolása mellett a Médiatanács - a klasszifikációs rendelkezések érvényesülésének vizsgálata során - aggályosnak ítélte az imént hivatkozott jelenetsorban azt is, ahogyan a főhős a bankrablásai során megszerzett pénzt autókra, italokra, nőkre, utazásra szórja el. Az olyan médiatartalom, amely torz, deviáns magatartásmintát, értékrendet követendő példaként közvetít, nem sugározható 16 éven aluli nézők számára. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 23.K.32.520/2013/10. számú ítélete szerint: „*A védendő korosztály nagyon érzékeny, változó, könnyen befolyásolható korban van, ekkor alakulnak ki és rögzülnek a későbbi pszichés és szocializációs attitűdjei. Ebben a korban rendkívül fogékonyak az őket ért különféle behatásokra, káros üzenetekre, adott esetben komoly megértési, feldolgozási problémákat okozhatnak számukra, hogy a szereplők által*

*tanúsított viselkedésmódok közül melyek, amelyek követendők, amelyek elítélendő magatartásformák.”*

Ugyanezen ítélet kiemelte: *„( .. .) a korosztályi besorolás megválasztásánál tekintettel kell lenni az adott korosztály legfiatalabb rétegére is.”*

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 102.K.34.333/2018/9. számú ítélete is rögzítette, annak megítélésekor, hogy a 12-16 év közötti korosztály személyiségfejlődésére ártalmas lehetett-e adott műsorszám, a 12 éves 1 napos, tehát a III. korhatári kategória legfiatalabb tagjaira is figyelemmel kell lenni.

A Médiatanács álláspontja szerint az Mttv. 9. § (5) bekezdése által védett korcsoport legfiatalabb tagjai - a 12-13 éves gyermekek - feltehetően nem tudták a helyén kezelni, és megfelelően értelmezni a műsorszámokban látottakat.

A Fővárosi Törvényszék a 26.K.31.758/2012/7. számú ítéletében kimondta: *„a média által közvetített attitűdök a kiskorúak számára mintaként szolgálhatnak”, valamint „a média által felkínált modelleket a serdülők kritika nélkül képesek elfogadni (...) az ifjúság követendő példának tekinti a televízióban megjelenő magatartásmintákat, amelyek igényt ébreszthetnek az azzal való azonosulásra”.*

A Médiatanács a káros tartalmak időtartamának a műsorszám egészéhez viszonyított arányával kapcsolatban pedig utal a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.32346/2013/4. számú ítéletében foglaltakra, mely kimondta: nem releváns, hogy a műsorszám egészéhez képest a kifogásolt jelenetek aránya mekkora hányadot tett ki.

A Fővárosi Törvényszék 26.K.31.758/2012/7. számú ítélete is megerősítette: *„... a műsorszám tartalmi elemei által kifejtett hatást nem azok időtartama határozza meg, sokkal inkább az egyes jelenetekben bemutatott szituáció, a választott verbális és más kifejezési eszközök összessége”, valamint „Az Mttv. gyermekek és kiskorúak védelmére vonatkozó rendelkezéseinek megsértéséhez (...) elegendő a problematikus tartalmak bemutatása (...) a műsorszám káros elemei tekintetében azok időtartamát az Mttv. nem nevesíti besorolást meghatározó tényezőként.”*

A Médiatanács a fent kifejtettek alapján megállapította, hogy a Médiaszolgáltató „A viszkis” című műsorszám III. korhatári kategóriában történt közzétételével megsértette az Mttv. 9. § (5) bekezdését, a problematikus jelenetek miatt a műsorszámot IV. korhatári kategóriába kellett volna sorolnia.

A Médiatanács megjegyzi, hogy a filmszínházakban bemutatandó alkotások klasszifikációját végző Nemzeti Filmiroda is IV. korhatári kategóriába sorolta a filmet, azaz a mozifilm, illetve annak DVD kiadása is „16 éven aluliak számára nem ajánlott” minősítést kapott.

## **2. Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése**

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján:

*„Lineáris médiaszolgáltatásban a IV. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva, 21 óra és 05 óra között tehető közzé.”*

Az idézett rendelkezés alapján a IV. korhatár-kategóriába tartozó műsorszámok kizárólag a késő esti műsorszámokban, 21 óra után sugározhatóak.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszámot 18 óra 56 perces kezdettel, azaz nem a megfelelő, 21 órát követő időpontban tette közzé, megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdésének c) pontját is.

### 3. Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának megsértése

Az Mttv. 9. § (1) bekezdése rögzíti, hogy „a lineáris médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltató - a hírműsorszám, a politikai tájékoztató műsorszám, a sportműsorszám, a **műsorelőzetes**, valamint a reklám, a politikai reklám, a televíziós vásárlás, a társadalmi célú reklám és a közérdekű közlemény kivételével - valamennyi, általa közzétenni kívánt műsorszámot a közzétételt megelőzően a (2)-(7) bekezdés szerinti kategóriák valamelyikébe sorolja.”

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontja szerint „a műsorelőzetes nem tehető közzé olyan időszakban, **amikor az általa bemutatott, ismertetett műsorszám nem lenne közzétehető**, illetve olyan időszakban, amelyben a műsorelőzetes megfelelő kategóriába sorolása esetén közzétételének nem lenne helye...” .

Az Mttv. fentiekben rögzített 9. § (1) pontja értelmében a médiaszolgáltatóknak a műsorelőzeteseket nem kell korhatári kategóriába sorolniuk, azonban azok - a 10. § (1) bekezdés f) pontjának első fordulata szerint - csak az általuk bemutatott, ismertetett műsorszám korhatári kategóriájának megfelelő időszámban tehetők közzé.

A Médiaszolgáltató „A viszkis” című műsorszám előzeteseit 2019. június 9. és 16. közötti időszakban 70 alkalommal az alábbiak szerint tette közzé:

	Csatorna	Dátum	Kezdés	Vége	Cím
1.	TV2	20190609	19:25:39	19:26:09	A Viszkis - Next week - 24h / 24h
2.	TV2	20190609	19:56:17	19:56:47	A Viszkis - Next week - 24h / 24h
3.	TV2	20190609	20:51:39	20:52:09	A Viszkis - Next week - 24h / 24h
4.	TV2	20190610	10:16:31	10:17:01	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / 24h (AP)
5.	TV2	20190610	11:42:53	11:43:23	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / 24h (AP)
6.	TV2	20190610	13:46:44	13:47:14	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / 24h (AP)
7.	TV2	20190610	14:17:24	14:17:54	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / 24h (AP)
8.	TV2	20190610	15:20:19	15:20:49	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / 24h (AP)
9.	TV2	20190610	16:40:59	16:41:29	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / 24h (AP)
10.	TV2	20190610	17:27:29	17:27:59	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / 24h (AP)
11.	TV2	20190610	20:01:56	20:02:16	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / Rövid 24h
12.	TV2	20190610	20:32:33	20:33:03	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / 24h (AP)
13.	TV2	20190610	20:50:19	20:50:49	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / 24h (AP)
14.	TV2	20190611	5:23:44	5:24:04	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / Rövid 24h
15.	TV2	20190611	13:50:45	13:51:15	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / 24h (AP)
16.	TV2	20190611	16:41:15	16:41:45	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / 24h (AP)
17.	TV2	20190611	17:35:11	17:35:41	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / 24h (AP)
18.	TV2	20190611	19:21:49	19:22:09	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / Rövid 24h
19.	TV2	20190611	19:58:36	19:58:56	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / Rövid 24h
20.	TV2	20190611	20:26:15	20:26:35	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / Rövid 24h
21.	TV2	20190612	5:17:23	5:17:43	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / Rövid 24h
22.	TV2	20190612	5:42:51	5:43:21	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / 24h (AP)
23.	TV2	20190612	6:18:15	6:18:35	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / Rövid 24h

24.	TV2	20190612	13:31:19	13:31:49	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / 24h (AP)
25.	TV2	20190612	16:26:13	16:26:43	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / 24h (AP)
26.	TV2	20190612	17:36:05	17:36:35	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / 24h (AP)
27.	TV2	20190612	19:58:44	19:59:14	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / 24h (AP)
28.	TV2	20190612	20:24:52	20:25:22	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / 24h (AP)
29.	TV2	20190613	5:17:32	5:18:02	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / 24h (AP)
30.	TV2	20190613	5:54:15	5:54:45	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / 24h (AP)
31.	TV2	20190613	13:30:25	13:30:55	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / 24h (AP)
32.	TV2	20190613	14:58:13	14:58:43	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / 24h (AP)
33.	TV2	20190613	15:59:50	16:00:20	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / 24h (AP)
34.	TV2	20190613	16:22:07	16:22:37	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / 24h (AP)
35.	TV2	20190613	19:47:58	19:48:28	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / 24h (AP)
36.	TV2	20190613	20:57:22	20:57:42	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / Rövid 24h
37.	TV2	20190614	5:42:13	5:42:43	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / 24h (AP)
38.	TV2	20190614	13:14:08	13:14:28	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / Rövid 24h
39.	TV2	20190614	13:50:11	13:50:41	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / 24h (AP)
40.	TV2	20190614	15:22:54	15:23:24	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / 24h (AP)
41.	TV2	20190614	16:07:59	16:08:29	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / 24h (AP)
42.	TV2	20190614	17:37:21	17:37:51	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / 24h (AP)
43.	TV2	20190614	19:22:01	19:22:31	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / 24h (AP)
44.	TV2	20190614	19:51:22	19:51:52	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / 24h (AP)
45.	TV2	20190614	20:27:26	20:27:56	A Viszkis - Generic - 24h TV2 / 24h (AP)
46.	TV2	20190615	5:58:03	5:58:33	A Viszkis - Tomorrow - 24h TV2 / 24h (AP)
47.	TV2	20190615	14:13:46	14:14:16	A Viszkis - Tomorrow - 24h TV2 / 24h (AP)
48.	TV2	20190615	14:43:14	14:43:44	A Viszkis - Tomorrow - 24h TV2 / 24h (AP)
49.	TV2	20190615	15:48:36	15:48:56	A Viszkis - Tomorrow - 24h TV2 / Rövid 24h
50.	TV2	20190615	16:17:10	16:17:40	A Viszkis - Tomorrow - 24h TV2 / 24h (AP)
51.	TV2	20190615	17:07:48	17:08:18	A Viszkis - Tomorrow - 24h TV2 / 24h (AP)
52.	TV2	20190616	5:13:06	5:13:26	A Viszkis - Tomorrow - 24h TV2 / Rövid 24h
53.	TV2	20190616	5:57:10	5:57:40	A Viszkis - Today - 24h TV2 / 24h (AP)
54.	TV2	20190616	9:47:52	9:48:22	A Viszkis - Today - 24h TV2 / 24h (AP)
55.	TV2	20190616	10:20:44	10:21:04	A Viszkis - Today - 24h TV2 / Rövid 24h
56.	TV2	20190616	10:53:15	10:53:45	A Viszkis - Today - 24h TV2 / 24h (AP)
57.	TV2	20190616	11:26:22	11:26:42	A Viszkis - Today - 24h TV2 / Rövid 24h
58.	TV2	20190616	11:57:56	11:58:26	A Viszkis - Today - 24h TV2 / 24h (AP)
59.	TV2	20190616	12:29:01	12:29:21	A Viszkis - Today - 24h TV2 / Rövid 24h
60.	TV2	20190616	12:59:32	13:00:02	A Viszkis - Today - 24h TV2 / 24h (AP)
61.	TV2	20190616	13:28:51	13:29:11	A Viszkis - Today - 24h TV2 / Rövid 24h
62.	TV2	20190616	13:57:20	13:57:50	A Viszkis - Today - 24h TV2 / 24h (AP)
63.	TV2	20190616	14:26:54	14:27:14	A Viszkis - Today - 24h TV2 / Rövid 24h
64.	TV2	20190616	14:55:42	14:56:12	A Viszkis - Today - 24h TV2 / 24h (AP)
65.	TV2	20190616	15:24:46	15:25:06	A Viszkis - Today - 24h TV2 / Rövid 24h
66.	TV2	20190616	15:48:08	15:48:38	A Viszkis - Today - 24h TV2 / 24h (AP)
67.	TV2	20190616	16:11:07	16:11:27	A Viszkis - Today - 24h TV2 / Rövid 24h
68.	TV2	20190616	16:39:47	16:40:17	A Viszkis - Today - 24h TV2 / 24h (AP)

69.	TV2	20190616	17:11:15	17:11:35	A Viszkis - Today - 24h TV2 / Rövid 24h
70.	TV2	20190616	18:46:39	18:46:44	A Viszkis - Next - A Viszkis /

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a vizsgált műsorszám előzeteseit 70 alkalommal nem a megengedett időszámban tette közzé, megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltakat is.

**A Médiatanács a jogsértések miatt alkalmazott jogkövetkezmény megállapítása során az alábbiakat vette figyelembe:**

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében: „Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint (első mondat): „Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig a következő esetekben állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 9. § (5) bekezdésének, valamint a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését:

Határozat	Jogsértés időpontja, esetszáma	Műsorszám címe	Jogkövetkezmény
110/2012. (I. 18.)	2011. X. 3., 4. (két alkalom)	Összeesküvők	Mttv. 187. § (3) 500.000 Ft
321/2012. (II. 15.)	2011. XI. 3., 4. (három alkalom)	Összeesküvők	Mttv. 187. § (3) 2.500.000 Ft
415/2012. (II. 29.)	2011. IX. 13. (egy alkalom)	Mokka	Mttv. 187. § (3) 2.500.000 Ft
581/2012. (III. 28.)	2011. XI. 10., 27. (két alkalom)	Összeesküvők	Mttv. 187. § (3) 10.000.000 Ft
1084/2013. (VI. 26.)	2013. I. 13. (egy alkalom)	Indiana Jones	Mttv. 187. § (3) 2.500.000 Ft
278/2014. (III. 25.)	2013. X. 27. (egy alkalom)	Egyszerűen bonyolult	Mttv. 187. § (3) 1.250.000 Ft
469/2016. (IV. 19.)	2015. XII. 29. (egy alkalom)	Komancsok holdja	Mttv. 187. § (3) 1.250.000 Ft
1192/2018. (X. 30.)	2018. VIII. 18. (egy alkalom)	007 Spectre – A fantom visszatér	Mttv. 187. § (3) 1.250.000 Ft

1287/2018. (XI. 20.)	2018. IX. 23. (egy alkalom)	Valami Amerika 3.	Mttv. 187. § (3) 1.250.000 Ft
145/2019. (II. 5.)	2018. X. 27. (egy alkalom)	A kém	Mttv. 187. § (3) 1.350.000
548/2019. (V.7.)	2019. III. 3. (egy alkalom)	Baywatch	Mttv. 187. § (3) 1.350.000 Ft
713/2019. (VI.4.)	2019. április 5. (egy alkalom)	Mokka	Mttv. 187. § (3) 1.450.000 Ft
903/2019. (VII.16.)	2019. május 9. és május 10. (2 alkalom)	Bezár a bazár  Mokka	Mttv. 187. § (3) 2.800.000 Ft (1.350.000 Ft és 1.450.000 Ft)

A műsorelőzetesek közzétételére vonatkozó Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának megsértését pedig a következő esetekben állapította meg a Médiateanács a Médiaszolgáltatóval szemben:

Határozat	Jogsértés időpontja, esetszáma	Műsorszám címe	Jogkövetkezmény
1121/2011. (VI. 22.)	2011. III. 17. (1 alkalom)	Én és én, meg a tehén	Mttv. 186. § (1)
1398/2011. (X. 11.)	2011. IV. 14., 15., 17. (3 alkalom)	Orvlövész	Mttv. 187. § (3) 50.000 Ft
110/2012. (I. 18.)	2011. X. 3., 4. (25 alkalom)	Összeesküvők	Mttv. 187. § (3) 500.000 Ft
321/2012. (II. 15.)	2011. XI. 3., 4. (42 alkalom)	Összeesküvők	Mttv. 187. § (3) 1.500.000 Ft
581/2012. (III. 28.)	2011. XI. 10., 27. (12 alkalom)	Összeesküvők	Mttv. 187. § (3) 3.000.000 Ft
2040/2012. (XI. 21.)	2012. VII. 28., 29. (két alkalom)	A szépfiú	Mttv. 187. § (3) 600.000 Ft
1084/2013. (VI. 26.)	2013. I. 7-13. (27 alkalom)	Indiana Jones	Mttv. 187. § (3) 810.000 Ft
278/2014. (III. 25.)	2013. X. 20-27. (26 alkalom)	Egyszerűen bonyolult	Mttv. 187. § (3) 390.000 Ft (15E/alkalom)
35/2016. (I. 12.)	2015. VIII. 9-14. (6 alkalom)	Hitman	Mttv. 187. § (3) 180.000 Ft (30E/alkalom)

50/2019. (I. 15.)	2018. IX. 4. – X. 7. (314 alkalom)	Aranyélet	Mttv. 187. § (3) 9.420.000 Ft (30E/alkalom)
145/2019. (II. 5.)	2018. X. 25-27. (23 alkalom)	A kém	Mttv. 187. § (3) 690.000 Ft (30E/alkalom)
788/2019. (VI.18.)	2019. március 29. és április 8. között  67 alkalom	Bezár a bazár 2. – Hamarosan	Mttv. 187. § (3) 2.345.000 Ft (35E/alkalom)

Az Mttv. 9. § (5) bekezdése, valamint a 10. § (1) bekezdés c) pontja esetében a jogsértések ismételtsége megállapítható, mivel a hivatkozott rendelkezések megsértését megállapító 1192/2018. (X. 30.), 1287/2018. (XI. 20.), 145/2019. (II. 5.), 548/2019. (V.7.), 713/2019. (VI.4.) és a 903/2019. (VII.16.) számú határozatok alapjául szolgáló jogsértéseket (időpontjai: 2018. augusztus 18., szeptember 23., október 27., 2019. március 3., április 5., május 9., 10.) a jelenlegi jogsértés időpontját megelőző 365 napon belül követte el a Médiaszolgáltató.

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontja tekintetében is fennáll a jogsértés ismételtsége az 50/2019. (I. 15.), a 145/2019. (II. 5.) és a 788/2019. (VI.18.) számú határozatokra tekintettel, az azok alapjául szolgáló jogsértések kevesebb, mint háromszázhatvanöt nappal előzik meg a jelenlegi jogsértéseket.

A gyermekeknek és a kiskorúaknak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető kiemelt védelmére tekintettel a klasszifikációs rendelkezések megsértését, így jelen jogsértéseket is a Médiatanács - a Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.160/2016/5. számú ítéletében is megerősített gyakorlata alapján - súlyos törvénysértésnek tekinti.

Mindezek alapján az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezmény alkalmazása kizárt.

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 185.§ (2) és 187. § (2) bekezdései, valamint a (3) bekezdésének b) pontja jelenti:

*„185. § (2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.”*

*„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.*

*(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:*

*[...]*

*b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:*

*(...),*

*b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:*

*ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig, bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”*

A Médiatanács a Médiaszolgáltató jogelődjét – az MTM-SBS Televízió Zrt.-t – 1326/2011. (X. 5.) számú határozatával JBE médiaszolgáltatóként azonosította. Ezt követően az 1039/2018. (IX. 18.) számú döntésével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a Médiaszolgáltató e minősége nem változott.

A Médiatanács az érdeksérelmet szenvedett és veszélyeztetett személyek körében a Nielsen Médiakutató Kft. adatait vette figyelembe, amely szerint az akciófilmnek közel hatezer 12 éves vagy annál fiatalabb nézője volt, mely az éppen tévét néző korosztály három százalékának felelt meg.

A Médiatanács a jogkövetkezmény megállapítása során egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontként figyelembe vette, hogy a műsorszám a kora esti órákban került sugárzásra, a 70 törvénysértő előzetes közül pedig mindössze 10 a reggeli órákban, a többi a nap folyamán került bemutatásra, amikor a védendő korosztály tagjai is nagy számban a képernyő előtt tartózkodtak.

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontja vonatkozásában a jogsértés folyamatosnak minősül, mivel a Médiaszolgáltató 8 napon keresztül, összesen 70 alkalommal tette közzé a műsorelőzetest.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerinti további mérlegelési szempontok, így a jogsértés időtartama, a jogsértéssel elért vagyoni előny, a jogsértéssel okozott érdeksérellem, kár és személyiségi jogsérellem, valamint a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértések vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Médiaszolgáltató JBE státuszára tekintettel a jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdésének ba) pontja értelmében kétszázmillió forint.

A Médiatanács az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése vonatkozásában a bírság összegének megállapítása során az 548/2019. (V.7.) számú határozatban kiszabott összeget (1.350.000,-Ft) vette alapul, tekintettel arra, hogy a 713/2019. (VI. 4.) és a 903/2019. (VII.16.) számú határozatok tekintetében bírósági felülvizsgálat van folyamatban. Ennek megfelelően 100.000 Ft-tal emelve az 540/2019. (V.7.) számú határozatban megállapított bírság összegét, 1.450.000 Ft bírságot állapított meg, amely a legmagasabb kiszabható bírságösszeg 0,725%-a.

A Médiatanács az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt rendelkezés megsértése vonatkozásában pedig a legutóbbi, 788/2019. (VI.18.) számú határozatban kiszabott összeget vette alapul, és az abban esetenként megállapított 35.000 Ft összeget arányosan 45.000 Ft-ra emelve, a hivatkozott rendelkezés 70 alkalommal történt megsértése miatt 3.150.000 Ft megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót, amely a legmagasabb kiszabható bírságösszeg 1,575%-a.

A fentiekben kifejtettek szerint tehát a Médiatanács az Mttv. 9. § (5) bekezdésében és az Mttv. 10. § (1) bekezdésének c) pontjában foglalt rendelkezés egy alkalommal, az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának 70 alkalommal történt megsértése miatt az Mttv. 187. § (3) bekezdésének ba) pontja alapján kiszabható joghátrány alkalmazása mellett és a rendelkező rész szerint döntött.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.



A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és a 164. § (1)-(2) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) rendelkezései irányadóak. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.

Budapest, 2019. szeptember 10.

A Médiatanács nevében:

Dr. Karas Monika  
elnök

Dr. Vass Ágne  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**