



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Médiatanács

Ügyiratszám: MN/17012-9/2019.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **Személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: a termék megjelenítésre és a műsorszámok támogatására vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1007/2019. (VII. 23.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a Magyar RTL Televízió Zrt.-vel (1222 Budapest, Nagytétényi út 29., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2019. április 7-én 11 óra 40 perctől sugárzott „Édes Otthon” című műsorszám (a továbbiakban: **Műsorszám**) közzétételekor egy alkalommal megsértette azon törvényi rendelkezést, melynek értelmében a termék megjelenítést tartalmazó műsorszám nem adhat a műsor tartalmából egyébként nem következő, indokolatlan hangsúlyt a megjelenített terméknek, ezért a Médiaszolgáltatót

75 000 Ft, azaz hetvenötezer forint bírsággal sújtja.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a fenti Műsorszám közzétételeivel egy alkalommal megsértette azon törvényi rendelkezést is, melynek értelmében a támogatott médiatartalom nem ösztönözhet és nem hívhat fel a támogató termékének megvásárlására vagy szolgáltatásának igénybevételére, ezért a Médiaszolgáltatót

75 000 Ft, azaz hetvenötezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közzétételét követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024. számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótléket köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval/Médiatartalom-szolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közzétételétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által

kizárólag elektronikusan - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a felek bármelyikének kérelmére a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

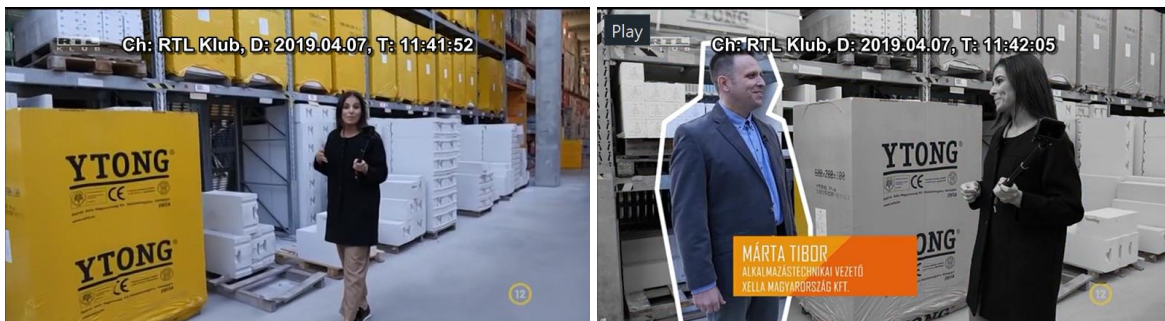
INDOKOLÁS

A Médiatanács általános hatósági felügyelet keretében rendszeresen ellenőrzi a termékmegjelenítés és támogatás szabályainak érvényesülését a Médiaszolgáltató műsoraiban. A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés során felmerült az Mttv. termékmegjelenítésre vonatkozó, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) támogatási szabályának megsértése az RTL Klub csatornán 2019. április 7-én 11 óra 40 perctől sugárzott Műsorszámmal kapcsolatban.

A Médiaszolgáltató Műsorszám elején (11:40:32) és végén (12:04:13) termékmegjelenítésről szóló figyelemfelhívást alkalmazott, valamint támogatóként jelölte meg a Terran-Generon Tetőcserép, a Bauhaus, a Xella Magyarország Kft., az Ytong gyártója, a Nordina Energy, valamint a Jószaki.hu vállalkozásokat.

A 11:40:01-11:44:44 közötti szegmensben az alábbiak jelentek meg:

A riport helyszíne a **Xella Magyarország Kft.** depója volt. A riporter, Molnár Andrea és a cég alkalmazás-technikai vezetője, Márta Tibor egy raklap, még ki nem csomagolt Ytong téglá előtt beszélgetett.



A műsorszegmenst Molnár Andrea az alábbiak szerint vezette fel: „(...) Az Ytong Európában az egyik legismertebb építőanyagok közé tartozik, és hogy miért, erről Tiborral fogok beszélgetni.” A riporter Márta Tibor felé fordulva megkérdezte, hogy: „Milyen tulajdonságai vannak ennek a falazóanyagoknak, miért érdemes ezt választani?”

Márta Tibor elmondta, hogy: „Elsősorban a kiváló hőszigetelő és páraáteresztő képességéért érdemes ezt választani, amely tulajdonságok ahhoz járulnak hozzá, hogy kellemes lakóklímánk legyen a családi házunkban. Másodsorban pedig egy teljesépítésű rendszerről beszélünk, aminek ez csak egy része, a falazat. Épületünknek a teljes termikus burkát létre tudjuk hozni ezzel az építési rendszerrel.”



Molnár Andrea kérdésére, miszerint: *„Eredetileg mire lett fejlesztették ki ezt az anyagot?”* a szakember elmondta, hogy: *„Alapvetően a **hőszigetelés a legfontosabb tulajdonság.** Természetesen a nyomószilárdság optimalizálása mellett a Magyarországon járatos építési kultúrához lett ez úgy beállítva, a **nyomószilárdsága**, hogy például egy családi háznál egy földszint, plusz emelet, plusz tetőtér kialakításhoz **kedvező**, illetve **optimális legyen a nyomószilárdsága.** A folyamatos termékfejlesztések eredményeként pedig a hőszigetelő képessége úgy lett kialakítva, hogy egyrétegű falszerkezettel is készíthessünk homlokzati falszerkezeteket, **ezáltal meg tudjuk takarítani a kiegészítő hőszigetelés anyagköltségét és munkadíját egyben.**”*

A riporter érdeklődésére: *„Munkadíj! Mennyire lehet vele könnyen dolgozni és mennyire gyorsan?”* Márta Tibor kifejtette, hogy *„Mivel **nagyelemes építési rendszerről beszélünk, nyolc darab kell egy négyzetméterre**, tehát ezért **viszonylag gyorsan lehet haladni a falazással**, illetve a speciális szerszámok használatával (...), ezek olyan eszközök, amelyek tovább gyorsítják a munkatempót.”*

Molnár Andrea megkérdezte azt is, hogy: *„Mennyire biztonságos ez a falazóanyag?”*, a cég képviselője erre válaszolva kifejtette: *„Alapvetően arról beszélhetünk, hogy ez egy természetes anyag, a végtermék (...), van egy procedúra a gyártás végén, amely során ez a könnyűbeton egy mészkőszerű anyaggá alakul át, (...) ezáltal gyakorlatilag egy természetes közegben élünk. **Az alapanyaghoz semmilyen mérgező, vagy hozzáadott anyag nem kerül keverésre.** Épületbiztonság szempontból pedig, mivel **természetes anyag, nincs szerves anyag tartalma, ezért nem éghető.** Így például a **legszigorúbb követelményeknek is megfelel**, már egy 30 cm széles falszerkezet is ellenáll négy órányi tűzterhelésnek.”*

A riport érdeklődött továbbá az Ytong teherbírásáról is: *„Teherbírását tekintve mit kell róla tudni?”*, Márta Tibor kifejtette: *„Egy normális épülethasználatból adódó tárgyakat, berendezéseket (...), természetesen a hozzá ajánlott, illetve célszerű speciális dűbelek használatával nyugodtan, igen.”*

A hatósági ellenőrzés megállapításai alapján a Műsorszámmal kapcsolatban felmerült az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjában, valamint az Smtv. 20. § (9) bekezdésében foglalt rendelkezések egy-egy alkalommal történt megsértése.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának vélelmezett megsértése tárgyában az Mttv. 182. § bg) pontja szerinti, míg a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (9) bekezdésének vélelmezett megsértése tárgyában pedig az Mttv. 182. § c) pontjában foglalt hatáskörében 2019. június 25. napján - hivatalból -

közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján a 812/2019. (VI. 25.) számú, MN/17012-4/2019. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről. A Médiatanács kötelezte a Médiaszolgáltatót, hogy a Végzés közlésétől számított 10 napon belül nyilatkozzon arról, hogy a Műsorszámában fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében jelenítette-e meg a Xella Magyarország Kft.-t és annak Ytong termékét. Amennyiben igen, csatolja az ezt alátámasztó megállapodást, valamint terjessze elő az ügygel kapcsolatos álláspontját.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése értelmében a Médiatanács az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint jár el. Az Ákr. 143. § (3) bekezdés b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, ott azon az Ákr. szabályait kell érteni.

A Médiaszolgáltató a Végzést a tértivevény tanúsága szerint 2019. július 2-án vette át, MN/17012-5/2019. számon iktatott nyilatkozata 2019. július 16-án érkezett a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató vitatta a jogsértések tényét és nyilatkozatában kifejtette, hogy **üzleti titok** A Műsorszám vonatkozásában általánosságban előadta, hogy időszakos heti magazinműsorának alappillére a fenntartható fejlődés és az ehhez szorosan kapcsolódó technikák és technológiák ismertetése. A Műsorszám ugyan elsősorban férfiközönséget céloz, de mindenki által érthetően mutatja be az egyes témákat, azonban ilyenkor is szükséges sajátosságokra, illetve fontosabb paraméterekre kitérni, ezért szólalnak meg a témában jártas szakemberek és hangoznak el a műsorban rövid, célratoró kérdések. Kifejtette, hogy a magazinműsor célja, hogy a nézők átfogó képet kapjanak az otthonok világáról, a házépítés kérdéseitől a lakberendezés témaköréig. A Műsorszám igyekszik hazai szakembereket megszólaltatni, hogy közérthető tájékoztatást nyújtson a bonyolultabb témákról és közelebb hozza a nézőkhöz a korszerű megoldásokat.

A Médiaszolgáltató az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának vélelmezett megsértése tekintetében előadta, hogy az Ytong a köznyelvben ma már elsősorban nem egy márkanév, hanem egy falazó anyag típust, falazási módszert jelent. Az Ytong mérnökei által a piacon elsőként és egyedülként kifejlesztett korszerű technikai megoldás mára már összeolvadt a márkanévvel és egyet jelent az építőiparban általánosan elterjedt pórusbeton technológiával. Álláspontja szerint a Végzésben kifogásoltak is ezt támasztják alá, például: a pórusbeton tematikus tulajdonságairól, vagy nyomószilárdságáról és tűzbiztonságáról beszélt az alkalmazás-technikai szakember. E körben hivatkozott a Nescafé azonnal oldódó termékére, amely álláspontja szerint már szintén nem márkanév, hanem az azonnal oldódó kávé jelent. Hangsúlyozta, hogy az Ytong Műsorszámán belüli megjelenítéséhez - különös tekintettel arra, hogy csak egyszer, a riporter felvezetőjében hangzott el a márka - a tematikus műsorszámában elengedhetetlenül szükséges információ túl közvetlen felhívás nem társult, indokolatlan hangsúlyt az nem kapott és ekként sem a megjelenés, sem a támogatott médiatartalom nem ösztönözte, nem hívta fel a nézőket a termék beszerzésére.

A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy a termékmegjelenítéshez tartozik annak lényege, hogy adott terméket, szolgáltatást funkciójának megfelelő közegben és módon mutat be a Műsorszámában. A Médiaszolgáltató véleménye szerint előbbieknél megfelelően történt a megjelenítés a kifogásolt Műsorszámában is, hiszen az építőiparral, otthon építéssel foglalkozó Műsorszám cselekménysorába a közölt információkhoz illeszkedően életszerűen jelent meg az Ytong téglá, hiszen a cselekmény maga az építkezéssel kapcsolatos információk közvetítése volt. Kiemelte, hogy a kifogásolt epizód maradéktalanul illeszkedett a Műsorszám profiljába, tematikájába, valamint a termék az epizód témájához szervesen kapcsolódott és nem kapott indokolatlan hangsúlyt a szegmensben belül.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a Xella Magyarország Kft. képviselőjével felvett beszélgetésekkel, a közölt információkkal a műsorszám nem lépett át azon a kereten, amelyet hasonló típusú műsoraikban az egyéb hazai csatornák is megjelenítenek, valamint a nemzetközi standardoknak is maximálisan megfelelt a feldolgozás módja és a bemutatás részletessége. Hangsúlyozta, hogy a műsorban az egyes témák szerepeltetése mindig informatív céllal, és megfelelő tárgyilagossággal történt jelen esetben is, megőrizve a szerkesztői függetlenséget.

A Médiaszolgáltató az Smtv. 20. § (9) bekezdése tekintetében kifejtette, hogy annak sérelme nem valósult meg, mivel a Műsorszám tartalma maga az építőiparral kapcsolatos témák, a köznyelvben Ytong néven elterjedt faltechnika volt, és a támogatott médiatartalom nem hívott fel, nem ösztönzött a támogató termékének, az Ytong elemeknek megvásárlására.

A Médiaszolgáltató hangsúlyozta, hogy kizárt a két kereskedelmi közlemény sérelmének egyidejű megállapítása. Kifejtette, hogy az Ytong márka megjelenését jelen ügyben nem a támogatással, hanem a termék megjelenítéssel összefüggésben kell vizsgálni. A termék ugyanis nem azért jelent meg a műsorban, mert támogatással kapcsolódott hozzá, hanem termék megjelenítés céljából. Ellenkező esetben lényegében ugyanazt a tartalmi kifogást értékelné kétszer a Médiatanács. A két jogszabályi rendelkezés összevetéséből egyértelmű, hogy a törvény a termék megjelenítés esetén megengedőbb, hiszen a médiatartalom belüli kifejezett kereskedelmi kommunikációról van szó, tekintettel arra, hogy tárgyi ügyben a kifogásoltak is ekként jelentek meg, kizárólag termék megjelenítés szempontjai mentén szükséges vizsgálni a Műsorszámot.

Az előadottakra tekintettel a jogsértések elkövetését nem ismerte el és kifejtette, hogy a Műsorszám tartalma a hazai építőipari trendekhez kapcsolódó egy korszerű építőanyag informatív bemutatása volt. Sem a támogatott médiatartalom, sem a bemutatott képek nem voltak hangsúlyosak, azok nem ösztönöztek vagy hívtak fel szolgáltatás igénybevételére, ezzel ellentétes példát a Végzés sem tartalmaz.

Kifejtette, hogy az Ytong téglá Műsorszámon belüli bemutatása megfelelt az Mttv., Smtv. rendelkezéseinek, valamint a Médiatanács 1048/2011. (VII. 19.) számú határozatával elfogadott és a Médiatanács 1151/2011. (IX. 1.) számú határozatával módosított, a termék megjelenítés szabályainak alkalmazásáról szóló médiatanácsi ajánlásban (a továbbiakban: **Ajánlás**) foglaltaknak.

A Médiaszolgáltató elsősorban az eljárás megszüntetését, ennek elmaradása esetén - a jogsértések egyszeri és csekély súlyára, valamint az ismételtség hiányára tekintettel - súlyos szankció mellőzését kérte.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

I. Az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése

Az Mttv. 203. § 68. pontja értelmében:

„Termék megjelenítés: a kereskedelmi közlemény bármely olyan formája, amely terméket, szolgáltatást, ezek védjegyét vagy ezekre való utalást tartalmaz oly módon, hogy az – fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében – egy műsorszámban jelenik meg”.

Az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontja szerint:

„(1) A termék megjelenítést tartalmazó műsorszámoknak meg kell felelniük az alábbi követelményeknek:

(...)

c) *nem adhatnak a műsor tartalmából egyébként nem következő, indokolatlan hangsúlyt a megjelenített terméknek.*”

A termék megjelenítés fizetett hirdetés (a médiaszolgáltató fizetés vagy más hasonló ellenszolgáltatás ellenében szerepelteti műsorában a hirdető termékét vagy szolgáltatását, illetve ezek védjegyét). A termék megjelenítést tartalmazó műsorszámokban a termékek nem a szerkesztett tartalomtól elkülönítve jelennek meg, hanem beépülnek a műsorszámba (a produkció a terméket a közönség számára is jól észlelhető módon használja), az idézett rendelkezés alapján azonban a termék/védjegy megjelenítése nem lehet a műsor tartalmából nem következően, indokolatlanul hangsúlyos.

A termék indokolatlanul hangsúlyos megjelenítésének megállapítása során a Médiatek a műsorszám tartalmát, jellegét vizsgálja; azt mérlegeli, hogy a műsorszám alapinformációjához, témájához képest szerkesztőileg indokolt módon és mértékben szerepelt-e a termék/szolgáltatás/védjegy a programban.

A Médiatek gyakorlatában indokolatlanul hangsúlyos a termék megjelenítés abban az esetben, ha az áru/szolgáltatás/védjegy vagy ezekre való utalás dramaturgiai nem a cselekménysorba illeszkedően jelenik meg. Az indokolatlan hangsúly különösen a megjelenítés gyakorisága, a megjelenítésnek a műsorszám időtartamához, jellegéhez viszonyított mértéke alapján ítélt meg.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 24.K.33.803/2013/4. számú ítéletében döntő jelentőségűnek ítélte a termék indokolatlanul hangsúlyos bemutatásának megállapításakor, ha a kamera több alkalommal, indokolatlanul ráközelít az adásban szereplő termékekre.

A Médiaszolgáltató - a fentiekben részletesen ismertetett - nyilatkozata szerint a Műsorszámokban alkalmazott termék megjelenítés módja megfelelt az Mttv. szabályainak, tekintettel arra, hogy:

- *„az Ytong tehát már nem elsősorban márkanév, hanem egy falazóanyag típus, falazási módszert jelent”,*
- *„(...) az építőiparral, otthon építéssel foglalkozó Műsorszám cselekménysorába a közölt információkhoz illeszkedően életszerűen jelent meg az Ytong tégl”,*
- *„a bemutatott képek nem voltak indokolatlanul hangsúlyosak”,*
- *„életszerű és alapinformáció egy szolgáltató magazinban építőanyagokról szakértő bevonásával beszélgetni, szakszerű kérdésekre adott szakszerű válaszokat közreadni, illetőleg televízió lévén a szó szöveget képekkel kísélni, az elmondottakat vizuálisan is megjeleníteni, illusztrálni.”.*

A Médiatek ehhez képest hangsúlyozza, hogy a termék megjelenítésre vonatkozó szabályok csak a termék passzív megjelenítését teszik lehetővé, azonban a Műsorszámokban egyértelműen jól látható volt az Ytong márkajelzése. A Médiatek a vizuális megjelenítés mennyiségére tekintettel megállapította, hogy az túllépte a termék megjelenítés törvényi kereteit, mivel az alkalmazott bemutatás időtartama indokolatlan volt.

A Médiatek megállapította, hogy nem helytálló a Médiaszolgáltató azon érvelése, mely szerint az Ytong már elsősorban nem márkanév, hanem egy falazóanyag típus. A Médiatek e körben hangsúlyozza, hogy a tárgyi Műsorszámokban a támogató vállalkozás pontosan beazonosítható volt (11:42:05-kor megjelent, hogy a nyilatkozó - alkalmazás technikai vezető - a Xella Magyarország Kft. alkalmazottja), valamint termékének felirata a

műsorszegmens jelentős részében jól látható volt, vagyis a nézők beazonosíthatták, hogy nem általánosságban a falazóanyag típust, hanem a konkrét terméket mutatta be a Műsorszám.

A Médiatanács nem fogadta el a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakat, mely szerint a műsor rész általános tájékoztató jelleggel készült és a bemutatott képek nem voltak indokolatlanul hangsúlyosak. A vizsgált esetben a Médiatanács megállapította, hogy a kifogásolt műsorszám túllépte a termékmegjelenítés kereteit azáltal, hogy a műsorszegmensben indokolatlanul hangsúlyos volt az Ytong képi bemutatása, tekintettel a vizuális megjelenítésének időtartamára, az alkalmazott képi bemutatásra. E körben a Médiatanács hangsúlyozza, hogy a műsor rész az Ytong termékét promotálta azáltal, hogy annak felirata a műsorszegmens több mint felében (2 perc 2 másodperc) folyamatosan jelen volt a képernyőn, vagyis a műsorszám a termékre terelte a hangsúlyt a többszöri vizuális megjelenítés által (11:41:50 – 11:42:29, 11:42:41 – 11:43:04, 11:43:25 – 11:43:24, 11:43:39 – 11:44:35, 11:44:39 – 11:44:44). A Médiatanács fentiekre tekintettel hangsúlyozza, hogy a felirat elhelyezése a Műsorszámban oly módon történt, hogy az minél több alkalommal látszódjon, vagyis a bemutatás dramaturgiai indokoltan, a Műsorszám tartalmához nem illeszkedő módon irányította a nézők figyelmét a vállalkozás termékére.

A Médiatanács mindezek alapján megállapította, hogy a termék a Műsorszám tartalmából nem következő, indokolatlan hangsúllyal szerepelt a rovatban és közzétételével a Médiaszolgáltató egy alkalommal megsértette az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontját.

II. Az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése

Az Smtv. 20. § (9) bekezdése szerint:

„A mediaszolgáltatásban közzétett támogatott médiatartalom nem ösztönözhet, és nem hívhat fel a támogató vagy az általa meghatározott harmadik személy termékének beszerzésére vagy szolgáltatásának igénybevételére, illetőleg az attól való tartózkodásra.”

A rendelkezés a támogató (vagy az általa megjelölt személy) terméke/szolgáltatása megvásárlására/igénybevételére ösztönzést vagy az arra való felhívást tiltja a támogatott műsorszámban. A szabály tágabb értelemben a szerkesztői függetlenséget védi, és – a közönség oldaláról – azt biztosítja, hogy a műsorszámok ne marketingcélből, a támogató megjelenése érdekében készüljenek, hanem legfőképpen azért, mert társadalmi, kulturális igényt elégítenek ki.

A bírói értelmezés szerint az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése akkor állapítható meg, ha a műsorszámban direkt utalás történik a támogató termékére, a termék és a támogató közötti közvetlen kapcsolat a műsorszámból a közönség számára egyértelműen kiderült, és a bemutatás vásárlásra ösztönöző hatással bír.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 20.K.29991/2013/7. számú ítélete szerint sérti az Smtv. 20. § (9) bekezdését, ha a műsorszámban a támogató terméke folyamatosan képernyőn van, újból és újból megjelenik, végigkíséri az adást. A bíróság hangsúlyozta, hogy az ösztönző hatás kiváltásához elegendő a figyelemfelkeltés, ami az adott termék gyakori, hangsúlyos bemutatásával önmagában megvalósul.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatának azon részével, miszerint nem megengedett a két kereskedelmi közlemény szabályainak együttes vizsgálata, hangsúlyozza, hogy ilyen esetben mind a termékmegjelenítés, mind a támogatás szabályait – egymástól függetlenül – alkalmazni kell. Ezt az értelmezést erősíti meg a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.31017/2013/8. számú ítélete is, mely szerint „... az adott műsorszám sugárzása során az összes vonatkozó jogszabályi rendelkezésnek eleget

kell tenni, vagyis jogszerűen lehetséges és szükséges a kereskedelmi termékmegjelenítésre, illetve a támogatásra vonatkozó szabályok együttes alkalmazása”.

A Médiaszolgáltató – a fentiekben részletesen ismertetett - nyilatkozatával ellentétben, miszerint a Műsorszám az Ytongot érintő támogatói megjelenítés megfelelt az Smtv. szabályainak, valamint az Ajánlásban foglaltaknak, a Médiatanács megállapította, hogy a Műsorszám sérti az Smtv. 20. § (9) bekezdésében foglaltakat, az alábbiak szerint:

A jogalkotó által tilalmazott magatartás, a vásárlásra ösztönző hatás kiváltásához a figyelemkeltés is elegendő, amely tárgyi Műsorszám esetében azáltal valósult meg, hogy a műsorszám a vizuális megjelenítés, különösen a bemutatás időbeli terjedelme által a támogató vállalkozásra terelte a hangsúlyt. A Médiatanács megállapította, hogy nem helytálló a Médiaszolgáltató véleménye, miszerint a műsorrész tárgyilagos tájékoztatást nyújtott, hiszen a nyilatkozó kizárólag a saját termékéről, annak tulajdonságairól közölt információkat, a közönség számára a vállalkozás és a termék közötti kapcsolat a képi megjelenítés által egyértelműen kiderült.

A támogató cég (Xella Magyarország Kft., az Ytong gyártója) nem csak a támogatói üzenettel szerepelt a műsorszámokban, hanem egy önálló szegmensben kiemelten is bemutatásra került. A Médiatanács megjegyzi, hogy az ösztönző hatás kiváltásához nem szükséges az adott termék megvásárlása. A Médiatanács a médiaszolgáltatói nyilatkozattal foglaltakkal ellentétben hangsúlyozza, hogy a kifogásolt közlésekben több alkalommal elhangzottak és a képi megjelenítés által sugallták, hogy az Ytong terméknek számtalan pozitív tulajdonsága van, tehát bárki számára jó választás lehet, amely ösztönzőleg hathatott a nézőkre (például: *„kiváló hőszigetelő és páraáteresztő”, „az épületnek a teljes termikus burkát létre tudjuk hozni ezzel az építési rendszerrel”, „a hőszigetelés a legfontosabb tulajdonsága”, „ezzel megtudjuk takarítani a kiegészítő hőszigetelés anyagköltségét és munkadíját egyben”, „viszonylag gyorsan lehet haladni a falazással”, „az alapanyaghoz semmilyen mérgező, vagy hozzáadott anyag nem kerül keverésre”, „nem éghető”).*

A Médiatanács fentiek alapján megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Műsorszám közzétételével egy alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (9) bekezdését is.

A Médiatanács a jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésének értelmében:

„Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek az tekintendő, „ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig az alábbi esetekben állapította meg az **Mttv. 31. § (1) bekezdés c)** pontjában és az **Smtv. 20. § (9)** bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben:

Az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése

Határozat száma	Jogsértés időpontja	Jogkövetkezmény
1043/2011. (VII. 19.)	2011. március 11.	Mttv. 186. § (1)
972/2012. (V. 23.)	2012. február 19.	Mttv. 187. § (3) – 500 000 Ft (1 alkalom)
1036/2016. (VIII. 30.)	2016. április 28., 29.	Mttv. 187. § (3) – 100 000 Ft (2 alkalom)
501/2017. (V.16.)	2016. december 4., 7.	Mttv. 187. § (3) – 150 000 Ft (2 alkalom)
1030/2017. (IX. 25.)	2017 április 22., 27.	Mttv. 187. § (3) – 200 000 Ft (2 alkalom)
1380/2018. (XII. 18.)	2018. szeptember 7.	Mttv. 187. § (3) – 50 000 Ft (1 alkalom)

Az Smtv. 20. (9) bekezdésének megsértése

Határozat száma	Jogsértés időpontja	Jogkövetkezmény
1007/2013. (VI. 12.)	2013. január 3.	Mttv. 186. § (1)
28/2017. (I. 10.)	2016. május 5., 6.	Mttv. 186. § (1)
1030/2017. (IX. 25.)	2017. május 13. és 17.	Mttv. 187. § (3) – 200 000 Ft (4 alkalom)
291/2019. (III. 5.)	2018. november 4.	Mttv. 187. § (3) – 50 000 Ft (1 alkalom)

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtség vizsgálatakor a jogsértést megelőző 365 napon belül történt, jogerős médiatanácsi határozatban megállapított, nem csekély súlyú jogsértéseket kell figyelembe venni.

A fentiek alapján fennáll a jogsértések ismételtsége, tekintettel arra, hogy a jelenlegi jogsértéseket megelőző háromszázhatvanöt napon belül a Médiatanács egyszer megállapította az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának [1380/2018. (XII. 18.) határozat] és az Smtv. 20. § (9) bekezdésének [291/2019. (III. 5.) határozat] megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben.

A termék megjelenítésre vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése tekintetében megállapítható, hogy az nem minősíthető csekély súlyúnak. A jogszerű termék megjelenítés feltételeit meghatározó törvényi rendelkezéseket a szerkesztői függetlenséghez, a szerkesztői tartalom integritásához fűződő, valamint fogyasztóvédelmi érdekek is indokolják. Az Smtv. 20. § (9) bekezdésének ötödik alkalommal történt megsértése szintén nem tekinthető csekély súlyú jogsértésnek.

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 185. § (2) és 187. § (2) bekezdései, valamint a (3) bekezdésének b) pontja jelenti:

„185. § (2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.”

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

(...),

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

A Médiatanács a 1038/2018. (IX. 18.) számú döntésével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a Médiaszolgáltató jelentős befolyásoló erejű (JBE) médiaszolgáltatói minősége nem változott.

A jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 187. § (3) bekezdése ba) pontja értelmében kétszázmillió forint.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésben felsorolt mérlegelési szempontok közül a Médiatanács a jogsértés nem csekély súlyát és ismételtségét vette figyelembe.

A Médiaszolgáltató hetedik [Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pont], illetve ötödik [Smtv. 20. § (9) bekezdés] alkalommal sértette meg a törvényhelyeket.

A fentiek alapján a Médiatanács az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának egy alkalommal történt megsértése miatt - arányosan emelve az 1380/2018. (XII. 18.) számú határozatban kiszabott bírságösszeget - a kiszabható bírságmaximum (kétszázmillió forint) 0,0375 %-ának megfelelő mértékű, azaz 75 000,- Ft, továbbá az Smtv. 20. § (9) bekezdésének egy alkalommal történt megsértése miatt - arányosan emelve a 291/2019. (III. 5.) számú határozatban kiszabott bírságösszeget - a kiszabható bírságmaximum (kétszázmillió forint) 0,0375 %-ának megfelelő mértékű, azaz ugyancsak 75 000,- Ft megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és a 164. § (1)-(2) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az elektronikus ügyintézés és a

bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) rendelkezései irányadóak. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének l) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.

Budapest, 2019. július 23.

A Médiatanács nevében:

Dr. Koltay András
soros elnöki tisztséget ellátó tag

Dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag

Kapják:

1.) Személyes adat