

Ügyiratszám: MN/10249-10/2019.

Ügyintéző: **személyes adat**

Email: **személyes adat**

Telefon: **Személyes adat**

Tárgy: a kiskorúak védelmére vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

713/2019. (VI.4.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **személyes adat** által képviselt TV2 Média Csoport Zrt.-vel (1145 Budapest, Róna utca 174., továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott közigazgatási hatósági eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a TV2 állandó megnevezésű médiaszolgáltatásban 2019. április 5-én 06:15 óras kezdettel sugárzott „Mokka” című műsorszám közzétételével egy alkalommal megsértette a műsorszámok korhatár-kategóriába sorolására és sugárzási időpontjára vonatkozó törvényi előírásokat, ezért a Médiaszolgáltatót

1.450.000 Ft, azaz egymillió-négyszázötvenezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024. számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval/Médiatartalom-szolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikusan - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a felek bármelyikének kérelmére a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács állampolgári bejelentés alapján, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató TV2 csatornáján 2019. április 5-én 06:15 óras kezdettel sugárzott „Mokka” című műsorszámot. A vizsgálat során felmerült az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdése c) pontjának megsértése.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § ba) pontja szerinti hatáskörében 2019. április 30. napján - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján az 530/2019. (IV.30.) számú, MN/10249-6/2019. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, valamint kötelezte, hogy a Végzés közlésétől számított 10 napon belül terjessze elő az ügygel kapcsolatos nyilatkozatát.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése értelmében a Médiatanács az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint jár el. Az Ákr. 143. § (3) bekezdés b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, ott azon az Ákr. szabályait kell érteni.

A Médiaszolgáltató a Végzést a postai tértivevény tanúsága szerint 2019. május 9-én átvette, nyilatkozata 2019. május 20-án érkezett meg a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata szerint egy műsorszám IV. kategóriába történő besorolását csak a szellemi, erkölcsi fejlődés hátrányos befolyásolásának lehetősége alapozza meg. Álláspontja szerint a korosztályhoz tartozók nagy számban néznek híradásokat, az érintett műsorszegmens annyiban tekinthető többnek, hogy az a kamaszok számára érhetőbbé, feldolgozhatóbbá tette a tárgybéli bűncselekmény előzményeit, lehetséges következményeit és hátterét. Véleménye szerint a téma ilyen tárgyyszerű ismertetése nem hasonlít az „elborzasztó” eseményeket néhány szavas szalagcímben megjelenítő bulvár híradásokhoz. A szegmens bevezetője tényszerűen ismertette a történeteket, a szakértővel folytatott beszélgetés pedig általános, tájékoztató célú információkat osztott meg a nézőkkel. A cselekmény bemutatása nem volt öncélú, az megtörtént esetet dolgozta fel, amelyet a riport negatív példaként mutatott be. Álláspontja szerint a feldolgozási mód preventív, edukáló hatású is lehetett, tekintettel arra, hogy egy klinikai szakpszichológus segítségével próbálta megmagyarázni az eset hátterét.

Mindezekre tekintettel kérte az eljárás Ákr. 47. §-a alapján történő megszüntetését.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés, a műsorszám megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A 2019. április 5-én 6:15 perces kezdettel közzétett „Mokka” című műsorszám műsorvezetői Szabó Dóra és Pachmann Péter voltak. A 07:13:02 és 07:21:50 óra közötti, közel 9 perc hosszúságú műsorszegmens a pécsi autószerelő-műhely telephelyén történt autórongálásokkal foglalkozott.

Pachmann Péter felolvasta az eset körülményeit, miközben két alkalommal felhívta a nézők figyelmét arra, hogy a nyugalom megzavarására alkalmas téma következik: *„Legalább 23 autó benzintankját törte le egy férfi Pécsen, hogy aztán a nemi szervét az autók töltőnyílásába helyezve szexeljen a járművekkel. [...] Végül térfelügyelő kamerák buktatták le az autókkal közösülő férfit”*. Az éjszakai felvételen fehér, fantomszerű alak volt látható, amint egy autó mellett állva ütemes mozgást végzett. A hír szerint a felvételt az egyik megrongált autó tulajdonosa „posztolta ki” a facebook közösségi oldalra. A bejegyzés szövege a képernyőn is megjelenítésre került (*„...Fáj a szívem, eladtam, mert egy fogyatékos objektófil nyomorult megdugta...”*). A műsorvezető által az esetet részletezve az alábbiak hangzottak el: *„Később kiderült, nem ez az egyetlen kocsi, amivel a férfi fajtalanzkodott. A töltőnyílást minden esetben bekenték valamilyen sikamlós anyaggal...”*. Ezt követően az autószerelő-műhely tulajdonosa, Pap Zoltán nyilatkozott, később megmutatta az egyik megrongált autót, majd röviden ismertette a gépkocsikban keletkezett károkat.

A stúdióban a műsorvezetők ismételten felhívták a nézők figyelmét a téma nyugalom megzavarására alkalmas jellegére. A műsor vendége Hevesi Kriszta szexuálpсихológus volt, aki az objektófilia és a fetiszmus elhatárolásáról beszélt, és a fenti tevékenységet a fetiszmus körébe sorolta. A műsorvezetők kérésére igyekezett választ keresni az esetre (*„...hogyan ő neki a szenvedélye volt, hogy állandóan belógott ilyen autószerelő műhelyekbe. Tudjuk jól, hogy ott sokszor ilyen pucér néni naptárakat tesznek ki vagy pedig látott valakit. Például a bátyját mindig megleste, aki folyamatosan a kocsi... vitte a barátnőit.”*). A képernyő bal sarkában a riport címe volt olvasható: *„Autókkal szexelt a perverz férfi”*. A beszélgetés alatt bejátszásra került egy telefoninterjú is, amelyet a „Mokka” szerkesztői az egyik érintett autó tulajdonosával készítettek, amely közben a képernyőn közel két percen keresztül a folyamatosan ismétlődő videófelvétel volt látható a fehér, fantomszerű alak ütemes mozgásával. A telefonbeszélgetéssel egyidőben a képernyőn a következő felirat volt olvasható: *„Meggyszólal a nő, akinek a kocsijával szexeltek”*. A károsult arról nyilatkozott, hogy az esetet követően eladta az autóját (*„Többször gondoltam arra, [...] hogyha elmegyek tankolni és akkor én ugyanoda dugjam be ... nem, ez így nem, mondom. Én ezzel nem tudok ezzel a tudattal együtt élni.”*).

A Médiaszolgáltató a műsorszámot a III. korhatári kategóriába sorolta (tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott), és 06:15 órától sugározta.

1. Az Mttv. 9. § (5) bekezdésének megsértése

A műsorszámok korhatári kategóriába sorolásának szempontjait az Mttv. 9. §-a határozza meg.

Az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerint:

„Azt a műsorszámot, amely tizenkét éven aluliakban félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg vagy félreérthet, a III. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott.”

Az Mttv. 9. § (5) bekezdése értelmében:

„Azt a műsorszámot, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy erőszakra, illetve szexualitásra utal, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus, a IV. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott.”

Az Mttv. 9. § (5) bekezdése alapján tehát azt a műsorszámot kell a IV. korhatári kategóriába sorolni, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak személyiségfejlődésének kedvezőtlen

befolyásolására. A jogalkotó káros elemként emelte ki az erőszakra és szexualitásra utalást, valamint az erőszakos konfliktusmegoldás középpontba helyezését, de kimerítően nem sorolta fel a potenciálisan ártalmas tartalmakat.

A jogszabályhely „különösen azáltal” fordulata arra utal, hogy a törvényalkotó szerint a szexualitásra történő utalás – az ábrázolás mikéntjétől, illetve annak kontextusától függően – eleve káros hatással lehet a kiskorúak személyiségfejlődésére. Ha tehát egy műsorszámban megjelenik a szexualitás, vizsgálni kell annak fajsúlyosságát, ábrázolásmódját, a megjelenítés kontextusát, az ezáltal közvetített üzenetet, mondanivalót (pl.: Fővárosi Bíróság 24.K.32571/2005/6. számú ítélete).

A klasszifikációs rendelkezések érvényesülésének vizsgálata során a bírósági és a hatósági gyakorlat alapján kialakult, alábbi elveket kell figyelembe venni:

A Kúria (korábban: Legfelsőbb Bíróság) LB.Kfv.III.37507/2001/5. számú ítéletében kifejtette:

„A kiskorú különös védettségét az indokolja, hogy nem lehet kiindulni a befogadó reális értékítéletéből, abból, hogy a látottakat megfelelő módon, megfelelő értékrend alapján elemzi és értékeli, hiszen a kiemelt védettséget éppen az indokolja, hogy a kiskorúak a végleges értékrend kialakításának folyamatában vannak. Ez adja személyiségfejlődésük sérülékenységét, egyúttal ez indokolja fokozott védelmüket is.”

E fokozott védelemből adódóan a minősítésnél a médiaszolgáltatóknak mindig megszorítóan – és nem megengedően – kell eljárniuk, a káros hatások megítélésénél pedig a gyermekek érdekei az elsődlegesek.

A Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.085/2014/5. számú ítéletében rögzítette, hogy *„a kiskorúak védelme során egyértelműen abból kell kiindulni, hogy nem a felnőttek szintjén értékeli a látottakat, vagyis ilyenkor mindig a védendő korosztály változó, kialakulóban lévő habitusát kell alapul venni. Ebből következően, ahogy arra az alperes is utalt, nem a műsorszám kiskorúakra gyakorolt tényleges hatását kell vizsgálni, hanem azt, hogy a közzétett jelenetek alkalmasak lehetnek-e a kiskorúak egészséges fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására (hiszen e törvényi rendelkezések esetében a jogalkotó nem kívánt meg eredményt)”*.

Ezt megerősíti a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 20.K.31.030/2019/6. számú ítélete: *„Az Mttv. 9. § (5) bekezdése az „alkalmas” szót használja azoknak a műsorszámoknak a meghatározásakor, amelyeket a IV. kategóriába kell sorolni. Az Mttv. 9. § (5) bekezdése értelmében, már a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolásának lehetősége is egyenesen azt vonja maga után, hogy az adott műsorszámot a IV. kategóriába kell sorolni.”*

A Fővárosi Bíróság 3.K.33902/2005/7. számú ítélete szerint a kiskorúak egészséges erkölcsi, szellemi, pszichikai fejlődése olyan alkotmányos érték, amellyel szemben minden más alkotmányos szabadságjognak engednie kell. A véleménynyilvánítási, műsorszerkesztési, műsorszolgáltatási szabadság csak ezen értékek maximális védelmét figyelembe véve valósulhat meg. Kétség esetén kizárólag a túlzott védelem lehet az elfogadható mérce.

A Médiatanács klasszifikációs ajánlása¹ a szexualitás megjelenése kapcsán a következőket rögzíti: *„a médiaszolgáltatónak figyelemmel kell lennie arra, hogy a serdülők szexualitáshoz való viszonyát még számos ellentmondásos elképzelés, frusztráció, bizonytalanság és tapasztalatlanság jellemzi. A nemiséggel kapcsolatos beállítottsághoz még gyakran*

¹ „A médiatartalmak korhatár-besorolásánál irányadó szempontokra, az egyes műsorszámok közzététele előtt és közben alkalmazható jelzésekre, illetve a minősítés közlésének módjára vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat elvi szempontjai” című ajánlás

szorongás és negatív attitűdök kapcsolódnak. Nincsenek még felkészülve arra, hogy a szexualitás közvetlen vagy nyers megjelenésének hatására kialakuló feszültségeiket minden esetben megfelelően értelmezzék és kezeljék, ezért a szexualitás direkt ábrázolása – sem képileg, sem verbálisan – ennek a korosztálynak még semmiképpen nem ajánlott. Emellett a serdülés időszakára a nemi szerepek eltanulását elősegítő példaképek keresése a jellemző, aminek a média fontos forrásává válhat. Ezért különösen kerülendőek többek között az olyan műsorszámok, amelyek a nemi szerepeket illetően negatív kliséket terjesztenek, torz magatartásmintákat közvetítenek, a partnerkapcsolatban nem az egyenrangúságot hirdetik, illetve társadalmilag elfogadottnak állítják be a csak szexuális célra létrejövő, érzelemmentes kapcsolatokat és a promiszkuitást.”

A klasszifikációs ajánlás értelmében a III. korhatári kategóriában olyan műsorszámok közzététele javasolt, amelyek nem jelenítenek meg olyan mértékben káros tartalmat, amelyet a 12-16 év közötti korosztály - kialakult identitásának hiányában - még nem képes megfelelően feldolgozni.

Amennyiben egy műsorszám, vagy egyes részei e kritériumnak nem felelnek meg, és ezáltal az adott korosztály akár csak igen szűk rétegét is veszélynek teszik ki, úgy a műsorszámot magasabb, azaz IV. kategóriába kell sorolni. Több esetben kifejtette a bíróság, hogy ha a közreadott műsorszám egyetlen eleme, jelenete is tartalmazza a magasabb besorolásnál irányadó ismérvek valamelyikét, azt a magasabb korhatári kategóriába kell sorolni: a besorolás a teljes műsorszámra vonatkozik, ezért egy-egy elem, jelenet magasabb kategóriába tartozása kihat az egész műsorszám minősítésére.

A klasszifikációs ajánlás a következő tartalmak megjelenését nem ajánlja a III. korhatári kategóriában:

- a szexualitás direkt ábrázolása;
- a szexualitás társadalmilag elfogadottól eltérő formáinak bemutatása (telefonos szex, szokatlan szexuális praktikák, szexuális segédeszközök stb.);
- a szexualitás pusztán fizikai aktusként, kizárólag az ösztöni kielégülés eszközeként való ábrázolása;
- a partner kihasználásának, eszközként, tárgyként kezelésének bemutatása;
- az érzelemmentes kapcsolatok és a promiszkuitás társadalmilag elfogadottként vagy követendő mintaként való bemutatása.
- szexuális kontextusban használt durva, nyers, agresszív kifejezések.

A műsorszámot a fenti szempontok szerint elemezve a Médiatanács a következőket állapította meg:

A műsorszám klasszifikációjának kapcsán a Médiatanács – a fentieknek megfelelően – azt vizsgálta, hogy a bemutatott műsorszegmens alkalmas lehetett-e az adott korosztály személyiségfejlődésének kedvezőtlen befolyásolására. A bírói ítéletek által megerősített hatósági gyakorlat szerint ennek során értékelendő az alkalmazott képi eszközök, zenei és egyéb hanghatások, amelyek fokozhatják, vagy éppen feloldhatják a dramaturgiai fordulatok hatását. Emellett vizsgálni kellett, hogy fellelhetők-e az ábrázolásban olyan eszközök, amelyek segítséget nyújtanak a védett korosztály számára a távolságtartás kialakítására, a látottak dekódolására, átértékelésére.

A Médiatanács megállapította, hogy a történeteket több alkalommal, hosszan bemutató videófelvételt kísérő narráció kifejezetten problematikusá teszi a szóban forgó szegmenst, mivel az a szexualitást verbálisan direkt ábrázolta („... a nemi szervét az autók töltőnyílásába helyezve szexeljen a járművekkel”, „... az autókkal közösülő férfit”, „Fáj a szívem, eladtam, mert egy fogyatékos objektófil nyomorult megdugta...”, „Később kiderült, nem ez az egyetlen kocsi, amivel a férfi fajtalanzkodott. A töltőnyílást minden esetben

bekenték valamilyen sikamlós anyaggal...”, „Autókkal szexelt a perverz férfi”, „Meggzóal a nő, akinek a kocsjával szexeltek”, „Többször gondoltam arra, [...] hogyha elmegyek tankolni és akkor én ugyanoda dugjam be”).

A Fővárosi Törvényszék a 4.K.31.041/2012/10. számú ítéletének indokolásában kimondta:

„A szexualitás verbális ábrázolása, vagy az arra való közvetlen utalás ennek a korosztálynak nem ajánlott, mert hiányos és zavaros ismeretekkel rendelkeznek, a nemi identitás kialakulása fokozatosan kerül előtérbe, ezek miatt fontos, hogy a korosztály egy egészséges modellt lásson.”

A műsorszegmensben olyan magatartásforma került bemutatásra, amely a 16 éven aluliak számára káros hatással lehetett, tekintettel arra, hogy az a társadalom által nem elfogadottnak, torznak, aberrációnak, a klasszifikációs ajánlás szerint a III. korhatári kategóriában nem megengedett, szokatlan szexuális praktikának tekintendő. Hangsúlyozza a Médiatanács, hogy a nemi élet ezen atipikus, szélsőséges formáinak megjelenítése tekintetében még IV. kategóriában is fokozott körültekintés javasolt.

A műsorvezetők és a szexuálszichológus a parafiliát a reggeli műsor profiljához mérten kifejezetten aprólékos módon és elnyújtottan, körülbelül 4,5 percig tárgyalták. A meghívott szakértő ugyan elítélte a videóban bemutatott cselekményt, igyekezett magyarázatot találni a deviáns magatartási formára, kiemelte annak közszeméremstörtő, büntetőjogi aspektusait is, és a műsorvezetők kérésére megkísérelt magyarázatokat adni az esetre, azonban ennek ismertetése a III. korhatári kategóriához képest eltúlzott részletességgel történt. A pszichológus szakértő a bemutatott esethez hasonló példaként kitért a cipőfetizizmus témájára is (*„Tehát ez az, amit a cipőfetizizmusra mondtam, hogy ha valaki visszont már...mindegy, hogy ki van a cipőben, csak cipő legyen rajta, sőt, már beéri csak a cipővel, mint szexuális ingerként, akkor az már betegség.”*).

A Médiatanács rámutat arra, hogy az elhangzottakat és a deviáns szexuális viselkedést rögzítő videófelvételt a védendő korosztály tagjai feltehetően nem tudták a helyén kezelni, megfelelően értelmezni. A műsorszám olyan felnőtt témával foglalkozott, és azt olyan formában dolgozta fel, oly módon ábrázolta, amelyet a megfelelő élettapasztalatok hiányában a 12-16 év közötti korosztály tagjai félreérthettek, tévesen értékelhettek. A Médiaszolgáltatónak a műsorszámok korhatári kategóriába sorolásakor szem előtt kell tartania, hogy a gyermek fejlődésében meghatározó jelentősége van a serdülőkornak, miután erre az időszakra tehető a gyermek világképének és értékrendszerének kialakulása, és e folyamatban kimutatottan jelentős a média hatása.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 23.K.32.520/2013/10. számú ítélete rögzítette:

„A védendő korosztály nagyon érzékeny, változó, könnyen befolyásolható korban van, ekkor alakulnak ki és rögzülnek a későbbi pszichés és szocializációs attitűdjei. Ebben a korban rendkívül fogékonyak az őket ért különféle behatásokra, káros üzenetekre, adott esetben komoly megértési, feldolgozási problémákat okozhatnak számukra, hogy a szereplők által tanúsított viselkedésmódok közül melyek azok, amelyek követendők, amelyek elítélendő magatartásformák”.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakkal ellentétesen a Médiatanács rögzíti, hogy a műsorszám a fentiek alapján alkalmas volt a 16 éven aluliak szellemi, erkölcsi fejlődésének hátrányos befolyásolására.

A műsorszegmens az általános, tényszerű információkon a korábban kifejtettek szerint túlmutatott: valóban egy megtörtént esetet dolgozott fel és annak háttérét ismertette, azonban mindez a Médiatanács meglátása szerint az adott esetben éppen fokozta annak a kiskorúak személyiségfejlődésére gyakorolt káros hatását. A műsorszám összességében – a képi- és hanghatásokkal (videófelvétel, képernyőfeliratok, narráció) együtt – amellet is alkalmas volt a káros hatás kiváltására, hogy az a megtörtént esetet negatív példaként mutatta be.

A cselekménynek a riport bevezetőjében elhangzott, néhány mondatos, tényszerű ismertetését a szóban forgó videófelvétel közel harminc másodpercig tartó ismétlése követte, majd az ütemes mozdulatot végző, fantomszerű alakról készült felvétel a stúdióbeszélgetés alatt – megszakításokkal – további körülbelül ötven, illetve újabb, közel 40 másodpercig került bemutatásra.

A műsorrész témaválasztása és feldolgozásának módja tehát nem volt a 12-16 év közötti korosztály érettségi szintjének megfelelő. A szexualitás e torz formájának részletes, valóságú ismertetése nem lehetett preventív, edukáló hatású a kamaszokra nézve.

A problematikus szegmensek miatt a műsorszámot Médiaszolgáltatónak az Mttv. 9. § (5) bekezdése szerinti IV. korhatári kategóriába kellett volna sorolnia.

A Médiaszolgáltató a fentiek alapján megsértette az Mttv. 9. § (5) bekezdésében foglaltakat, tekintettel arra, hogy a műsorszámot a III. korhatári kategóriában sugározta.

2. Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése

Az Mttv. 10. § (1) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján:

„Lineáris médiaszolgáltatásban a IV. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva, 21 óra és 05 óra között tehető közzé.”

A IV. korhatár-kategóriába tartozó műsorszámok kizárólag a késő esti műsorsávban, 21 óra után sugározhatóak.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszámot 06:15 órás kezdettel, és nem a megfelelő, 21 órát követő időpontban tette közzé, megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdésének c) pontját is.

A Médiatanács a jogsértések miatt alkalmazott jogkövetkezmény megállapítása során az alábbiakat vette figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében: *„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint (első mondat): *„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”*

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig a következő esetekben állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 9. § (5) bekezdésének, valamint a 10. § (1) bekezdése c) pontjának megsértését:

Határozat	Jogsértés időpontja	Műsorszám címe	Jogkövetkezmény
110/2012. (I. 18.)	2011. X. 3., 4. (két alkalom)	Összeesküvők	Mttv. 187. § (3) 500.000 Ft
321/2012. (II. 15.)	2011. XI. 3., 4. (három alkalom)	Összeesküvők	Mttv. 187. § (3) 2.500.000 Ft
415/2012. (II. 29.)	2011. IX. 13. (egy alkalom)	Mokka	Mttv. 187. § (3) 2.500.000 Ft
581/2012. (III. 28.)	2011. XI. 10., 27. (két alkalom)	Összeesküvők	Mttv. 187. § (3) 10.000.000 Ft
1084/2013. (VI. 26.)	2013. I. 13. (egy alkalom)	Indiana Jones	Mttv. 187. § (3) 2.500.000 Ft
278/2014. (III. 25.)	2013. X. 27. (egy alkalom)	Egyszerűen bonyolult	Mttv. 187. § (3) 1.250.000 Ft
469/2016. (IV. 19.)	2015. XII. 29. (egy alkalom)	Komancsok holdja	Mttv. 187. § (3) 1.250.000 Ft
1192/2018. (X. 30.)	2018. VIII. 18. (egy alkalom)	007 Spectre – A fantom visszatér	Mttv. 187. § (3) 1.250.000 Ft
1287/2018. (XI. 20.)	2018. IX. 23. (egy alkalom)	Valami Amerika 3.	Mttv. 187. § (3) 1.250.000 Ft
145/2019. (II. 5.)	2018. X. 27. (egy alkalom)	A kém	Mttv. 187. § (3) 1.350.000
548/2019. (V.7.)	2019. III. 3. (egy alkalom)	Baywatch	Mttv. 187. § (3) 1.350.000 Ft

A jogsértések ismételtsége megállapítható, mivel az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdése c) pontjának megsértését megállapító 1192/2018. (X. 30.), 1287/2018. (XI. 20.), a 145/2019. (II. 5.) számú és az 548/2019. (V.7.) határozatok alapjául szolgáló jogsértéseket (időpontjai: 2018. augusztus 18., szeptember 23., október 27., 2019. március 3.) a jelenleg tárgyalt jogsértés időpontját megelőző 365 napon belül követte el a Médiaszolgáltató.

A gyermekeknek és a kiskorúaknak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető kiemelt védelmére tekintettel a klasszifikációs rendelkezések megsértését, így jelen jogsértéseket is, a Médiatanács – eddigi gyakorlata alapján – súlyos törvénysértésnek tekinti, amelyet a Fővárosi Törvényszék is megerősített a 3.Kf.650.160/2016/5. számú ítéletében.

Mindezek alapján az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezménye nem volt alkalmazható.

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 185.§ (2) és 187. § (2) bekezdései, valamint a (3) bekezdésének b) pontja jelenti:

„185. § (2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az

eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.”

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

(...),

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

A Médiatanács a Médiaszolgáltató jogelődjét – az MTM-SBS Televízió Zrt.-t – 1326/2011. (X. 5.) számú határozatával JBE médiaszolgáltatóként azonosította. Ezt követően az 1039/2018. (IX. 18.) számú döntésével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a Médiaszolgáltató e minősége nem változott.

A Médiatanács a jogkövetkezmény megállapítása során egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontként figyelembe vette, hogy a műsorszegmens olyan kora reggeli időpontban (7 óra körül) került sugárzásra, amikor a védendő korosztály tagjai nagyobb számban láthatták azt. E körben a Médiatanács újfent hivatkozik a Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.085/2014/5. számú ítéletében rögzítettekre, amely szerint nem a műsorszám kiskorúakra gyakorolt tényleges hatását kell vizsgálni, hanem azt, hogy a közzétett jelenetek alkalmasak lehetnek-e a kiskorúak egészsége fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerinti további mérlegelési szempontok, így a jogsértés folyamatossága, időtartama, a jogsértéssel elért vagyoni előny, a jogsértéssel okozott érdeksérelem, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek száma, kár és személyiségi jogsérelem, valamint a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértések vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Médiaszolgáltató JBE státuszára tekintettel a jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdésének ba) pontja értelmében kétszázmillió forint.

A Médiatanács 548/2019. (V.7.) számú döntése elleni közigazgatási per megindítására nyitva álló határidő még nem telt el, ezért a Médiatanács a Médiatanács a 145/2019. (II.5.) számú határozatban kiszabott bírságösszeget arányosan emelve, az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontjának egy alkalommal történt megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum 0,725%-ának megfelelő mértékű, vagyis 1.450.000,- Ft, azaz egymillió-négyszázötvenezer forint összegű bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A fentiekben kifejtettek szerint tehát a Médiatanács az Mttv. 9. § (5) bekezdésében és az Mttv. 10. § (1) bekezdésének c) pontjában foglalt rendelkezés egy alkalommal történt megsértése miatt az Mttv. 187. § (3) bekezdésének ba) pontja alapján kiszabható joghátrány alkalmazása mellett és a rendelkező rész szerint döntött.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és a 164. § (1)-(2) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) rendelkezései irányadóak. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.

Budapest, 2019. június 4.

A Médiatanács nevében:

Dr. Karas Monika
elnök

Dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat