

Ügyiratszám: PC/7631-15/2018.

Tárgy: referenciaajánlat jóváhagyása

Ügyintéző: Zágonyi László

Telefonszám: 06 (72) 508 810

Melléklet: referenciaajánlat és mellékletei

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke (a továbbiakban: „**Elnök**”) a PC/7631/2018. számú, referenciaajánlat-tervezet jóváhagyása iránti eljárásban a **UPC Magyarország Telekommunikációs Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 1095 Budapest, Soroksári út 30-34. Haller Gardens. ép.; Cg.01-09-366290; a továbbiakban: „**UPC**”) által 2018. március 14-én, PC/7631-1/2018. számon benyújtott kérelem (a továbbiakban: **Kérelem**) mellékletét képező és az eljárás során a UPC által – a PC/7631-5/2018. számú, a PC/7631-7/2018. számú, a PC/7631-8/2018. számú és a PC/7631-9/2018. számú beadványban foglaltak szerint – módosított, és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt referenciaajánlatot (a továbbiakban: **referenciaajánlat-tervezet**) az alábbiakban megállapított kivételekkel

jóváhagyja.

Az Elnök a referenciaajánlat-tervezet jelen határozattal jóvá nem hagyott rendelkezései vonatkozásában annak tartalmát az alábbiak szerint

megállapítja:

A referenciaajánlat-tervezet teljes szövegével kapcsolatban

1. A referenciaajánlat-tervezetben a szöveggörnyezettől indokolatlanul eltérő betűformátumú szövegrészek, valamint tagolási hibák (például indokolatlan oldaltörés) módosításra kerülnek.
2. A referenciaajánlat-tervezet tartalomjegyzéke és a tartalomjegyzék alapját képező címsorok a következők szerint módosulnak:
 - a) A Törzsszöveg tartalomjegyzékben nem megjelenő 2. szintű címsorainak, valamint a 11.D. és 19. melléklet címsorának formátuma módosításra kerül oly módon, hogy a címsorok a tartalomjegyzékben megjelenjenek.

- b) A 11.A., 11.B., 11.C., 11.D. mellékletek esetében a címsort követő – a melléklet tartalmát meghatározó – bekezdés a címsorba kerül.
- c) A jelen határozat szerinti módosításokat követően a tartalomjegyzék frissítésre kerül.
3. A referenciaajánlat-tervezetben megajánlott szolgáltatások minőségével kapcsolatos hivatkozások a következőképpen módosulnak:
- a 2/A. melléklet „2.1 Réz Érpáras Helyi Hurok” pontjában;
 - a 2/A. melléklet „2.2 Réz Érpáras Helyi Alhurok” pontjában;
 - a 2/B. mellékletben;
 - a 3. mellékletben;
 - a 4/A. melléklet „Réz Érpáras hálózat esetén:” című részében;
 - a 4/A. melléklet „Újgenerációs FTTH-RFoG hálózat esetén:” című részében;
 - a 4/B. mellékletben;
 - a 15/A. mellékletben;
 - a 15/B. mellékletben;
 - a 16/A. mellékletben;
 - a 16/B. mellékletben;
 - a 16/C. mellékletben a

„Minőségi paraméterek

A minőségi paraméterekre vonatkozóan a 9. Mellékletben (Üzemviteli Szabályok) foglaltak az irányadók.”

szövegrész helyébe a következő szöveg lép:

„Teljesítménymutatók

A szolgáltatással kapcsolatos teljesítménymutatók meghatározását és azok vállalt értékeit a 18. Melléklet (Teljesítménymutatók, szolgáltatási szint megállapodás) tartalmazza.”

4. A referenciaajánlat-tervezetben a teljes- és részleges bitfolyam hozzáférés típusokra vonatkozó szövegrészek a következőképpen módosulnak:
- a) A Törzsszöveg 3. pontjában a „Csupasz DSL szolgáltatás” fogalom meghatározása a következőképpen módosul és az új megnevezésnek megfelelően áthelyezésre kerül a 3. ponton belül: „„Csupasz DSL szolgáltatás Teljes Hozzáférés”: azon Közeli Bitfolyam Hozzáférés, illetve Országos Bitfolyam Hozzáférés, melynél sem a UPC, sem a Jogosult Szolgáltató nem rendelkezik az alapsávi (hang) szolgáltatás biztosítására Előfizetői Szerződéssel (A korábbi megnevezés szerint Csupasz DSL szolgáltatás).”
- b) A Törzsszöveg 3. pontja kiegészül a következő fogalom meghatározással: „**Részleges Hozzáférés**”: azon Közeli Bitfolyam Hozzáférés, illetve Országos Bitfolyam Hozzáférés, amelynél a UPC rendelkezik az alapsávi (hang) szolgáltatás biztosítására vonatkozó Előfizetői Szerződéssel.”
- c) A Törzsszöveg 4.1.3. (a) pontjában a „Csupasz Közeli Bitfolyam Hozzáférés Réz Érpáras Hozzáférési Hálózaton” szövegrész helyébe a „Közeli Bitfolyam Hozzáférés Réz Érpáras Hozzáférési Hálózaton – Teljes Hozzáférés” szöveg lép.

- d) A Törzsszöveg 4.1.3. (b) pontjában a „Közeli Bitfolyam Hozzáférés Réz Érpáras Hozzáférési Hálózaton” szövegrész helyébe a „Közeli Bitfolyam Hozzáférés Réz Érpáras Hozzáférési Hálózaton – Részleges Hozzáférés” szöveg lép.
- e) A Törzsszöveg 4.1.4. (a) pontjában a „Csupasz Országos Bitfolyam Hozzáférés Réz Érpáras Hozzáférési Hálózaton” szövegrész helyébe a „Országos Bitfolyam Hozzáférés Réz Érpáras Hozzáférési Hálózaton – Teljes Hozzáférés” szöveg lép.
- f) A Törzsszöveg 4.1.4. (b) pontjában az „Országos Bitfolyam Hozzáférés Réz Érpáras Hozzáférési Hálózaton” szövegrész helyébe a „Országos Bitfolyam Hozzáférés Réz Érpáras Hozzáférési Hálózaton – Részleges Hozzáférés” szöveg lép.
- g) A Törzsszöveg 7.1. pontja első bekezdésként kiegészül a következővel: „A Közeli Bitfolyam Hozzáférés Réz Érpáras Hozzáférési Hálózaton szolgáltatás megvalósulhat Részleges Hozzáférésként, vagy Teljes Hozzáférésként.”.
- h) A Törzsszöveg 7.1. pontjának a referenciaajánlat-tervezet szerinti első bekezdésében a „Közeli Bitfolyam Hozzáférés Réz Érpáras Hozzáférési Hálózaton” szövegrész helyébe a „Közeli Bitfolyam Hozzáférés Réz Érpáras Hozzáférési Hálózaton – Részleges Hozzáférés” szöveg lép. A referenciaajánlat-tervezet szerinti második („A Csupasz Közeli Bitfolyam Hozzáférés” kezdetű) bekezdése törlésre kerül.
- i) A Törzsszöveg 8.1. pontja negyedik bekezdésként kiegészül a következővel: „Az Országos Bitfolyam Hozzáférés Réz Érpáras Hozzáférési Hálózaton szolgáltatás megvalósulhat Részleges Hozzáférésként, vagy Teljes Hozzáférésként.”.
- j) A Törzsszöveg 18.3. pontjában a „Csupasz Közeli Bitfolyam Hozzáférés Réz Érpáras Hozzáférési Hálózaton” szövegrész helyébe a „Közeli Bitfolyam Hozzáférés Réz Érpáras Hozzáférési Hálózaton” szöveg lép.
- k) A 4/A. melléklet „Réz Érpáras hálózat esetén:” című részének utolsó bekezdése törlésre kerül.
- l) A 18. melléklet 2.1.6. pontjának címsorában a „Csupasz Közeli Bitfolyam Hozzáférés Réz Érpáras Hozzáférési Hálózaton” szövegrész helyébe a „Közeli Bitfolyam Hozzáférés Réz Érpáras Hozzáférési Hálózaton – Teljes Hozzáférés” szöveg lép.
- m) A 18. melléklet 2.1.7. pontjának címsorában a „Közeli Bitfolyam Hozzáférés Réz Érpáras Hozzáférési Hálózaton” szövegrész helyébe a „Közeli Bitfolyam Hozzáférés Réz Érpáras Hozzáférési Hálózaton – Részleges Hozzáférés” szöveg lép.
- n) A 18. melléklet 2.1.9. pontjának címsorában a „Csupasz Országos Bitfolyam Hozzáférés Réz Érpáras Hozzáférési Hálózaton” szövegrész helyébe az „Országos Bitfolyam Hozzáférés Réz Érpáras Hozzáférési Hálózaton – Teljes Hozzáférés” szöveg lép.
- o) A 18. melléklet 2.1.10. pontjának címsorában az „Országos Bitfolyam Hozzáférés Réz Érpáras Hozzáférési Hálózaton” szövegrész helyébe az „Országos Bitfolyam Hozzáférés Réz Érpáras Hozzáférési Hálózaton – Részleges Hozzáférés” szöveg lép.

A Törzsszöveggel kapcsolatban

- 5. A Törzsszöveg 1.1.2. pontjában a „Jogosult Szolgáltató” szöveg helyébe az első előfordulási helyen a „jogosult szolgáltató” szöveg lép.

6. A Törzsszöveg 3. pontjában a „Jogosult Szolgáltatótál” szöveg helyébe a „Jogosult Szolgáltatóval” szöveg lép a „Bírfolyam Hozzáférés”, „Előfizetői Előszerződés”, „Előfizetői Szerződés” és „Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltató” meghatározásokban.
7. A Törzsszöveg 3. pontjában az „Egyedi Részletes Réz Érpáras Helyi Hurok Alkalmassági Vizsgálat” fogalom megnevezése a következőre módosul, a definíció ennek megfelelő áthelyezésével: „Réz Érpáras Helyi Hurok Alkalmassági Vizsgálat”.
8. A Törzsszöveg 3. pontjában a „Jogosult Szolgáltatóat” szöveg helyébe a „Jogosult Szolgáltatót” szöveg lép a „Fél” és „Felek” meghatározásokban.
9. A Törzsszöveg 3. pontjában a „Fizikai Helymegosztás” meghatározásában a „Jogosult Szolgáltató” szöveg helyébe a „jogosult szolgáltató” szöveg lép.
10. A Törzsszöveg 3. pontjában törlésre kerül a „Hálózati összeköttetés biztosítása” definíció.
11. A Törzsszöveg 3. pontjában az „Igénybejelentő Adatlap” meghatározásában a „Jogosult Szolgáltatóak” szöveg helyébe a „Jogosult Szolgáltatók” szöveg lép.
12. A Törzsszöveg 3. pontjában a „Központi Referencia Adatbázis” meghatározásában a „Jogosult Szolgáltatóak” szöveg helyébe a „jogosult szolgáltatók” szöveg lép.
13. A Törzsszöveg 3. pontjában törlésre kerül a „Sötétszál” és a „Sötétszál átengedés” definíciók második, a „Szolgáltatóváltás” definíciót követő előfordulása.
14. A Törzsszöveg 3. pontjában a „Távoli Hozzáférés” meghatározásában a „Jogosult Szolgáltató” szöveg helyébe a „jogosult szolgáltató” szöveg lép.
15. A Törzsszöveg 3. pontjában a „UPCRUO” meghatározásában a „- - ” szöveg törlésre kerül.
16. A Törzsszöveg 4.1.4. c) pontjában a „Hhozzáférési Hálózaton” szöveg helyébe a „Hozzáférési Hálózaton” szöveg lép.
17. A Törzsszöveg 4.4. pontjának címsora átkerül a 4.5. pont utolsó bekezdését megelőzően 4.5. számozással. A 4.5. pont számozása 4.4. pontra módosul.
18. A Törzsszöveg 5.1. pontjában az „Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat” szolgáltatás megnevezés a következőre módosul: „Réz Érpáras Helyi Hurok Alkalmassági Vizsgálat”.
19. A Törzsszöveg 5. pontjában az 5.1., 5.2., 5.3. pontok számozása megszüntetésre kerül.
20. A Törzsszöveg 6. pontjának első bekezdése törlésre kerül.
21. A Törzsszöveg 6. pontjának negyedik bekezdésében a „Jogosult Szolgáltatótál” szöveg helyébe a „Jogosult Szolgáltatóval” szöveg lép.
22. A Törzsszöveg 8.1. pontjának utolsó bekezdésében a „Közeli” szövegrész helyébe az „Országos” szöveg lép.
23. A Törzsszöveg 8.3. pontjának utolsó bekezdésében a „2019. szeptember 30-ig” szövegrész helyébe a „2019. november 30-ig” szöveg lép.
24. A Törzsszöveg 9. pontja első bekezdésként kiegészül a következő mondattal: „A UPC – kábelhely rendelkezésre állása esetén – kábelhely megosztást biztosít a Jogosult Szolgáltató számára hozzáférési hálózati szakasz kiépítése céljából a Jogosult Szolgáltató erre vonatkozó igénye esetén.”
25. A Törzsszöveg 9. pontjának második bekezdése a következőképpen módosul:

„A UPC kábelhely megosztást csak abban az esetben biztosít, ha azt a Jogosult Szolgáltató a kábelhely felhasználásával kiépített előfizetői hozzáférési pont(ok)on előfizetői szolgáltatás Jogosult Szolgáltató, vagy más, a Jogosult Szolgáltatóval szerződött szolgáltató által történő nyújtása érdekében igényli.”

26. A Törzsszöveg 12. pontja az „A helymegosztással kapcsolatos szolgáltatások leírását az 5. melléklet tartalmazza.” mondatot megelőzően kiegészül a következő bekezdéssel:

„A helymegosztáshoz kapcsolódóan a UPC biztosítja a Hozzáférési link helymegosztáshoz szolgáltatást, vagy a Kábel átadása hozzáférési link nélkül szolgáltatást.”

27. A Törzsszöveg 12. pontjában a „UPC helymegosztási egységét” kezdetű bekezdésben a „(7/A. melléklet 3.2.)” szövegrész helyébe a következő szöveg lép: „(19. melléklet 1. pontja)”.

28. A Törzsszöveg 13. pontjának első bekezdése a következőképpen módosul:

„A Távoli Hozzáférés a hozzáférési szolgáltatások igénybevételének biztosítása oly módon, hogy a Jogosult Szolgáltató a hozzáférési szolgáltatások igénybevételéhez szükséges eszközeit a UPC létesítményéhez közel, de különállóan, a UPC tulajdonában/résztulajdonában álló vagy a UPC által egyéb jogcímen használt ingatlanon/ingatlanrészen kívül helyezi el.”

29. A Törzsszöveg 13. pontjának második bekezdésében a „kiakaitásra” szöveg helyébe a „kialakításra” szöveg lép.

30. A Törzsszöveg 13. pontjának szövege a 2. bekezdést követően törlésre kerül, helyébe a következő bekezdés lép:

„A Hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatás, valamint a Kábel átadása hozzáférési link nélkül szolgáltatás leírását a 6. számú Melléklet tartalmazza.”

31. A Törzsszöveg 14.1. pontja helyébe a következő szöveg lép:

„14.1 Berendezés Alkalmassági Vizsgálat

14.1.1 Általános feltételek

A Berendezés Alkalmassági Vizsgálat keretében a UPC a Jogosult Szolgáltató által a UPC hálózatához csatlakoztatni kívánt elektronikus hírközlő berendezés megfelelőségének vizsgálatát végzi el. A Berendezés Alkalmassági Vizsgálat a UPCRUO-ban meghatározott vizsgálati szempontok közül azokra terjed ki, amelyeknek vizsgálatát az adott berendezés tervezett alkalmazási és telepítési körülményei indokolják. A berendezés megfelelőségéről – nem megfelelőség esetén a vizsgálatok eredményének részletes bemutatásával együtt – a UPC írásban tájékoztatja a Jogosult Szolgáltatót.

Amennyiben a Jogosult Szolgáltató a UPC Hálózatához Csatlakoztatható Berendezések Listájában (ld. 19. Melléklet 1. pontja) még nem alkalmazott berendezést kíván csatlakoztatni a UPC hálózatához, úgy a Hálózati Szerződés megkötése előtt a berendezés megfelelőségének vizsgálata céljából Berendezés Alkalmassági vizsgálatot kell tartani.

A Berendezés Alkalmassági Vizsgálat nem kerül elvégzésre abban az esetben, ha a Jogosult Szolgáltató a UPC-nél rendszeresített elektronikus hírközlő berendezésekkel megegyező, vagy a UPC által korábban már vizsgált és alkalmasnak minősített típusú berendezést kíván alkalmazni.

Ha a Jogosult Szolgáltató az elektronikus hírközlő eszköz vizsgálatát a jelen UPCRUO-ban nyilvánosságra hozott feltételeknek megfelelően elvégezte vagy elvégeztette, és erről gyártói vagy kijelölt (akkreditált) laboratóriumi tanúsítvánnyal rendelkezik, a Berendezés

Alkalmassági Vizsgálat elvégzése helyett elegendő a vonatkozó tanúsítvány és az ahhoz kapcsolódó dokumentumok, nyilatkozatot és részletes mérési jegyzőkönyvek bemutatása a UPC részére.

14.1.2 A Berendezés Alkalmassági Vizsgálattal kapcsolatos eljárás

Amennyiben a Jogosult Szolgáltató a csatlakoztatható berendezések listájában nem szereplő, illetve a UPC által korábban csatlakoztathatónak nem minősített típusú berendezést kíván csatlakoztatni, akkor a hálózati szerződés megkötésére irányuló igénybejelentését megelőzően a Berendezés Alkalmassági Vizsgálat szükségességére vonatkozó információigényt nyújthat be a UPC számára.

A UPC a Jogosult Szolgáltató fenti igényének kézhezvételétől számított 5 napon belül tájékoztatja a Jogosult Szolgáltatót arról, hogy az adott berendezés esetében szükséges-e a Berendezés Alkalmassági Vizsgálat elvégzése.

Amennyiben a Jogosult Szolgáltató a UPC-től kapott fenti információk alapján igényli, hogy a UPC végezze el a Berendezés Alkalmassági Vizsgálatot, akkor a UPC legkésőbb a Jogosult Szolgáltató Berendezés Alkalmassági Vizsgálatra vonatkozó igénybejelentésének kézhezvételétől számított 3 napon belül közli a berendezés vizsgálatra való átadásához szükséges információkat a Jogosult Szolgáltatóval és lehetővé teszi a berendezés átadását az igénybejelentés kézhezvételétől számított 5 napon belül.

A Berendezés Alkalmassági Vizsgálatot a UPC a berendezés átvételét követően 15 napon belül elvégzi.

14.1.3 A Berendezés Alkalmassági Vizsgálat tartalma és eredménye

A Berendezés Alkalmassági Vizsgálat annak vizsgálatára terjed ki, hogy a berendezés megfelel-e a 19. melléklet 2. "Berendezésekkel kapcsolatos követelmények, vizsgálati szempontok" pontjában foglalt követelményeknek.

A Berendezés Alkalmassági Vizsgálat eredményét a UPC jegyzőkönyvben rögzíti.

Amennyiben a Jogosult Szolgáltató részt kíván venni a Berendezés Alkalmassági Vizsgálaton, akkor a UPC ezt lehetővé teszi. Ebben az esetben a Berendezés Alkalmassági Vizsgálat időpontját a UPC egyezteti a Jogosult Szolgáltatóval, a vizsgálat eredményét a UPC és a Jogosult Szolgáltató jegyzőkönyvben rögzíti. A jegyzőkönyv elkészítéséért ebben az esetben is a UPC a felelős.

A UPC csak abban az esetben tagadhatja meg a Jogosult Szolgáltatónak egy adott berendezés alkalmazását, ha a Jogosult Szolgáltató részletesen bemutatta és bizonyította az elutasítás alapjául szolgáló okokat és indokokat. Amennyiben a Berendezés Alkalmassági Vizsgálat alapján a vizsgált berendezés a UPC hálózatában működtethető vagy a Jogosult Szolgáltató bemutatja a berendezés megfelelőségét tanúsító dokumentumokat, a berendezést a Jogosult Szolgáltató használhatja a UPC hálózatában, és az felkerül a UPC Hálózatához csatlakoztatható berendezések listájára.

Amennyiben a Berendezés Alkalmassági Vizsgálat alapján az elektronikus hírközlő eszköz csak bizonyos feltételek mellett alkalmazható a UPC hálózatában, a UPC ezekről a feltételekről a Jogosult Szolgáltatót tájékoztatja és a Jogosult Szolgáltató erre vonatkozó igénye esetén gondoskodik az eszköz alkalmazásához szükséges feltételek biztosításáról a Jogosult Szolgáltató költségén. A UPC-t ezen kötelezettség csak annyiban terheli,

amennyiben a harmadik személyekkel szemben fennálló kötelezettsége megsértése nélkül teljesíthető.”

32. A Törzsszöveg 14.2. pontjában a címsorban, valamint a 14.2. pont harmadik bekezdésében az „Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat” szolgáltatás megnevezés, továbbá a 14.2. pont második bekezdésében a „Réz Érpáras Helyi Hurkon végzett Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat” szövegrész a következőre módosul: „Réz Érpáras Helyi Hurok Alkalmassági Vizsgálat”.
33. A Törzsszöveg 14.3. pontja utolsó előtti bekezdésként kiegészül a következővel:
- „A Nem réz ér páras előfizetői szakasz átengedés megvalósíthatósági vizsgálat a jelen UPCRÚO esetében az FTTH-RFoG Előfizetői Szakasz Teljes Átengedése szolgáltatáshoz kapcsolódhat.”
34. A Törzsszöveg 15. pontját követő bekezdése a második gondolatjelet követően kiegészül a „köteles” szóval.
35. A Törzsszöveg 15.2. pontjának első bekezdésében a „UPCRÚO 12.6 pontjában” szövegrész helyébe az „UPCRÚO 14.6. pontjában” szöveg lép.
36. A Törzsszöveg 17. pontja a következőképpen módosul:
- a) A 17. pont címében, első bekezdésében, valamint utolsó bekezdésében a „Számhordozhatósággal kapcsolatos szolgáltatás” szövegrész helyébe a „Hordozott Szám Beállítás” szöveg lép.
- b) A 17. pont második bekezdése a „Hordozott Szám Beállítás” meghatározásaként átkerül a Törzsszöveg 3. pontjába a következők szerint:
- „**Hordozott Szám Beállítás**”: Számhordozás esetén az eredeti földrajzi-, vagy nem földrajzi előfizetői szám hordozott számként való beállítása az eredeti szolgáltató hálózatában.”
- c) A 17. pont utolsó előtti bekezdése a következőképpen módosul: „~~A Számhordozás beállítás szolgáltatás igénybevételeinek feltételeit~~ A Számhordozásra vonatkozó feltételeket a 17. Melléklet tartalmazza.”

A Törzsszöveg 18. pontjával (Felajánlott Szolgáltatások Ellenértéke) kapcsolatban

37. A Törzsszöveg 18.3. pontjának első bekezdése törlésre kerül.
38. A Törzsszöveg 18.4 pontjában szereplő „Országos Bitfolyam Hozzáférés díjai” közül az 1 – 120 Mbit/s névleges letöltési sebességű díjainak helyébe az alábbi díjak (dőlő számokkal) kerülnek, valamint a 14. sor és az abban lévő FTTH-RFoG 500 Mbit/s névleges letöltési sebességű díj törlésre kerül (áthúzott), az alábbiak szerint:

Névleges letöltési sebesség (Mbit/s)	Díj technológiai megvalósítástól függően		
	Réz - xDSL		FTTH-RFoG
	Teljes Ft/hó	Részleges Ft/hó	Ft/hó
1	2 051	769	-
2,5	2 288	818	-
4	-	-	2 420
5	2 348	877	-
6	-	-	2 461
8	2 403	932	-
10	2 434	964	2 529

12	2 464	993	-
18	2 540	1 070	-
20	-	-	2 657
30	-	-	2 244
50	-	-	2 927
120	-	-	3 355
500	-	-	8 832
150	-	-	3 503
170	-	-	3 594
220	-	-	3 804
300	-	-	4 100
350	-	-	4 268
500	-	-	4 718

39. A Törzsszöveg 18.4. pontjában a díjakat tartalmazó táblázatot követő bekezdés szövege a következőképpen módosul:

„A UPC a jelen UPCRUO hatályba lépését követő 6 hónapos a 2019. november 30-ig tartó átmeneti időszak során biztosítja az előfizető oldali hálózatvégződtető berendezéseket a már kihelyezett végpontok esetén. Az átmeneti időszakban alkalmazott méltányos-havi díjak a következők:”

40. A Törzsszöveg 18.6 pontjában szereplő „Kábelhely megosztás díja felhordó hálózaton” szolgáltatások díjai megnevezésének helyébe az alábbi megnevezések kerülnek a díjak értékének változatlanul hagyása, valamint a díjak sorrendjének megváltoztatása mellett:

~~„Kábelhely megosztás oszlopsoron~~ Oszlopsor megosztás: 82 Ft/db/hó

~~Kábelhely megosztás alépítményben (csőátmérő 32mm)~~ Alépítmény megosztás: 21 028 Ft/km/hó”

41. A Törzsszöveg 18.10.2 pontjában szereplő „Helymegosztási szolgáltatások” díjai közül a „Távoli helymegosztás” szolgáltatás esetén a „Helymegosztás-létesítési díj” helyébe az alábbi díjmeghatározás kerül:

Helymegosztás-létesítési díj: *„a UPC a távoli helymegosztás kialakításával kapcsolatosan felmerült tényleges költségek ismeretében a 3.a. piaci határozat I. mellékletben meghatározott előírások szerint határozza meg. A Jogosult Szolgáltató kérése alapján a díjak részletes számítása a Jogosult Szolgáltató számára bemutatásra kerül.”*

42. A Törzsszöveg 18.10.3 pontjában felsorolt „Csatlakoztatási szolgáltatások” díjai közül

- a) a „Hozzáférési link – rézhálózaton” szolgáltatások esetén a felsorolt díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek, az egyes szolgáltatások díjainak megnevezése kiegészül a „100 érpáras” szövegrésszel, valamint kiegészül a díjak alatt egy új bekezdéssel:

„100 érpáras Hozzáférési link – fizikai helymegosztáshoz – rézhálózaton: 878 Ft/hó

100 érpáras Hozzáférési link – nagyelosztóban – rézhálózaton: 416 Ft/hó

100 érpáras Hozzáférési link – távoli helymegosztáshoz – rézhálózaton: 1 386 Ft/hó

100 érpáras Hozzáférési link – távoli hozzáféréshez – rézhálózaton:

– a link hosszától független költségdíj: 351 Ft/hó

– a link hosszától függő költségdíj: 10,76 Ft/m/hó

Távoli Hozzáférés szolgáltatás Jogosult Szolgáltató általi igénybevétele esetén, amennyiben az összeköttetés UPC létesítményén kívüli szakaszának kiépítéséhez UPC tulajdonú alépítmény vagy oszlopsor infrastruktúra használata szükséges, azok díjának felszámítása a „18.6 Kábelhely megosztás díja felhordó hálózaton” pontban meghatározott díjak alapján történik.”

- b) az „Optikai hozzáférési link” szolgáltatások esetén a felsoroltak helyébe az alábbi díjak kerülnek, valamint kiegészül a díjak alatt egy új bekezdéssel:

„Optikai hozzáférési link – fizikai helymegosztáshoz: 662 Ft/hó

Optikai hozzáférési link – kábelhely infrastruktúrában: 335 Ft/hó

Optikai hozzáférési link – távoli helymegosztáshoz: 1 078 Ft/hó

Optikai hozzáférési link – távoli hozzáféréshez:

– a link hosszától független költségdíj: 509 Ft/hó

– a link hosszától függő költségdíj: 1,95 Ft/m/hó

Távoli hozzáférés szolgáltatás Jogosult Szolgáltató általi igénybevétele esetén, amennyiben az összeköttetés UPC létesítményén kívüli szakaszának kiépítéséhez UPC tulajdonú alépítmény vagy oszlopsor infrastruktúra használata szükséges, azok díjának felszámítása a „18.6 Kábelhely megosztás díja felhordó hálózaton” pontban meghatározott díjak alapján történik.”

43. A Törzsszöveg 18.10.3 pontjában szereplő „Csatlakoztatási szolgáltatások” díjai közül a „Hozzáférési link – rézhálózaton” szolgáltatások esetén a felsorolt díjak után az alábbi díjak kerülnek újonnan megállapításra és kiegészül a díjak alatt egy új bekezdéssel:

„10 érpáras hozzáférési link – fizikai helymegosztáshoz – rézhálózaton: 339 Ft/hó

10 érpáras hozzáférési link – nagyelosztóban – rézhálózaton: 72 Ft/hó

10 érpáras hozzáférési link – távoli helymegosztáshoz – rézhálózaton: 690 Ft/hó

10 érpáras hozzáférési link – távoli hozzáféréshez – rézhálózaton:

– a link hosszától független díj: 35 Ft/hó

– a link hosszától függő díj: 6,21 Ft/m/hó

Távoli hozzáférés szolgáltatás Jogosult Szolgáltató általi igénybevétele esetén, amennyiben az összeköttetés UPC létesítményén kívüli szakaszának kiépítéséhez UPC tulajdonú alépítmény vagy oszlopsor infrastruktúra használata szükséges, azok díjának felszámítása a „18.6 Kábelhely megosztás díja felhordó hálózaton” pontban meghatározott díjak alapján történik.”

44. A Törzsszöveg 20.1. pontjának első két bekezdése törlésre kerül. A Törzsszöveg 20. pontjának címéből törlésre kerül az „és hatályának megszűnése” szövegrész, a Törzsszöveg 20.1. alpontjának címe törlésre kerül.
45. A Törzsszöveg 21.2. pontjában az 21.2.1.-21.2.11. pontok számozása megszüntetésre kerül, helyette gondolatjeles felsorolás kerül kialakításra.
46. A Törzsszöveg 21.5.1. pontjának címe törlésre kerül.

47. A Törzsszöveg 21.5.1. c) – a jelen határozat 46. pontja alapján végrehajtott törlést követően 21.5. c) – pontja a következőképpen módosul.

„c) A Jogosult Szolgáltató azon nyilatkozata, hogy Egyedi Hálózati Szerződést és/vagy Keretszerződést kíván kötni a UPC-vel; Keretszerződésre vonatkozó Igénybejelentés esetén a jelen UPCRUO-ban meghatározott földrajzi terület megjelölése.”

48. A Törzsszöveg 21.5.1. – a jelen határozat 46. pontja alapján végrehajtott törlést követően 21.5. – pontja kiegészül a következő h) alponttal. Az ezt követő alpontok számozása értelemszerűen módosul.

„h) a Jogosult Szolgáltatónak a megvalósíthatósági, alkalmassági vizsgálatra vonatkozó igénye.”

49. A Törzsszöveg 21.5.1. l) – a jelen határozat 46. pontja alapján végrehajtott törlést követően 21.5. – pontjának a számozása 21.5. k) pontra módosul.

50. A Törzsszöveg 21.5.1. – a jelen határozat 46. pontja alapján végrehajtott törlést követően 21.5. – pontjában található felsorolást követő bekezdésben az „l” pontra történő hivatkozás törlésre kerül.

51. A Törzsszöveg 21.5 pontjának j) alpontjában a „Jogosult Szolgáltatótal” szöveg helyébe a „Jogosult Szolgáltatóval” szöveg lép, a 21.6. pontjának első bekezdésében a „Jogosult Szolgáltatóat” szöveg helyébe a „Jogosult Szolgáltatót” szöveg lép.

52. A Törzsszöveg 21.7. pontjában valamennyi előfordulási helyen (első bekezdésben, harmadik bekezdésben két helyen, negyedik bekezdésben, hetedik bekezdésben két helyen) a „Jogosult Szolgáltatóat” szöveg helyébe a „Jogosult Szolgáltatót” szöveg lép, valamint a negyedik bekezdésben a „Jogosult Szolgáltatóon” szöveg helyébe a „Jogosult Szolgáltatón” szöveg lép.

53. A Törzsszöveg 21.8.1. d) pontjában a „keresztmetszete” szöveg helyébe a „keresztmetszete” szöveg lép.

54. A Törzsszöveg 21.8.2. pontjának utolsó két bekezdésében a „Jogosult Szolgáltatótal” szöveg helyébe a „Jogosult Szolgáltatóval”, a „Jogosult Szolgáltatóat” szöveg helyébe a „Jogosult Szolgáltatót” szöveg lép, a 21.8.3. c) pontjában mindkét előfordulási helyen a „Jogosult Szolgáltatóat” szöveg helyébe a „Jogosult Szolgáltatót” szöveg lép, az utolsó bekezdésben a „Jogosult Szolgáltatótal” szöveg helyébe a „Jogosult Szolgáltatóval” szöveg lép.

55. A Törzsszöveg 21.9. pontjának első bekezdése (a bekezdéshez tartozó felsorolásponttal együtt) törlésre kerül.

56. A Törzsszöveg 21.11.2. d) pontjában található szöveg a „számított 60 napon belül” kezdetű szövegrésztől a d) pontot követően, új bekezdésben kerül feltüntetésre.

57. A Törzsszöveg 22.11.2. pont utolsó bekezdése az utolsó előtti bekezdésben található felsorolás második francia bekezdésévé kerül átalakításra.

58. A Törzsszöveg 21.12. pontjában az 21.12.1.-22.12.5. pontok számozása megszüntetésre kerül.

59. A Törzsszöveg 21.12.2. – a jelen határozat 58. pontja alapján végrehajtott törlést követően 21.5. – pontjából törlésre kerül a „UPC legalább a következő fő teljesítménymutatókat (KPI) kialakítja, minden olyan szolgáltatásra vonatkozóan, amelyre az adott teljesítménymutató értelmezhető.” szöveg.

60. A Törzsszöveg 22.1.1., 22.2.1., 22.3.1. pontjainak számozása törlésre kerül.

61. A Törzsszöveg 22.4.1. pontjából törlésre kerül a „Jogosult Szolgáltató” szöveg az első előfordulási helyen.

62. A Törzsszöveg 22.9.2. pontjában a „Hálózati Szerződést esetében” szöveg helyébe a „Hálózati Szerződés esetében” szöveg lép.
63. A Törzsszöveg 22.9. pontjában az 22.9.1., 22.9.2. pontok számozása megszüntetésre kerül.
64. A Törzsszöveg 22.10.2.-22.10.7. pontjai törlésre kerülnek. A 22.10.1. alpont számozása megszűnik.
65. Az „A korábban biztosított hozzáférés visszavonásával, hozzáférési pontok áthelyezésével kapcsolatos szabályok” elnevezésű pont számozást kap, 23. pontként.
66. A Törzsszöveg 23. pontjának első bekezdésében található felsorolás második francia bekezdésében a „Szolgáltató” szöveg az első előfordulási helyen törlésre kerül, a felsorolás ötödik francia bekezdésében a „Szolgáltatóat Szolgáltató” szöveg helyébe a „Szolgáltatót” szöveg lép, a hatodik francia bekezdésében a „Szolgáltató” szöveg az első előfordulási helyen törlésre kerül.

Az 1. melléklettel kapcsolatban

67. Az 1. mellékletben az „Országos Bitfolyam Hozzáférés szolgáltatás:” címsort követő bekezdés helyébe a következő szöveg lép:

„Hozzáférési pont címe: 2200 Monor, Balassi u. 1/a.

A helyszínen helymegosztás nem lehetséges, a csatlakozás távoli hozzáféréssel valósítható meg.

A fenti hozzáférési ponton vehető igénybe mind a réz érpáras hozzáférési hálózaton, mind az FTTH-RFoG hálózaton nyújtott Országos Bitfolyam Hozzáférés szolgáltatás.”

A 2/A. melléklettel kapcsolatban

68. A 2/A. melléklet 2.1. és 2.2. pontjának számozása 1. és 2. pontra módosul.
69. A 2/A. melléklet „1. Réz Érpáras Helyi Hurok” pontjában az ábrát követő második bekezdés a következőképpen módosul:

„Az átengedett helyi hurok és a Jogosult Szolgáltató berendezése közötti összeköttetés kialakításához a UPC a Hozzáférési Link Helymegosztáshoz (leírása az 5. Mellékletben), vagy a Hozzáférési Link Távoli Hozzáféréshez (leírása a 6. Mellékletben) kiegészítő szolgáltatást biztosítja.”
70. A 2/A. melléklet „2. Réz Érpáras Helyi Alhurok” pontjában az ábrát követő harmadik bekezdés a következőképpen módosul:

„Az átengedett alhurok és a Jogosult Szolgáltató berendezése közötti összeköttetéshez a UPC a Hozzáférési Link Helymegosztáshoz (leírása az 5. Mellékletben) és a Hozzáférési Link Távoli Hozzáféréshez (leírása a 6. Mellékletben) kiegészítő szolgáltatásokat biztosítja.”
71. A 2/A. melléklet „2. Réz Érpáras Helyi Alhurok” pontjának utolsó bekezdésében a „7Jogosult Szolgáltató/A. Mellékletben” szövegrész helyébe a „7/A. Mellékletben” szöveg lép.

A 2/B. melléklettel kapcsolatban

72. A 2/B. mellékletben szereplő első ábra törlésre kerül.
73. A 2/B. mellékletben a „Kábel átadása hozzáférési link nélkül” címsort követő három bekezdés törlésre kerül, helyükbe a következő szöveg lép: „Az *Előfizetői Szakasz átengedéséhez kapcsolódóan a UPC a Kábel átadása hozzáférési link nélkül kiegészítő szolgáltatást biztosítja, amelynek leírását az 5. számú Melléklet (helymegosztás esetében), illetve a 6. számú Melléklet (távoli hozzáférés esetében) tartalmazza.*”
74. A 2/B. melléklet utolsó bekezdésében az „5. Melléklet 5.3 pontjában” hivatkozás a következőre módosul: „5. Melléklet 3. pontjában”.

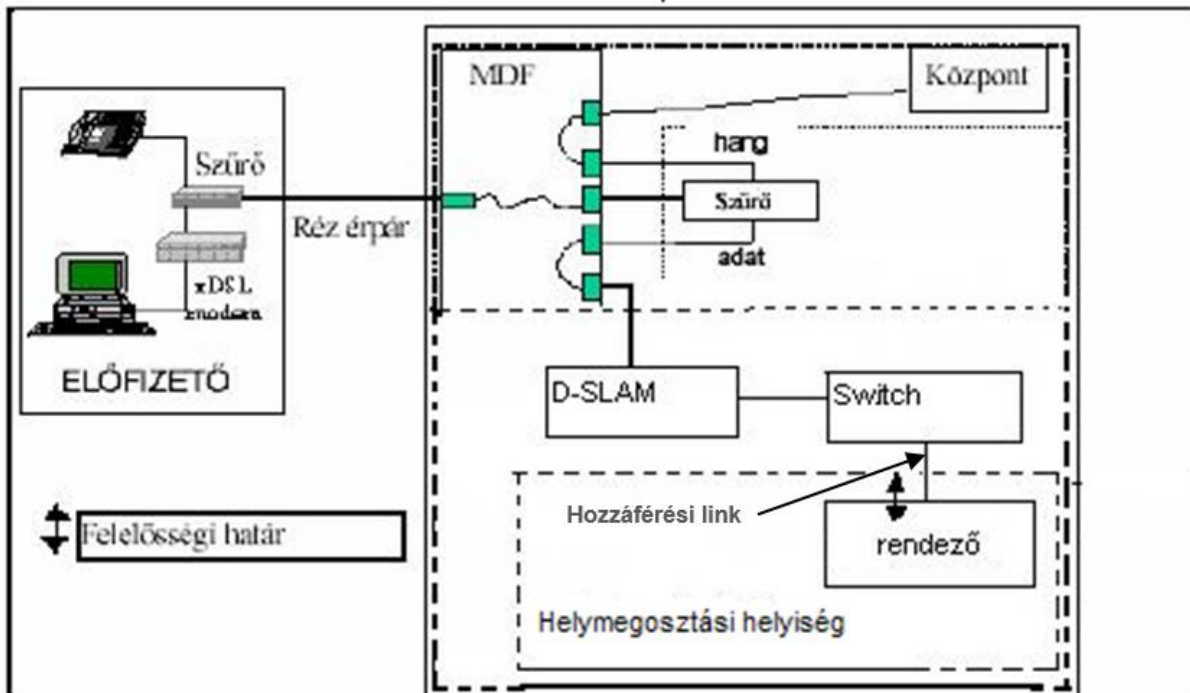
A 3. melléklettel kapcsolatban

75. A 3. mellékletben az ábrát követő harmadik bekezdés a következőképpen módosul:

„Az átengedett Helyi Hurok és a Jogosult Szolgáltató berendezése közötti összeköttetés kialakításához a UPC a Hozzáférési Link Helymegosztáshoz (leírása az 5. Mellékletben), vagy Hozzáférési Link Távoli Hozzáféréshez (leírása a 6. Mellékletben) kiegészítő szolgáltatást biztosítja.”

A 4/A. melléklettel kapcsolatban

76. A 4/A. melléklet „Réz Érpáras hálózat esetén” c. részében szereplő ábra helyébe a következő ábra lép:



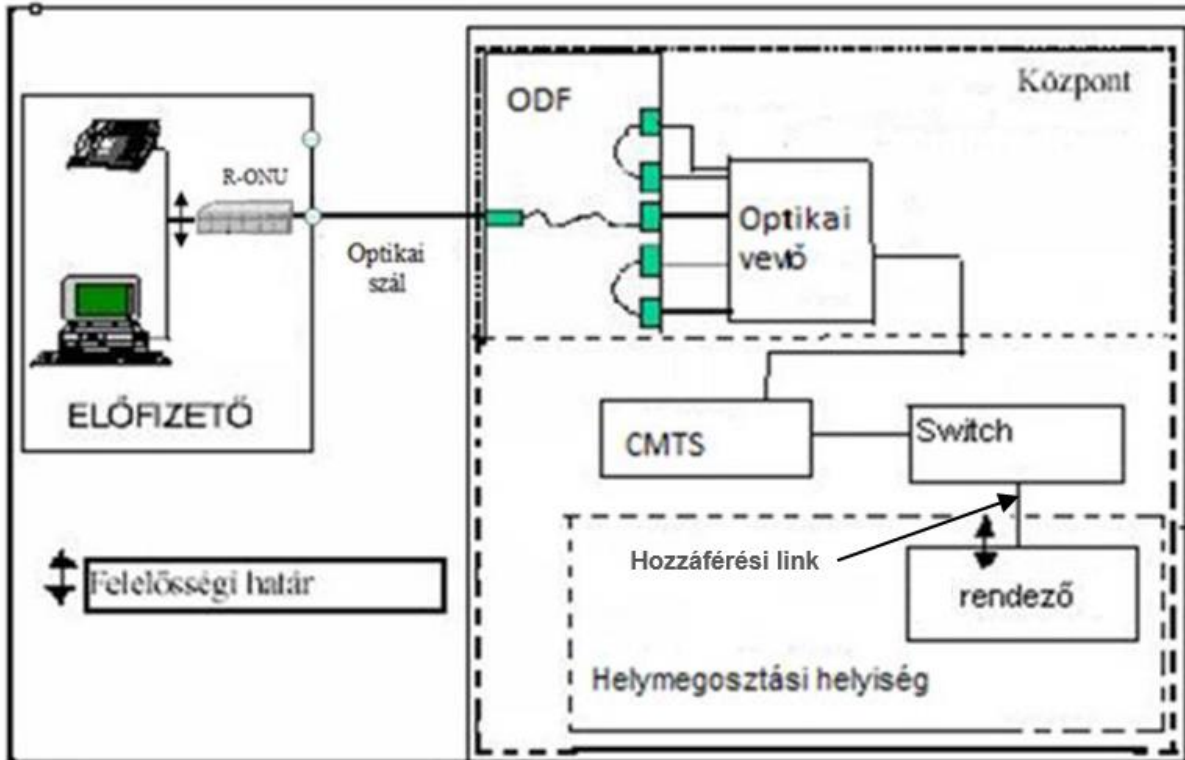
Közele bitfolyam hozzáférés réz érpáras hálózaton, helymegosztás esetén

77. A 4/A. melléklet „Réz Érpáras hálózat esetén” c. részében a „Közele Bitfolyam Hozzáférés szolgáltatás elemei:” felsorolásból törlésre kerül az „Összekötő UTP kábel” elem.

78. A 4/A. melléklet „Réz Érpáras hálózat esetén” c. részében a „Közel Bifolyam Hozzáférés szolgáltatás elemei:” felsorolást követő bekezdés második mondata a következőképpen módosul:

„A megosztást biztosító eszköz és a Jogosult Szolgáltató berendezése közötti összeköttetéshez a UPC a Hozzáférési Link Helymegosztáshoz (leírása az 5. Mellékletben) és a Hozzáférési Link Távoli Hozzáféréshez (leírása a 6. Mellékletben) kiegészítő szolgáltatásokat biztosítja.”

79. A 4/A. melléklet „Újgenerációs FTTH-RFoG hálózat esetén” c. részében szereplő ábra helyébe a következő ábra lép:



Közel Bifolyam Hozzáférés FTTH-RFoG Hozzáférési Hálózaton ábrája

80. A 4. melléklet „Újgenerációs FTTH-RFoG hálózat esetén” c. részében a „Közel Bifolyam Hozzáférés szolgáltatás elemei:” felsorolásból törlésre kerül az „Összekötő UTP kábel” elem.
81. A 4/A. melléklet „Újgenerációs FTTH-RFoG hálózat esetén” c. részében a „Közel Bifolyam Hozzáférés szolgáltatás elemei:” felsorolást követő bekezdés második és harmadik mondata helyébe a következő szöveg lép: *„A Megosztást biztosító eszköz és a Jogosult Szolgáltató berendezése közötti összeköttetéshez a UPC a Hozzáférési Link Helymegosztáshoz és a Hozzáférési Link Távoli Hozzáféréshez kiegészítő szolgáltatásokat biztosítja. A Hozzáférési Link Helymegosztáshoz szolgáltatás leírását az 5. melléklet, a Hozzáférési Link Távoli Hozzáféréshez szolgáltatás leírását a 6. melléklet tartalmazza.”*

A 4/B. melléklettel kapcsolatban

82. A 4/B. melléklet tartalmának a „Műszaki feltételek az előfizetői oldalon” címsort megelőző része törlésre kerül, helyébe a következő szöveg lép:

„Az Országos Bitfolyam Hozzáférés szolgáltatást a UPC mind ADSL hálózata, mind FTTH-RFoG hálózata esetében a 2200 Monor, Balassi u. 1/a. cím alatti telephelyén biztosítja. A szolgáltatás távoli hozzáféréssel vehető igénybe.

A Jogosult Szolgáltató által igényelt bitfolyamot a UPC az erre a célra telepített Megosztást biztosító eszközön (switch) keresztül FastEthernet, vagy Gigabit Ethernet interfészen (IEEE 802.3z) adja át. A Megosztást biztosító eszköz és a Jogosult Szolgáltató berendezése közötti összeköttetéshez a UPC a Hozzáférési Link Távoli Hozzáféréshez kiegészítő szolgáltatást biztosítja, amelynek leírását a UPCRUE 6. melléklete tartalmazza. A hozzáférési link UPC által javasolt átadási pontja (a Jogosult Szolgáltató Csatlakozási Pontja) a Monor, Balassi u. 1/a. cím alatti műszaki épület udvarán található bevezető akna.

A réz érpáras és FTTH-RFoG hozzáférési hálózaton nyújtott országos bitfolyam hozzáférés adatforgalmát a UPC ugyanazon az interfészen és hozzáférési linken adja át.”

83. A 4/B. mellékletben a „Műszaki feltételek az előfizetői oldalon” címsort következő bekezdés a következőképpen módosul: „A Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés Az Országos Bitfolyam Hozzáférés – ADSL és FTTH-RFoG - szolgáltatás esetén az Előfizetői Hozzáférési Pont az előfizetőnél telepített modem Fast Ethernet interfésze. A modem telepítése minden esetben a UPC feladata. A hálózatban, csak a UPC által is használt modem típusok telepíthetők.”
84. A 4/B. melléklet utolsó mondata a következőképpen módosul: „A helymegosztási helyszínek Az Országos Bitfolyam Hozzáférés szolgáltatás hozzáférési pontjával kapcsolatos további információk az 1. Mellékletben található.”

Az 5. melléklettel kapcsolatban

85. Az 5. melléklet tagolása a következőképpen módosul:
- az „5.1. Fizikai helymegosztás” címsor a következőre módosul: „1. Fizikai helymegosztás épületben”;
 - a „Kábel bevezetés Helymegosztáshoz” címsor a következőre módosul: „2. Kábel bevezetés Helymegosztáshoz”;
 - a „Nagyelosztóban” címsort megelőzően az 5. melléklet kiegészül a „3. Fizikai helymegosztás egyéb létesítményben” címsorral;
 - Az „5.2. Távoli Helymegosztás” címsor a következőre módosul: „4. Távoli Helymegosztás”.
86. Az 5. melléklet – jelen határozat 85. pontja szerinti számozású – 1. pontjában törlésre kerül az a) szövegrész, 3. pontjában törlésre kerül a b) szövegrész:
- „Egyedi Hálózati Szerződés megkötése esetén a UPC által végzendő munkák megkezdésének előfeltétele az UPCRUE 5-10. pontjában meghatározott valamely szolgáltatásra vonatkozó Igénybejelentés.”
 - „Egyedi Hálózati Szerződés megkötése esetén a UPC által végzendő munkák megkezdésének előfeltétele konkrét Réz Érpáras Helyi Alhurokra vagy FTTH-RFoG Előfizetői Szakasz Teljes Átengedésére vonatkozó Igénybejelentés.”
87. Az 5. melléklet – jelen határozat 85. pontja szerinti számozású – 1. pontjában a „Helymegosztás keretében rendelkezésre bocsátott helyiség” mondatot megelőző mondat a következőképpen módosul:

„A UPC hálózatához csatlakoztatott berendezésekkel kapcsolatos követelményeket az UPCRÚO 19. ~~Melléklete~~ Mellékletének 2. pontja tartalmazza.”.

88. Az 5. melléklet – jelen határozat 85. pontja szerinti számozású – 1. pontjában a „Környezetvédelmi követelmények” c. részben az „A fentiekre jelenleg érvényes törvények és jogszabályok:” kezdetű felsorolás a következőképpen módosul:

- a) Az „**1994. évi LV. törvény a termőföldről**” szövegrész helyébe a „**2013. évi CXXII. törvény a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról**” szöveg lép.
- b) Az „**29/1999. (X.6.) KHVM rendelet a távközlési építmények engedélyezéséről és ellenőrzéséről**” szövegrész helyébe a „**14/2013. (IX. 25.) NMHH rendelet az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről és az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos hatósági eljárásokról**” szöveg lép.
- c) A „**2000. évi XLIII. törvény a hulladékgazdálkodásról**” szövegrész helyébe a „**2012. évi CLXXXV. törvény a hulladékról**” szöveg lép.
- d) A „**180/2007 (VII.3.) Kormányrendelet az országhatárt átlépő hulladékszállításról**” szövegrész törlésre kerül.

89. Az 5. melléklet – jelen határozat 85. pontja szerinti számozású – 2. pontjának utolsó két bekezdése (a „Fizikai, vagy távoli helymegosztás esetén” kezdetű bekezdés és az azt következő bekezdés) áthelyezésre kerül a „Kábel bevezetés Helymegosztáshoz” c. részének első két bekezdéseként.

90. Az 5. melléklet – jelen határozat 85. pontja szerinti számozású – 2. pontjában törlésre kerül a következő szövegrész:

„3. Csatlakoztatási szolgáltatások

3.1. Hozzáférési”

91. Az 5. melléklet – jelen határozat 85. pontja szerinti számozású – 2. pontjának utolsó bekezdésében a „UPCRÚO 17.8.1. d) pontja” szövegrész helyébe a „UPCRÚO 18.10.2. pontja” szöveg lép.

92. Az 5. melléklet – jelen határozat 85. pontja szerinti számozású – 4. pontjának utolsó bekezdése helyébe a következő bekezdés lép:

„A Távoli Helymegosztás további feltételeire – így az áramellátás biztosítására is – az 5. Melléklet 1. és 2. pontjában foglaltak vonatkoznak.”

93. Az 5. melléklet új 5. pontként kiegészül a következő szöveggel:

„5. Hozzáférési link helymegosztáshoz

A UPC az UPCRÚO Törzsszöveg 5., 7., 10.2., 10.3., 10.4. pontjában meghatározott alapszolgáltatások, illetve felhordó hálózati szolgáltatások esetében, a Fizikai-, illetve Távoli Helymegosztás igénybevételéhez kapcsolódóan biztosítja a Hozzáférési Link Helymegosztáshoz szolgáltatást.

Hozzáférési Link Helymegosztáshoz szolgáltatás keretében a UPC az alapszolgáltatás, vagy felhordó hálózati szolgáltatás Jogosult Szolgáltató hálózata felőli végpontja (Réz Érpáras Helyi Hurok, illetve Alhurok Átengedés esetén a helyi hurok, illetve alhurok MDF-en, illetve nagyelosztón való csatlakozási pontja, Országos- és Közeli Bitfolyam Hozzáférés esetén a megosztást biztosító Ethernet Switch Jogosult Szolgáltató oldali kimeneti pontja) és a Jogosult Szolgáltató eszközeinek helyt adó fizikai, vagy távoli helymegosztási helyszín közötti hálózati összeköttetést biztosítja.

A Hozzáférési Link Helymegosztáshoz szolgáltatás tartalmazza az összekötő kábel (átkérő kábel), valamint az összeköttetéshez szükséges egyéb eszközök (például a UPC oldali rendezőmodulok) biztosítását és az összeköttetés kiépítéséhez szükséges tevékenységeket (kábelvezetés, kábelkifejtés

a UPC oldali rendezőmodulokra).

A helymegosztás helyszínén a UPC átadja az összekötő kábelt a Jogosult Szolgáltatónak, olyan kábelhossz tartalékkal, amely lehetővé teszi a Jogosult Szolgáltató számára a kábel csatlakoztatását saját eszközeihez (például rendezőre kifejtés). A szolgáltatásnak nem része az összekötő kábel csatlakoztatása a Jogosult Szolgáltató eszközeihez, ezt a Jogosult Szolgáltató végzi el.

A szolgáltatási határpont (felelősségi határpont) az összekötő kábel Jogosult Szolgáltató oldali végpontja.

Fizikai helymegosztással megvalósított réz érpáras helyi hurok átengedés esetében a UPC biztosítja a helymegosztási helyiségben a Jogosult Szolgáltató oldali kábelrendezőt (átadó kábelrendező) és az összekötő kábel kifejtését az átadó kábelrendezőre. A szolgáltatási határpont (felelősségi határpont) ebben az esetben az átadó kábelrendező Jogosult Szolgáltató felőli csatlakozási pontja.”

94. Az 5. melléklet új 6. pontként kiegészül a következő szöveggel:

„6. Kábel átadása hozzáférési link nélkül

A Kábel átadása hozzáférési link nélkül kiegészítő szolgáltatást a UPC az FTTH-RFoG Előfizetői Szakasz Teljes Átengedése, illetve a Felhordó hálózati sötétszál átengedése szolgáltatások esetében biztosítja, abban az esetben, ha az érintett szolgáltatások tárgyát képező optikai szál közvetlenül, hozzáférési link alkalmazása nélkül átadható a Jogosult Szolgáltató számára.

A Kábel átadása hozzáférési link nélkül szolgáltatás keretében a UPC – ha ez szükséges – leválasztja az optikai szálát a meglévő csatlakozási pontjáról és az optikai szál végződését átadja a Jogosult Szolgáltatónak, a Jogosult Szolgáltató – helymegosztás keretében elhelyezett – eszközéhez való csatlakoztatás céljából, az ehhez szükséges tartalék hosszal. A szolgáltatásnak nem része a kábel csatlakoztatása a Jogosult Szolgáltató eszközéhez, ezt a Jogosult Szolgáltató végzi el.”

A 6. melléklettel kapcsolatban

95. A 6. melléklet a címsort követően kiegészül a következő címsorral, 1. pontként: „1. Általános feltételek”.

96. A 6. melléklet első bekezdésében a második mondat helyébe a következő mondat lép:

„A távoli hozzáférési helyszínnel az összeköttetést a UPC a Hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatás keretében biztosítja. A távoli hozzáférési helyszín és a helyszínen az áramellátás biztosítása a Jogosult Szolgáltató feladata.”

97. A 6. mellékletben szereplő ábrát megelőző mondat helyébe a következő mondat lép:

„Példa a Távoli hozzáférés Hozzáférési Aggregációs Pontban történő megvalósítására, Réz Érpáras Helyi Hurok Átengedése esetén.”

98. A 6. mellékletben törlésre kerül az ábra alatti szöveg.

99. A 6. melléklet új 2. pontként kiegészül a következő szöveggel:

„2. Hozzáférési link távoli hozzáféréshez

A UPC az UPCRUO Törzsszöveg 5., 7., 8., 10.2., 10.3., 10.4. pontjában meghatározott alapszolgáltatások, illetve felhordó hálózati szolgáltatások esetében, Távoli hozzáférés esetén biztosítja a Hozzáférési Link Távoli Hozzáféréshez szolgáltatást.

Hozzáférési Link Távoli hozzáféréshez szolgáltatás keretében a UPC az alapszolgáltatás, vagy felhordó hálózati szolgáltatás Jogosult Szolgáltató hálózata felőli végpontja (Réz Érpáras Helyi Hurok, illetve Alhurok Átengedés esetén a helyi hurok, illetve alhurok MDF-en, illetve nagyelosztón való csatlakozási pontja, Országos- és Közeli Bitfolyam Hozzáférés esetén a megosztást biztosító Ethernet Switch Jogosult Szolgáltató oldali kimeneti pontja) és a Jogosult Szolgáltató eszközeinek helyt adó távoli hozzáférési helyszín közötti hálózati összeköttetést biztosítja.

A szolgáltatás tartalmazza az összekötő kábel (átkérő kábel), valamint az összeköttetéshez szükséges egyéb eszközök (például a UPC oldali rendezőmodulok) biztosítását és az összeköttetés kiépítéséhez szükséges tevékenységeket (kábelvezetés, kábelkifejtés a UPC oldali rendezőmodulokra). A távoli hozzáférés helyszínén a UPC átadja az összekötő kábelt a Jogosult Szolgáltatónak, olyan kábelhossz tartalékkal, amely lehetővé teszi a Jogosult Szolgáltató számára a kábel csatlakoztatását saját eszközeihez (például rendezőre kifejtés). A szolgáltatásnak nem része az összekötő kábel csatlakoztatása a Jogosult Szolgáltató eszközeihez, ezt a Jogosult Szolgáltató végzi el.

Amennyiben az összeköttetés UPC létesítményén kívüli szakaszának kiépítéséhez alépítmény, vagy oszlopsor infrastruktúra használata szükséges és a UPC nem rendelkezik szabad kábelhely kapacitással ezen a szakaszon, vagy a szakasz egy részén, akkor a kábelhely hiánnyal érintett szakaszon az összeköttetés kiépítése a Jogosult Szolgáltató feladata. Ebben az esetben az összekötő kábelt a UPC az összeköttetés kiépítéséhez felhasználható kábelhely infrastruktúra erre alkalmas végpontján adja át a Jogosult Szolgáltató számára és biztosítja a Jogosult Szolgáltató számára az átadott kábelhez való csatlakoztatás lehetőségét, valamint az ehhez szükséges kábelhely használatot.

A szolgáltatási határpont (felelősségi határpont) az összekötő kábel Jogosult Szolgáltató oldali végpontja.

A távoli hozzáféréshez kapcsolódó hozzáférési link szolgáltatást a UPC abban az esetben biztosítja, ha az adott helyszínen sem fizikai, sem távoli helymegosztás nem valósítható meg, vagy a Jogosult Szolgáltató fizikai, illetve távoli helymegosztás igénybevétele helyett távoli hozzáférést kíván megvalósítani. A UPC a Jogosult Szolgáltató igénye esetén az adott helyszínen megvalósítható helymegosztás mellett a távoli hozzáféréshez kapcsolódó hozzáférési link szolgáltatásra vonatkozóan is köteles ajánlatot tenni. A helymegosztási szolgáltatás, illetve a távoli hozzáféréshez kapcsolódó hozzáférési link szolgáltatás közül a UPC vonatkozó ajánlatai ismeretében a Jogosult Szolgáltató választhat.”

100. A 6. melléklet új 3. pontként kiegészül a következő szöveggel:

„3. Kábel átadása hozzáférési link nélkül

A Kábel átadása hozzáférési link nélkül kiegészítő szolgáltatást a UPC az FTTH-RFoG Előfizetői Szakasz Teljes Átengedése, illetve a Felhordó hálózati sötétszál átengedése szolgáltatások esetében biztosítja, abban az esetben, ha az érintett szolgáltatások tárgyát képező optikai szál közvetlenül, hozzáférési link alkalmazása nélkül átadható a Jogosult Szolgáltató számára.

A Kábel átadása hozzáférési link nélkül szolgáltatás keretében a UPC – ha ez szükséges – leválasztja az optikai szálát a meglévő csatlakozási pontjáról és az optikai szál végződését átadja a Jogosult Szolgáltatónak, a Jogosult Szolgáltató – távoli hozzáférés keretében elhelyezett – eszközehez való csatlakoztatás céljából, az ehhez szükséges tartalék hosszal. A szolgáltatásnak nem része a kábel csatlakoztatása a Jogosult Szolgáltató eszközehez, ezt a Jogosult Szolgáltató végzi el.”

A 7/B. melléklettel kapcsolatban

101. A 7/B. melléklet 3. pontjának szövege a következőképpen módosul: „Jogosult Szolgáltató felelőssége, hogy a UPC Újgenerációs Hozzáférési hálózatának hálózatának optikai szálaihoz illeszkedő fényvezetőket berendezéseket használjon.”

A 11.D. melléklettel kapcsolatban

102. A 11.D. melléklet III. számú táblázatának „Igényelt Szolgáltatás” részében választható szolgáltatások a következőképpen módosulnak:

- a) A „Hozzáférési Link” szolgáltatás megnevezés helyébe a „Hozzáférési Link Helymegosztáshoz” megnevezés lép.
- b) A választható lehetőségek kiegészülnek a „Hozzáférési Link Távoli Hozzáféréshez” szolgáltatással.

103. A 11.D. melléklet III. számú táblázata a „Helymegosztás helyszíne” sort követően kiegészül a „Távoli Hozzáférés helyszíne” sorral.

A 12. melléklettel kapcsolatban

104. A 12. mellékletben található „Titoktartási nyilatkozat” 1.1. pontjának második bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„A [Jogosult Szolgáltató] kötelezettséget vállal, hogy a bizalmas információkat harmadik félnek nem adja ki és azokat csak az előrendelés céljával egyezően, ésszerű, indokolt és jogszerű célokra - így különösen, de nem kizárólagosan a UPC-től igénybe venni kívánt nagykereskedelmi szolgáltatás(ok) tárgyában kötendő szerződések előkészítése és teljesítése, illetve e nagykereskedelmi szolgáltatás(ok)ra ráépülő előfizetői szolgáltatások nyújtására vonatkozó szerződések megkötésének előkészítéséhez és teljesítéséhez – használja fel. A bizalmas információk részbeni vagy teljes másolása tilos, kivéve, ha az nélkülözhetetlen az információk az előbbiek szerinti, jogszerű cél(ok)ra történő felhasználás érdekében a szerződés előkészítéséhez és teljesítéséhez.”

A 13. melléklet Függelékkel kapcsolatban

105. A 13. melléklet Függelék I. pontjában található táblázat a következőképpen módosul:

Cégnév/név	
Székhely/cím	
Céggjegyzékszám/ Vállalkozói ig.szám	
Adószám	
Bankszámlaszám	
Céggjegyzésre jogosult képviselők neve	

A Jogosult Szolgáltató kapcsolattartója Cím Telefon Fax	
---	--

A 13. melléklettel kapcsolatban

106. A 13. melléklet 1.1.1., 3.1.1. és 5.1.1. pontjaiban a Törzsszöveg 21.5.1. pontjára történő hivatkozások 21.5. pontra módosulnak.

A 14. melléklettel kapcsolatban

107. A 14. mellékletben található Egyedi Hálózati Szerződés minta 9. pontja a következőképpen módosul.

„9.) A Szerződés hatályba lépése, időtartama, megszűnése

A Szerződés a UPCRUO Törzsszöveg 21.7. és 21.9. pontjaiban írtak szerint lép hatályba. A Felek a Szerződést határozatlan/[] hónapos időtartamú határozott időre kötik, azzal, hogy a határozott idő leteltével a Szerződés határozatlan időtartamúvá alakul, kivéve, ha a Partner az UPCRUO Törzsszöveg 22.9.2. pontjában foglaltaknak megfelelően benyújtott nyilatkozatában jelzi a UPC-nek, hogy nem kívánja, hogy a Szerződés határozatlan időtartamúvá alakuljon.

~~*A Szerződés az UPCRUO 22.9. pontjában foglaltaknak megfelelően meghosszabbítható.*~~

A Szerződés megszűnésére a UPCRUO 22.10. pontjában foglalt rendelkezések alkalmazandók.”

108. A 14. mellékletben található Egyedi Hálózati Szerződés minta 10. pontjában található rendelkezés a következőképpen módosul:

„A Felekre vonatkozó adatvédelmi és titoktartási kötelezettségek tekintetében a UPCRUO ~~23-24.~~, illetve ~~24-25.~~ pontjai irányadók.”

109. A 14. mellékletben található Keretszerződés minta 10. pontja a következőképpen módosul.

„10.) A Szerződés hatályba lépése, időtartama, megszűnése

A Szerződés a UPCRUO Törzsszöveg 21.6. és 21.9. pontjaiban írtak szerint lép hatályba. A Felek jelen Szerződést határozatlan/[] hónapos időtartamú határozott időre kötik, azzal, hogy a határozott idő leteltével a Szerződés határozatlan időtartamúvá alakul, kivéve, ha a Partner az UPCRUO Törzsszöveg 22.9.2. pontjában foglaltaknak megfelelően benyújtott nyilatkozatában jelzi a UPC-nek, hogy nem kívánja, hogy a Szerződés határozatlan időtartamúvá alakuljon.

~~*A Szerződés az UPCRUO 22.9. pontjában foglaltaknak megfelelően meghosszabbítható.*~~

A Szerződés megszűnésére a UPCRUO 22.10. pontjában foglalt rendelkezések alkalmazandók.”

110. A 14. mellékletben található Keretszerződés minta 11. pontjában található rendelkezés a következőképpen módosul:

„A Szerződéshez, valamint a Szerződés hatálya alatt létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződésekhez kapcsolódó együttműködés során a Felekre vonatkozó adatvédelmi és titoktartási kötelezettségek tekintetében a UPCRUEO 23.24., illetve 24.25. pontjai irányadók.”

111. A 14. mellékletben található Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés minta 3. pontja a következőképpen módosul.

„3.) A Szerződés hatályba lépése, időtartama, megszűnése

A Szerződés a UPC nagykereskedelmi infrastruktúra és szélessávú hozzáférésre vonatkozó referenciaajánlat (a továbbiakban: „UPCRUEO”) Törzsszöveg 21.7. és 21.9. pontjaiban írtak szerint lép hatályba. A Felek a Szerződést határozatlan/[] hónapos időtartamú határozott időre kötik, azzal, hogy a határozott idő leteltével a Szerződés határozatlan időtartamúvá alakul, kivéve, ha a Partner az UPCRUEO Törzsszöveg 22.9.2. pontjában foglaltaknak megfelelően benyújtott nyilatkozatában jelzi a UPC-nek, hogy nem kívánja, hogy a Szerződés határozatlan időtartamúvá alakuljon.

~~A Szerződés az UPCRUEO 22.9. pontjában foglaltaknak megfelelően meghosszabbítható.~~

A Szerződés megszűnésére a UPCRUEO 22.10. pontjában foglalt rendelkezések alkalmazandók.”

A 15/A. melléklettel kapcsolatban

112. A 15/A. melléklet 15/A.1. pontjának számozása 1. pontra módosul, a 15/A.2. pontjának számozása 2. pontra módosul, a 15/A.2. alpontjainak számozása 2.1., illetve 2.1.1.-2.1.5. alpontokra módosul.

113. A 15/A. melléklet 1. „Általános irányelvek” részében az „UPCRUEO 9.1. pontjában” szövegrészek összes előfordulása helyébe az „UPCRUEO 9. pontjában” szöveg lép. Az „UPCRUEO 9.1. pontjának” szövegrész helyébe az „UPCRUEO 9. pontjának” szöveg lép.

114. A 15/A. melléklet 1. „Általános irányelvek” részében a „referenciaajánlat 14. pontja” szövegrész helyébe az „UPCRUEO 14.6. pontja” szöveg lép.

115. A 15/A. melléklet 1. „Általános irányelvek” részében az „Üzemviteli szabályok” című pont tartalma a következőképpen módosul:

~~„A Jogosult Szolgáltató részére kábelhely biztosítása a 9. Mellékletben (Üzemviteli Szabályok) foglalt feltételek és minőségi paraméterek figyelembe vételével feltételeknek megfelelően történik.”~~

116. A 15/A. melléklet 2. „Műszaki megvalósítás” részében az 1.2. „A kábelhely megosztás oszlopokon hálózati elem igénybevételének feltételei.” pontban az „UPCRUEO 14.2. pontjában” szövegrész helyébe az „UPCRUEO 14.6. pontjában” szöveg lép.

117. A 15/A. melléklet 2. „Műszaki megvalósítás” részében az 1.4. „Kábelek telepítése, eltávolítása kábelhely megosztás esetén.” pont utolsó bekezdésként kiegészül a következővel:

„A UPC lehetővé teszi, hogy a Jogosult Szolgáltató végezhesse el kábeleinek telepítését, illetve eltávolítását, indokolt esetben a UPC által biztosított szakfelügyelet mellett.”

118. A 15/A. melléklet 2. „Műszaki megvalósítás” részének „Szakfelügyelet biztosítása” pontja utolsó bekezdésként kiegészül a következővel:

„A szakfelügyelet biztosítására csak abban az esetben és olyan mértékben kerül sor, amennyiben ez a UPC hálózatának és szolgáltatásainak védelméhez szükséges.”

A 15/B. melléklettel kapcsolatban

119. A 15/B. melléklet 15/B.1. pontjának számozása 1. pontra módosul. A melléklet utolsó bekezdése a következőképpen módosul:

„2. Műszaki megvalósítás

A műszaki megvalósítás vonatkozásában a 15/A. melléklet 2. pontjában foglaltak alkalmazandók.”

120. A 15/B. melléklet 1. „Általános irányelvek” pontja „A Kábelhely megosztás általános feltételei” részének második bekezdésében a „referenciaajánlat 13. pontja” szövegrész helyébe az „UPCRUO 14.6. pontja” szöveg lép.

121. A 15/B. mellékletben az „Üzemviteli szabályok:” kezdetű bekezdés a következőképpen módosul:

„Üzemviteli szabályok: a Jogosult Szolgáltató részére kábelhely biztosítása a 9. Mellékletben (Üzemviteli Szabályok) foglalt ~~feltételek és minőségi paraméterek figyelembe vételével~~ feltételeknek megfelelően történik.”

A 16/A. melléklettel kapcsolatban

122. A 16/A. melléklet „A felhordó hálózati sötétszál átengedés megvalósítása” részének második („Ha nem ODF-en történik a sötétszál átengedése” kezdetű) bekezdése utolsó mondatként kiegészül a következő szöveggel: „A sötétszál kötésben történő átadását a UPC a Kábel átadása hozzáférési link nélkül kiegészítő szolgáltatás keretében biztosítja, amelynek leírását az 5. számú Melléklet (helymegosztás esetében), illetve a 6. számú Melléklet (távoli hozzáférés esetébe)n tartalmazza.”

123. A 16/A. melléklet A felhordó hálózati sötétszál átengedés megvalósítása szakaszában, a 16/B. melléklet A felhordó hálózati hullámhossz átengedés megvalósítása szakaszában és 16/C. melléklet A felhordó hálózati átviteli kapacitás biztosítás megvalósítása szakaszában a „Jogosult SzolgáltatóJogosultSzolgáltató” szövegrész kihúzásra kerül.

A 17. melléklettel kapcsolatban

124. A 17. mellékletben a „Számhordozhatósággal kapcsolatos Szolgáltatás” szövegrész helyébe minden előfordulási helyen a „Hordozott Szám Beállítás” szöveg lép.

125. A 17. melléklet „Számhordozási eljárás” c. részének negyedik bekezdésében a „Hszr. 29. §-ában foglalt rendelkezések” szövegrész helyébe a „jelen UPCRUO 21.7. pontjában foglalt rendelkezések” szöveg lép.

A 18. melléklettel kapcsolatban

126. A 18. melléklet 1.5. pontjában a teljesítménymutató számításával kapcsolatos rendelkezések, az 1.6. pontjában a cím, a teljesítménymutató tartalmával és a teljesítménymutató számításával kapcsolatos rendelkezések új sorban kerülnek megjelenítésre.

127. A 18. melléklet 1.7.3. pontjában a Keretvesztési arány teljesítménymutató tartalma az alábbiakra módosul: a szolgáltatás végpontjai között ~~a jelátvitel időtartamának maximális változása, ezredmásodperc [ms] egységben elveszett Ethernet keretek maximális aránya, százalékban~~ kifejezve.
128. A 18. melléklet 2.1.6-2.1.11. pontjaiban található táblázatokban a keretvesztési arány célértéke 5 ms-ról 0,1%-ra módosul.
129. A 18. melléklet 3.1.2.-3.1.5. pontjainak számozása 2.1.2.-2.1.5. pontra változik. Az új számozású 2.1.2.-2.1.5. pontokban, illetve a 2.1.7.-2.1.8. pontokban található táblázatok kiegészülnek a 2.1.1. pontban található táblázat alatti megjegyzésekkel.
130. A 18. melléklet 2.1.10.-2.1.11. pontjaiban található táblázatok kiegészülnek a 2.1.9. pontban található táblázat alatti megjegyzésekkel.
131. A 18. melléklet 3. pontjának első két bekezdése törlésre kerül.
132. A 18. melléklet 3.2.4. pontja a következőképpen módosul:

„A jelen UPCRÚO 18. melléklet 1.7. pontjában felsorolt teljesítménymutatók tekintetében:

a) A késleltetési idő tekintetében a minőségi kötbér mértéke a Szolgáltatás naptári negyedéves átlagos késleltetési idő értékének a minőségi mutatótól való elmaradása esetén 10 ms-ként a hibás teljesítéssel érintett Szolgáltatás vonatkozásában (valamennyi hibás teljesítéssel érintett végpontot figyelembe véve) adott negyedévre kiszámlázott havi díjak összegének 5,2540 %-a.

b) A késleltetési ingadozás tekintetében a minőségi kötbér mértéke a Szolgáltatás naptári negyedéves átlagos késleltetési ingadozásának a minőségi mutatót meghaladó értéke esetén 10 ms-ként a hibás teljesítéssel érintett Szolgáltatás vonatkozásában (valamennyi hibás teljesítéssel érintett végpontot figyelembe véve) adott negyedévre kiszámlázott havi díjak összegének 540 %-a.

c) A keretvesztés tekintetében a minőségi kötbér mértéke a Szolgáltatás naptári negyedéves átlagos keretvesztési értékének a minőségi mutatótól való eltérése minden 0,1 százalékpontja után a hibás teljesítéssel érintett Szolgáltatás vonatkozásában (valamennyi hibás teljesítéssel érintett végpontot figyelembe véve) adott negyedévre kiszámlázott havi díjak összegének 1140 %-a.”

A 19. melléklettel kapcsolatban

133. A 19. melléklet 1. pontja első bekezdésének második mondata törlésre kerül.
134. A 19. melléklet 1. pontjában az első táblázatot megelőző mondat a következőképpen módosul:
- „xDSL technológia esetén a UPC hálózatához jelenleg Csatlakoztatható Berendezések Listája a jelen UPCRÚO hatályba lépésének időpontjában érvényes állapot szerint az alábbi:”*
135. A 19. melléklet 1. pontjában a második táblázatot megelőző mondat helyébe a következő mondat lép:
- „FTTH-RFoG technológia esetén hálózaton nyújtott Országos Bitfolyam Hozzáférés és Közeli Bitfolyam Hozzáférés szolgáltatás esetében a UPC hálózatához jelenleg Csatlakoztatható Berendezések Listája a jelen UPCRÚO hatályba lépésének időpontjában érvényes állapot szerint az alábbi:”*
136. A 19. melléklet 1. pontjában a második táblázat helyébe a következő táblázat lép:

Gyártó	Berendezés típusa
--------	-------------------

Compal	CPE - CH7465LG modem
DCT Delta GmbH	ONH 12 37 BSF 15 230V DELTA Micro Fiber Node 1370nm
DCT Delta GmbH	ONH 12 41 BSF 15 230V DELTA Micro Fiber Node 1410nm
DCT Delta GmbH	ONH 12 43 BSF 15 230V DELTA Micro Fiber Node 1430nm
DCT Delta GmbH	ONH 12 45 BSF 15 230V DELTA Micro Fiber Node 1450nm
DCT Delta GmbH	ONH 12 47 BSF 15 230V DELTA Micro Fiber Node 1470nm
DCT Delta GmbH	ONH 12 51 BSF 15 230V DELTA Micro Fiber Node 1510nm
DCT Delta GmbH	ONH 12 59 BSF 15 230V DELTA Micro Fiber Node 1590nm
DCT Delta GmbH	ONH 12 61 BSF 15 230V DELTA Micro Fiber Node 1610nm

137. A 19. melléklet 1. pontja a második táblázatot követően kiegészül a következő bekezdéssel:

„FTTH-RFoG Előfizetői Szakasz Teljes Átengedése esetén az átengedett előfizetői szakaszhoz bármely olyan berendezés csatlakoztatható, amely megfelel a jelen melléklet 2. pontjában meghatározott FTTH-RFoG hálózati követelményeknek.”

138. A 19. mellékletben a második táblázatot követő négy bekezdés törlésre kerül.

139. A 19. melléklet az „A mindenkori aktuális lista elérhető” kezdetű bekezdést követően új, 2. számú pontként kiegészül a következő szöveggel:

„2. Berendezésekkel kapcsolatos követelmények, vizsgálati szempontok

A Jogosult Szolgáltató berendezéseinek vizsgálatával kapcsolatos általános rendelkezéseket a jelen UPCRÚO 14.1. pontja tartalmazza.

Általános követelmények:

A Berendezés alkalmassági vizsgálat elvégzéséhez a következők benyújtása szükséges:

- *Gyártó neve, eszköz típusa, használt szoftver verziószáma,*
- *Gyártói megfelelőségi nyilatkozat,*
- *Műszaki leírás és üzembe helyezési utasítás.*

A vizsgálatra beadott berendezéseken adattáblákat szükséges elhelyezni, a következő információkkal:

- *Gyártó neve, eszköz típusa,*
- *Gyártási száma,*
- *Gyártás éve,*
- *Igényelt tápfeszültség,*
- *Érintésvédelmi besorolás,*
- *CE jelölés,*
- *Környezetvédelmi szempontú minősítés.*

Helymegosztás esetén a Jogosult Szolgáltató által telepített berendezéseknek az alábbi csatlakozási követelményeknek kell megfelelnie:

- A Jogosult által alkalmazott, a UPC előfizetői hálózatához csatlakoztatott, berendezések feleljenek meg a vonatkozó, telepítéskor hatályos szabványoknak valamint ITU ajánlásoknak.
- Az EMC és biztonságtechnikai megfelelésről a berendezésnek a hatályos jogszabályok szerinti bizonylattal kell rendelkeznie.
- A központba telepített, UPC által biztosított tápfeszültségről működtetett berendezéseknek meg kell felelniük az MSZ ETS 300 132 szabvány előírásainak.
- Csak olyan kisfeszültségű villamos berendezés kerülhet telepítésre, amelyen a megfelelőség értékelési eljárást (IKIM 79/97. (XII. 31.)) elvégezték.

Kapcsolódó szabványok: ETS 300 001: 1999.: Csatlakozások a közcélú, kapcsolt távbeszélő hálózathoz (PSTN). A PSTN analóg előfizetői interfészéhez kapcsolódó berendezések általános műszaki követelményei.

Rézérpáras hálózati követelmények:

A UPC a túlfeszültség védelmet az érpáron az MSZ 17016 szabvány szerint biztosítja.

Amennyiben a Jogosult 60 VDC-nél (vagy ennek megfelelő AC-nél) nagyobb feszültségű távtáplálást alkalmaz, a túlfeszültség védelem az ő feladata.

Ha a Jogosult Berendezésének távtápláló feszültsége nagyobb, mint 120 VDC, akkor a távtápláló feszültség véletlen érintése következtében fellépő áramütés elkerülése érdekében csak olyan berendezés alkalmazható, amely kétlépcsős védelmi fokozatot tartalmaz.

I. fokozat, amely azt biztosítja, hogy a vonalon folyó áram üzemi körülmények között ne lépje túl a 60 mA-t és az elsőtől független

II. fokozat, amely 200 ms-on belül lekapcsolja a távtápláló feszültséget, ha a vonali áram eléri a max. 60mA+10% áram értéket.

Tekintettel arra a tényre, hogy a UPC biztosítja az üzemeltető- és karbantartó személyzetet, a Jogosultnak minden olyan változtatást, ami a biztonságtechnikát érinti, a UPC-nek írásban kell tudomására hoznia.

FTTH-RFoG hálózati követelmények:

Optikai szálhoz csatlakozással rendelkező eszközök esetében teljesülniük kell a UPC hálózatában alkalmazott optikai szálak jellemzőinek megfelelő követelményeknek. Az ilyen eszközöknek meg kell felelniük az optikai monomódusú, egy szálon való működésre és a csatlakoztatásra vonatkozó előírásoknak.

Berendezés alkalmassági vizsgálat eredményei:

- **Megfelelő:** a berendezés a UPC hálózatával összekapcsolható,
- **Korlátozással megfelelő:** a berendezés a vizsgálat által megállapított korlátozással – például: nem megfelelőnek minősített funkciók/paraméterek használaton kívül helyezése -, a UPC hálózatával összekapcsolható,
- **Nem megfelelő:** a berendezés a UPC hálózatával nem kapcsolható össze, amelyet UPC a vizsgálat eredményeiről készített dokumentumban részletesen kifejt.

A Kérelem részét képező „UPCRUO Berendezés_választék_.docx” fájljal kapcsolatban

140. A „UPCRUO Berendezés_választék_.docx” fájl törlésre kerül.

A módosított referenciaajánlat 2019. június 1. napján lép hatályba.

A UPC köteles a referenciaajánlatot a határozat kézhezvételét követő 5 napon belül, internetes oldalán nyilvánosságra hozni.

A Hatóság a határozat jogerőre emelkedését követően haladéktalanul intézkedik a befizetett igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről.

Az Elnök határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. Az Elnök határozatával szemben közigazgatási per kezdeményezhető, a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet a határozat közlésétől számított harminc napon belül kell az Elnökhöz benyújtani. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevelet az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi. CCXXII. törvény (a továbbiakban: „**E-ügyintézési tv.**”) 9. § (1) bekezdése szerinti felperes és jogi képviselő kizárólag elektronikus úton, a jogszabályban meghatározott módon terjesztheti elő.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

Indokolás

Az Elnök az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: **Eht.**) 10. § (2) bekezdése szerinti, 10. § (1) bekezdés 5. pontjában foglalt hatásköre, valamint az Eht. 62-65. §-ai alapján – az Eht. 24. § (2) bekezdésében foglaltakat betartva – lefolytatta a 3(a)/2014. számú, „*Helyhez kötött helyi hozzáférés nagykereskedelmi biztosítása*” elnevezésű piac vonatkozásában a PC/17915/2017. számú eljárást, a 3(b)/2014. számú, „*Központi hozzáférés helyhez kötött nagykereskedelmi biztosítása tömegpiaci termékekhez*” elnevezésű piac vonatkozásában pedig a PC/17920/2017. számú eljárást.

Az Elnök mind a 3.a. piaci határozatban, mind a 3.b. piaci határozatban (a továbbiakban együttesen: piaci határozatok) meghatározta az érintett piacokat, amelyek elemzését követően azonosította az érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókat, és számukra az Eht. XII. Fejezetében foglalt szabályok alapján a piaci határozatok szerinti kötelezettségeket írt elő, illetve a korábbi határozatokban előírt kötelezettséget módosított, valamint vont vissza.

A fentiek alapján az Elnök mindkét piaci határozatban az 1.b. számú piacon a Magyar Telekom Nyrt.-t (a továbbiakban: **Magyar Telekom**), a 2.b. számú piacon az Invitel Távközlési Zrt.-t, a 3.b. számú piacon pedig a UPC-t azonosította jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként.

Az Elnök a fenti érintett piacokon azonosított jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra, így a UPC-re is – egyéb kötelezettségek mellett – egyrészt a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. A.1. pontjában, másrészt a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. A.1. pontjában foglaltak szerint, az Eht. 103. § szerinti

„átláthatóság” kötelezettséggel összefüggésben referenciaajánlat készítési és közzétételi kötelezettséget írt elő.

E kötelezettség alapján a UPC köteles a piaci határozatokban foglalt tartalommal referenciaajánlatot készíteni és azt egy dokumentumban a piaci határozatok közzétételétől számított 90 napon belül az Eht. 67. §-ában foglaltaknak megfelelően az Elnöknek jóváhagyásra benyújtani.

A fentiek alapján a piaci határozatokban referenciaajánlat készítésére és benyújtására kötelezett UPC 2018. március 14-én érkezett Kérelmet nyújtott be, amely tartalmazta a fentiek szerint kötelezően benyújtandó referenciaajánlat tervezetét és a kapcsolódó dokumentációt, valamint a referenciaajánlat jóváhagyására irányuló kérelmét, mely alapján megindult az Eht. 67-67/A. § szerinti, referenciaajánlat jóváhagyására, illetve tartalmának megállapítására irányuló eljárás a UPC mint kérelmező ügyfél részvételével. A referenciaajánlat jóváhagyására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díjának megfizetését igazoló bizonylat a UPC 2018. március 20-án nyújtotta be a Hatósághoz, mely PC/7631-2/2018. számon került iktatásra.

Az Elnök az Eht. 10. § (2) bekezdés szerinti, 10. § (1) bekezdés 6. pontjában meghatározott hatáskörében, az Eht. 67-67/A. §-ában foglaltak alapján megvizsgálja, hogy a UPC által jóváhagyásra benyújtott referenciaajánlat-tervezet megfelel-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglaltaknak.

A Kérelmet az Eht. 10. § (2) bekezdése szerinti, az Eht. 10. § (1) bekezdés 6. pontjában meghatározott hatáskörben eljárva, az Eht. 67/A. § (1) bekezdésében foglaltak szerint megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a tényállás tisztázása érdekében adatszolgáltatás, nyilatkozattétel és felvilágosítás szükséges, ezért a 2018. augusztus 31-én kelt, PC/7631-3/2018. ügyiratszámú végzésemmel (a továbbiakban: **Hiánypótlási Végzés**) a UPC-t adatszolgáltatásra, nyilatkozattételre és felvilágosítás adására köteleztem. A UPC-t a 2018. szeptember 18-án kelt, PC/7631-4/2018. számú végzésemmel az eljárás szabályainak megsértése miatt 2 000 000 Ft, azaz kettőmillió forint mértékű eljárási bírsággal sújtottam.

A UPC a Hiánypótlási Végzés alapján 2018. október 17-én a PC/7631-5/2018. ügyiratszámú beadványt terjesztette elő, melyhez mellékelte a módosított referenciaajánlat-tervezetet, és a Hiánypótlási Végzésben foglaltakra adott válaszait (a továbbiakban: **2. sz. beadvány**).

A 2. sz. beadványt az Eht. 10. § (2) bekezdése szerint, az Eht. 10. § (1) bekezdés 6. pontjában meghatározott hatáskörben eljárva, az Eht. 67/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a tényállás tisztázása érdekében további adatszolgáltatás, nyilatkozattétel és felvilágosítás szükséges, ezért a 2019. január 31-én kelt, PC/7631-6/2018. ügyiratszámú végzésemmel (a továbbiakban: **Második Hiánypótlási Végzés**) a UPC-t adatszolgáltatásra, nyilatkozattételre és felvilágosítás adására köteleztem.

A UPC a Második Hiánypótlási Végzés alapján 2019. március 1-jén, PC/7631-7/2018. számon beadványt terjesztette elő, melyhez mellékelte a referenciaajánlat módosított, egységes szerkezetbe foglalt szövegtervezetét, és a Második Hiánypótlási Végzésben foglaltakra adott válaszait (a továbbiakban: **3. sz. beadvány**), majd ezen beadványának a Hatósághoz való beérkezését követően a PC/7631-8/2018. számon iktatott beadványával (a továbbiakban: **4. sz. beadvány**), illetve a PC/7631-9/2018. számon iktatott beadványával (a továbbiakban: **5. sz. beadvány**) kiegészítette, pontosította a 3. sz. beadványában foglaltakat, valamint előterjesztette a referenciaajánlat-tervezet 19. mellékletének a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövegét is.

Jelen határozat tervezetét PC/7631-11/2018. számon, valamint a referenciaajánlat-tervezet szövegét 2019. április 17-én, az Eht. 40. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően, az érdekeltekkel folytatott egyeztetés érdekében – a határozattervezet üzleti titkot tartalmazó indokolási megállapításainak megjelölése és titokmentesítése mellett – közzétettem, egyidejűleg a UPC részére közvetlenül, észrevételezésre megküldtem a határozattervezet üzleti titkot tartalmazó változatát is. Az Eht. 40. § (2) bekezdésének megfelelően a határozattervezet közzétételétől számított 20 nap állt rendelkezésre annak véleményezésére, e határidő 2019. május 7-én telt le.

A határozattervezettel kapcsolatos észrevételeket határidőben a Magyar Telekom terjesztett elő. A Magyar Telekom által benyújtott észrevételeket jelen határozat indokolása tartalmazza. Az Eht. 40. § (3) bekezdése alapján a Hatóság döntésében a beérkezett észrevételek figyelembevételét vagy figyelmen kívül hagyását sem köteles indokolni.

Az Eht. 67/A. § (1) bekezdése szerint „Az Elnök a kötelezett szolgáltató által jóváhagyásra benyújtott referenciaajánlat-tervezetet megvizsgálja, hogy az megfelel-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglaltaknak”. A (2) bekezdésben foglaltak szerint továbbá „Ha az Elnök megállapítja, hogy a hozzá benyújtott referenciaajánlat-tervezet hiányos, és nem bírálható el, vagy egyébként nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, vagy ahhoz nem csatolták az előírt adatokat, határozatában megállapítja a referenciaajánlat tartalmát.”

A referenciaajánlat-tervezet érdemi vizsgálata alapján, az Eht. 67/A. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel megállapítottam, hogy a referenciaajánlat-tervezet a rendelkező részben jóváhagyott egyes rendelkezések vonatkozásában elbírálható, és megfelel az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, míg a rendelkező részben hivatkozott rendelkezések tekintetében a referenciaajánlat tartalmának megállapítása indokolt, figyelemmel az alábbi indokokra:

A referenciaajánlat-tervezet teljes szövegével kapcsolatban

1. A referenciaajánlat-tervezet számos helyen – elsősorban a UPC által a Hiánypótlási Végzés és a Második Hiánypótlási Végzés következtében végrehajtott módosítások szövegében – az egyébként alkalmazott betűformátumtól eltérő formátummal (eltérő betűméret, betűtípus, betűszín) rendelkezik, amit az érintett szövegrészek tartalma nem indokol. A referenciaajánlat-tervezetben található tagolási hibák (például indokolatlan oldaltörés, üres sorok) a referenciaajánlat-tervezet szerkezeti egységét rontják, terjedelmét indokolatlanul növelik. Ennek megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint javítottam az érintett formai hibákat.
2. A rendelkező rész szerinti módosítások a következő okok miatt szükségesek:
 - a) A tartalomjegyzék a 2. szintű címsorokig tartalmazza a Törzsszöveg címsorait, valamint a melléletek címsorait. Egyes 2. szintű címsorok, valamint a 11.D. és a 19. melléklet címsora azonban téves formátum miatt nem jelenik meg a tartalomjegyzékben, ezért az érintett címsorok formátumát a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam.
 - b) A 11.A., 11.B., 11.C., 11.D. melléletek esetében a melléklet szöveges címe nem a címsorban szerepel, ezért a tartalomjegyzékben nem jelenik meg, ami a referenciaajánlat-tervezet tartalmának áttekinthetőségét rontja, ezért a címsorok javítása indokolt.
 - c) A jelen határozat szerinti módosítások érintik a tartalomjegyzéket, ezért a tartalomjegyzéket a jelen határozat szerinti módosításokat követően frissítettem.

3. A minőségi paraméterek (a piaci határozatok szerinti megnevezéssel teljesítménymutatók) meghatározását a referenciaajánlat-tervezet 18. melléklete tartalmazza, ennek megfelelően javítottam az erre vonatkozó hivatkozásokat. A „minőségi paraméter” helyett a piaci határozatok fogalomhasználatának megfelelő „teljesítménymutató” megnevezést alkalmaztam.
4. A referenciaajánlat-tervezet a „Csupasz bitfolyam hozzáférés” fogalmat alkalmazza arra az esetre, amikor réz érpáras hálózaton nyújtott a bitfolyam hozzáférés mellett továbbra is a UPC nyújtja az alapsávi telefonszolgáltatást, a UPC alapsávi telefonszolgáltatása nélküli, réz érpáras hálózaton nyújtott bitfolyam hozzáférésre pedig a jelző nélküli „bitfolyam hozzáférés” megnevezést alkalmazza. Ezekre a szolgáltatás típusokra a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. C. pontja a „teljes hozzáférés”, illetve a „részleges hozzáférés” megnevezéseket alkalmazza és ezek, a piaci határozatnak megfelelő megnevezések jelennek meg a referenciaajánlat-tervezet bitfolyam hozzáférés szolgáltatások díjaira vonatkozó részében is (Törzsszöveg 18.3. és 18.4. pontja.) A 3.b. piaci határozatnak megfelelő és a referenciaajánlaton belüli következetes fogalomhasználat érdekében került sor a rendelkező rész szerinti módosításokra.

A módosítások további indokai:

- A rendelkező rész g) és i) pontja szerinti kiegészítést indokolta, hogy a közeli bitfolyam hozzáférés és az országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatás leírásából nem derül ki egyértelműen, hogy ezeknek a szolgáltatásoknak a két típusa a réz érpáras hozzáférés hálózat esetében a teljes-, illetve a részleges hozzáférés. Ez a szolgáltatás alapvető jellemzője, amelyet indokolt a leírásban megjeleníteni.
- A Törzsszöveg 7.1. pontjának a referenciaajánlat-tervezet szerinti első és második bekezdése szerint az első bekezdésben foglaltak csak a réz érpáron megvalósított részleges bitfolyam hozzáférésre vonatkoznak, azonban ezt az érintett bekezdések szükségtelen áttételekkel fogalmazzák meg. A megfogalmazás egyszerűsítése érdekében került sor a h) pont szerinti módosításokra.
- A rendelkező rész k) pontja szerinti törlést indokolja, hogy a törölt bekezdésben foglaltakat a jelen pont a) és b) alpontja szerint a Törzsszöveg 3. pontjában kialakított, teljes- és részleges hozzáférésre vonatkozó fogalom meghatározások tartalmazzák.

A Törzsszöveggel kapcsolatban

5. A Törzsszöveg 1.1.2. pontjában a „Jogosult Szolgáltató” első előfordulási helyén a kifejezés nem a 3. pontban meghatározott fogalmat jelöli, ezért a szöveget a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam.
6. A Törzsszöveg 3. pontjának rendelkező részben foglalt meghatározásaiban található szerkesztési hibákat javítottam.
7. Az *„Egyedi Részletes Réz Érpáras Helyi Hurok Alkalmassági Vizsgálat”* a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D. 9.1. pontja szerinti *„Réz érpáras helyi hurok alkalmassági vizsgálat”* kiegészítő szolgáltatásnak felel meg. A 3.a. piaci határozatnak megfelelő fogalomhasználat érdekében módosítottam a szolgáltatás megnevezését, valamint a Törzsszöveg 3. pontján belül áthelyeztem a módosuló megnevezés ábécé-sorrend szerinti helyére.
8. A Törzsszöveg 3. pontjának rendelkező részben foglalt meghatározásaiban található szerkesztési hibákat javítottam.

9. A Törzsszöveg 3. pontjában a „Fizikai Helymegosztás” meghatározásában a „Jogosult Szolgáltató” kifejezés nem a 3. pontban meghatározott fogalmat jelöli, ezért a szöveget a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam.
10. A „Hálózati összeköttetés biztosítása” fogalmat a referenciaajánlat-tervezet nem használja, a meghatározása szerinti tartalmat lefedi a „Hozzáférési link” kiegészítő szolgáltatás. Ezért a fogalom meghatározást töröltem.
11. A Törzsszöveg 3. pontjában az „Igénybejelentő Adatlap” meghatározásában található szerkesztési hibát javítottam.
12. A Törzsszöveg 3. pontjában a „Központi Referencia Adatbázis” meghatározásában a „Jogosult Szolgáltató” kifejezés nem a 3. pontban meghatározott fogalmat jelöli, ezért a szöveget a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam, illetve javítottam a szerkesztési hibát.
13. A „Sötétszál” és a „Sötétszál átengedés” definíciók kétszer szerepelnek a Törzsszöveg 3. pontjában. A definíciók második, ábécé-sorrend szerint téves helyen szereplő előfordulását töröltem.
14. A Törzsszöveg 3. pontjában a „Távoli Hozzáférés” meghatározásában a „Jogosult Szolgáltató” kifejezés nem a 3. pontban meghatározott fogalmat jelöli, ezért a szöveget a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam.
15. A Törzsszöveg 3. pontjában a „UPCRUO” meghatározásában található szerkesztési hibát javítottam.
16. A Törzsszöveg 4.1.4. c) pontjában található szerkesztési hibát javítottam.
17. A Törzsszöveg 4.4. pontjának címsora valójában a 4.5. pont utolsó bekezdésében található tartalomra vonatkozik. Ennek megfelelően a rendelkező részben módosítottam a címeket és a számozást.
18. Az *„Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat”* a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D. 9.1. pontja szerinti *„Réz érpáras helyi hurok alkalmassági vizsgálat”* kiegészítő szolgáltatásnak felel meg. A 3.a. piaci határozatnak megfelelő fogalomhasználat érdekében módosítottam a szolgáltatás megnevezését.
19. A Törzsszöveg 5. pontjában található alpontokban található rendelkezések tartalmilag nem különböznek el olyan mértékben, amely az alpontok elkülönült számozását indokoltá tenné. A leírtak alapján a Törzsszöveg 5. pontjában az alszámozást a rendelkező részben foglaltak szerint megszüntettem.
20. Az első bekezdés tartalmát teljes egészében lefedi a 6. pont második bekezdése, ezért az első bekezdést töröltem, figyelembe véve, hogy a második bekezdés megfogalmazása pontosabb.
21. A Törzsszöveg 6. pontjának negyedik bekezdésében található szerkesztési hibát javítottam.
22. A 8.1. pont az országos bitfolyam hozzáféréssel kapcsolatos rendelkezéseket tartalmaz, a közeli bitfolyam hozzáférésre utaló elírást ennek megfelelően javítottam.
23. Annak érdekében, hogy a UPC és a Jogosult Szolgáltatók számára elegendő idő álljon rendelkezésre az előfizetői végberendezés Jogosult Szolgáltató általi biztosítására való felkészüléshez, a Magyar Telekomnak a PC/7652-19/2018. számú határozattal jóváhagyott átengedési referenciaajánlatában (a továbbiakban: **MARUO**) és az INVITEL Zrt.-nek a PC/7642-23/2018. számú határozattal jóváhagyott átengedési referenciaajánlatában (a továbbiakban: **INRUO**) meghatározott időtartamnak megfelelően - hogy a Jogosult Szolgáltatók lehetőség szerint egységes feltételrendszerrel szembesüljenek a Kötelezett Szolgáltatók esetében - 6 hónap hosszúságú átmeneti időszak meghatározását tartottam indokoltnak, amelynek során a UPC biztosítja a végberendezést. Ennek megfelelően, a

referenciaajánlat hatálybalépésének várható időpontját figyelembe véve állapítottam meg az átmeneti időszak végét.

24. A rendelkező részben meghatározott mondatot a Kérelem részeként benyújtott referenciaajánlat-tervezet tartalmazta, az UPC azonban a 2. sz. beadványában indokolatlanul, a Hiánypótlási Végzés alapján pontatlanul elvégzett módosítás során törölte. A mondat az előfizetői hozzáférési kábelhely megosztás szolgáltatás alapvető tartalmát határozza meg, szerepeltetése ezért szükséges, ezért azzal a rendelkező rész szerint kiegészítettem a szolgáltatás leírását.
25. A Törzsszöveg 9. pontjának második bekezdését az értelmezhetőség érdekében kiegészítettem a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I.D.2. pont harmadik bekezdésében található megfogalmazásnak megfelelően.
26. Helymegosztás esetében a Jogosult Szolgáltató hálózatának csatlakoztatása a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 3.1. pontjában meghatározott tartalmú Hozzáférési link helymegosztáshoz kiegészítő szolgáltatás, vagy a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 3.3. pontjában meghatározott tartalmú Kábel átadása hozzáférési link nélkül kiegészítő szolgáltatás keretében valósulhat meg. A helymegosztás leírásában nem jelenik meg a szolgáltatások fentiek szerinti kapcsolata, ezért az erre való utalással kiegészítettem a 12. pont szövegét.
27. A rendelkező rész szerint módosított hivatkozás a UPC hálózatához csatlakoztatható berendezések listájára hivatkozik, amelyet valójában a referenciaajánlat-tervezet 19. melléklet 1. pontja tartalmaz. Ennek megfelelően javítottam a hivatkozást.
28. A Törzsszöveg 13. pontjának első bekezdését kiegészítettem annak érdekében, hogy egyértelművé váljon, hogy a 13. pont első bekezdésben foglaltak a távoli hozzáférés tartalmára vonatkoznak.
29. A Törzsszöveg 13. pontjának második bekezdésében található szerkesztési hibát javítottam.
30. A Törzsszöveg 13. „Távoli hozzáférés” pontjának szövege a 2. bekezdést követően a Hozzáférési link távoli hozzáféréshez, valamint a Hozzáférési link helymegosztáshoz kiegészítő szolgáltatásokkal kapcsolatos rendelkezéseket tartalmaz. A Hozzáférési link helymegosztáshoz szolgáltatás nem tartozik a 13. pont tárgykörébe. A Hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatás 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. melléklete 3.2. pontjának megfelelő leírását a referenciaajánlat-tervezet nem tartalmazza, ezért azzal a jelen határozat 99. pontja szerint kiegészítettem a 6. mellékletet. A kiegészítést követően a Hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatás 3.a. piaci határozatnak megfelelő tartalmát a 6. melléklet tartalmazza, ennek megfelelően töröltem a szolgáltatás tartalmára vonatkozó részeket a Törzsszöveg 13. pontjából. A 13. pontot kiegészítettem a 13. pontban tárgyalt kiegészítő szolgáltatások (Hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatás, a Kábel átadása hozzáférési link nélkül) leírását tartalmazó mellékletekre való hivatkozással.
31. A 14.1. pontban váltakozva szerepelnek a berendezés alkalmassági vizsgálat általános feltételeire, a vizsgálat tartalmára, eredményének értékelésére, valamint a vizsgálattal kapcsolatos eljárásra vonatkozó rendelkezések, ami a rendelkezések áttekinthetőségét, értelmezhetőségét rontja. Ezért a 14.1. pont tagolását úgy módosítottam, hogy külön címsor alá kerüljenek a berendezés alkalmassági vizsgálat általános feltételeivel, az eljárási szabályokkal, valamint a berendezés alkalmassági vizsgálat tartalmával és eredményének értékelésével kapcsolatos rendelkezések.

A fenti szerkezeti módosítás, valamint a megfogalmazást érintő pontosítások mellett a 14.1. pont tartalmát a következők szerint módosítottam:

- A 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 1.1. pontja szerint „A berendezés alkalmassági vizsgálat nem indokolt abban az esetben, ha a Jogosult Szolgáltató a Kötelezett

Szolgáltatónál rendszeresített elektronikus hírközlő berendezésekkel megegyező, vagy a Kötelezett Szolgáltató által korábban már vizsgált és alkalmasnak minősített típusú berendezést kíván alkalmazni. Ennek megfelelő rendelkezést a 14.1. pont, illetve a referenciaajánlat-tervezet egyéb része nem tartalmazott. Tekintettel arra, hogy az idézett rendelkezés a berendezés alkalmassági vizsgálatához kapcsolódó alapvető feltétel, ennek megfelelően kiegészítettem a rendelkező részben megállapított 14.1.1. pontot.

- A referenciaajánlat-tervezet 14.1.1. pontja szerint: *„A Berendezés Alkalmassági Vizsgálat időtartama 2 munkanap, amelyet - a Jogosult Szolgáltató Igénybejelentése alapján a Jogosult Szolgáltató Szolgáltatóval egyeztetett időpontban és a Jogosult Szolgáltató költségviselésre tett nyilatkozata alapján - a Hálózati Szerződés megkötése előtt azonnal meg kell kezdenie a UPC-nek. A Berendezés Alkalmassági Vizsgálat eredményét a UPC és a Jogosult Szolgáltató jegyzőkönyvben rögzíti. A jegyzőkönyv elkészítéséért a UPC a felelős.”* Az idézett rendelkezéseket a következők szerint módosítottam, illetve töröltem: A berendezés alkalmassági vizsgálatra meghatározott 2 munkanapos határidő nem felel meg a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D. 10.1. pontjának, amelynek „Egyedi hálózati szerződések megkötése” része szerint a berendezés alkalmassági vizsgálatra a Kötelezett Szolgáltatónak berendezés átvételétől számított 15 nap áll rendelkezésére. Nem felelnek meg továbbá a piaci határozatoknak az arra utaló rendelkezések, hogy a Jogosult Szolgáltatónak részt kell vennie a berendezés alkalmassági vizsgálaton (erre utal a referenciaajánlat-tervezet szövegében a Jogosult Szolgáltatóval történő időpont egyeztetés, a Jogosult Szolgáltató jegyzőkönyv elkészítésében való közreműködése). A berendezés alkalmassági vizsgálat a 3.a piaci határozat rendelkező rész I. D. 1.9.1. pontja, illetve a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. D. 6.1. pontja szerint a Kötelezett Szolgáltató által elvégzendő kiegészítő szolgáltatás, amelyet a UPC nem köthet a Jogosult Szolgáltató részvételéhez. Ezért a Jogosult Szolgáltató berendezés alkalmassági vizsgálaton való részvételére utaló szövegrészt úgy módosítottam, hogy az csak a Jogosult Szolgáltató részvételi szándéka esetére vonatkozzon. Nem indokolt a berendezés alkalmassági vizsgálatra külön költségviselési nyilatkozat megkövetelése, tekintettel arra, hogy a referenciaajánlat általánosan, a referenciaajánlatban foglalt összes szolgáltatásra kiterjedően rendelkezik a felek közötti elszámolás, számlázás és fizetés feltételeiről (Törzsszöveg 22.4.-22.6. pontjai). Költségviselési nyilatkozatra a referenciaajánlatban megajánlott többi szolgáltatás esetében sem utal a referenciaajánlat-tervezet.
- A referenciaajánlat-tervezet 14.1.3. pontja szerint: *„Ha a Jogosult Szolgáltató az UPCRÚO-ban nyilvánosságra hozott feltételektől eltérő tartalmú vizsgálati tanúsítvánnyal rendelkezik, a UPC köteles a Jogosult Szolgáltató erre vonatkozó kérése alapján elvégezni az elektronikus hírközlő eszköz Berendezés Alkalmassági Vizsgálatát.”* Ezt a rendelkezést töröltem a referenciaajánlat tervezetből, tekintettel arra, hogy az abban foglalt rendelkezés következik a berendezés alkalmassági vizsgálat általános feltételeiből (a rendelkező rész szerint megállapított 14.1.1. pontban szereplő feltételekből). Az általános feltételek szerint ugyanis a berendezés alkalmassági vizsgálat alóli mentesülés feltétele a referenciaajánlatban nyilvánosságra hozott feltételeknek megfelelően elvégzett vizsgálat és az ezzel kapcsolatos tanúsítvány. Ebből következik, hogy a feltételeknek nem megfelelő tartalmú vizsgálati tanúsítvány nem mentesít a berendezés alkalmassági vizsgálat alól, így a berendezés alkalmassági vizsgálatot a Jogosult Szolgáltató erre vonatkozó igénye esetén a UPC köteles elvégezni.

32. Az *„Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat”* a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D. 9.1. pontja szerinti *„Réz érpáras helyi hurok alkalmassági vizsgálat”* kiegészítő szolgáltatásnak felel meg. A 3.a. piaci határozatnak megfelelő fogalomhasználat érdekében módosítottam a szolgáltatásra utaló szövegrészeket.

33. A referenciaajánlat-tervezetben – a Törzsszöveg 4. pontja szerint – megajánlott szolgáltatások közül a nem réz érpáras előfizetői szakasz csak az FTTH-RFoG hálózat esetében értelmezendő, vagyis a nem réz érpáras előfizetői szakasz megvalósíthatósági vizsgálata kizárólag az FTTH-RFoG előfizetői szakasz teljes átengedéséhez kapcsolódhat. Ennek egyértelműsítése szükséges, ezért a rendelkező rész szerint kiegészítettem a kiegészítő szolgáltatás leírását.
34. A Törzsszöveg 15. pontját követő bekezdést az értelmezhetőség érdekében a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően kiegészítettem.
35. A 15.2. pont első bekezdésében hivatkozott helyszíni megvalósíthatósági vizsgálatot a Törzsszöveg 14.6. pontja tartalmazza, ennek megfelelően javítottam a hivatkozást.
36. A rendelkező rész szerinti módosítások a következő okok miatt szükségesek:
 - a) A számhordozással kapcsolatban a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D. 9.1. pontja, valamint a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. D. 6.1. pontja a „Hordozott Szám Beállítás” kiegészítő szolgáltatást határozza meg. Ennek megfelelő megnevezés szerepel a Törzsszöveg referenciaajánlat-tervezetben megajánlott szolgáltatásokat tartalmazó 4. pontjában is. Ennek nem felel meg a „Számhordozhatósággal kapcsolatos szolgáltatás” megnevezés. A piaci határozatoknak megfelelő fogalomhasználat érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam a szolgáltatás megnevezését.
 - b) A Törzsszöveg 14. pont második bekezdése a „Hordozott Szám Beállítás” szolgáltatás meghatározását tartalmazza, amelyet a meghatározásokat tartalmazó 3. pont nem tartalmaz. A meghatározást ennek megfelelően áthelyeztem a Törzsszöveg 3. pontjába.
 - c) A 17. melléklet címe és tartalma szerint a számhordozásra vonatkozó feltételeket tartalmazza, ennek megfelelően pontosítottam a mellékletre való hivatkozást.

A Törzsszöveg 18. pontjával (Felajánlott Szolgáltatások Ellenértéke) kapcsolatban

Általánosságban hangsúlyozandó, hogy az Eht. 67/A. § (3) bekezdése alapján kétség esetén a UPC-t terheli annak bizonyítása, hogy a referenciaajánlat megfelel az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, továbbá az Eht. 108. § (3) bekezdése alapján a kiegészítő szolgáltatások esetében az UPC-t terheli a költségalapúság bizonyítása, azaz annak bizonyítása, hogy az általa benyújtott díjak megfelelnek az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, így különösen a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. számú mellékletében foglalt díjképzési szabályoknak. A UPC-t az eljárás során a Hiánypótlási Végzéssel és a Második Hiánypótlási Végzéssel két ízben is hiánypótlásra, nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra köteleztem, amelynek keretében számos, a kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó dokumentum és bizonyíték pótlására köteleztem a Szolgáltatót, amelyet több esetben nem vagy nem megfelelően teljesített.

Tekintettel arra, hogy a hiánypótlásokban foglalt, a kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó dokumentum és bizonyíték pótlására vonatkozó kötelezettségének és így egyben az Eht. 67/A. § (3) bekezdésében és az Eht. 108. § (3) bekezdésében foglalt, fentebb említett bizonyításra vonatkozó kötelezettségének a UPC több esetben nem vagy nem megfelelően tett eleget, ezért – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 4. §-ában foglalt hatékonyság alapelvére és az Eht. 24. § (1) bekezdés i) pontjában foglalt hatékonysági elvre, továbbá figyelembe véve azt, hogy a UPC magatartása nem vezethet az eljárás indokolatlan elhúzódásához, és arra is, hogy az Elnök az Eht. 67/A. § (2) bekezdése alapján az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok – így különösen a 3.a. és 3.b. piaci határozatban foglaltak – figyelembevételével meg is állapíthatja a referenciaajánlat tartalmát, illetve az Eht. 108. § (5) bekezdésében foglalt hatáskörében a kiegészítő szolgáltatások díjait.

A UPC kiegészítő szolgáltatásaira vonatkozó költségplú díjait a költségszámítási modell alábbiakban részleteztem, elektronikus hírközlési szabályoknak megfelelő – így elsősorban az Eht. 108. § (2) bekezdésben foglalt hasonló helyzetben lévő szolgáltatók által alkalmazott árak mérlegelésével illetve az Eht. 108. § (5) bekezdésében foglalt díjmegállapítási hatásköröm alapján – korrekciójával állapítottam meg.

37. A Törzsszöveg 18.3. pontjának első bekezdése a 18.3. pont címét ismétli meg, annak szerepeltetése indokolatlan, ezért törlésre került.
38. A 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. D. 3. pontjában előírt szolgáltatásra („Országos bitfolyam hozzáférés”) vonatkozóan a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. C) pontjában előírt költségalapúság kötelezettség keretében meghatározott és a Kötelezett Szolgáltató által alkalmazandó díjakat a 3.b. piaci határozat rendelkező részének I. számú melléklete tartalmazza. A Törzsszöveg 18.4 pontjában szereplő „Országos Bitfolyam Hozzáférés díjai” közül az 1 – 120 Mbit/s névleges letöltési sebességű díjai, a Réz-xDSL 1 Mbit/s névleges letöltési sebességű teljes díja, valamint az FTTH RFoG 30 Mbit/s névleges letöltési sebességű díja kivételével, meghaladták a 3.b. piaci határozat rendelkező részének I. számú mellékletében meghatározott díjakat, ami nem felel meg a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. C) pontjában előírtaknak, ami szerint „A díjakat a Kötelezett Szolgáltató valamennyi, a jelen határozat rendelkező rész I. D.3. pontjában előírt hozzáférés tekintetében köteles alkalmazni...”, ezért azokat a 3.b piaci határozat rendelkező részének I. számú mellékletében meghatározott díjakra módosítottam. Továbbá a 14. sort és az abban lévő FTTH RFoG 500 Mbit/s névleges letöltési sebességű díjat töröltem, mert a helyes mértékű, a 3.b. piaci határozat rendelkező részének I. számú mellékletében meghatározott 500 Mbit/s névleges letöltési sebességű díjat a UPC a táblázat 20., a 14. sor törlése után a 19. sorában tüntette fel.
39. A 18.4. pont szerinti 6 hónapos határidő megfelelő hosszúságú átmeneti időszakot határoz meg (összhangban a MARUO-ban és az INRUO-ban meghatározott átmeneti időszak hosszával), azonban – konkrét dátum hiányában – nem kellően egyértelműen határozza meg az átmeneti időszak végét. Az átmeneti időszak 6 hónapos hosszát, valamint a referenciaajánlat hatálybalépésének várható időpontját figyelembe véve a rendelkező rész szerint állapítottam meg az átmeneti időszak végét.

A Második Hiánypótlási Végzés 28. g) pontja szerint az átmeneti időszak azért indokolt, hogy ebben az időszakban a Jogosult Szolgáltató, valamint a UPC felkészülhessenek az előfizetői végberendezés (modem) Jogosult Szolgáltató által történő biztosítására és telepítésére. Ebből következően az előfizetői modemet nemcsak a már kihelyezett eszközök esetében, hanem az átmeneti időszak során igényelt új hozzáférések esetében is szükséges, hogy biztosítsa a UPC. Ennek nem felel meg a modem UPC általi biztosításának a „már kihelyezett” végpontokra való korlátozása, ezért az erre vonatkozó szövegrészt töröltem.

A referenciaajánlat-tervezetben az alkalmazott díj minősítése felesleges, ezért a „mértányos” kifejezés szerepeltetése nem indokolt.

40. A Törzsszöveg 18.6 pontjában a kábelhely megosztás díjaira vonatkozóan a UPC által alkalmazott megnevezések eltértek a 3.a. piaci határozat rendelkező rész C. pontjában, illetve a 3.b. piaci határozat rendelkező rész C. pontjában foglaltaktól. A UPC által alkalmazott megnevezés az alépitmény megosztásra vonatkozó díjat a 32 mm-es csőátmérőre vonatkoztatva leszűkítette, míg az oszlopsor megosztás esetén az elnevezés miatt – kábelhely megosztás oszlopsoron – nem derült ki egyértelműen, hogy a díj pontosan milyen egységre vonatkozik. Az egyértelmű értelmezhetőség érdekében a határozati megfogalmazás alkalmazását tartottam szükségesnek. A díjak sorrendjének megváltoztatása a Törzsszöveg 18.5 pontja alatti sorrendhez igazodik.

41. A Törzsszöveg módosítását és kiegészítését az egyes helymegosztás-létesítési díjak kialakítási módszerének egyértelműsítése és a Jogosulti jogok gyakorolhatóságának rögzítése miatt tartottam szükségesnek. A rendelkező részben foglaltak szerint megállapított szövegrész a helymegosztás módjának különbözősége mellett egyebekben igazodik a fizikai helymegosztás szolgáltatás helymegosztás-létesítési díjaként jóváhagyott szövegrészhez.

42. A UPC a 3. sz. beadvány mellékletét képező költségszámítási modelljében **Üzleti titok.**

Az egyes, rezes alapú csatlakoztatási szolgáltatások díjai megnevezésének kiegészítése a rézérpáras hozzáférési linkek kapacitásegységének egyértelműsítését szolgálja.

A távoli hozzáféréshez tartozó hozzáférési linkek díjai alatti új szövegrész az egyértelműsítés célját szolgálja abban az esetben, amikor a távoli hozzáférés igénybevétele esetén a hozzáférési link szolgáltatás a UPC létesítményén kívüli szakaszán alépítmény vagy oszlopsor infrastruktúrát használ.

43. **Üzleti titok.**

A távoli hozzáféréshez tartozó hozzáférési linkek díjai alatti szövegrész az egyértelműsítés célját szolgálja abban az esetben, amikor a távoli hozzáférés igénybevétele esetén a hozzáférési link szolgáltatás a UPC létesítményén kívüli szakaszán alépítmény vagy oszlopsor infrastruktúrát használ.

44. A Törzsszöveg 20.1. pont első bekezdésében található rendelkezés tartalma nem egyértelmű, abból nem derül ki pontosan, hogy milyen módosítások esetére vonatkozik. Mindazonáltal az Eht. 67/A. § (4) bekezdése egyértelműen rendelkezik a referenciaajánlat hatályba lépésével kapcsolatban, ezért az ezzel kapcsolatos rendelkezés referenciaajánlatban való külön szerepeltetése szükségtelen. A második bekezdésben található rendelkezés pontatlan, az a UPCRUO Törzsszöveg 4.5. pontja helyett a Törzsszöveg 4.3. pontját hivatkozva, továbbá megállapítható, hogy a második bekezdés tartalmát az utolsó bekezdés is lefedi. A leírtak alapján a Törzsszöveg 20.1. pontjának első két bekezdését töröltem. A Törzsszöveg 20. pontja a referenciaajánlat hatályának megszűnésével kapcsolódó rendelkezéseket nem tartalmaz, ezért a 20. pont címéből töröltem az erre utaló szövegrészt. Továbbá a Törzsszöveg 20. pontja a 20.1. alponton kívül további pontokat nem tartalmaz, ezért az alpont címét töröltem.

45. A Törzsszöveg 21.2. pontjában található két, elkülönült felsorolás alpontjainak számozása indokolatlan, a felsoroláselemek tartalmilag összetartoznak, ezért külön alpontokban való szerepeltetése nem indokolt. A leírtak alapján a Törzsszöveg 21.2. pontjában az alszámozást a rendelkező részben foglaltak szerint megszüntettem és helyette gondolatjellel jelöltem az egyes felsorolás elemeket.

46. A Törzsszöveg 21.5. pontja a 21.5.1. alponton kívül további pontokat nem tartalmaz, továbbá az alpont címe megegyezik a 21.5. pont címével, ezért az alpont címét töröltem.

47. A Törzsszöveg 21.5.1. c) – a jelen határozat 46. pontja alapján végrehajtott törlést követően 21.5. c) – pontját a pontos értelmezhetőség érdekében kiegészítettem.

48. A Második Hiánypótlási Végzésben foglaltak végrehajtása során a UPC – vélhetően szerkesztési hiba miatt – törölte a Törzsszöveg 21.5.1. h) pontját, amelynek szerepeltetését a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D.10.1. pontjának, illetve a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. D.7. pontjának a Jogosult Szolgáltató ajánlatával kapcsolatos rendelkezései előírják. A tévesen törölt rendelkezéssel kiegészítettem a 21.5.1. – a jelen határozat 46. pontja alapján végrehajtott törlést követően 21.5. – pontban található felsorolást.

49. A Törzsszöveg 21.5.1. pontjában az i) alpontot az l) alpont követi. Figyelembe véve a jelen határozat 46. és 48. pontjai alapján végrehajtott módosításokat, az alszámozást a rendelkező részben foglaltak szerint pontosítottam.

50. A jelen határozat 49. pontja alapján végrehajtott módosítást követően a 21.5. pontban található felsorolás nem tartalmaz l) pontot, ezért a hivatkozást megfelelően módosítottam.
51. A Törzsszöveg 21.5 pontjának j) alpontjában és 21.6. pontjának első bekezdésében található szerkesztési hibát javítottam.
52. A Törzsszöveg 21.7. pontjában található szerkesztési hibákat javítottam.
53. A Törzsszöveg 21.8.1. d) pontjában található szerkesztési hibát javítottam.
54. A Törzsszöveg 21.8.2. és 21.8.3. c) pontjában található szerkesztési hibákat javítottam.
55. A Törzsszöveg 21.9. pontjának második bekezdése – a Második Hiánypótlási Végzésben előírtaknak megfelelően – rögzíti a szerződés hatálybalépésének időpontját. Az első bekezdés a szerződés megküldésével és hatálybalépésével kapcsolatos eltérő rendelkezést tartalmaz, mint amit a Törzsszöveg 21.7. pontja, illetve a 21.9. pont második bekezdése tartalmaz. A leírtak alapján a Törzsszöveg 21.9. pontjának első bekezdését (a bekezdéshez tartozó felsorolásponttal együtt) töröltem.
56. A Törzsszöveg 21.11.2. d) pontjában található szöveg „számított 60 napon belül” kezdetű szövegrésze nem csak a d) pontra, hanem az a), b) és c) pontokra is vonatkozik, ezért azt kiemeltem a d) pontból és – a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I.D.10.1., illetve a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I.D.7. pontjának a hálózati szerződés módosításával kapcsolatos rendelkezéseinek megfelelően – új bekezdésben rögzítettem.
57. A Törzsszöveg 22.11.2. pontja tartalmilag az utolsó előtti bekezdésben található felsoroláshoz tartozik, ezért a szerkesztést a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam.
58. A Törzsszöveg 21.12. pontjában található alpontokban található rendelkezések tartalmilag nem különböznek el olyan mértékben, amely az alpontok elkülönült számozását indokoltá tenné. A leírtak alapján a Törzsszöveg 21.12. pontjában az alszámozást a rendelkező részben foglaltak szerint megszüntettem.
59. A Második Hiánypótlási Végzés 69. pontjában előírt törlést a UPC nem hajtotta teljes egészében végre, aminek eredményeként a Törzsszöveg 21.12.2. pontjában törlésre előírt szövegrész maradt. A szerkesztési hibából visszamaradt szövegtöredéket a rendelkező részben foglaltak szerint töröltem.
60. A Törzsszöveg 22.1., 22.2., 22.3. pontjai a 22.1.1., 22.2.1., 22.3.1. alpontokon kívül további alpontokat nem tartalmaznak, ezért az alpontok külön számozása indokolatlan, a számozást ennek megfelelően töröltem.
61. A Törzsszöveg 22.4.1 pontjának elején a rendelkezést megelőzően – szerkesztési hiba miatt – indokolatlanul szerepel a „Jogosult Szolgáltató” szöveg, amelyet töröltem.
62. A Törzsszöveg 22.9.2. pontjában található szerkesztési hibát javítottam.
63. A Törzsszöveg 22.9. pontjában található alpontokban található rendelkezések tartalmilag nem különböznek el olyan mértékben, amely az alpontok elkülönült számozását indokoltá tenné. A leírtak alapján a Törzsszöveg 22.9. pontjában az alszámozást a rendelkező részben foglaltak szerint megszüntettem.
64. A Törzsszöveg 22.10.2. pontjában található rendelkezést a 22.10.1. a) pont már tartalmazza, ennek megfelelően a 22.10.2. pontot töröltem.

A 22.10.3. pontban foglalt rendelkezés nem felel meg pontosan a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D.10.1. pontjának, illetve a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. D.7. pontjának a „Hálózati szerződés megszűnése” cím alatti felsorolás g) pontjában foglaltaknak (a piaci határozatok 60 napos rendes

felmondás helyett 90 napos felmondást rögzítenek). Továbbá a rendelkezést a 22.10.1. g) pont a piaci határozatokban foglaltaknak megfelelően tartalmazza, ezért a 22.10.3. pontot töröltem.

A 22.10.4. pontban található rendelkezést a 22.10.1. b) pont vi) alpontja már tartalmazza, ezért a 22.10.4. pontot töröltem.

A 22.10.5. pontban foglaltak törlésére a következő okokból került sor: A 22.10.5. a) pontban foglalt rendelkezés alapján rendkívüli felmondásnak van helye, ha a Jogosult Szolgáltató már nem tartozik a referenciaajánlat személyi hatálya alá. A referenciaajánlat személyi hatálya az elektronikus hírközlési szolgáltatókra terjed ki, ennek megfelelően, a 22.10.5. a) pontban foglalt rendelkezés a gyakorlatban azt jelenti, hogy rendkívüli felmondásnak van helye, ha a Jogosult Szolgáltató már nem minősül elektronikus hírközlési szolgáltatónak. Ezt az esetet ugyanakkor a 22.10.1. b) pont már tartalmazza. A 22.10.5. b) pontban foglalt esetet a 22.10.1. b) pont már tartalmazza. A 22.10.5. c) pontban foglalt eset (a Jogosult Szolgáltató a UPC előzetes hozzájárulása nélkül más típusra cseréli az általa a UPC hálózatához csatlakoztatott berendezéseket, vagy változtat azok beállításán a spektrumgazdálkodást befolyásoló módon) a gyakorlatban a hálózat egységének veszélyeztetését valósítja meg, amely felmondási okot a 22.10.1. b) pont már tartalmaz, ezért ennek egyik lehetséges megvalósulásával kapcsolatos rendelkezés szerepeltetése indokolatlan.

A 22.10.6. pontban található rendelkezést a 22.10.1. b) pontja már tartalmazza, ezért a 22.10.6. pontot töröltem.

A 22.10.7. pontban található rendelkezést a 22.10.1. pont már tartalmazza, ezért a 22.10.7. pontot töröltem.

A törlések elvégzését követően a 22.10. pont alszámozása feleslegessé vált, ezért a 22.10.1. pont alszámozását megszüntettem.

65. A UPC a Második Hiánypótlási Végzés teljesítése során a „A korábban biztosított hozzáférés visszavonásával, hozzáférési pontok áthelyezésével kapcsolatos szabályok” elnevezésű pont számozását megszüntette. A szerkesztési hibát megfelelően javítottam.
66. A Törzsszöveg 23. pontjában található szerkesztési hibákat javítottam.

Az 1. melléklettel kapcsolatban

67. A törölt szövegrész az országos bitfolyam hozzáférés hozzáférési pontjával kapcsolatban a következőt tartalmazta: *„Csatlakozás helye a UPC műszaki épületének (Monor, Balassi u. 1/a) udvarán található bevezető akna.”* A csatlakozás helyének ez a meghatározása a jelen határozat 82. pontjának indokolásában leírt okok miatt nem felel meg a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. melléklet 3.2. pontjának. A törölt szöveg nem felel meg továbbá a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. A.1. c) pontjának, amely szerint az országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatás hozzáférési pontjával kapcsolatban a referenciaajánlatnak tartalmaznia kell a következő adatokat: cím, kiszolgált hálózat típusa, elérhető helymegosztási lehetőségek. A fentieknek megfelelően töröltem a rendelkező rész szerinti szövegrészt és állapítottam meg a referenciaajánlat hozzáférési pontra vonatkozó tartalmát.

A 2/A. melléklettel kapcsolatban

68. A 2/A. melléklet számozását az egységesség érdekében a mellékletek többségénél alkalmazott módszernek megfelelően javítottam.

69. A hozzáférési link szolgáltatások leírását a jelen határozat szerinti módosításokat követően a referenciaajánlat 5. és 6. melléklete tartalmazza. A referenciaajánlat-tervezet áttekinthetősége érdekében indokolt az erre való utalást a réz érpáras helyi hurok átengedés szolgáltatás leírásában szerepeltetni.
70. A hozzáférési link szolgáltatások leírását a jelen határozat szerinti módosításokat követően a referenciaajánlat 5. és 6. melléklete tartalmazza. A referenciaajánlat-tervezet áttekinthetősége érdekében indokolt az erre való utalást a réz érpáras helyi alhurok átengedés szolgáltatás leírásában szerepeltetni.
71. Az elírás következtében téves hivatkozás javításra került.

A 2/B. melléklettel kapcsolatban

72. A 2/B. mellékletben szereplő első ábra javítására a Hiánypótlási Végzés 191. a) pontjában felhívtam a UPC-t. A UPC a javítás eredményeként alakította ki a 2/B. mellékletben szereplő második ábrát, azonban az eredeti, nem megfelelő ábrát nem törölte, ezért azt a rendelkező részben foglaltak szerint töröltem.
73. A Kábel átadása hozzáférési link nélkül kiegészítő szolgáltatás leírását a jelen határozat 94. és 100. pontjában foglaltak szerint az 5. mellékletben (a helymegosztás esetére vonatkozóan), valamint a 6. mellékletben (távoli hozzáférés esetére vonatkozóan) állapítottam meg. Ennek megfelelően az FTTH-RFoG előfizetői szakasz teljes átengedéséhez kapcsolódó Kábel átadása hozzáférési link nélkül kiegészítő szolgáltatás leírását illetően az 5. és 6. melléklet megfelelő pontjára szükséges hivatkozni és a 2/B. mellékletben a kiegészítő szolgáltatásra vonatkozó – az FTTH-RFoG előfizetői szakasz teljes átengedéséhez tartalmában nem illeszkedő – leírást törölni indokolt. Ennek megfelelően módosítottam a 2/B. melléklet szövegét.
74. A hivatkozást az 5. melléklet tagolása jelen határozat szerinti módosításának megfelelően javítottam.

A 3. melléklettel kapcsolatban

75. A hozzáférési link szolgáltatások leírását a jelen határozat szerinti módosítást követően a referenciaajánlat-tervezet 5. és 6. melléklete tartalmazza. A referenciaajánlat-tervezet áttekinthetősége érdekében indokolt az erre való utalást a réz érpáras helyi hurok részleges átengedése szolgáltatás leírásában szerepeltetni.

A 4/A. melléklettel kapcsolatban

76. A referenciaajánlat-tervezet szerinti ábrát a következő okok miatt módosítottam:
- A megosztást biztosító eszköz (switch) és a helymegosztási egység közötti csatlakozást a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 3.1. pontja szerint a hozzáférési link szolgáltatás biztosítja. A hozzáférési link szolgáltatást az ábra nem tüntette fel, ezért az erre vonatkozó jelölést pótoltam.
 - A helymegosztási helyiségben elhelyezett rendező esetén az „*UTP rendező*” jelzés szerepel, ami réz érpáron megvalósuló forgalom átadást jelent. Tekintettel arra, hogy a 4/A. melléklet szerint a

közeli bitfolyam hozzáférés szolgáltatás átadása Gigabit Ethernet interfészen is megvalósulhat, ami optikai csatlakozást feltételez, az UTP kábelezésre utaló jelzés indokolatlanul leszűkíti a szolgáltatás lehetséges műszaki megvalósítását, ezért azt töröltem.

- Az ábra címe a referenciaajánlat-tervezet szerint „Közeli bitfolyam Hozzáférés Ábrája”, amit úgy pontosítottam az ábra tartalmának megfelelően, hogy az ábra a réz érpáras hálózaton, helymegosztás esetén megvalósuló közeli bitfolyam hozzáférés szolgáltatásra vonatkozik.

77. Az összekötő kábelt a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 3.1. pontja, illetve 3.2. pontja szerint a hozzáférési link szolgáltatások részeként biztosítja a Kötelezett Szolgáltató, ezért azt a közeli bitfolyam hozzáférés elemei közül töröltem.

78. A hozzáférési link szolgáltatások leírását a referenciaajánlat 5. és 6. melléklete tartalmazza. A referenciaajánlat áttekinthetősége érdekében indokolt az erre való utalást a réz érpáras helyi alhurok átengedés szolgáltatás leírásában szerepeltetni.

79. A referenciaajánlat-tervezet szerinti ábrát a következő okok miatt módosítottam:

- A megosztást biztosító eszköz (switch) és a helymegosztási egység közötti csatlakozást a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 3.1. pontja szerint a hozzáférési link szolgáltatás biztosítja. A hozzáférési link szolgáltatást az ábra nem tüntette fel, ezért az erre vonatkozó jelölést pótoltam.
- A helymegosztási helyiségben elhelyezett rendező esetén az „*UTP rendező*” jelzés szerepel, ami réz érpáron megvalósuló forgalom átadást jelent. Ez nem felel meg az ábra tárgyát képező, optikai szálas FTTH-RFoG hálózaton megvalósuló közeli bitfolyam hozzáférés műszaki tartalmának, ezért az UTP kábelezésre utaló jelzést töröltem.

80. Az összekötő kábelt a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 3.1. pontja, illetve 3.2. pontja szerint a hozzáférési link szolgáltatások részeként biztosítja a Kötelezett Szolgáltató, ezért azt a közeli bitfolyam hozzáférés elemei közül töröltem.

81. A rendelkező rész szerint törölt mondatok a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 3.1. és 3.2. pontja szerint a hozzáférési link szolgáltatások körébe szolgáltatáselemeket határoznak meg, a piaci határozat hivatkozott pontjainak nem megfelelő tartalommal. Ezért a vonatkozó szövegrészt töröltem, helyette rögzítettem, hogy az összeköttetést a hozzáférési link szolgáltatások keretében biztosítja az UPC, valamint kiegészítettem a melléklet szövegét a hozzáférési link szolgáltatások leírására való hivatkozással.

A 4/B. melléklettel kapcsolatban

82. A törölt szövegrész a UPC és a Jogosult Szolgáltató hálózata közötti csatlakozás biztosítását írja le, azonban a 3.a. piaci határozat II. mellékletének nem megfelelő tartalommal. Az országos bitfolyam hozzáférés igénybevételehez szükséges csatlakozást – tekintettel arra, hogy a hozzáférést a UPC távoli hozzáféréssel biztosítja – a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 3.2. pontjában meghatározott tartalmú Hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatás keretében köteles az UPC biztosítani. A törölt szövegrész erre vonatkozó megállapítást nem tartalmaz, ugyanakkor olyan tartalommal határozza meg a csatlakozás biztosítását, amely nem felel meg a 3.a. piaci határozat II. mellékletének. A törölt szöveg szerint a csatlakozási pont a Monor, Balassi u. 1/a. cím alatti műszaki épület udvarán található bevezető akna. Ez nem felel meg a 3.a. piaci határozat hivatkozott pontjának, amely szerint a hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatást a Kötelezett Szolgáltató a távoli hozzáférési helyszínig, vagy a kábelhely rendelkezésre állása függvényében meghatározott köztes

pontig köteles biztosítani. Az UPC épület udvarán található bevezető aknát tehát a UPC nem határozhatja meg kizárólagos csatlakozási pontként.

A leírtak miatt indokolt a csatlakozás leírására vonatkozó rész törlése, helyette a Hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatásra, illetve annak a referenciaajánlat-tervezet 6. mellékletében található leírására indokolt utalni. Az UPC épület udvarán található bevezető akna csak mint a UPC által javasolt csatlakozási pont határozható meg. Ennek megfelelően állapítottam meg az országos bitfolyam hozzáférés igénybeviteléhez szükséges csatlakozás kiépítésére vonatkozó leírás tartalmát.

A rendelkező rész szerint törölt részben szereplő ábra az országos bitfolyam hozzáférés megvalósítását csak az xDSL hálózatra vonatkozóan mutatja be. Ez nem felel meg a szolgáltatás tényleges tartalmának, mert a UPC országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatás nyújtására vonatkozó kötelezettsége az FTTH-RFoG hálózatra is kiterjed. Ugyanakkor a szolgáltatás tartalmának meghatározásához nem feltétlenül szükséges a szolgáltatás ábrán történő bemutatása. Ennek alapján a Második Hiánypótlási Végzés 85. pontjában felhívtam a UPC-t, hogy a 4/B. mellékletet egészítse ki az FTTH-RFoG hálózaton megvalósított országos bitfolyam hozzáférést bemutató ábrával, vagy törölje a mellékletben szereplő ábrát. A UPC a hiánypótlásban foglaltakat nem teljesítette, ezért az ábrát töröltem, figyelembe véve, azt is, hogy az ábra az országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatás igénybevitelére szempontjából a referenciaajánlatban szereplő szöveges leíráshoz képest érdemi többlet információt nem tartalmaz.

83. A rendelkező rész szerinti módosításokra a következő okok miatt került sor:

- A 4/B. melléklet tárgyát képező szolgáltatás 3.b. piaci határozat, valamint referenciaajánlat-tervezet szerinti megnevezése „országos bitfolyam hozzáférés”, amelynek nem felel meg a „nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés” megnevezés.
- Az előfizetőnél telepített modem esetében a „Fast Ethernet” interfész (amely 100 Mbit/s átviteli sebességet biztosít) a referenciaajánlat-tervezet alapján nyújtott, 100 Mbit/s-t meghaladó sávszélességű bitfolyam hozzáférés szolgáltatások esetében nem biztosít elegendő adatátviteli kapacitást, ezért az általánosabb – Gigabit Ethernetet is magában foglaló – „Ethernet” interfész megnevezés alkalmazása indokolt.
- A modemek kizárólagosan UPC által végezhető telepítésére vonatkozó mondat törlését indokolja, hogy az nem felel meg a Törzsszöveg – a Második Hiánypótlási Végzés 28. g) pontjának megfelelően kialakított – 8.3. pontjának, amely szerint a Jogosult Szolgáltató által biztosított előfizetői modemmel kapcsolatban az előfizetői hozzáférési pont helyszínén elvégzendő tevékenységek (modem üzembe helyezése, javítása, cseréje, eltávolítása) elvégzése a Jogosult Szolgáltató feladata.
- A kizárólag a UPC hálózatában használt modem típusok alkalmazhatóságára vonatkozó mondat törlését indokolja, hogy az nem felel meg a Törzsszöveg 14.1. pontjának, valamint a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D. 10.1. pontjában, illetve a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. D. 7.1. pontjában foglaltaknak, amelyek szerint a Kötelezett Szolgáltató hálózatához a Jogosult Szolgáltató csatlakoztathat a hálózatban korábban nem alkalmazott berendezést, sikeres berendezés alkalmassági vizsgálatot követően.

84. A 4/B. melléklet utolsó mondata téves, tekintettel arra, hogy az 1. és a 4/B. melléklet szerint a UPC az országos bitfolyam hozzáférés esetében nem biztosít helymegosztást, csak távoli hozzáférést, ezért az 1. mellékletre való hivatkozást általánosabb szövegezéssel állapítottam meg.

Az 5. melléklettel kapcsolatban

85. A rendelkező rész szerinti módosításokra a következő okok miatt került sor:
- a) Az 5. melléklet 5.1. pontjának számozását az egységesség érdekében a mellékletek többségénél alkalmazott módszernek megfelelően módosítottam „1.” számozásra és ennek megfelelően alakítottam ki a melléklet további pontjainak számozását is. Az 1. pont címsorát az egyéb létesítményben megvalósuló fizikai helymegosztás külön címsor alá helyezésével összhangban úgy módosítottam, hogy a pont az épületben megvalósuló fizikai helymegosztást írja le.
 - b) A Kábel bevezetés Helymegosztáshoz a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D. 9.1. pontja, illetve a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. D. 6.1. pontja szerint külön kiegészítő szolgáltatás, ezért a vonatkozó címsort a megfelelő elkülönítés érdekében számozással láttam el.
 - c) A nagyelosztóban és kábelhely infrastruktúrában megvalósuló fizikai helymegosztást leíró részeire vonatkozó címsorként – az épületben történő helymegosztásra vonatkozó részekről való egyértelmű elkülönítés érdekében, a másik két Kötelezett Szolgáltató átengedési referenciaajánlatában alkalmazott megnevezéssel összhangban – kialakítottam a „3. Fizikai helymegosztás egyéb létesítményben” címsort.
 - d) A Távoli helymegosztásra vonatkozó rész számozását a jelen pont szerinti módosítások következtében módosítottam.
86. A törlésre került szövegrészek szerint a helymegosztás kialakításának előfeltétele, hogy a Jogosult Szolgáltató valamely alapszolgáltatásra, vagy felhordó hálózati szolgáltatásra vonatkozó igényt jelentsen be. Ez a feltétel indokolatlan, tekintettel arra, hogy a helymegosztás létesítése előfeltétele annak, hogy a Jogosult Szolgáltató az adott földrajzi területen meg tudja kezdeni az alapszolgáltatásra épülő előfizetői szolgáltatása nyújtását. Mivel az alapszolgáltatásra vonatkozó igény a Törzsszöveg 5-8. pontja szerinti alapszolgáltatások esetében konkrét előfizetői igény teljesítéséhez kapcsolódik, a referenciaajánlat-tervezetben szereplő feltétel alapján a Jogosult Szolgáltatónak már azelőtt kellene az előfizetők felé vállalnia a kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtását, mielőtt a helymegosztás kialakítására vonatkozó igényt nyújtana be az UPC felé. Ez a Jogosult Szolgáltató számára olyan mértékben növelné és tenné bizonytalaná az előfizetői szerződések teljesítésének időtartamát, ami veszélyezteti a Jogosult Szolgáltató előfizető felé vállalt szerződéses kötelezettségeinek teljesítését. A vonatkozó feltételek szerepeltetése ezért nem elfogadható, azokat a rendelkező részben foglaltak szerint töröltem.
87. A pontatlan szövegezésű hivatkozást javítottam.
88. A rendelkező rész szerint módosított felsorolás a Jogosult Szolgáltató által a helymegosztás igénybevétele során betartandó hatályos („jelenleg érvényes”) jogszabályokat sorolja fel. A rendelkező rész a)-c) pontjában felsorolt jogszabályok esetében megállapítottam, hogy azok nem hatályosak, ezért a helyükbe lépő, jelenleg hatályos jogszabályoknak megfelelően javítottam a jogszabályi hivatkozásokat. A d) pont szerinti jogszabály tárgya (országhatárt átlépő hulladékszállítás) nem értelmezhető a helymegosztás igénybevételehez kapcsolódóan, ezért az erre a jogszabályra való hivatkozást töröltem.
89. A rendelkező rész szerint áthelyezett bekezdések tartalmazzák a kábel bevezetés helymegosztáshoz szolgáltatás általános meghatározását, ezért azokat a szolgáltatás tartalmának jobb értelmezhetősége érdekében a leírás elejére helyeztem át.

90. A rendelkező rész szerint törölt szövegrészek olyan címsorok, amelyekhez nem kapcsolódik tartalom, ezért azokat töröltem.
91. A kábel bevezetés helymegosztáshoz szolgáltatás díjára való téves hivatkozást a díj tényleges fellelhetőségének megfelelően javítottam.
92. Az 5. melléklet 4. pontjának utolsó bekezdése szerint: „*További feltételek – így az áramellátás biztosítása is – az 5. Mellékletben (fizikai helymegosztással kapcsolatos részének Hozzáférési Aggregációs Pont pontja) található.*” A hivatkozás pontatlan, az 5. melléklet nem egyértelműen azonosítható részére vonatkozik. A hivatkozást pontosítottam, figyelembe véve, hogy a távoli helymegosztás egyéb feltételeire az épületben megvalósuló fizikai helymegosztás, valamint az ehhez kapcsolódó kábel bevezetés helymegosztáshoz szolgáltatás feltételei vonatkoztathatók.
93. A referenciaajánlat-tervezet nem tartalmazza a Hozzáférési link helymegosztáshoz szolgáltatás leírását. A Hozzáférési link helymegosztáshoz a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D.9.1. pontjában, valamint a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. D.6.1. pontjában meghatározott kiegészítő szolgáltatás, amelyet a UPC a Törzsszöveg 4.3.3. a) pontja alapján biztosít. A 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. A.1. b), valamint a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. A.1. b) pontja szerint a referenciaajánlatnak tartalmaznia kell a kiegészítő szolgáltatások leírását, aminek a referenciaajánlat-tervezet nem felelt meg. A Hozzáférési link helymegosztáshoz szolgáltatás leírását a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 3.1. pontja tartalmazza, ennek megfelelő tartalommal állapítottam meg a kiegészítő szolgáltatás leírását. A szolgáltatás leírásában az alap- és felhordó hálózati szolgáltatások műszaki jellemzőit figyelembe véve meghatároztam, hogy a kiegészítő szolgáltatás mely alap- és felhordó hálózati szolgáltatásokhoz kapcsolódhat. Tekintettel arra, hogy ez a kiegészítő szolgáltatás helymegosztás esetén valósulhat meg, a szolgáltatás leírásával a helymegosztásra vonatkozó 5. mellékletet egészítettem ki.
94. A Kábel átadása hozzáférési link nélkül kiegészítő szolgáltatás a referenciaajánlat-tervezetben megajánlott szolgáltatások közül az FTTH-RFoG előfizetői szakasz teljes átengedése, valamint a Felhordó hálózati sötétszál átengedése szolgáltatásokhoz kapcsolódhat, mivel ennek a két szolgáltatásnak az esetében fordulhat elő, hogy a hozzáférés a szolgáltatás tárgyát képező optikai szál átengedésével valósítható meg. A referenciaajánlat-tervezet nem tartalmazza a kiegészítő szolgáltatás fenti két szolgáltatásra kiterjedő meghatározását, ezért azzal kiegészítettem a referenciaajánlat-tervezetet, a kiegészítő szolgáltatás 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. melléklete 3.3. pontjának megfelelő tartalommal. Figyelembe véve, hogy a 3.a. piaci határozat hivatkozott pontja szerint a Kábel átadása hozzáférési link nélkül szolgáltatás kapcsolódhat mind a helymegosztás, mind a távoli hozzáférés esetéhez, ezért a szolgáltatás leírásával mind a helymegosztással kapcsolatos 5. mellékletet, mind a távoli hozzáféréssel kapcsolatos 6. mellékletet kiegészítettem.

A 6. melléklettel kapcsolatban

95. A 6. melléklet nem tartalmaz alcímek szerinti tagolást. A melléklet tartalmának a jelen határozat szerinti kiegészítései miatt szükséges a tagolás kialakítása, ennek keretében került kialakításra a rendelkező rész szerinti címsor.
96. A 6. melléklet első bekezdésének második mondata a Hozzáférési link távoli hozzáféréshez kiegészítő szolgáltatás körébe tartozó szolgáltatáselemeket határoz meg, azonban a Hozzáférési link távoli hozzáférés 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 3.2. pontja szerinti tartalmát nem teljes mértékben lefedve, azt csak a réz érpáras helyi hurok és alhurok átengedés esetére értelmezve. Ezért a konkrét szolgáltatáselemek felsorolása helyett a Hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatásra

való utalás szerepeltetése indokolt. A mondat szerint továbbá a kabinethez szükséges terület és az áramellátás biztosítása a Jogosult Szolgáltató feladata. Ehelyett általánosabb megfogalmazás alkalmazása indokolt, tekintettel arra, hogy a távoli hozzáférés helyszíne nemcsak kabinet, hanem egyéb létesítmény is lehet. A fentieknek megfelelően módosítottam a mondatot.

97. A 6. mellékletben szereplő ábra az MDF helyszínen, réz érpáras helyi hurok átengedéshez kapcsolódó távoli hozzáférés esetét mutatja be, amely a távoli hozzáférésnek csak az egyik lehetséges esete, a távoli hozzáférés ugyanis más alapszolgáltatásokhoz (például bitfolyam hozzáférés), vagy felhordó hálózati szolgáltatásokhoz is kapcsolódhat. Az ábra feletti mondat („Távoli Hozzáférés Hozzáférési Aggregációs Pontban”) ugyanakkor arra utal, hogy az ábra a Távoli hozzáférés általános megvalósítását mutatja, ami a fentiek miatt téves értelmezésre adhat alapot. Ennek megfelelően pontosítottam az ábra tartalmára utaló mondatot.
98. Az ábra alatti szöveg a Hozzáférési link távoli hozzáféréshez kiegészítő szolgáltatás körébe tartozó szolgáltatáselemekre utal, azonban nem fedti le a kiegészítő szolgáltatás 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 3.2. pontja szerinti tartalmát, ezért a vonatkozó szövegrészt töröltem és a jelen végzés 52. pontja szerint határoztam meg a kiegészítő szolgáltatás 3.a. piaci határozat hivatkozott pontjának megfelelő tartalmát.
99. A referenciaajánlat-tervezet nem tartalmazza a Hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatás leírását. A Hozzáférési link távoli hozzáféréshez a 3.a piaci határozat rendelkező rész I. D.9.1. pontjában, valamint a 3.b piaci határozat rendelkező rész I. D.6.1. pontjában meghatározott kiegészítő szolgáltatás, amelyet a UPC a Törzsszöveg 4.3.3. b) pontja alapján biztosít. A 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. A.1. b), valamint a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. A.1. b) pontja szerint a referenciaajánlatnak tartalmaznia kell a kiegészítő szolgáltatások leírását, aminek a referenciaajánlat-tervezet nem felelt meg. A Hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatás leírását a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 3.2. pontja tartalmazza, ennek megfelelő tartalommal állapítottam meg a kiegészítő szolgáltatás leírását. A szolgáltatás leírásában az alap- és felhordó hálózati szolgáltatások műszaki jellemzőit figyelembe véve meghatároztam, hogy a kiegészítő szolgáltatás mely alap- és felhordó hálózati szolgáltatásokhoz kapcsolódhat. Tekintettel arra, hogy ez a kiegészítő szolgáltatás távoli hozzáférés esetén valósulhat meg, a szolgáltatás leírásával a távoli hozzáférésre vonatkozó 6. mellékletet egészítettem ki.
100. A rendelkező rész szerinti módosításra a jelen határozat 94. pontjának indokolásában leírt okoknak megfelelően került sor.

A 7/B. melléklettel kapcsolatban

101. A 7/B. melléklet 3. pontja címe szerint az FTTH-RFoG Előfizetői Szakaszra csatlakoztatott berendezésekre vonatkozó követelményekről rendelkezik. A 3. pont tartalmát a rendelkező részben idézett mondat alkotja, amelynek tehát az előfizetői szakaszhoz kapcsolódó berendezésekre kell vonatkoznia. Ennek nem felel meg a mondat szövegezése, amely a fényvezetőkre tesz megállapítást. A 3. pont cím szerinti tartalma ezért indokolja a rendelkező rész szerinti módosítást. A módosítás során figyelembe vettem továbbá, hogy az FTTH-RFoG előfizetői szakasz teljes átengedése esetében az átengedett előfizetői szakasz a UPC hálózatáról fizikailag leválasztásra kerül. Az előfizetői szakaszhoz a Jogosult Szolgáltató által csatlakoztatott berendezések nincsenek kapcsolatban a UPC hálózatával, berendezéseivel, azok működésének a UPC hálózatára, szolgáltatásaira semmilyen hatása nincs. Ezért a berendezésekkel kapcsolatban nem indokolt azon túlmenő követelményeket meghatározni, hogy azok az előfizetői szakaszt alkotó optikai szálakhoz illeszkedjenek. A fentieknek megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg a 3. pont szövegét.

A 11.D. melléklettel kapcsolatban

102. A referenciaajánlat-tervezet – a piaci határozatoknak megfelelően – külön szolgáltatásként határozza meg a helymegosztáshoz és a távoli hozzáféréshez kapcsolódó hozzáférési link szolgáltatást (lásd a Törzsszöveg 4.3.3. pontját). Ezért szükséges az igénybejelentési adatlapokon a két hozzáférési link szolgáltatás típus megkülönböztetése. Ennek megfelelően pontosítottam a választható szolgáltatások meghatározását.
103. Amennyiben a Jogosult Szolgáltató távoli hozzáféréshez kapcsolódóan igényel hozzáférési link szolgáltatást, akkor szükséges az általa tervezett távoli hozzáférési helyszín meghatározása, mivel ez határozza meg a hozzáférési link szolgáltatás igényelt végpontját és így meghatározó jelentőségű a hozzáférési link szolgáltatás megvalósíthatósága, kialakítása szempontjából. Ennek megfelelően kiegészítettem a III. számú táblázatot.

A 12. melléklettel kapcsolatban

104. A UPC-t a Második Hiánypótlási Végzésem rendelkező részének 105. b) pontjában köteleztem, hogy a 12. Melléklet tartalmát képező, az előrendelési eljáráshoz kapcsolódóan a Jogosult Szolgáltatótól megkövetelt „Titoktartási Nyilatkozat” – tévesen – 6.1. pontként számozott szövegrésze második bekezdésében foglalt, az előrendelés során átadott információk felhasználására vonatkozó korlátozást vizsgálja felül és megfelelően módosítsa e szövegrészt. A megfogalmazás indokolatlanul leszűkítette az előrendelés során átadott információk felhasználását néhány, a referenciaajánlat alapján nyújtott szolgáltatásra, illetve csak e szolgáltatásokra vonatkozó szerződések előkészítéséhez és teljesítéséhez szükséges mértékben volt felhasználható ezen információ. A UPC a referenciaajánlat-tervezet 12. Melléklete módosított 1.1. pontjában a szolgáltatások megjelölését megszüntette, azonban az előrendelés során a Jogosult Szolgáltató tudomására hozott információ felhasználhatóságának korlátozása továbbra sem áll összhangban a piaci határozatokban foglaltakkal.

Amint a Második Hiánypótlási Végzésben rögzítettem, a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D.10.1., illetve a 3.b. piaci határozatok I. D.7. pontjának előrendeléssel kapcsolatos előírásai alapján a Kötelezett Szolgáltató az előrendelés során átadandó hálózati információkhoz való hozzáférést előzetes titoktartási nyilatkozat meglététől teheti függővé, amely azonban nem járhat a Jogosult Szolgáltató számára aránytalan teherrel. A Titoktartási Nyilatkozat az előrendelési folyamat során a UPC által a Jogosult Szolgáltató tudomására hozott információk kezelésére vonatkozik. Az előrendelés célja nyilvánvalóan nemcsak a Jogosult Szolgáltató általi egyszerű információszerzés, hanem az is, hogy az így átadott információt a Jogosult Szolgáltató felhasználhassa üzleti terve, illetve az általa kínálandó szolgáltatások kidolgozása, az azzal összefüggő marketingtevékenység megtervezése, megindítása, illetve az előfizetői szándéknyilatkozatok és szerződések előkészítése, illetve megkötése során. Mindez önmagában a titokmegőrzési kötelezettségét nem érinti, hiszen ezen adatokat a Jogosult Szolgáltató a fenti tevékenységek végzéséhez nem kell, hogy megossza más partnerekkel, szolgáltatókkal. A 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D.10.1., illetve a 3.b. piaci határozat I. D.7. pontjának előrendeléssel kapcsolatos rendelkezései alapján tehát a titoktartási kötelezettséget előírhatja a UPC ugyan a Jogosult Szolgáltató számára, azonban a Jogosult Szolgáltatónak az előrendelés céljához igazodó, a titoknak Jogosult Szolgáltatón kívüli más jogalany számára történő felfedésével nem járó tevékenységét e körben előírásokkal a Kötelezett Szolgáltató nem korlátozhatja, mivel ez a titoktartási kötelezettség körében mindenképp aránytalan terhet és az előrendelés céljával ellentétes előírást eredményez. Mindezekre figyelemmel a Titoktartási Nyilatkozat 1.1. pontja második bekezdésének első mondatát a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam, hogy az lehetőséget adjon a Jogosult Szolgáltató

számára az adatoknak a piaci határozatok szerint az előrendelet céljával egyező módon történő, ésszerű, indokolt és jogszerű felhasználására.

A 13. melléklet Függelékkel kapcsolatban

105. A rendelkező részben törölt elemek nem szükségesek ahhoz, hogy a UPC az igénybejelentésről érdemben nyilatkozni tudjon, azokat a 11.A-11.C mellékletben található hasonló igénybejelentő adatlapok sem tartalmazzák. Továbbá szolgáltatásváltásra, illetve előfizetői hozzáférési pont áthelyezésére vonatkozó igénybejelentés esetén azért sem indokolt az adatok bekérése, mivel azok a UPC rendelkezésére állnak, hiszen az igénybejelentést benyújtó szolgáltatóval a UPC már az igénybejelentés benyújtásának időpontjában is szerződéses kapcsolatban áll.

A 13. melléklettel kapcsolatban

106. A jelen határozat 46. pontjában foglaltak alapján a 21.5. pont alszámozását megszüntettem, ennek megfelelően a 13. melléklet 1.1.1., 3.1.1. és 5.1.1. pontjaiban található hivatkozásokat a rendelkező rész szerint pontosítottam.

A 14. melléklettel kapcsolatban

107. A 14. mellékletben található Egyedi Hálózati Szerződés minta 9. pontjában foglaltak nem felelnek meg a UPCRUO Törzsszöveg 22.9.2. pontjának, mely szerint: „A határozott időre létrejött Hálózati Szerződés esetében a határozott idő leteltével a Hálózati Szerződés határozatlan időtartamúvá alakul, kivéve, ha a Jogosult Szolgáltató a határozott idő lejártát megelőző legkésőbb 60. napig – a Jogosult és az Előfizető közötti szerződés megszűnése esetén a határozott idő lejártát megelőző legkésőbb 30. napig – a UPC-hez beérkezett írásbeli nyilatkozatában jelzi a UPC-nek, hogy nem kívánja, hogy a Hálózati Szerződés a határozott idő elteltével határozatlan időtartamúvá alakuljon.” A Törzsszöveg 22.9.2. pontjában foglaltaknak való megfelelés érdekében a 14. mellékletben található Egyedi Hálózati Szerződés mintát módosítottam.

108. A 14. mellékletben található Egyedi Hálózati Szerződés minta 10. pontjában a hivatkozásokat a rendelkezések tényleges fellelhetőségének megfelelően pontosítottam.

109. A 14. mellékletben található Keretszerződés minta 10. pontjában foglaltak nem felelnek meg a UPCRUO Törzsszöveg 22.9.2. pontjának, mely szerint „A határozott időre létrejött Hálózati Szerződés esetében a határozott idő leteltével a Hálózati Szerződés határozatlan időtartamúvá alakul, kivéve, ha a Jogosult Szolgáltató a határozott idő lejártát megelőző legkésőbb 60. napig – a Jogosult és az Előfizető közötti szerződés megszűnése esetén a határozott idő lejártát megelőző legkésőbb 30. napig – a UPC-hez beérkezett írásbeli nyilatkozatában jelzi a UPC-nek, hogy nem kívánja, hogy a Hálózati Szerződés a határozott idő elteltével határozatlan időtartamúvá alakuljon.” A Törzsszöveg 22.9.2. pontjában foglaltaknak való megfelelés érdekében a 14. mellékletben található Keretszerződés mintát módosítottam.

110. A 14. mellékletben található Keretszerződés minta 11. pontjában a hivatkozásokat a rendelkezések tényleges fellelhetőségének megfelelően pontosítottam.

111. A 14. mellékletben található Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés minta 3. pontjában foglaltak nem felelnek meg a UPCRUO Törzsszöveg 22.9.2. pontjának, mely szerint „A határozott időre létrejött Hálózati Szerződés esetében a határozott idő leteltével a Hálózati Szerződés határozatlan időtartamúvá alakul, kivéve, ha a Jogosult Szolgáltató a határozott idő lejártát megelőző legkésőbb 60. napig – a Jogosult és az Előfizető közötti szerződés megszűnése esetén a határozott idő lejártát megelőző legkésőbb 30. napig – a UPC-hez beérkezett írásbeli nyilatkozatában jelzi a UPC-nek, hogy nem kívánja, hogy a Hálózati Szerződés a határozott idő elteltével határozatlan időtartamúvá alakuljon.” A Törzsszöveg 22.9.2. pontjában foglaltaknak való megfelelés érdekében a 14. mellékletben található Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés mintát módosítottam.

A 15/A. melléklettel kapcsolatban

112. A mellékletekben használt számozás egységessége érdekében a rendelkező rész szerint módosítottam a 15/A. melléklet pontjainak számozását.

113. A rendelkező rész szerint módosított hivatkozások a referenciaajánlat-tervezet előfizetői hozzáférési kábelhely megosztás területi kiterjedését meghatározó pontjára hivatkoznak, amelyet helyesen a Törzsszöveg 9. pontja tartalmaz. Ennek megfelelően javítottam a hivatkozásokat.

114. A rendelkező rész szerint módosított hivatkozás a kábelhely megosztás megvalósíthatósági vizsgálatára hivatkozik, amelyet a Törzsszöveg 14.6. pontja tartalmaz. Ennek megfelelően javítottam a hivatkozást, a „referenciaajánlat” helyett a referenciaajánlat-tervezetben általánosan alkalmazott „UPCRUO” kifejezés alkalmazásával.

115. A rendelkező rész szerint módosított mondat a 9. mellékletre hivatkozik a minőségi paraméterek kapcsán. A minőségi paramétereket (teljesítménymutatókat) azonban a 18. melléklet tartalmazza, így azokkal kapcsolatban a 9. mellékletre való hivatkozás téves, azt töröltem. A „feltételek figyelembe vételével” kifejezést a „feltételeknek megfelelően” kifejezésre módosítottam tekintettel arra, hogy a „figyelembe vételével” kifejezés a UPC számára tetszőleges eltérést tenne lehetővé a 9. mellékletben meghatározott feltételekhez képest.

116. A rendelkező rész szerint módosított hivatkozás a kábelhely megosztás megvalósíthatósági vizsgálatára hivatkozik, amelyet a Törzsszöveg 14.6. pontja tartalmaz. Ennek megfelelően javítottam a hivatkozást.

117. A 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 4.1. pontja szerint a Jogosult Szolgáltató kábeleinek telepítésével, eltávolításával kapcsolatban a Kötelezett Szolgáltató köteles lehetővé tenni, hogy a Jogosult Szolgáltató végezhesse el kábeleinek telepítését, illetve eltávolítását, indokolt esetben a Kötelezett Szolgáltató által biztosított szakfelügyelet mellett. Ennek megfelelő tartalmú rendelkezést a referenciaajánlat-tervezet nem tartalmazott, ezért a 3.a. piaci határozat II. mellékletének való megfelelés érdekében a rendelkező rész szerint kiegészítettem a 15/A. melléklet szövegét.

118. A 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 4.2. pontja szerint a szakfelügyelet biztosítása csak abban az esetben és olyan mértékben indokolt, amennyiben ez a Kötelezett Szolgáltató hálózatának és szolgáltatásainak védelméhez szükséges. Ennek megfelelő tartalmú rendelkezést a referenciaajánlat-tervezet nem tartalmazott, ezért a 3.a. piaci határozat II. mellékletének való megfelelés érdekében a rendelkező rész szerint kiegészítettem a 15/A. melléklet szövegét.

A 15/B. melléklettel kapcsolatban

119. A mellékletekben használt számozás egységessége érdekében a rendelkező rész szerint módosítottam a 15/B. melléklet számozását. Továbbá, a jelen határozat 112. pontjában foglaltak alapján történt módosításnak megfelelően módosítottam a 15/B. melléklet utolsó bekezdésében található hivatkozást.
120. A rendelkező rész szerint módosított hivatkozás a kábelhely megosztás megvalósíthatósági vizsgálatára hivatkozik, amelyet a Törzsszöveg 14.6. pontja tartalmaz. Ennek megfelelően javítottam a hivatkozást, a „referenciaajánlat” helyett a referenciaajánlat-tervezetben általánosan alkalmazott „UPCRUO” kifejezés alkalmazásával.
121. A rendelkező rész szerinti módosításra a jelen határozat 112. pontjának indokolásában leírt okoknak megfelelően került sor.

A 16/A. melléklettel kapcsolatban

122. A 16/A. melléklet „A felhordó hálózati sötétszál átengedés megvalósítása” részének második bekezdésében leírt, az optikai szál kötésben való átadásával megvalósuló átengedés a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 3.3. pontjában meghatározott tartalmú Kábel átadása hozzáférési link nélkül kiegészítő szolgáltatásnak felel meg. A 3.a. piaci határozat II. mellékletének való megfelelés és a referenciaajánlat egyértelműsége érdekében ennek egyértelmű rögzítése, valamint a referenciaajánlat Kábel átadása hozzáférési link nélkül szolgáltatás leírását tartalmazó pontjaira való hivatkozások megadása indokolt. Ennek megfelelően egészítettem ki a 16/A. melléklet szövegét.
123. A 16/A., 16/B. és 16/C. mellékletben található szerkesztési hibákat javítottam.

A 17. melléklettel kapcsolatban

124. A számhordozással kapcsolatban a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D. 9.1. pontja, valamint a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. D. 6.1. pontja a „Hordozott Szám Beállítás” kiegészítő szolgáltatást határozza meg. Ennek megfelelő megnevezés szerepel a Törzsszöveg referenciaajánlat-tervezetben megajánlott szolgáltatásokat tartalmazó 4. pontjában is. Ennek nem felel meg a „Számhordozhatósággal kapcsolatos szolgáltatás” megnevezés. A piaci határozatoknak megfelelő fogalomhasználat érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam a szolgáltatás megnevezését.
125. A rendelkező rész szerint módosítandó szövegrész a Hszr.-re (a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003 (XII.24.) Korm. Rendeletre) hivatkozik a műszaki okok miatti elutasítás szabályaival kapcsolatban. A Hszr a 3.a. és 3.b. piaci határozatok alapján már nem alkalmazandó, a műszaki okok miatti elutasítás szabályait a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D.10.1. pontjának, illetve a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. D.7.1. pontjának „Egyedi hálózati szerződések megkötése” c. része tartalmazza. A piaci határozatoknak megfelelő rendelkezéseket a Törzsszöveg 21.7. pontja tartalmazza, ennek megfelelően módosítottam a hivatkozást.

A 18. melléklettel kapcsolatban

126. Az átláthatóság érdekében a 18. melléklet 1.5. és 1.6. pontjainak tagolását módosítottam.
127. A teljesítménymutató tartalmát a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I.B.3. pontjában foglalt követelményeknek való megfelelés érdekében módosítottam.
128. A keretvesztési arányt, ahogyan az a nevéből is adódik – továbbá a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I.B.3. pontjában foglaltak értelmében – százalékban indokolt megadni. A megadott célérték mértékegységének módosításából adódóan a célérték módosítása is szükséges. A célérték megállapításánál figyelembe vettem az ITU szabványok és technikai specifikációkban foglaltak szerinti követelményeket (keretvesztési arány 0,1%), melyek kialakítása során az érzékenyebb (valós idejű) szolgáltatások használhatósága kiemelt szempont. Továbbá figyelembe vettem az INRUO-ban rögzített, ugyanezen teljesítménymutatóhoz kapcsolódó célértéket is, annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltatók lehetőség szerint egységes feltételrendszerrel szembesüljenek a Kötelezett Szolgáltatók esetében.
129. A 18. melléklet 3.1.2.-3.1.5. pontjának téves számozását javítottam, illetve a táblázatokat kiegészítettem a hiányzó megjegyzésekkel.
130. A 18. melléklet 2.1.10.-2.1.11. pontjaiban található táblázatokat kiegészítettem a hiányzó megjegyzésekkel.
131. A 18. melléklet 3. pontjának első bekezdésében foglalt, a kötbér megfizetésével kapcsolt rendelkezéseket a 18. melléklet Második Hiánypótlási Végzés 139. pontjában foglaltaknak megfelelően kialakított 4. c) pontja rögzíti. A kötbér megfizetésével kapcsolatos, az előirtaktól eltérő rendelkezések szerepeltetése indokolatlan, ezért a 18. melléklet 3. pontjának első bekezdését töröltem. A második bekezdés nem a kötbérre vonatkozó rendelkezést tartalmaz, ezért a bekezdést töröltem.
132. A kötbérmérték megállapításánál figyelembe vettem, hogy a kötbérmértékek összhangban legyenek a MARUO-ban és az INRUO-ban rögzített, ugyanezen teljesítménymutatókhoz kapcsolódó kötbérmértékekkel is, annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltatók lehetőség szerint egységes feltételrendszerrel szembesüljenek minden Kötelezett Szolgáltató esetében. Tekintettel arra, hogy a Magyar Telekom által vállalt célértékek jelentősen meghaladják a szolgáltatás használhatóságának figyelembe vételével kialakított ITU szabványok és technikai specifikációban foglalt követelményeket – a célérték maximumban történő meghatározásából adódóan -, amelyknél ugyanakkor a UPC által vállalt célértékek kedvezőbbek – ami a Jogosult Szolgáltatóknak is kedvezőbb –, ezért a kötbérmértékek megállapítása során arra törekedtem, hogy egy alacsonyabb kötbérmértékből kiindulva, a UPC által vállalt célérték lépcsőzetes romlásával arányosan emelkedjen a kötbérmérték is, és amikor a teljesítménymutató célértéke eléri a Magyar Telekom által vállalt célértéket, akkor a megállapított kötbérmérték is elérje a Magyar Telekom esetében megállapított kötbérmértéket. Mindezek fényében a késleltetés esetében 5,25 %-os, a késleltetés ingadozás tekintetében 5 %-os, a keretvesztés tekintetében 11 %-os kötbérmértéket állapítottam meg.

A 19. melléklettel kapcsolatban

133. A rendelkező rész szerint törölt mondat a következő: „Az eszközöket a rézérpáras és FTTH-RFoG technológiára a műszaki paraméterek figyelembevételével, illetve a Berendezés típusa parameter alapján kerültek meghatározásra.” A nyelvtanilag hibás mondat arra vonatkozik, hogy a UPC hálózatához csatlakoztatható berendezések listája milyen szempontok alapján került meghatározásra.

Az ezzel kapcsolatos megállapítás szerepeltetése a referenciaajánlatban nem indokolt, a Jogosult Szolgáltató számára hasznosítható információt nem tartalmaz, ugyanakkor a pontatlan megfogalmazás miatt indokolatlan értelmezési kérdéseket vethet fel, ezért a mondatot töröltem.

134. Az első táblázatot megelőző mondat szerint a táblázat a „jelenleg” csatlakoztatható berendezések listáját tartalmazza. Ez a megállapítás azonban csak a referenciaajánlat hatályba lépésének időpontjára érvényes, mivel a későbbiekben, a referenciaajánlat időbeli hatálya alatt a csatlakoztatható berendezések listája módosulhat. Ennek megfelelően pontosítottam a megfogalmazást.
135. A második táblázatot megelőző mondat szerint a táblázat a „jelenleg” csatlakoztatható berendezések listáját tartalmazza. Ez a megállapítás azonban csak a referenciaajánlat hatályba lépésének időpontjára érvényes, mivel a későbbiekben, a referenciaajánlat időbeli hatálya alatt a csatlakoztatható berendezések listája módosulhat. Továbbá, az FTTH-RFoG hálózathoz csatlakoztatható berendezések listáját kizárólag a bitfolyam hozzáférés szolgáltatásokra indokolt meghatározni, az FTTH-RFoG előfizetői szakasz átengedés esetére nem (ezzel kapcsolatban lásd a jelen határozat 137. pontját). Ennek megfelelően pontosítottam a megfogalmazást.
136. A UPC 5. sz. beadványa szerint a 19. melléklet 1. pontjában szereplő második táblázatot további, a UPC hálózatához csatlakoztatható berendezésekkel egészítette ki. A táblázat tartalmát az 5. sz. beadványban benyújtottal egyező tartalommal állapítottam meg.
137. Az FTTH-RFoG előfizetői szakasz teljes átengedése esetében az átengedett előfizetői szakasz a UPC hálózatról fizikailag leválasztásra kerül. Az előfizetői szakaszhoz a Jogosult Szolgáltató által csatlakoztatott berendezések nincsenek kapcsolatban a UPC hálózatával, berendezéseivel, azok működésének a UPC hálózatára, szolgáltatásaira semmilyen hatása nincs. Ezért az átengedett előfizetői szakaszhoz csatlakoztatható berendezések körének korlátozása a 19. melléklet második pontjának az „FTTH-RFoG hálózati követelmények” részében meghatározott – az optikai hálózat fizikai jellemzőiből adódó – követelmények teljesítésének előírásán túlmenően nem indokolt. Ennek megfelelően egészítettem ki a csatlakoztatható berendezések meghatározását az FTTH-RFoG előfizetői szakasz teljes átengedésére vonatkozó rendelkezéssel.
138. A módosításra a következő okok miatt került sor:
- a) A második táblázatot követő első bekezdés vonatkozásában: a bekezdés szerint „A csatlakoztatható eszközökkel kapcsolatos követelményeket UPC részletesen egyezteteti Jogosult Szolgáltatóval a szolgáltatási igény beérkezése esetén.” Ez a rendelkezés arra utal, hogy a referenciaajánlat nem tartalmazza teljeskörűen a UPC hálózatához csatlakoztatható berendezésekkel kapcsolatos követelményeket. Ez nem felel meg a 3.a piaci határozat rendelkező rész I. A.1. f) pontjának, amely szerint többek között a referenciaajánlatnak tartalmaznia kell: „... a Jogosult Szolgáltató berendezéseivel kapcsolatos műszaki követelményeket az Eht 107. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével, valamint a berendezés alkalmassági vizsgálat során alkalmazott, az Eht. 107. § (5) bekezdésével összhangban meghatározott vizsgálati szempontokat”. Az Eht. 107. § (5) bekezdése rendelkezik arról, hogy a Jogosult Szolgáltató által használt berendezésekkel kapcsolatban milyen célok érdekében határozhatóak meg követelmények. Az Eht. 107. § (7) bekezdése szerint továbbá: „Amennyiben a szolgáltató referenciaajánlat alkalmazására köteles, a jelen §-ban foglaltakat a referenciaajánlatában köteles feltüntetni.” Mivel a 107. §. (5) bekezdés rendelkezik a berendezésekkel kapcsolatos követelmények köréről, a 107. § (7) bekezdés alapján a Jogosult Szolgáltató által használt berendezésekkel kapcsolatos követelményeket a referenciaajánlatnak tartalmaznia kell. A UPC ugyanakkor 5. sz. beadványában benyújtotta a berendezésekkel kapcsolatos követelmények meghatározását, amelyet a jelen határozat 139. pontja szerint figyelembe vettem. A fentiekben leírt okok miatt sem a 3.a piaci

határozatnak, sem a referenciaajánlat jelen határozat szerint jóváhagyott tartalmának nem felel meg a második táblázatot követő bekezdés, ezért azt töröltem.

- b) A második táblázatot követő második, harmadik és negyedik bekezdés vonatkozásában: ezek a bekezdések a berendezés alkalmassági vizsgálat igénylésével kapcsolatos szabályokat tartalmazzák, amelyekről azonban a Törzsszöveg 14.1. pontja már rendelkezik (ezzel kapcsolatban lásd a jelen határozat 31. pontját). A szabályok ismételt meghatározása a 19. mellékletben indokolatlan, a referenciaajánlat-tervezet egyértelműségét rontja, ezért az erre vonatkozó bekezdéseket töröltem.

139. A UPC 5. sz. beadványában benyújtotta a 19. melléklet 2. pontjaként a Jogosult Szolgáltató berendezéseivel kapcsolatos követelmények, vizsgálati szempontok meghatározását. A 19. melléklet 2. pontjának tartalmát az 5. sz. beadványban benyújtottal egyező tartalommal állapítottam meg, a következők szerinti kivétellel. A 2. pont benyújtott szövegének első három bekezdése a berendezés alkalmassági vizsgálat igénylésével kapcsolatos szabályokat tartalmazza, amelyről azonban a Törzsszöveg 14.1. pontja már rendelkezik. A szabályok ismételt meghatározása a 19. mellékletben indokolatlan, a referenciaajánlat-tervezet egyértelműségét rontja, ezért az erre vonatkozó szövegrészt töröltem és helyette a Törzsszöveg megfelelő pontjára való hivatkozással egészítettem ki a 2. pontot.

A Kérelem részét képező „UPCRUO Berendezés_választék_.docx” fájljal kapcsolatban

140. A „UPCRUO Berendezés_választék_.docx” fájl tartalma megegyezik a referenciaajánlat-tervezet 19. mellékletének UPC által benyújtott tartalmával. A referenciaajánlat-tervezet mellékletében már szereplő tartalom külön dokumentumban való párhuzamos szerepeltetése indokolatlan, a referenciaajánlat egyértelműségét rontja, ezért azt töröltem.

A határozatot az Ákr. 80. § (1) bekezdésével összhangban hoztam meg.

A referenciaajánlat hatálybalépéséről az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem. A 3.a piaci határozat rendelkező része I.C. pontja, illetve a 3.b piaci határozat rendelkező része I.C. pontja alapján az Elnök által jóváhagyott vagy megállapított alapszolgáltatásokra, felhordó hálózati szolgáltatásokra és kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak a piaci határozatok rendelkező része I. A) pontjában, az átláthatóság keretében előírt és benyújtott referenciaajánlatok jóváhagyásáról vagy tartalmának megállapításáról szóló határozat közlését követő hó első napjától lépnek hatályba. Tekintettel arra, hogy az alapszolgáltatásokra, felhordó hálózati szolgáltatásokra és kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak alkalmazásának megkezdése nem választható el az Elnök által jelen határozattal jóváhagyott, illetve megállapított referenciaajánlat egyéb tartalmától (amelyek az alapszolgáltatások, felhordó hálózati szolgáltatások és kiegészítő szolgáltatások nyújtásával, az e tárgyban kötendő szerződésekkel kapcsolatos szabályokat rögzítik), így a referenciaajánlat és a díjak egy időpontban történő hatályba lépése indokolt és szükséges. Figyelemmel a piaci határozatok fent idézett rendelkezésére, valamint a jelen határozat közlésének időpontjára, a határozat közlését követő hónap első napját, azaz 2019. június 1. napját jelöltem meg a referenciaajánlat hatályba lépésének időpontjaként.

A Kérelem alapján - az Ákr. 52. § (1) bekezdésére tekintettel – a jelen eljárás 2018. március 15-én indult meg, és annak ügyintézési határideje az Eht. 31. § (2) bekezdése alapján – az Eht. 40. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel – kilencven nap. Az Ákr. 50. § (5) bekezdése alapján nem számít be az ügyintézési határidőbe eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama. Mindezekre figyelemmel megállapítottam, hogy az ügyintézési határidő 2019. január 16-án letelt. Az Ákr. 51. § b) pontja alapján, ha a hatóság az ügyintézési határidőt túllépi – és függő hatályú döntés



meghozatalának nem volt helye – az eljárás lefolytatásáért illetéknek vagy díjnak megfelelő összeget, ennek hiányában tízezer forintot megfizet a kérelmező ügyfélnek. A UPC – a PC/7631-2/2018. számú beadványával igazoltan - jelen eljárás lefolytatásáért 750 000 Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. Az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről az ügyintézési határidő túllépésére tekintettel az Ákr. 51. § b) pontja alapján rendelkeztem.

Az eljárás költségeként kizárólag a UPC által megfizetett, fent megjelölt összegű és visszatéríteni rendelt igazgatási szolgáltatási díj merült föl a tárgyi ügyben, ezért egyebekben az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján jelen határozatban az eljárási költség megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Jelen határozat és a referenciaajánlat az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján a Hatóság internetes oldalán kerül közzétételre.

A referenciaajánlat UPC általi nyilvánosságra hozataláról történő rendelkezés az Eht. 67/A § (4) bekezdésén alapul.

A jogorvoslattal kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 114. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: „Kp.”) 13. § (11) bekezdésén, a 39. § (1) és (6) bekezdésén, a 48. § (1) bekezdésének I) pontján, 50. §-án, a 77. § (2) bekezdésén, továbbá a Kp. 29. § (1) bekezdésére figyelemmel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-án, valamint az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdésén alapul.

Egyeztetés az érdekeltekkel

Szolgáltatók és társadalmi szervezetek észrevételei a határozat tervezetéhez

Jelen határozat tervezetét 2019. április 17-én, PC/7631-11/2018. számon, az Eht. 40. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően, az érdekeltekkel folytatott egyeztetés érdekében tettem közzé.

Az egyeztetés során az észrevételeket előterjesztők által levélben kifejtett észrevételeket összefoglalva idézem válaszaikkal együtt, - amennyiben az releváns - az azzal kapcsolatos, a rendelkező részben szereplő megállapításra történő utalással együtt.

Magyar Telekom észrevételei

1. A Magyar Telekom sérelmezi, hogy a UPC – szemben a másik két JPE szolgáltatóval – nem alakít ki FTTH-RFoG hozzáférési hálózatán L2 WAP szolgáltatást. A Magyar Telekom véleménye szerint az FTTH-RFoG hálózatban ugyanazon az optikai szálon a GPON és DOCSIS rendszer párhuzamosan, többlet beruházás nélkül üzemelhet. A Magyar Telekom véleménye szerint amennyiben a 3.a piaci határozat Indokolás A. fejezet 157 pontjában foglalt feltételeknek – melyek szerint az L2 szintű nagykereskedelmi szolgáltatások kialakításának lehetősége nem megoldott – való megfelelés esetén is részét képezi egy hálózat a piacnak – mivel a Magyar Telekom GPON hálózatára a feltételek mindegyike igaz –, úgy az RFoG hálózat is része a piacnak. A Magyar Telekom a fentiek alapján kéri, hogy a Hatóság a UPCRUO-ban rögzítse az alábbi L2 WAP szolgáltatás kialakíthatóságára vonatkozó rendelkezést: *„Amennyiben az FTTH-RFoG hálózatban L2 WAP szolgáltatás – valamely Jogosult által bemutatott műszaki indokok szerint – megvalósítható és nyújtható, úgy a UPC köteles az L2WAP szolgáltatást – a 3(a) piaci határozatban meghatározott tartalommal – kialakítani és megajánlani a UPCRUO-ban”*. Továbbá a Magyar Telekom kéri, hogy amennyiben a Magyar Telekom fenti műszaki indokait a Hatóság nem tartja elfogadhatónak, a jelen észrevételre adott válaszában szíveskedjen megadni a részletes műszaki indokokat.

A Magyar Telekom észrevételét figyelmen kívül hagytam.

Bár az Eht. 40. § (3) bekezdése alapján a Hatóság döntésében a beérkezett észrevételek figyelembevételét vagy figyelmen kívül hagyását sem köteles indokolni, a fenti észrevétellel kapcsolatban megjegyzendő hogy az, hogy a UPC nem köteles L2WAP szolgáltatás kialakítására az FTTH-RFoG hozzáférési hálózat tekintetében a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I.D.6. pontján alapul, amely határozat végleges és végrehajtható, annak alkalmazásától a Hatóság nem tekinthet el. A Magyar Telekom jelen eljárásban előterjesztett észrevételeit ezért kizárólag a 3.a. piaci határozat tárgyában folytatott eljárásban tudtam volna érdemben vizsgálni.

2. A Magyar Telekom észrevételében jelzi, hogy a UPCRUO 4/A. Melléklet „Újgenerációs FTTH-RFoG hálózat esetén” c. részben szereplő ábrán a Magyar Telekom által nem értelmezhető, miért van az ODF és az Optikai vevő között több extra kapcsolódás. A Magyar Telekom kéri a Hatóságot, szíveskedjen megadni azon műszaki információt, mely a UPCRUO ábrájának értelmezésében segítséget nyújthat.



A Magyar Telekom észrevételét figyelmen kívül hagytam.

Budapest, 2019. május „...”

P.H.

dr. Karas Monika

a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke