

Ügyiratszám: MN/32549-6/2018.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

30/2019. (I.8.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1038 Budapest, Bojtár u. 41-47., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) M1 elnevezésű csatornáján 2018. december 9-én 19 óra 30 perces kezdettel sugárzott „*Híradó*” című műsorszámmal kapcsolatban, 2018. december 15-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2018. december 16-én indult közigazgatási hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

e l u t a s í t j a .

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással - annak közlésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikusán - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság hatvan napon belül bírálja el.

I N D O K O L Á S

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2018. december 15-én érkezett beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató M1 elnevezésű csatornáján 2018. december 9-én 19 óra 30 perces kezdettel sugárzott „*Híradó*” című műsorszámban elhangzott tájékoztatás kiegyensúlyozottságát kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási

kötelezettség követelményét, amikor a tárgyi műsorszámokban álláspontja szerint nem kellő részletességgel és tartalommal számolt be az MTVA székháza előtt tartott tüntetésről.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltatónak 2018. december 12-én, 16 óra 11 perckor elektronikus úton küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató által a Kérelmezőnek 2018. december 14-én, 12 óra 19 perckor küldött válaszelevelét, melyben a kifogást elutasította.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXI. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 143. § (3) bekezdésének b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, azon az Ákr. szabályait kell érteni.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály közigazgatási hatóság jogerős döntését említi, azon a hatóság végleges döntését kell érteni.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közzétételének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató elektronikus levélcímére 2018. december 12-én, 16 óra 11 perckor küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A Médiaszolgáltató 2018. december 14-én, 12 óra 19 perckor küldte meg válaszlevelét, mely szerint a kifogást elutasította, majd a Kérelmező a 2018. december 15-én, elektronikus úton küldött beadványával határidőben hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálnak.

Fentiek alapján 2018. december 16-án közigazgatási hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2018. december 18-án kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/32549-2/2018. ügyiratszámú végzésével tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 2 munkanapon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát, továbbá csatolja a kifogásolt műsorrész hangfelvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata 2019. január 4-én, elektronikus úton érkezett meg a Hatósághoz.

Nyilatkozatában előadta, hogy a Kérelmező kifogását elutasító álláspontját változatlanul fenntartja. Álláspontja szerint teljes körűen eleget tett a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének.

A tárgyi műsorszám kifogással érintett műsorrészének témája Hadházy Ákos felhívására az Európai Ügyészség mellett szervezett tüntetés volt. A kifogásában a Kérelmező azt sérelmezte, hogy a Médiaszolgáltató nem a Kérelmező által elvárt módon és részletességgel számolt be a tüntetésről. A Kérelmező kitért rá, hogy a műsorrész nem tárgyilagosan tudósított a tüntetésen megfogalmazott véleményekről, valamint több követelésről nem számolt be. Nem került valamennyi felszólaló megemléstésére a műsorrészben, illetve a beszédekből nem idéztek. Rámutatott arra is, hogy tévesen lett feltüntetve a tüntetés tárgya.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy a műsorszám kifogással érintett műsorrészében elhangzott, hogy a tüntetésen résztvevők egyebek mellett az Európai Ügyészség mellett álltak ki. Szükséges rámutatni, hogy a parlamenti képviselő közösségi oldalán található, az eseményre vonatkozó felhívás (<https://www.facebook.com/events/1966960840038018/>) is alátámasztja, hogy a tüntetés kapcsán helytálló és pontos az a tájékoztatás, miszerint a tüntetők egyebek mellett az Európai Ügyészség mellett álltak ki. A tudósítás, mely képi felvételeket is közölt a tüntetésről, külön megemléstette, hogy a demonstráció megszervezésére az MTVA székház előtt került sor. A kifogásolt műsorrész más médium beszámolójára is kitért, mely alapján ismertetésre került a résztvevő tüntetők és rendfenntartók becsült száma, ugyanakkor a Médiaszolgáltató a híradó műfaji sajátosságánál fogva egy hasonló rendezvény esetében nem tud - és nem is lehet feladata - valamennyi elhangzó felszólalást és kapcsolódó tevékenységet bemutatni. A tüntetés és annak szervező/résztvevője kapcsán a kifogásolt műsorszegmens sem vállalkozhatott erre.

Az Alaptörvény IX. cikk. (2) bekezdése szerint Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit. A Médiaszolgáltatónak az Smtv. és az Mttv. rendelkezéseiben szabályozott kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségnek a tájékoztató és híreket szolgáltató műsorszámokban kell eleget tennie. Az Mttv. 83. § (1) bekezdése tartalmazza a közszolgálati

médiaszolgáltatás céljait, ezen belül a kiegyensúlyozott, pontos, alapos, tárgyilagos és felelős hírszolgáltatást, valamint tájékoztatást.

Az Smtv. 4. §-ához fűzött indoklás szerint senkinek nincs alanyi joga arra, hogy követelje bármely médiumban véleménye közzétételét, a műsorszámok szerkesztése, a médiatartalmak kiválasztása a Médiaszolgáltató diszkrecionális joga az Mttv. 3. §-a alapján.

A szerkesztői szabadság törvényben biztosított keretein belül a Médiaszolgáltató valóságként tudósított a tüntetésről és annak országgyűlési képviselő szervezőjéről. A Kérelmező igénye, mely a tüntetésen elhangzottak részletesebb ismertetésére irányult, a Médiaszolgáltató álláspontja szerint nem megalapozott. A Kérelmező kifogásában ugyanis a műsorszámokban szereplő tüntetés vonatkozásában eltérő véleményt nem fejezett ki, továbbá a kifogás a megjelent tudósítás részletesebb bemutatására irányult, amely azonban a Médiaszolgáltató szerkesztői szabadságának korlátozását jelentette volna.

A fentiekre hivatkozva a Médiaszolgáltató kérte, hogy a Médiatanács a Kérelmező kérelmét utasítsa el.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, a kérelem, a Médiaszolgáltató nyilatkozata és a műsorszám részletes vizsgálata alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmező álláspontja:

A Kérelmező a kiegyensúlyozottsági panaszának kivizsgálását kérte, s a Médiaszolgáltatónak „*kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértése miatti panasz*” tárgymegjelöléssel írt kifogásában a következőket adta elő:

A kifogásolt hírműsorszámokban közreadott több perces anyag a Kérelmező álláspontja szerint súlyosan megsértette a vonatkozó törvényi előírásokat, ugyanis a Médiaszolgáltató nem tényszerűen, tárgyilagosan és pontosan tájékoztatott, hanem egy 3 mondatos – részben hibás tartalmú, részben egy másik médiatartalom-szolgáltatótól (hvg.hu) idézett – hírt közölt. A tüntetés érdemi részéről, a felszólalókról, a tüntetésen megfogalmazott véleményekről és követelésekről azonban egyáltalán nem számolt be, s ezzel törvényt sértett. A magyar lakosságot közvetlenül érintő témájú és közérdekű eseményről a kiegyensúlyozott tájékoztatás helyett az adásba került riport 90%-a a tüntetést szervező dr. Hadházy Ákosról készített, szinte kizárólagosan a képviselőt negatív színben feltüntetni kívánó, lejárató anyag volt. A riportban a tüntetés másik 5 felszólalója egyáltalán nem került megemlítésre, az ő beszédükből semmit sem idéztek, senkit sem szólaltattak meg, magát a beszédek tartalmát, a tüntetésen megfogalmazott követeléseket egyáltalán nem közölték. A riport felvezetésekor, majd az anyag adásba kerülésekor végig a képernyő jobb alsó sarkában elhelyezett felirat, mint headline tartalma sem felelt meg a valóságnak, a tüntetésen ugyanis nem az Európai Ügyészség mellett szólaltak fel, nem ez volt a tüntetés tárgya. A tüntetésen a közmédia hírcsalóinak, hírhamisítóinak eltávolítását követelték a közszolgálati médiából, és a tisztességes, tárgyilagos, kiegyensúlyozott tájékoztatást az embereket érintő közügyektől. A tüntetésen felszólaltak az MTVA vezérigazgatója és tanácsadója ellen, továbbá követelték, hogy a közmédia ne a kormányzati propaganda hazugságyáraként, hanem valóban hiteles, pártatlan közszolgálati médiumként működjön. Számoljon be például olyan, a magyar lakosság egészét érintő ügyről, mint a létrejövő Európai Ügyészséghez való magyar csatlakozás kérdése, illetve az ezzel kapcsolatban Hadházy Ákos által kezdeményezett, az ellenzéki pártok többsége támogatta aláírásgyűjtés. Minderről, így a riport feliratában megnevezett Európai Ügyészségről, az azzal kapcsolatos magyar aláírásgyűjtési kampányról, a felmerült álláspontokról a Médiaszolgáltató egyáltalán nem tájékoztatott, azt teljesen elhallgatta. A Kérelmező véleménye szerint a tárgyi híradás anyag hossza jóval meghaladta az átlagos híradás anyagok terjedelmét, amely bőven lehetővé tette volna a felszólalások érdemi tartalmának, a

tüntetés követeléseinek részletes ismertetését. Nem tájékoztatott többek között a Kérelmező (a tüntetés egyik szervezője) felszólaló beszédéről sem, és arról sem, hogy nem engedték belépni a közmédia területére. Az előadottakra tekintettel kérte a Médiaszolgáltatót, hogy az eredeti anyagnak megfelelő terjedelemben és adásidőben részletesen számoljon be a tüntetésről.

2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató M1 elnevezésű csatornáján 2018. december 9-én 19 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Híradó” című műsorszámban – a 19 óra 56 perc 48 másodperctől 20 óra 00 perc 10 másodpercig tartó híradásban - a következők hangzottak el:

Műsorvezető: *„Az Európai Ügyészség mellett tüntettek délután Hadrházy Ákos vezetésével. A volt LMP társelnök felhívására, ahogy az egyik internetes oldal fogalmazott, néhány száz tüntető jelent meg.*

Narrátor: *„Néhány száz tüntető, 60 rendőr – ezzel a címmel kezdte a hvg.hu a Hadrházy Ákos által szervezett tüntetésről szóló cikkét. A politikus az MTVA székháza elé hirdetett demonstrációt. A résztvevők egyebek mellett az Európai Ügyészség mellett álltak ki. Olyan kevesen vannak, hogy még egy rendes skandalásra sem futja – fogalmaz a hvg a Hadrházy Ákos által szervezett demonstrációról.”*

Bejátszás, Hadrházy Ákos: *„Lemondok a társelnöki tisztségemről.”*

Narrátor: *„Hadrházy Ákos a választások estéjén mondott le az LMP társelnöki tisztségéről. Nem sokkal ez után saját pártja 2 évre eltiltotta, mert az LMP szerint túllépte saját hatáskörét. A politikus egyik legemlékezetesebb szereplése az volt, amikor állatorvosi végzettségére hivatkozva a koraszülötteket kiskutyákhoz hasonlította.”*

Bejátszás, Hadrházy Ákos: *„... számos esetben el kell, hogy mondjam a tulajdonosnak, hogy nem tudok mit kezdeni a kiskutyájával, egész egyszerűen a ...” (nem érthető).*

Narrátor: *„Közvetlenül ez után a kisbabák és a tejeszacskók között is párhuzamot vont.”*

Bejátszás, Hadrházy Ákos: *„... és amikor én a kiskutyát a kezemben fogom és amikor a tulajdonosnak el kell mondanom, hogy sokkal kevesebbet tudok tenni érte, mint amit önök tudnak itt, akkor ezt szoktam elmondani, hogy gondoljanak bele, hogy amikor 800-900 grammos kis életek kijönnek, hogy akkora, mint egy tejes zacskó ...” (nem érthető).*

Narrátor: *„Nem sokkal később több hírportál is írt Hadrházy Ákos szüleinek földügyeiről. A politikus tagadta a vádakat.”*

Bejátszás, Hadrházy Ákos: *„Az, hogyha ez az ő munkahelyén vásároltak alkalmazottakon keresztül földet, azt én nem tartom természetesen helyesnek.”*

Narrátor: *„Március elején a hirado.hu írta meg róla, hogy perben állt idős szomszédjával. A portál információi szerint a férfi 70.000 forintos nyugdíját havi 27.000 forinttal terheltek meg, miután Hadrházy Ákos jogi útra terelt egy ingatlanügyet. Hadrházy Ákos szomszédja azóta elhunyt.”*

Bejátszás, Hadrházy Ákos: *„Természetesen nem akadályoztam meg ezt a lakást, ez egy rágalomhadjáratnak a következő állomása.”*

Narrátor: *„Hadrházy Ákos akkor azt mondta, az ügy csak lejáratás. Ugyanezt állította akkor is, amikor a repülőgép-vezetésről írtak a hírportálok. Az origo szerint a repülési naplók alapján*

Hadházy Ákos annyit költött hobbjára, amennyit vagyonyilatkozata alapján nem engedhetett volna meg magának.”

Bejátszás: káromkodás, indulatos szavak hangzanak el (nem pontosan érthető).

Narrátor: *„Ez a hangfelvétel az LMP egyik bizottsági ülésén készült. Hadházy Ákos és volt párttársa, Sallai Róbert konfliktusa itt a tettegességig fajult. Hadházy Ákos a vita során székével együtt felborult.”*

Bejátszás: *„Robi, ő egy tanú, azt mond amit akar. Azt is mondhatja, hogy négyszögletes a Föld.”*
„Mondja hát, én nem akadályozom meg.”
... (nem érthető) ... „Baszd meg, ne mosolyogjál már, mert pofán baszlak!”
„Robi, Robi, Robi!”
„Mosolyogsz itt összevissza, baszd meg, a képedet is beverem!”

Narrátor: *„Sallai Róbert azt mondta, Hadházy Ákos akkor összekuporodott a földön és még onnan is mosolyogva provokálta, miközben – mint mondta – fillérekért elárulta saját pártját azzal, hogy egyezkedett a bukott baloldallal.”*

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint *„Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.*

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaival kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *„időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám.”.*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közzétevő műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéssről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „Híradó” a Médiaszolgáltató hírműsorszáma, mellyel szemben egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége.

A „Híradó” című műsorszám részeként közzétett, kérelemmel érintett híradásban – a jelen határozat indokolásának 2. pontjában részletesen ismertetett tartalommal – a Médiaszolgáltató arról számolt be, hogy egyebek mellett az Európai Ügyészséghez való csatlakozást szorgalmazó tüntetést szervezett Hadróczy Ákos az MTVA székháza elé. A Médiaszolgáltató más médiumoktól származó információja szerint ezen csupán néhány száz tüntető jelent meg.

Ezt követően a Médiaszolgáltató tájékoztatást adott arról, hogy Hadróczy Ákos a választások estéjén mondott le az LMP társelnöki tisztségéről. Nem sokkal ez után pártja 2 évre eltiltotta hatáskör-túllépés miatt. Hadróczy Ákos egy-egy félmondatát bejátszva kiemelte, hogy korábban a politikus a koraszülötteket kiskutyákhoz, illetve tejeszacskókhoz hasonlította. Ezt követően megemlítette Hadróczy Ákos szüleinek „földügyeit”. (Nem derül ki, miről van szó.) Ezután közölte, hogy Hadróczy Ákos korábban perben állt idős szomszédjával, s az azóta elhunyt férfi 70.000 forintos nyugdíját havi 27.000 forinttal terhelték meg. Hadróczy Ákos azt állította, ez az ügy csak lejáratás, ugyanúgy, mint amikor a repülőgép-vezetésről írtak a hírportálok. Hadróczy Ákos ugyanis annyit költött hobbjára, amennyit vagyonyilatkozata alapján nem engedhetett volna meg magának. A Médiaszolgáltató ezt követően részletesen, bejátszásokkal tarkítva ismertette

Hadházy Ákos és volt párttársa, Sallai Róbert konfliktusát, mely az LMP egyik bizottsági ülésén történt, s melyről hangfelvétel állt rendelkezésére. Végül idézte Sallai Róbertet, aki szerint Hadházy Ákos fillérékért elárulta saját pártját azzal, hogy egyezkedett a bukott baloldallal.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató azzal sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét, hogy nem tényszerűen, tárgyilagosan és pontosan tájékoztatott. Véleménye szerint azzal, hogy a tüntetés érdemi részéről, a felszólalókról, a tüntetésen megfogalmazott véleményekről és követelésekről nem számolt be, törvényt sértett. A híradás 90%-a a tüntetést szervező Hadházy Ákosról készített lejárato anyag volt. A headline sem felelt meg a valóságnak, a tüntetésen ugyanis nem az Európai Ügyészség mellett szólaltak fel, nem ez volt a tüntetés tárgya. A Kérelmező véleménye szerint a tárgyi híradós anyag terjedelme lehetővé tette volna a felszólalások érdemi tartalmának, a tüntetés követeléseinek részletes ismertetését. A Médiaszolgáltató nem tájékoztatott többek között a Kérelmező felszólaló beszédéről sem, és arról sem, hogy nem engedték belépni a közmédia területére.

A Médiatanács a kérelemben foglaltakra tekintettel a következőket állapította meg:

A Médiatanács nem vitatja azt, hogy a tárgyi műsorszegmens szerkesztési sajátosságai - azaz, hogy a Médiaszolgáltató egy bizonyos tény (MTVA székháza előtt tartott tüntetés) kapcsán jobbra a tüntetést szervező Hadházy Ákossal foglalkozott, úgy, hogy Hadházy mondatainak nem minden részét játszotta be, sőt az egyes bejátszásokból nem is volt mindig világos, hogy ki és mit mondott, továbbá az egyes bejátszások és Hadházyt érintő témák között összefüggés sem mindig volt - módot adhattak arra, hogy a nézők egy részében a tényszerű információközlésen túl esetlegesen egyéb benyomások is keltsen. Azonban az Smtv. alapvető rendelkezései – és különösen az Smtv. 13. §-ában foglalt arányosság követelménye – alapján az esetlegesen a nézők egy részében valakivel szemben negatív hangulatot keltő megfogalmazások, interjú-szerkesztési sajátosságok kapcsán nem állapítható meg egy hírműsorszám elhangzó tájékoztatás vonatkozásában a pontatlan megfogalmazásokon vagy akár még a tényszerűség hiányán keresztül a kiegyensúlyozottság törvényi kötelezettségének megsértése.

Az esetlegesen pontatlan megfogalmazás, illetve a tényszerűség hiánya ugyanis csak akkor értékelendő a jogsértés megállapításánál, ha az egyben kiegyensúlyozatlan tájékoztatást eredményez. Egyéb esetben a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozásához – és a kiegyensúlyozott tájékoztatás médiaszabályozásbeli követelményének a sajtószabadság alapvető jogával ellentétes értelmezéséhez – vezetne, amennyiben a tájékoztatásban megjelent információk korrekciója, pontosítása is hatósági eljárás keretében vizsgálható és kikényszeríthető lenne.

A Médiatanács meg kívánja jegyezni, hogy az eljárás tárgyát képező híradásban a Médiaszolgáltató túl azon, hogy ismertette, hogy az MTVA székház előtt tüntetés zajlott Hadházy Ákos vezetésével, egyes – egyébként a valóságot tükröző – információkat szöveggörnyezetéből kiragadva oly módon szerkesztett össze, amely téves következtetések levonására lehetett alkalmas. Az ilyen szerkesztési gyakorlattal szemben azonban a médiaszabályozás keretein kívül álló jogorvoslati eszközök állnak a személyében érintett számára rendelkezésre; így például sajtóhelyreigazítási eljárás, illetve személyiségi jogi per kezdeményezése jóhírnév vagy becsület megsértése esetén, vagy akár büntetőjogi eszközök.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre – illetve a Kérelmező által a műsorszám elhangzott tájékoztatáshoz kapcsolódó, hiányolt vélemény, álláspont megjelölésének hiányára – tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ezért az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.

A fentiekkel összefüggésben a Médiatanács megjegyzi továbbá, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye senkinek nem jelent alanyi jogot az adott műsorszámban történő

megszólalásra, szereplésre, vagy véleményének ismertetésére. A Médiaszolgáltató szerkesztési szabadsága körében szabadon dönt arról, hogy milyen témáról, s milyen mélységben és terjedelemben számol be, vagy a műsorszámában megszólaló személy mely mondatait adja közre.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3), a 164. § (1)-(2) és a 181. § (8) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) és az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások részletes szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) rendelkezései irányadóak.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének l) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2019. január 8.

A Médiatanács nevében

Dr. Karas Monika
elnök

Dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat