

Ügyiratszám: MN/31217-6/2018.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

24/2019. (I.8.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1038 Budapest, Bojtár u. 41-47., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió adóján 2018. november 30-án 6 órai kezdettel sugárzott „*Jó reggelt, Magyarország!*” című műsorszámmal kapcsolatban, 2018. december 4-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2018. december 5-én indult közigazgatási hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

e l u t a s í t j a.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással - annak közlésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság hatvan napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2018. december 4-én érkezett beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2018. november 30-án 6 órai kezdettel sugárzott „*Jó reggelt, Magyarország!*” című műsorszámban elhangzott tájékoztatás kiegyensúlyozottságát kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (**Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét azzal, hogy nem mutatta be a Duna hajózhatóságával kapcsolatos, egymással ellentétes álláspontokat.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére, valamint Dobos Menyhért vezérigazgatónak címzett 2018. november 30-án, 8 óra 47 perckor elektronikus úton küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató 2018. december 1-jén, 11 óra 44 perckor a Kérelmezőnek küldött válaszlevelét, melyben a kifogást elutasította. A Kérelmező kérelméhez mellékelte továbbá a 2018. december 1-jén 13 óra 59 perckor elektronikus úton a Médiaszolgáltatónak megküldött, a kifogást elutasító elektronikus levélre adott válaszát.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 143. § (3) bekezdésének b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, azon az Ákr. szabályait kell érteni.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály közigazgatási hatóság jogerős döntését említi, azon a hatóság végleges döntését kell érteni.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közzétételének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára, valamint Dobos Menyhért vezérigazgató elektronikus levélcímére 2018. november 30-án, 8 óra 47 perckor küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A Médiaszolgáltató 2018. december 1-jén, 11 óra 44 perckor küldte meg válaszelevelét, mely szerint a kifogást elutasította, majd a Kérelmező a 2018. december 3-án postára adott beadványával, határidőben hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

Fentiek alapján 2018. december 5-én hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2018. december 5-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/31217-2/2018. ügyiratszámú végzésével tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 2 munkanapon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát, továbbá csatolja a kifogásolt műsorrész hangfelvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata, a kifogásolt műsorrész hangfelvétele és szó szerinti szöveges leírása 2018. december 17-én, postai úton érkezett meg a Hatósághoz.

Nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint teljes körűen eleget tett a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének.

A Médiaszolgáltatónak az Smtv. és az Mttv. rendelkezéseiben szabályozott kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségnek a tájékoztató és híreket szolgáltató műsorszámokban kell eleget tennie. Az Mttv. 83. § (1) bekezdése tartalmazza a közszolgálati médiaszolgáltatás céljait, ezen belül a kiegyensúlyozott, pontos, alapos, tárgyilagos és felelős hírszolgáltatást, valamint tájékoztatást. A szerkesztői szabadság törvényben biztosított keretében a Médiaszolgáltató közérdeklődésre számot tartónak minősítette azt a kérdéskört, hogy a magyar mezőgazdaságban idén, az aszály ellenére is kiváló zöldség, gyümölcs és kukoricatermés volt, továbbá a betakarított gabona elszállítása - a Duna alacsony vízállása miatt - továbbra is hatalmas gondot okoz hazánkban.

A Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítélete szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára, vagy véleménykülönbségre, továbbá a kiegyensúlyozottság vizsgálata során tisztázni kell többek között, hogy a Kérelmező által hiányoltak relevánsak voltak-e a műsorszám témája vonatkozásában.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a kiegyensúlyozottsági kifogás megalapozatlan, tekintettel arra, hogy a Kérelmező beadványában kifejtett álláspontja, melyben hangsúlyozza a folyami hajózás fontosságát, érdemben nem volt eltérő a műsorszámokban szereplő véleményektől, valamint a Duna hajózhatóságára vonatkozó viták, álláspontok nem voltak a tájékoztatás tárgyai.

A kifogásolt műsorrészlet ezért mindenben megfelelt az Smtv. és az Mttv. rendelkezéseinek, valamint az Smtv. 4.§-hoz fűzött indoklás szerint senkinek nincs alanyi joga arra, hogy követelje bármely médiumban véleménye közzétételét, a műsorszámok szerkesztése, a médiatartalmak kiválasztása a Médiaszolgáltató diszkrecionális joga az Mttv. 3.§ alapján.

A fentiekre hivatkozva a Médiaszolgáltató kérte, hogy a Médiatanács a Kérelmező kérelmét utasítsa el.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, a kérelem, a Médiaszolgáltató nyilatkozata és a műsorszám részletes vizsgálata alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmező álláspontja:

A kérelem a következőket tartalmazza:

„A Duna hajózhatóságával kapcsolatosan egymással perlekedő álláspontok léteznek. Az egymással perlekedő álláspontok esetén a közszolgálati médiaszolgáltatónak kötelessége, hogy egy ésszerű időponton belül eleget tegyen a Duna hajózhatóságával kapcsolatos sokféle nézet és érdek bemutatásának.”

A Kérelmező Médiaszolgáltatónak küldött kifogása a következőket tartalmazza:

„Jó volt, hogy a mezőgazdasági termésblokk keretében a Duna hajózhatóságának a fontosságát is kifejezték a műsorblokk vendégei. A Reális Zöldek 25 éve hangsúlyozzák a folyami hajózás fontosságát, álláspontjukat a Reális Zöld Valóság című internetes újságban közzétették.”
(A Kérelmező ezt követően a kifogásban egyéb korábbi írásait idézte.)

A Kérelmező utalt továbbá a Médiaszolgáltatónak 2018. december 1-jén 13 óra 59 perckor elektronikus úton küldött levelére („a panasz Dobos Menyhért vezérigazgatónak adott válaszában szerinti”), melyben a Médiaszolgáltató válaszát elfogadta, ám felhívta a figyelmet a következőkre: A Kérelmező sérelmezte, hogy álláspontja szerint a Médiaszolgáltató nem kellőképpen részletesen mutatta be a dunai hajózás előnyeit, illetve hátrányait. Nem elegendő például annak hangoztatása, hogy a dunai folyami hajózás kárt okoz a mezőgazdaságnak, hiszen e témában elmélyült vizsgálat és szakértelem lenne szükséges a Médiaszolgáltató részéről. Az jó volt, hogy a mezőgazdasági termésről szóló blokk keretében a Duna hajózhatóságának a fontosságát is kifejezték a megszólaló személyek, ám a Reális Zöldek 25 éve hangsúlyozzák a folyami hajózás fontosságát, s álláspontjukat a Reális Zöld Valóság című internetes újságban is közzétették. E mellett Orbán Viktor miniszterelnök figyelmét is felhívták arra, hogy a folyami hajózás - amelyet a Reális Zöldek magyar sorskérdésnek tartanak - a „keleti nyitás politika” sikerének feltétele.

2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2018. november 30-án 6 órai kezdettel sugárzott „Jó reggelt, Magyarország!” című műsorszám részét képező 8 óra 24 perc 58 másodperctől 8 óra 29 perc 22 másodpercig elhangzott híradásban a következők hangzottak el:

Műsorvezető: *„Kimagasló alma és a tavalyihoz képest kiváló kukoricatermés jellemezte az idei őszi betakarítást. A szélsőséges időjárás ellenére a gyümölcs- és zöldségtermesztők is összességében jó évet zárnak. A Duna alacsony vízállása miatt ugyanakkor a betakarított gabona elszállítása továbbra is gondot okoz. Harcsás Gergely összeállítása.”*

Riporter: *„Az idei év termelésben és értékesítésben is új kihívások elé állította a gazdákat. A szélsőséges időjárás, az időnként megjelenő piaci túlkínálat és a munkaerő-hiány is fejtörést okozott a termeszőknek. A nehézségek ellenére összességében jónak mondható az idei gyümölcsstermés, mondta el a FruitVeB Magyar Zöldség-Gyümölcs Szakmaközi Szervezet és Terméktanács elnöke. Ledó Ferenc közölte, idén az alma- és meggytermés is kimagasló volt.”*

Ledó Ferenc: „Valahogy az egymillió és az egymillió-százezer tonna közötti gyümölcsöt takarítottunk be. Két növényfaj van, ami negatívan szerepelt, ez a kajszibarack és az őszibarack. A február végi, március eleji nagy hidegeknél jelentős rügykárosodások voltak. A szokásosnak a harmada, negyede termett, viszont a többi növényből kiugró termés keletkezett. Az almánál normális években 600-650 ezer tonna mondjuk egy öt év átlagában. Az idén ez a kilencszázezer tonna, vagy lehet, hogy egy picivel fölötte lett a mennyiség. Ha nézzük a másik ilyen nagy növényünket, a meggyet, ott is hasonló volt a helyzet. Ott is olyan 85 ezer tonna meggy termett.”

Riporter: „A zöldségtermesztők sem panaszkodhatnak az idej terméshozamra, különösen a paprika- és paradicsomtermesztők zártak jó évet. A munkaerő-hiány ugyanakkor továbbra is jelentős problémát okoz az ágazatban, hívta fel a figyelmet Ledó Ferenc.”

Ledó Ferenc: „A paradicsomnak jó volt a minősége. Összességében azt lehet mondani, hogy a hajtított növények a tavalyi szint, vagy afölött egy-két százalékkal teljesítettek, valahol 430-440 ezer tonna körül lesz a mennyiség. Tehát azt kell mondani, hogy a zöldségágazat összességében a tavalyi 1,8 millió tonnával szemben olyan 1,7 millió tonnát pótol, míg a gyümölcsstermesztők a tavalyi évben a közel 800 ezer tonnát 1 millió 50 ezer tonnával zárják. Ami a legnagyobb gondunk jelenleg a kertészetben, főleg a kézimunka igényes kultúráknál a rendkívül nagy munkaerő-hiány.”

Riporter: „A szokatlanul száraz ősznek nem csak hátrányai, előnyei is voltak. Segítette például a szántóföldi növények betakarítását. A szója és a napraforgó hektáronkénti termésátlaga is három tonna körül alakult, ami jó eredménynek számít, értékelte a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Szántóföldi növénytermesztési és beszállítóipari osztályának elnöke. Petőházi Tamás az eredmények közül kiemelte, hogy kukoricából idén összesen 7,5 millió tonnát takarítottak be.”

Petőházi Tamás: „Hogyha a terméseredményét nézem a kukoricának, ez körülbelül hétszázezer tonnával több termés, mint az előző évben, de azt kell tudni, hogy a 2017-es év, az nagyon gyenge volt a termésben és előtte megelőzte egy 2016-os év, amikor több mint kilencmillió tonna kukorica termett. Tehát egy rekord termés volt 2016-ban. Ennek volt egy visszaesése 2017-ben és 2018 pedig egy átlagos évnek lehet mondani az eredményeket. De, hogyha megnézzük az időjárást, akkor meg lehetünk elégedve ezzel a terméseredménnyel.”

Riporter: „A betakarított gabona elszállítása ugyanakkor komoly problémát jelent. A tartós csapadékhiány miatt ugyanis a folyami szállítmányozásban továbbra is fennakadások vannak, tette hozzá Petőházi Tamás.”

Petőházi Tamás: „Megtermett az idej mennyiség, aminek egy részét, körülbelül kétmillió tonnát kellene Dunán kiszállítani és az előző évről olyan másfél millió tonna áru van Magyarországon bentragadva. Általában kereskedők tulajdonában vannak ezek az árukészletek és a Duna környékén vannak leraktározva, és várják azt a lehetőséget, hogy a Duna vízállása helyreálljon és elinduljanak az uszályok. Jelenleg ilyen ötven százalékos uszályrakodással tudnak elindulni az uszályok, legalább hetven-nyolcvan százalékosnak kéne lenni, hogy rentábilis legyen a szállítása a terményeknek.”

Riporter: „Az aszályos idő az őszi vetésekben is károkat okozott. Petőházi Tamás azt mondta, a szántóföldi növényekről decemberben közölnek részletes adatokat, az azonban már most biztosra tehető, hogy a jövő évi repcetermés elmarad az átlagostól.”

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámával kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *„időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám.”.*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közzétevő műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban

felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdésről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „*Jó reggelt, Magyarország!*” a Médiaszolgáltató reggeli hír- és információs magazinműsora, mely közéleti, közérdekű kérdésekről nyújt tájékoztatást. A műsorszámban elhangzott, a kérelemmel érintett híradással szemben egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége.

Az Smtv. és az Mtv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a Kérelmező által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszámban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

4. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámban meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét üggyhöz, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

Az érintett híradásban a narrátor beszámolt arról, hogy az idei évben kiváló alma- és kukoricatermés jellemezte a mezőgazdaságot. A szélsőséges időjárás ellenére is összességében jó volt a termés, a munkaerőhiány azonban jelentős. A szántóföldeken is eredményes volt a betakarítás, ám a Duna alacsony vízállása miatt ugyanakkor a betakarított gabona elszállítása gondot okoz. Az áru általában a Duna környékén van lerakva és a kereskedők várják, hogy a vízállás ismét megfelelő legyen. A jövő évi várható termésről csak később lesznek információk.

A tárgyi híradás lényegi mondanivalója tehát az volt, hogy a szélsőséges időjárás ellenére is jó volt idén a termés. Említésre került továbbá, hogy a Duna alacsony vízállása gondot okoz a szállításban.

A Kérelmező álláspontjának lényege az volt, hogy a Duna hajózhatóságával kapcsolatosan egymással ellentétes véleményeket be kellett volna mutatnia a Médiaszolgáltatónak. A Médiaszolgáltató ezt elmulasztotta, s nem kellőképpen részletesen elemezte a dunai hajózás előnyeit, illetve hátrányait.

A Médiatanács megállapította, hogy a Kérelmező fentebb ismertetett véleménye nem áll közvetlen, szerves kapcsolatban a híradás lényegi mondanivalójával.

Az érintett műsorszegmens lényegi mondanivalója ugyanis nem a Duna hajózhatóságának kérdését, vagy annak esetlegesen jövőbeli fejlesztését érintette, hanem azt, hogy a szélsőséges időjárás ellenére is jó volt a mezőgazdasági termés. Ugyan említésre került az is, hogy a Duna alacsony vízállása gondot okoz a szállításban, de nem a szállítás problematikája, vagy a vízi szállítási útvonal jelentősége volt a híradás középpontjában.

A Médiatanács tehát megállapította – részben eltérően a Médiaszolgáltató azon álláspontjától, miszerint a Kérelmező folyami hajózás fontosságát hangsúlyozó álláspontja nem volt eltérő a műsorszámban ismertetett véleményétől –, hogy a Kérelmező álláspontja nem volt releváns a közzétett tájékoztatás vonatkozásában.

A Médiatanács a fenti megállapításokra tekintettel a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértésének megállapításához szükséges további konjunktív feltételek meglétének vizsgálatát mellőzte.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy **a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét**, ezért az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.

A fentiekkel összefüggésben a Médiatanács megjegyzi továbbá, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye senkinek nem jelent alanyi jogot az adott műsorszámban történő megszólalásra, vagy véleményének ismertetésére. A Médiaszolgáltató szerkesztési szabadsága körében szabadon dönt arról, hogy milyen témáról, s milyen mélységben számol be, vagy a műsorszámban megszólaló személy mely mondatait adja közre.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3), a 164. § (1)-(2) és a 181. § (8) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) és az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások részletes szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) rendelkezései irányadóak.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.



A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2019. január 8.

A Médiatanács nevében

Dr. Karas Monika
elnök

Dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat