



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Médiafelügyeleti Főosztály

Iktatószám: MN/13722-8/2018.
Tárgy: a gyermekek és kiskorúak
védelmére vonatkozó törvényi
rendelkezés megsértése
Ügyintéző: **személyes adat**

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

658/2018. (VII. 3.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Centrum Televízió Kft.-vel (1105 Budapest, Bánya u. 35. 38. ép. I. em., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Centrum TV csatornán 2018. április 19-én 13 óra 36 perctől (ismétlések: 17 óra 37 perctől és 21 óra 37 perctől) közzétett „*Függőségek kora*” című műsorszegmens sugárzásával három alkalommal megsértette a műsorszámok korhatár-kategóriába sorolására vonatkozó törvényi előírást, ezért a Médiaszolgáltatót

30 000 Ft, azaz harmincezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közzétételét követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024. számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétele (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közzétételétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácsához - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a felek bármelyikének kérelmére a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésében foglaltak alapján hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató Centrum TV adójának médiaszolgáltatását.

A Médiaszolgáltató által a Hatóság részére megküldött jegyzőkönyv szerint a 2018. április 19-én közzétett „*Közélet Pesterzsébeten*” című műsorszámot körzeti magazinként tüntette fel és I. korhatári kategóriába sorolva, korhatár nélkül megtekinthetőként sugározta. A műsorszámban 13 óra 36 perctől (ismétlések: 17 óra 37 perctől és 21 óra 37 perctől) a „*Függőségek kora*” című beszélgetés került sugárzásra.

A közzétett „*Függőségek kora*” című műsorszegmenssel kapcsolatban felmerült az Mttv. 9. § (4) bekezdésének megsértése, ezért a Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § ba) pontjában foglalt hatáskörében 2018. május 29. napján - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a 492/2018. (V. 29.) számú, MN/13722-4/2018. ügyiratszámú végzésével értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, továbbá a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti az iratbetekintési lehetőségéről.

A Médiatanács az eljárás megindításáról értesítő végzésében az Ákr. 105. § (1) bekezdése és az Mttv. 155. § (3) bekezdése alapján a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre kötelezte a Médiaszolgáltatót a „*Függőségek kora*” című műsorszegmens korhatári kategóriába sorolásával kapcsolatban.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése értelmében a Médiatanács az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint jár el.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdés b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, azon az Ákr. szabályait kell érteni.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdés c) pontja alapján ahol a jogszabály közigazgatási hatóság jogerős döntését említi, azon a hatóság végleges döntését kell érteni.

A Médiaszolgáltató az eljárás megindításáról értesítő végzést a tértivevény tanúsága szerint 2018. június 5-én vette át, nyilatkozata 2018. június 12-én érkezett a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a „*Függőségek kora*” című műsorszegmens közzététele azt az alapvető célt szolgálta, hogy egy drogprevencióval hivatásszerűen foglalkozó, szenvedélybetegségéből kigyógyult szakember saját története alapján hitelesen érzékeltesse a drogfogyasztás súlyos veszélyeit és egyúttal bemutassa a gyógyulás lehetőségét is. Nyilatkozatában kiemelte, hogy az interjúban az addiktológiai konzultáns valóban bemutatta saját függőségének kezdetét, de ellenpontosította is az elhangzottakat:

"...Én azt gondolom, hogy az összes szerfogyasztással utána ezt az első érzést kerestem, de többé ezt már nem találtam meg..."

"...Úgyhogy így nézegettem az autókat és egyszer csak jött egy nagyon erős érzés, gondolat, hogy szembe kéne fordulni ezzel, aminél most tartok. Végre objektíven és őszintén rá kellene nézni a jellememre, és lehet, hogy el kéne indulnom egy másik úton, és lehet,

hogy van még remény arra, hogy én lehetek normális ember. Nagyon érdekes, hogy én ez ellen lázadtam, és utána ez volt minden vágyam, hogy hagy éljek úgy, hogy nem függök semmitől... És akkor segítséget kértem. És ekkor kerültem be egy drogterápiás intézetbe.....”

A Médiaszolgáltató hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint az addiktológiai szakemberrel készült interjúban a kábítószer fogyasztással, illetve hatásával kapcsolatos élmények felidézése ellenpontosítottá vált a gyógyulásról szóló interjú részletekkel, tehát nem áll fenn a félreértés lehetősége. A Médiaszolgáltató utalt arra, hogy a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 2. Szakmai Napján az egyik hozzászóló Szabados Ákos, Pesterzsébet polgármestere volt, aki felszólalásában a KEF rendezvényén korábban a szenvedélybetegségekkel, kábítószer fogyasztással kapcsolatban elhangzottakat idézte:

„...Mint ahogy itt elhangzott, nincs már az a korosztály, amely közvetlenül vagy közvetett módon ne lehetne érintett....”

A Médiaszolgáltató továbbá kifejtette, hogy műsoraiban rendszeresen nyilvánosságot ad az egyes fővárosi kerületekben működő KEF-ek munkájának, támogatja az iskolák, kerületi rendőrkapitányságok megelőzési programjainak nyilvánosságát és beszámol azokról az erőfeszítésekről, amelyeket a gyógyító tevékenységet végzők - köztük a Kőbányán működő Emberbarát Alapítvány - tesznek. A Médiaszolgáltató előadta továbbá, hogy a kábítószeresek használata igen fiatal korban, gyermekkorban elkezdődhet, ezért – egyetértve a megelőzést hangsúlyozó szakemberekkel – ennek jegyében tette közzé korhatári besorolás nélkül az interjút.

A Médiaszolgáltató mindezekre tekintettel arra kérte a Médiatanácsot, hogy a közigazgatási hatósági eljárást szüntesse meg, vagy amennyiben jogkövetkezményt kíván alkalmazni, úgy méltányolja, hogy a feltételezett jogsértésben szándékosság, vagy súlyos gondatlanság nem állapítható meg, továbbá a korábbi műsorkészítői gyakorlatában hasonló jogsértést nem követett el.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, a hatósági ellenőrzést rögzítő vizsgálati jelentés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A műsorszámok korhatári kategóriába sorolásának szempontjait az Mttv. 9. §-a határozza meg.

Az Mttv. 9. § (2) bekezdése szerint: *„Azt a műsorszámot, amely korhatárra tekintet nélkül megtekinthető vagy meghallgatható, az I. kategóriába kell sorolni.”*

Az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerint: *„Azt a műsorszámot, amely tizenkét éven aluliakban félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg vagy félreérthet, a III. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenkét éven aluliaknak nem ajánlott”.*

A Kúria (korábban: Legfelsőbb Bíróság) LB.Kfv.III.37507/2001/5. számú ítéletében kifejtette: *„A kiskorú különös védeltségét az indokolja, hogy nem lehet kiindulni a befogadó reális értékítéletéből, abból, hogy a látottakat megfelelő módon, megfelelő értékrend alapján elemzi és értékeli, hiszen a kiemelt védeltséget éppen az indokolja, hogy a kiskorúak a végleges értékrend kialakításának folyamatában vannak. Ez adja személyiségfejlődésük sérülékenységet, egyúttal ez indokolja fokozott védelmüket is.”*

E fokozott védelemből adódóan a minősítésnél a médiaszolgáltatóknak mindig megszorítóan – és nem megengedően – kell eljárniuk, a káros hatások megítélésénél pedig a gyermekek érdekei az elsődlegesek.

A Médiaszolgáltatónak szem előtt kell tartania, hogy a gyermek fejlődésében meghatározó jelentősége van a serdülőkoroknak, miután erre az időszakra tehető a gyermek világképének és értékrendszerének kialakulása.

A Médiaszolgáltató által a Hatóság részére megküldött jegyzőkönyv szerint a 2018. április 19-én közzétett „Közélet Pesterzsébeten” című műsorszámot körzeti magazinként tüntette fel és I. korhatári kategóriába sorolva, korhatár nélkül megtekinthetőként sugározta.

A műsorszámban 13 óra 36 perctől (ismétlések: 17 óra 37 perctől és 21 óra 37 perctől) a „Függőség kora” című beszélgetés került sugárzásra.

A kifogásolt műsorszám előtt nem hangzott el meghatározható korhatár-minősítés, azaz a Médiaszolgáltató a programot formailag az Mttv. 9. § (2) bekezdése szerinti I. korhatári kategóriába sorolta.

A műsorszámában Hamar János addiktológiai konzultánssal hangzott el beszélgetés a kábítószer függőség kialakulásáról, folyamatáról, valamint a leszokáshoz vezető útról, mely beszélgetés szó szerinti leírata a következő:

„Riporter: *„8 évig fogyasztott kábítószer, aminek a végállomása a heroin lett. Hogy indul egy ilyen?”*

Hamar János: *„Azt gondolom, hogy minden függőség a családban keresendő az ok. Az én családom is egy hétköznapi, normális családnak tűnt. A szüleim rengeteget dolgoztak és nagyon kevés minőségi időt tudtunk együtt tölteni. Nem tudtam beszélni az érzéseimről, nem tudtam beszélni arról, hogy ki van az álarc mögött. Nem tudtam beszélni arról, hogy ki vagyok én valójában. Nem volt kivel ezeket megosztanom, és én elkezdtem keresni, hogy hol találhatok önmagamra, hol lehet az a közeg, ahol én álarcok nélkül – mind mondtam – létezhetek, és ezt így a barátok között találtam meg. Úgy éreztem, hogy ott elfogadnak, ott lehetek önmagam. És itt kezdődtek a problémák. Én azt gondolom, hogy mindig a rosszabb társaság felé húztam.”*

Riporter: *„Egy baráti társaságban arra vágysz, hogy valakivel beszélgetni tudjál. Hogy kapcsolódik ehhez, hogy valami kívülről jövő boldogságot hozzál a dologba?”*

Hamar János: *„Én azt gondolom, hogy **mindig is kerestem, kutattam a rosszat.** A szürke hétköznapi lét ellen én folyamatosan próbáltam lázadni már gyerekkoromban is, mindig a negatív hősök tetszettek a filmben, amit néztem. Úgyhogy a barátaimat is úgy válogattam meg, hogy **általában azért a rosszabb társaság vonzott engem és ott próbáltam megfelelni.** Szorongó gyerek voltam, tele megfelelési kényszerrel.”*

Riporter: *„Ha megfelelni szeretnél, ellentmond annak, hogy megmutasd mi van az álarc mögött..”*

Hamar János: *„Én azt gondolom, hogy meg akartam felelni a rossznak, ennek a társaságnak. És a végén ezt beépítettem a személyiségembe és azzá is váltam, amit én folyamatosan eljátszottam.”*

Riporter: *„Ami belsőt akartál megmutatni, ehelyett valami külsővé váltál?”*

Hamar János: „Én azt gondolom, hogy igen.”

Riporter: „Tehát ez ilyen szempontból sem volt az az út, ami valójában kellett volna..”

Hamar János: „Abszolút nem. Így visszagondolva én nem bánok semmit. Tehát én **nem bánom meg azt a percet, amikor először valamilyen tudatmódosító szert fogyasztottam.**”

Riporter: „Emlékszel arra, hogy milyen volt az első, gondolom..”

Hamar János: „Emlékszem, abszolút.”

Riporter: „És nagyon jó volt, nyilván..”

Hamar János: „Ez érdekes, hogy az első szerhasználat 1993. körül volt. **Az első szerhasználat nekem egy ilyen családérzést adott. Egy olyan érzést adott, hogy végre rátaláltam arra, amit én mindig kerestem. Arra a zenére, arra a társaságra, és arra az érzésre, amit az első szerfogyasztás adott, akkor először éreztem azt, hogy szabad vagyok, semmi kötelék nem köt sehova. Most végre önmagam vagyok, szabad vagyok és felhőtlen boldogság.** Én azt gondolom, hogy az összes szerfogyasztásommal utána ezt az első érzést kerestem, de többé ezt már nem találtam meg.”

Riporter: „Folyamat? Minél nagyobb adag, minél keményebb után nyúljunk? 8 év, csoda, hogy még élsz. Valószínűleg eljöhettek egy olyan pont, ami szinte halálközeli élmény legyen. Mi volt?”

Hamar János: „Nekem a végállomás. Először kezdeném onnan, hogy én nem az adagokat emeltem kezdetben, hanem én azt gondoltam – mint sok fiatal -, hogy én ezt biztos, hogy tudom majd kezelni. Minden függő így kezd: rám nem vonatkozhatnak a törvények, én ezt majd hétvége tudom csinálni, tök boldog leszek. Igen ám, csak aztán jött az, hogy hétköznap viszont nem voltam jól. Tehát magam alatt voltam. És aztán jött a gondolat, hogy **miért nem lehetne hétköznap is használni. Ahhoz, hogy önmagam tudjak lenni és felhőtlen boldog érzéseim legyenek.** Úgyhogy elkezdtem először kedden, aztán szerdán. És az lett a vége, hogy azon kaptam magam, hogy folyamatosan használok egy éve kábítószert.”

Riporter: „Átlagos állapothoz.”

Hamar János: „Ahhoz, hogy nullán legyek, de nem ismertem ezt be magamnak. Így visszagondolva, ha fogyasztottam, akkor indultam úgy, mint egy hétköznapi, nem függő ember, reggel, amikor felkel. Ahhoz nekem már szert kellett használnom. Nekem a pont az az volt, hogy volt egy nagy családi konfliktusom az édesanyámmal. És akkor én már több elvonón – ez már heroin, a fő szer ekkor – túl voltam, és hoztam egy olyan döntést, hogy ez így nem nevezhető életnek, amit most csinállok. Akkor ennek ideje véget vetni. **Kiséáltam – ahol laktunk – egy főút mellé, és akkor azt gondoltam, hogy átlépek valahova máshova, és kilépek egy autó elé, így meg fogok halni. Elkezdtem válogatni, hogy melyik kocsi legyen az, ami engem majd elvisz a túlvilágra.** Jött egy busz, el kezdtem filózni, hogy tök gáz, hogy ha nem halok meg, sopánkodnak az emberek, hogy jaj milyen fiatal, hogy szenved. Úgyhogy így nézegettem az autókat, és egyszer csak jött egy nagyon erős érzés, gondolat, hogy szembe kéne fordulni ezzel,

aminél most tartok. Végre objektíven és őszintén rá kéne nézni a jellememre, és lehet, hogy el kéne indulnom egy másik úton, és lehet, hogy van még remény arra, hogy én lehetek normális ember. Akkor én már nagyon vágytam arra a létre, amit egy hétköznapi ember él. Nagyon érdekes, hogy én ez ellen lázadtam, és utána ez volt minden vágyam, hogy hagy éljek úgy, hogy nem függök semmitől. Reggel felkelek és nem csak úgy történnek velem a dolgok, hanem megpróbálom én történetni magam körül a dolgokat. És ehhez nem kell kívülről használnom valamit, hogy én normál állapotban legyek. És akkor - én azt gondolom nagyon fontos a kompetencia segítségkérés – ekkor tudtam életemben először segítséget kérni, és azt mondani, hogy én felteszem a kezem, elestem, valaki mondja meg, hogy mit csináljak. Az lehet bármi, mondja meg valaki, hogy merre induljak el, és akkor azon az úton fogok járni. És akkor segítséget kértem. És ekkor kerültem be egy drogterápiás intézetbe, ahol 8-9 hónapot töltöttem el körülbelül.”

Riporter: „A korábbi elvonókkal mi volt a baj?”

Hamar János: „Én azt gondolom, hogy azok nem ... én nem úgy kerültem be az elvonókra, hogy az egy belső drive volt, hogy meg akarok változni, hanem a környezetemnek való megfelelés. Merthogy otthon mondták, hogy költözzek el, hogy ha ez így folytatódik, nem lakhatsz itt. És akkor én mondtam, hogy meg akarok változni, bemegyek elvonóra, de soha nem tudtam, az a gondolat még nem volt bennem, hogy én nem használhatok többet szert, nem akartam elfogadni.”

Riporter: „Családot akartál keresni, de a szer igénybevételével elmagányosodtál. Az a legjobb, amikor valaki magától rájön, hogy segítség kell. Ott kezdődhet el a változás. 8 év kábítószer – 8-9 hónap leszoktatás. Van-e ennek jelentősége 8 év/8 hónap?”

Hamar János: „Azt gondolom, hogy az életben nincsenek véletlenek, de ennek a fényében még nem tekintettem vissza, de valószínű, hogy ez véletlen volt. Nem egy tudatos volt, hogy annyit leszek terápian, ahány évet anyagoztam, csak így jött ki.”

A műsorszám a Médiaszolgáltató besorolásával ellentétben a III. korhatári kategóriába tartozik, az alábbiak miatt:

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszám olyan módon foglalkozott felnőtt témákkal (kábitószerfüggőség, öngyilkosság), amely alkalmas lehetett a kiskorú néző biztonságérzetének megzavarására. A függőség kialakulásáról a korábban nyolc évig kábítószerfüggő Hamar János beszélt és az első szerhasználatát úgy jellemezte, hogy az számára egy „családi érzést” adott. Függőségének kialakulásáról, a folyamatról saját tapasztalatait osztotta meg a nézőkkel: „Azért fogyasztottam szert, hogy nullán legyek... én ha fogyasztottam, akkor indultam úgy, mint egy hétköznapi, nem függő ember, ahhoz nekem már szer kellett... több elvonón túlvoltam... a rosszabb társaság vonzott... kerestem a rosszat, a filmekben is a negatív hősök tetszettek.” Elmondta véleményét a függőség kialakulásáról, mely szerint „minden függőség a családban kezdődik”, saját életét hozta fel példának. Kifejtette, hogy nem tudott beszélni az érzéseiről gyerekként a családjában. Egy halálközeli történetét, öngyilkossági kísérletét is elmesélte, hogyan próbált autó elé lépni elkeseredésében.

A Médiatanács álláspontja szerint a médiatartalmakban megjelenő életvezetési modellek erősen hatnak a serdülőkre, így a televízió keresztül könnyen elérhető információ akkor nem rejt veszélyeket, ha az a kiskorú fejlődési szintjének megfelelően nyújt tájékoztatást.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatával szemben a Médiatanács megjegyzi, hogy amikor a családon belüli őszintétlenséget, bizalmatlanságot említette Hamar János, hiányzott a műsorból a részletes, alapos és kimerítő, szakértő által prezentált magyarázat. A moderátor nem oldotta ezt a feszültséget, nem reagált hangsúlyosan az elhangzottakra. A kiskorú nézők épp befolyásolhatóságuk miatt kritikátlanul fogadják el a látottakat, hallottakat. A nemkívánatos viselkedésformákat is követendő példának tekinthetik, azok szűrés nélkül épülnek be a fejlődő személyiségükbe.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában utalt arra – ahogyan az egy szenvedélybetegséggel kapcsolatos rendezvényen elhangzott –, hogy a *„nincs már az a korosztály, amely közvetlenül vagy közvetett módon ne lehetne érintett”*. A Médiatanács egyetért a Médiaszolgáltatóval, hogy sajnálatos módon a társadalom nagyon széles körét érinti és veszélyezteti a különféle szenvedélybetegség kialakulásának lehetősége, így a kábítószer fogyasztása, azonban a téma feldolgozása a 12 éven aluli gyermekekben félelmet, szorongást idézhet elő, valamint nem vagy csak nehezen feldolgozható általuk.

A klasszifikációhoz a Médiatanács által kiadott *„A médiatartalmak korhatár-besorolásánál irányadó szempontokra, az egyes műsorszámok közzététele előtt és közben alkalmazható jelzésekre, illetve a minősítés közlésének módjára vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat elvi szempontjai”* című ajánlás (a továbbiakban: klasszifikációs ajánlás) nyújt támpontot.

A klasszifikációs ajánlás kifejti: *„Úgynevezett felnőtt témák, mint a bűnözés, halál, komoly betegségek, házassági problémák stb. a 6-12 éves korosztálynak még nem ajánlottak. Olyan témák javasoltak a különböző műsorszámokban, amelyek közvetlenül kapcsolódnak a gyermeki világ életeseményeihez és élménytartalmaihoz. Ebben az életkorban a család a védelmet adó helyként tudatosul a gyermekben, vagyis igen érzékenyen reagál az olyan családot érintő konfliktusokra, mint a szülők válása vagy a családi veszekedések. Az ekként besorolt műsorszámokban körültekintően kell bánni az olyan témákkal, amelyek a gyermekek biztonságérzetét fenyegethetik, a pozitív végkicsengés pedig elengedhetetlen.”*

A Médiatanács megállapította, hogy nem a téma megválasztása, hanem annak feldolgozási módja miatt a műsorszegmens csak a 12 éven felüli korosztálynak javasolható, mivel ez a korosztály már képes a hallottakkal szembeni távolságtartásra, az elhangzottak helyes értelmezésére, ezért a műsorszámot az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerinti III. korhatári kategóriába kellett volna sorolni.

A Médiatanács továbbá utal a kiskorúak védelmével kapcsolatos bírói gyakorlatra, amely alapján, ha a közreadott mű egyetlen eleme, jelenete is tartalmazza a magasabb besorolásnál irányadó ismérvek valamelyikét, azt magasabb korhatári kategóriába kell sorolni: a besorolás a teljes műsorszámra vonatkozik, ezért egy-egy elem, jelenet magasabb kategóriába tartozása kihat az egész műsorszám minősítésére.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszám I. korhatári kategóriában (korhatárra tekintett nélkül) történt közzétételével három alkalommal megsértette az Mttv. 9. § (4) bekezdését.

A jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény megállapítása során a Médiatanács az alábbiakat mérlegelte.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése értelmében:

„[...] ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket”.

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig nem állapította meg az Mttv. 9. § (4) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben.

A gyermekeknek és a kiskorúaknak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető kiemelt védelmére tekintettel a klasszifikációs rendelkezések megsértését a Médiatanács – eddigi gyakorlata alapján – súlyos törvénysértésnek tekinti.

Mindezek alapján az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezménye nem volt alkalmazható.

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti.

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

A jogsértés súlyán túl az Mttv. 187. § (2) bekezdés szerinti további mérlegelési szempontok, így a jogsértés ismételtsége, folyamatossága, időtartama, a jogsértéssel elért vagyoni előny, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelem, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek száma, illetve a jogsértéssel okozott kár, személyiségi jogsérelem és a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése bb) pontja értelmében ötvenmillió forint. A Médiatanács a Médiaszolgáltatót az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés bb) pontja alapján az Mttv. 9. § (4) bekezdésének három alkalommal történt megsértése miatt – figyelemmel a médiaszolgáltatás közösségi jellegére is - a kiszabható bírságmaximum 0,06 %-ának megfelelő 30 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte.

A Médiatanács a bírság összegét úgy határozta meg, hogy egy esetleges újabb jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény meghatározásánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL.

törvény (a továbbiakban: Art.) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és a 164. § (1)-(2) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) rendelkezései irányadóak. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2018. július 3.

A Médiatanács nevében:

dr. Karas Monika
elnök

dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat