



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Médiafelügyeleti Főosztály

Ügyiratszám: MN/18599-7/2017.

Ügyintéző: személyes adat

Telefon: Személyes adat

Tárgy: a reklámok sugárzásának időtartamára vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

Melléklet: A Médiaszolgáltató által 2017. május hónapban elkövetett reklámidő túllépés részletes összefoglalója

H A T Á R O Z A T

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) a **Magyar Sláger TV Kft.-vel** (1012 Budapest, Márvány u. 17., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben, az általa üzemeltetett Magyar Sláger TV adó 2017. május havi médiaszolgáltatását érintően hivatalból lefolytatott eljárásban az egész órától egész óráig tartó időszakon belül tizenkét perc hosszúságban sugározható reklámok időtartamára vonatkozó törvényi rendelkezés egy alkalommal történt megsértése miatt a Médiaszolgáltatót

6 000,- Ft, azaz hatezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül köteles megfizetni a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú számlájára. A bírság megfizetési kötelezettség nem teljesítése esetén a Hivatal a határozatban foglaltakat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint végrehajtja. A késedelmesen megfizetett bírságot késedelmi pótlék terheli.

E határozat ellen az annak közlésétől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához (továbbiakban: Médiatanács) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.) benyújtandó, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A Médiatanács másodfokú eljárásáért – amennyiben a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft összegű díj fizetendő. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés díja 5000 Ft. A díjat a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára kell megfizetni. A Médiatanács, mint másodfokú hatóság a fellebbezést annak beérkezését követő naptól számított negyven napon belül bírálja el.

Indokolás

A Hivatal a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésének felhatalmazása alapján hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató 2017. május havi médiaszolgáltatását, melynek során megállapította, hogy a Médiaszolgáltató Magyar Sláger TV elnevezésű adóján 2017. május 7-én egy alkalommal 12 percet meghaladó időtartamban sugárzott reklámokat.

A fentiek miatt felmerült az Mttv. 35. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése, mely szerint lineáris médiaszolgáltatásban egyetlen, egész órától egész óráig tartó időszakon belül tizenkét percnél hosszabb időtartamban nem sugározható reklám.

A Hivatal az Mttv. 184. § (1) bekezdés cg) alpontjában foglalt hatáskörében a Ket. 29. § (1) bekezdése alapján hivatalból, 2017. június 14-én hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, mely tényről a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően az MN/18599-2/2017. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében az eljárás során nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdése szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A Hivatal továbbá határidő tűzésével kötelezte a Médiaszolgáltatót arra, hogy nyilatkozzon és szolgáltatson adatot a vélelmezett jogsértés elkövetésének idején érvényben volt reklámtarifa táblázatáról, és nyilatkozzon a vizsgált reklámok értékesítéséből befolyt összegről.

A visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról szóló értesítést 2017. június 15-én vette át. A Médiaszolgáltató a Hatósághoz 2017. június 22-én érkezett, MN/18599-3/2017. számú levelében az adatszolgáltatásra előírt határidő hosszabbítását kérte. A Hivatal az MN/18599-4/2017. számú végzésében az adatszolgáltatásra nyitva álló időt 10 nappal meghosszabbította.

A Médiaszolgáltató a Hatósághoz 2017. július 7-én fax-on és postai úton is érkezett – azonos tartalmú - nyilatkozatában nem vitatta a hatósági ellenőrzés megállapításait, azonban jelezte, hogy a reklámidő-túllépést technikai hiba okozta, mivel az előre megtervezett és megszerkesztett sugárzási ütemtervhez képest egyes reklámok csúszással kerültek közzétételre.

Üzleti titok

A Médiaszolgáltató kérte a hatóságtól a döntése meghozatala során a fentiek, valamint annak figyelembevételét, hogy még induló Médiaszolgáltató, valamint hangsúlyozta, hogy folyamatosan jogszerű magatartás tanúsítására törekszik és tartózkodik a jövőbeni jogsértésektől.

A Hivatal a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés megállapításai, és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

Az Mttv. 35. § (1) bekezdése értelmében „A lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklámok időtartama egyetlen, egész órától egész óráig tartó időszakon belül sem haladhatja meg a tizenkét percet, beleértve az osztott képernyős reklámot, a virtuális reklámot, valamint

- a (2) bekezdés e) pontban foglalt kivétel mellett - a más médiaszolgáltatás műsorszámainak népszerűsítését.”

A hatósági ellenőrzés eredménye alapján a Hivatal megállapította, hogy a Médiaszolgáltató Magyar Sláger TV adóján 2017. május hónapban egy alkalommal megsértette az Mttv. 35. § (1) bekezdését, mivel 2017. május 7-én 11:00 és 12:00 óra között összesen 13 perc 10 másodpercben sugárzott reklámokat, ezáltal 1 perc 10 másodperccel túllépte az Mttv. szerint óránként reklámra fordítható legfeljebb 12 percet.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a törvénysértés tényét elismerte.

Az Mttv. 3. §-a rögzíti, hogy a „*médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.*” Ez a felelősség objektív, a Médiaszolgáltatót nem mentesíti a felelősség alól a technikai hibára történő hivatkozás, mindez nem teszi a jogsértést meg nem történtté.

Ezen körülményeket a Hivatal csak a jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény mértékének megállapítása során veheti figyelembe, a jogkövetkezmény fajtájától függően, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a jogsértést elkövette, függetlenül attól, hogy az részéről nem szándékosan történt.

A Médiaszolgáltató a Hivatal által kifogásolt konkrét reklámokról és azok közzétételi időpontjáról az eljárás megindításáról szóló végzésben foglaltak szerint tudomással bír, illetve azokat a jelen határozat melléklete tartalmazza, mely melléklet jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi. A melléklet rögzíti és részletezi a határozat törzsszövegében szereplő jogalkalmazói megállapítások pontos tényállási alapját.

A Hivatal a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint: „*Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.*”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek az tekintendő, „*ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.*”

A Hivatal az Mttv. 35. § (1) bekezdésének megsértését az alábbi esetben állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben:

Határozat száma	Jogsértések időpontja és a reklámidő-túllépés mértéke	Jogsértés száma	Az Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) pontja alapján kiszabott bírság
MN/7746-8/2017.	2017. február hó 21 perc 41 másodperc	14	30 000 Ft

A Hivatal a Médiaszolgáltató jelen jogsértését arra tekintettel, hogy a Médiaszolgáltató 2017. február óta második alkalommal sértette meg az Mttv. 35. § (1) bekezdésében foglaltakat, nem értékelhette csekély súlyúként. Az Mttv. 187. § (4) bekezdésében meghatározott ismételtség a Médiaszolgáltatóval szemben fennáll, tekintettel arra, hogy a jelen jogsértés elkövetését megelőzően ugyanezen jogszabályhely megsértésétől számítva két hónap telt el.

A fentiek okán az Mttv. 186. § (1) bekezdésében rögzített felhívás jogkövetkezmény a Médiaszolgáltatóval szemben nem volt alkalmazható.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése értelmében: „A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”

(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

(..)

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerinti mérlegelési szempontok közül a Hivatal a jogsértés súlyát és ismételtségét vette figyelembe. A további mérlegelési szempontok, így a jogsértés folyamatossága, a jogsértéssel elért vagyoni előny, a jogsértéssel okozott érdeksérelem, kár és személyiségi jogsérelem, valamint a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Hivatal a bírság összegének megállapításakor figyelembe vette, hogy a Médiaszolgáltató a megállapított reklámidő-túllépést egy alkalommal követte el, melynek időtartama 1 perc 10 másodperc volt, illetve azt is, hogy a korábbi és a jelen jogsértés elkövetése között csupán két hónap telt el, tehát a Médiaszolgáltatót a korábban kiszabott bírság összege nem tartotta vissza a jogsértés elkövetésétől.

A fentiek okán a jogsértés súlyára, ismételtségére, valamint tekintettel arra, hogy a korábban elkövetett jogsértés esetében kiszabott bírságok összegei nem tartották vissza a Médiaszolgáltatót a további jogsértések elkövetésétől, a Médiatanács az Mttv. 35. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés ismételt megsértése miatt **üzleti titok** az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (50 millió Ft) 0,012 %-ának megfelelő összegű, azaz 6 000,- Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Hivatal a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra, hogy az esetleges ismételt jogsértés esetén alkalmazandó bírság szankció megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

Amennyiben a Médiaszolgáltató a rendelkező részben meghatározott módon és időben nem fizeti meg a jelen határozatban kiszabott bírságot, azt a Hivatal a Ket. 132. §-a értelmében azonnali beszedési megbízással vonja végrehajtás alá. A késedelmesen megfizetett bírságot a Ket. 132. § (1) bekezdése a) pontja alapján az esedékesség napjától késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a Ket. 132. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az

Mttv. 134. § (13) bekezdése alapján kiszabott bírságok adók módjára behajtandó köztartozásnak minősülnek.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint a Hivatal határozata ellen a Médiatanácshoz lehet fellebbezést benyújtani.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) alpontján és a 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály és a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a Ket. 101. § (1) és 102. § (1) bekezdésein, a másodfokú hatóság ügyintézési határideje az Mttv. 151. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezési díj mértékét a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének 5/2011. (X. 6.) számú, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló rendeletének (a továbbiakban: **Rendelet**) 17. § (18) bekezdése határozza meg.

A Rendelet 18. § (2) és (3) és a 19. § (1) bekezdései a díjfizetés módja és határideje kapcsán az alábbiakat írják elő:

„18. § (2) A díjfizetésre kötelezettnek a díjat a kérelem benyújtását megelőzően, átutalással kell megfizetni, a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a kérelmező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni. A természetes személy kérelmező a díj megfizetését a Hatóság fenti számlaszámára készpénzáutalási megbízás útján is teljesítheti, ez esetben a közlemény rovatban kötelező feltüntetnie az eljárás tárgyát.”

„18. § (3) A díjfizetés megtörténtének igazolását - a bankszámla megterhelését tartalmazó napi bankkivonatot (a továbbiakban: befizetési bizonylat) - a kérelemnek tartalmaznia kell. A befizetési bizonylaton a befizetés jogcímét fel kell tüntetni. A természetes személy kérelmező készpénzáutalási megbízás útján történő díjfizetése esetén a díjfizetésének igazolását - a feladóvevényt - a kérelemnek tartalmaznia kell.”

„19. § (1) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekre az Itv. 3. § (4) bekezdésében, 28. § (2)-(4) bekezdésében, 31. § (1)-(3) bekezdésében, (5)-(6) bekezdésében és 32. §-ában foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”

Az eljárás során a Ket. 153.§ - a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2017. július 17.

Aranyosné dr. Börcs Janka,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia
főosztályvezető

Kapják:

Személyes adat

Melléklet az MN/18599-7/2017. sz. Hivatali határozathoz
A hatósági ellenőrzés megállapításai

A Magyar Sláger TV csatorna 2017. május 7-én 11:00 és 12:00 óra között az alábbiak szerint sugárzott reklámot:

Dátum	Kezdés	Vége	Hossz	Szpot tartalma
2017.05.07	11:00:20	11:00:50	0:00:30	AMOROLFIN-TEVA GYOGYSZ. KOROMLAKK / NO CIBOBOLTBAN+3495FT GY. 30
2017.05.07	11:00:51	11:01:21	0:00:30	SLAGER TV BULINYARALAS 30
2017.05.07	11:01:22	11:01:47	0:00:25	ALGOFLEX RAPID / NO FURDOBEN+IRODABAN+UJ+ALLITSD M.+HATO+MOD 25
2017.05.07	11:01:48	11:02:03	0:00:15	NIVEA INVISIBLE FOR BLACK AND WHITE FRESH DEZODOR / NO+UJ+2DB 15
2017.05.07	11:23:48	11:24:18	0:00:30	AUCHAN / SZULINAP + NAPOZOAGY 4790FT 30
2017.05.07	11:24:19	11:24:34	0:00:15	BURGER KING / KING NUGGETS + 9DB + 2 SZOSZ + 490 FT 15
2017.05.07	11:24:35	11:25:05	0:00:30	NESCAFE 3IN1 / NO AGYBAN + FFI + 5 FELE + TESCO + MOD. 30
2017.05.07	11:25:06	11:25:26	0:00:20	SZALLAS.HU / ANNA + NOK MEDENCENEL 20
2017.05.07	11:25:27	11:25:57	0:00:30	TAKAREK JELZALOGHITEL / FFI RAJZOL + THM 2.40%-5.53% 30
2017.05.07	11:25:58	11:26:13	0:00:15	ORBIT RAGOGUMI / NO BUSZON + ITT AZ IDO... 15
2017.05.07	11:26:14	11:26:44	0:00:30	AMOROLFIN-TEVA GYOGYSZ. KOROMLAKK / NO CIBOBOLTBAN+3495FT GY. 30
2017.05.07	11:26:45	11:27:05	0:00:20	TWIX CSOKI / BAL TWIX GYARLATOGATAS 20
2017.05.07	11:27:06	11:27:36	0:00:30	BUDAPEST BANK / FFI GORKORIVAL ESTE + UZLETELENKITO K.+0%+MOD 30
2017.05.07	11:27:37	11:27:57	0:00:20	MONTE SNACK / MONTI HUTOPOLCON + NAGYITO + LOGO NELKUL 20
2017.05.07	11:27:58	11:28:28	0:00:30	BILOBIL / NO + HETKOZNAPOK + AZ ELET FEJBEN DOL EL + BENU 30
2017.05.07	11:28:29	11:28:59	0:00:30	PICK / KISFIU + FFI + LANY+ CSALAD + UJ CSOMAGOLAS + MOD. 30
2017.05.07	11:29:00	11:29:30	0:00:30	ALDI / KI NE SZERETNE + TEJFOL 389FT + SOLO T.PAPIR 699FT 30
2017.05.07	11:52:50	11:53:20	0:00:30	TEVA-CANDIBENE / IKREK KANAPEN + GOMBAOLO 30
2017.05.07	11:53:21	11:53:36	0:00:15	EMAG / KESZLETKISOPRES+MAJ.8- 12+TEL.+LAPTOP+SZEPS.+60% 15
2017.05.07	11:53:37	11:54:07	0:00:30	OPEL / MARKASZERVIZ + SZERVI 4+ OLAJCSERE 9.990FT + MOD. VEGE 30
2017.05.07	11:54:08	11:54:38	0:00:30	TEJ / SPORTOLOK + ERO + AKARAT+ ELSZANTSAG + SZIV + TEJSZIV 30
2017.05.07	11:54:39	11:55:09	0:00:30	TAKAREK JELZALOGHITEL / FFI RAJZOL + THM 2.40%-5.53% 30
2017.05.07	11:55:10	11:55:25	0:00:15	ORBIT RAGOGUMI / FOCISTA + ITT AZ IDO... 15
2017.05.07	11:55:26	11:55:56	0:00:30	COFIDIS FAPADOS KOLCSON /RAJZOLT MOSOGEP+KAMAT 8.56%+THM 8.9% 30
2017.05.07	11:55:57	11:56:17	0:00:20	OBI BARKAC SARUHAZ / TAPETAZAS + LAMINALT PADLOLAP 1399 FT 20
2017.05.07	11:56:18	11:56:38	0:00:20	SNICKERS / MR. BEAN + KUNG FU HARCOSOK 20
2017.05.07	11:56:39	11:56:59	0:00:20	SZALLAS.HU / CSALAD NAPPALIBAN + SZOBABAN 20
2017.05.07	11:57:00	11:57:30	0:00:30	AMOROLFIN-TEVA GYOGYSZ. KOROMLAKK / NO CIBOBOLTBAN+3495FT GY. 30
2017.05.07	11:57:31	11:58:01	0:00:30	PICK / KISFIU + FFI + LANY+ CSALAD + UJ CSOMAGOLAS + MOD. 30

2017.05.07	11:58:02	11:58:32	0:00:30	ALDI / GRILLEZES + CS.MELLFILE 749FT + G.SPECIALITASOK 599FT 30
2017.05.07	11:58:33	11:59:03	0:00:30	UPC DIRECT / KONCERT + KARAOKE+TV CSOM. 1490FT+12 PLUSZ CSAT. 30
Reklámidő összesen: 13 perc 10 másodperc (790 mp)				
Reklámidő-túllépés mértéke: 1 perc 10 másodperc				

Budapest, 2017. július 17.

Aranyosné dr. Börcs Janka,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia
főosztályvezető