



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Médiafelügyeleti Főosztály

**Ügyiratszám:** MN/7744-4/2017.

**Ügyintéző:** személyes adat

**Telefon:** Személyes adat

**Tárgy:** a reklámok sugárzásának időtartamára vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

**Melléklet:** A Médiaszolgáltató által 2017. február 9-én elkövetett reklámidő túllépés részletes összefoglalója

## H A T Á R O Z A T

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) az **AMC Networks Central Europe Kft.-vel** (1139 Budapest, Lomb utca 23-27., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben, az általa üzemeltetett Sport1 adó 2017. február 9-i médiaszolgáltatását érintően hivatalból lefolytatott eljárásban az egész órától egész óráig tartó időszakon belül tizenkét perc hosszúságban sugározható reklámok időtartamára vonatkozó törvényi rendelkezés egy alkalommal történt megsértése miatt a Médiaszolgáltatót

**10 000,- Ft, azaz tízezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiaszolgáltató a bírságot a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül köteles megfizetni a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú számlájára. A bírság megfizetési kötelezettség nem teljesítése esetén a Hivatal a határozatban foglaltakat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint végrehajtja. A késedelmesen megfizetett bírságot késedelmi pótlék terheli.

E határozat ellen az annak közlésétől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához (továbbiakban: Médiatanács) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.) benyújtandó, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A Médiatanács másodfokú eljárásáért – amennyiben a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft összegű díj fizetendő. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés díja 5000 Ft. A díjat a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára kell megfizetni. A Médiatanács, mint másodfokú hatóság a fellebbezést annak beérkezését követő naptól számított negyven napon belül bírálja el.

## Indokolás

A Hivatal a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésének felhatalmazása alapján hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató 2017. február havi médiaszolgáltatását, melynek során megállapította, hogy a Médiaszolgáltató Sport1 elnevezésű adóján február 9-én 20.00 és 21.00 óra között 13 perc időtartamban sugározott reklámot.

A fentiek miatt felmerült az Mttv. 35. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése, mely szerint lineáris médiaszolgáltatásban egyetlen, egész órától egész óráig tartó időszakon belül tizenkét percnél hosszabb időtartamban nem sugározható reklám.

A Hivatal az Mttv. 184. § (1) bekezdés cg) alpontjában foglalt hatáskörében a Ket. 29. § (1) bekezdése alapján hivatalból, 2017. március 13-án hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, mely tényről a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően az MN/7744-2/2017. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében az eljárás során nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdése szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A Hivatal továbbá határidő tűzésével kötelezte a Médiaszolgáltatót arra, hogy nyilatkozzon és szolgáltatson adatot a vélelmezett jogsértés elkövetésének idején érvényben volt reklámtarifa táblázatáról, és nyilatkozzon a vizsgált reklámok értékesítéséből befolyt összegről.

A Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról szóló, 2017. március 13-án kelt végzést a tértivevény tanúsága szerint 2017. március 17-én átvette, nyilatkozata 2017. március 28-án érkezett a Hivatalhoz.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában nem vitatta a hatósági ellenőrzés megállapításait, azonban jelezte, hogy a reklámidő-túllépést technikai hiba okozta, amelynek kiküszöbölése érdekében megteszi a szükséges lépéseket. Emellett hangsúlyozta, hogy továbbra is kiemelt gondot fordít az irányadó szabályok betartására.

### **Üzleti titok**

A Médiaszolgáltató kérte a hatóságtól a fentiek figyelembevételét a döntése meghozatala során, valamint ismét hangsúlyozta, hogy kiemelt figyelmet fordít arra, hogy maradéktalanul megfeleljen a jogszabályi előírásoknak.

**A Hivatal a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés megállapításai, és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:**

*Az Mttv. 35. § (1) bekezdése értelmében „A lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklámok időtartama egyetlen, egész órától egész óráig tartó időszakon belül sem haladhatja meg a tizenkét percet, beleértve az osztott képernyős reklámot, a virtuális reklámot, valamint - a (2) bekezdés e) pontban foglalt kivétel mellett - a más médiaszolgáltatás műsorszámainak népszerűsítését.”*

A hatósági ellenőrzés eredménye alapján a Hivatal megállapította, hogy a Médiaszolgáltató Sport1 adóján 2017. február 9-én egy alkalommal megsértette az Mttv. 35. § (1) bekezdését, mivel a Sport1 adón 2017. február 9-én 20.00 és 21.00 óra között 13 percen sugározott reklámokat, ezáltal 1 perccel túllépte az Mttv. szerint óránként reklámra fordítható legfeljebb 12 percet.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a törvénysértés tényét elismerte.

Az Mttv. 3. §-a rögzíti, hogy a „*médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.*” Ez a felelősség objektív, a Médiaszolgáltatót nem mentesíti a felelősség alól a technikai hibára történő hivatkozás, mindez nem teszi a jogsértést meg nem történtté.

Ezen körülményeket a Hivatal csak a jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény mértékének megállapítása során veheti figyelembe, a jogkövetkezmény fajtájától függően, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a jogsértést elkövette, függetlenül attól, hogy az részéről nem szándékosan történt.

A Médiaszolgáltató a Hivatal által kifogásolt konkrét reklámokról és azok közzétételi időpontjáról az eljárás megindításáról szóló végzésben foglaltak szerint tudomással bír, illetve azokat a jelen határozat melléklete tartalmazza, mely melléklet jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi. A melléklet rögzíti és részletezi a határozat törzsszövegében szereplő jogalkalmazói megállapítások pontos tényállási alapját.

**A Hivatal a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.**

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint: „*Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatek, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.*”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek az tekintendő, „*ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.*”

A Hivatal az Mttv. 35. § (1) bekezdésének megsértését 2011. januárjától a következő esetekben állapította meg a Médiaszolgáltató által üzemeltetett - Sport1, Sport2 és Paprika TV elnevezésű - csatornáin:

jogsértést megállapító határozat száma	jogsértés időpontja	jogsértés és esetszáma	jogkövetkezmény	szankció mértéke
MN/32078-5/2011.	2011. szeptember 20., 21.	2: 1 perc 15mp. és 1 perc 50mp.	Mttv. 187. § (3) b)	20.000,-Ft
MN/30856-4/2012.	2012. szeptember 24.	1: 1 perc 30mp.	Mttv. 187. § (3) b)	30.000,-Ft
MN/778-4/2013.	2012. december 9., 15.	2: 2 perc és 1 perc 55 mp.	Mttv. 187. § (3) b)	23.500,-Ft
MN/28503-4/2014.	2014. szeptember 10.	1: 2 perc 15 mp.	Mttv. 187. § (3) b)	18.565,-Ft
MN/13070-4/2015.	2015. április 30.	1: 2 perc 4 mp.	Mttv. 187. § (3) b)	48.000,-Ft
MN/1434-4/2016.	2015. december 16.	1: 50 mp.	Mttv. 187. § (3) b)	39.000,-Ft
MN/16249-4/2016.	2016. április 25., 28.	2: 50 mp. és 40 mp.	Mttv. 187. § (3) b)	45.000,-Ft
MN/23343-4/2016.	2016. június 6., 22.	3: 2 perc 40 mp., 1 perc 45 mp. és 2 perc 35 mp.	Mttv. 187. § (3) b)	70.000,-Ft

A Hivatal a Médiaszolgáltató jelen jogsértését arra tekintettel, hogy a Médiaszolgáltató 2011 januárja óta kilencedik alkalommal sértette meg az Mttv. 35. § (1) bekezdésében foglaltakat, nem értékelhette csekély súlyúként. Továbbá a Hivatal az Mttv. 35. § (1) bekezdésében foglaltak megsértését háromszázhatvanöt napon belül - két alkalommal - jogerősen már megállapította a Médiaszolgáltatóval szemben, ezért e jogsértés körében az ismételtség fennáll.

A fentiek okán az Mttv. 186. § (1) bekezdésben rögzített felhívás jogkövetkezmény a Médiaszolgáltatóval szemben nem alkalmazható.

Az Mttv. 186. § (3) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

*„Amennyiben a felhívás az ügy összes körülményeire tekintettel nem alkalmazható, vagy nem lenne a jogsértés megszüntetésére vonatkozó kötelezettség kikényszerítésére hatékony eszköz, a Médiatanács vagy a Hivatal - a felhívás mellőzésére vonatkozó indokolás nélkül - a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltja, illetve az e törvényben foglaltak érvényesítése keretében kötelezettséget állapíthat meg, jogkövetkezményeket alkalmazhat.”*

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése értelmében *„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés*

*piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg”.*

A Hivatal az elkövetett jogsértés tekintetében a jogsértés súlyán, ismételtségén túl az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül a jogsértéssel okozati összefüggésben elért vagyoni előny meghatározásakor **üzleti titok**

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

Erre figyelemmel a Hivatal ismét bírság kiszabása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén is e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Hivatal a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

Az Mttv. 187. § (3) bekezdése szerint:

*„A Médiatanács és a Hivatal - a (7) bekezdés figyelembevételével - a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:*

*(..)*

*b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben.”*

A fentiek okán a jogsértések súlyára, ismételtségére, valamint tekintettel arra, hogy a korábban elkövetett jogsértések esetében kiszabott bírságok összegei nem tartották vissza a Médiaszolgáltatót a további jogsértések elkövetésétől, a Médiatanács az Mttv. 35. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés ismételt megsértése miatt **üzleti titok** a 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (50 millió Ft) 0,02 %-ának megfelelő összegű, azaz 10 000,- Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

Amennyiben a Médiaszolgáltató a rendelkező részben meghatározott módon és időben nem fizeti meg a jelen határozatban kiszabott bírságot, azt a Hivatal a Ket. 132. §-a értelmében azonnali beszedési megbízással vonja végrehajtás alá. A késedelmesen megfizetett bírságot a Ket. 132. § (1) bekezdése a) pontja alapján az esedékesség napjától késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a Ket. 132. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az Mttv. 134. § (13) bekezdése alapján kiszabott bírságok adók módjára behajtandó köztartozásnak minősülnek.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint a Hivatal határozata ellen a Médiatanácshoz lehet fellebbezést benyújtani.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) alpontján és a 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály és a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a Ket. 101. § (1) és 102. § (1) bekezdéseiben, a másodfokú hatóság ügyintézési határideje az Mttv. 151. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezési díj mértékét a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének 5/2011. (X. 6.) számú, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló rendeletének (a továbbiakban: **Rendelet**) 17. § (18) bekezdése határozza meg.

A Rendelet 18. § (2) és (3) és a 19. § (1) bekezdései a díjfizetés módja és határideje kapcsán az alábbiakat írják elő:

*„18. § (2) A díjfizetésre kötelezettnek a díjat a kérelem benyújtását megelőzően, átutalással kell megfizetni, a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a kérelmező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni. A természetes személy kérelmező a díj megfizetését a Hatóság fenti számlaszámára készpénzátutalási megbízás útján is teljesítheti, ez esetben a közlemény rovatban kötelező feltüntetnie az eljárás tárgyát.”*

*„18. § (3) A díjfizetés megtörténtének igazolását - a bankszámla megterhelését tartalmazó napi bankkivonatot (a továbbiakban: befizetési bizonylat) - a kérelemnek tartalmaznia kell. A befizetési bizonylaton a befizetés jogcímét fel kell tüntetni. A természetes személy kérelmező készpénzátutalási megbízás útján történő díjfizetése esetén a díjfizetésének igazolását - a feladóvevényt - a kérelemnek tartalmaznia kell.”*

*„19. § (1) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekre az Itv. 3. § (4) bekezdésében, 28. § (2)-(4) bekezdésében, 31. § (1)-(3) bekezdésében, (5)-(6) bekezdésében és 32. §-ában foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”*

Az eljárás során a Ket. 153.§ - a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2017. április 5.

Aranyosné dr. Börcs Janka,  
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának  
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia  
főosztályvezető

Kapják:

**Személyes adat**



**Melléklet az MN/7744-4/2016. sz. Hivatali határozathoz**
**A hatósági ellenőrzés megállapításai**

*A Sport1 csatorna 2017. február 9-én 20.00 és 21.00 óra között az alábbiak szerint sugárzott reklámot:*

Dátum	Kezdés	Vége	Hossz	Szpot tartalma
2017.02.09	20:04:42	20:04:52	0:00:10	KIKA / NIGHTSHOPPING - EJSZAKAI VASAR+10% KEDV. 2017.02.09. 10
2017.02.09	20:04:52	20:05:22	0:00:30	COFIDIS ADDOSSAGRENDEZO HITEL / RAJZOLT+25.000FT+THM 13.90% 30
2017.02.09	20:05:22	20:05:47	0:00:25	ADVIL COLD / FFI TUKORBE NEZ+ ORRDUGULAS + LAZ + FEJFAJAS 25
2017.02.09	20:05:47	20:06:17	0:00:30	PENNY MARKET / FFI+NO BOLTBAN+OMNIA 1299FT+BONUX 1899FT 30
2017.02.09	20:06:17	20:06:52	0:00:35	LINEX FORTE /ANTIBIOTIKUM KURA+NOK+1 DOBOZ+BELFLORA+BABY CSEP 35
2017.02.09	20:06:52	20:07:22	0:00:30	TELENOR BLUE L / FFIK KOCSIBAN+HONOR 8 + 0 FT+90.000 FT KEDV 30
2017.02.09	20:07:22	20:07:42	0:00:20	EUROVIT C-VITAMIN / NO BESZEL + 1000MG + UJ + 40% 20
2017.02.09	20:07:42	20:08:12	0:00:30	PEPSI / FFI BUSZON + BULI + A TEL EGY PILLANAT 30
2017.02.09	20:08:12	20:08:42	0:00:30	ANGISED / NO + CSALAD + KETTOS HATAS + 2 DB 30
2017.02.09	20:23:56	20:24:21	0:00:25	MILKA KEKSZEK / KISLANY + NAGYPAPA +A TITOK+2DB+UJ SENSATIONS 25
2017.02.09	20:24:21	20:24:41	0:00:20	SUZUKI VITARA LIMITED / KEK AUTO + SIKERBOL SZULETETT 20
2017.02.09	20:24:41	20:25:01	0:00:20	ADVIL ULTRA FORTE / SPORTOLO + ZENESZ 20
2017.02.09	20:25:01	20:25:31	0:00:30	PENNY MARKET/FFI+NO BOLTBAN+LKT.MENT. TEJ 199FT+SAJT 1399FT 30
2017.02.09	20:25:31	20:25:56	0:00:25	REPARON / FERFI FELFUJHATO KACSAN UL + UJ CSOMAGOLAS 25
2017.02.09	20:25:56	20:26:26	0:00:30	COFIDIS ADDOSSAGRENDEZO HITEL / RAJZOLT+25.000FT+THM 13.90% 30
2017.02.09	20:26:26	20:26:51	0:00:25	BUSCOPAN + FORTE GORCSOLDO / FFI IRODABAN+NO BOLTBAN+MAS ZENE 25
2017.02.09	20:26:51	20:27:16	0:00:25	SPAR+INTERS/CS.MELL 799FT+MILK 599FT+BARACK 299FT+PERS 2149FT 25
2017.02.09	20:27:16	20:27:41	0:00:25	PHARMATON VITAL/FFI IRODABAN+GINZENG+GYONGY 100DB AKC+FEB+MOD 25
2017.02.09	20:27:41	20:28:11	0:00:30	PROVIDENT EVINDITO KOLCSON / NO VIZBEN + 20HO + THM 24.89% 30
2017.02.09	20:28:11	20:28:56	0:00:45	7 DAYS CROISSANT / KOSARASOK + KISFIU + LABDA 45
2017.02.09	20:43:49	20:44:34	0:00:45	7 DAYS CROISSANT / KOSARASOK + KISFIU + LABDA 45
2017.02.09	20:44:34	20:44:54	0:00:20	ADVIL ULTRA FORTE / SPORTOLO + ZENESZ 20
2017.02.09	20:44:54	20:45:04	0:00:10	KFC / PAR LAKASBAN + INYENC SAJTOK + SAJTOS QURRITO 10
2017.02.09	20:45:04	20:45:24	0:00:20	SEPTOLETE EXTRA TABLETTA / NO BUNGEE JUMPING + ANYUKA + 2FELE 20
2017.02.09	20:45:24	20:45:44	0:00:20	SUZUKI VITARA LIMITED / KEK AUTO + SIKERBOL SZULETETT 20
2017.02.09	20:45:44	20:46:14	0:00:30	PROVIDENT EVINDITO KOLCSON / NO VIZBEN + 20HO + THM 24.89% 30
2017.02.09	20:46:14	20:46:24	0:00:10	NASOPAX ORRSpray / 2 FELE + 3 EVES KORTOL + TEVA + MOD 10
2017.02.09	20:46:24	20:46:34	0:00:10	AIRWAVES / FFI AUTOBAN + DOBOZOS RAGO 10
2017.02.09	20:46:34	20:47:04	0:00:30	NBA.COM / KOSARASOK + NBA LEAGUE PASS 30
2017.02.09	20:47:04	20:47:24	0:00:20	VIBOVIT GYEREK MULTIVITAMIN / ANYA ES GYEREKEK KANAPEN 20

2017.02.09	20:47:24	20:47:49	0:00:25	MILKA KEKSZEK / KISLANY + NAGYPAPA +A TITOK+2DB+UJ SENSATIONS 25
<b>Reklámidő összesen: 13 perc (780 mp)</b>				
<b>Reklámidő-túllépés mértéke: 1 perc</b>				

Budapest, 2017. április 5.

Aranyosné dr. Börcs Janka,  
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának  
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia  
főosztályvezető