

# ORSZÁGGYŰLÉSI BESZÁMOLÓ

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI  
HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK  
2016. ÉVI TEVÉKENYSÉGÉRŐL

# 2016



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság  
Médiatanács



# ORSZÁGGYŰLÉSI BESZÁMOLÓ

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI  
HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK  
2016. ÉVI TEVÉKENYSÉGÉRŐL

B/14342

BUDAPEST, 2017. ÁPRILIS



# TARTALOMJEGYZÉK

<b>RÖVIDÍTÉSJEGYZÉK</b>	<b>9</b>
<b>ELNÖKI KÖSZÖNTŐ</b>	<b>10</b>
<b>A MÉDIATANÁCS MŰKÖDÉSE</b>	<b>13</b>
<b>1. A működés személyi és tárgyi feltételei</b>	<b>13</b>
1.1. A működés személyi feltételei	13
1.2. A Médiatanács tagjai	13
1.3. A Médiatanács működésének tárgyi feltételei	15
<b>2. A jogi környezet változásai 2016-ban</b>	<b>15</b>
<b>3. A működés statisztikai adatai</b>	<b>15</b>
<b>4. A Médiatanács pénzügyi és gazdasági helyzete, a 2016-os költségvetés végrehajtása</b>	<b>15</b>
4.1. A Médiatanács pénzügyi és gazdasági helyzete	15
4.2. A 2016-os költségvetés végrehajtása	15
4.2.1. A működési és a költségvetésen kívüli bevételek alakulása	15
4.2.2. A működési és a költségvetésen kívüli kiadások alakulása	16
<b>5. A Médiatanács Médiatudományi Intézete</b>	<b>16</b>
5.1. Az Intézet 2016-os tevékenysége	16
<b>A SZÓLÁS-, A VÉLEMÉNY- ÉS A SAJTÓSZABADSÁG, VALAMINT A TÁJÉKOZTATÁS KIEGYENSÚLYOZOTTSÁGÁNAK HELYZETE</b>	<b>21</b>
<b>1. A gyűlöletbeszéd</b>	<b>21</b>
<b>2. Az emberi méltóság</b>	<b>25</b>
<b>3. A kiskorúak védelme</b>	<b>28</b>
3.1. A bejelentésre indult eljárások	28
3.2. A filmadatbázison alapuló vizsgálatok	30
3.3. A gyermekszív-célvizsgálat eredményei és a hat éven aluliaknak nem ajánlott korhatári kategória alkalmazása	31
3.4. A „6-os karika” és a gyermekbarát piktogram	31
3.5. Az előzetes klasszifikáció	31
3.6. A korhatári minősítések feltüntetésének ellenőrzése (tévéújságok, internet, képújság, teletext)	31
3.7. A külföldi joghatóság alá tartozó médiaszolgáltatók által közvetített tartalmakkal kapcsolatos bejelentések, ellenőrzések	31
<b>4. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye</b>	<b>33</b>
4.1. A kiegyensúlyozottsági kérelmek alakulása 2016-ban	35
4.2. Példák a Médiatanács kiegyensúlyozott tájékoztatás kapcsán kialakított gyakorlatából	35
<b>5. A hír- és a politikai magazinműsorok tájékoztatási gyakorlata</b>	<b>37</b>
5.1. A hírműsorok tájékoztatási gyakorlata	37
5.2. A politikai magazinműsorok tájékoztatási gyakorlata	41

<b>6. A Médiatanács kereskedelmi közleményekkel kapcsolatos határozatai 2016-ban</b>	<b>44</b>
6.1. A kereskedelmi közlemények közös szabályai	44
6.2. A támogatás és a termék megjelenítés	44
6.3. A hirdetések elválasztása a szerkesztett tartalomtól, forrásmegjelölés, politikai reklám	46
6.4. A burkolt kereskedelmi közlemény	46
6.5. A reklámok hangereje	47
6.6. A reklámidő	47

## **A MÉDIASZOLGÁLTATÓK ÉS A MŰSORTERJESZTŐK TULAJDONI HELYZETÉNEK ALAKULÁSA** **51**

<b>1. Az országos földfelszíni médiaszolgáltatók tulajdonosi szerkezete</b>	<b>51</b>
<b>2. A helyi és körzeti földfelszíni médiaszolgáltatók tulajdonosi szerkezete</b>	<b>51</b>

## **A FÖLDFELSZÍNI TERJESZTÉSŰ RÁDIÓS ÉS AUDIOVIZUÁLIS MÉDIASZOLGÁLTATÁSI JOGOSULTSÁGOK 2016-BAN** **53**

<b>1. A 2016-os rádiós pályázati tevékenység összefoglalása</b>	<b>53</b>
1.1. A helyi és a körzeti médiaszolgáltatói lehetőségek pályázata	53
1.2. A kisközösségi médiaszolgáltatói lehetőségek pályázata	54
<b>2. Az ideiglenes hatósági szerződések</b>	<b>55</b>
2.1. Harmincnapos ideiglenes hatósági szerződések megkötése	55
2.2. Ideiglenes hatósági szerződések megkötése helyi földfelszíni audiovizuális médiaszolgáltatókkal	55
2.3. Hatvannapos ideiglenes hatósági szerződések megkötése pályázat alatt álló, lejárt jogosultságú helyi és körzeti rádiós médiaszolgáltatói lehetőségekre	56
<b>3. Médiaszolgáltatói szerződésmódosítások</b>	<b>56</b>
3.1. Vételkörzet-bővítéssel kapcsolatos szerződésmódosítások	56
3.2. Hálózatba kapcsolódással összefüggő szerződésmódosítások	56
3.3. A médiaszolgáltatás állandó megnevezésének módosításával kapcsolatos szerződésmódosítások	56
3.4. A médiaszolgáltatás megkezdésének halasztásával kapcsolatos szerződésmódosítások	56
3.5. A műsorterv módosítása	57
3.6. A médiaszolgáltatói jogosultság megújítása	57
<b>4. Megszűnt médiaszolgáltatások</b>	<b>57</b>

## **A KÖZSZOLGÁLATI MÉDIASZOLGÁLTATÁSOK ÁLTAL HASZNÁLT MÉDIASZOLGÁLTATÁSI LEHETŐSÉGEK FELÜLVIZSGÁLATA** **59**

## **A MÉDIASZOLGÁLTATÁSI PIAC GAZDASÁGI HELYZETE, PÉNZÜGYI FELTÉTELEINEK ALAKULÁSA** **61**

<b>1. A közszolgálati médiaszolgáltató(k) gazdasági helyzetének, pénzügyi feltételeinek alakulása</b>	<b>61</b>
<b>2. A rádiós és az audiovizuális hirdetési piac alakulása</b>	<b>62</b>
<b>3. A helyi és a körzeti földfelszíni terjesztésű médiaszolgáltatók helyzete az éves beszámolók alapján</b>	<b>64</b>
<b>4. A Médiatanács intézkedései díjtartozások ügyében</b>	<b>65</b>
<b>5. Díjcsökkentési, részletfizetési kérelmek ügyében hozott hatósági döntések</b>	<b>65</b>
<b>6. A törvényi kvótakötelezettségek teljesítésének ellenőrzése, a mentesítési eljárások lefolytatása</b>	<b>66</b>
6.1. A kvótakötelezettségek teljesítésének ellenőrzése 2015-ben	66
6.2. A mentesítési eljárások	67
6.3. A Kvótaforum	68
<b>7. A médiapiaci koncentráció megelőzésére és a JBE-médiaszolgáltatók azonosítására irányuló eljárások</b>	<b>69</b>

## **A MÉDIATANÁCS 2016-OS DÖNTÉSEI, TÁRSSZABÁLYOZÁS, SAJTÓTERMÉKEK NYILVÁNTARTÁSA** **71**

<b>1. A Médiatanács döntései 2016-ban</b>	<b>71</b>
<b>2. Peres ügyek</b>	<b>73</b>
2.1. A 2016-ban indult bírósági ügyek	73
2.2. A folyamatban lévő és a lezárt bírósági ügyek számszerűen	73
2.3. A pénztartozások behajtásával kapcsolatos peres és nemperes eljárások	74
2.4. Felszámolás, végelszámolás, kényszertörlesztés, csőd	74
<b>3. Társzabályozás</b>	<b>74</b>
<b>4. A sajtótermékek nyilvántartásának helyzete</b>	<b>75</b>
4.1. A nyomtatott és az internetes sajtótermékek nyilvántartása	75
4.2. A korábbi időszaki lapok sajtótermék-nyilvántartási jogállásának felülvizsgálata	76

## **A KISKORÚAK VÉDELME ÉRDEKÉBEN ALKALMAZOTT MŰSZAKI MEGOLDÁSOK ELLENŐRZÉSE** **79**

<b>1. A kiskorúakra káros tartalmak elérhetőségének korlátozását előíró szabályozás</b>	<b>79</b>
<b>2. A műsorterjesztési szolgáltatásokra vonatkozó ajánláselemek betartásának ellenőrzése és az ajánlás módosításának előkészítése</b>	<b>79</b>
<b>3. Az interneten elérhető médiatartalmakra vonatkozó ajánláselemek betartásának ellenőrzése és a vonatkozó ajánláselemek módosításának előkészítése</b>	<b>80</b>

## **A MÉDIATANÁCS KÜLKAPCSOLATAINAK ALAKULÁSA** **83**

<b>1. A Médiatanács kapcsolata az Európai Bizottsággal</b>	<b>83</b>
<b>2. A Médiatanács kapcsolata az Európa Tanáccsal</b>	<b>84</b>
<b>3. A Médiatanács részvétele az EPRA munkájában</b>	<b>84</b>
<b>4. A Médiatanács részvétele a CERF munkájában</b>	<b>85</b>
<b>5. A Médiatanács egyéb nemzetközi tevékenysége</b>	<b>85</b>

<b>A MÉDIATANÁCS 2016-OS TÁMOGATÁSI TEVÉKENYSÉGE</b>	<b>87</b>
1. A Médiatanács támogatáspolitikája	87
2. A Mecenatúra program keretében nyújtott támogatások	90
3. A 2. Magyar Filmhét	104
<b>A RÁDIÓS ÉS TELEVÍZIÓS MÉDIATARTALMAK ELEMZÉSE (MONITORING)</b>	<b>107</b>
1. A 20%-os bűncselekményarány vizsgálata a hírműsorokban	107
2. A társadalmi sokszínűség reprezentációja a hír- és magazinműsorokban	109
2.1. A vizsgálat mintája	109
2.2. Médiareprezentáció	110
3. A kereskedelmi közlemények (reklám, médiaszolgáltatás és műsorszám támogatása, illetve termékmegjelenítés) közzétételi gyakorlata	113
4. A magyar zene aránya a rádiós médiaszolgáltatók műsorában	118
5. A reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint az azok közzétételét jelző figyelemfelhívás átlagos hangerejére vonatkozó rendelkezés vizsgálata	121
6. A hallássérültek számára akadálymentesített műsorszámokkal kapcsolatos törvényi előírások teljesülése	123
6.1. Az NMHH vizsgálatának módszere	123
6.2. A vizsgálat eredménye	123
6.3. Figyelemfelhívás	124
6.4. Műfaji kínálat	124
6.5. Jeltolmács	125
6.6. Az akadálymentesített műsorszámok származási helye	125
6.7. A feliratozás minősége	125
<b>MELLÉKLET: MÉDIAFOGYASZTÁSI ADATOK (2015–2016)</b>	<b>129</b>
<b>FÜGGELÉK</b>	<b>147</b>



# RÖVIDÍTÉSJEGYZÉK

<b>AB határozat</b>	Az Alkotmánybíróság határozata
<b>Alaptörvény</b>	Magyarország Alaptörvénye
<b>AVMS irányelv</b>	A tagállamok audiovizuális médiaszolgáltatások nyújtására vonatkozó egyes törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseinek összehangolásáról szóló 2010/13/EU irányelv
<b>Btk.</b>	A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény
<b>CDMSI</b>	Steering Committee on Media and Information Society (Média- és Információtársadalom-irányító Bizottság)
<b>CERF</b>	Central European Regulatory Forum (Közép-európai Hatósági Fórum)
<b>Dtv.</b>	A műsorterjesztés és a digitális átállás szabályairól szóló 2007. évi LXXIV. törvény
<b>ERGA</b>	European Regulators Group for Audiovisual Media Services (Audiovizuális Médiaszolgáltatásokat Felügyelő Szabályozó Hatóságok Európai Csoportja)
<b>EPRA</b>	European Platform of Regulatory Authorities (Szabályozó Hatóságok Európai Platformja)
<b>Filmtv.</b>	A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény
<b>Hivatal</b>	A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala
<b>JBE</b>	Jelentős befolyásoló erővel rendelkező (médiaszolgáltató)
<b>Ket.</b>	A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény
<b>mecenatúra-program</b>	A Médiatanács Magyar Média Mecenatúra programja
<b>Médiatanács</b>	A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa
<b>Mttv.</b>	A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény
<b>MTVA</b>	Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap
<b>NMHH/hatóság</b>	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
<b>ORTT</b>	Országos Rádió és Televízió Testület
<b>Ptk.</b>	A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény
<b>Rttv.</b>	A rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény [hatályon kívül]
<b>Smtv.</b>	A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény



# ELNÖKI KÖSZÖNTŐ

„Kultúránk nem más, mint a médiaüzenetek óriási szupermarketje.”

**W. James Potter** amerikai kommunikációkutató

A médiaüzenetek valóban úgy jutnak el hozzánk, ahogyan a megvásárolandó termékeket egy szupermarketben beszerezzük. Hatalmas térben válogathatunk a sokszínű választékból, leemelhetünk egy-egy árucikket a polcról, megvizsgálhatjuk, visszatehetjük, vagy ha úgy gondoljuk, megvásárolhatjuk, magunkkal vihetjük. Ahogyan a szupermarketben, úgy a médiatérben is viszonylag jól tájékozódunk, tudjuk, hova kell mennünk, ha valamit meg szeretnénk találni, vagy ha mégsem, táblák segítenek minket a tájékozódásban. Ahhoz, hogy a rendszer jól működjön, szabadon döntve azt kapjuk a pénzünkért

és a figyelmünkért cserébe, amit várunk: megfelelő, átgondolt és átlátható szabályozásra, pontosan végzett felügyeleti tevékenységre van szükség.

A média területén ezt a felügyeleti tevékenységet a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa, illetve az NMHH Hivatala látja el. Munkánk során arra törekszünk, hogy a magyar médiahasználók biztonságosan és szabadon férhessenek hozzá az információs és kulturális javakhoz, a piac szereplői pedig kiszámítható környezetben tevékenykedhessenek.

A Médiatanács 2016-ban 44 alkalommal ülésezett, 1028 előterjesztést és tájékoztatót tárgyalt meg, amelyek alapján 1461 döntést hozott. Kiegészítő tájékoztatóval kapcsolatosan 27 ügyben hozott döntést a testület, ebből egyszer sem állapított meg jogsértést; a gyermekek és kiskorúak védelmét célzó szabályok megsértését összesen 21 határozatban állapította meg; 38 határozatot hozott a reklámszabályok megsértése miatt. Vizsgálta a műsorszámok hallássérültek számára való akadálymentesítését is: 2016-ban a műsorszámok 82,4%-át látták el a szolgáltatók felirattal vagy jelnyelvi tolmáccsal. Ez az eredmény 5,3 százalékos növekedést jelent a megelőző évhez viszonyítva.

Tovább folytattuk a földfelszíni terjesztésű rádiós és audiovizuális médiaszolgáltatási jogosultságok pályázatát is. 2016-ban 23 határozatot hozott a testület helyi és körzeti médiaszolgáltatásokkal kapcsolatban, három kisközösségi médiaszolgáltatási lehetőség esetében nyertest hirdetett, öt alkalommal kötött harmincnapos ideiglenes hatósági szerződést, valamint négy médiaszolgáltatási jogosultságra vonatkozóan kötött összesen tíz alkalommal 60 napos ideiglenes hatósági szerződést. A testület hét alkalommal döntött vételkörzet-bővítésről, 38 esetben hálózatba kapcsolódás engedélyezéséről, 16 alkalommal engedélyezte a médiaszolgáltatás nevének megváltoztatását, és nyolc kisközösségi rádió médiaszolgáltatási jogosultságát újította meg.

2016-ban folytatódott a Kulturális Örökségvédelmi Hivaltól korábban átvett időszaki lapok sajtótermék-nyilvántartási jogállásának ütemezett felülvizsgálata is. A hatóság ennek keretein belül általános hatósági felügyeleti eljárásokat indított meg, amelyek során az időszaki lapok alapítóit és kiadóit hívta fel elmaradt adatkiegészítési kötelezettségük utólagos teljesítésére. A hatóság 2016-ban összesen 6179 időszaki lap jogállását rendezte. Az eljárások eredményeképpen 5119 – korábban hosszú időn át bizonytalan jogállású – lapcím vált ismét elérhetővé a sajtópiac számára.

A Magyar Média Mecenatúra program keretében a Médiatanács 2016-ban is folytatta támogatási programját,

amelynek keretében helyi és közösségi médiumok működését, valamint médiatartalmak gyártását támogatta. 2016-ban összesen 3,15 milliárd forint jutott rádiók és televíziók működési költségeinek finanszírozására, fejlesztéseik támogatására, hír- és magazinműsorok elkészítésére, valamint független magyar filmesek alkotásainak támogatására (dokumentumfilmek, ismeretterjesztő alkotások, tévéfilmek, rövidfilmek, animációs alkotások, online terjesztésű filmek és rádiójátékok készítésére). A Médiatanács a Magyar Nemzeti Filmalappal együtt támogatta a Magyar Filmakadémiát a 2. Magyar Filmhét programjának megszervezésében. A Magyar Média Mecenatúra program által támogatott alkotások közül összesen 102 alkotás vett részt a filmhéten, ahonnan hat díjjal térhettek haza. A mecenatúraprogram életében különleges volt a 2016-os év, mert ekkor készült el Deák Kristóf Mindenki című kisfilmje is a 2014-ben megítélt támogatás alapján, amely aztán 2017-ben Oscar-díjat nyert az alkotóknak és egész Magyarország büszkeségére.

A médiatartalmak elkészülésének támogatása mellett a testület 2016-ban is kiemelt figyelmet fordított arra, hogy ezek az igényes alkotások amellet, hogy eljuttatják a nézőkhöz, a médiaszolgáltatók magyar és európai művekre vonatkozó kvótakötelezettségeinek betartását is elősegítsék. A testület által megrendezett Kvótafórumon 85 produkciós iroda 140 filmes és 10 rádiós alkotását összesen mintegy 200 részt vevő szakember ismerhette meg.

A Médiatanács 2016-os beszámolójából jól látszik, hogy a médiafelügyeleti tevékenység rendkívül szerteágazó. Összefoglalónkból kiderül, hogy a médiatartalmak egyre bővülő kínálatában rugalmassággal és józansággal az átlátható és jól működő rendszer fenntartható.

**DR. KARAS MONIKA**

elnök

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság  
Médiatanács



# A MÉDIATANÁCS MŰKÖDÉSE

## 1. A MŰKÖDÉS SZEMÉLYI ÉS TÁRGYI FELTÉTELEI

### 1.1. A működés személyi feltételei

Az Országgyűlés döntésének megfelelően, 2010. október 11-én megalakult az NMHH autonóm szerveként működő Médiatanács. A Médiatanács önálló jogi személy, amely az Országgyűlés felügyelete alatt áll. A testület függetlenségének további garanciája, hogy elnökének és tagjainak megválasztásához széles parlamenti konszenzus, a jelen lévő képviselők kétharmadának szavazata szükséges. A Médiatanács és tagjai csak a törvénynek vannak alárendelve, tevékenységük körében nem utasíthatók. A testületben minden tag egy szavazattal rendelkezik. A Médiatanács 9 évre megválasztott 5 tagból álló testületének jelenlegi elnöke dr. Karas Monika. A testület további tagjai: dr. Vass Ágnes, dr. Auer János, dr. Kollarik Tamás és dr. Koltay András.

### 1.2. A Médiatanács tagjai

#### Dr. Karas Monika – elnök

Jogi tanulmányait az Arany János Gimnázium angol tagozatának elvégzése után 1980-ban kezdte meg az Eötvös Loránd Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karán, ahol „summa cum laude” minősítéssel kapta meg diplomáját 1985-ben. Három évvel később letette a jogi szakvizsgát, majd 1994-ben ügyvédi esküt tett. Német és orosz nyelvből középfokú nyelvvizsgával rendelkezik. Az 1990-es években a Hírlapkiadó Vállalat jogtanácsosaként, majd vezérigazgató-helyetteseként dolgozott. Ügyvédi irodája számos kiadó és médiaszolgáltató jogi képviseletét látta el a demokratikus Magyarország új sajtó-intézményrendszerének kialakulását követően. 1999 és 2002 között az ORTT Panaszbizottságának elnöke, 2000 és 2005 között a Szerzői Jogi Szakértő Testület tagja volt. 2002-ben egy évre a Budapesti Ügyvédi Kamara fegyelmi bizottságának tagjává választották. 2008 és 2012 között tagként vett részt a Magyar Lapkiadók Egyesületének munkájában, valamint elnökségi tagként segítette a Magyar Lapkiadók Reprográfiai Egyesületének tevékenységét. Férjezett, két fiú édesanyja.



### Dr. Vass Ágnes

1966. január 10-én született Debrecenben. 1991-ben az Eötvös Loránd Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karán szerzett diplomát, 2005 és 2007 között a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jog- és Államtudományi Karán Európa-jogi szakjogász képzésben vett részt. 1996-ban egyéni ügyvédként kezdte tevékenységét, majd 1997-ben megalapította a Vass és Murányi Ügyvédi Irodát. Ügyvédként elsősorban gazdasági társaságok képviselését látta el. 2002-ben a Hungexpo Reklám Marketingkommunikációs Rt. és a Hungax Virtuális Kiállítást Szervező és Kereskedelmi Kft., 2002 és 2004 között a Hungexpo Rt. jogi képviselőjeként járt el.



### Dr. Auer János

1958. április 15-én született Budapesten. Az Eötvös Loránd Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karán szerzett diplomát, majd ügyvéd-jogtanácsosi szakszolgálatot tett. 1982 és 1987 között a MAHART Magyar Hajózási Rt. jogi előadója, 1987–1988-ban a Merkur Személygépkocsi Értékesítő Vállalat jogtanácsosa, 1988 és 1992 között a MAHART jogtanácsosa, 1992 és 1998 között a WESTEL Rádiótelefon Kft. jogtanácsosa volt. 1998 és 2001 között egyéni ügyvéd, 2001 és 2010 között a WESTEL Mobil Távközlési Rt., a T-Mobile Magyarország Rt., a Magyar Telekom Nyrt. jogtanácsosa volt.



### Dr. Kollarik Tamás

Az ELTE Radnóti Miklós Gimnáziumában érettségizett. 1998-ban diplomázott az Eötvös Loránd Tudományegyetem Bölcsészettudományi Karának történelem szakán, illetve az Államigazgatási Főiskolán igazgatásszervező szakon, 2004-ben jogi diplomát szerzett. 1998-tól a Miniszterelnöki Hivatalban dolgozott főtanácsadóként, majd 2002-től nyolc éven át képviselő volt Budapest-Zugló Önkormányzatánál. Több éven át a Budapest Film Zrt. felügyelőbizottságának tagja. Könyvkiadóként, producerként, gyártásvezetőként, ötletgazdaként, forgatókönyvíróként, szerkesztőként és szakértőként számos könyv, DVD, dokumentum- és reklámfilm megalkotásában vett részt. 2010-ben a Neumann János Digitális Könyvtár és Multimédia Központ Nonprofit Kft. ügyvezetőjévé választották, 2010 és 2012 között a Nemzeti Audiovizuális Archívum (NAVA), majd 2012 és 2015 között a Bűvösvölgy Médiaértés-oktató Központ vezetője. 2011 óta a Médiatanács által üzemeltetett Magyar Média Mecenatúra program koordinátora is egyben.



### Dr. Koltay András

1999 és 2000 között a Kent Institute-ban tanult Sydney-ben, Ausztráliában, ahol Business Management diplomát szerzett. A Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jog- és Államtudományi Karán 2002-ben végzett. 2003-ban a strasbourgi Emberi Jogok Nemzetközi Intézetében tanult, ahol a Nemzetközi Emberi Jogok kurzuson szerzett diplomát. 2005–2006-ban a University College London, Faculty of Law mesterképzésén vett részt, ahol LL.M. fokozatot szerzett. PhD-fokozatát a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jog- és Államtudományi Kar doktori iskolájában szerezte 2008-ban. 2002 óta a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jog- és Államtudományi Karának oktatója, jelenleg egyetemi docens a Magánjogi és Kereskedelmi Jogi Tanszéken. 2008 óta a Szent Ignác Jezuita Szakkollégium tanára. Kutatási területe a szólásszabadság, a sajtó- és médiajog, a személyiségi jogok, a kommunikációs alapjogok. 2006 óta a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jog- és Államtudományi Kar tudományos folyóirata, a *Iustum Aequum Salutare* szerkesztője. 2012 óta az *In Medias Res* médiatudományi folyóirat felelős szerkesztője. 2009-ben jelent meg „*A szólásszabadság alapvonalai*” című monográfiája, 2016-ban pedig „*A vallások, az állam és a szólás szabadsága*” c. kötete.



### 1.3. A Médiatanács működésének tárgyi feltételei

Az NMHH Médiatanácsának megalakulása óta az NMHH hivatali szervezete biztosítja a Médiatanács tagjainak, illetve a Médiatanács titkárságának a megfelelő elhelyezési körülményeket, és az igény szerinti, korszerű irodatechnikai felszereltséget. A Médiatanács elnökének a hivatali munkavégzéshez szükséges körülményeit az NMHH központi telephelyén, a Budapest I. kerület, Ostrom utca 23–25. szám alatti székházban alakították ki. A Médiatanács és a támogató apparátus a Budapest VIII. kerület, Reviczky u. 5. szám alatti irodaházban található.

## 2. A JOGI KÖRNYEZET VÁLTOZÁSAI 2016-BAN

A hazai jog alapját képező, 2012. január 1-jén hatályba lépett Alaptörvény tekintetében a 2016. év során nem történt a hatóság működését, illetve a médiaszabályozást is érintő módosulás, ahogyan az Smtv. rendelkezései sem változtak ebben az időszakban.

A jogalkotó ugyanakkor az állami tisztviselőkről szóló 2016. évi LIII. törvény (Áttv.) hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2016. évi LXIV. törvény 81–82. §-ában 2016. július 1-jei hatállyal technikai jellegű módosításokat vezetett be. Eszerint az állami tisztviselőkre való utalással egészült ki az Mttv. a hatóság elnökének, elnökhelyettesének, főigazgatójának és főigazgató-helyettesének, illetve az NHIT elnökének, alelnökének és tagjainak összeférhetetlenségére vonatkozó 118. § (1) bekezdésének c) pontja és a 120. § (8) bekezdése.

## 3. A MŰKÖDÉS STATISZTIKAI ADATAI

A Médiatanács 2016-ban 44 alkalommal ülésezett. A 44 ülésen 1028 előterjesztést és tájékoztatót tárgyalt meg, és ezek alapján 1461 döntést hozott. Az 1028 előterjesztésből 289 előterjesztést és tájékoztatót az MTVA nyújtott be, ezek tárgyában 248 döntés született.

## 4. A MÉDIATANÁCS PÉNZÜGYI ÉS GAZDASÁGI HELYZETE, A 2016-OS KÖLTSÉGVETÉS VÉGREHAJTÁSA

### 4.1. A Médiatanács pénzügyi és gazdasági helyzete

A Médiatanács a költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozó jogszabályok értelemszerű alkalmazásával gazdálkodik, számláit a Magyar Államkincstár vezeti. A Médiatanács teljes jogkörrel bír az előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság tekintetében. Az előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság – a jogszabályok keretein belül – kiterjed az előirányzat felhasználására, az elemi költségvetésben szereplő kiemelt előirányzatokon belüli előirányzat-módosításra, valamint a kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosításra.

### 4.2. A 2016-os költségvetés végrehajtása

#### 4.2.1. A működési és a Médiatanács kezelésében lévő bevételi előirányzatok alakulása

Az Országgyűlés a 2015. évi CLXXIV. törvényben hagyta jóvá a Médiatanács 2016-os költségvetését. A törvény a költségvetés kiadási, illetve bevételi főösszegét egyaránt 481,4 millió forintban határozta meg. A bevételi főösszeg egyrészt tartalmazza az MTVA-tól kapott működési célú támogatás 173,9 millió forintos összegét, amely azonos az elmúlt években tervezettekkel. A fennmaradó 307,5 millió forintos bevételi előirányzat teljes egészében a Médiatanács kezelésében lévő bevételi előirányzatok áfataralma, amely a hatályos számviteli szabályoknak megfelelően, a működési költségvetésben mutatható ki. A módosított bevételi előirányzat 611,3 millió forint, amely összeg az eredeti bevételi előirányzaton felül tartalmazza az Országgyűlés által jóváhagyott 129,9 millió forint pénzmaradvány összegét – 82,2 millió forintot 2015-ből, továbbá 47,7 millió forintot a korábbi évekből. A költségvetési módosított bevételi előirányzat mindösszesen 627 millió forint 2016-ban. Ebből támogatásként 173,9 millió forint, közhatalmi bevételként 6,2 millió forint igazgatási szolgáltatási díj teljesült. Az áfabevételi előirányzat 316,9 millió forinttal teljesült, ami valamivel több mint 3%-os túlteljesítést jelent.

A hatóság egységes költségvetéséről szóló fenti törvény a Médiatanács kezelésében lévő kiadási és bevételi előirányzatot 1173 millió forintban határozta meg. A Médiatanács nevében kiszámlázott mediaszolgáltatási díjak, frekvencia- és támogatási pályázati díjak, valamint bírságok, kötbérek és késedelmi kamatok költségvetésen kívüli bevételként 1234,2 millió forintban teljesültek 2016-ban. A teljes bevételi előirányzatból a mediaszolgáltatási díj-bevétel 1133,1 millió forint, a pályázatidíj-bevétel

27,5 millió forint, a kötbér, a bírság és a késedelmikamat-bevétel összesen 29,3 millió forint, az óvadék pedig 44,3 millió forint volt.

#### **4.2.2. A működési és a Médiatanács kezelésében lévő kiadási előirányzatok alakulása**

##### **Működési kiadások**

A Médiatanács 641/2011. (V. 18.) számú határozata alapján, az NMHH Hivatala a hatóság költségvetésében számolja el a Médiatanács felmerült napi kiadásait. A Médiatanács költségvetése csak a személyi juttatást, a munkaadókat terhelő járulékokat, a vállalkozási díjként elszámolt külső szakértői díjak fedezetét, valamint a társzabályozási szervezetek részére adott egyéb működési célú támogatásokat tartalmazza.

##### **Személyi juttatások**

2016-ban külső személyi juttatásként 67,1 millió forint tisztelet- és megbízási díjat fizetett ki a Médiatanács a tagok és a szakértők részére, ami az eredeti és módosított előirányzat 81,7%-a.

##### **A munkaadókat terhelő járulékok**

A személyi juttatások után fizetett szociális hozzájárulási adó és járulék 17,3 millió forint volt.

##### **Dologi kiadások**

A Médiatanács 2016-ban felmerült dologi kiadása 320,3 millió forint volt, amelyből 317,1 millió forint a Médiatanács kezelésében lévő bevételi előirányzat áfaösszege, ezt a Nemzeti Adó- és Vámhivatal részére fizette be a testület.

##### **Egyéb működési célú kiadás**

A társszabályozási működés finanszírozására – együttműködési megállapodások keretében – átutalt összeg 22,9 millió forint volt. A 2015. évi zárszámadási törvényben kapott felhatalmazás alapján a 2015-ben képződött 82,2 millió forint pénzmaradványt 2016-ban a Médiatanács átutalta a hatóságnak, ahol azt tartalékképzésként számolták el.

##### **Várható maradvány**

A tényleges kiadások a fentiek alapján 509,8 millió forintban teljesültek, ebből következően a teljes maradvány 117,2 millió forint, amelyből a 2016-os várható pénzmaradvány 69,5 millió forint. A korábbi évek maradványa 47,7 millió forint volt.

#### **A költségvetésen kívüli bevételekkel kapcsolatos kiadások**

A költségvetésen kívüli kiadások összege – a médiaszolgáltatási díjak, a frekvencia- és támogatási pályázati díjak, a kötbér, a bírság, a késedelmi kamat és az óvadék továbbutalása az MTVA-nak – a tényleges költségvetésen kívüli bevételeknél 34,4 millió forinttal nagyobb volt, ami az év eleji áthúzódó utalásokkal magyarázható. Összességében a kiadási előirányzatok a törvény szerinti előirányzatnál 8,2%-kal magasabbak voltak, ami döntően az óvadékok összegének megemelkedésével magyarázható.

A fenti adatok nem auditáltak, a végleges adatokat – elfogadás után – a zárszámadási törvény fogja tartalmazni.

## **5. A MÉDIATANÁCS MÉDIATUDOMÁNYI INTÉZETE**

A Médiatanács Médiatudományi Intézete (a továbbiakban: Intézet) az Mttv. 138. §-a alapján 2011. február 1-jével jött létre a Hivatal önálló szervezeti egységeként. Az Intézet a Médiatanács munkáját segítő szakmai elemzéseket és háttérkutatásokat végez, valamint önálló kutatási projekteket folytat, szervezetileg pedig a Médiatanács Titkárság Főosztályon belül helyezkedik el. Az Intézet feladatai a törvény alapján a következők:

- a) Médiatanács működésének támogatása kutatási és elemzési feladatok ellátásával;
- b) a médiához kapcsolódó társadalomtudományi kutatások elvégzése;
- c) szakmai kiadványok megjelentetése;
- d) szakmai konferenciák szervezése;
- e) szakmai segítség nyújtása a Közszolgálati Kódex megalkotásához;
- f) egyéb, a Médiatanács által az Intézet számára meghatározott feladat.

### **5.1. Az Intézet 2016-os tevékenysége**

Az Intézet főbb kutatási irányai az összehasonlító médiajogot, a sajtó- és médiatörténetet, a közösségi médiát, illetve a Kárpát-medencei médiakutatást foglalják magukban. Az elvégzett kutatások eredményét és a támogatott tanulmányokat az Intézet saját kiadásban a Médiatudományi Könyvtár-sorozat egyes részeiben, illetve könyv- és folyóirat-kiadási programjában teszi közzé.

Az összehasonlító médiajogi projekt részeként az Intézet saját kiadásában, a Médiatudományi Könyvtár-sorozat keretén belül, annak huszadik köteteként jelent meg Mezei Péter „Jogkimerülés a szerzői jogban” című műve, mely



a jogintézmény fejlődésének bemutatásán keresztül segít eligazodni a szerzői jog aktuális kérdéseinek e területén. Meg kell említeni továbbá a Koltay András és Andrej Školcak szerkesztésében (Médiatudományi Könyvtár 21–22.) megjelent, angol nyelvű „*Comparative Media Law Practice: Media Regulatory Authorities in the Visegrad Countries, vol. 1–2.*” című összehasonlító jogi munkát is. A szerzői jogi tudományos és szakmai ismereteket bővítette Grad-Gyenge Anikó „*Film és szerzői jog – A megfilmesítési szerződés*” című könyve (Médiatudományi Könyvtár-sorozat 24.), valamint megjelent Kőhidi Ákos „*Fájlcsere és felelősség*” című kötete (Médiatudományi Könyvtár 25.), mely a modern világ egyik talán legérdekesebb dilemmájával, a web 2.0 által előretörő P2P-alapú fájlmegosztás polgári jogi megítélésével foglalkozik. Az összehasonlító kutatások palettáját Hajdú Dóra „*A törvény által előírt közös jogkezelés a magyar és francia szerzői jogban*” című kiadványa színesíti (Médiatudományi Könyvtár 26.).

Hasonlóan az összehasonlító médiajogi kutatásokhoz, a médiatörténeti kutatások is az Intézet alaptevékenységének részét képezik. Az Intézet sajtótörténeti kutatási projektje magyar és külföldi média- és szabályozástörténeti kutatásokat foglal magában. A projekt részeként, az *In Medias Res* folyóiratban jelent meg Paál Vince munkája az 1897-es bűnvádi perrendtartás tárgyalásának sajtó-visszhangjáról, illetve a Magyar Tudományos Akadémia keretein belül a „*Sajtóirányítás és -ellenőrzés a Nagy Háború éveiben*” című munkája.



Koltay András Médiatanács-tag az NMHH Médiatanácsának Médiatudományi Intézete és a Magyar Tudományos Akadémia Médiatudományi Kutatócsoportja által szervezett szólás- és sajtószabadságról szóló könyvbemutató és műhelykonferencián

A Kárpát-medencei médiakutatási projekt öt éve folyamatosan zajlik, és a négy határon túli magyar régió (Kárpátalja, Erdély, Vajdaság és Felvidék) magyar nyelven (is) működő médiaszereplőinek felmérését célozza. A 2015-ben elkészült és kiadott „*Média és identitás*” című kötet tapasztalatai és a pozitív eredmények hatására 2015. június 11-én az Intézet konferenciát rendezett, melynek anyagát képező tanulmányokból „*Média és identitás II.*” címmel 2016 tavaszán jelent meg a Médiatudományi Könyvtár 19. kötete. A 2016-os évben kezdetét vette az Intézet Kárpát-medencei magyar nyelvű médiumok felmérését végző kutatása is. A kutatás fő irányát egészíti ki Makkai Béla „*Határon túli magyar sajtó – Trianon előtt*” című kötete is, amely a dualizmus korában kiadott kisebbségi magyar sajtó egy részének bemutatására vállalkozik, fókuszában a bukaresti és az észéki lapok állnak (Médiatudományi Könyvtár 23.).

Az Intézetet 2012-ben indította útjára a könyv- és folyóirat-kiadási programját, amelynek célja, hogy a Magyarországon eddig meg nem jelent külföldi szakirodalom magyar nyelven is olvashatóvá váljon, valamint hogy a hazai kutatási eredmények Magyarországon és a nemzetközi tudományos életben is elérhetőek, hozzáférhetőek legyenek. Az egyes kötetek kiadását az Intézet szakmai vezetése mellett a Wolters Kluwer kiadó végzi.

Az Intézet a kiadóval együttműködésben 2016-ban három jelentős – amerikai, illetve angol szerzők által írt – külföldi szakkönyvet jelentetett meg magyar nyelven. Robert A. Kahn professzor „*A gyűlölet szabadsága – amerikai és európai perspektívák*” című műve a szólásszabadsághoz kapcsolódóan három, egymással szorosán összefüggő témával foglalkozik: a gyűlöletbeszéddel, a blaszfémiával és a népirtások tagadásának korlátozásával. E három, Európában és azon belül Magyarországon is gyakran tárgyalt téma vonatkozásában plasztikusan világít rá az amerikai szólásszabadságjogi gondolkodás főbb vonásaira, de a legtöbb amerikai szerzőtől eltérően mély empátiával viseltetik az európai jogrendszerek iránt is, és igyekszik az európai és az amerikai jogrendszerek közötti – e tekintetben élesen kirajzolódó – különbségeket megismertetni olvasóival. James Curran „*Média és demokrácia*” című műve médiakritikai szemléletű, amely a média demokratikus működését, demokráciában betöltött szerepét különböző kontextusokban – az elméletet a gyakorlattal párosítva, komparatív módon – vizsgálja meg, egymáshoz lazábban kapcsolódó, egy-egy szűk kérdéskörre fókuszáló és azt precízen elemző tanulmányok formájában. Paul Kearns „*A művészet szabadsága. Esszék a jogi cenzúra és a kultúra kapcsolatáról*” című esszégyűjteménye társadalmi-jogi, jogtudományi és interdiszciplináris területeket tekint át,

és a társadalmi-morális törvények és a művészet interakcióját taglalja a különböző joghatóságok vonatkozásában.

A magyar médiatörténet kutatásának egyik fontos állomásaként, az Intézet szakmai gondozásában jelent meg Buzinkay Géza „*A magyar sajtó és újságírás története a kezdetektől a rendszerváltásig*” című kötete is. A mű az első olyan átfogó magyar sajtótörténet, amely egységében kívánja áttekinteni a teljes magyar sajtótörténetet, ki-terve az ország határain kívüli magyar sajtó történetére is.

Szintén említést érdemel a Menyhárd Attila és Gárdos-Orosz Fruzsina szerkesztésében megjelent „*Személy és személyiség a jogban*” című kötet. A kiadvány kiindulópontja annak a kérdésnek a vizsgálata, hogy miként határozható meg a személyiség fogalma és védelme a magánjogban, a büntetőjogban, az alkotmányjogban, a médiajogban vagy az orvosi jogban.

Végül Koltay András és Török Bernát szerkesztésében megjelent a „*Sajtószabadság és médiajog a 21. század elején 3.*” című kötet is. A mű az első két kötetel azonos címen jelent meg (2014, 2015), ugyanakkor önálló és új, szerte-ágazó témákat feldolgozó tanulmányokat gyűjt össze.

Az *In Medias Res* szakmai folyóirat ötödik éve számít a sajtószabadság és a médiaszabályozás kérdéseinek

megvitatására alkalmas tudományos fórumnak. A folyóiratban – hasonlóan a korábbi évekhez – az Intézet kezei között végzett kutatások eredményeit is publikálják. A folyóiratnak 2016-ban is két száma jelent meg.

Az Intézet céljai közé tartozik, hogy a kutatási eredmények publikálása mellett széles szakmai nyilvánosság előtt vitassa meg a felmerülő elméleti és gyakorlati kérdéseket. Az Intézet 2016-ban is számos rendezvényt szervezett, illetve vett részt azokon; a konferenciákat esetenként más intézményekkel partnerségben (Magyar Tudományos Akadémia, Károli Gáspár Református Egyetem, Pázmány Péter Katolikus Egyetem) szervezte meg.

Az Intézet fontosnak tartja a tehetséggondozást is. 2016-ban harmadik alkalommal írt ki pályázatot az Országos Diákköri Konferencia Állam- és Jogtudományi Szekciójához kötődően média-, illetve hírközlési jogi témájú dolgozatok támogatására. A pályázat célja a felsőoktatásban részt vevő diákok kutatásainak ösztönzése, valamint hogy támogassa az új, innovatív eredmények beépülését a szakmai köztudatba. 2016-ban tíz kiemelkedő színvonalú TDK-dolgozat megszületését, valamint a dolgozatok témavezetőit támogatta a pályázat, akiknek ezáltal tehetséggondozó munkájukat ismerte el.





# A SZÓLÁS-, A VÉLEMÉNY- ÉS A SAJTÓSZABADSÁG, VALAMINT A TÁJÉKOZTATÁS KIEGYENSÚLYOZOTTSÁGÁNAK HELYZETE

## 1. A GYŰLÖLETBESZÉD

Az Smtv. 17. § (1) és (2) bekezdése értelmében:

„(1) A médiatartalom nem lehet alkalmas valamely nemzet, közösség, nemzeti, etnikai, nyelvi és más kisebbség vagy bármely többség, továbbá valamely vallási közösség elleni gyűlölet keltésére.

(2) A médiatartalom nem lehet alkalmas valamely nemzet, közösség, nemzeti, etnikai, nyelvi és más kisebbség vagy bármely többség, továbbá valamely vallási közösség kirekesztésére.”

Az Alkotmánybíróság a 165/2011. (XII. 20.) számú határozatában megállapította az idézett rendelkezések alkotmányosságát az alábbi indokok alapján: „a sajtószabadság alapjogának tartalma kettős megalapozottságú: a sajtó az egyéni véleménynyilvánítás és a demokratikus közvélemény közérdekű ügyekről való tájékoztatása a közérdekű ügyekkel kapcsolatos véleményformálás alapjoga. Fogalmilag kizárt a demokratikus közvélemény kiépítésének, fenntartásának eszközeként az olyan médiatartalom, amely tagadja a demokrácia intézményes, alapvető jogokhoz kapcsolódó alapértékeit.”

Az Alkotmánybíróság a fenti döntésének indoklásában tartotta magát ahhoz a korábbi – gyűlöletkeltés tilalmát előíró rendelkezéseinek [Rttv. 3. § (2) és (3) bekezdések] alkotmányosságáról döntő 1006/B/2001. AB határozatban tett – megállapításához, hogy a médiajogban tilalmazott gyűlöletkeltést és a büntetőjogi gyűlöltre uszítást azonos mérce szerint kell megítélni.

A gyűlöletkeltő, kirekesztő tartalmak miatti eljárások esetében is kiindulópont, hogy a médiaszabályozás rendelkezései nem elsősorban a médiatartalmakban szereplő egyének vagy közösségek jogait védik; e célra rendelkezésre áll a büntető- és a polgári jogi szabályozás. A médiahatósági eljárás a megtámadott közösség képviselőinek, tagjainak akaratától függetlenül elindulhat – és ez nem jelenti a közvetlenül érintettek önrendelkezési jogának korlátozását –, mert a szabályozás elsődleges célja a demokratikus nyilvánosság védelme. Az idézett jogszabályhelyek célja, hogy a közönség (a médiatartalmak befogadóit) számára olyan nyilvánosság álljon rendelkezésre, amely tiszteletben tartja az emberek és a közösségek egyenlőségét, egyenlő emberi méltóságát, közvetett módon azonban a megtámadott közösségek, illetve azok tagjai is védelemben részesülnek.

Az Smtv. 17. §-a a polgárok szabad tájékoztatáshoz fűződő jogait [Alaptörvény, IX. cikk (2) bekezdés] is védi azáltal, hogy korlátokat határoz meg a közösségek ellen megfogalmazott vélemények tekintetében. Az ily módon közvetve védelemben részesített közösségek tagjai nagyobb eséllyel vesznek részt a demokratikus nyilvánosságban, bátrabban fejezhetik ki véleményüket, hiszen a velük szembeni gyűlöletkeltő hangok korlátozhatók. Ennek következtében pedig végeredményben a teljes közvélemény sokszínűbbé válhat, valamint a szabad tájékoztatáshoz való jog, a nyilvánosságban megjelenő vélemények sokszínűségéhez fűződő érdek is hatékonyabban érvényesülhet.

A Médianács 2016-ban egy esetben állapította meg együttesen az Smtv. 17. § (1) és (2) bekezdésének, további egy esetben kizárólag az Smtv. 17. § (2) bekezdésének megsértését.

### **Bírság a Magyar Hírlap párizsi merényletek kapcsán született cikke miatt [a Médianács 551/2016. (V. 17.) számú döntése]**

A Médianács állampolgári bejelentés alapján vizsgálta a Magyar Hírlap 2015. november 16-ai számában, valamint a [www.magyarhirlap.hu](http://www.magyarhirlap.hu) címen elérhető internetes sajtótermékben ugyancsak 2015. november 16-án megjelent „*Bayer Zsolt: 9066 Álláspont*” című cikket.

A cikkben a szerző a 2015. november 13-ai párizsi merényletek miatt feltörő érzelmeit, gondolatait osztotta meg az olvasókkal. Az írás egészének üzenete az volt, hogy nem szabad több menekültet és bevándorlót beengedni Európába, a földrész határait le kell zárni. A cikk szerzője az iszlám követőit (két személyes ismerőse kivételével), majd a menekülteket (migránsokat, bevándorlókat) potenciális gyilkosoknak nevezte.

A Médianács megállapította, hogy a vizsgált médiatartalom olyan témában született, amely a teljes demokratikus nyilvánosságban érdeklődésre tartott számot. Az ilyen, közügyekre vonatkozó tartalmak vizsgálatakor – egymással versengő jogok és érdekek esetében – a vélelem a sajtószabadság elsőbbsége mellett szól, és a közéleti vita korlátozásához nyomós társadalmi szükséglet kell.

A médiatartalomban két közösség volt azonosítható: muszlimok és – az elsősorban – közel-keleti, közép-ázsiai migránsok. A cikk szerzője a migránsokat a muszlimokkal azonosította, így általánosító megjegyzései hol a muszlimokra, hol a bevándorlókra vonatkoztak. Az említett közösségeket a szerző homogén, az európai társadalmakkal ellenséges, sőt azokkal háborúban álló csoportokként írta le, és közvetlen kapcsolatba hozta őket a 2015. november 13-ai párizsi merényletekkel. Az írás nem konkrét, a megnevezett közösségekhez tartozó személyekről szólt, illetve nem csupán a jegyzet alapjául szolgáló merényletek elkövetőit bírálta erőteljes hangnemben, hanem a közösségek egészéről mondott véleményt. Azt állította, hogy az említett közösségek minden tizennégy éven felüli tagja potenciális gyilkos.

A cikk által közvetített üzenet a Médianács álláspontja szerint alkalmas volt a muszlimok és a migránsok teljes közösségével szembeni gyűlölet felkeltésére, közélettelével a médiatartalom-szolgáltató megsértette az Smtv. 17. § (1) bekezdését.

Megállapítható volt továbbá, hogy az írás a közösségek kirekesztésének tilalmát előíró törvényi rendelkezést is megsértette. A cikk ugyanis alkalmas volt arra, hogy nem kizárólag a terrorcselekményekkel érintett személyekkel, de a megnevezett közösségek valamennyi tagjával szembeni előítéletek kialakítását eredményezze, mivel nem kizárólagosan a terrorcselekmények elkövetői ellen irányult. A médiatartalom alkalmas lehetett a bevándorlókhoz kapcsolatos megfélemlítő, sztereotip gondolatok, vélemények felerősítésére, ebből adódóan pedig velük szemben ellenséges, kirekesztő érzelmek kialakulását eredményezhette. A szerző által közölt mondanivaló a bevándorlók többségi társadalomtól való különállását igyekezett elérni, azt az üzenetet közvetítette a nyilvánosság felé, hogy az Európába érkező migránsok a társadalmi együttélésre nézve potenciális veszélyforrást jelentenek.

Ezenfelül háborús helyzetnek titulálta a fennálló állapotokat, és mint írta, „*háborúban felfüggesztetik sokféle jog és sokféle szabadság*”. A szerző tehát a közösség tagjainak az őket megillető jogok gyakorlásában való megakadályozását, illetve az azoktól való megfosztás lehetőségét sem tartotta elképzelhetetlennek.

A fentiek alapján a médiatartalom közzététele sértette az Smtv. 17. § (2) bekezdését is.

A Médianács a nyomtatott és internetes sajtótermékben elkövetett jogsértések miatt – a jogsértő magatartás megtiltása mellett – összesen 250 ezer Ft bírság megfizetésére és a jogsértésről szóló közlemény közzétételére kötelezte a médiatartalom-szolgáltatót.

### **Bírság a Hatoscsatorna műsorának testi fogyatékoságról való megnyilvánulása miatt [a Médianács 505/2016. (V. 3.) számú határozata]**

Ugyancsak állampolgári bejelentésre vizsgálta a Médianács a Hatoscsatornán 2016. február 7-én 21 órától sugárzott *Tabuk, titkok, tények* című műsorszámot.

Az alternatív gyógyászattal foglalkozó műsorban elsősorban spirituális, ezoterikus témák kerültek szóba, mint például a lélekvándorlás. A meghívott vendég többek között arról beszélt, hogy a világegyetem törvényei alól senki nem vonhatja ki magát, a jelenleg folytatott életvitel kihat a következő életre, és ezen ok-okozati viszony illusztrációjaként megemlítette a kerekesszékes mozgássérülteket.

A szereplő magyarázatában a kozmikus törvények ellenében folytatott életvitel büntetéseként, egyfajta fenyegetésként jelent meg a fogyatékoságnak e formája: a vendég által ismertetett világkép értelmében a mozgássérülteknek – illetve tágabb értelemben a bármiféle

fogyatékoságban szenvedőknek – megérdemelt büntetésként kell életüket ilyen körülmények között élniük.

A Médiatanács már önmagában e gondolatok kritika, ellenpontosítás nélküli közzétételét is aggályosnak tekintette. Ennek következtében ugyanis a médiatartalmat befogadóknál könnyen az a vélemény alakulhat ki, hogy a mozgássérült személyek semmiféle társadalmi segítségnyújtásra nem érdemesek, állapotuk korábbi életükben elkövetett bűneik természetes – és megérdemelt – hozadéka.

Az eszmefuttatásban azonban ezt követően – hivatkozva egy név szerint meg nem nevezett angol tudósra – elhangzott az is: „*ne segítsük a Heine-Medinet, a mozgássérülteket, mert azok rossz emberek inkarnációi*”. Elmondható tehát, hogy a megszólaló nem kizárólag a testi fogyatékosok okaira adott sajátos, a többségi társadalomban vélhetően – a tudományban pedig bizonyosan – nem egy ségesen elfogadott választ, hanem abbéli véleményének is nyíltan hangot adott, hogy e személyektől a segítséget is meg kell tagadni.

A Médiatanács határozatában rögzítette, hogy a szólásszabadság alapjogának érvényesülése érdekében nem kíván semmiféle ideológiai, világnézeti meggyőződést kinyilvánító gondolatot elzárni a közbeszéd elől, illetve tabuként kezelni, ugyanakkor az egyes közösségekkel szemben kirekesztő, sztereotip gondolatokat tápláló nézetek, amelyek a demokratikus nyilvánosság érdekeit sértik, nem élvezhetik a szólásszabadság védelmét. Nem elfogadható azon vélemények kritika nélküli kinyilvánítása, amely egyes (jelen esetben a mozgássérültek, azon belül is konkrétan a kerekesszékes) személyek kirekesztésére ösztönöznek, még abban az esetben sem, ha ennek indokául a kinyilvánító személy bármilyen (vallási, politikai, ideológiai stb.) meggyőződése által vallott eszmék, nézetek szolgálnak.

A kifogásolt megszólalást súlyosbította, hogy a műsorvezető nem utasította el az elhangzottakat, illetve azokat alternatív vélemény felmutatásával sem ellensúlyozta.

Az adásban elhangzott mondat, függetlenül attól, hogy a meghívott vendég az általa is elfogadottnak tartott és vallott világnézeti meggyőződése alátámasztását szolgáló illusztrációnak szánta, alkalmas volt a mozgássérültek közösségének kirekesztésére, ezért a Médiatanács megállapította az Smtv. 17. § (2) bekezdése sérelmét, és a jogsértés miatt 50 ezer Ft összegű bírság megfizetésére és a jogsértésről szóló közlemény közzétételére kötelezte a médiaszolgáltatót.

A Médiatanács további négy ügyben vizsgálta a gyűlöletkeltő és a kirekesztő médiatartalmak közzétételét tiltó

törvényi rendelkezések érvényesülését, amelyek során nem állapított meg jogsértést:

### **Döntés a Magyar Hírlap migrációs hullámról szóló cikkéről [a Médiatanács 155/2016. (II. 9.) számú végzése]**

Egy bejelentés kifogásolta a Magyar Hírlap 2015. augusztus 19-ei számában, valamint a [www.magyarhirlap.hu](http://www.magyarhirlap.hu) weboldalon szintén 2015. augusztus 19-én megjelent „*Boross Péter: Nem kulturális, hanem etnikai konfliktus a bevándorlás*” című írást.

A sérelmezett interjúban a Magyarországot és Európát elérő migrációs hullámról és az azzal összefüggő világpolitikai történésekről volt szó.

A bevándorlók beilleszkedésére vonatkozó újságírói kérdésre a következő válasz érkezett: „*Ma még senki nem meri kimondani, hogy a bevándorlás nem kulturális és civilizációs, hanem etnikai probléma. Ugyanis különböző nyelvű népek, az európaiaktól eltérő bőrszínű emberek érkeznek milliószámra Európába. Nagyon fontos, hogy nemcsak a kultúrájuk más, hanem az ösztönrendszerük, biológiai, genetikai adottságaik is. Már közhely, hogy Nyugat-Európában a bevándorlók harmadik generációja áll szemben az őket befogadó nemzetekkel. Akkor milyen következtetést vonjunk le ebből? Kulturálisan ugyanis már rég be kellett volna illeszkedniük, hiszen a befogadó államok iskolájába jártak, tisztában vannak a közeggel, a viszonyrendszerrel, az európai emberek viselkedési szokásaival. De ez kudarcot vallott, a kulturális integráció nem kecsegtet semmi jóval. Sajnos, ha ez a több száz éve velünk együtt élő cigányság esetében sem nagyon sikeres folyamat, akkor nem sok esély van arra, hogy a most a zöldhatáron érkező muzulmánok tömege esetében az lehet. A balliberálisok a nemzeti motivációk iránt nálunk és másutt is teljesen közömbösek vagy éppen ellenségesek. Sőt, a nemzeti érdekekkel szemben dolgoznak. Mivel a meghatározó politikai, gazdasági és médiapozíciókat is ők töltik be az unióban, még nagyon nagy gondunk lehet ebből a következő évtizedekben.*”

A médiatartalom vizsgálata során a Médiatanács kiindulópontnak tekintette a véleménynyilvánítás szabadságát értelmező alkotmánybírói határozatokat, amelyek alapján megállapította, hogy a vélemény- és sajtószabadság kiterjed a sértő, akár szélsőséges álláspontok közzétételének lehetőségére is. A sajtószabadság korlátozásának nem lehet indoka a szélsőséges vélemények elutasítása, hanem csak más, a sajtószabadsággal szembeni védelemre is érdemes alapvető jog vagy alkotmányos érték megővésének szándéka vezethet a jogsértés megállapítására.

A kifogásolt cikk nem tartalmazott jogsértő közlést, az abban foglaltak a szabad véleménynyilvánítás keretei között maradtak. A cikkben Boross Péter valós társadalmi problémákra világított rá, az interjú sérelmezett része kifejezőmódjában sem volt indokolatlanul sértő, bántó vagy lealacsonyító. Az interjút adó Boross Péter nem kívánt bármely bevándorlót vagy azok jelentős csoportját jogaik gyakorlásában megakadályozni vagy ezt részükre megnehezíteni, továbbá a tartalom erre nem is volt alkalmas.

A migránsok Európában maradása és beilleszkedésük kapcsán Boross Péter kifejtette, hogy véleménye szerint a bevándorlás etnikai probléma, az európai kultúrától idegen emberek genetikai adottságai, ösztönrendszere leköszdhetetlen akadályt jelenthet az európai társadalmakba történő beilleszkedéshez. A riportalany ebbéli véleményét az újságíró kérdésére fogalmazta meg („*A bevándorlók a kulturális, civilizációs különbségek miatt nem tudnak beilleszkedni Európában – ezt a tételmondatot nagyon sokszor hallani mostanában. Ön is osztja ezt a nézetet?*”). A riportalany nem azt állította, hogy a bevándorlók alkalmatlanok lennének az integrációra, hanem az eddigi tapasztalatok alapján felmerült nehézségek miatt a közbeszédben gyakran hangoztatott kulturális-civilizációs érveket nem találta elfogadható indoknak.

A médiatartalom egy régóta zajló fontos közéleti vitában fogalmazott meg – ellentmondásos, vitatott és heves érzelmeket is kiváltani képes – álláspontot. Az ilyen tartalmú vélemény nem zárható ki a nyilvánosságból. Noha az érintett közösségre nézve kétségtelenül sértő, vitára okot adó negatív véleményeket, kijelentéseket is tartalmazott, azonban nem érte el a jogsértés szintjét. A jogsértő jelleg megállapítása egy médiatartalommal szemben igen súlyos következményekkel jár, mert az adott tartalmat, véleményt egy ilyen döntés lényegében kiltítja a nyilvánosság terepéről. A médiaszabályozásban foglalt előírások érvényesítése ugyanakkor nem vezethet oda, hogy egyes véleményeket – pusztán azok társadalmi érzékenységre, az érintett közösségre esetlegesen sértő jellegére tekintettel – kizárjon a közbeszédből.

A Médiatanács hatósági eljárást indított az ügyben, de azt – a fenti indokok alapján – jogsértés hiányában megszüntette.

#### **A Médiatanács 478/2016. (IV. 26.) számú döntése**

Az Egyenlő Bánásmód Hatóságtól továbbított bejelentés alapján vizsgálta a Médiatanács az Echo TV csatornán 2016. március 24-én sugárzott *Háttér-kép* című műsorszámot, amelynek szereplői az egyetemes emberi jogok rendszeréről beszélve kárhoztatták többek között a melegek jogait.

A műsorszám kifogásolt részében az egyetemes emberi jogok eredetéről, értelméről, jelenlegi helyzetéről volt szó. A résztvevők azonos álláspontot képviseltek, úgy ítélték meg, hogy az emberi jogok „a normalitás és a biztonság ellen hatnak”, és e körben gúnyolódó, ironizáló stílusban szóba hozták a homoszexuálisok házasságát is. A beszélgetésből kiderült, hogy ezzel egyikük sem ért egyet. Ezt meghaladóan a homoszexuálisokról nem esett szó a műsorszámban.

A Médiatanács a műsor kapcsán megállapította, hogy az adásban elhangzottak nem voltak alkalmasak az érintett közösségre reális veszélyt jelentő szélsőséges indulatok, gyűlölet felkeltésére.

A műsorban továbbá semmiféle előítélet, sztereotípiát nem hangzott el a homoszexuálisokkal kapcsolatban, illetve az adás nem vonta kétségbe az ilyen személyek egyenlő emberi méltóságát, azaz nem volt alkalmas a szóban forgó közösség kirekesztésére sem.

A fentiek alapján a műsorszámmal kapcsolatban nem merült fel az Smtv. 17. § (1) és (2) bekezdésének megsértése, ezért a Médiatanács nem indított eljárást.

#### **A Médiatanács 516/2016. (V. 3.) számú döntése**

Egy állampolgári bejelentés a Lánchíd Rádióban 2016. április 21-én sugárzott *Leccsó* című műsorszámot kifogásolta, amely többek között a választási törvény egy rendelkezésével és az annak alkotmányosságát felülvizsgáló alkotmánybírósi döntéssel kapcsolatban tett fel kérdést a hallgatóknak. A műsorvezető arra volt kíváncsi, a hallgatók egyetértenek-e azzal, hogy a határon túli magyarok szavazhatnak levélben, míg a magyarországi lakóhellyel rendelkező, de külföldön tartózkodó választópolgárok – az Alkotmánybírósi indoklása szerint a magyar állammal való „közvetlenebb és erősebb kapcsolatuk” miatt – nem szavazhatnak ilyen módon, csak a külképviseleteken vagy a lakóhelyük szerinti választókerületben adhatják le szavazatukat.

A Médiatanács megállapította, hogy a határon túli magyarságról a legkisebb kritika, bírálat sem hangzott el az adásban, a téma a választási törvény volt.

A műsorszámmal kapcsolatban nem merült fel az Smtv. 17. § (1) bekezdésének megsértése, ezért a Médiatanács nem indított eljárást a panasz kapcsán.

#### **A Médiatanács 1000/2016. (VIII. 1.) számú döntése**

Számos bejelentés érkezett a hatósághoz az M1 csatornán 2016. június 26-án sugárzott *Ma délelőtt* című műsorszám *Nyár 2016* című rovatával kapcsolatban.



A műsorrészen a Tihanyi Levendula Fesztiválról bejelentkező riporternő többek között egy „betyárral” készített interjút. A riporternőt módfelett érdekelte a karikás ostor, amelynek forgatásába a betyár – mint elmondta – bármely érdeklődőt beavat. Ezt az ajánlatot követte egy produkció, melynek során a műsorvezető összefont karokkal mozdulatlanul állt a betyártól néhány lépésnyire, aki a karikás ostorral többször a műsorvezetőre csapott, miközben a következőket mondta: „*Ott marad! Nem mozog! Mert adok én neki. A kutyafáját! Így neveljük mi az asszonyt. A kutyafáját! Adok én neki. Nem főzött vacsorát. Adok én neki. A kutyafáját! Így neveljük mi az asszonyt. Így neveli a betyár az asszonyt.*” Az előadást követően magához ölelte a riporternőt: „*Így kell ezt csinálni. Emberek, az ilyen nőt meg kell becsülni, mert bírja a verést. Ilyen nőt meg kell becsülni okvetlenül, mert bírja a verést, és ebből jó asszony lesz.*”

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszám nem közvetített a nővel szembeni gyűlölködő vagy kirekesztő érzelmek felkorbácsolására alkalmas üzenetet. A fizikai bántalmazással való viccelődés aggályos és sokak számára sértő lehetett, azonban ez önmagában nem tekinthető a gyűlöletérzet kiváltására vagy a nők kirekesztésére alkalmasnak. A produkció ilyen cél elérésére nem irányult.

A fentiek alapján a műsorszámmal kapcsolatban nem merült fel az Smtv. 17. § (1) és (2) bekezdésének megsértése, ezért a Médiatanács nem indított eljárást. (Megjegyzendő, hogy a Médiatanács az emberi méltóság tiszteletben tartását előíró rendelkezést is vizsgálta, ennek eredményét a beszámoló következő pontja tartalmazza.)

## 2. AZ EMBERI MÉLTÓSÁG

Az Smtv. 14. §-a szerint:

„(1) A médiaszolgáltatónak az általa közzétett médiatartalomban tiszteletben kell tartania az emberi méltóságot.

(2) Tilos a megalázó, kiszolgáltatott helyzetben lévő személyek médiatartalomban történő öncélú és sérelmes bemutatása.”

A Médiatanács jogalkalmazói tevékenységének alkotmányos alapját a 46/2007. (VI. 27.) AB határozat és a 165/2011. (XII. 20.) AB határozat jelenti. A médiahatóság tehát az emberi méltóság intézményes védelme érdekében jogosult és köteles eljárni.

A Médiatanács ezen eljárások során nem egyéni jog-sérelmekről dönt, hanem „*annak megállapítására jogosult, hogy a műsorszolgáltató az emberi jogok tiszteletben tartásával tevékenykedik-e, és az egyes műsorainak témája, jellege,*

*nézőpontja nem sérti-e az emberi jogokban megjelenő alapvető értéket*” [46/2007. (VI. 27.) AB határozat].

Ebből következően a Médiatanács kizárólag a demokratikus nyilvánosságot is veszélyeztető tartalmak esetén, a médiatartalmakat befogadó közönség védelme érdekében léphet fel. A közérdekű igényérvényesítés szintje nem függ a médiatartalommal érintett személyek számától. Egyetlen konkrét személyt ért sérelem is alkalmas lehet az emberi méltóság kultúrájának, „értékének” megsértésére, noha a hatóság ilyen esetekben sem az egyén, hanem a közösség védelme érdekében jár el.

A kiszolgáltatott helyzetben lévő személyek öncélú és sérelmes bemutatásával kapcsolatban a 165/2011. (XII. 20.) AB határozat kifejtette: „*...olyan speciális tényállási elemet tartalmaz, amely kellően szűk körű, különösen nyomós közérdeken alapuló médiahatósági fellépést biztosít. A megalázó, kiszolgáltatott helyzetben lévő emberekkel való bánásmódot szabályozó rendelkezés – amellet, hogy a személyiségi jogvédelmi képesség hiányára vagy korlátozottságára is utal – az emberi jogok megsértésének olyan eseteit fedi le, amelyek súlyosan veszélyeztethetik az emberi méltóság intézménye tartalmának érvényesülését.*”

Az Smtv. 14. § (2) bekezdésének alkalmazása is független az önrendelkezési jog meglététől, illetve annak gyakorlásától. Abban az esetben állapítható meg a mediaszolgáltatóval szemben a törvényi előírás megsértése, ha egy – bármilyen okból eredően – kiszolgáltatott vagy megalázó helyzetben lévő személyt öncélúan és sérelmesen ábrázol, figyelmen kívül hagyva az adott személy ebbéli helyzetét.

A Médiatanács 2016-ban négy esetben vizsgálta az Smtv. 14. § (1) és (2) bekezdésének érvényesülését:

### Döntés az UNICEF kampányfilmjével kapcsolatban [a Médiatanács 747/2016. (VI. 21.) számú döntése]

Állampolgári bejelentés érkezett a hatósághoz a UNICEF egyik kampányfilmjével kapcsolatban, mely társadalmi célú reklámként több mediaszolgáltatásban is látható volt.

A kifogásolt hirdetés főszereplője egy tizenegy éves kislány, aki tanácsokat adott kortársainak, hogy hogyan zárkózzanak be, ha magányra vágynak, és demonstrálta is az általa ajánlott módszert.

Luca: „*Én Luca vagyok, és a mai videóban meg fogom mutatni, hogy zárkózzatok be, ha egyszerűen magányra vágtok. Fogtok valamilyen zsinórt, tők mindegy, hogy milyen, rá tesszük erre a részére, és itt meg kell keresni a zsinórt, így, akkor már be is tudjátok húzni, ez a módszer arra is jó, ha pl. apukátok megint bejön, és nem talál benneteket az ágyban, akkor nem próbálkozik újra.*”

Ezután a következő felirat jelent meg: „Magyarországon évente 15 000 gyermek válik erőszakos bűncselekmény áldozatává. Támogasd adód 1%-ával az UNICEF Magyar Bizottságát!”

A Médiatelevisziós Felügyelőség megállapította, hogy a panaszolt reklámfilm az abszurditás eszközével hívta fel a figyelmet egy társadalmi problémára, a családon belüli gyermekbántalmazásra. Főszereplője a gyermeki világlátást jól tükröző, ám a felnőttekkel szemben teljes mértékben alkalmatlan „védekezési módot” mutatott be, nyugodtan, kiegyensúlyozottan, tökéletes természetességgel beszélt egy súlyos bűncselekményről, amelynek a reklám implicit üzenete szerint ő is áldozata. A film – a szereplő szenvedélytelensége és az előadott történet közötti kontraszt miatt – rendkívül megrázó volt.

Problémás volt a molesztáló apukákra vonatkozó megjegyzés; a bemutatás azt a látszatot kelthette, hogy az apák általában hajlamosak az erőszakra, a bántalmazásra. A film azt is sugallhatta, hogy a családokban szokványos eseménynek számít az apák erőszakoskodása.

A Médiatelevisziós Felügyelőség álláspontja szerint a téma nem megfelelő tárgyalása kifejezetten bántó, sértő volt az apákra nézve, azonban a jogsértés mércéjét nem érte el.

Az Smtv. 14. § (1) és (2) bekezdésének megsértése nem merült fel a médiatartalommal kapcsolatban.

#### **Döntés az M1 Nyár 2016 című műsorrovatának ügyében [a Médiatelevisziós Felügyelőség 1000/2016. (VIII. 1.) számú döntése]**

A gyűlöletkeltő tartalmaknál már tárgyalt, az M1 csatornán 2016. június 26-án sugárzott *Ma délelőtt* című műsorszám *Nyár 2016* című rovatát az Smtv. 14. § (1) és (2) bekezdésének érvényesülése szempontjából is vizsgálta a Médiatelevisziós Felügyelőség, és megállapította, hogy a médiatartalom – elsődlegesen a jelenet egyértelmű fikciós jellegéből következően – nem közvetített olyan üzenetet, amely a nőkkel szembeni erőszakot elfogadható magatartásként ábrázolta volna.

A bemutató után a riporternőtől elhangzott kommentár („Sose gondoltam azt, hogy a tihanyi Belső-tónál, a Tihanyi Levendula Fesztiválon fognak jól elnászpángolni karikás ostorral, egy vén betyár, de ez is megtörtént, mert itt a Nyár 2016-ban bármi megtörténhet.”) egyértelműen jelezte, hogy egy előre megrendezett produkciót láthatott a közönség, mely csupán humoros formában kívánta bemutatni a karikás ostor használatát.

A csikósbemutatóval kapcsolatban ízlésbeli aggályok, kifogások felmerülhettek, e tekintetben azonban a médiaszabályozás nem biztosít hatósági fellépést.

A Médiatelevisziós Felügyelőség ugyanis kizárólag azt jogosult és köteles vizsgálni, hogy az érintett műsorszámokban a médiaszolgáltató tiszteletben tartotta-e az emberi méltósághoz való jogot. Ennek során nem hivatott egyes elemek – jelen esetben egy humorosnak szánt jelenet – kapcsán ízlésbeli kérdésekről dönteni. Az emberi méltósághoz való jog sérelme önmagában nem alapozható arra a tényre, hogy a közzétett humor (illetve annak szánt tartalma) a társadalom széles körének nemtetszését váltja ki, vagy a közmegejtés alapján vicc tárgyává nem teendő kérdést, erkölcsileg kifogásolható magatartást mutat be.

Megállapította továbbá a Médiatelevisziós Felügyelőség, hogy megalázó, kiszolgáltatott helyzetben lévő személyek a panaszolt médiatartalommal nem jelentek meg. A közönség számára is egyértelművé vált a műsorszámból, hogy a riporternő önként vállalkozott szereplőnek (az asszonyverés egy bemutató volt), őt ténylegesen fizikai bántalmazás nem érte, azaz megalázó, kiszolgáltatott helyzetbe nem került.

A fentiek szerint az Smtv. 14. § (1) és (2) bekezdésének megsértése nem merült fel a médiatartalommal kapcsolatban, ezért a Médiatelevisziós Felügyelőség nem indított eljárást.

#### **Döntés a TV2 Tények című műsorának Furcsa fotó Vona Gáborról című összeállításával kapcsolatban [a Médiatelevisziós Felügyelőség 1427/2016. (XII. 13.) számú döntése]**

Bejelentés alapján vizsgálta a Médiatelevisziós Felügyelőség a TV2 csatorna 2016. november 14-én sugárzott *Tények* című műsorszámában *Furcsa fotó Vona Gáborról* címmel bemutatott összeállítást.

A riport arra utalt, hogy Vona Gábornak a múltban homoerotikus kapcsolatai voltak. Az összeállításban Vona Gáborról elhangzott: „Azt viszont elismerte, hogy részt vett olyan találkozókon, amikről Terry Black beszél.” Vona Gábor nyilatkozata teljes terjedelmében nem támasztja alá Terry Black állításait, mivel a Jobbik elnöke tényszerűen a következőket mondta: „Abban az időben egyébként jártam – megpróbálom feleleveníteni az emlékeimet – értelmiségi körbe, ahol értelmiségi fiatalok voltak nagyjából jelen. Ez Orbán Viktor polgári köre volt, a Szövetség a Nemzetért polgári kör. Mivel kiléptem ebből a körből, nem tudom, hogy hogyan folytatódott ennek a körnek a munkája, amíg én ott voltam és ott jártam, semmiféle ilyen jellegű mozgást nem tapasztaltam.”

A Médiatelevisziós Felügyelőség következetes joggyakorlata szerint élesen el kell választani egymástól a kizárólag egyéni (személyiségi) jogsérelem megvalósulását az ezeken túlmutató, a közönség érdekeit is sértő megnyilvánulásoktól. A médiához való hozzáférést az emberi méltóság tiszteletét előíró törvényi rendelkezésén keresztül kizárólag az utóbbi, a közérdek

védelve érdekében jogosult, illetve köteles fellépni (miként a médiaszabályozás elsődlegesen is a néző, hallgató érdekeinek védelmét hivatott szolgálni). Ebből következik, hogy a kizárólag egyéni jogok sérelmét megvalósító médiatartalmak közzététele esetén hatósági beavatkozásra nincs lehetőség, ez esetben a sérelmet szenvedett – az önrendelkezési jogból fakadóan – személyesen jogosult polgári vagy büntetőeljárásban érvényesíteni jogait.

Bár a Vona Gáborról elhangzott kijelentések alkalmat adhatnak az egyéni jogvédelemre nyitva álló jogérvényesítésre (az érintett által személyesen indítható polgári vagy büntetőeljárások, továbbá a sajtó-helyreigazítási eljárás), az egyént ért jogsérelmen keresztül – figyelemmel arra a tényre is, hogy a sérelmet szenvedett személy országgyűlési képviselő, tehát közszereplő is – a médiahatóság által a műsorszám közönsége érdekében biztosított intézményes alapjogvédelem szükségessége nem merült fel.

A médiaszabályozás nem a személyiségi jogok megsértése esetén alkalmazható eljárásokkal párhuzamosan létező jogvédelmi eszköz, hanem az emberi jogok, köztük az emberi méltóság intézményes védelmét biztosítja, tehát a médiát figyelemmel kísérő közönség érdekében lép fel, biztosítva számára az emberi méltóságot (is) tiszteletben tartó médiatartalmakat. Amennyiben tehát kizárólag a személyiségi jogok sérelme merül fel egy adott tartalommal kapcsolatban, a médiahatóságnak nincsen hatásköre eljárni.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács az ügyben nem indított eljárást.

### **Döntés a TV2 Tények című műsorának Saját fiát molesztálhatta az apa című összeállításával kapcsolatban [a Médiatanács 1428/2016. (XII. 13.) számú döntése]**

Kérelemre végezte el a Médiatanács a TV2 csatorna *Tények* című hírműsorában 2016. október 4-én *Saját fiát molesztálhatta az apa* címmel közölt összeállítás hatósági ellenőrzését.

A panaszolt műsorrész egy gyermekelhelyezési vitát és családon belüli erőszakot feldolgozó riport-összeállítás volt. A riport bevezetéseként a műsorvezető elmondta, hogy „egy család kiált segítségért”, mert egy nagymama elmondása szerint unokáját annak ellenére helyezték el az apánál, hogy az szexuálisan zaklatja a gyermeket. A hat éves kislányt rémálmok gyötrik, retteg az apjától, a család hiába próbál, nem tud mit tenni.

A sérelmezett médiatartalommal összefüggésben ugyancsak nem volt megállapítható a magánérdek

sérelmén túlmutató, a közösség sérelmét is megvalósító médiaszolgáltatói magatartás.

A Médiatanács határozatában utalt arra, hogy a médiaszolgáltatóknak kiemelt körültekintéssel kell eljárniuk a hasonló témák bemutatásakor, főként abban az esetben, ha a feldolgozás során a gyermek bevonására is sor kerül. A műsorkészítőknek törekedniük kell arra, hogy hitelesen, objektíven és kellő érzékenységgel közelítsenek a kiskorú riportalanyokhoz. Ennek során minden körülmények között tiszteletben kell tartani a gyermek emberi méltóságát és jogait, valamint a gyermek mindenképp álló érdekeinek a védelmét, és ügyelni kell arra is, hogy a riport, illetve annak közzététele semmilyen módon ne okozzon fizikai vagy lelki sérülést, kárt a kiskorúnak.

Megvalósítja ugyanis a médiaszolgáltató a médiaszabályozás-beli emberi méltóság sérelmét, ha hasonló témájú tudósításoknál a gyermekkel készít riportot, akinek a kamera előtt kell felidéznie a vele történeteket. A kiskorú ilyen formában történő szerepeltetése alapvető társadalmi normákat és érdekeket – közösségi szolidaritás, kiskorúak egészséges fejlődése – hagy figyelmen kívül, illetve sért, és a segítő párbeszéd kialakulását sem segíti elő. Azaz, ilyen esetekben sem közvetlenül a médiában szereplő gyermek személyiségi jogait védi az Smtv. 14. §-a, hanem az olyan médiatartalmaktól kívánja megóvni a nézőt, amelyek figyelmen kívül hagyják azt az elemi szolidaritást, amelynek a gyermekekkel szemben a társadalom általános hozzáállását jellemeznie kell. Az ilyen tartalmak egyértelműen szembemennek az emberi méltóság értékével, olyan üzenetet közvetítenek, hogy egy gyermek magánszférája és a lehetőségekhez képest nyugodt, zavartalan fejlődése a média pillanatnyi figyelme miatt feláldozható, illetve veszélybe sodorható.

A vizsgált médiatartalom azonban nem tartozik ebbe a körbe. A kifogásolt összeállítás egy család problémáját (válás, gyermekelhelyezés) mutatta be, ám jogsértő üzenetet nem közvetített. A médiaszolgáltató nem a gyermek elsődleges szerepeltetésén keresztül közelítette meg a bemutatni kívánt történetet, a gyermeknek nem kellett riporteri kérdésekre válaszolnia, személye a médiatartalomtól nem vált azonosíthatóvá, magánszféráját, körülményeit nem fedték fel.

A Médiatanács ezért megállapította, hogy nincs hatásköre eljárni a kérelmező sérelmével kapcsolatban. A vizsgált műsorrész kapcsán nem merült fel az Smtv. 14. § (1) bekezdés sérelme, ezért a kérelmet a testület elutasította.

### 3. A KISKORÚAK VÉDELME

A Médiatanács – akárcsak a korábbi években – 2016-ban is különös figyelemmel kísérte a gyermekek és kiskorúak védelmét érintő törvényi rendelkezések betartását. Az ellenőrzések az alábbi fő típusokba voltak sorolhatók:

- 1) az állampolgári bejelentések alapján elrendelt vizsgálatokra,
- 2) a nem megfelelő korhatár-besorolással rendelkező filmalkotások és előzetesek szűrésére,
- 3) a célvizsgálatokra,
- 4) az előzetes klasszifikációra,
- 5) az Mttv. 10. § (7) bekezdésének kontrolljára és
- 6) a külföldi joghatóság alá tartozó médiaszolgáltatók által közvetített tartalmakkal kapcsolatos ellenőrzésekre.

A Médiatanács – az Mttv. 10. § (7) bekezdésével kapcsolatos, alább részletezett jogsértéseket ide nem számolva – összesen 21 határozatban állapított meg jogsértést a gyermekek és kiskorúak védelmét célzó szabályokkal kapcsolatban. A műsorszámok 2 esetben egyáltalán nem rendelkeztek besorolással, 4 esetben „tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott”, 14 esetben „tizenhat éven

aluliak számára nem ajánlott” és egy esetben „tizennyolc éven aluliak számára nem ajánlott” kategóriába kellett volna azokat sorolni. [1. táblázat](#)

#### 3.1. A bejelentésre indult eljárások

Az elmúlt évhez képest jelentősen megemelkedett a kiskorúak védelmével kapcsolatos állampolgári bejelentések száma. 2016-ban 28 bejelentés érkezett a hatósághoz, amelyből csupán három kapcsán indult hatósági eljárás. A Médiatanács minden esetben megállapította a kiskorúak védelmét érintő törvényi rendelkezés megsértését. 21 panasz esetén nem volt valószínűsíthető a törvénysértés, ezért ezekben az esetekben hatósági eljárás megindítására nem került sor, továbbá 4 esetben a panasz külföldi joghatóság alá tartozó médiaszolgáltatót érintett.

Az RTL Klub csatorna 2015. október 24-én 20 órától sugározta a Hungary's Got Talent című műsorszámot, amelynek egyik – övodások produkcióit követő – részében a Bodsoma társulat egy fiatal lányt függesztett fel a bőrébe erősített kampók, kötelek segítségével. A szereplő combjainál és lapockájánál lévő bőrt lyukasztották át, majd egy csiga a magasba emelte a lányt, a segítők pedig hintáztatni kezdték. A produkció akkor ért véget, amikor a lány combjából kiszakadt egy horog, és elvesztette az

1. táblázat: Médiatanácsi határozatok a kiskorúak védelmét célzó szabályok megsértése miatt 2016-ban

	Médiaszolgáltató, műsorszám	Sugárzási időpont	Döntés	Megsértett jogszabályhely(ek)	Jogkövetkezmény
1	TV2 Média Csoport Kft. (TV2); Hitman – A bérgyilkos	2015. VIII. 9–15.	35/2016. (I. 12.)	Mttv. 9. § (6) és az Mttv. 10. § (1) d): a műsorszám korhatár-besorolása (tizennyolc éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (22 óra és 05 óra között)  Mttv. 10. § (1) f): a műsorelőzetes közzétételének időszakára vonatkozó rendelkezés	Mttv. 187. § (3) b) 100 000 Ft bírság  Mttv. 187. § (3) b) 180 000 Ft bírság
2	M-RTL Zrt. (RTL Klub); Hungary's Got Talent	2015. X. 24.	39/2016. (I. 12.)	Mttv. 9. § (5) és az Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 05 óra között)	Mttv. 187. § (3) b) 7 500 000 Ft bírság
3	CLT-UFA SA (RTL2); Való Világ 7	2016. I. 20.	296/2016. (III. 8.)	Mttv. 9. § (5) és az Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 05 óra között)	Jogkövetkezmény alkalmazására nem került sor.
4	M-RTL Zrt. (RTL Klub); Éjjel – nappal Budapest	2015. IX. 22.	436/2016. (IV. 12.)	Mttv. 9. § (5) és az Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 05 óra között)  Mttv. 10. § (1) f): a műsorelőzetes közzétételének időszakára vonatkozó rendelkezés	Mttv. 187. § (3) b) 7 000 000 Ft bírság  Mttv. 187. § (3) b) 540 000 Ft bírság
5	ADVENIO Médiaszolgáltató Zrt. (Class FM); Morning Show	2015. XII. 30.	440/2016. (IV. 12.)	Mttv. 9. § (5) és az Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 05 óra között)	Mttv. 187. § (3) b) 500 000 Ft bírság
6	ADVENIO Médiaszolgáltató Zrt. (Class FM); Morning Show	2016. I. 4.	441/2016. (IV. 12.)	Mttv. 9. § (1) és az Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 05 óra között)	Mttv. 187. § (3) b) 500 000 Ft bírság

	Médiaszolgáltató, műsorszám	Sugárzási időpont	Döntés	Megsértett jogszabályhely(ek)	Jogkövetkezmény
7	TV2 Média Csoport Kft. (TV2); Komancsok holdja	2015. XII. 29.	469/2016. (IV. 19.)	Mttv. 9. § (5) és az Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 05 óra között)	Mttv. 187. § (3) b) 1 250 000 Ft bírság
8.	ADVENIO Műsorszolgáltató Zrt. (Class FM); Morning Show	2016. I. 11.	534/2016. (V. 9.)	Mttv. 9. § (5) és az Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 05 óra között)	Mttv. 187. § (3) b) 750 000 Ft bírság
9.	Tilos Kulturális Alapítvány (Tilos Rádió); 7térítő	2016. II. 29.	587/2016. (V. 31.)	Mttv. 9. § (4): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott)	Mttv. 187. § (3) b) 50 000 Ft bírság
10.	Sláger FM Hálózat Zrt. (Sláger FM); Helló Sláger!	2016. I. 5.	621/2016. (VI. 7.)	Mttv. 9. § (4) és az Mttv. 10. § (2) a): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele	Mttv. 187. § (3) b) 50 000 Ft bírság
11.	Sláger FM Hálózat Zrt. (Sláger FM); Helló Sláger!	2016. I. 7.	622/2016. (VI. 7.)	Mttv. 9. § (4) és az Mttv. 10. § (2) a): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele	Mttv. 187. § (3) b) 50 000 Ft bírság
12.	Sláger FM Hálózat Zrt. (Sláger FM); Helló Sláger!	2016. I. 18.	623/2016. (VI. 7.)	Mttv. 9. § (4) és az Mttv. 10. § (2) a): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele	Mttv. 187. § (3) b) 50 000 Ft bírság
13.	ADVENIO Műsorszolgáltató Zrt. (Class FM); Morning Show	2016. I. 14.	624/2016. (VI. 7.)	Mttv. 9. § (5) és az Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 05 óra között)	Mttv. 187. § (3) b) 1 000 000 Ft bírság
14.	ADVENIO Műsorszolgáltató Zrt. (Class FM); Morning Show	2016. I. 19.	625/2016. (VI. 7.)	Mttv. 9. § (5) és az Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 05 óra között)	Mttv. 187. § (3) b) 1 000 000 Ft bírság
15.	TRIAL MÉDIA Kft. (Balaton Televízió); Tűzoltók, Bűnös szándék, Gyilkosság a paradicsomban, Ez a fiúk sorsa, Feketén-fehéren, Isten veled, Király!, A pokol konyhája, Jó zsaru, rossz zsaru, Agymosás	2016. II. 4–10.	647/2016. (VI. 14.)	Mttv. 9. § (1) és az Mttv. 10. § (4): a műsorszám korhatár-besorolása és a műsorszám közzétételekor a minősítésnek megfelelő jelzést piktogram formájában meg kell jeleníteni  Mttv. 10. § (2) b): a műsorszám kezdetekor közölni kell annak minősítését  Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 05 óra között)	Mttv. 187. § (3) b) 20 000 Ft bírság  Mttv. 187. § (3) b) 25 000 Ft bírság  Mttv. 187. § (3) b) 20 000 Ft bírság
16.	Prodo Voice Studio Zrt. (Music FM); Önindító	2016. I. 12.	866/2016. (VII. 12.)	Mttv. 9. § (5) és az Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 05 óra között)	Mttv. 187. § (3) b) 100 000 Ft bírság
17.	Prodo Voice Studio Zrt. (Music FM); Önindító	2016. I. 15.	949/2016. (VII. 19.)	Mttv. 9. § (5) és az Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 05 óra között)	Mttv. 187. § (3) b) 100 000 Ft bírság
18.	Origo Média Kommunikációs Szolgáltató Zrt. (Life Network); Meztelen szerelem	2016. IV. 11.	1040/2016. (VIII. 30.)	Mttv. 9. § (5) és az Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 05 óra között)	Mttv. 187. § (3) b) 100 000 Ft bírság
19.	Origo Média Kommunikációs Szolgáltató Zrt. (Life Network); Meztelen szerelem	2016. IV. 11–12.	1041/2016. (VIII. 30.)	Mttv. 9. § (5) és az Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 05 óra között)	Mttv. 187. § (3) b) 200 000 Ft bírság
20.	Origo Média Kommunikációs Szolgáltató Zrt. (Life Network); Meztelen szerelem	2016. IV. 12–13.	1042/2016. (VIII. 30.)	Mttv. 9. § (5) és az Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 05 óra között)	Mttv. 187. § (3) b) 200 000 Ft bírság
21.	Origo Média Kommunikációs Szolgáltató Zrt. (Life Network); Meztelen szerelem	2016. IV. 18.	1043/2016. (VIII. 30.)	Mttv. 9. § (5) és az Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 05 óra között)	Mttv. 187. § (3) b) 100 000 Ft bírság

egyensúlyát. A produkció közben a látványt erősítő zene szólt. A lány sérüléseit a médiaszolgáltató kitakarta, egy pillanatra mégis láthatóvá váltak vérző térdei. Amikor a csoport elhagyta a színpadot, a nézők láthatták, hogy a lány járás közben nem tudta behajlítani a térdét.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszám a produkciót úgy mutatta be, hogy a témát nem megfelelő módon bontotta ki, nem ábrázolta társadalmi, pszichológiai vetületeit, illetve nem utalt a lehetséges veszélyekre, kizárólag szokatlan, meghökkentő jellegét hangsúlyozta. A mazochista és szadisztikus magatartás nem a kamaszok érettségi szintjének megfelelő bemutatása egyrészt azt a téves elképzelést kelthette a védendő korosztály tagjaiban, hogy ezen attitűdök bizonyos mértékben elfogadottak, másrészt kiszolgálhatta nonkonformitásra való hajlamukat.

Az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése miatt a Médiatanács 7,5 millió Ft bírság megfizetésére kötelezte a médiaszolgáltatót.

Ugyancsak bejelentésre végezte el a Médiatanács a Tílos Rádió adón 2016. február 29-én reggel sugárzott 7térítő című műsorszám hatósági ellenőrzését.

A korhatári figyelmeztetés nélkül adásba került reggeli magazinműsor 9 órától rendhagyó, kizárólag a rádióadó dolgozóival kapcsolatos és az interneten talált érdekeségeket tartalmazó hírblokkot közölt. A sperma jótékony hatásairól szóló hír feldolgozása során a médiaszolgáltató nem vette figyelembe a klasszifikációs ajánlás szempontjait. A tudományos megfogalmazásban közzétett szexuális tartalmú információ, majd annak nyomán az orális szexről kibontakozó beszélgetés problematikus lehetett a kisebb kamasz gyermekek számára, akik már képesek azonosítani a témát, azonban nem feltétlenül tudják azt megfelelően értelmezni, feldolgozni.

A problematikus műsorrész miatt a műsorszám csak a 12 éven felüli korosztálynak javasolható, mivel ez a korosztály már képes a hallottakkal szembeni távolságtartásra, az elhangzottak helyes értelmezésére. A Médiatanács az Mttv. 9. § (4) bekezdésének megsértése miatt 50 ezer Ft bírság megfizetésére kötelezte a médiaszolgáltatót.

A harmadik eljárásban a Life Network csatornán 2016 áprilisában sugárzott „Meztelen szerelem” című műsorszám egyes epizódjait ellenőrizte a Médiatanács. A program egy amerikai realitássorozat volt, amelyben meztelen szereplők voltak, azonban az intim testrészeket a szerkesztők az utómunkálatok során kitakarták, vagy úgy vették fel a jeleneteket, hogy azok a nézők számára nem voltak láthatók.

A Médiatanács a választott témák feldolgozásmódjára és a közvetített káros tartalmakra tekintettel négy műsorszám vonatkozásában állapította meg, hogy azok a 16 éven aluli

kiskorúak személyiségfejlődésére kedvezőtlen hatást gyakorolhattak, ezért közzétételükre kizárólag IV. kategóriába sorolva, 21 óra után kerülhetett volna sor. A Médiatanács az Mttv. 9. § (5) bekezdésének megsértése miatt 100 ezer Ft bírság megfizetésére kötelezte a médiaszolgáltatót.

### 3.2. A filmadatbázison alapuló vizsgálatok

Az NMHH évek óta szűri a nem megfelelő klasszifikációval ellátott filmalkotásokat. A számítógépes szűrés a televíziók által beküldött jegyzőkönyvek és a honlapon keresztül elérhető filmadatbázis<sup>1</sup> összevetésén alapszik, amely képes célzottan kiválasztani a problematikus műsorszámokat. A számítógépes alkalmazás havonta hasonlítja össze a médiaszolgáltatók jegyzőkönyveiben foglalt korhatár-besorolásokat a filmadatbázisban jegyzett klasszifikációs kategóriákkal. Amennyiben a szoftver a filmcím alapján egyezést talál, úgy a konkrét alkotásra megadott korhatárok átlagát (FSK, MPAA, BBFC, Nemzeti Filmiroda) és a médiumok által jelölt kategóriát összehasonlítja, majd azokat az eseteket, ahol szignifikáns differenciát észlel, kilistázza. A jegyzőkönyv és a műsorszám felvételének összehasonlítását követően a műsorszámokat az NMHH ellenőrzi.

A Médiatanács elmarasztaló határozatot hozott a *Komancsok holdja* című filmsorozattal kapcsolatban. A filmalkotást a TV2 mutatta be. A műsorszám – ez egy háromrészes westernsorozat második epizódja volt – olyan témák szerepeltek, amelyek ábrázolása a médiaszolgáltató által megjelölt korhatári kategóriában problematikusnak számított. A filmalkotásban megjelenített vadnyugati konfliktusok hozadékaként gyakori volt a sérülések és a holttestek közeli képeken való ábrázolása, valamint a nemi erőszak és az önkezdő halál is a bemutatott témák között szerepelt. A műsorszám esetében a Médiatanács a 469/2016. (IV. 19.) számú határozattal megállapította, hogy a filmet „tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott” korhatári kategóriába kellett volna sorolni, és ennek megfelelően sugározni.

<sup>1</sup> Az NMHH filmadatbázisának elsődleges célja, hogy érdemi információkkal – hazai és nemzetközi precedensek felvonultatásával – segítse a médiaszolgáltatók klasszifikációs tevékenységét. Az adatbázis magjának a Magyarországon 1982 óta bemutatott mozifilmek számítanak, az említett filmkincset folyamatosan frissítjük az újonnan bemutatott filmalkotásokkal, valamint egyéb DVD-megjelenésekkel (ezen a platformon már televíziósorozatok is megjelenhetnek). Az adattár alapját a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma, illetve 2004-től a Filmiroda által megállapított korhatár-kategóriák képezik, amelyeket kiegészítettek az amerikai (Motion Picture Association of America), az angol (British Board of Film Classification) és a német (Freiwillige Selbstkontrolle der Filmwirtschaft) filmklasszifikációért felelős szervezet korhatári ajánlásaival.

### 3.3. A gyermek-sáv-célvizsgálat eredményei és a hat évben aluliaknak nem ajánlott korhatári kategória alkalmazása

A hétfégi kora reggeli műsorsávok kiemelt figyelmet igényelnek, mivel ebben az időszakban, az ún. gyermek-sávban, a védendő korosztály lazább szülői kontroll alatt, esetenként szülői felügyelet nélkül néz televíziót. Az elmúlt évek hatósági munkája és az Mttv. rendelkezéseit kiegészítő klasszifikációs ajánlás által biztosított támpontok fokozatosan fejtették ki a pozitív hatásukat. A vizsgálatok 2016-ban nem tártak fel normasértést.

### 3.4. A „6-os karika” és a gyermekbarát piktogram

Az Mttv. nem írja elő a kifejezetten gyermekeknek szóló műsorszámok „gyermekbarát piktogrammal” való megkülönböztetését, a klasszifikációs ajánlás csak javasolja, hogy az I. kategóriás műsorszámok közül azokat, amelyek kifejezetten az óvodás korú gyermekeknek (6 évben aluliaknak) készültek, a médiaszolgáltatók a fent említett piktogrammal jelöljék. A gyermekműsorok hatósági kontrollja 2016-ban változásokat hozott a TV2 esetében. A kereskedelmi csatorna kisgyermekeknek szóló műsorsávja a tárgyévben drasztikusan megrövidült, mindössze egy-két műsorszámra redukálódott. Az átalakuló struktúra ellenére továbbra is elmondható, hogy a kifejezetten gyermekműsorokat is sugárzó médiaszolgáltatók közül a TV2 használta egyedül a gyermekbarát piktogramot. A televízió a hétfégi műsorkínálatában szereplő, a kora reggeli órákban közzétett *A kis barna mackó kalandjai* című francia animációs sorozatot jelölte az ikonnal. Az M2 gyermekcsatorna folyamatosan bővülő, mind műfajilag, mind tartalmilag változatos rajzfilmekkel és ifjúsági filmekkel egészítette ki a repertoárját, míg az RTL Klub kínálatában jellemzően a serdülőkorúaknak célzott, akciójelenetekben bővelkedő rajzfilmsorozatok és családi mozik jelentek meg. A médiaszolgáltatók az ajánlásban megfogalmazottak szerint alkalmazták a gyermekeknek szóló műsorszám megjelölését.

### 3.5 Az előzetes klasszifikáció

A Médiatanács kiskorúak védelmével kapcsolatos tevékenységéhez kapcsolódik az előzetes műsorszám-klasszifikáció. Az Mttv. 9. § (9) bekezdése szerint a médiaszolgáltató kérelmére – igazgatási szolgáltatási díj megfizetése ellenében, a műsorszám átadásától számított 15 napon belül – a Médiatanács a műsorszám kategóriába soroláshoz hatósági határozatot hoz. 2016-ban az előző évhez hasonlóan alakult az előzetes klasszifikációra vonatkozó kérelmek száma, a Médiatanács 36 műsorszámmal

kapcsolatban hozott előzetes korhatár-kategóriába soroló döntést. [2. táblázat](#)

### 3.6. A korhatári minősítések feltüntetésének ellenőrzése (tévéújságok, internet, képűjság, teletext)

Az Mttv. 10. § (7) bekezdésében rögzített előírás kimondja, hogy a médiaszolgáltató műsorát közlő sajtótermékben, illetve a médiaszolgáltató internetes honlapján, képűjságjában és teletextjében szereplő tájékoztatásban valamennyi műsorszám korhatári minősítését jól látható módon fel kell tüntetni. A Médiatanács – a klasszifikációs ajánlásban foglalt elvi szempontok megvalósulásának vizsgálatával egyidejűleg – az előző évhez hasonlóan 2016 során is folyamatosan vizsgálta az Mttv. vonatkozó passzusának megtartását. Az átfogó ellenőrzés a nyomtatott és elektronikus sajtótermékek rendkívül széles palettáját érintette. A Médiatanács a 2016-ban elkövetett jogsértések miatt 4 jogkövetkezményt megállapító határozatot hozott a [3. táblázatban](#) felsorolt jog-sértő médiumokkal szemben.

### 3.7. A külföldi joghatóság alá tartozó médiaszolgáltatók által közvetített tartalmakkal kapcsolatos bejelentések, ellenőrzések

Sajátos eset, ha a külföldi joghatóság alá tartozó médiaszolgáltatók által közvetített tartalmakkal kapcsolatos bejelentéseket kell ellenőrizni vagy kezelni. Ezeknek a médiaszolgáltatóknak a tevékenységét az Mttv. – egy szűk, speciális kivételtől eltekintve – nem szabályozza, illetve ezeket a szolgáltatókat a klasszifikációs ajánlás sem orientálja. A külföldön bejegyzett, de magyar nyelven és Magyarországra sugárzó médiaszolgáltatókkal kapcsolatosan speciális feltételek érvényesülése esetén és sajátos eljárásrend lefolytatása mellett van lehetősége eljárni a hatóságnak. Az ilyen tartalmakkal kapcsolatos beadványokat a Médiatanács a külföldi szabályozó hatóságokkal megkötött együttműködési megállapodások alapján továbbítja a joghatósággal rendelkező társhatóság felé.

A fentiek alapján 2016-ban a Médiatanács tizenöt filmalkotás esetében tájékoztatta a luxemburgi társhatóságot a CLT-UFA SA médiaszolgáltató magatartása miatt, mivel az vélelmezhetően megsértette a gyermekek és kiskorúak védelmét szolgáló szabályokat. A luxemburgi társhatóság tájékoztatása szerint az általa elrendelt vizsgálat jelenleg is folyamatban van. Az érintett csatornákat, illetve filmalkotásokat a [4. táblázat](#) foglalja össze.

2. táblázat: Az előzetes műsorszám-klasszifikációval kapcsolatban hozott médiatanácsai határozatok 2016-ban

Döntés száma	Kérelmező	Műsorszám címe	Korhatári besorolás	
1.	74/2016. (I. 19.)	AMC Networks Central Europe Kft.	Istenek harca	IV.
			A világháború	III.
2.	75/2016. (I. 19.)	AMC Networks Central Europe Kft.	Kiválasztva	IV.
			Vak-randi	III.
3.	294/2016. (III. 8.)	M-RTL Zrt.	A lázadó	III.
4.	295/2016. (III. 8.)	M-RTL Zrt.	Robotzsaru	III.
5.	360/2016. (III.22.)	M-RTL Zrt.	Éjjel-Nappal Budapest 750. epizód	III.
6.	383/2016. (III. 29.)	M-RTL Zrt.	Éjjel-Nappal Budapest 752. epizód	III.
			Éjjel-Nappal Budapest 754. epizód	III.
7.	434/2016. (IV. 12.)	AMC Networks Central Europe Kft.	Las Vegas: fény és árnyék 1. epizód	IV.
			Las Vegas: fény és árnyék 2. epizód	IV.
8.	467/2016. (IV. 19.)	M-RTL Zrt.	Éjjel-Nappal Budapest 764. epizód	III.
			Éjjel-Nappal Budapest 765. epizód	III.
9.	489/2016. (IV.26.)	M-RTL Zrt.	Éjjel-Nappal Budapest 769. epizód	IV.
10.	490/2016. (IV.26.)	M-RTL Zrt.	Éjjel-Nappal Budapest 773. epizód	III.
11.	491/2016. (IV.26.)	M-RTL Zrt.	Éjjel-Nappal Budapest 774. epizód	III.
12.	549/2016. (V. 17.)	AMC Networks Central Europe Kft.	Időzavarban	III.
			Soha ne mondd, hogy soha	III.
			Singham	III.
13.	644/2016. (VI. 14.)	M-RTL Zrt.	Herkules	III.
14.	952/2016. (VII. 19.)	AMC Networks Central Europe Kft.	Ku Klux Klán	IV.
15.	953/2016. (VII. 19.)	AMC Networks Central Europe Kft.	Gyilkos kígyó	IV.
16.	1050/2016. (VIII. 30.)	AMC Networks Central Europe Kft.	Az utolsó légió	III.
			Egy gésa emlékiratai	III.
17.	1175/2016. (IX. 26.)	AMC Networks Central Europe Kft.	Mítoszok nyomában 2. rész	III.
			Mítoszok nyomában 3. rész	III.
			Mítoszok nyomában 8. rész	III.
18.	1176/2016. (IX. 26.)	AMC Networks Central Europe Kft.	Szigorúan piszkos ügyek 1. rész	IV.
			Szigorúan piszkos ügyek 2. rész	IV.
			Szigorúan piszkos ügyek 3. rész	IV.
19.	1298/2016. (XI. 8.)	AMC Networks Central Europe Kft.	Erőszakos ember 1. rész	IV.
			Erőszakos ember 2. rész	IV.
			Erőszakos ember 3. rész	IV.
			Erőszakos ember 4. rész	IV.
20.	1364/2016. (XI. 30.)	M-RTL Zrt.	A vihar magja	III.
			Elrabolva 2. rész	IV.

3. táblázat: A műsorújságokban feltüntetendő korhatári minősítések kapcsán hozott médiatanácsai határozatok 2016-ban

Határozat	Médiatartalom-szolgáltató	Jogkövetkezmény	
1.	1045/2016. (VIII. 30.)	Central Média csoport Zrt.	Mttv. 187. § (3) b) – 50 000 Ft bírság
2.	1423/2016. (XII. 13.)	Central Média csoport Zrt.	Mttv. 187. § (3) b) – 50 000 Ft bírság
3.	1424/2016. (XII. 13.)	Magyar RTL Televízió Zrt.	Mttv. 186. § (1) – felhívás
4.	1425/2016. (XII. 13.)	TISZApART MÉDIA Kft.	Mttv. 186. § (1) – felhívás



4. táblázat: A külföldi joghatóság alá tartozó médiaszolgáltatók bejelentéssel érintett műsorai

Műsorszám címe	Csatorna	Közreadás időpontja
Elrabolva 2.	RTL II	2015. 11. 15. 17 óra 10 perc
Édes kis semmiség		2015. 11. 22. 19 óra 26 perc
Halálos fegyver 4.	Cool TV	2015. 12. 15. 16 óra 40 perc
A szállító 3.		2015. 12. 20. 19 óra 00 perc
Gyilkos elmék (Kísértő zene)		2015. 12. 08. 19 óra 15 perc
Gyilkos elmék (Családi kötelék)		2015. 12. 14. 19 óra 15 perc
Gyilkos elmék (A Szervezet)		2015. 12. 18. 19 óra 15 perc
Gyilkos elmék (A Némitó)		2015. 12. 29. 19 óra 15 perc
Támadás a Fehér Ház ellen		2015. 11. 01. 16 óra 20 perc
Jonah Hex	Film+	2015. 11. 23. 19 óra 00 perc
Túl mindenben		2015. 11. 27. 17 óra 06 perc
Ninja 2.		2015. 12. 01. 19 óra 00 perc
Hanna – Gyilkos természet		2015. 12. 04. 16 óra 50 perc
A sárkány csókja		2015. 12. 04. 19 óra 00 perc
Kobra		2015. 11. 18. 15 óra 25 perc

## 4. A KIEGYENSÚLYOZOTT TÁJÉKOZTATÁS KÖVETELMÉNYE

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1) (2) bekezdései együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. § alapján „A tájékoztatói tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatók kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg”.

Az Mttv. 12. § (2) bekezdése szerint „A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani”.

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatói tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatók által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató

műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni az adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közzétevő műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét, így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. Ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk

még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdésről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen politikai vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A kiegyensúlyozottság követelményének sérelmét a hatóság kizárólag kérelemre vizsgálhatja: a JBE-médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatóival kapcsolatban a Médiatanács, más médiaszolgáltatók esetében pedig a Hivatal jár el.

Ha a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye a kérelemmel érintett műsorszámon számon kérhető, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége fennáll, akkor az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján az alábbi szempontokat kell figyelembe venni a hiányolt véleménnyel kapcsolatban – természetesen figyelemmel az egyedi ügy tényállási elemeire:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatásban,
- a hiányolt vélemény érdemben eltér-e a közzétett álláspontoktól, valamint
- a hiányolt vélemény elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára a műsorkészítés előtt.

### **A hiányolt vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatásban**

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. A szabályozás célja az, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét ügghöz, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre való tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogásolt tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ez alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

### **A hiányolt vélemény eltérő tartalma a közzétett véleményhez képest**

Amennyiben egyértelműen megállapító, hogy a kérelmező által hiányolt vélemény releváns a közzétett tájékoztatás vonatkozásában, a hatóság azt a kérdést vizsgálja, hogy a hiányolt álláspont, vélemény az adott tájékoztatással kapcsolatban ismertetett nézetektől érdemben eltérő volt-e.

Nem határozható meg absztrakt módon, hogy hány, a témában álláspontját közzétevő félnek és hány darab eltérő véleménynek kell teret adni a műsorszámban. Amennyiben több szervezet, társadalmi csoport, politikai párt is ugyanazt, vagy nagyban hasonló álláspontot képvisel egy adott ügyben, azok között érdemi különbségek nem fedezhetők fel, akkor elég csak az egyik ilyen szervezet vagy csoport álláspontját közzétenni. A törvényi szabályozás a különféle véleményeket és azok bemutatását védi a demokratikus közélet kialakítása és a közügyek megvitatásának elősegítése céljából, nem pedig az egyes vélemények megfogalmazóit.

A vonatkozó médiaigazgatási szabályozás alapján a médiaszolgáltató a kiegyensúlyozott tájékoztatás körében nem köteles egy adott üggyel kapcsolatban valamennyi létező álláspontot felderíteni, a médiaszolgáltatónak nem kötelezettsége, hogy minden egyes nyilvánosságra hozott véleményt, azok képviselőivel együtt megjelenítsen. A médiaszolgáltatónak a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges – a fentiek szerint az adott hír vonatkozásában releváns – és egymástól eltérő véleményeket kell bemutatnia, vagy legalább utalni arra, hogy léteznek ilyen, eltérő nézetek.

### A hiányolt vélemény nyilvánosságra kerülésének időpontja

A médiaszolgáltatóknak értelemszerűen csak a szerkesztéskor már ismert adatok tekintetében kell eleget tenniük a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének.

A hatóság konkrét, egyedi hatósági ügyekben egyedileg bírálja el, hogy a kifogásolt műsorszám szerkesztésekor ismert lehetett-e a kérelmező által hiányolt vélemény, illetve megfelelő idő állt-e rendelkezésére ahhoz, hogy azt a vizsgált műsorszámába szerkessze.

Amennyiben a panasz által hiányolt álláspont a fenti három feltétel bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése nem állapítható meg. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ilyenkor is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszámokban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában megvalósult-e a tájékoztatás.

#### 4.1. A kiegyensúlyozottsági kérelmek alakulása 2016-ban

A hatóság első fokon 2016-ban 27 esetben járt el kiegyensúlyozottsági kérelemmel kapcsolatos ügyekben, másodfokú eljárás nem volt. 5. táblázat

5. táblázat: A kiegyensúlyozottsági kérelmek alapján hozott döntések összefoglaló adatai 2016-ban

	Hivatal	Médiatanács
Kérelemnek helyt adó	–	–
Kérelmet érdemben elutasító	2	18
Kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító	1	2
Eljárást megszüntető	–	4
<b>Összesen</b>	<b>3</b>	<b>24</b>

A 2016 során benyújtott vagy elbírált 27 kérelem döntő többségét a Reális Zöldek Klub (18 kérelem) terjesztette elő. A Jobbik Magyarországért Mozgalom 3, az Együtt – Korszakváltók Pártja 1 kérelmet nyújtott be, míg a többi magánszemélyek, illetve egy gazdasági szereplő tárta a testület elé. A kérelmek túlnyomó többsége (21 eset) ez évben is a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. által sugárzott műsorszámokkal kapcsolatban érkezett, emellett a TV2 Média Csoport Zrt.-vel szemben 2, míg egyéb médiaszolgáltatókkal szemben 4 kérelmet nyújtottak be.

#### 4.2. Példák a Médiatanács kiegyensúlyozott tájékoztatás kapcsán kialakított gyakorlatából

Az alábbiakban a kérelmet elutasító határozatok közül három érdekesebb példát mutatunk be.

##### A Jobbik kiegyensúlyozottsági kérelme a TV2 Tények című műsorával szemben [a Médiatanács 439/2016. (IV. 12.) számú határozata]

A Jobbik Magyarországért Mozgalom a TV2 Média Csoport Zrt. médiaszolgáltató TV2 állandó megnevezésű csatornáján 2016. február 29-én 18 órától sugárzott Tények című műsorszámmal kapcsolatosan kezdeményezett hatósági eljárást a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése miatt, mivel álláspontja szerint a médiaszolgáltató a tárgyi műsorszámában, a *Sokkolta őket a százezres számla* című hírblokkban nem közölte a Jobbik álláspontját.

A *Tények* című műsorszám tárgyi szegmensében a médiaszolgáltató arról számolt be, hogy százezres nagyságrendű fűtésszámlákat kaptak egy szegedi társasház lakói, köztük több nyugdíjas, akiket megdöbbsentett a tartozás. A közműszolgáltató szerint egy gázóra éveken át nem mérte a fogyasztást, ezt számlázták most ki. A társasház azonban 2011 óta nem kapott éves összesítőt, amelyen ez a tartozás látszott volna.

A Jobbik helyi önkormányzati képviselője a médiaszolgáltató részvételével sajtótájékoztatót tartott a témával kapcsolatban. A Médiatanács megállapította, hogy az ekkor elhangzottak a kiegyensúlyozott tájékoztatás szempontjából részben relevánsak voltak, mivel a kérelmező (azaz a Jobbik) véleménye, mely az éves elszámolások küldésének elmaradására vonatkozott, valamint amelyben az egyik lakó álláspontját tolmácsolta (a lakók vitatták a házat terhelő, többszörösére emelkedett költségeket) a műsor-szegmensben közreadottakhoz szervesen kapcsolódott.

A Médiatanács azonban megállapította, hogy a kérelmező véleménye megjelent a tárgyi műsorszegmensben.

A kérelmező véleményének azon része, amelyben az egyik lakó véleményét ismertette, majd idézte arról, hogy a lakók vitatják a házat terhelő, többszörösére emelkedett költségeket, ugyancsak relevánsnak minősült, azonban a műsor összeállításában a helyi önkormányzati képviselő által idézett lakó véleményét szó szerinti bemutatás nélkül is kiegyensúlyozottnak minősült.

## **A Reális Zöldek kiegyensúlyozottsági kérelme a Kossuth Rádió Oxigén című műsorával szemben**

### **[a Médiatanács 1303/2016. (XI. 8.) számú határozata]**

A Reális Zöldek Klub a Duna Médiaszolgáltató Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság Kossuth Rádió adóján 2016. október 2-án 14 óra 32 perces kezdettel sugárzott *Oxigén* című műsorát kifogásolta. A kérelmező szerint a médiaszolgáltató a Greenpeace-ről szóló műsorával azért sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét, mert nem számolt be arról, hogy a Greenpeace ellenzi a nukleáris energia békés felhasználását, amelyet a hazai közvélemény nagy többsége támogat.

A Médiatanács megállapította, hogy az *Oxigén* című műsor a Greenpeace környezetvédelmi szervezet, illetve annak magyarországi tagjaival foglalkozott, a szervezet megalakulásának 45. évfordulója alkalmával. A műsor szegmens műfaját tekintve rádiós interjúkra épülő magazinműsor, amelyben a riporter egy, a szerkesztő által megválasztott témakör kapcsán több szakértő, illetve érintett személy véleményét kérdezte (a Greenpeace feladatairól, magyarországi működéséről, illetve az aktivisták szerepéről). Ez esetben nem korlátozható a szerkesztői szabadság – még a kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben foglaltak alapján sem. A médiaszolgáltató a riportokon keresztül mindössze a Greenpeace feladatait, elveit kívánta bemutatni a közönségnek.

A műsor tehát arra vállalkozott, hogy teljesítve a közmédia törvényben rögzített céljait és feladatait, ismertessen alternatív nézőpontokat, illetve bemutassa a Greenpeace – elsősorban magyarországi – működését. A műsor nem az adott témával összefüggő ellentétes vélemények ütköztetésének kívánt teret adni, éppen ezért a műfaj miatt nem kérhető számon rajta a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye, ugyanis más megítélés alá esik, mint a napi aktuális hírekkel foglalkozó közéleti, politikai vagy hírműsorok.

A Médiatanács tehát megállapította, hogy a műsor a műfaji – és ebből következően szerkesztési – sajátosságait szem előtt tartva nem sérült a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye.

## **Egy magánszemély kiegyensúlyozottsági kérelme a TV2 Tények című műsorával szemben [a Médiatanács 1365/2016. (XI. 30.) számú határozata]**

A magánszemély kérelmező a TV2 Média Csoport Zrt. médiaszolgáltató TV2 állandó megnevezésű csatornáján 2016. október 11-én 18 órától sugárzott *Tények*

című műsorában elhangzott tájékoztatás kiegyensúlyozottságát kifogásolta. A kérelmező szerint a médiaszolgáltató azzal sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét, hogy a tárgyi műsorában közreadott híradással, amely szerint *„a választópolgárok több mint 98%-a nemet mondott a kényszerbetelepítésre”*; hamis információt közölt.

Az érintett híradásban a médiaszolgáltató arról számolt be, hogy a kormánypártok és a Jobbik egyetért abban, hogy a 2016. október 2-ai népszavazásra való tekintettel módosítani kell az Alaptörvényt, a Fidesz ötpárti egyeztetést kezdeményezett a tervezett módosításról, amelyre az MSZP és az LMP nem ment el; a Jobbik támogatásával valószínűleg meglenne a módosításhoz szükséges kétharmados parlamenti többség; az Alaptörvényről várhatóan november 8-án szavaz az Országgyűlés.

A Médiatanács megállapította, hogy a kérelmező által hiányolt álláspont, mely szerint a népszavazás érvénytelen volt (illetve erre tekintettel a tárgyi híradásban félmondatként elhangzott állítás – *„a választópolgárok több mint 98%-a nemet mondott a kényszerbetelepítésre”* – hamis), nem releváns a műsorában közzétett tájékoztatáshoz, ugyanis közvetlenül, szervesen nem kapcsolódik hozzá. Tény, hogy a kormánypártok az Alaptörvény-módosítást a 2016. október 2-án lezajlott népszavazásra hivatkozva kezdeményezték, a tárgyi híradás lényegi mondanivalója azonban nem az volt, hogy ez a népszavazás érvényesnek vagy érvénytelennek minősült-e. A híradás lényegi mondanivalója ugyanis az volt, hogy az Alaptörvényt a kormánypártok módosítani kívánják, és ennek körülményeit taglalva tájékoztatta a médiaszolgáltató a nézőket, hogy a Jobbikkal együtt vélhetően meglesz az ehhez szükséges kétharmados parlamenti többség.

A Médiatanács megjegyezte továbbá, hogy a kiegyensúlyozottság a (még a korábbi jogszabálysöveg alapján kiforrott) bírói gyakorlat szerint olyan átfogó kategória, amely magában foglalja a sokoldalúságot, a tényyszerűséget, az időszerűséget és a tárgyilagosságot is. (A tájékoztatásokkal szemben megfogalmazott sokoldalúság, tényyszerűség, időszerűség és tárgyilagosság követelményét a jogalkotó 2013. áprilisában hatályon kívül helyezte, ezzel is egyértelművé téve, hogy a médiaszolgáltatóktól kizárólag a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye kérhető számon.) Ezek a részelemek azonban nem önálló tényállások, hanem együttesen jelentik a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, és így, önállóan hatósági eljárás megindításának alapjai nem lehetnek. A pontatlan megfogalmazás, illetve a tényyszerűség hiánya tehát csak akkor értékelendő a jogsértés megállapításánál, ha

az egyben kiegyensúlyozatlan tájékoztatást eredményez. Egyéb esetben a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozásához – és a kiegyensúlyozott tájékoztatás médiaszabályozás-beli követelményének a sajtószabadság alapvető jogával ellentétes értelmezéséhez – vezetne, ha a tájékoztatásban megjelent, annak lényegi mondanivalójához azonban szervesen nem kapcsolódó információk korrekciója, pontosítása is hatósági eljárás keretében vizsgálható és kikényszeríthető lenne.

A Médiatanács ugyanakkor nem vitatta azt, hogy a pontatlan megfogalmazás módot adhatott arra, hogy a nézők egy részében – mint ahogy a kifogás benyújtójában is – azt a benyomást keltse, mintha a műsorban elhangzott információk szerint a népszavazás érvényes lett volna. Azonban az Smtv. alapelvi rendelkezései – és különösen az Smtv. 13. §-ában foglalt arányosság követelménye – alapján a Médiatanácsnak az az álláspontja, hogy az esetlegesen, a nézők egy részében félreértést eredményező hírolvasói megfogalmazások kapcsán nem állapítható meg a tényszerűség hiányán keresztül a kiegyensúlyozottság törvényi kötelezettségének megsértése.

A Médiatanács tehát megállapította, hogy a médiaszolgáltató a kifogásolt műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét.

## 5. A HÍR- ÉS A POLITIKAI MAGAZINMŰSOROK TÁJÉKOZTATÁSI GYAKORLATA

A hír- és a politikai magazinműsorok a műsorfolyamon belül jól elkülöníthető csoportot alkotnak. Alapfunkciójuk, hogy az emberek számára folyamatosan biztosítsák mind a világ, mind a magyarországi társadalmi, politikai, gazdasági és kulturális élet történéseiben való eligazodáshoz szükséges információkat. Elvárás velük szemben, hogy mutassák be, tegyék megítélhetővé a legfontosabb eseményeket, a társadalom számára lényeges ügyeket, problémákat és az ezekkel kapcsolatos különféle álláspontokat. A hír- és a tájékoztató műsorokkal (híradók, hírek, politikai, gazdasági, kulturális magazinműsorok, riportok stb.) szemben támasztott követelmények a műsorfolyam egészében elfoglalt helyhez, a műsor tényközlő jellegéhez, az általuk megvalósított szelekcióhoz és végül a program formai jegyeihez köthetők. Köztudott, hogy a hír- és magazinműsorok nemcsak egyszerűen megjelenítik a tényeket, hanem előzetesen különféle szempontok alapján szelektálnak is az információk között. Azaz nem minden eseményből lesz hír, nem minden közszereplő és közügy

kap lehetőséget a médián keresztüli megjelenésre. Ezen a téren a közönség részéről követelményként fogalmazható meg, hogy a műsorok ne lényegtelen és érdektelen témákkal foglalkozzanak, hanem olyan történéseket, véleményeket és olyan szereplőket jelenítsenek meg, amelyek és akik fontosak, közérdeklődésre tartanak számot. Szintén általános elvárás, hogy a műsorokban a súlyuknak megfelelő helyet kapjon az egy konkrét témában, egy bizonyos területen létező többféle nézet és vélemény.

A média ügyeiben döntéseket hozók és a közönség is elvárja az elemzőktől annak feltárását, hogy az adott évben a politikai csoportokat miként szerepeltették az elektronikus médiumokban. Az ebből a célból végzett analízisek során az elemzők megszámlálják a híradókban és az egyéb politikai tájékoztató műsorokban az egyes politikai pártokat képviselő szereplők különféle módon történő megjelenéseinek gyakoriságát (a szereplők verbális – műsorvezetői – említéseinek számát, vizuális megjelenéseinek előfordulását, hosszát, a saját hangon történő felbukkanások frekvenciáját, illetve időtartamát, a vizuális megjelenítés mikéntjét stb.), és az esetszámokból nyert statisztikával jellemzik a vizsgált műsorokat. Az ilyen jellegű, tartalomelemzésnek nevezett eljárások objektivitását az biztosítja, hogy a műsorokban olyan elemek megjelenését veszik számba, amelyek azonosítása nem szubjektív megítélésen, hanem egyszerű, előzetes definíciók alapján, automatikusan történik. Ez a kvantitatív jellegű elemzés tehát az előfordulás egyéb körülményeitől függetlenül folyik, vagyis nem azt veszi figyelembe, hogy pozitív, negatív vagy semleges színben jelentek meg, szólaltak meg a politikai szereplők, hanem csak a megjelenésük gyakoriságát, számát vizsgálja. A műsorok vizsgálata tehát olyan statisztikát eredményez, amely a programok tartalmát mennyiségileg jellemzi.

A 2016-os vizsgálataiban az NMHH elsősorban arra kereste a választ, hogy az aktuális műsorokban milyen arányok, milyen médiahasználat jellemezte a hazai politikai életet, mely ügyekre és témákra fókuszáltak a szerkesztők, illetve mindezek bemutatása milyen módon történt. A fejezet első része a hírműsorok tájékoztatási gyakorlatát mutatja be, a második rész a fontosabb politikai magazinműsorok működéséről ad képet.

### 5.1. A hírműsorok tájékoztatási gyakorlata

A havonta, panelszerűen ismétlődő kvantitatív tartalomelemzések 2016-ban az M1, a Duna TV, a Magyar ATV, az Echo TV, az RTL Klub esti híradóra, a TV2 *Tények* című műsorára, valamint a Kossuth Rádió *180 perc* című

hírműsorának 7 órától 8 óráig terjedő részére, a *Déli és Esti Krónikára*, a Class FM hírósszefoglalóira (november közepén megszűnt), illetve a Hír TV *Híradó 21* című műsorára (október közepén megszűnt, helyette a 19 órától jelentkező *Híradó* került a mintába) terjedtek ki.

2016-ban 2111 órányi hírananyag feldolgozása történt meg, ami több mint 75 ezer műsoregység és 121 ezer hazai szereplő regisztrálását és elemzését jelentette. A vizsgálat kizárólag azokat a megjelenéseket vette figyelembe, amikor a műsorok ismertették a szereplők álláspontját, cselekedeteit, illetve amikor élőszóban nyilatkoztak.

A Nielsen Közönségmérés Kft. adatai<sup>2</sup> szerint a legjelentősebb televíziós csatornák főműsoridőben sugárzott hírműsorai közül az RTL Klub *Híradóját* követték a legtöbben figyelemmel 2016-ban, bár népszerűségi indexe némileg csökkent (9,2% vs. 8,8%). (6. táblázat) A *Tények* több mint egyszázalékos visszaesést könyvelhetett el (8,7% vs. 7,5%), míg a legkisebb nézettséggel ebben az évben is az Echo TV hírműsora (0,1%) rendelkezett. A hírananyag vizsgálata során a következő fontosabb alapkategóriákat különböztette meg a hatóság:

A hírananyag vizsgálata a következő fontosabb alapkategóriákat különböztette meg:

- *hírek*: a tájékoztatási folyamatnak azok a formálisan is elkülönülő elemei, amelyek a téma, a szereplők, illetve a helyszín szempontjából zárt egységet alkotnak;
- *események*: azok a történések, amelyek a világban végbe mennek, amelyeket a média hírként prezentál;
- *szereplők*: azok a személyek vagy intézmények, akik/ amelyek az események előidézőiként és aktív résztvevőiként tűnnek fel a híregységekben;
- *témák*: azok az ügyek, amelyek körül az események forognak, és amelyekkel kapcsolatban a szereplők a véleményüket ismertetik.

A hírműsorok feldolgozása azt vizsgálta, hogy a műsorokban hírként prezentált események milyen színterekhez és társadalmi intézményekhez kötődtek a különböző típusú eseményekre a híregységek számát és hosszát tekintve milyen mértékű figyelem irányult mely intézmények, illetve mely intézményeket reprezentáló személyek jelentek meg mint az események generálói milyen mértékű médiafigyelmet vindikáltak milyen témák, milyen publikus ügyek szerepeltek a híradók napirendjén.

Hasonlóan az előző évekhez, 2016-ban is elsősorban hazai vonatkozású történéseket (78%) tártak a nézők és

6. táblázat: A hírműsorok nézettsége 2016-ban

A műsor címe	Súlyozott nézettség a teljes lakosság körében (AMR)		Közönségarány (SHR)	A műsor egy nézőjére jutó nézett idő százalékos aránya (ATS)
	%	fő	%	%
RTL Klub Híradó (18.00)	8,8	778 007	23,9	63,5
TV2 Tények (18.00)	7,5	664 031	20,1	55,8
M1 Híradó (19.30)	1,7	150 961	3,7	34,6
Duna TV Híradó (18.00)	1,8	157 795	5,0	68,1
Magyar ATV Híradó (18.55)	1,5	135 415	3,8	51,6
Echo TV Híradó (19.30)	0,1	8 307	0,2	25,5

hallgatók elé a televíziós, illetve rádiós hírműsorok – azaz vagy a szereplőjük volt magyar állampolgár, vagy az esemény helyszíne volt hazánk. Tisztán külföldi vonatkozású eseményekkel (külföldi helyszín és külföldi szereplő) a hírek ötöde (21%), míg a határon túli magyarokkal a műsoregységek egy százaléka foglalkozott.

A hatóság azokat a nagyobb témacsoportokat vizsgálta, amelyek körül a híregységekben prezentált események forogtak, és amelyek a hírananyagban történő megjelenésükön keresztül mint fontos közügyek jelentek meg a nyilvánosság előtt (7. táblázat – az összegek nem adnak ki 100 százalékot, mivel egy híradás több témát is tárgyalhatott, a híregységek számát a témák gyakoriságához viszonyította a hatóság). Az adatfelvétel során használt több száz téma – a könnyebb értelmezhetőség kedvéért – kilenc nagyobb témacsoportban jelenik meg az összegzésben.

2016-ban elsősorban a belpolitika témája állt a médiumok érdeklődésének homlokterében (47%), amit a katasztrófák és a bűncselekmények követtek (21%) a sorban.<sup>3</sup> Az egyetlen jelentős változás a külpolitika témakörének alakulásában volt tetten érhető, az előző évhez képest előfordulása drasztikusan visszaesett (17% vs. 12%). A kérdéskörök nagy részének aránya vagy változatlan maradt, vagy csak minimális mértékben tért el a 2015-ben mértéktől.

2016-ban is egyedül a *180 perc*ben (77%) haladta meg a belpolitika témaköre a 70 százalékos részesedést, ugyanakkor a többi közszolgálati és közéleti csatorna esetében is igen magas volt a kérdéskör előfordulása. Legkevésbé a *Tények*ben éreztették hatásukat a politikai szféra történései (14%). A *Class FM Híre*ben (21% vs. 32%) a téma

<sup>2</sup> A Nielsen Közönségmérés Kft. a Hír TV nézettségét is méri, az azonban – a média-szolgáltató kérésére – nem publikus.

<sup>3</sup> A bűnügyi témájú hírek arányáról és az Mtv. vonatkozó előírásainak teljesítéséről a beszámoló XI. 1. fejezete tartalmaz részletes információkat.

7. táblázat: A műsoregységekben tárgyalt főbb témacsoportok (%)

	M1 esti Híradó	Duna TV Híradó	180 perc	Déli Krónika	Esti Krónika	Tények (TV2)
Külpolitika	16	17	23	16	16	5
Gazdaság	7	7	11	15	12	5
Belpolitika	53	63	77	54	67	14
Botrányok	5	5	4	3	4	9
Szociális szféra	6	5	5	7	7	7
Önkormányzatok	1	0	1	2	2	1
Kultúra	18	15	10	13	12	8
Katasztrófa, baleset, bűncselekmény	13	13	6	6	6	51
Egyéb	3	3	1	1	1	7

	RTL Klub Híradó	Class FM Hírek	ATV Híradó	Híradó 21 (Hír TV)	Echo TV Híradó	Átlagosan
Külpolitika	4	5	10	9	21	12
Gazdaság	4	16	5	5	13	8
Belpolitika	32	32	58	54	54	47
Botrányok	13	10	19	25	3	9
Szociális szféra	10	13	6	7	8	7
Önkormányzatok	2	3	3	3	3	2
Kultúra	11	11	10	8	18	12
Katasztrófa, baleset, bűncselekmény	42	18	16	16	7	21
Egyéb	3	5	2	0	1	3

előfordulásának jelentős emelkedése volt tapasztalható a megelőző évhez képest. A katasztrófák, bűncselekmények prezentálásának az RTL Klub és a TV2 tulajdonított jelentős hírtéket, közülük is leginkább a *Tények* emelkedett ki (51%). A közszolgálati műsorok közül az *M1 esti Híradójában* (13%) és a *Duna TV Híradójában* (13%) haladta meg a téma részesedése a tíz százalékot. A botrányok tállalásában az elmúlt évben a Híradó 21 vette át a vezető szerepet az *ATV Híradójától*, a témakör előfordulása 8 százalékos emelkedést tudhatott magáénak (17% vs. 25%) a csatornán. 2016-ban is az önkormányzatok munkájának szentelték a legkisebb figyelmet a hírműsorok (2%).

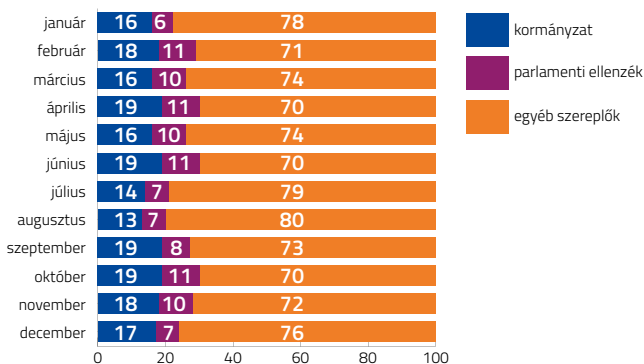
Az NMHH a következőkben a hírműsorok tájékoztatási gyakorlatát a politikusok szereplési arányainak szempontjából mutatja be. Ennek keretében – nemzetközi példákat követve – elsősorban a parlamenti dimenzióban értelmezhető politikusok – azaz a kormánytagok, a koalícióhoz, illetve a parlamenti ellenzékhez tartozók – szerepléseit vizsgálta. A feldolgozás során kizárólag azokat a megjelenéseket vette figyelembe a hatóság, amikor a műsorok ismertették a szereplők álláspontját, cselekedeteit, illetve amikor élőszóban nyilatkoztak (azaz eltekintett azoktól a megjelenésektől, amikor a kommunikátorok csak neveket említettek).

A politikusok médiahasználatát elsőként az ún. összes szereplési lehetőség alapján közelítette meg a kutatás. A szembenálló politikai erők előfordulási gyakoriságában mutatkozó különbségek azt jelzik, hogy az elektronikus médiumok mekkora publicitást biztosítottak az eltérő vélemények kifejtésére. 2016-ban a parlamenti patkó résztvevői szinte ugyanakkora teret kaptak a megjelenésre, mint az előző évben (25%, illetve 26%). A parlamenti politikusok szereplési aránya egyik hónapban sem haladta meg a 30 százalékot. (1. ábra) A belpolitikai élet prominensei a *180 perc*-ben (44%) és az *Esti Krónikában* (43%) fordultak elő a legnagyobb arányban. A közszolgálati és a közéleti csatornák hírműsorainak mindegyikében jóval 25 százalék felett alakult megjelenéseik megoszlása. A *Tények*-ben (9%) a politikusok részesedése éves szinten nem érte el a 10 százalékot sem, míg legfőbb vetélytársánál, az *RTL Klub Híradójánál* 6 százalékkal magasabb jelenlétet mért az NMHH (14%).

8. táblázat: A pártkötődéssel nem rendelkező kormánytagok és a parlamentben képviselttel rendelkező pártok tagjainak médiahasználata a hírműsorokban (a szereplések százalékában)

	Kormány	Fidesz	KDNP	MSZP	Jobbik	LMP	DK	PM	Együtt	Liberálisok
M1 esti Híradó	8,6	43,9	6,4	12,2	11,7	8,2	3,2	1,5	2,0	2,4
Duna TV Híradó	8,3	42,6	6,1	13,3	11,7	10,0	2,5	1,3	1,8	2,2
180 perc	10,0	42,1	5,3	13,7	11,7	9,6	3,0	1,3	1,0	2,3
Déli Krónika	12,5	49,4	7,7	10,4	7,7	8,4	1,1	0,5	0,6	1,7
Esti Krónika	11,1	45,7	7,0	11,4	10,0	9,4	1,6	1,0	1,0	1,8
Tények (TV2)	8,3	50,5	5,9	11,5	8,2	3,4	5,8	2,0	3,8	0,6
RTL Klub Híradó	9,3	44,8	4,1	14,8	3,9	6,1	7,2	2,7	6,3	0,8
Class FM Hírek	17,9	41,4	4,6	11,0	8,1	6,6	3,8	2,7	3,5	0,5
ATV Híradó	6,0	36,5	3,5	17,4	9,4	7,6	7,5	4,4	5,2	2,5
Híradó 21 (Hír TV)	6,3	40,8	4,2	14,0	11,9	8,3	5,8	2,6	4,9	1,2
Echo TV Híradó	13,0	58,1	9,1	6,6	6,0	3,2	1,8	0,8	1,1	0,4
<b>Összesen</b>	<b>9,3</b>	<b>44,4</b>	<b>5,7</b>	<b>12,9</b>	<b>9,4</b>	<b>7,6</b>	<b>4,1</b>	<b>2,0</b>	<b>3,0</b>	<b>1,7</b>

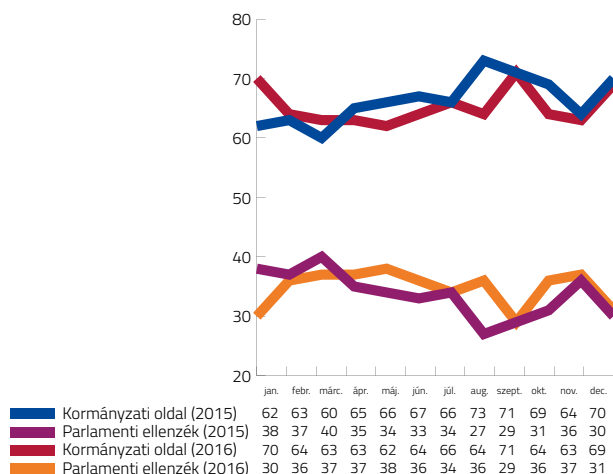
1. ábra: A parlamenti politikusok és az „egyéb szereplők” megjelenésének aránya a hírműsorokban



A politikusok szerepléseit két aspektusból vizsgálta a hatóság. Az erőviszonyok áttekintését elősegítő ábrákon csak a kormánytagok és a parlamenti képviselők szereplései vannak havi bontásban feltüntetve. A táblázatokban azonban a parlamenti képviselők médiahasználata mellett a kormánytagok és a politikai pártkötődéssel rendelkező közéleti szereplők eredményei is megjelentek. A kabinetpártok által delegált, de párttagsággal nem rendelkező tagjainak szereplési adatai a táblázatokban a kormány alatt szerepelnek.

A kormányzati oldal médiahasználatában jelentős változás nem volt tapasztalható 2015-höz képest (66% vs. 65%) (2. ábra), részesedése két hónap során elérte vagy meg is haladta a 70 százalékot.

2. ábra: A kormányzati oldal és a parlamenti ellenzék médiahasználata a hírműsorokban 2015-ben és 2016-ban (a szereplések százalékában)



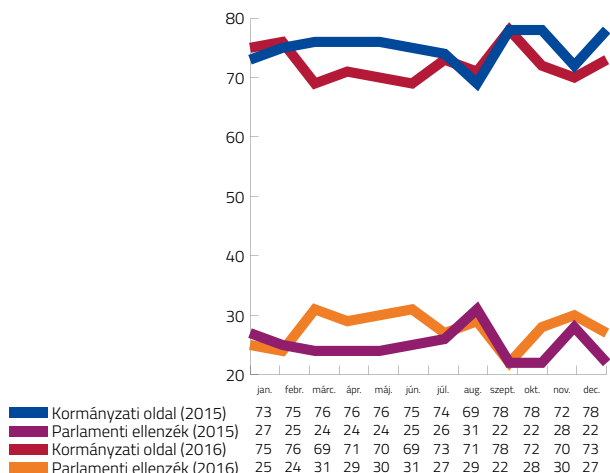
A parlamenti politikusok mellett érdemes szemügyre venni az összes, köztudomásúan politikai kötődéssel bíró szereplő megjelenését is. (8. táblázat) Ebből a szempontból nézve a kormányoldal a szereplések kevesebb mint 60 százalékát tudhatta magáénak (59,4%), közülük is a Fidesz megjelenései számítottak meghatározónak (44,4%). Az ellenzéki oldalról leggyakrabban a szocialisták prominenseivel lehetett találkozni, akiket a Jobbik követett a sorban. A legkisebb teret a Liberálisok kapták.

2016-ban a parlamenti politikusok összes beszédejének 72 százaléka a kormányoldal prominenseihez kötődött, ami 2015-höz képest háromszázalékos csökkenést jelent (75%). Említésre érdemes, hogy a kormányoldal



részesedése egyedül márciusban és júniusban csökkent 70 százalék alá. 3. ábra

3. ábra: A kormányzati oldal és a parlamenti ellenzék médiahasználata a hírműsorokban 2015-ben és 2016-ban (a beszéledő százalékában)



Az összes, pártkötődéssel rendelkező szereplő megjelenésének vizsgálata során árnyaltabb kép rajzolódik ki a hírműsorokról. (9. táblázat) Eszerint a kormánypártok prominenseinek juttatott műsoridő aránya nem érte el a 70 százalékot (65,3% vs. 34,7%). 2015-höz képest a közszolgálati hírműsorok mindegyikében a kormányzati oldal jelentős visszaesése volt tapasztalható, a legnagyobb mértékben a *Déli Krónikában* (89,0% vs. 68,8%). A kormánypárti politikusok szereplése egyedül az *M1 esti Híradójában* érte el a 70 százalékot. Az ATV hírműsorában az ellenzéki erőknél allokált médiafelület részesedése meghaladta az 50 százalékot (55,5%). A szocialistákra szintén az előbbi

műsorban irányult a legnagyobb figyelem (18,2%). A Hír TV híradójának esetében a kormányzati oldal drasztikus visszaesése figyelhető meg (62,3% vs. 49,9%). A Class FM hírműsoránál ezzel szemben az ellenzék térvesztése volt tapasztalható (91,5% vs. 13,5%).

## 5.2. A politikai magazinműsorok tájékoztatási gyakorlata

Magazinműsoroknak tekinthetők azok a közérdeklődésre számot tartó hazai és külföldi eseményekkel kapcsolatos háttérműsorok, amelyek az aktuális politikai, társadalmi, gazdasági stb. kérdésekben vitára, beszélgetésre, kommentárra adnak lehetőséget. Míg a hírműsorok az események, történések, problémák rövid, tényszerű bemutatására törekednek, addig a magazinműsorokban több idő jut az eltérő nézetek, vélemények és azok mögöttes tartalmának bemutatására. A mintába a következő műsorok tartoztak: *Ma este, Ma reggel* (M1); *Ütköző este* (Kossuth rádió), *Mokka* (TV2); *Egyenes beszéd* (Magyar ATV), *Magyarország élőben* (Hír TV).

2016-ban a magazinműsorok körében 1109 óranyi műsorszám és több mint 7600 műsoregység elemzésére került sor. Az országos sugárzású televíziós csatornák magazinműsorai közül az *Egyenes beszéd* rendelkezett a legnagyobb nézőszámmal és közönségaránnyal, ugyan a műsor nézettsége az előző évhez képest kismértékben csökkent (2,4% vs. 2,0%)<sup>4</sup>. 10. táblázat

4 A Hír TV nézettségét méri a Nielsen Közönségmérés Kft., az azonban – a médiaszolgáltató kérésére – nem publikus.

9. táblázat: A kormány és a parlamentben képviselttel rendelkező pártok tagjainak médiahasználata a hírműsorokban (a beszéledő százalékában)

	Kormány	Fidesz	KDNP	MSZP	Jobbik	LMP	DK	PM	Együtt	Liberálisok
M1 esti Híradó	8,6	54,3	7,3	9,2	9,5	7,4	1,4	0,2	0,5	1,6
Duna TV Híradó	7,7	52,8	7,1	10,7	10,1	9,3	0,9	0,0	0,3	1,2
180 perc	6,6	51,3	6,4	12,0	9,3	7,0	2,2	1,3	1,0	2,9
Déli Krónika	11,3	50,0	7,6	10,1	8,4	9,5	0,7	0,5	0,2	1,8
Esti Krónika	11,2	48,2	7,0	10,5	10,2	10,5	0,6	0,2	0,2	1,3
Tények (TV2)	7,4	54,5	5,8	11,3	7,0	2,8	5,2	1,5	4,1	0,4
RTL Klub Híradó	6,6	43,9	4,0	17,3	2,5	6,7	8,7	2,6	6,9	0,7
Class FM Hírek	17,8	56,8	11,9	3,2	2,8	0,0	0,0	2,0	5,5	0,0
ATV Híradó	3,8	37,4	3,3	18,2	9,3	7,4	8,2	4,8	5,1	2,5
Híradó 21 (Hír TV)	5,7	39,9	4,2	14,7	12,9	8,3	5,8	2,7	4,6	1,1
Echo TV Híradó	12,3	66,0	12,1	2,6	4,5	1,3	0,5	0,3	0,3	0,1
<b>Átlagosan</b>	<b>8,0</b>	<b>50,5</b>	<b>6,8</b>	<b>11,2</b>	<b>8,7</b>	<b>6,9</b>	<b>2,9</b>	<b>1,3</b>	<b>1,9</b>	<b>1,6</b>

10. táblázat: A magazinműsorok nézettsége

A műsor címe	Súlyozott nézettség a teljes lakosság körében (AMR)		Közönségarány (SHR)	A műsor egy nézőjére jutó nézett időszázalékos aránya (ATS)
	%	fő		
M1 Ma este	1,1	96 784	2,3	46,0
M1 Ma reggel	1,1	100 055	12,1	20,5
TV2 Mokka	1,8	158 961	19,1	26,7
Magyar ATV Egyenes beszéd	2,0	172 347	4,3	38,8

A felmérések kitértek arra is, hogy a politikai magazinműsorokban az események milyen szinterekhez és társadalmi intézményekhez kötődtek; a különböző eseményekre, szereplőkre milyen mértékű médiafigyelem irányult; és milyen témák jelentek meg a műsorokban. A fejezetben használt kategóriák, meghatározások megegyeznek a hírműsorokról készült elemzés definícióival, így a két kutatás eredményei összevethetők egymással.

A televíziós és rádiós politikai háttérműsorok a hazai vonatkozású történésekre koncentráltak (88,5%), miközben a külföldi események a megelőző évhez képest nagyobb hangsúlyt kaptak (5,2% vs. 8,8%). A műsoregységekben tárgyalt főbb témacsoportok közül kiemelkedett a belpolitika (67%), amelyet a külpolitika (29%) követett a sorban. (11. táblázat) A külpolitika magas előfordulásához a migrációs válság témájának gyakori szereplése járult hozzá, ami a magazinműsorok legtöbbször megjelenő kérdésköre volt. 2015-höz képest a kultúra témájának előfordulása emelkedett a leglátványosabban (10% vs. 15%). (Az összegek nem adják ki a 100 százalékot, mivel egy műsoregység több témát is tárgyalhatott.)

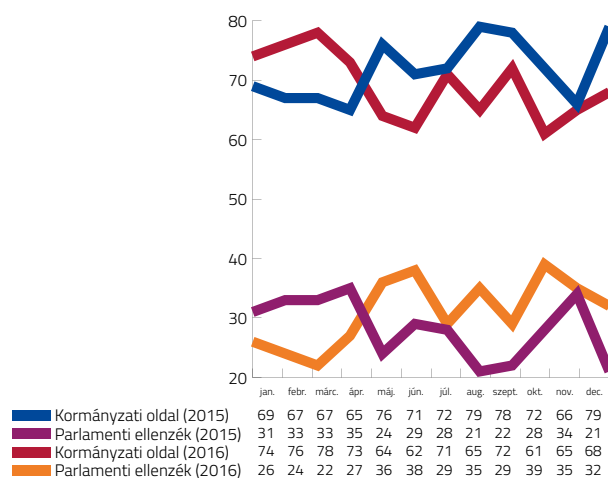
11. táblázat: A műsoregységekben tárgyalt főbb témacsoportok (százalékban)

Téma	Átlag
Belpolitika	56
Külpolitika	29
Kultúra	15
Botránnyok	10
Szociális szféra	10
Gazdaság	8
Katasztrófa, baleset, bűncselekmény	8
Önkormányzatok	1
Egyéb	1

A politikusok szerepléseit ugyanazokból az aspektusokból elemezte a hatóság, mint a hírműsoroknál. Az erőviszonyok

áttekintését elősegítő ábrákban csak a kormánytagok és a parlamenti képviselők szereplései láthatók havi bontásban. A táblázatokban a parlamenti képviselők médiahasználata mellett a kormánytagok és a politikai pártkötődéssel rendelkező közéleti szereplők eredményei is megjelennek. Elsőként az összes szereplés szempontjából elemezte előfordulásait a hatóság, vagyis a feldolgozás során kizárólag azokat a megjelenéseket vette figyelembe, amikor a műsorok ismertették a szereplők álláspontját, cselekedeteit, illetve amikor élőszóban nyilatkoztak. A kormányzati oldal médiahasználatában 2015-höz képest 8 százalékos emelkedés volt megfigyelhető (61% vs. 69%). (4. ábra) Az év első harmadában a kormányzat szereplése tartósan 70 százalék fölél emelkedett, az év közepén igen hektikusan alakult, majd az utolsó három hónapban az előbb említett érték alatt maradt.

4. ábra: A kormányzati oldal és a parlamenti ellenzék médiahasználata a magazinműsorokban 2015-ben és 2016-ban (a szereplések százalékában)



A pártkötődéssel rendelkező politikusok körében a kormányzati oldal aránya nem érte el a kétharmadot (62,0%). (12. táblázat) A Fidesz prominenseire irányult a legnagyobb figyelem (44,8%), akiket a szocialisták (13,0%) követtek a sorban. Az LMP és a DK politikusai – a Jobbik prominenseitől elmaradva (7,0%) – azonos arányban (5,5%–5,5%) jelenhettek meg a háttérműsorokban.

A magazinműsorok esetében a politikusok élőszóbeli szereplései nagyobb jelentőséggel bírnak, mint a hírműsoroknál. A háttérműsorok többségében ugyanis a politikai felek hosszabb lélegzetű interjúk során fejthetik ki a véleményüket, míg a hírösszefoglalóknál sok esetben csak rövid idézet, bejátszás útján jelenhetnek meg. Az összes szereplés szempontja ezért a magazinműsorok esetében torzíthat, mivel sok esetben oly módon beszélnek

12. táblázat: A kormány és a parlamentben képvisellel rendelkező pártok tagjainak médiahasználat a magazinműsorokban (a szereplések százalékában)

	Kormány	Fidesz	KDNP	MSZP	Jobbik	LMP	DK	PM	Együtt	Liberálisok
Ma reggel	17,8	52,3	7,5	8,4	6,0	2,5	2,5	1,1	1,0	1,0
Ma este	13,2	52,1	4,6	11,6	6,9	3,0	3,9	1,8	1,4	1,6
Ütköző	15,3	41,3	1,5	15,8	8,7	7,7	5,6	1,0	1,0	2,0
Mokka	14,2	48,3	6,5	13,8	4,3	3,4	6,3	1,8	1,4	0,0
Egyenes beszéd	7,2	42,4	2,9	14,8	5,2	7,8	8,9	3,2	4,1	3,4
Magyarország élőben	15,1	40,0	3,0	13,7	10,0	6,1	4,2	2,6	3,1	2,1
<b>Átlagosan</b>	<b>13,0</b>	<b>44,8</b>	<b>4,2</b>	<b>13,0</b>	<b>7,0</b>	<b>5,5</b>	<b>5,5</b>	<b>2,3</b>	<b>2,6</b>	<b>2,0</b>

13. táblázat: A kormány és a parlamentben képvisellel rendelkező pártok tagjainak médiahasználat a magazinműsorokban (a beszédidő százalékában)

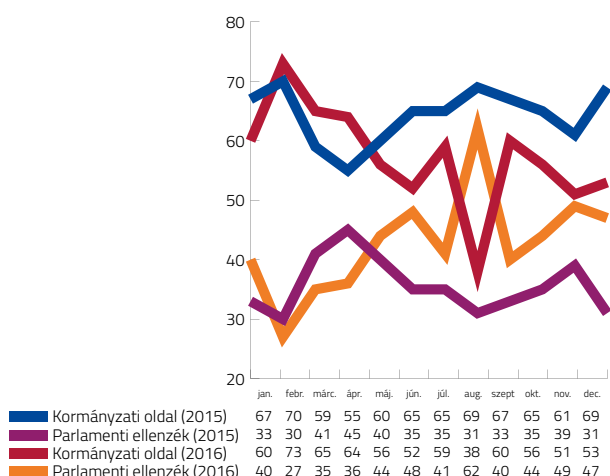
	Kormány	Fidesz	KDNP	MSZP	Jobbik	LMP	DK	PM	Együtt	Liberálisok
Ma reggel	17,0	62,3	13,5	2,7	2,5	1,5	0,0	0,0	0,0	0,4
Ma este	11,2	70,3	10,1	4,1	2,2	1,0	0,0	0,0	0,0	1,1
Ütköző	0,3	63,8	0,6	30,7	1,4	0,6	2,6	0,0	0,0	0,0
Mokka	10,4	54,4	8,4	15,5	1,3	4,0	2,9	2,3	0,8	0,0
Egyenes beszéd	3,9	11,0	1,7	26,7	6,9	13,2	18,1	4,8	7,2	6,5
Magyarország élőben	1,3	14,6	0,7	21,3	20,6	15,3	4,3	7,1	8,3	6,6
<b>Átlagosan</b>	<b>7,0</b>	<b>31,4</b>	<b>5,1</b>	<b>17,9</b>	<b>7,9</b>	<b>9,3</b>	<b>8,6</b>	<b>3,7</b>	<b>4,7</b>	<b>4,2</b>

egy politikai csoport tevékenységéről, hogy az érintett fél részéről nem hívtak meg senkit, vagy ugyan felkérték, de a képviselője nem kívánt részt venni a műsorban.

2016-ban a politikai csoportok szóbeli megnyilatkozásaiban mért különbségek csökkentek a megelőző évhez képest (64%–36% vs. 57%–43%). A parlamenti ellenzék beszédideje augusztusban a kormányzati oldal műsoridejét meg is haladta (38% vs. 62%), emellett arányuk az év során csak három hónapban süllyedt 40 százalék alá. **5. ábra**

Az egyes műsorok között jelentős eltérések voltak tapasztalhatók a pártok megjelenésének tekintetében. (13. táblázat) Míg a közszolgálati televízió műsoraiban a kormányzati oldal szereplői a műsoridő több mint 90 százalékát tudhatták magukénak (*Ma reggel*: 92,9%, *Ma este*: 91,5%), addig az ATV és a Hír TV magazinműsoraiban az ellenzéki pártoknak biztosított beszédidő aránya haladta meg a 80 százalékot (*Egyenes beszéd*: 83,4%, *Magyarország élőben*: 83,4%). A két közéleti csatorna gyakorlatában az jelentette a különbséget, hogy az ATV a Jobbiknak (6,9% vs. 20,6%), míg a Hír TV a DK-nak (4,3% vs. 18,1%) biztosított kisebb megjelenési lehetőséget.

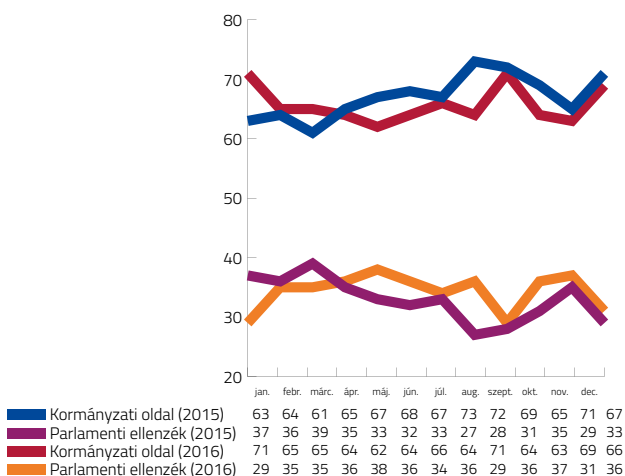
5. ábra: A kormányzati oldal és a parlamenti ellenzék médiahasználat a magazinműsorokban 2015-ben és 2016-ban (a beszédidő százalékában)



### Összefoglalás

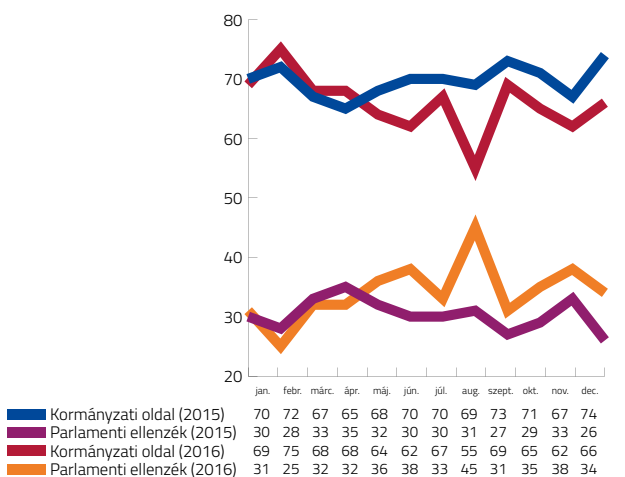
2016-ban a kormányzati oldal médiahasználata a hír- és a politikai magazinműsorokban az előző éves adatokhoz képest nem változott számottevően (67% vs. 66%) (6. ábra), egyedül januárban és szeptemberben haladta meg a 70 százalékot (71–71%).

6. ábra: A kormányzati oldal és a parlamenti ellenzék médiahasználata a hír- és a magazinműsorokban 2015-ben és 2016-ban (a szereplések százalékában)



2016-ban – 2015-höz képest – a kormányzat és az ellenzék beszédideje közötti különbség mérséklődött (70%–30% vs. 66%–34%). (7. ábra) Az ellenzéki oldal számára biztosított műsoridő mindössze egy hónapban maradt 30 százalék alatt. A legnagyobb figyelem augusztusban irányult rájuk (45%).

7. ábra: A kormányzati oldal és a parlamenti ellenzék médiahasználata a hír- és a magazinműsorokban 2015-ben és 2016-ban (a beszédidő százalékában)



## 6. A MÉDIATANÁCS KERESKEDELMI KÖZLEMÉNYEKEL KAPCSOLATOS HATÁROZATAI 2016-BAN

A kereskedelmi közlemények szabályainak érvényesülését a hatóság szintén rendszeresen ellenőrzi. A vizsgálatokhoz 2011 májusától saját fejlesztésű szoftvert használ, mely a reklámanalízis adatait egy adatbázisba gyűjti, amelynek struktúrája sokféle keresési lehetőséget biztosít, így átfogó képet ad többek között arról, hogy a médiaszolgáltatók mely hirdetési formákat, eszközöket használnak leginkább kampányaikban, illetve melyek a legtöbbet reklámozott termékek. Az új vizsgálati módszerrel tehát nemcsak a jogsértések deríthetők fel, hanem a különböző hirdetési típusok alkalmazásának gyakorlata is figyelemmel kísérhető.

A hatóság 2016-ban is folytatta a legnagyobb eléréssel rendelkező televíziók támogatási gyakorlatával és a termékmegjelenítés alkalmazásával kapcsolatos célvizsgálatát, amit először 2013-ban elemzett, és azóta negyedévente publikál a honlapján. A hatóság 2016-ban az országos kereskedelmi csatornák valamennyi saját gyártású műsorszámában vizsgálta a termékmegjelenítés és a támogatás szabályainak érvényesülését.

### 6.1. A kereskedelmi közlemények közös szabályai

Az Mttv. közös szabályokat állapít meg a médiaszolgáltatókban közzétett valamennyi kereskedelmi közleményt érintően. Ezek egyik csoportját a kiskorúakra vonatkozó korlátozások alkotják, amelynek lényege, hogy a hirdető nem használhatja ki a kiskorúak életkorából adódó hiszékenységet, szüleik iránti bizalmat és tapasztalatlanságot.

A Médiatanács 2016-ban két határozatban [200/2016. (II. 23.) és a 362/2016. (III. 22.)] állapította meg az Mttv. 24. § (1) bekezdés d) pontjának megsértését, amelynek értelmében a kereskedelmi közlemény közvetlenül nem szólíthat fel kiskorúakat arra, hogy rábeszéljék szüleiket (vagy másokat) a reklámozott áru megvásárlására. A határozatok a Kossuth Rádió és a Rádió M (Miskolc) rádióval szemben születettek, amelyek az egyik hirdetésben egy plüssállat-kollekció darabjainak beszerzésére szólították fel a kiskorúakat.

### 6.2. A támogatás és a termékmegjelenítés

Az audiovizuális médiaszolgáltatók által alkalmazott alternatív hirdetési eszközök közül a műsorszám támogatás a legelterjedtebb. A szponzoráció előnye a direkt hirdetéssel szemben, hogy képes megszólítani a reklámkerülő közönséget is, továbbá úgy biztosít bevételt

a médiaszolgáltatónak, hogy nem terheli a törvényben meghatározott reklámidőkeretet.

A hatóság a támogatás és termék megjelenítés szabályainak betartását folyamatosan ellenőrzi; külön célvizsgálat keretében elemzi ebből a szempontból az országos vételkörzetű televíziók saját gyártású műsorait.

A Médiatanács 2016-ban két határozatban állapította meg a támogatás és a termék megjelenítés szabályainak együttes megsértését. A vizsgált esetekben a műsor-szám támogatója egyben hirdető (termék megjelenítő) is volt, ami nem ellentétes a vonatkozó jogszabályhelyekkel, azonban ezekben az esetekben is be kell tartani az Smtv. 20. § (9) bekezdését, mely előírja, hogy a támogatott médiatartalom nem ösztönözhet és nem hívhat fel a támogató termékének beszerzésére vagy szolgáltatásának igénybevételére, és az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) és c) pontjait is be kell tartani, amelyek szerint a termék megjelenítést tartalmazó műsorok közvetlenül nem hívhatnak fel áru megvásárlására (szolgáltatás igénybevételére), illetve nem adhatnak a műsor tartalmából nem következő indokolatlan hangsúlyt a megjelenített terméknek (szolgáltatásnak).

A Médiatanács a fentiekén túl további két határozatban állapította meg az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának megsértését és egy esetben az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) és c) pontjainak, valamint a termék megjelenítésről szóló tájékoztatást előíró, az Mttv. 31. § (2) bekezdésének a megsértését.

**Konkrét termék megvásárlására való ösztönzés [a Médiatanács 133/2016. (II. 2.) és 1219/2016. (X. 11.) számú határozata]**

A 2015. július 1-jén, 15-én, 22-én és 29-én, a TV2 csatornán sugárzott *Mokka* című magazin *A nyár ízei* című szegmensét a Vegeta támogatta, valamint a műsor szám termék megjelenítést is tartalmazott. A műsor szám hangsúlyosan mutatta a Vegeta márkajelzését, amely különféle termékeken szinte a szegmensek teljes időtartama alatt látható volt. A márkajelzés hangsúlyos bemutatása a támogatóként megnevezett Vegeta termékcsaláddhoz tartozó áruk megvásárlására ösztönözhet a fogyasztókat. A Vegeta márkajelzéssel ellátott áruk folyamatos képernyőn tartása egyben dramaturgiaiailag is indokolatlan volt, hiszen azokra az esetek többségében az ételek elkészítéséhez nem volt szükség, így a műsor rész az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontját is sértette. A Médiatanács a jogsértések miatt összesen 1 millió 520 ezer forint bírság megfizetésére kötelezte a médiaszolgáltatót.

A Médiatanács vizsgálta az Alföld TV *Púder* című magazinműsorának 2016. június 25-én sugárzott adását is. A műsor szám témája *Az önmarketingelés – fókuszban az Instagram* volt, mely témához nem kapcsolódott a műsor támogatójaként megjelölt „Sugarbird” ruházati termék. A márkajelzés a műsor vezető ruháján a műsor teljes ideje alatt jól látható volt. Ezt a magatartást a Médiatanács indokolatlanul hangsúlyos termék megjelenítésnek, egyben a támogató termékeinek vásárlására ösztönzőnek tekintette, a jogsértések megállapítása mellett felhívta a médiaszolgáltatót, hogy haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének, és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

**Közvetlenül felhívó termék megjelenítés [a Médiatanács 507/2016. (V. 3.) számú és 647/2016. (VI. 14.) számú határozata]**

A 2015 decemberében az RTL Klub csatornán sugárzott *Kalandor* című műsor szám közzététele miatt a Médiatanács az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának a megsértését állapította meg, mivel a műsor szám az elhangzott többletinformációk és az alkalmazott képi bemutatás által úgy hívta fel a nézők figyelmét a bemutatott két hotel tevékenységére, hogy szolgáltatásaik igénybevételére ösztönözzön. A Médiatanács a jogsértés miatt összesen 50 ezer forint bírság megfizetésére kötelezte a médiaszolgáltatót.

A Médiatanács a Balaton Televízió csatornán megjelent *Kertszépítők és az Ismerje meg a Balaton pincészeteit* című, termék megjelenítést tartalmazó műsor számok közzététele miatt állapította meg az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának öt alkalommal történt megsértését. A kifogásolt műsor számok közvetlen felhívást tartalmaztak, és vásárlásra ösztönöztek az által, hogy mindkét esetben megjelölték a bemutatott vállalkozások pontos elérhetőségét. A Médiatanács a jogsértések miatt az Mttv. 186. § (1) bekezdésének megfelelően felhívta a médiaszolgáltatót a jövőbeni jogkövető magatartásra.

**Közvetlenül felhívó és indokolatlanul hangsúlyos termék megjelenítés [a Médiatanács 1036/2016. (VIII. 30.) számú határozata]**

A 2016 áprilisában az RTL Klubon sugárzott *Story Extra* című műsor számokkal kapcsolatban a Médiatanács megállapította az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának a megsértését, mivel a műsor számok közvetlen felszólítást tartalmaztak. Egy másik műsor számban az *Story Magazin* szerepeltetése miatt állapította meg a testület, hogy az ugyan a műsor szám témájába vágó volt, azonban

a bemutatottak és az elhangzottak egyaránt a műsor tartalmához nem illeszkedő módon irányították a termékre a nézők figyelmét, ezért megsértette az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontját. A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a médiaszolgáltató a 2016. április 28-án és 29-én sugárzott *Story Extra* című műsorszámok végén nem tájékoztatta a nézőket a termék megjelenítéséről, és ezzel két alkalommal megsértette az Mttv. 31. § (2) bekezdését is. A Médiatanács a jogsértések miatt összesen 250 ezer forint bírság megfizetésére kötelezte a médiaszolgáltatót.

### 6.3. A hirdetések elválasztása a szerkesztett tartalomtól, forrásmegjelölés, politikai reklám

Az Mttv. 32. § (2) bekezdése előírja, hogy a politikai reklámnak, közérdekű közleménynek és társadalmi célú reklámnak felismerhetőnek és más médiatartalmaktól megkülönböztethetőnek kell lennie, emellett a 32. § (4) bekezdése a megrendelő egyértelmű megnevezését követeli meg.

A szerkesztett programtól való elválasztást, a felismerhetőséget és a megkülönböztethetőséget a médiaszolgáltatásban közzétett klasszikus reklámok tekintetében az Mttv. 33. § (1) bekezdése írja elő.

Az Mttv. 33. § (7) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az osztott képernyős reklámot a lineáris audiovizuális médiaszolgáltatásban a műsorszámától vizuális megjelenítésében jól felismerhetően elkülönítve lehet közzétenni úgy, hogy a képernyőn jól láthatóan fel kell tüntetni, hogy a nézők éppen reklámot látnak.

A Médiatanács 2016-ban egy határozatban állapította meg a reklámok nem megfelelő jelölését, továbbá három esetben észlelte, hogy a társadalmi célú reklámok megkülönböztetése nem valósult meg. Egy alkalommal nem valósult meg a társadalmi célú reklám megrendelőjének egyértelmű megnevezése, továbbá szintén egy alkalommal nem tüntették fel jól láthatóan az osztott képernyős reklámban a reklámjellegét. [14. táblázat](#)

### 6.4. A burkolt kereskedelmi közlemény

A burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó, az Smtv. 20. § (3) bekezdésében megfogalmazott szabály célja, hogy a szerkesztett és a kereskedelmi tartalmat jól el lehessen választani egymástól, vagyis azonosítani, jelölni lehessen a reklámokat. Ebből következik, hogy az egyértelmű megjelölés nélkül a szerkesztett tartalomban közzétett kereskedelmi üzenet – kivéve a jogszerű termék megjelenítések esetét – burkolt kereskedelmi közleménynek minősül. Az Mttv. fogalom meghatározása értelmében a burkolt kereskedelmi közlemény olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti

a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében tették közzé. Ez esetben a kereskedelmi közlemény valódi természetét a közönség nem tudja felismerni, azaz kereskedelmi jellege nincs „kimondva”, nyíltan megjelölve.

A Médiatanács 2016-ban 11 határozatban állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését. [15. táblázat](#)

A Médiatanács 2016-ban két alkalommal állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését a támogatói megnevezés keretének túllépése miatt. A bíróság által megerősített jogértelmezés szerint a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó szabály megsértése a támogató reklámszerű megnevezésével is megvalósulhat. A Médiatanács [a 297/2016. (I. 12.) számú határozatában] a Szombathelyi Média Központ Nonprofit Kft. médiaszolgáltató Szombathelyi Televízió elnevezésű médiaszolgáltatásán sugárzott támogatói üzenet közzététele miatt állapította meg a burkolt kereskedelmi közlemény tilalmára vonatkozó szabály megsértését, mivel a közleményben megjelent a támogató címe és szlogenje. A kereskedelmi közlemény azáltal vált burkolt reklámmá, hogy noha tartalmazott reklámot, de az anélkül készíthette a televízió nézőket az igénybevételre, illetve a vásárlásra, hogy a reklámozási szándékot nyíltan vállalta volna. A közzétett tartalom tehát természetét tekintve megtévesztő volt. A Médiatanács a jogsértés miatt az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint felhívta a médiaszolgáltatót a jogkövető magatartásra.

A Médiatanács [a 464/2016. (III. 8.) számú határozatában] megállapította, hogy Csősi Viktor médiaszolgáltató Rádió Smile elnevezésű médiaszolgáltatásában olyan támogatói üzenet hangzott el, amelyben a támogató webcímét és/vagy telefonszámát is megnevezték. A támogatói üzenet közzététele tehát megtévesztő volt. A Médiatanács a jogsértés megállapítása mellett felhívta a médiaszolgáltatót a jogszerű magatartás megszüntetésére, illetve 20 ezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezte.

A Médiatanács hat esetben állapította meg a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének „klasszikus” esetét a szerkesztett tartalomban megjelenő reklám-üzenet miatt. A vásárlást elősegítő vagy arra felhívó információk kizárólag magazinműsorokban, érdekességek vagy újdonságok bemutatásakor jelentek meg [36/2016. (I. 12.), 107/2016. (I. 26.), 380/2016. (III. 29.), 533/2016. (V. 9.), 601/2016. (V. 31.), 647/2016. (VI. 14.) számú határozatok]. A Médiatanács a Gyöngyösi TV Nonprofit Kft., a Halom Televízió Nonprofit Kft., az Irány Média 2012.

14. táblázat: Médiatanácsi határozatok a reklámok közzétételére vonatkozó szabályok megsértése miatt 2016-ban

Határozat száma	Médiaszolgáltatás	Jogsértés	Jogkövetkezmény
160/2016. (II. 9.)	Duna TV, M1, M4	Társadalmi célú reklám megkülönböztetése [Mttv. 32. § (2) a)]	832 000 Ft bírság
161/2016. (II. 9.)	TV2	Társadalmi célú reklám megkülönböztetése [Mttv. 32. § (2) a)]	856 000 Ft bírság
363/2016. (III. 22.)	Kossuth Rádió	Társadalmi célú reklám megrendelőjének egyértelmű megnevezése [Mttv. 32. § (4)]	Mttv. 186. § (1) felhívás
601/2016. (V. 31.)	Maxi Rádió	Társadalmi célú reklám megkülönböztetése [Mttv. 32. § (2) b)]	10 000 Ft bírság
1329/2016. (XI. 15.)	TV2	Osztott képernyős reklámnak a lineáris audiovizuális mediaszolgáltatásban a reklám jellegének a képernyőn való jól látható feltüntetése [Mttv. 32. § (4)]	Mttv. 186. § (1) felhívás
1346/2016. (XI. 22.)	Balaton TV	Reklám más médiatartalmaktól való megkülönböztethetősége [Mttv. 33. § (1) a)]	Mttv. 186. § (1) felhívás

15. táblázat: Médiatanácsi határozatok a burkolt kereskedelmi közleményre vonatkozó szabályok megsértése miatt 2016-ban

Médiaszolgáltató/ mediaszolgáltatás	Sugárzási időpont	A határozat száma	Jogkövetkezmény
Gyöngyösi TV Nonprofit Zrt. (Gyöngyösi Városi Televízió)	2015. szeptember 11.	36/2016. (I. 12.)	Mttv. 186. § (1) felhívás
Echo Hungária Televízió Zrt. (Echo TV)	2015. augusztus 8.	37/2016. (I. 12.)	Mttv. 187. § (3) b) 100 000 Ft bírság
Halom Televízió Nonprofit Zrt. (Halom Televízió Százhalombatta)	2015. október 9.	107/2016. (I. 26.)	Mttv. 186. § (1) felhívás
Szombathelyi Média központ Nonprofit Kft. (Szombathelyi Televízió)	2015. november 24.	297/2016. (III. 8.)	Mttv. 186. § (1) felhívás
Irány Média 2012. Hírügynökség Kft. (Irány TV Miskolc)	2015. október 7.	380/2016. (III. 29.)	Mttv. 186. § (1) felhívás
Csószki Viktor (Rádió Smile)	2015. december 16., 18., 19. és 20.	464/2016. (IV. 19.)	Mttv. 187. § (3) b) 20 000 Ft bírság
M-RTL Zrt. (RTL Klub)	2015. december 6. és 9.	533/2016. (V. 9.)	Mttv. 187. § (3) b) 100 000 Ft bírság
Mátra Média kulturális Egyesület (Maxi Rádió)	2016. január 30.	601/2016. (V. 31.)	Mttv. 186. § (1) felhívás
Trial Média Kft. (Balaton Televízió)	2016. február 8. és 9.	647/2016. (VI. 14.)	Mttv. 187. § (3) b) 15 000 Ft bírság
TV2 Média Csoport Zrt. (TV2)	2016. március 9.	1035/2016. (VIII. 30.)	Mttv. 187. § (3) b) 600 000 Ft bírság
Trial Média Kft. (Balaton Televízió)	2016. június 22.	1297/2016. (XI. 8.)	Mttv. 187. § (3) b) 25 000 Ft bírság

Hírügynökség Kft. és a Mátra Média és Kulturális Egyesület mediaszolgáltatókat az Mttv. 186. § (1) bekezdésének megfelelően felhívta a jogkövető magatartásra, míg az M-RTL Zrt. mediaszolgáltatót 100 ezer forint, a Trial Média Kft.-t pedig 15 ezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezte.

A Médiatanács további három esetben [37/2016. (I. 12.), 1035/2016. (VIII. 30.) és 1297/2016. (XI. 8.) számú határozatok] az Smtv. 20. § (3) bekezdés megsértését állapította meg. Az Echo Hungária Televízió Zrt. mediaszolgáltatóval szemben 100 ezer forint, a TV2 Média Csoport Zrt. mediaszolgáltatóval szemben 600 ezer forint, valamint a Trial Média Kft. mediaszolgáltatóval szemben 25 ezer forint összegű bírságot szabott ki, mivel nem tartották be a termék megjelenítésről szóló tájékoztatásra vonatkozó törvényi előírásokat.

### 6.5. A reklámok hangereje

A reklámhangerőt szabályozó törvényi rendelkezés beiktatását a közönség igényei és a nemzetközi gyakorlat indokolta. A szabály értelmében a lineáris mediaszolgáltatásban közzétett reklám, televíziós vásárlás és a műsor-előzetes, valamint ezek közzétételét akusztikus módon

jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké [Mttv. 33. § (4) bekezdés]. A Médiatanács az International Telecommunication Union ajánlását vette figyelembe, amikor az átlagos hangerő maximum értékét 3 dB-ben határozta meg.

A nézők és hallgatók számára rendkívül zavaró jelenség az egymástól elkülönülő műsorszámok hangereje közötti lényeges eltérés. A Médiatanács ennek ellenőrzéséhez saját fejlesztésű szoftvert használ.

A Médiatanács 2016-ban hat határozatban állapította meg a szabály megsértését; valamennyi határozat országos audiovizuális mediaszolgáltatást (is) nyújtó mediaszolgáltatókkal szemben született. [16. táblázat](#)

### 6.6. A reklámidő

Az Mttv. értelmében a lineáris mediaszolgáltatásban közzétett reklámok időtartama nem haladhatja meg az óránkénti 12 percet, közszolgálati mediaszolgáltatásban óránként 8, míg közösségi mediaszolgáltatásban óránként 6 perc reklám sugározható, de ebbe nem számít bele többek között a támogatói üzenet, a termék megjelenítés vagy a társadalmi célú reklám.

A rendszeres ellenőrzések során feltárt reklámidő-túllépések miatt 2016-ban 15 határozatot hozott a Hivatal mint e jogszabályhely felügyeletére hatáskörrel rendelkező szerv. [17. táblázat](#)

A [18. táblázat](#)ban látható a kereskedelmi közlemények szabályainak megsértését megállapító médiatanácsi és hivatali döntések 2016-os statisztikája.

16. táblázat: Médiatanácsi határozatok a reklám hangerejére vonatkozó szabályok megsértése miatt 2016-ban

A határozat száma	Médiaszolgáltató	Jogsértés	Jogkövetkezmény
38/2016. (I. 12.)	Sport1, Sport2	Mttv. 33. § (4)	Mttv. 187. § (3) b) 360 000 Ft bírság
232/2016. (II. 29.)	RTL Klub	Mttv. 33. § (4)	Mttv. 187. § (3) b) 280 000 Ft bírság
1034/2016. (VIII. 30.)	M1	Mttv. 33. § (4)	Mttv. 187. § (3) b) 300 000 Ft bírság
1416/2016. (XII. 13.)	RTL Klub	Mttv. 33. § (4)	Mttv. 187. § (3) b) 240 000 Ft bírság
1417/2016. (XII. 13.)	Story5, Galaxy TV	Mttv. 33. § (4)	Mttv. 187. § (3) b) 225 000 Ft bírság
1418/2016. (XII. 13.)	Sport1, Sport2	Mttv. 33. § (4)	Mttv. 187. § (3) b) 300 000 Ft bírság

17. táblázat: Hivatali határozatok reklámidő-túllépés miatt 2016-ban

Ügyirat száma	Médiaszolgáltató (médiaszolgáltató)	Jogsértés	Jogkövetkezmény
MN/38609/2015.	DIGITAL MÉDIA AND COMMUNICATIONS Zrt. (Story 4)	Mttv. 35. § (1)	Mttv. 187. § (3) b) 900 000 Ft bírság
MN/39313/2015.	ADVENIO Műsorszolgáltató Zrt. (Class FM)	Mttv. 35. § (1)	Mttv. 187. § (3) b) 800 000 Ft bírság
MN/154/2016.	TRIAL MÉDIA Kft. (Balaton Televízió)	Mttv. 35. § (1)	Mttv. 187. § (3) b) 50 000 Ft bírság
MN/1434/2016.	AMC Networks Central Europe Kft. (Sport1)	Mttv. 35. § (1)	Mttv. 187. § (3) b) 39 000 Ft bírság
MN/4296/2016.	ADVENIO Műsorszolgáltató Zrt. (Class FM)	Mttv. 35. § (1)	Mttv. 187. § (3) b) 600 000 Ft bírság
MN/5417/2016.	TRIAL MÉDIA Kft. (Balaton Televízió)	Mttv. 36. § (1)	Mttv. 187. § (3) b) 60 000 Ft bírság
MN/7828/2016.	Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (M4)	Mttv. 36. § (1)	Mttv. 186. § (1) felhívás
MN/16244/2016.	ADVENIO Műsorszolgáltató Zrt. (Class FM)	Mttv. 35. § (1)	Mttv. 187. § (3) b) 250 000 Ft bírság
MN/16249/2016.	AMC Networks Central Europe Kft. (Sport1)	Mttv. 35. § (1)	Mttv. 187. § (3) b) 45 000 Ft bírság
MN/16251/2016.	Alföld Kamera Debrecen Kft. (Alföld TV)	Mttv. 35. § (1)	Mttv. 35. § (1)
MN/20310/2016.	Centrum Televízió Kft. (Centrum TV)	Mttv. 36. § (1)	Mttv. 187. § (3) b) 50 000 Ft bírság
MN/23343/2016.	AMC Networks Central Europe Kft. (Sport1, Sport2)	Mttv. 35. § (1)	Mttv. 187. § (3) b) 70 000 Ft bírság
MN/30522/2016.	ADVENIO Műsorszolgáltató Zrt. (Class FM)	Mttv. 35. § (1)	Mttv. 187. § (3) b) 1 500 000 Ft bírság
MN/34198/2016.	Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (M5)	Mttv. 36. § (1)	Mttv. 187. § (3) b) 20 000 Ft bírság
MN/34199/2016.	Origo Média Kommunikációs Szolgáltató Zrt. (Life Network)	Mttv. 35. § (1)	Mttv. 186. § (1) felhívás

18. táblázat: Médiatanácsi és hivatali döntések kereskedelmi közleményekre vonatkozó szabályok megsértése miatt 2016-ban

	Országos televízió	Országos rádió	Helyi, körzeti rádió	Helyi, körzeti televízió
<b>Kereskedelmi közlemények közös szabályai</b>	1		1	
<b>Támogatási szabály</b>	1			
<b>Támogatási és termékmegjelenítési szabály</b>	1			1
<b>Termékmegjelenítés szabályai</b>	2			1
<b>Közlemények jelölése, forrásmegjelölés, politikai reklám szabályai</b>	3	1	1	1
<b>Reklámok hangereje</b>	6			1
<b>Burkolt kereskedelmi közlemény közzététele</b>	3		2	6
<b>Reklámok időtartama</b>	6	4		5





# U



# A MÉDIASZOLGÁLTATÓK TULAJDONI HELYZETÉNEK ALAKULÁSA

A Médiatanács 2016-ban csaknem 150 földfelszíni rádiós és audiovizuális médiaszolgáltató közel 190 médiaszolgáltatási jogosultságának hatósági szerződését kezelte.

Ezeknek a médiaszolgáltatóknak működésük ideje alatt meg kell felelniük az Mttv. összeférhetlenségi szabályainak, amit a Médiatanács folyamatosan vizsgál.

Az Mttv. és a médiaszolgáltatókkal kötött a hatósági szerződések is tartalmazzák, hogy a médiaszolgáltatók kötelesek bejelenteni, ha adataikban, és különösen, ha tulajdonosi szerkezetükben változás történik.

## 1. AZ ORSZÁGOS FÖLDFELSZÍNI MÉDIASZOLGÁLTATÓ(K) TULAJDONOSI SZERKEZETE

### Az ADVENIO Műsorszolgáltató Zrt. (Class FM) tulajdonosi helyzete

2016-ban az ADVENIO Műsorszolgáltató Zrt. (Class FM) médiaszolgáltató tulajdonosi szerkezetében történt változás.

A médiaszolgáltató 100%-os tulajdonosa 2016. május 17. napjától a Sláger Rádió Zrt.

Az ORTT és a médiaszolgáltató által 2009. november 4-én – 7 évre – kötött műsorszolgáltatási szerződés, melyet a Médiatanács az 1987/2011. (XII. 20.) számú döntésével hatósági szerződéssé alakított át, 2016. november 19-én lejárt.

## 2. A HELYI ÉS KÖRZETI FÖLDFELSZÍNI MÉDIASZOLGÁLTATÓK TULAJDONOSI SZERKEZETE

A helyi és körzeti földfelszíni médiaszolgáltatók működési formája döntően korlátolt felelősségű társaság, egy részük – főként a körzeti médiaszolgáltatók – zártkörűen működő részvénytársaság. A gazdasági társaságként működő médiaszolgáltatóknak jellemzően több tulajdonosuk van, csak néhány médiaszolgáltató van egyetlen kézben. Leginkább a közösségi médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében fordul elő a társadalmi szervezeti és alapítványi működési forma. Külföldi cég tulajdoni részesedése csupán néhány esetben fordul elő. A helyi televíziók többsége részben vagy egészben helyi önkormányzatok tulajdonában van.

A médiaszolgáltatók bejelentése alapján 2016-ban tizenhatszáz – gazdasági társaságként működő – helyi, illetve körzeti médiaszolgáltatónak változott a tulajdonosi szerkezete, amelyek közül kétféle médiaszolgáltató tulajdonosi szerkezetében két alkalommal is történt változás.



# A FÖLDFELSZÍNI TERJESZTÉSŰ RÁDIÓS ÉS AUDIOVIZUÁLIS MÉDIASZOLGÁLTATÁSI JOGOSULTSÁGOK 2016-BAN

## 1. A 2016-OS RÁDIÓS PÁLYÁZTATÁSI TEVÉKENYSÉG ÖSSZEFOGLALÁSA

A Médiatanács a földfelszíni rádiós médiaszolgáltatói lehetőségek pályáztatásával kapcsolatos feladatait az Mttv. 182. § h) pontja alapján hatósági hatáskörében látja el, a pályázati eljárásokban a Ket. szabályait az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel alkalmazza.

### 1.1. A helyi és a körzeti médiaszolgáltatói lehetőségek pályáztatása

A Médiatanács helyi és körzeti rádiós médiaszolgáltatói lehetőségek pályáztatásával kapcsolatos feladatai az alábbiak szerint rendszerezhetőek:

#### A 2014-ben végleg lejáró médiaszolgáltatói jogosultságok frekvenciáinak hasznosítása

2014-ben, illetve 2015-ben számos pályázati eljárás az eredménytelenség megállapításával zárult, a Médiatanács ismételt megindította a pályázati eljárásokat,

amelyekből kilenc 2016-ban zárult le a 19. táblázatban látható eredménnyel.

#### A 2015-ben végleg lejáró médiaszolgáltatói jogosultságok frekvenciáinak hasznosítása

A Médiatanács által még 2015-ben megindított pályázati eljárások közül egy eljárás 2016-ban zárult le, a 20. táblázatban látható eredménnyel.

#### A 2016-ban végleg lejáró médiaszolgáltatói jogosultságok frekvenciáinak hasznosítása

2016-ban összesen kettő médiaszolgáltatói jogosultságra vonatkozó hatósági szerződés járt le véglegesen, a megújítás lehetősége nélkül, melyekre a Médiatanács pályázati eljárásokat indított. Az egyes eljárások a 21. táblázatban látható eredménnyel zárultak.

#### Egyéb pályázati eljárások 2016-ban

A Médiatanács a fentiekben megnevezetteken túl 2016-ban az alábbi rádiós médiaszolgáltatói lehetőségek

19. táblázat: Médiatanácsi határozatok a 2014-ben végleg lejáró médiaszolgáltatói jogosultságok frekvenciáinak hasznosítására

Médiaszolgáltatói lehetőség	A pályázati felhívás megjelenése	A pályázati ajánlatok benyújtásának napja	A Médiatanács határozatának száma, a pályázati eljárás eredménye, nyertese
Dabas 97,5 MHz	2015. szeptember 7.	2015. október 7.	22/2016. (I. 12.) nyertes a Mária Rádió Frekvencia Kft.
Komárom 88,3 MHz	2015. szeptember 3.	2015. október 5.	23/2016. (I. 12.) nyertes a Mária Rádió Frekvencia Kft.
Monor 106,3 MHz	2015. szeptember 3.	2015. október 8.	24/2016. (I. 12.) nyertes a Mária Rádió Frekvencia Kft.
Esztergom 97,4 MHz	2015. szeptember 10.	2015. október 12.	57/2016. (I. 19.) nyertes a Magyar Múza Kft.
Gyál 98,9 MHz	2015. szeptember 10.	2015. október 15.	58/2016. (I. 19.) nyertes a Mária Rádió Frekvencia Kft.
Pécel 91,7 MHz	2015. szeptember 14.	2015. október 16.	59/2016. (I. 19.) nyertes a Mária Rádió Frekvencia Kft.
Piliscsaba 104,2 MHz	2015. szeptember 9.	2015. október 19.	60/2016. (I. 19.) nyertes a Magyar Múza Kft.
Dömös 104,9 MHz	2015. szeptember 10.	2015. október 20.	175/2016. (II. 16.) nyertes a Magyar Múza Kft.
Vác 94,1 MHz	2015. szeptember 10.	2015. október 14.	433/2016. (IV. 12.) nyertes a World Média Kft.

20. táblázat: Médiatelevisziós határozat a 2015-ben végleg lejártó médiaszolgáltatási jogosultságok frekvenciáinak hasznosítására

Médiaszolgáltatási lehetőség	A pályázati felhívás megjelenése	A pályázati ajánlatok benyújtásának napja	A Médiatelevisziós határozatának száma, a pályázati eljárás eredménye, nyertese
Kazincbarcika 88,8 MHz	2015. április 2.	2015. május 4.	147/2016. (II. 9.) nyertes a Szttyeppe Műhely Kft.

21. táblázat: Médiatelevisziós határozatok a 2016-ban végleg lejártó médiaszolgáltatási jogosultságok frekvenciáinak hasznosítására

Médiaszolgáltatási lehetőség	A pályázati felhívás megjelenése	A pályázati ajánlatok benyújtásának napja	A Médiatelevisziós határozatának száma, a pályázati eljárás eredménye, nyertese
Kisvárdai 93,4 MHz	2016. április 28.	2016. május 30.	1101/2016. (IX. 13.) nyertes a FRISS MÉDIA Kft.
Sárvári 96,5 MHz	2016. július 7.	2016. augusztus 31.	1440/2016. (XII. 20.) nyertes a Sárvári Média Nonprofit Kft.

hasznosítására irányuló pályázati eljárásokban hozott döntést, illetve döntött a pályázat megindításáról.

22. táblázat

### A Médiatelevisziós 2017-es pályázati tevékenységének előkészítése

A Médiatelevisziós 2016-ban nyolc olyan rádiós médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására irányuló pályázati eljárást indított el, amelyek 2017-ben végleg lejárnak.

Ezeket a pályázati eljárásokat 2017-ben zárja le a testület, kivéve a Baja 89,8 MHz médiaszolgáltatási jogosultságra vonatkozó pályázati eljárást, amelyet már 2016-ban lezárta. 23. táblázat

### 1.2. A kisközösségi médiaszolgáltatási lehetőségek pályázata

A Médiatelevisziós a 428/2016. (IV. 12.) számú döntésével, az Mttv. 52. § (1) bekezdése alapján fogadta el a kisközösségi

22. táblázat: Médiatelevisziós határozatok egyéb pályázati eljárásokban 2016-ban

Médiaszolgáltatási lehetőség	A pályázati felhívás megjelenése	A pályázati ajánlatok benyújtásának napja	A Médiatelevisziós határozatának száma, a pályázati eljárás eredménye, nyertese
Budapest 96,4 MHz	2015. július 30.	2015. szeptember 9.	123/2016. (II. 2.) nyertes a Radio Plus Kft.
Abádszalók 89,2 MHz*	2016. január 24.	2016. február 15.	455/2016. (IV. 19.) nyertes az Auris Média Kft.
Orosháza 88,6 MHz*	2015. június 11.	2015. július 13.	569/2016. (V. 31.) nyertes a Magyar Katolikus Rádió Zrt.
Budapest 88,8 MHz	2015. október 21.	2015. november 30.	573/2016. (V. 31.) nyertes az FM 4 Rádió Kft.
Esztergom 98,1 MHz	2016. március 10.	2016. április 11.	769/2016. (VI. 28.) eredménytelen pályázati eljárás
Balassagyarmat 95,7 MHz	2016. március 3.	2016. április 7.	934/2016. (VII. 19.) nyertes a Megafon Rádió Kft.
Velence Meleg-hegy 90,4 MHz	2016. május 17.	2016. június 20.	965/2016. (VIII. 1.) eredménytelen pályázati eljárás
Gyula 90,5 MHz	2016. március 10.	2016. április 14.	966/2016. (VIII. 1.) nyertes a Telekom Békés Kft.
Hajdúszörmény 98,9 MHz	2016. március 24.	2016. április 28.	1102/2016. (IX. 13.) eredménytelen pályázati eljárás
Hajdúszoboszló 100,6 MHz	2016. március 25.	2016. május 9.	1401/2016. (XII. 13.) eredménytelen pályázati eljárás
Derecske 94,7 MHz	2016. április 8.	2016. május 23.	10/2017. (I. 10.) eredménytelen pályázati eljárás
Esztergom 98,1 MHz*	2016. november 10.	2017. január 9.	folyamatban
Velence Meleg-hegy 90,4 MHz*	2016. november 18.	2017. január 12.	folyamatban

\* A pályázati eljárás korábbi eredménytelenségére való tekintettel a Médiatelevisziós ismételt kiírta a pályázatot.

23. táblázat: 2017-ben végleg lejártó rádiós jogosultságok

Médiaszolgáltatási lehetőség	A pályázati felhívás megjelenése	A pályázati ajánlatok benyújtásának napja	A Médiatelevisziós határozatának száma, a pályázati eljárás eredménye, nyertese
Baja 89,8 MHz	2016. július 21.	2016. szeptember 7.	1339/2016. (XI. 22.) nyertes a Baja Hangja Kft.
Eger 101,3 MHz	2016. október 13.	2016. november 14.	folyamatban
Paks 96,3 MHz	2016. október 13.	2016. november 17.	folyamatban
Békéscsaba 88,9 MHz	2016. október 20.	2016. november 21.	folyamatban
Győr 103,1 MHz	2016. október 27.	2016. december 1.	folyamatban
Szombathely 88,4 MHz	2016. november 17.	2017. január 11.	folyamatban
Keszthely 99,4 MHz	2016. december 15.	2017. január 26.	folyamatban
Nagykanizsa 95,6 MHz	2016. december 16.	2017. január 30.	folyamatban

rádiós médiaszolgáltatási lehetőségek elvi hasznosítására vonatkozó pályázati felhívás szövegét vidéki telephelyekre, amelyet honlapján és hirdetményi úton 2016. április 14-én tett közzé.

A pályázati felhívás alapján a 24. táblázatban szereplő telephelyekre lehetett pályázati ajánlatot benyújtani.

24. táblázat

A médiaszolgáltatási lehetőség vételközrte	Jelleg	Várható sztereó vételkörzet
Balkány	Kisközösségi, közösségi	Max. 1 km sugarú kör
Karcag	Kisközösségi, közösségi	Max. 1 km sugarú kör
Tiszavasvári	Kisközösségi, közösségi	Max. 1 km sugarú kör
Kiskunfélegyháza	Kisközösségi, közösségi	Max. 1 km sugarú kör

A beadás napján, 2016. június 13-án a 25. táblázatban szereplő pályázati ajánlatok érkeztek.

25. táblázat

A pályázó neve	A pályázó székhelye	Tervezett vételkörzet
KUN-MÉDIA Kft.	5300 Karcag, Madarasi út 9–11. 3. lph. 4. em. 12.	Karcag
Mosoly Média Nonprofit Kft.	6100 Kiskunfélegyháza, Kossuth Lajos u. 12.	Kiskunfélegyháza

Balkány és Tiszavasvári telephelyekre nem érkezett pályázati ajánlat.

A Médiatanács a pályázati ajánlatok alaki és tartalmi vizsgálatát követően, a pályázati eljárás lezárásaként az 1313/2015. (XI. 15.) számú döntésével megállapította, hogy a pályázati eljárás eredményes, és Karcag telephely tekintetében a KUN-MÉDIA Kft.-t, Kiskunfélegyháza telephely tekintetében a Mosoly Média Nonprofit Kft.-t nyilvánította nyertessé.

A nyertes médiaszolgáltatókkal 2016 decemberében kötött hatósági szerződést a testület az elnyert jogosultságokra.

A Médiatanács a 483/2016. (IV. 26.) számú döntésével, az Mttv. 52. § (1) bekezdése alapján fogadta el a kisközösségi rádiós médiaszolgáltatási lehetőségek elvi hasznosítására vonatkozó pályázati felhívás szövegét budapesti telephelyre, amelyet honlapján és hirdetményi úton 2016. április 28-án tett közzé.

A pályázati felhívás alapján a 26. táblázatban szereplő telephelyre lehetett pályázati ajánlatot benyújtani.

26. táblázat

A médiaszolgáltatási lehetőség vételközrte	Jelleg	Várható sztereó vételkörzet
Budapest-Terézváros	Kisközösségi, közösségi	Max. 1 km sugarú kör

A beadás napján, 2016. június 27-én a 27. táblázatban szereplő pályázati ajánlat érkezett.

27. táblázat

A pályázó neve	A pályázó székhelye	Tervezett vételkörzet
Közösségi Rádiózásért Egyesület	1067 Budapest, Szondi u. 40. 2. em. 16.	Budapest-Terézváros

A Médiatanács a pályázati ajánlat alaki és tartalmi vizsgálatát követően, a pályázati eljárás lezárásaként a 43/2017. (I. 24.) számú döntésével megállapította, hogy a pályázati eljárás eredményes, és Budapest-Terézváros telephely tekintetében a Közösségi Rádiózásért Egyesületet nyilvánította nyertessé.

A nyertes médiaszolgáltatóval 2017 februárjában kötött hatósági szerződést a testület az elnyert jogosultságra.

## 2. AZ IDEIGLENES HATÓSÁGI SZERZŐDÉSEK

### 2.1. Harmincnapos ideiglenes hatósági szerződések megkötése

Az Mttv. 65. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács kérelemre – médiapiaci és médiapolitikai szempontok figyelembevételével – ideiglenes, legfeljebb 30 napra szóló hatósági szerződést köthet olyan helyi médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására, amelynek a frekvenciatervét a Hivatal az Mttv. 49. § (5) bekezdése alapján közzétette, azonban arra hatósági szerződést még nem kötött, valamint amellyel összefüggésben a hatóság igazolja, hogy a médiaszolgáltatás másoknak okozott zavarás és a nemzetközi előírások megsértése nélkül folytatható.

A Médiatanács 2016-ban mindösszesen öt alkalommal kötött harmincnapos ideiglenes hatósági szerződést.

### 2.2. Ideiglenes hatósági szerződések megkötése helyi földfelszíni audiovizuális médiaszolgáltatókkal

A Médiatanács az Mttv. 65. § (10) bekezdése alapján a médiaszolgáltató kérelmére a médiaszolgáltatási jogosultságra ideiglenes hatósági szerződést köthet, amelyben az audiovizuális médiaszolgáltatási jogosultság 2010. január 1. és a [Dtv. 38. § (1) bekezdésében] rögzített céldátum között úgy jár le, hogy az [az Mttv. 48. § (5) bekezdése alapján] nem újítható meg.

Az Mttv. 65. § (10) bekezdése alapján 2016-ban egy esetben került sor ideiglenes hatósági szerződés megkötésére audiovizuális médiaszolgáltatóval.

### 2.3. Hatvannapos ideiglenes hatósági szerződések megkötése pályázatás alatt álló, lejárt jogosultságú helyi és körzeti rádiós médiaszolgáltatói lehetőségekre

Amennyiben a lineáris rádiós médiaszolgáltatói jogosultság úgy jár le, hogy a Médiatanács egy alkalommal már megújította, és a médiaszolgáltatói lehetőség pályázatása már megindult, a Médiatanács a korábban jogosultsággal rendelkező médiaszolgáltatóval, annak kérelmére, legfeljebb hatvannapos időtartamra – több alkalommal is – ideiglenes hatósági szerződést köthet [az Mttv. 65. § (11) bekezdése alapján]. Eszerint ideiglenes hatósági szerződést kizárólag a pályázati eljárás – illetve a pályázati eljárás érdekében hozott határozat vagy a pályázati eljárást megszüntető végzéssel szemben esetlegesen indított bírósági felülvizsgálati eljárás – jogerős lezárásáig lehet kötni. Az ideiglenes hatósági szerződés legkésőbb a pályázati eljárás nyertesével való hatósági szerződés megkötésének napján szűnik meg.

A Médiatanács 2016-ban négy médiaszolgáltatói jogosultságra vonatkozóan kötött összesen tíz alkalommal 60 napos ideiglenes hatósági szerződést.

## 3. MÉDIASZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉSMÓDOSÍTÁSOK

### 3.1. Vételkörzet-bővítéssel kapcsolatos szerződésmódosítások

A Médiatanács 2016-ban hét alkalommal döntött vételkörzet-bővítéssel kapcsolatos szerződésmódosításról. A szerződésmódosításokra két esetben az eredményes pályázati eljárást követő szerződéskötési

(szerződésmódosítási) eljárásban került sor. A többi esetben pályázati eljárástól függetlenül kezdeményezték az érintett médiaszolgáltatók a vételkörzet-bővítés engedélyezését.

### 3.2. Hálózatba kapcsolódással összefüggő szerződésmódosítások

A Médiatanács 2016-ban 38 esetben döntött hálózatba kapcsolódás engedélyezéséről, valamint ehhez kapcsolódóan a szerződések módosításáról. Ebből tíz esetben a szerződések módosítására az eredményes pályázati eljárást követő szerződéskötési eljárásban került sor, tekintettel arra, hogy a Médiatanács olyan pályázók nyertességét állapította meg, amelyek már rendelkeztek médiaszolgáltatói jogosultsággal, vagy olyan médiaszolgáltatóval kapcsolódtak hálózatba, amely már rendelkezett médiaszolgáltatói jogosultsággal. A további 28 alkalommal pályázati eljáráson kívül, az Mttv. 64. § (1) bekezdése szerinti kérelemre indult engedélyezési eljárást követően jött létre a hatósági szerződésmódosítás.

### 3.3. A médiaszolgáltatás állandó megnevezésének módosításával kapcsolatos szerződésmódosítások

A médiaszolgáltatók kérelme alapján 2016-ban 16 alkalommal került sor a médiaszolgáltatás állandó megnevezésének módosításával kapcsolatos szerződésmódosításra.

### 3.4. A médiaszolgáltatás megkezdésének halasztásával kapcsolatos szerződésmódosítások

A pályázati eljárások nyertesével való szerződéskötést követően 2016-ban összesen három médiaszolgáltató jelezte, hogy a hatósági szerződésben foglalt 120 napon belül technikai okok miatt nem tudja megkezdeni a médiaszolgáltatói tevékenységet, és kérelmezte a hatósági szerződés módosítását. A médiaszolgáltatók közül egy médiaszolgáltatói jogosultságra három alkalommal is benyújtottak halasztásra vonatkozó kérelmet.

28. táblázat: A 2016-ban megújított médiaszolgáltatói jogosultságok adatai

A médiaszolgáltató megnevezése	A médiaszolgáltatás állandó megnevezése	A médiaszolgáltatás telephelye	A médiaszolgáltatás jellege
Actor Informatika és Nyomda Kft.	Pont Rádió	Mezőtúr 89,9 MHz	Kisközösségi
Alba Regia Kft.	Alpha Rádió	Székesfehérvár 88,9 MHz	Kisközösségi
Szombathelyi Evangélikus Egyházközség	Credo Rádió	Szombathely 98,8 MHz	Kisközösségi
Mátra Média Kulturális Egyesület	MaxiRádió	Gyöngyös 92,4 MHz	Kisközösségi
Rádió Horizont Kft.	Rádió Törökszentmiklós	Törökszentmiklós 89,6 MHz	Kisközösségi
Media Universalis Alapítvány	Első Pesti Egyetemi Rádió	Budapest 97,0 MHz	Kisközösségi
Kogyilla Zsolt	Berettyó Rádió	Berettyóújfalú 97,9 MHz	Kisközösségi
Lánczos Kornél Gimnázium	Táska Rádió	Székesfehérvár 97,5 MHz	Kisközösségi



A Médiatanács a kérelmekben foglalt indokok alapján hozzájárult a médiaszolgáltatás megkezdésének halasztásához, és erre való tekintettel a médiaszolgáltatóval együtt egységes szerkezetben módosította a hatósági szerződést.

### 3.5. A műsorterv módosítása

A Médiatanács 2016-ban a kisközösségi, helyi vagy körzeti médiaszolgáltatók kérelmére összesen kilenc esetben módosította a hatósági szerződéseket, a műsorszerkezet és a műsorterv tekintetében. A műsorterv-módosítási kérelmek túlnyomó részben az egyes műsorszám típusok arányát érintő hatósági szerződésmódosítások voltak.

### 3.6. A médiaszolgáltatási jogosultság megújítása

A Médiatanács 2016-ban nyolc kisközösségi rádió médiaszolgáltatási jogosultságát újította meg. [28. táblázat](#)

## 4. MEGSZÜNT MÉDIASZOLGÁLTATÁSOK

2016-ban összesen nyolc rádiós médiaszolgáltatási jogosultság járt le a megújítás lehetősége nélkül, így az érintett médiaszolgáltatók befejezték médiaszolgáltatási tevékenységüket. [29. táblázat](#)

A Médiatanács 2016-ban egy médiaszolgáltató médiaszolgáltatási jogosultságra vonatkozó hatósági szerződését szüntette meg közös megegyezéssel a médiaszolgáltató kérelme alapján. [30. táblázat](#)

A Médiatanács 2016-ban egy médiaszolgáltató hatósági szerződését mondta fel azonnali hatállyal. [31. táblázat](#)

A fentiek mellett az ADVENIO Zrt. Class FM állandó megnevezésű országos rádiós médiaszolgáltatási jogosultsága is megszűnt 2016. november 19-én, mivel a Médiatanács a megújításra irányuló kérelmet elutasította. A médiaszolgáltató jogorvoslattal élt a médiatanácsai döntéssel szemben, a bírósági eljárás folyamatban van.

29. táblázat: A 2016-ban véglegesen lejárt, megszűnt médiaszolgáltatások adatai

Médiaszolgáltató	Jogosultság	Vételkörzet	A jogosultság kezdete	A jogosultság lejártának napja
QPS Kft.	Kazincbarcika 88,8 MHz	helyi	2003. október 30.	2015. október 30. (a médiaszolgáltatási tevékenység befejezése: 2016. február 27.)*
Kunszövetség Egyesület	Karcag 88,0 MHz	Kisközösségi	2008. április 23.	2016. április 23.
Tiszavasvári Média Egyesület	Tiszavasvári 98,0 MHz	Kisközösségi	2008. április 23.	2016. április 23. (a médiaszolgáltatási tevékenység befejezése: 2016. június 22.)*
AndrySoft Bt.	Balkány 88,0 MHz	Kisközösségi	2008. április 23.	2016. április 23. (a médiaszolgáltatási tevékenység befejezése: 2016. június 22.)*
Csőszi Viktor	Kiskunfélegyháza 89,9 MHz	Kisközösségi	2008. április 25.	2016. április 25. (a médiaszolgáltatási tevékenység befejezése: 2016. december 21.)*
IS Rádió Kft.	Sárvár 96,5 MHz	Helyi	2004. december 4.	2016. december 4.

\* A médiaszolgáltató az Mtv. 65. § (11) bekezdése szerint – legfeljebb a pályázati eljárás lezárultáig – 60 napos ideiglenes hatósági szerződés alapján működött.

30. táblázat: A közös megegyezéssel megszűnt médiaszolgáltatási szerződés adatai 2016-ban

Médiaszolgáltató	Jogosultság	Vételkörzet	A jogosultság kezdete	A jogosultság megszűnésének napja
Fekete Júlia	Kisvárdai 93,4 MHz	Kisközösségi	2004. december 2.	2016. április 5.

31. táblázat: A Médiatanács által azonnali hatállyal felmondott médiaszolgáltatási szerződés adatai 2016-ban

Médiaszolgáltató	Jogosultság	Vételkörzet	A Médiatanács határozatának száma	A döntés indoka
Nyugat Rádió Kft.	Szombathely 88,4 MHz	Helyi	1278/2016. (XI. 8.)	Több mint 14 napig nem szolgáltatott műsort.



5



# A KÖZSZOLGÁLATI MÉDIASZOLGÁLTATÁSOK ÁLTAL HASZNÁLT MÉDIASZOLGÁLTATÁSI LEHETŐSÉGEK FELÜLVIZSGÁLATA

A közszolgálati médiaszolgáltatások rendszerét – az MTVA vezérigazgatójával történő konzultációt követően – a Médiatanács határozza meg a gazdaságosság, a következő évi költségvetési tervezés és a közszolgálati célok érvényesülésének szempontjai alapján.

A Médiatanács 2016-ban az 1356/2016. (XI. 30.) számú döntésével felülvizsgálta és rögzítette a közszolgálati médiaszolgáltatások által használt médiaszolgáltatási lehetőségeket. A felülvizsgálat során az M6 csatorna kezdeti időpontja módosult 2017. december 31-re.



# A MÉDIASZOLGÁLTATÁSI PIAC GAZDASÁGI HELYZETE, PÉNZÜGYI FELTÉTELEINEK ALAKULÁSA

## 1. A KÖZSZOLGÁLATI MÉDIASZOLGÁLTATÓ GAZDASÁGI HELYZETÉNEK, PÉNZÜGYI FELTÉTELEINEK ALAKULÁSA

Az MTVA elkülönített vagyonkezelő és pénzalap.

Az MTVA feladatai:

- közszolgálati célú műsorszámok gyártása és támogatása;
- a közszolgálati médiaszolgáltatás, a Közszolgálati Közalapítvány és a közösségi médiaszolgáltatások támogatása;
- az elsőként filmszínházban bemutatásra szánt filmalkotások és kortárs zeneművek támogatása;
- az archívum és egyéb vagyonának gondos kezelése, gyarapítása;
- a fenti feladatok elvégzéséhez szükséges egyéb tevékenységek támogatása.

A feladatok elvégzéséhez szükséges források részben a központi költségvetésből, részben az MTVA saját bevételeiből állnak rendelkezésre. Az MTVA 2016-os költségvetését az NMHH költségvetésének részeként az Országgyűlés a 2015. évi CLXXIV. törvénnyel fogadta el. [32. táblázat](#)

A 2016-os év során a hatóság 7 milliárd forint támogatást nyújtott a műsorterjesztési költségek fedezésére, ezt a forrást a költségvetés nem tartalmazta. Felhasználására a 2016-os évben sor került, ezzel rendeződött a gyártott műsorpercek és sportjogdíjak okozta költség-növekedés finanszírozási hiánya.

A kormány döntésének megfelelően az MTVA a vagyonkezelésében lévő ingatlanok jelentős részét átadta az MNV Zrt.-nek. A 1711/2015. (X. 5) Korm. határozat rendelkezik az MTVA ingatlan- és forgóeszközhitelének átvállalásáról is. A hitel átadása 2015-ben megtörtént, így 2016-ban az adósságszolgálat jelentősen csökkent,

32. táblázat: Az MTVA 2016-os költségvetése

BEVÉTELEK	Millió forint
Költségvetési bevételek	71 029,0
Kereskedelmi, vagyongazdálkodási és egyéb bevételek	6 666,9
Pénzmaradvány-felhasználás, hitelfelvétel	0,0
<b>Összes bevétel</b>	<b>77 695,0</b>
KIADÁSOK	Millió forint
Továbbutalások	6 265,2
Céltámogatások	2 700,0
Adósságszolgálat	9 768,8
Az MTVA médiaszolgáltatás-támogatási és vagyonkezelési tevékenységének kiadásai, egyéb forrásfelhasználások	61 463,0
Egyéb kiadások	300,0
<b>Összes kiadás</b>	<b>80 497,0</b>

a kiadások között ezért már csak az MTVA likviditását biztosító folyószámlahitel kamata jelent meg.

A közszolgálati médiaszolgáltató fenntartásához szükséges forrást az MTVA havi rendszerességgel utalja át. A Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. éves működéséhez 2016-ban 1,7 milliárd forint forrást biztosított az MTVA.

A közszolgálati médiaszolgáltató részére a működéshez szükséges forrásokat átutalja, a működéshez szükséges tárgyi feltételeket pedig saját eszközeiből biztosítja az MTVA. A közszolgálati médiaszolgáltatás integrációja során létrejött modellnek megfelelően a közszolgálati médiatartalmakat a médiaszolgáltató megrendelése alapján az MTVA készíti el vagy szerzi be. Ennek valamennyi költsége, a tárgyi és személyi feltételek megteremtése az MTVA-t terheli.

A kiadások legnagyobb részét a médiaszolgáltatás-támogatási és vagyonnevelési tevékenység teszi ki. Ennek keretében merülnek fel a műsorgyártási, műsorterjesztési, személyi jellegű, ingatlanfenntartáshoz és működéshez kapcsolódó kiadások, valamint a beruházások.

Ez az összeg nyújt fedezetet a közszolgálati médiaszolgáltatási és a hírügynökségi tevékenységek ellátására.

## 2. A RÁDIÓS ÉS AZ AUDIOVIZUÁLIS HIRDETÉSI PIAC ALAKULÁSA

A médiaszolgáltató-szektor szereplőinek bevételei legnagyobb részben a hirdetési piacról származnak. A médiaszolgáltatók legfőbb bevételi forrása a spotreklám-bevételeken túl a szponzoráció, illetőleg esetenként a vállalatokkal kötött kommunikációs szerződések.

A Médiatanács a reklámpiac általános tendenciáinak megismeréséhez hagyományosan a Magyar Reklámszövetség

(továbbiakban: MRSZ) elemzésének adatait használja elsődleges forrásként. Itt szeretnénk felhívni a figyelmet arra, hogy a 2016. évre vonatkozó reklámköltési adatok nem teljesek. A beszámoló kéziratának elkészítéséig az audiovizuális hirdetési piac e vonatkozású adatai még nem álltak rendelkezésre, így jelen alfejezet az e szektor nélküli összesített adatokat tartalmazza.

A következő táblázat az MRSZ által végzett elemzésből nyert adatok alapján mutatja az egyes reklámpiaci szektorok bevételeinek összegét, összevetve a 2015-ös és a 2016-os teljesítményeket. **33. táblázat**

Az adatok alapján 2016-ban a televíziós szektor nélküli teljes reklámpiac 160,06 milliárd forintot tett ki, amely a 2015. évi – hasonlóan a televíziós szektor nélkül összesített – 142,77 milliárdhoz képest egyértelmű élénkülést, 12,11 százalékos bővülést jelent. A növekedés azonban nagyrészt az állami költések rendkívüli (80 százalékos) növekedésének köszönhető, ezenkívül a sportesemények is pozitív irányba befolyásolták a reklámköltségeket. Árnyalja továbbá a képet, hogy a globális szereplők részesedése a reklámköltségekben jelentősen tovább nőtt. A jelenlegi eredmények továbbra is elmaradnak a válságot megelőző szinttől (GDP-arányosan is).

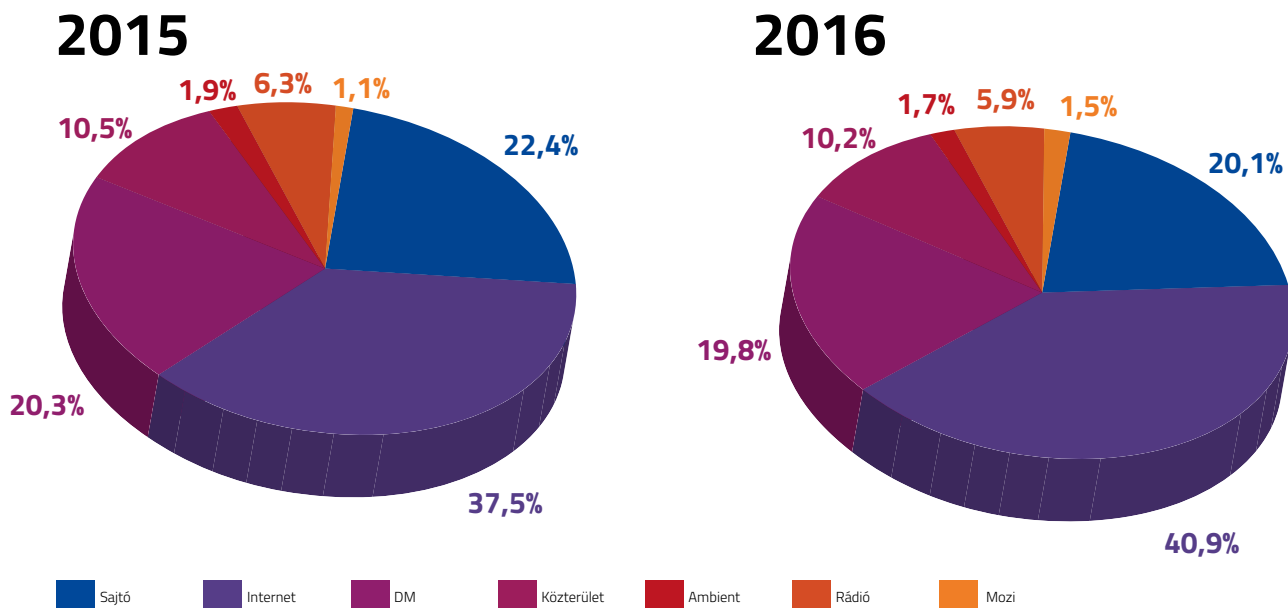
Az egyes szektorok részesedésében a korábbi években megfigyelhető jelentős változások trendszerűen tovább folytatódtak. Ezek közül kiemelendő az internetes szektor 21,9 százalékos növekedése, mellyel a 2015. évi éretörést követően megszilárdította előnyét a hirdetési piacon. Ugyanakkor láthatjuk, hogy abszolút értékben minden szektor növekedni tudott – még az utóbbi években tendenciaszerűen csökkenő volumen eléréjű sajtószektor is.

A legnagyobb, 50 százalékos növekedést a mozi szektor érte el, volumenben viszont továbbra is a legkisebb szektor.

33. táblázat: A reklámpiaci szektorok reklámbevételei 2015-ben és 2016-ban

REKLÁMKÖLTÉS 2016			
	2015 (Milliárd Ft)	2016 (Milliárd Ft)	Változás 2015/2016
Sajtó	32,234	32,352	0,37%
Internet*	54,1	65,95	21,90%
DM*	29,3	31,917	8,93%
Közterület (outdoor)	15,141	16,373	8,14%
Ambient	2,68	2,745	2,43%
Rádió	9,06	9,57	5,63%
Mozi	1,592	2,389	50,06%
<b>Összesen</b>	<b>142,766</b>	<b>160,057</b>	<b>12,11%</b>

\* Az összesített adatok 1,239 milliárd Ft átfedést tartalmaznak (e-mail-marketing), ezt a reklámköltés teljes összegéből kivontuk.



8. ábra: A reklámpiaci szektorok részesedése a reklámtortából 2015-ben és 2016-ban<sup>5</sup>

A növekedés tekintetében második helyen álló internetes szegmenst követően pedig a DM és outdoor szektor áll (8 százalék körüli reklámbevétel-növekedéssel).

A tavalyi – 2014-hez képesti – 3,08 százalékos csökkenést követően a rádiós szegmens ismét növekedni tudott: 2015-höz képest az itt elköltött reklámforintok összege 5,63 százalékkal nőtt – amit a 33. táblázatban is végigkövethetünk. A 2016-os rádiós piacot érintő változások (az országos kereskedelmi adó megszűnése) tükrében ez jelentős eredmény.

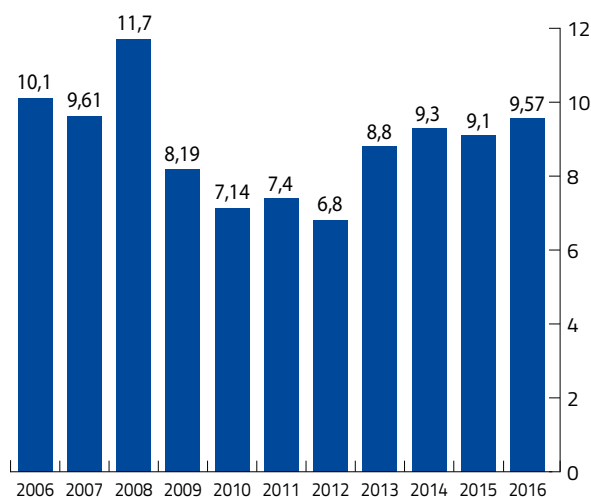
A következő ábra a reklámpiac egyes szegmenseinek részesedését mutatja 2015-ben és 2016-ban az MRSZ felmérésadatai alapján – továbbra is a televíziós szektor eredményei nélkül. 8. ábra

Ahogy az a Médiatanács korábbi beszámolója alapján végigkövethető, az internetes hirdetési piac térnyerése 2013-ban kezdődött, amikor a szektor részesedése megelőzte a nyomtatott sajtóét. Ez a térnyerés 2014-ben is folytatódott, és minimális részesedéskülönbséggel az internetes piac a televíziós piac komoly vetélytársává vált, 2015-ben pedig a hirdetési piac legnagyobb szereplőjévé nőtte ki magát, amit 2016-ban megszilárdított.

A 9. ábrán jól látható a rádiós szegmens hirdetési bevételeinek alakulása. A válságot követően a rádiós szektor növekedésnek indult, 2015-ben azonban megtorpant a 2012 óta tapasztalt növekvő tendencia, a szektor bevételei 2014-hez képest 0,288 milliárd forinttal csökkentek,

ami a rádiós piac reklámtortából való részesedését is tovább mérsékelte. 2016-ban azonban 0,51 milliárd forinttal ismét nőttek a szektor bevételei – ez a növekedés azonban nem áll egyensúlyban a teljes piac növekedésével, így a szektor részesedése a reklámtortából tovább mérséklődött (a televíziós szektor nélküli teljes piacon a 2015. évi 6,3 százalékról 2016. évben 5,9 százalékra csökkent).

9. ábra: A rádiók összesített reklámbevételei 2006 és 2016 között<sup>6</sup>



<sup>6</sup> Az adatok elemzésénél figyelemmel kell lenni arra, hogy az MRSZ csak 2011-től kezdődően végzi net-net alapon a számításokat, így az ezt megelőző évekkel való összehasonlítás bizonyos mértékű torzítást rejt magában.

<sup>5</sup> Magyar Reklámszövetség honlapja: <http://mrsz.hu/kutatas/reklamkoltes/reklamkoltes-2016>

Másrészt az éves jelentés szerint az RTL Klub és a TV2 figyelembevétele nélkül a bejelentés alapján működő kábeltelevíziók reklámbevételei 30 százalékkal emelkedtek 2015-ben, míg a TV2 és az RTL Klub esetében összesítve 12 százalékos csökkenés volt tapasztalható. Így a kábeltelevíziók részarányának növekedése a teljes televíziós reklámtörtén belül tovább folytatódott, a szektor összbevételének immár 45 százalékát, mintegy 23,156 milliárd forintot ezek a csatornák adták.

A jelentés kitért arra is, hogy a nem spot jellegű bevételek összege a 2014-es 29 százalékos növekedés után 2015-ben csekély mértékben, 4 százalékkal csökkent 2,82 milliárd forintra, míg a reklámspotokból származó bevételek ezzel megegyező arányban (4 százalékkal) nőttek, megközelítve ezzel a 49 milliárd forintot.

### 3. A HELYI ÉS A KÖRZETI FÖLDFELSZÍNI TERJESZTÉSŰ MÉDIASZOLGÁLTATÓK HELYZETE AZ ÉVES BESZÁMOLÓK ALAPJÁN

A Médiatanács a médiaszolgáltatók helyzetéről egyebek mellett a médiaszolgáltatók éves beszámolója alapján alkot képet. A beszámolási kötelezettséget a hatósági szerződések írják elő, és azt minden év május 30-áig kell teljesíteniük a médiaszolgáltatóknak a megelőző évre vonatkozóan, a Médiatanács által évente meghatározott tartalom szerint. A Médiatanács 2016. március 23-án tette közzé a 2015-re vonatkozó beszámolók formai és tartalmi követelményeit, amiről az érintett médiaszolgáltatókat levélben is értesítette.

Az adatszolgáltatásra vonatkozó törvényi előírások, illetve a szerződéses kötelezettség alapján a 2015-ös tevékenységről 2016. május 30-ig kellett összesen 172 médiaszolgáltatási jogosultság tekintetében beszámolniuk a médiaszolgáltatóknak.

Ezek közül 151 beszámoló érkezett meg a Médiatanácshoz az előírt határidőig, tehát a médiaszolgáltatók médiaszolgáltatási jogosultságaik 88 százalékában teljesítették beszámolási kötelezettségüket határidőre. Ez a teljesítési arány a korábbi, azaz a 2014-es, a 2013-as és a 2012-es tevékenység tekintetében 90, 82, illetve 84 százalék volt. A 21 mulasztó jogosultság médiaszolgáltatójával szemben a Médiatanács hatósági eljárásokat indított, amelyekben megállapította, hogy beszámolási kötelezettségüknek határidőben nem tettek eleget, illetve a törvényi rendelkezések alapján bírságot szabott ki vagy figyelmeztette őket.

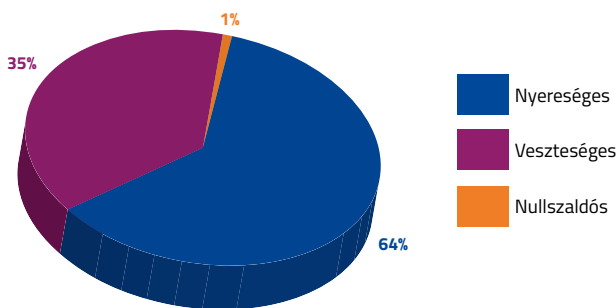
A 21-ből 20 médiaszolgáltatásra pótlólag benyújtották a beszámolókat a médiaszolgáltatók. Az adatok alapján tehát 2016-ban a pótlásra irányuló eljárások 95 százaléka volt eredményes, míg 2015-ben 88 százaléka, 2014-ben pedig mindössze 46 százaléka. Ha a pótlólag megküldött beszámolókat is figyelembe vesszük, a médiaszolgáltatók közel 100 százaléka (99,4%) tett eleget a beszámolási kötelezettségnek 2015-re vonatkozóan.

A beérkezett 171 beszámoló közül 134 (helyi, körzeti, kisközösségi) rádiós és 37 (helyi) audiovizuális médiaszolgáltatási jogosultságra vonatkozik, ebből 104 kereskedelmi jellegű, 67 pedig közösségi jellegű médiaszolgáltatás.

#### A beszámolók a pénzügyi eredmények tükrében

A médiaszolgáltatóknak a 2015-ös évre vonatkozó beszámolóban kategóriák szerinti bontásban és összességében is fel kellett tüntetniük a bevételeket és a kiadásokat. A beérkezett adatok alapján 110 médiaszolgáltatási jogosultság volt nyereséges, 1 médiaszolgáltatási jogosultság esetén a bevételek éppen fedezték a kiadásokat, és 60 médiaszolgáltatási jogosultság volt veszteséges 2015-ben. A következő diagram a médiaszolgáltatási jogosultságok erre vonatkozó összesített eredményét ábrázolja. 10. ábra

10. ábra: A helyi és körzeti földfelszíni terjesztésű médiaszolgáltatási jogosultságok megoszlása eredményesség szerint 2015-ben az éves beszámolóik alapján



2015-ben a beszámolási kötelezettségüket teljesítő helyi, körzeti médiaszolgáltatások 64 százaléka tehát nyereségesen működött, míg 35 százalék működése zárt veszteséggel, és 1 százalék volt nullszaldós.

A médiaszolgáltatások működésének eredménye 2014-ben az alábbiak szerint alakult: a médiaszolgáltatások 61 százaléka nyereséget, 38 százaléka pedig veszteséget realizált, míg 1 százalék nullszaldós volt. A fentiek alapján megállapítható, hogy 2015-ben



a médiaszolgáltatási jogosultságok működtetésének eredményessége mérsékelten javult a 2014-es adatokhoz képest.

Az egyes médiaszolgáltatási csoportokra vetítve a következők szerint alakultak ezek az arányok. (Az összehasonlíthatóság érdekében az előző két év adatai is szerepelnek a 34. táblázatban.)

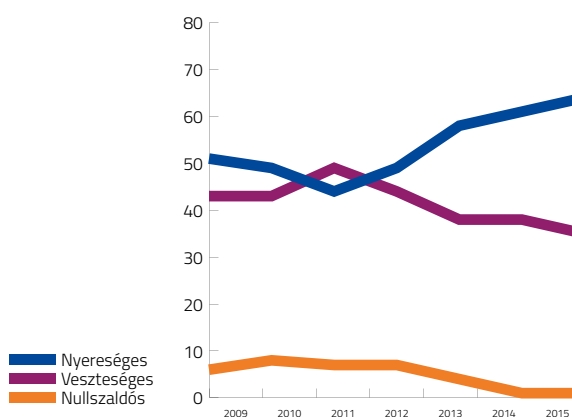
34. táblázat: A helyi és körzeti földfelszíni terjesztésű médiaszolgáltatók eredményességének alakulása 2013 és 2015 között

	Nyereséges			Veszteséges			Nullszaldós		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
Helyi rádió	69%	71%	72%	31%	29%	28%	0%	0%	0%
Helyi televízió	55%	55%	49%	37%	45%	51%	8%	0%	0%
Körzeti rádió	62%	64%	74%	38%	36%	26%	0%	0%	0%
Kisközösségi rádió	19%	27%	48%	66%	62%	48%	15%	12%	4%

A táblázat alapján látható, hogy leginkább a helyi és körzeti rádiók tudnak működésük során nyereséget termelni, míg a legtöbb nehézséggel a helyi televíziók és a kisközösségi rádiók szembesülnek.

Az alábbi grafikon a nyereséges, veszteséges és nullszaldós médiaszolgáltatások százalékos arányát mutatja 2009 és 2015 között. 11. ábra

11. ábra: A helyi és körzeti földfelszíni terjesztésű médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásainak eredményessége 2009 és 2015 között



Az ábrán jól látszik, hogy 2012 volt a trendforduló a médiaszolgáltatók gazdálkodásának eredményességében, ekkortól kerültek ismét többségbe a nyereséges médiaszolgáltatók a veszteségesekkel szemben. 2013-ban a nyereséges médiaszolgáltatások aránya jelentős mértékben növekedett, és ez a trend 2014–2015-ben is folytatódott: a pozitív egyenleget produkáló médiaszolgáltatók aránya mérsékelten tovább nőtt.

## 4. A MÉDIATANÁCS INTÉZKEDÉSEI DÍJTARTOZÁSOK ÜGYÉBEN

A Médiatanács folyamatosan ellenőrzi, hogy a hatósági szerződés alapján működő médiaszolgáltatók a médiaszolgáltatásdíj-fizetési kötelezettségüket, illetve óvadék vagy garancia nyújtására irányuló kötelezettségüket teljesítik-e.

A Médiatanács az elmúlt években szigorúan fellépett azokkal a médiaszolgáltatókkal szemben, amelyek az óvadéknyújtási kötelezettségüknek hosszabb időn keresztül nem tettek eleget, vagy díjfizetési kötelezettségüket nem teljesítették, és jelentős összegű tartozást halmoztak fel.

A Médiatanács összesen hat médiaszolgáltató hét médiaszolgáltatásával kapcsolatban indított hatósági eljárást annak ellenőrzése érdekében, hogy rendelkezésre áll-e a hatósági szerződésük szerinti óvadék. Ezen eljárások során a médiaszolgáltatók rendezték óvadéktartozásukat, így az eljárásokat a Médiatanács megszüntette.

## 5. DÍJCSÖKKENTÉSI, RÉSZLETFIZETÉSI KÉRELMEK ÜGYÉBEN HOZOTT HATÓSÁGI DÖNTÉSEK

A médiaszolgáltatóknak lehetőségük van részletfizetési kérelmet benyújtani a Médiatanácshoz. Ilyen esetekben a testület a kérelemben foglalt indokok mellett egyéb körülményeket is figyelembe vesz: minden esetben megvizsgálja az adott médiaszolgáltató tartozásának összegét, fennállásának időtartamát, valamint azt, hogy a médiaszolgáltató korábban részesült-e részletfizetési kedvezményben, és ha igen, azt hogyan teljesítette, továbbá díjtartozás miatt szankcionálta-e már a hatóság, valamint hogy rendelkezik-e óvadékkal, illetve garanciával.

A Médiatanácshoz 2016 folyamán összesen kilenc alkalommal fordultak médiaszolgáltatók részletfizetés iránti kérelemmel. A Médiatanács a fentiekben részletezték szerint nyolc esetben engedélyezett részletfizetést médiaszolgáltatásdíj-tartozásra vonatkozóan. A Médiatanács egy esetben elutasította a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, mert azt a fizetési határidő lejártát követően nyújtották be.

## 6. A TÖRVÉNYI KVÓTAKÖTELEZETTSÉGEK TELJESÍTÉSÉNEK ELLENŐRZÉSE, A MENTESÍTÉSI ELJÁRÁSOK LEFOLYTATÁSA

### 6.1. A kvótakötelezettségek teljesítésének ellenőrzése 2016-ban

A Médiatanács a korábbi évekhez hasonlóan a médiaszolgáltatók havonta teljesített adatszolgáltatása alapján 2016-ban is vizsgálta az Mttv. 20–22. §-a szerinti műsorkvóta-kötelezettségek előző évi teljesítését.

#### *Az országos audiovizuális médiaszolgáltatók műsorkvóta-kötelezettségének teljesülése*

A Médiatanács 2016-ban a 2015-ös kvótakötelezettségek megsértésének valószínűsítése miatt három országos audiovizuális médiaszolgáltatóval – a Digital Media Zrt.-vel, az AMC Networks Zrt.-vel és az Echo Hungária TV Zrt.-vel – szemben indított hatósági eljárást.

A Médiatanács az eljárásokban a következőket állapította meg.

A Médiatanács a 795/2016. (VII. 5.) és a 796/2016. (VII. 5.) számú határozatában megállapította, hogy a Digital Media Zrt. médiaszolgáltató 2015-ben a 4-es csatornán és a STORY 5-ön is megsértette az európai művekre és a magyar művekre vonatkozó kvótakötelezettséget, ezért a testület előbbi esetében 2,8 millió, utóbbi tekintetében pedig 250 ezer forint bírságot szabott ki a médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács a 635/2016. (VI. 14.) számú határozatában az AMC Networks Kft.-vel szemben a kvótakötelezettségek teljesítése miatt indított hatósági eljárást megszüntette, az eljárás során a médiaszolgáltató által újonnan benyújtott adatszolgáltatás alapján ugyanis a testület megállapította, hogy a médiaszolgáltató a Film Mánia állandó megnevezésű médiaszolgáltatásában az Mttv. 20. § (1) bekezdésében meghatározott műsorkvóta-kötelezettségeit 2015-ben teljesítette.

A Médiatanács a 685/2016. (VI. 21.) számú határozatában az Echo Hungária TV Zrt. médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezményét alkalmazta a műsorkvóta-kötelezettségek megsértése miatt.

### A helyi és körzeti közösségi audiovizuális médiaszolgáltatók műsorkvóta-kötelezettségének teljesülése

A Médiatanács 40 helyi és két körzeti audiovizuális médiaszolgáltatóval szemben indított eljárást a 2015-ös műsorkvóta-kötelezettségek vélelmezett megsértése miatt:

A Médiatanács az alábbi 10 médiaszolgáltatóval szemben a Ket. 31. § (1) bekezdés j) pontja alapján megszüntette a megindított hatósági eljárásokat, mivel a hivatalbóli eljárás jogsértést nem tárt fel:

- Baja Marketing Kft. (Baja Televízió);
- Hegyvidék Média Kft. (Hegyvidék Televízió);
- XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Non-profit Kft. (XV TV);
- Molnár TV Kft. (Rábaközi Televízió);
- Nagykállói Közhasznú Nonprofit Kft. (Nagykállói Televízió);
- Szentendrei Média Központ Kft. (TV Szentendre);
- Alapítvány a Tatabányai Televízió Segítésére Kft. (Tatabányai Televízió);
- Szabadidős Programszervező Egyesület (Tiszavasvári Városi Televízió);
- Pannon Broadcast Televízió Kft. (Főnix TV);
- Vállalkozók a Városért Média Nonprofit Kft. (Kecel Városi Televízió).

A Médiatanács az alábbi médiaszolgáltatókkal szemben az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményét alkalmazta az Mttv. 20. §-ában foglalt műsorkvóta-kötelezettség megsértése miatt:

- Sanocki Péter (Balmazújváros Televízió);
- Ga-bu Média Kft. (Csurgó Városi Televízió);
- Pengő Ferenc (Karcag Televízió);
- Enterart Produkciós Bt. (Szilas TV);
- Kisújszállási Művelődési Központ és Könyvtár (TV Kisúj);
- Kistelek Város Művelődésért és Sportéletéért Közhasznú Közalapítvány (Kisteleki Városi Televízió);
- Dede Zsoltné és Sári Andrea (Kék-Kálló TV Derecske);
- Püspökladányi Tájékoztató Központ (Ladány TV);
- Trió-Média Dunántúl Kft. (TRIÓ-TV-DUNÁNTÚL);
- Mátyus Lajos (Soltvadkerti TV);
- Infonext Kft. (Info TV);
- Xeropress Bt. (Körös Televízió);
- „Kurca-Völgye” Egyesület (Kurca TV);
- RTV Szekszárd (RTV Szekszárd);
- DIGART-M Kft. (Szentest TV);
- Madarász Károly Művelődési Ház (Túrkeve Televízió);
- Zemplén TV Közhasznú nonprofit Kft. (Zemplén Televízió);

- Szabadi Attila (Régió Plusz Televízió);
- Kortye Vilmos egyéni vállalkozó (WTV);
- Rákosmente TV Kft. (Rákosmente TV).

A Médiatanács az alábbi médiaszolgáltatókkal szemben az Mttv. 187. §-ában meghatározott bírság jogkövetkezményét alkalmazta az Mttv. 21. §-ában foglalt műsorkvóta-kötelezettségek megsértése miatt:

- Archimedia Kft. (Promontor TV);
- CITY TV Kft. (CITY TV);
- Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Kft. (Újpesti Közösségi Televízió);
- Érdi Városi Televízió és Kulturális Kft. (Érd Televízió);
- Füzesabonyi Városi Televíziózást Segítő Nonprofit Kft. (Füzesabonyi Városi TV);
- Erményi Csaba (Pomáz TV);
- Sárrét Média Bt. (Sárrét TV);
- Fanny-Film Kft. (VKC Televízió);
- Tatai Televízió Közalapítvány (Tatai TV);
- Mag Televízió Kft. (MAG Televízió);
- Bonum Tv Kft. (Bonum TV);
- ÉK-TV Kft. (Pannon TV).

### A rádiós médiaszolgáltatók műsorkvótakötelezettség-teljesítésének vizsgálata

A Médiatanács az Mttv. alapján 2016-ban egy országos, hét körzeti, nyolc helyi közösségi és három helyi kisközösségi rádiós médiaszolgáltató médiaszolgáltatásával szemben indított eljárást a 2015-ös kvótakötelezettség megsértésének valószínűsítése miatt.

A Médiatanács az Advenio Műsorszolgáltató Zrt. (Class FM) médiaszolgáltatóval szemben megindított hatósági eljárást a Ket. 31. § (1) bekezdés j) pontja alapján megszüntette, mivel a hivatalból eljárás jogsértést nem tárt fel.

A Médiatanács a Klubrádió Zrt. (Klubrádió) médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezményét alkalmazta az Mttv. 21. §-ában foglalt műsorkvóta-kötelezettségek megsértése miatt.

A Médiatanács az alábbi médiaszolgáltatókkal szemben az Mttv. 187. §-ában meghatározott bírság jogkövetkezményét alkalmazta az Mttv. 21. §-ában foglalt műsorkvóta-kötelezettségek megsértése miatt:

- Prodo Voice Studio Zrt. (Music FM);
- M-Lite Kft. (Ozone FM 96,3);
- Civil Rádiózásért Alapítvány (Civil Rádió);
- Magyar Katolikus Rádió Alapítvány (Szent István Rádió 91,8);

- Magyar Katolikus Rádió Alapítvány (Szent István Rádió 95,1);
- „Európa Rádió” Közhasznú Nonprofit Kft. (Európa Rádió 100,5);
- „Európa Rádió” Közhasznú Nonprofit Kft. (Európa Rádió 94,4);
- „Európa Rádió” Közhasznú Nonprofit Kft. (Európa Rádió 90,4);
- „Európa Rádió” Közhasznú Nonprofit Kft. (Európa Rádió 100,0);
- „Európa Rádió” Közhasznú Nonprofit Kft. (Európa Rádió 87,9);
- Magyar Katolikus Rádió Alapítvány (Szent István Rádió 94,0);
- Magyar Katolikus Rádió Alapítvány (Szent István Rádió 90,6);
- Magyar Katolikus Rádió Alapítvány (Szent István Rádió 96,4);
- Hegyalja Média Kft. (Szent István Rádió – Tokaj);
- Gyomaendrőd Kultúrájáért Egyesület (Rádió Sun);
- Lánzos Kornél Gimnázium (Táska Rádió);
- Mediorix Egészségügyi és Szolgáltató Bt. (Rádió Szarvas).

### 6.2. A mentesítési eljárások

A médiatörvény az AVMS irányelvben foglaltaknak megfelelően rendelkezik az európai művek bemutatására vonatkozó kötelezettségekről, kiegészítve azt a magyar művekre vonatkozó szabályokkal (Mttv. 20–22. §).

Az Mttv. a korábbi szabályozáshoz képest lényegesen több előírást tartalmaz a műsorkvóta-kötelezettségek tekintetében a médiaszolgáltatók számára. Emellett a kvóta teljesítésére köteles médiaszolgáltatások körét is kiterjesztette, így a helyi vételkörzetű kereskedelmi audiovizuális és a helyi vételkörzetű kereskedelmi rádiós médiaszolgáltatásokon kívül valamennyi médiaszolgáltatás – ideértve a kisközösségi médiaszolgáltatásokat is – köteles meghatározott mértékű műsorkvóta teljesítésére.

Az Mttv.-ben meghatározott arányokat a médiaszolgáltató a Médiatanáccsal kötött hatósági szerződésben fokozatosan is elérheti, ha a testülethez kérelmet nyújt be.

A Médiatanács 2016-ban az alábbi hat médiaszolgáltató kérelmeivel kapcsolatban hozott döntést, akik a műsorkvóta-kötelezettségek fokozatos elérését kérték:

- a BREUER PRESS PRODUCTION Kft. a HETI TV állandó megnevezésű médiaszolgáltatásának 2017–2019-re;
- az AMC Networks Zrt. a Spektrum TV, a Spektrum Home, a TV Paprika és a Filmmánia állandó megnevezésű médiaszolgáltatásainak 2017–2019-re;
- a Magyar Telekom Távközlési Nyrt. a TVGO állandó megnevezésű médiaszolgáltatásának 2016-ra;
- az „EURÓPA RÁDIÓ” Nonprofit Közhasznú Kft. a Debrecen 94,4 MHz, a Kisújszállás 103,2 MHz, a Miskolc 90,4 MHz + Mezőkövesd 102,1 MHz, a Nyíregyháza 100,5 MHz, a Sátoraljaújhely 100,0 MHz és a Szeged 87,9 MHz médiaszolgáltatási jogosultságai tekintetében 2017-re;

- a Magyar Sláger TV Médiaszolgáltató Kft. a Magyar Sláger TV állandó megnevezésű médiaszolgáltatásának 2017–2018-ra,
- a Radio Plus Kft. a Budapest 96,4 MHz médiaszolgáltatási jogosultsága tekintetében 2017–2019-re kért mentesítést.

A Médiatanács a 961/2016. (VIII. 1.) számú határozatában a BREUER PRESS PRODUCTION Kft. médiaszolgáltató műsorkvóta-kötelezettségek teljesítése alóli mentesítésre irányuló kérelmét a HETI TV médiaszolgáltatása tekintetében – a kérelemben foglaltaknak megfelelően – elfogadta.

A Médiatanács az 1340/2016. (XI. 22.), az 1341/2016. (XI. 22.), az 1342/2016. (XI. 22.) és az 1343/2016. (XI. 22.) számú határozataiban az AMC Networks Zrt. médiaszolgáltató műsorkvóta-kötelezettségek teljesítése alóli mentesítésre irányuló kérelmeit a Spektrum TV, a Spektrum Home, a TV Paprika és a Filmmánia médiaszolgáltatásai tekintetében – a kérelmeiben foglaltaknak megfelelően – elfogadta.

A Médiatanács a 124/2016. (II. 2.) számú határozatában a Magyar Telekom Távközlési Nyrt. médiaszolgáltató műsorkvóta-kötelezettségek teljesítése alóli mentesítésre irányuló kérelmét a TVGO médiaszolgáltatásai tekintetében elutasította, tekintettel arra, hogy a médiaszolgáltató a 2014–2015. évekre vonatkozó mentesítési kérelmét az Mttv.-ben meghatározott határidő után nyújtotta be. A Médiatanács a 125/2016. (II. 12.) számú döntésében a médiaszolgáltató 2016. évre vonatkozó műsorkvóta-kötelezettségek teljesítése alóli mentesítésre irányuló kérelmét a TVGO lekérhető médiaszolgáltatása tekintetében – a kérelemben foglaltaknak megfelelően – elfogadta.

Az „EURÓPA RÁDIÓ” Nonprofit Közhasznú Kft. kérelmét a Médiatanács az 1290–1295/2016. (XI. 8.) számú határozataival elutasította, tekintettel arra, hogy a médiaszolgáltató a 2017-re vonatkozó mentesítési kérelmét az Mttv.-ben meghatározott határidő után nyújtotta be.

A Médiatanács a 942/2016. (VII. 19.) számú határozatában a Magyar Sláger TV Médiaszolgáltató Kft. médiaszolgáltató műsorkvóta-kötelezettségek teljesítése alóli mentesítésre irányuló kérelmét a Magyar Sláger TV médiaszolgáltatása tekintetében – a kérelemben foglaltaknak megfelelően – elfogadta.

A Radio Plus Kft. kérelmét a Médiatanács az 1445/2016. (XII. 20.) számú határozatával elutasította, tekintettel arra, hogy a médiaszolgáltató a 2017–2019. évekre vonatkozó mentesítési kérelmét az Mttv.-ben meghatározott határidő után nyújtotta be.

Az aktuális évet megelőzően kötött hatósági szerződéseket is figyelembe véve egyes médiaszolgáltatók az alábbi médiaszolgáltatások tekintetében rendelkeztek hatósági szerződésben rögzített mentesítéssel 2016-ban:

- AMC Networks Zrt. – TV Paprika médiaszolgáltatás;
- AMC Networks Zrt. – Spektrum Home médiaszolgáltatás;
- AMC Networks Zrt. – Film Mánia médiaszolgáltatás;
- Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. – Duna Televízió;
- Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. – Duna World;
- Borsod-Abaúj Zemplén Megye Betegeiért Alapítvány – Csillagpont Rádió.

### 6.3. A Kvótafórum

#### Friss tartalmak. Magyarul.

A Médiatanács 2016-ban is megrendezte a Kvótafórumot, amelynek helyszínéül a Novotel Budapest City szolgált.

Az előző évekhez hasonlóan 2016. december 8-án ismét lehetőség nyílt a mecénatúraprogram által támogatott filmes alkotók és a hazai televíziós döntéshozók találkozására. A Kvótafórum célja előmozdítani, hogy a televíziók színvonalas magyar filmalkotásokkal teljesíthessék a médiatörvényben előírt, magyar és európai művek bemutatására vonatkozó kvótakötelezettségüket. Célul tűzte ki továbbá, hogy minél több mecénatúraprogramban támogatott filmalkotást, illetve rádiós tartalmat ismerjen meg évről évre a fórum közönsége.

A Kvótafórumra meghívást kaptak a hazai televíziók és rádiók vezetői mellett a Médiatanács Magyar Média Mecénatúra programjában támogatást kapott alkotók, továbbá a produkciós irodák képviselői, a Médiatanács mecénatúraprogramjának bírálóbizottsági elnökei és tagjai, a jelentősebb filmfesztiválok igazgatói, a művészeti egyetemek vezetői és oktatói, a Magyar Művészeti Akadémia, a Magyar Filmakadémia, valamint a Magyar Nemzeti Filmalap képviselői.

85 produkciós iroda 140 filmes és 10 rádiós alkotását összesen mintegy 200 részt vevő szakember ismerhette meg a rendezvény által.

A Médiatanács részéről dr. Vass Ágnes és dr. Kollárik Tamás koordinálta a rendezvényt, amelynek felépítése 2016-ban eltért az előző évektől. A rendezvény első része a 2015. május 31. után elkészült, illetve még készülöben lévő alkotásokra fókuszált, míg a második részben a Médiatanács egyes pályázati eljárásaiban korábban támogatást nyert és a programba beválasztott alkotásokat is megismerhették az érdeklődők, az alkotások műfajának megfelelő szekciótermekben. A tematikus termék programját a trailerek, illetve rádiójáték-részletek bemutatásán túl a bírálóbizottsági elnökök és tagok által moderált szakmai fórum színesítette.



*Dr. Vass Ágnes és dr. Kollarik Tamás Médiateanács-tagok a 2016 decemberében megrendezett Kvótafórumon, ahol a tartalomszolgáltatók találkozhattak a Magyar Média Mecenatúra programban elkészült igényes magyar filmes alkotásokkal*

## 7. A MÉDIAPIACI KONCENTRÁCIÓ MEGELŐZÉSÉRE ÉS A JBE-MÉDIASZOLGÁLTATÓK AZONOSÍTÁSÁRA IRÁNYULÓ ELJÁRÁSOK

A JBE-médiaszolgáltatókat közönségarány-mérés alapján a Médiateanács azonosítja [Mttv. 182. § m) pont, Mttv. 69. § (3) bekezdés]. Ez alapján a testület meghatározza a JBE-médiaszolgáltatókat terhelő kötelezettségeket is, amire minden év szeptember 30-ig kerül sor [Mttv. 70. § (11) bekezdés].

A Médiateanács a Ket. szerinti hatósági ellenőrzési eljárásban vizsgálja azokat a piaci tényeket és körülményeket, amelyek a médiapiaci koncentráció fokának megítélése szempontjából jelentősek – ebben kiemelt szerepet kap a médiaszolgáltató előző naptári évi átlagos közönségaránya. A Médiateanács 2016-ban az alábbi médiaszolgáltatókkal szemben indított hatósági ellenőrzési eljárást:

- Magyar RTL Televízió Zrt.;
- TV2 Média Csoport Kft.;
- Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.

Amennyiben a hatósági ellenőrzés alapján a Médiateanács azt állapítja meg, hogy a korábban azonosított

JBE-médiaszolgáltatók köre nem változott, akkor az eljárás megindítását mellőzi.

A fent leírtak alapján a Médiateanács 2016-ban megállapította, hogy a korábban JBE-médiaszolgáltatóként azonosított Magyar RTL Televízió Zrt., TV2 Média Csoport Kft. és Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. JBE-minősége nem változott, a hatósági eljárás megindítását a nevezett médiaszolgáltatókkal szemben mellőzte.

A hatósági ellenőrzési eljárásban feltárt adatok alapján a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. a lineáris audiovizuális és a lineáris rádiós piacon együttesen több mint 40 százalékos éves átlagos közönségaránnyal rendelkezett a 2015-ös esztendőben, ezért a Médiateanács az Mttv. 70. § (7) bekezdése alapján 1196/2016. (X. 4.) számú határozatával a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.-t médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltatóként azonosította.

A Médiateanács 1443/2016. (XII. 20.) számú döntése szerint a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.-vel a sokszínűség növelésére irányuló intézkedések meghatározása érdekében hatósági szerződést kötött a 2017. január 1-jétől 2017. december 31. napjáig tartó időszakra vonatkozóan [az Mttv. 68. § (1) bekezdés b) pontja és az Mttv. 68. § (3) bekezdése alapján].



# A MÉDIATANÁCS 2016-OS DÖNTÉSEI, TÁRSSZABÁLYOZÁS, SAJTÓTERMÉKEK NYILVÁNTARTÁSA

## 1. A MÉDIATANÁCS DÖNTÉSEI 2016-BAN

2016-ban a Médiatanács 1456 sorszámozott döntést hozott. A döntések az alábbi nagyobb kategóriákba sorolhatók:

- médiaszolgáltatási jogosultsággal kapcsolatban (szerződés, átminősítés stb.) 800 döntés;
- médiafelügyelet tárgyában 274 döntés;
- másodfokon eljáró hatóságként 17 döntés (a Hivatal hatósági döntéseivel szemben benyújtott fellebbezések elbírálásának eredményeképpen);
- az MTVA-t érintően 252 döntés, amelyek többek között pályázati felhívások kibocsátását, a pályázatok érvényességi és teljességi vizsgálatát, a pályázati eljárásban kedvezményezetté nyilvánítottak szerződésszegéseit, a pályázatokat értékelő bírálóbizottságok megválasztását, valamint az MTVA negyedéves támogatási tevékenységéről szóló beszámolókat érintették;
- egyéb, a fenti kategóriákba nem tartozó döntés 113.

A médiaszolgáltatási jogosultságokkal kapcsolatban hozott határozatok megoszlása az alábbiak szerint alakult:

- JBE-azonosítás tárgyában 6 döntés;
- hatósági szerződéskötéssel és szerződésmódosítással összefüggésben 183 döntés;
- szerződés felmondásával, megszüntetésével kapcsolatban 4 döntés;

- átminősítés miatt, illetve közösségi médiaszolgáltatássá történő elismerés miatt 17 döntés;
- pályázati nyilvántartásba vétel tárgyában 12 döntés;
- pályázati nyilvántartásba vétel megtagadása, visszavonása és alakilag érvénytelen pályázatok tárgykörében 14 döntés;
- médiaszolgáltatási díj megállapítására, módosítására, felülvizsgálatára, részletfizetésre, díjcsökkentési kérelemre, díjfizetés felszólítására, bankgaranciára és óvadékra vonatkozóan 31 döntés;
- ideiglenes hatósági szerződés tárgyában 30 döntés;
- műsorkvóták kapcsán 279 döntés;
- egyéb (adatszolgáltatási és beszámolási kötelezettség, tájékoztatási kötelezettség, határozat visszavonása,



*Tímár János korábbi ORTT-tag, Karas Monika, az NMHH elnöke, Rozgonyi Krisztina egykori NHH-elnök, Körmendy-Ékes Judit volt ORTT-elnök és Kálmán Olga moderátor a 2016-os Media Hungary konferencia-beszélgetésén*

35. táblázat: A médiafelügyelettel összefüggő médiatanácsai határozatok

A jogszabályhely megsértése (ahol több jogszabályhely látható, ott a határozat rendelkező részének bekezdése[1] együttesen több jogsértést állapítottak meg)	A megsértett jogszabályhely(ek) tartalma	Esetszám
Hatósági határozat megsértése	A hatósági határozatban vállalt előírások.	1
Hatósági határozat megsértése és az Mttv. 66. § (4) bekezdés f) pontja	Hatósági határozat, illetve a legalább heti négyórányi szerkesztett műsorszám sugárzására vonatkozó rendelkezés megsértése.	1
Hatósági határozat megsértése és Mttv. 66. § (4) f) és g)	Hatósági határozat, illetve a legalább heti négyórányi szerkesztett műsorszám és a heti műsoridő több mint kétharmadában közszolgálati műsorszámok sugárzására vonatkozó rendelkezés megsértése.	1
Hatósági határozat megsértése és Mttv. 66. § (4) g)	Hatósági határozat, illetve a heti műsoridő több mint kétharmadában közszolgálati műsorszámok sugárzására vonatkozó rendelkezés megsértése.	1
Hatósági határozat megsértése és Smtv. 20. § (3)	Hatósági határozat, illetve burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalma.	1
Mttv. 9. § (1) és 10. § (1) c)	Műsorszámok kategóriába sorolására, illetve műsorszám sugárzási időpontjára vonatkozó rendelkezés megsértése.	1
Mttv. 9. § (1) és Mttv. 10. § (4)	Műsorszámok kategóriába sorolására, illetve a műsorszámok minősítésének megfelelő jelzés (piktogram) megjelenítésére vonatkozó kötelezettség megsértése.	1
Mttv. 9. § (4)	Műsorszám besorolásával kapcsolatos rendelkezés megsértése.	1
Mttv. 9. § (4) és Mttv. 10. § (2) a)	Műsorszám besorolásával, illetve kategóriájának megfelelő módon történő közzétételével kapcsolatos rendelkezés megsértése.	3
Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c)	A kiskorúak védelmére vonatkozó rendelkezések (a műsorszám korhatár-besorolása és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele).	15
Mttv. 9. § (6) és Mttv. 10. § (1) d)	A kiskorúak védelmére vonatkozó rendelkezések (a műsorszám korhatár-besorolása és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele).	1
Mttv. 10. § (1) c)	A műsorszám sugárzási időpontjára vonatkozó rendelkezés megsértése.	1
Mttv. 10. § (1) f)	A kiskorúak védelmére vonatkozó rendelkezések megsértése (a műsorelőzetes közzétételének megfelelő időpontja).	3
Mttv. 10. § (2) b)	Műsorszám közzétételének kezdetekor közölni kell annak minősítését.	1
Mttv. 10. § (7)	A médiaszolgáltató műsorát közlő sajtótermékben, a médiaszolgáltató internetes honlapján, a képiújságban és a teletextjében szereplő tájékoztatásban valamennyi műsorszám korhatárkategória-minősítését jól látható módon fel kell tüntetni.	4
Mttv. 24. § (1) d)	Kereskedelmi közlemény közvetlenül nem szólíthat fel kiskorúakat arra, hogy rábeszéljék szüleit vagy másokat a reklámozott áru megvásárlására vagy a szolgáltatás igénybevételére.	2
Mttv. 31. § (1) b)	Termékmegjelenítést tartalmazó műsorszám nem hívhat fel közvetlenül áru megvásárlására vagy bérlésére, illetve szolgáltatás igénybevételére.	3
Mttv. 31. § (1) b) és Smtv. 20. § (3)	Termékmegjelenítést tartalmazó műsorszám nem hívhat fel közvetlenül áru megvásárlására vagy bérlésére, és szolgáltatás igénybevételére, illetve burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalma.	1
Mttv. 31. § (1) c)	Termékmegjelenítést tartalmazó műsorszám nem adhat a műsor tartalmából egyébként nem következő, indokolatlan hangsúlyt a megjelenített terméknek.	2
Mttv. 31. § (1) c) és Smtv. 20. § (9)	Termékmegjelenítést tartalmazó műsorszám nem adhat a műsor tartalmából egyébként nem következő, indokolatlan hangsúlyt a megjelenített terméknek, illetve a támogatónak a támogatott médiatartalommal való megjelenésére vonatkozó előírások.	1
Mttv. 31. § (2)	A nézőket és hallgatókat egyértelműen tájékoztatni kell a termékmegjelenítés tényéről.	1
Mttv. 32. § (2) a)	A politikai reklám, a közérdekű közlemény és a társadalmi célú reklám felismerhetőségének és más médiatartalmaktól való megkülönböztethetőségének követelménye (a nyitó és záró főcímek megfelelő alkalmazása audiovizuális médiaszolgáltatások esetében).	2
Mttv. 32. § (2) b)	A politikai reklám, a közérdekű közlemény és a társadalmi célú reklám felismerhetőségének és más médiatartalmaktól való megkülönböztethetőségének követelménye (a nyitó és záró főcímek megfelelő alkalmazása rádiós médiaszolgáltatások esetében).	1
Mttv. 32. § (4)	A politikai reklám, a közérdekű közlemény és a társadalmi célú reklám megrendelőjének egyértelmű megnevezésére vonatkozó előírás.	1
Mttv. 33. § (1) a)	A reklám és a televíziós vásárlás más médiatartalmaktól való megkülönböztethetőségére vonatkozó előírás (a nyitó és záró főcímek megfelelő alkalmazása).	1
Mttv. 33. § (4)	A reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes hangerejére vonatkozó előírás („reklámhangerősség”).	6
Mttv. 33. § (7)	Osztott képernyős reklámozásra vonatkozó rendelkezés megsértése.	1
Mttv. 63. § (12)	A hatósági szerződésben vállalt műsorstruktúrának megfelelő műsor sugárzására vonatkozó kötelezettség.	4
Mttv. 63. § (12) és 66. § (4) g) és h)	A hatósági szerződésben vállalt műsorstruktúrának megfelelő műsor sugárzására, a közszolgálati műsorszámok arányára és a rádiós médiaszolgáltatásban a magyar zenei műsorszámok bemutatására fordítandó műsoridő arányára vonatkozó kötelezettség.	10
Mttv. 63. § (12) és 66. § (4) g)	A hatósági szerződésben vállalt műsorstruktúrának megfelelő műsor sugárzására és a közszolgálati műsorszámok arányára vonatkozó kötelezettség.	4
Mttv. 63. § (12) és 66. § (4) h)	A hatósági szerződésben vállalt műsorstruktúrának megfelelő műsor sugárzására és a rádiós médiaszolgáltatásban a magyar zenei műsorszámok bemutatására fordítandó műsoridő arányára vonatkozó kötelezettség.	3
Mttv. 64. § (1)	Hálózatba kapcsolódás engedélyezésével kapcsolatos rendelkezés megsértése.	5
Mttv. 64. § (1)–(2)	Hálózatba kapcsolódás engedélyezésével kapcsolatos, illetve a közösségi médiaszolgáltatók hálózatba kapcsolódására vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése.	2
Smtv. 17. § (1)–(2)	Gyűlöletkeltésre és kirekesztésre vonatkozó rendelkezések megsértése.	1
Smtv. 17. § (2)	Kirekesztésre vonatkozó rendelkezések megsértése.	1
Smtv. 20. § (3)	Burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalma.	11
Smtv. 20. § (9)	A támogatónak a támogatott médiatartalommal való megjelenésére vonatkozó előírások.	2
<b>Összesen</b>		<b>101</b>



frekvenciaterv, eljárás felfüggesztése, felfüggesztés megszüntetésével eljárás folytatása, pályázati hiánypótlás, pályázat eredménye, felvilágosítás kérése, kézbesítési vélelem, pályázati felhívás szövegének elfogadása, véglegesítése) 351 döntés.

A döntések nagyobb csoportjánál – a fentebbi bekezdésben – jelzett számadat (800) és a döntéseket tartalom szerint részletező összesített számadat (927) közötti eltérés oka, hogy a Médiatanács egyes esetekben egy határozatában több, egymástól eltérő tárgykörben is hozott döntést.

A Médiatanács médiafelügyeleti tárgykörben első fokon 274 döntést hozott, az alábbi főbb kategóriák szerint:

- hatósági eljárásban jogkövetkezményt tartalmazó határozat 82 döntés, mely határozatok 100 külön rendelkezést és jogkövetkezményt tartalmaztak. Ennek oka, hogy egyes esetekben a Médiatanács egy határozaton belül több jog-sértést is megállapított;
- állampolgári bejelentésekkel kapcsolatban 46 döntés;
- kiegyensúlyozottsági ügyben első fokon 24 döntés (4 megszüntető és 20 elutasító);
- kérelmek kapcsán 33 döntés született az alábbi megoszlásban:
  - műsorszám korhatár-kategóriába sorolása kapcsán 41 műsorszám tekintetében 20 döntés;
  - egyéb kérelem kapcsán 13 döntés;
- a Médiatanács hatósági eljárást hivatalból indító, illetve eljárást nem indító sorszámozott döntéseinek száma 86 és 24;
- 31 döntés egyik nagy kategóriába sem sorolható (ún. egyéb határozat).

A médiafelügyelet kapcsán született döntések száma 274 helyett 326, melynek oka, hogy az egyes kategóriák között részleges vagy teljes átfedések vannak. **35. táblázat**

A fentiekből látható, hogy a jogkövetkezményeket tartalmazó határozatok rendelkező részeiben a Médiatanács a legnagyobb számban a gyermekek és kiskorúak védelmére vonatkozó rendelkezések, illetve a hatósági szerződésben vállalt/hatósági határozatban megállapított műsorstruktúrának megfelelő műsor sugárzására vonatkozó kötelezettség megsértését állapította meg. **36. táblázat**

A Médiatanács egy esetben nem alkalmazott jogkövetkezményt a jogsértés megállapítása mellett tekintettel arra, hogy az eljárást külföldi állam joghatósága alatt álló médiaszolgáltatóval szemben folytatta le [Mttv. 176. §].

**36. táblázat: Jogkövetkezmények a médiafelügyelettel kapcsolatos médiatanácsai döntésekben**

Az alkalmazott jogkövetkezmény	Helyi, körzeti rádió	Helyi, körzeti televízió	Országos rádió	Országos televízió
Felhívás – Mttv. 186. § (1)	4	10	2	3
Bírság – Mttv. 187. § (3) b)	31	19	5	26
<b>Összesen</b>	<b>35</b>	<b>29</b>	<b>7</b>	<b>29</b>

## 2. PERES ÜGYEK

### 2.1. A 2016-ban indult bírósági ügyek

A Médiatanács döntéseivel szemben 2016-ban összesen 33 bírósági (közigazgatási) peres, illetve nemperes eljárás indult.

A Médiatanács 2016-ban indult bírósági ügyeinek csoportjait a **37. táblázat** mutatja be.

**37. táblázat: A peres, illetve nemperes ügyek ügycsoportok szerinti bontása**

Ügycsoportok	A peres, illetve nemperes ügyek száma
Hatósági felügyeleti eljárások	24
Kiegyensúlyozottsági eljárások	2
Pályázati eljárások	4
Egyéb jogalkalmazói döntés elleni felülvizsgálat	3

### 2.2. A folyamatban lévő és a lezárt bírósági ügyek számszerűen

A Médiatanács döntéseivel szemben folyamatban lévő 63 bírósági eljárásból 39 eljárás zárult le jogerősen 2016 során. A 63 eljárásból 12 nemperes, 51 peres eljárás.

A Médiatanács 2016-os bírósági ügyeinek alakulását a **38. táblázat** mutatja.

**38. táblázat: A Médiatanács 2016-os bírósági ügyei**

Folyamatban lévő ügyek	Jogerősen lezárt ügyek	A Médiatanács pernyertességével zárult eljárások
63	39	31

**39. táblázat: A 2016-ban jogerősen lezárt bírósági eljárások a Médiatanácsal szemben, ügytípusok szerint**

Ügytípus	Összes jogerősen lezárt ügy	A Médiatanács pernyertességével zárult ügyek
A hallássérültek számára hozzáférhető műsorszámokra vonatkozó előírások teljesülése [Mttv. 39. § (2) és (4)–(8) bekezdések]	12	12
A kiegyensúlyozottság követelményének teljesülése [Smtv. 13. §, Mttv. 12. § (2) bekezdés]	2	2

Ügytípus	Összes jogerősen lezárt ügy	A Médiatanács pernyerteségével zárult ügyek
A kiskorúak védelmére vonatkozó előírások teljesülése [Mttv. 9–11. §]	6	2
A reklámhangosság megfelelése [Mttv. 33. § (4) bekezdés]	3	3
Burkolt kereskedelmi közlemény [Smtv. 20. § (3) bekezdés]	2	1
Az emberi méltóság megsértése [Smtv. 14. § (1) bekezdés]	2	1
A műsorkvóták ellenőrzése [Mttv. 20–22. §]	3	2
Pályázati eljárások	6	6
Egyéb jogalkalmazói döntés elleni felülvizsgálat	3	2
<b>Összesen</b>	<b>39</b>	<b>31</b>

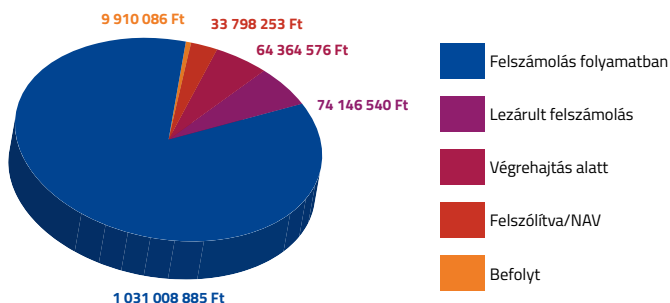
### 2.3. A pénztartozások behajtásával kapcsolatos peres és nemperes eljárások

A Médiatanács felé fennálló pénztartozásoknak két nagy csoportja különböztethető meg: a médiaszolgáltatási díj-tartozások, illetve a Médiatanács által közigazgatási hatósági jogkörben hozott határozatokon alapuló kötbér- és bírságtartozások.

A behajtás folyamata az utóbbi években nem változott jelentős mértékben, azonban 2011-ben a követelésérvényesítés formái kibővültek egy újabb végrehajtási móddal. Az Mttv. 134. § (13) bekezdése szerint az „*e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban, illetőleg e törvény alapján a Hatóság határozatában megállapított, a Hatóságnak fizetendő díjak, igazgatási szolgáltatási díjak, valamint az e törvény alapján kiszabott bírságok adók módjára behajtható köztartozásnak minősülnek*”. Ez a törvényi rendelkezés elsősorban a hatóság kintlévőségeinek behajtását, ezen keresztül pedig a médiaszolgáltatók jogkövető magatartását segítette, erősítette.

A Médiatanács lejárt követeléseit a 2016. január 1-jétől 2016. december 31-ig tartó időszakban a 12. ábra mutatja.

12. ábra: A Médiatanács lejárt követeléseit 2016-ban

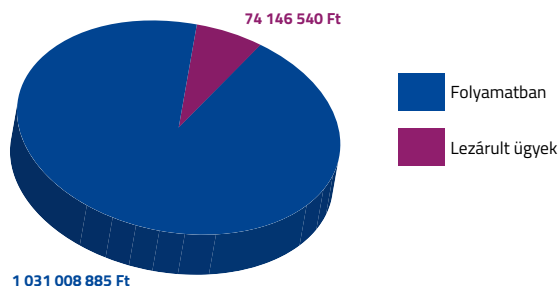


### 2.4. Felszámolás, végelszámolás, kényszertörlesztés, csőd

A kintlévőség kezelésének passzív módja és lehetősége a csőd-, felszámolási és egyéb nemperes eljárásokban a hitelezői igény bejelentése.

2016-ban összesen 37 felszámolási, végelszámolási, kényszertörlesztési eljárásban szerepelt a Médiatanács hitelezőként. A Médiatanács összes hitelezői igénye a folyamatban lévő eljárásokban 1 031 008 885 forint. A 37 eljárásból 2016-ban 14 zárult le. Az ezen eljárásokban bejelentett hitelezői igény 74 146 540 forint volt. 13. ábra

13. ábra: A Médiatanács hitelezői igényei 2016-ban



## 3. TÁRSSZABÁLYOZÁS

A társszabályozásban részt vevő szakmai szervezetek köre 2016-ban sem változott: a Médiatanács jelenleg is a Magyar Lapkiadók Egyesületével, a Magyar Elektronikus Műsorszolgáltatók Egyesületével, a Magyarországi Tartalomszolgáltatók Egyesületével és az Önszabályozó Reklám Testülettel áll szerződéses viszonyban.

A közigazgatási szerződések tartalma 2016-ban sem változott, a szervezetek valamennyi törvényi, illetve szerződéses kötelezettségüknek (pl. beszámoló benyújtása) eleget tettek. A hatóság anyagilag támogatta a szervezetek megfelelő szintű szakmai működését, emellett pedig átfogó ágazati kutatásokra, illetve az egyes piaci területeket érintő monitoringvizsgálatokra is biztosított pénzügyi forrásokat. A 2016-ban elkészített vizsgálatok alapján is széles körű és hasznos ismeretekhez jutott a hatóság. Az ágazati kutatások, tanulmányok eredményeit a legtöbb esetben szakmai konferenciákon mutatták be és vitatták meg, emellett a hatóság lehetővé teszi azt is, hogy a médiapiac működését, aktuális állapotát bemutató értékes dokumentumokat ne csak a szakma, hanem bármely érdeklődő szabadon megismerhesse. 2016-ban a hatóság finanszírozásában az alábbi kutatások, tanulmányok készültek el:



Koltay András Média tanács-tag, a Gyermekvédelmi Internet-kerekasztal elnöke a kerekasztal által rendezett műhely-konferencián, amelynek témája a gyermekek digitális felkészültsége volt

- Magyar Elektronikus Műsorszolgáltatók Egyesülete: Külföldön élő magyarok médiahasználati szokásai;
- Magyarországi Tartalomszolgáltatók Egyesülete: A Facebook és a magyar internet 2.; Digitális készségfejlesztés és online tartalomfogyasztás;
- Önszabályozó Reklám Testület: Pornográfia és indokolatlan erőszak sajtóreklámokban; Időskorúak megjelenése reklámokban; Idősek – Emberi méltóság a reklámokban.

A szakmai szervezetek tevékenysége kapcsán említést érdemel, hogy mind a négy szervezet tagot delegált a 21 tagból álló Gyermekvédelmi Internet-kerekasztalba, amely az NMHH elnökének – 2014 márciusában alakult – tanácsadó, véleményező testülete. A társszabályozó szervezetek aktív munkájukkal hozzájárulnak a testület hatékony munkájához. A felek szoros szakmai együttműködését jelzi továbbá, hogy a szakmai önszabályozó szervezetek rendszeresen részt vesznek – gyakran előadóként – a hatóság által szervezett szakmai konferenciákon és egyéb rendezvényeken, ezzel is szerepet vállalva a hatóság és a piaci szereplők közötti hatékony párbeszéd megteremtésében.

## 4. A SAJTÓTERMÉKEK NYILVÁNTARTÁSÁNAK HELYZETE

A hatóság sajtótermék-nyilvántartása a nyomtatott, valamint az internetes sajtótermékek és hírportálok Mttv. által előírt regisztrációs adatait tartalmazza. Az internetes sajtótermékek nyilvántartásának vezetése a hatóságnál

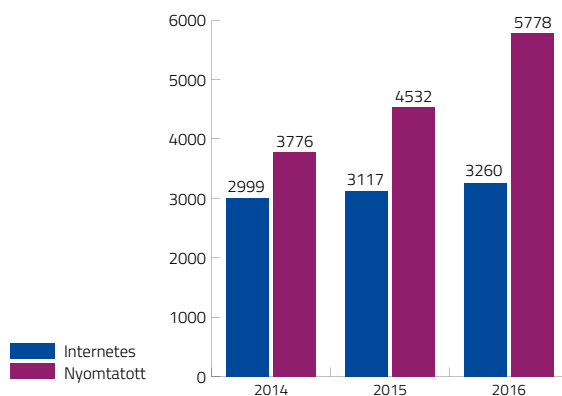
2011-ben kezdődött meg, így ezek az adatok teljes mértékben rendelkezésre állnak. A nyomtatott sajtótermékek nyilvántartása részben a jogelőd intézményektől átvett adatokból, részben a hatóságnál 2012. január 1-jétől nyilvántartásba vett sajtótermékekből tevődik össze.

### 4.1. A nyomtatott és az internetes sajtótermékek nyilvántartása

A hatóság a sajtótermékek nyilvántartásával összefüggő eljárásai során elsődlegesen ügyféli kérelem alapján jár el. A kérelem tartalma szerint a hatóság regisztrálja az új sajtótermékeket, módosítja a nyilvántartásban már fellelhető adatokat, vagy törli a sajtótermékeket a nyilvántartásból. Emellett a hatóság eljárásai jellemzően általános hatósági felügyeleti eljárások lefolytatására, sajtótermékekkel és kiadványokkal összefüggő ügyféli tájékoztatásra, belföldi jogsegélykérelmek teljesítésére terjednek ki.

2016-ban a hatóság – a következő pontban részletezett felülvizsgálaton túlmenően – 1483 sajtóterméssel összefüggő ügyben járt el. Az új sajtótermék-bejelentések alapján 581 sajtóterméket vett nyilvántartásba. A nyilvántartás az év végén 5778 nyomtatott és 3260 internetes sajtótermék adatait tartalmazta. Miközben a nyilvántartott sajtótermékek száma az elmúlt három évben folyamatos emelkedést mutatott, a nyilvántartásban lévő nyomtatott sajtótermékek számának 2016-os – jelentős mértékű – növekedése részben az időszaki lapok felülvizsgálata során történt adatkiegészítések eredménye. 14. ábra

14. ábra: A nyilvántartásban lévő sajtótermékek száma



A sajtónyilvántartást érintő valamennyi hatósági döntés – két határozat kivételével – első fokon jogerőre emelkedett. A hivatalból lefolytatott általános hatósági felügyeleti eljárások során az ügyfelek együttműködést tanúsítottak a hatósággal, az elmaradt bejelentési kötelezettségnek

eleget tettek vagy az impresszumot a jogszabályi előírásnak megfelelően javították. A fentiek szerinti eljárások során a hatóságnak egyetlen alkalommal sem kellett bíróság szankciót alkalmaznia.

#### **4.2. A korábbi időszaki lapok sajtótermék-nyilvántartási jogállásának felülvizsgálata**

2016-ban folytatódott a Kulturális Örökségvédelmi Hivattól korábban átvett időszaki lapok sajtótermék-nyilvántartási jogállásának ütemezett felülvizsgálata. A hatóság ennek keretein belül általános hatósági felügyeleti eljárásokat indított meg, amelyek során az időszaki lapok alapítóit és kiadóit hívta fel elmaradt adatkiegészítési kötelezettségük utólagos teljesítésére. A felhívások kiküldése ütemezetten, az alapítókról rendelkezésre álló adatoknak megfelelően, sorrendben történt.

A hatóság felhívása alapján az ügyfelek – saját választásuk szerint – eleget tehetnek adatkiegészítési kötelezettségüknek, kérelmezhetik a sajtótermék nyilvántartásból való törlését, nyilatkozhatnak a sajtótermék megjelenésének elmaradásáról vagy arról a tényről, hogy a korábban az időszaki lapok nyilvántartásában szereplő kiadványuk – megítélésük szerint – nem minősül az Mttv. szerinti sajtóterméknek.

A hatóság 2016-ban összesen 5579 időszaki lap ügyében indított az előzőek szerinti általános hatósági felügyeleti eljárást. A 2011 előtt (akár évtizedekkel korábban)

bejelentett időszaki lapok alapítóinak, kiadóinak felkutatása számos esetben többszöri postai kézbesítést, valamint bíróságok és hatóságok megkeresését igényli. Eredményes ügyféli kapcsolatfelvétel vagy ügyféli együttműködés hiányában a hatóság a tényállást a rendelkezésre álló adatok (részben az Országos Széchényi Könyvtár részére történő kötelesepéldány-szolgáltatás adatai) alapján állapítja meg. Amennyiben a sajtótermék öt évnél hosszabb ideje nem jelent meg ténylegesen, a hatóság köteles azt a nyilvántartásból törölni.

A kiküldött felhívó végzésekre visszaérkező érdemi ügyféli válaszok aránya 2016-ban 54 százalék volt. Bíróság kiszabására – ügyféli együttműködés egyértelmű hiányában, végső eszközként – mindössze három időszakilap-felülvizsgálati ügyben került sor. Az előzőekben részletezett ügyféli válaszok, további önkéntes teljesítések, valamint a tényállásnak a rendelkezésre álló adatok alapján történő megállapítása alapján 2016-ban összesen 6179 időszaki lap jogállását rendezte a hatóság. Az eljárások eredményeképpen 5119 – korábban hosszú időn át bizonytalan jogállású – lapcím vált ismét elérhetővé a sajtópiac számára.

A teljes körű felülvizsgálat a tervezettek szerint 2018. április végéig tovább folytatódik. Az aktualizálás befejezésével a jelenleg még nem tisztázott jogállású időszaki lapok adatai rendeződnek, és a hatóság által vezetett nyomtatott sajtótermékek nyilvántartása az aktualizált és az Mttv. által elvárt adatokat fogja tartalmazni.





# A KISKORÚAK VÉDELME ÉRDEKÉBEN ALKALMAZOTT MŰSZAKI MEGOLDÁSOK ELLENŐRZÉSE

## 1. A KISKORÚAKRA KÁROS TARTALMAK ELÉRHETŐSÉGÉNEK KORLÁTOZÁSÁT ELŐÍRÓ AJÁNLÁS

A Médiatanács 2011 júniusában bocsátotta ki a kiskorúak védelmében a lineáris és lekérhető médiaszolgáltatások esetén alkalmazandó hatékony műszaki megoldásokra vonatkozó ajánlását (a továbbiakban: ajánlás), amely elektronikus formában elérhető honlapján: [http://mediatanacs.hu/dokumentum/162607/hatekony\\_muszaki\\_megoldasok\\_kiskoruak\\_vedelmeben.pdf](http://mediatanacs.hu/dokumentum/162607/hatekony_muszaki_megoldasok_kiskoruak_vedelmeben.pdf). A Médiatanács az ajánlás 2011-es kiadásakor célul tűzte ki, hogy rendszeresen, legalább 2–3 évente felülvizsgálja az ajánlás alkalmazhatóságát. Ennek megfelelően került sor az ajánlás felülvizsgálatára, majd frissítésére 2013-ban a műsorterjesztési szolgáltatások, majd 2014-ben az interneten elérhető tartalmak vonatkozásában.

## 2. A MŰSORTERJESZTÉSI SZOLGÁLTATÁSOKRA VONATKOZÓ AJÁNLÁSELEMEK BETARTÁSÁNAK ELLENŐRZÉSE ÉS AZ AJÁNLÁS MÓDOSÍTÁSÁNAK ELŐKÉSZÍTÉSE

2016 második felében a hatóság a legnagyobb, műsorterjesztési szolgáltatást nyújtó szolgáltatók körében felmérést végzett, hogy ezek a szolgáltatók mennyiben tesznek eleget az ajánlás egyes javaslatainak, továbbá azt is felmérte, hogy indokolt-e az ajánlás újabb módosítása. Az eredményeket figyelembe véve megkezdődött az ajánlás felülvizsgálatának előkészítése, és a Médiatanács várhatóan 2017-ben fogja megtárgyalni az ajánlás megfelelőségét, szükség esetén pedig módosítását.

### **3. AZ INTERNETEN ELÉRHETŐ MÉDIATARTALMAKRA VONATKOZÓ AJÁNLÁSELEMEK BETARTÁSÁNAK ELLENŐRZÉSE ÉS A VONATKOZÓ AJÁNLÁSELEMEK MÓDOSÍTÁSÁNAK ELŐKÉSZÍTÉSE**

A hatóság mintegy 120, médiatartalmat is közvetítő honlapra kiterjedő vizsgálatot folytatott le 2016-ban, amelyekben azt állapította meg, hogy a tartalomszolgáltatók a kiskorúakra káros tartalmak megjelenítése előtt alkalmaznak-e figyelemfelhívó jelzéseket, és azok mennyiben felelnek meg az ajánlásban foglaltaknak.

A vizsgálatnak három fő szempontja volt:

- a forrásfájlban metatag (a honlap HTML-kódjában található, az oldal tartalmát leíró kifejezések) megléte, amely segítségével a szűrőszoftverek könnyen kiszűrhetik a kiskorúakra káros tartalmakat;
- a kiskorúakra káros tartalmakra figyelmeztető szöveg megléte, továbbá életkor-ellenőrzés elvégzése;
- figyelem felhívása a szűrőszoftver alkalmazására, illetve szűrőszoftverre mutató link megléte.

A fenti felmérés kiegészítéseképpen 2016 nyarán a hatóság megvizsgálta az 50 leglátogatottabb, médiatartalmat is közvetítő hazai honlapot: az 50 oldalból 25 tett közzé kiskorúakra káros tartalmat is.

A két vizsgálat eredményeit összevetve megállapítható, hogy a honlapok közel egynegyede nem használ semmilyen figyelmeztetést a kiskorúakra káros tartalmak közzététele előtt. Metatag mindössze az oldalak nem egész egyharmadában volt megtalálható a forráskódban. A szűrőszoftverek használatára vonatkozóan a vizsgált honlapok viszont ehhez képest nagyobb arányban (az első csoportban 37 százalékos, a második csoportban 48 százalékos arányban) hívták fel a figyelmet.

A fent ismertetett eredmények, továbbá a hatóság rendelkezésére álló egyéb adatai, valamint a nemzetközi tapasztalatok áttekintése alapján a Médiatanács az interneten elérhető lineáris és lekérhető médiatartalmakra és a műsorterjesztési szolgáltatásokra vonatkozó ajánlások megfelelőségét várhatóan szintén 2017-ben fogja ismételtelen megvizsgálni, és – amennyiben azt szükségesnek és indokoltnak ítéli meg – az így nyert tapasztalatok alapján módosítani fogja az ajánlás tartalmát.







# A MÉDIATANÁCS KÜLKAPCSOLATAINAK ALAKULÁSA

Az elmúlt évekhez hasonlóan a Médiatanács és a Hivatal külkapcsolataiban meghatározó volt az Európai Bizottsággal, az Európa Tanáccsal, a Szabályozó Hatóságok Európai Platformjával és a Közép-Európai Szabályozói Fórummal való együttműködés.

## 1. A MÉDIATANÁCS KAPCSOLATA AZ EURÓPAI BIZOTTSÁGGAL

A Hivatal munkatársai aktívan részt vettek az Európai Bizottság tanácsadó szervének, az ERGA-nak a munkájában. Az ERGA a tagállami szabályozó hatóságok szakértőit tömöríti és az európai audiovizuális szabályozással kapcsolatos aktuális kérdéseket és problémákat vizsgálja, megállapításait és ajánlásait pedig jelentéseiben hozza az Európai Bizottság tudomására. 2016-ban az ERGA három szakértői csoportot hozott létre, az NMHH munkatársai pedig mindegyik munkájában szerepet vállaltak. Az első szakértői csoport az AVMS irányelv felülvizsgálatával foglalkozott, és kiemelt szerep jutott a munkájának, mivel az Európai Bizottság 2016. május 25-én hozta nyilvánosságra az irányelv módosítására irányuló tervezetét. A szakértői csoport elsődleges célja az volt, hogy

megvizsgálja a szövegjavaslatot, és véleményt alkosson az abban foglalt rendelkezések megvalósíthatóságáról, valamint a tagállami átültetéssel kapcsolatos kérdésekről. A második szakértői csoport a jövőbe mutató audiovizuális médiaszabályozással, azon belül is két nagyobb témával – a kiskorúak védelmével, valamint a fogyatékkal élők hozzáféréseivel – foglalkozott. A harmadik szakértői csoport a Digitális Európai Eszközrendszer kialakításáért felelős csoport volt, mely 2016 folyamán elkezdte egy olyan adatbázis létrehozását, amelyben megtalálhatóak mind az európai, mind a tagállami szabályozással kapcsolatos legfontosabb dokumentumok (a jogszabályok mellett ajánlások és neves szakértők tanulmányai).

Az ERGA szervezetrendszerében újjátsként jelent meg a Kapcsolattartó Hálózat (Contact Network), amelynek célja, hogy tehermentesítse a plenáris ülést, és a szakértői csoportok jelentéseit még az előtt megvitassa, hogy azok a plenáris ülésre kerülnének. A Kapcsolattartó Hálózat első ülését 2016. november 8-án tartotta.

A Médiatanács és a Hivatal 2010 nyarától vesz részt az AVMS irányelv 29. cikkelye alapján felállított kapcsolattartó bizottság munkájában. A kapcsolattartó bizottság a tagállamok hatáskörrel rendelkező hatóságainak képviselőiből áll. Elnöke az Európai Bizottság egy képviselője,



*Az uniós médiahatóságok munkacsoportja, az ERGA, 2016 novemberében tartotta hatodik plenáris ülését Brüsszelben. A testület Karas Monika részvételével megválasztotta a jövőre hivatalba lépő tisztségviselőket*

a kapcsolattartó bizottság az ő kezdeményezésére vagy egy tagállami küldöttség kérésére ül össze. A kapcsolattartó bizottság legfontosabb feladata az AVMS irányelv hatékony végrehajtásának elősegítése, rendszeres konzultáció biztosítása minden olyan gyakorlati problémát illetően, amely az AVMS irányelv és különösen a 2. cikk (joghatósági kérdések) alkalmazásából ered, valamint minden más olyan ügyben is, amellyel kapcsolatban hasznosnak tartják a véleménycserét.

A hatóság képviselői az elmúlt évben a kapcsolattartó bizottság 43., 44. és 45. ülésén vettek részt. A kapcsolattartó bizottság ülését az Európai Bizottság Információs Társadalom és Média Főigazgatósága (Information Society and Media Directorate General) hívta össze, amely az EU Digitális Napirendért (Digital Agenda) felelős európai bizottsági tagja, a német Günter Ottinger felügyelete alatt áll (korábban a terület Neelie Kroeshoz, előtte Viviane Redinghez tartozott).

A kapcsolattartó bizottság egyik fontos feladata, hogy elfogadja a társadalom számára kiemelt jelentőségű események listáját. A tervezett lista csak akkor válik hivatalossá, ha arról mind a kapcsolattartó bizottság, mind az Európai Bizottság pozitív véleményt alkot, és azt kihirdetik az EU hivatalos lapjában. A Médiatanács 2016 folyamán több alkalommal konzultált a kapcsolattartó bizottság és az Európai Bizottság munkatársaival. A társadalom számára kiemelt jelentőségű események magyar listájának Európai Bizottság általi elfogadására előreláthatólag 2017 folyamán kerül majd sor.

## 2. A MÉDIATANÁCS KAPCSOLATA AZ EURÓPA TANÁCCSAL

Az elmúlt évben a hatóság folytatta megkezdett munkáját a Média és Információs Társadalom Irányító Bizottság (CDMSI) munkájában. A CDMSI-t a Miniszterek Bizottsága CM/Res hozta létre (2011) 24. számú határozatával az Európa Tanács Alapító Okiratának a kormányközi testületekről szóló 17. cikkelyében foglaltaknak megfelelően. A bizottság 2016-ban két ülést tartott, egy tavaszi és egy őszi.

A CDMSI 2016. június 28. és július 1. között megtartott 10. ülésén a bizottság véglegesítette a Parlamenti Közgyűlés „Szellemi tulajdonhoz való jog a digitális korszakban” elnevezésű ajánlását, és továbbította a Miniszterek Bizottságának. A bizottság üdvözölte, hogy a Miniszterek Bizottsága elfogadta a „Szólásszabadság védelme és a magánélethez való jog a hálózatsemlegesség tekintetében”, az „Újságírás védelme, az újságírók és más médiaszereplők biztonsága” és az „Internetszabadság és az ehhez kapcsolódó tevékenységek” elnevezésű ajánlásokat, amelyek megszövegezésében a CDMSI is aktív szerepet vállalt. A bizottság egy szakmai műhelyt is tartott, amelynek témája az újságírók biztonságára vonatkozó, az Európa Tanács által megfogalmazott ajánlások gyakorlati megvalósítása volt. A CDMSI őszi, 11. ülésének fókuszában a médiapluralizmussal, a média tulajdonosi viszonyaival és az internetes közvetítőkkel foglalkozó szakértői csoportok munkája állt. A CDMSI meghallgatta a szakértői csoportok tevékenységéről szóló beszámolókat, és javaslatokat tett a csoportok által elkészített szövegekkel kapcsolatban. A bizottság „A hírek jövője: média és újságírás a konvergencia korában” címmel egy szakmai műhelyt is szervezett. A CDMSI 10. ülésén a résztvevők tájékoztatást kaptak az AVMS irányelv módosításával kapcsolatos eljárásról is. A CDMSI megvitatta továbbá az Európa Tanács Internet Kormányzási Stratégia 2016–2019 végrehajtásának helyzetét is. Az irányító bizottság tájékoztatást kapott arról is, hogy az Egyesült Királyság lesz valószínűleg a házigazdája a médiáért és az információs társadalomért felelős miniszterek következő európa tanácsi konferenciájának.

## 3. A MÉDIATANÁCS RÉSZVÉTELE AZ EPRA MUNKÁJÁBAN

A hatóság külkapcsolataiban kiemelt fontosságú a Szabályozó Hatóságok Európai Platformjával (EPRA) folytatott együttműködés. A társhatóságok hatékony együttműködése ma már elengedhetetlen a médiafelügyeleti

munkában. A szervezet munkájában részt vevő hatóságok rendszeres tapasztalatcserét folytatnak az EPRA titkárságán keresztül. Az EPRA honlapja lehetővé teszi, hogy a hatóságok naprakész információkkal rendelkezzenek a társhatóságok munkájáról. Az EPRA a hagyományokhoz híven 2016 során is két – egy tavaszi, illetve egy őszi – ülést tartott. A tavaszi ülést a katalán médiahatóság meghívására Barcelonában rendezte meg a szervezet 2016. május 25–27. között. Az ülés fő témái a konvergens médiakörnyezetben való kiigazodás előmozdítása, a médiaszektor más szektorokkal való kapcsolatának bemutatása, valamint a felmerülő problémákra és szabályozói kihívásokra való figyelemfelhívás volt. Az EPRA őszi ülésére 2016. október 20–21. között Jerevánban került sor az örmény médiahatóság meghívására. A találkozó legfontosabb eredménye, hogy a testület egyhangúlag elfogadta az EPRA 2017–2019-re szóló stratégiáját. A stratégia legfontosabb célkitűzései, hogy az EPRA továbbra is olyan jól tájékozott szerv legyen, amely megfelelő információforrásul szolgál tagjainak, illetve hogy a jövőben növelje a tagok részvételét és bevonódását az egyes tevékenységekbe.

#### 4. A MÉDIATANÁCS RÉSZVÉTELE A CERF MUNKÁJÁBAN

A Közép-európai Szabályozó Hatóságok Fórumát 2009. december 15-én hozták létre a Cseh Köztársaság, Magyarország, Lengyelország, Románia, Szerbia és Szlovákia elektronikus médiát felügyelő hatóságai azzal a céllal, hogy fokozzák az együttműködést a térség szabályozó hatóságai között. A szervezethez később csatlakoztak Horvátország és Szlovénia hatóságai is. A szervezet évente egyszer ülésezik, ezáltal lehetőséget biztosítva a tapasztalatcserére az audiovizuális területet érintő legfontosabb ügyekben, lehetővé téve a határokat átlépő műsorokkal kapcsolatos ügyek kezelését.

A CERF 2016-os 8. ülését 2016. június 16–17. között Kassán tartotta meg. Az ülésnek két fő témaköre volt. Az első nagy téma a kiskorúak védelme volt, az előadók esettanulmányokon keresztül mutatták be a CERF-tagállamok kiskorúak védelmét szolgáló szabályainak működését, valamint szó esett a horvát hatóság UNICEF-fel, valamint a szlovén hatóság NICAM-mal (holland klaszifikációt végző társszabályozó szervezet) folytatott együttműködéséről. Az ülés második felét az audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv felülvizsgálatának, valamint a várható változások elemzésének szentelték

a szervezők. A CERF következő ülésének megtartását az NMHH vállalta, így a 2017-es ülésre Magyarországon kerül sor.

#### 5. A MÉDIATANÁCS EGYÉB NEMZETKÖZI TEVÉKENYSÉGE

A Médiatanács a kínai–magyar kapcsolatok elősegítése céljából az elmúlt években több kiemelt esemény szervezésében vett részt. A testület 2016. június 28-án fogadta a sanghaji „Broadcasting Film & Television Producers Association” elnevezésű testület delegációját. A találkozó központi témája a kínai és a magyar tartalomgyártási együttműködés előmozdítása volt. Az egyeztetés során a felek egyetértettek abban, hogy a magyar és a kínai mozgóképkultúra fejlődése szempontjából is előnyös, ha lépéseket tesznek egymás filmművészetének megismerésére, valamint a közönséggel történő megismertetésére. A két szervezet szerint törekedni kell arra, hogy mind a magyar, mind a kínai alkotók kiaknázhassák azokat a lehetőségeket, amelyeket a két ország gyártástámogatási rendszerei kínálnak, hogy a jövőben egyre több koprodukciós alkotás is megjelenhessen a piacon.

Az 1956-os forradalom és szabadságharc 60. évfordulója alkalmából az Európa Tanács mellett működő strasbourgi Állandó Képviselői Kiállítás és Filmnapokat szervezett. A rendezvényen bemutattak a Magyar Művészeti Akadémia által felújított 56-os tematikájú nagyjátékfilmeket, valamint a szervezők által kiválasztott, a mecenatúraprogramban támogatott 56-os tematikájú televíziós filmeket, dokumentumfilmeket és animációs filmeket is.



*A Vietnami Központi Tájékoztatási, Oktatási és Kulturális Hivatal öttagú delegációja tájékozódott a hatóságnál a magyar médiapiac szereplőiről és a szabályozási lehetőségekről*

10



# A MÉDIATANÁCS 2016-OS TÁMOGATÁSI TEVÉKENYSÉGE

## 1. A MÉDIATANÁCS TÁMOGATÁSPOLITIKÁJA

Az Mttv. 136. § (1) bekezdése az MTVA feladatkörébe utalja a közösségi médiaszolgáltatások és a közszolgálati célú műsorszámok nyilvános pályázatok útján történő támogatását. Ennek megfelelően a mecenatúra program pályázati rendszere két nagyobb egységből tevődik össze:

- egyrészt a médiaszolgáltatók működési költségeinek, műszaki fejlesztésének és műsorgyártásának támogatására vonatkozó,
- másrészt a közszolgálati célú televíziós, rádiós és online műsorszámok gyártását támogató pályázati eljárások rendszeréből.

Az MTVA szervezeti felépítésében a Mecenatúra Igazgatóság apparátusa végzi – a korábbi Műsorszolgáltatási

Alap feladatait folytatva – a Médiatanács támogatáspolitikai döntéseihez igazodóan a pályázatok kiírását, a bírálat előkészítését, a döntés-előkészítő szakmai tevékenységet, a szerződéskötést és a támogatások felhasználásának ellenőrzését.

A Médiatanács az MTVA kezelőjeként meghatározza a támogatásokra vonatkozóan az MTVA támogatáspolitikáját. Ennek keretében jóváhagyja az MTVA általános pályázati feltételeit, rögzíti a bírálóbizottságok működésének szabályait, elfogadja az éves pályázati tervet, dönt a bírálóbizottságok tagjairól, kiírja és lezárja az MTVA által előkészített pályázati felhívásokat, dönt a kedvezményezetté nyilvánításról, a támogatási szerződések formaszövegéről, a támogatási szerződésekben foglalt feltételek teljesítésének ellenőrzési szabályozásáról, valamint általános érvénnyel dönt az ellenőrzési eljárás során feltárt szerződésszegések esetén alkalmazandó jogkövetkezményekről.

Az MTVA támogatási elveit, irányait és eljárási rendjét rögzítő támogatáspolitikát (a továbbiakban: támogatáspolitik) a Médiatanács az 1198/2014. (XII. 16.) számú döntésével fogadta el. A 2016-ban bevezetett Elektronikus Pályáztatási Rendszerre (a továbbiakban: EPR) és az Általános Pályázati Feltételek (a továbbiakban: ÁPF) módosítására tekintettel szükségessé vált a támogatáspolitik felülvizsgálata és módosítása, amelyet a Médiatanács a 1390/2016. (XII. 13.) számú döntésével fogadott el.

### A 2016-os támogatási terv

A támogatáspolitikához szorosan kapcsolódik az éves támogatási terv, amely alapján a Médiatanács mecenatúraprogramja megvalósul. A pályázatok kiszámíthatósága és az észszerű pénzügyi tervezhetőség érdekében alapelv, hogy az MTVA köteles a következő év támogatási tervét az előző év második fél évében előterjeszteni, amelyet a Médiatanácsnak el kell fogadnia és nyilvánosságra kell hoznia. A támogatási tervben rögzíteni kell a tervezett támogatási célokat, a keretösszegeket és a pályáztatási és ellenőrzési ütemet.

A Médiatanács az 1613/2015. (XII. 15.) számú döntésével elfogadta a Médiatanács és az MTVA 2016-os támogatási tervét és a terv támogatási ütemezését. A terv elkészítésekor az MTVA és a Médiatanács figyelemmel volt az előző évi tapasztalatok mellett a bírálóbizottságok és az MTVA Mecenatúra Igazgatósága által megfogalmazott javaslatokra, a médiaszolgáltatók és a filmes szakma részéről érkezett igényekre, az egyes szakmai fórumokon – filmes konzultációk, HTOE- és HEROE-közgyűlések – elhangzott észrevételekre.

A Médiatanács és az MTVA 2016-ban az 54. táblázatban felsorolt pályázati eljárások keretében nyújtott támogatást az elfogadott támogatáspolitikai elvek, normák és célok alapján.

A 2016-os terv – az előző években kiforrott támogatási rendszer alapjaira építve – lényeges elemeit tekintve a médiaszolgáltatók működési költségeinek, műszaki fejlesztéseinek és műsorgyártásának, illetve a független magyar filmes alkotások, valamint a rádiós hangjátékok és online műsorszámok gyártásának támogatására irányult.

1. A helyi, körzeti és közösségi médiaszolgáltatói szektornak már hosszú évek óta a következő három támogatási forma áll rendelkezésére:
  - a) közösségi médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók működési és üzemeltetési költségeinek támogatása,
  - b) közösségi médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók műszaki fejlesztéseinek támogatása,

- c) helyi/körzeti médiaszolgáltatók (rádiók és televíziók) helyi tematikájú közszolgálati célú állandó műsorainak támogatása.

2. A közszolgálati célú műsorszámok gyártásának támogatása többretű feladat, miképpen maga a fogalom is számos műfajt foglal magában:

- a) a filmalkotás törvényi meghatározása alapján, összhangban a filmtv.-nyel, a nem egész estés filmalkotások gyártásának és televíziós bemutatásának támogatása, ezen belül:
  - ismeretterjesztő filmek, dokumentumfilmek, animációs filmek,
  - tévéfilmek és tévéfilmsorozatok, valamint az ehhez kapcsolódó forgatókönyvírás és filmtervfejlesztés,
  - kisjátékfilmek és kísérleti filmek,
  - a Médiatanács által már támogatásban részesített gyermek-, ifjúsági és családi témájú animációs filmsorozatok további epizódjai,
  - archív tartalmak felhasználásával készülő történelmi dokumentumfilmek támogatása,
- b) dramatizált hangjáték vagy hangjátéksorozat gyártásának támogatása,
- c) online médiatartalmak gyártásának és a lekérhető médiaszolgáltatók kínálatában történő közzétételének támogatása,
- d) magyar vonatkozású, előre nem tervezhető események azonnali, helyszíni forgatási munkálatainak támogatása.

### A támogatásra szánt összegek, arányok, források

Az MTVA az Mttv. 137. § (1) bekezdésében meghatározott feladatokra fordítandó, az Mttv. 136. § (3) bekezdése szerint meghatározott forrásai a következők: a médiaszolgáltatási díj, a pályázati díj, a műsorszolgáltatási szerződésesszegési kötbér és kártérítés, a bírság, a közszolgálati hozzájárulás, a frekvenciadíjából a hatóság által az Mttv. 134. § (5) bekezdése alapján az MTVA-hoz utalt összeg.

Az MTVA a fenti bevételek figyelembevételével a 2016-os támogatási tevékenységét 3,15 milliárd forinttal tervezte. Ezt a keretet az MTVA megközelítőleg egyenlő mértékben osztotta el a fő támogatási célok, azaz a helyi médiumok támogatása, a közszolgálati célú műsorszámok és a független magyar filmes szakma támogatása között.

Az MTVA Gazdálkodási és Kezelési Szabályzatának 9. § (4) bekezdése szerinti elsődleges fedezetként szolgáló elemek összege a digitális átállás következtében, illetve a sugárzó médiaszolgáltatók piaci átrendeződése folytán jelentősen csökkent, így az éves céltámogatási keret forrásának döntő részét a közszolgálati hozzájárulás biztosította, amely – a Médiatanács elvi döntése alapján



(figyelemmel a más célra le nem kötött forrásokra) – az MTVA költségvetésének része.

A támogatások fedezetét – a folyó bevételeken túl – az MTVA által támogatási célra elkülönített, valamint a cash-flow-kezelés keretében rendelkezésre álló egyéb, befektetett pénzeszközök adták. A Mecenatúra Igazgatóság a cash-flow-tervezésről, a támogatási alszámlán kezelt pénzeszközök helyzetéről, illetve a támogatások fedezetének alakulásáról rendszeres tájékoztatók formájában számol be a Médiatanácsnak.

## Új intézkedések, szabályozások

### 1. Új Általános Pályázati Feltételek (ÁPF)

A Médiatanács a 817/2014. (IX. 9.) számú döntésével elrendelte az EPR fejlesztésére vonatkozó beszerzési eljárás lefolytatását. Az MTVA a szabályozási háttér kialakítása érdekében előkészítette az új ÁPF-et, amely rögzíti az EPR-hez kapcsolódóan a pályázati eljárások lebonyolításához szükséges általános jellegű feltételrendszert. A Médiatanács az új ÁPF-et a 46/2016. (I. 19.) számú döntésével fogadta el.

Az új ÁPF fontosabb tartalmi elemei:

- Az ÁPF szerkezeti felépítése követi a pályázati eljárás folyamatát. Új elemként helyet kapott benne a jogszabályi háttér bemutatása és a mecenatúraprogramban részt vevő szervek feladatköreinek elkülönítése is.
- Az adatkezelési és adatszolgáltatási szabályok pontosítása az MTVA 2015. augusztus 18-án hatályba lépett Adatvédelmi Szabályzatának megfelelően megtörtént, amely tartalmazza a törvényes, biztonságos, célhoz kötött adatkezelés és -tárolás követelményét.
- Az EPR bevezetésével módosultak a szinopszis és pályázat beadására vonatkozó fejezetek.
- Az ÁPF átfogó módosítása kapcsán sor került az uniós szabályozásra vonatkozó rendelkezések felülvizsgálatára is: A részletes uniós rendelkezések észszerűségi megfontolásból teljeskörűen az ÁPF-ben jelentek meg, mivel az ÁPF-ben rögzített rendelkezések a felhívásokkal együtt érvényesek, és a szerződések részét képezik. A pályázati felhívásokban és támogatási szerződésekben minden esetben utalás történik arra, hogy az adott támogatással kapcsolatban a csekély összegű támogatásra vagy a közszolgáltatások ellentételezésére vonatkozó szabályok alkalmazandók.
- Az ÁPF-ben helyet kaptak értelmező rendelkezések, amelyek tartalmazzák a pályázati eljárás teljes folyamatában használatos alapfogalmakat, így a felhívásokban ezt követően a fogalmak definiálása helyett csak utalás történik az ÁPF megfelelő részére.

### 2. Az elektronikus pályázati rendszer (EPR) bevezetése

A mecenatúraprogram pályázati eljárásaiban az EPR lehetővé teszi a pályázatok elektronikus benyújtását, fogadását és kezelését.

Az EPR bevezetését követően szinopszist, pályázatot, valamint beszámolót az MTVA Mecenatúra Igazgatóságához kizárólag elektronikus úton lehet benyújtani ügyfélkapun keresztül.

A szinopszis űrlap/pályázati kérelem űrlap, valamint a beszámoló űrlap kitöltése az – MTVA honlapján keresztül is letölthető – ÁNYK program alkalmazásával történik. A program lehetővé teszi a szinopszis űrlap/pályázati kérelem űrlap és a beszámoló űrlap elektronikus kitöltését, ellenőrzését, nyomtatását, valamint az űrlapok mentését és beküldését.

Azokban az eljárásokban, ahol a pályázati kérelem részeként a pályázónak referenciaanyagot is be kell nyújtania (TV/RADIOALLANDO, ESCHERKÁROLY utófinanszírozás esetében), ezt az EPR referenciatöltő portálon keresztül teheti meg, majd az ott kapott referenciáját kell a pályázati kérelem űrlaphoz csatolnia.

A pályázat hiánypótlására nincs lehetőség. Ha a pályázó helytelen űrlapverziót használt, illetve amennyiben a pályázó által csatolt referenciaállomány nem bizonyult hitelesnek, a pályázatot nem fogadja be a rendszer, azonban azt újra be lehet küldeni a megfelelő formában.

A pályázatok teljességi ellenőrzését, azaz a rovatok hiánytalan kitöltését és a csatolmányok teljességét az ÁNYK program ellenőrzi. Az MTVA a pályázatok beérkezését követően csak érvényességi vizsgálatot végez.

A Médiatanács által a tartalmi értékelésre megválasztott bírálóbizottsági tagok a beérkezett szinopszisokat/pályázatokat kizárólag az elektronikus rendszer felületén tekinthetik meg. A bírálat menete és formája nem változott: a bizottság továbbra is személyesen, bizottsági ülés keretében vizsgálja meg a benyújtott pályázatokat, majd írásos ajánlást készít azok támogathatóságáról a Médiatanács részére.

Az EPR, illetve az új ÁPF elsőként az EMBERJUDIT2016, a KOLLÁNYIÁGOSTON2016, a MACSKÁSSYGYULA2016, illetve a HUSZÁRIKZOLTÁN2016 pályázati eljárásokban debütált. A Médiatanács az elektronikus pályázati tápasztalatait figyelembe véve az 1274/2016. (XI. 8.) számú döntésével ismét módosította az ÁPF-et. A módosított ÁPF-et a 2016. november 8-át követően meghirdetett pályázati eljárásokban alkalmazza a rendszer, míg a korábban meghirdetett eljárásokra a 2016. január 19-én elfogadott ÁPF marad hatályban.

## A pályázati felhívásokat érintő változások

Az új ÁPF alapján meghirdetett pályázati eljárásokban már megjelentek az elektronikus rendszerhez kapcsolódó változtatások:

- Megszűnt a pályázatok személyes beadásának lehetősége, így valamennyi szinopszist és pályázatot kizárólag ügyfélkapun keresztül, ÁNYK űrlapon lehet beküldeni. Az űrlaphoz a pályázati felhívásban megjelölt mellékleteket .xlsx, .pdf, .doc vagy .jpeg formátumban kell csatolni.
- A támogatási cél megvalósulásáról szóló beszámolót szintén az ügyfélkapun keresztül, az MTVA által kiadott ÁNYK űrlapon kell beadni. A beszámoló részét képező adathordozókat postai úton vagy személyesen kell eljuttatni az MTVA-hoz.
- A 2016-os támogatási terv szerint meghirdetett eljárások nagy részében – kivéve a NEUMANNJANOS2016, CSE-RÉSMIKLÓS2016 és NEMESKÜRTYISTVÁN2016 eljárásokat – a szinopszis/pályázat benyújtása előtt fordulónként kötelező volt a pályázati felhívásban meghatározott előzetes regisztráció, ennek hiányában a benyújtott szinopszis érdemi vizsgálatra alkalmatlan. Az ÁPF 2016. novemberi módosítása mellőzi az előzetes regisztráció intézményét a pályázati eljárásokból.

## A 2017-es támogatási terv és ütemezése

A Médiatanács az 1391/2016. (XII. 13.) számú döntésével elfogadta a Médiatanács és az MTVA 2017-re vonatkozó támogatási tervét és annak ütemezését, amely akár csak 2016-ban, alapvetően a médiaszolgáltatók működési költségeinek, műsorgyártásának, illetve a független magyar filmes, rádiós és online alkotások gyártásának támogatására irányul.

## 2. A MEÇENATÚRAPROGRAM KERETÉBEN NYÚJTOTT TÁMOGATÁSOK

A Médiatanács az Mttv. 137. § (1) bekezdése alapján 2016-ban az alábbi pályázati eljárásokat hirdette meg műsorszámgyártás támogatására:

### 1. Nemeskürty István történelmi dokumentumfilm-pályázat (NEMESKÜRTYISTVÁN2015)

A Médiatanács az 1527/2015. (XI. 24.) számú döntésével háromszakaszos, nyílt beadású tematikus pályázati eljárást hirdetett meg archív tartalmak újrafelhasználásával készülő, 20. századi történelmi eseményeket, személyek életét, tevékenységét, fontos helyszínek jelentőségét és évfordulókat feldolgozó történelmi dokumentumfilmek gyártásának támogatására.

A 2015 végén meghirdetett pályázati eljárás teljes lebonyolítására 2016 folyamán került sor. Az eljárásban minimum 50, maximum 52 perc hosszúságú önálló dokumentumfilmek, valamint minimum 24, maximum 26 perc hosszúságú, 2–6 részes dokumentumfilm-sorozatok kaphattak támogatást.

Előnyben részesült az értékelés során az a pályázó, aki nagy történelmi évfordulókkal (így különösen az I. világháborúval vagy az 1956-os eseményekkel) kapcsolatos témát, illetve személyes, emberi sorsokat, a civil „kisember” sorsának és a történelemnek az analógiáját dolgozta fel.

A műsorszám megvalósítása során felhasználható archívumok:

- az MTVA film-, fotó- (MTI) és hangarchívuma (MR);
- a MaNDA filmarchívuma és könyvtára;
- a vidéki vagy határon túli nyugat-európai vagy szomszédos országbeli archívumok vagy gyűjtemények anyagai;
- egyéb közszolgálati archívum vagy gyűjtemény;
- bármely egyéb, kulturális értéket megőrző magán- vagy állami fenntartású gyűjtemény, valamint a Pályázati Tükör Archívumkeresőjében elérhető archívumok.

Az eljárásban a Médiatanács a nyertes filmalkotások támogatására 75 millió forintot különített el. Az egy filmalkotásra jutó támogatás önálló dokumentumfilm esetében 25 millió forint, 2–6 részes dokumentumfilm-sorozat esetében 50 millió forint volt. A támogatás folyósítása elő- és utófinanszírozási formában történik. [40. táblázat](#)

40. táblázat: A NEMESKÜRTYISTVÁN2015-pályázat adatai

Lezárt eljárás		Támogatott	Megítelt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem	10		
Igényelt támogatás (forint)	162 522 500		
Elutasított (formai, tartalmi, forráshiány)	6		
Nyertessé nyilvánított		4	73 745 000
Szerződést nem kötött		–	
Szerződést kötött		4	73 745 000

### Változások a pályázati eljárásban

Újdonság a pályázati eljárásban, hogy nemcsak önálló alkotásokkal lehetett pályázni, hanem 2–6 részes dokumentumfilm-sorozatok is kaphattak legfeljebb 50 millió forint támogatást.

## 2. Kollányi Ágoston ismeretterjesztő filmes pályázat (KOLLÁNYIÁGOSTON2016)

A Médiatanács a 47/2016. (I. 19.) számú döntésével háromszakaszos, háromfordulós pályázati eljárást hirdetett meg ismeretterjesztő filmek gyártásának támogatására.

A három egymásra épülő szakaszból álló eljárásban:

- minimum 24 és maximum 26 vagy minimum 48 és maximum 52 perc hosszúságú önálló ismeretterjesztő filmek, természetfilmek, illetve kulturális, történelmi, művészettörténeti és tudományos témájú filmalkotások, vagy
- minimum 6 és maximum 16 részes, epizódonként 3–5 perces rövid ismeretterjesztő sorozatok, vagy
- minimum 4 és maximum 8 részes, epizódonként 24–26 perc hosszúságú ismeretterjesztő sorozatok, vagy
- minimum 4 és maximum 8 részes, epizódonként 48–52 perc hosszúságú ismeretterjesztő sorozatok kaphattak támogatást.

Egy pályázó fordulónként legfeljebb 3 szinopszist nyújthatott be.

Az értékelés során a bizottság előnyben részesítette az olyan szinopsziseket, pályázatokat, amelyek:

- megfeleltek a pályázat támogatási céljának, illetve a bizottság ajánlásában is rögzítettek szerint értékesek és támogathatóak, valamint

- a Kárpát-medence természeti jelenségeit, épített és természeti értékeit mutatták be, vagy a magyar tudományos élet értékeiről szóltak, továbbá
- a rövid ismeretterjesztő sorozatok esetében az olyan szabad asszociációjú műsorszámok szinopsziseit, amelyek a magyar kultúrával, történelemmel, hagyományokkal, sajátosságokkal összefüggően lexikon- vagy enciklopédia-szerűen kapcsolódtak össze.

Az eljárásban a nyertes filmalkotások támogatására összesen 250 millió forint állt rendelkezésre. A Médiatanács az első fordulóban 100 millió forintot, a második és harmadik fordulóban 75–75 millió forintot különített el a támogatásra.

Az egy filmalkotásra jutó támogatás önálló ismeretterjesztő film esetében legfeljebb 10 millió forint, rövid ismeretterjesztő sorozat esetében legfeljebb 10 millió forint, a 4–8 részes, epizódonként 24–26 perc hosszúságú ismeretterjesztő sorozat esetében legfeljebb 3 millió forint, a 4–8 részes, epizódonként 48–52 perc hosszúságú ismeretterjesztő sorozat esetében legfeljebb 5 millió forint lehetett. A támogatás folyósítása elő- és utófinanszírozási formában történik. [41. táblázat](#)

41. táblázat: A KOLLÁNYIÁGOSTON2016-pályázat adatai

3 fordulóval lezárt eljárás		Támogatott	Megítelt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem	63		
Igényelt támogatás (forint)	546 671 945		
Elutasított (formai, tartalmi, forráshiány)	36		
Nyertessé nyilvánított		27	250 467 975
Szerződést nem kötött		–	
Szerződést kötött		27	250 467 975

## 3. Ember Judit dokumentumfilmes pályázat (EMBERJUDIT2016)

A Médiatanács a 48/2016. (I. 19.) számú döntésével háromszakaszos, háromfordulós pályázati eljárást hirdetett meg dokumentumfilmek gyártásának támogatására.

A három egymásra épülő szakaszból álló eljárásban 25 vagy 50 perc hosszúságú dokumentumfilmek, valamint legfeljebb kétrészes dokumentumfilm-sorozatok kaphattak támogatást.

Egy pályázó fordulónként legfeljebb 3 szinopszist nyújthatott be.



Karas Monika, az NMHH elnöke a 2. Magyar Filmhét hivatalos megnyitóján

Az értékelés során a bizottság előnyben részesítette azokat a szinopszisokat, pályázatokat, amelyek:

- megfeleltek a pályázat támogatási céljának, illetve a bizottság ajánlásában is rögzítettek szerint értékesek és támogathatóak,
- esedékes, a magyar történelmi és kulturális évszabványokkal kapcsolatos témákat mutattak be,
- a történelem és a kultúrtörténet jeles személyiségeit, korukat, életműveiket mutatták be,
- figyelemre méltó mai magyar teljesítményekről szólnak (egyéni sorsok, küzdelmek, eredmények), valamint
- amelyek az auditív narráció eszközével készültek.

Az eljárásban a nyertes filmalkotások támogatására összesen 330 millió forint állt rendelkezésre. A Médiatanács fordulónként 110 millió forintot különített el a finanszírozásra.



A Médiatanács által támogatott Félvilág négy díjjal gazdagodott a 2. Magyar Filmhéten. A képen az alkotók: Szász Attila rendező és Köbli Norbert forgatókönyvíró

Az egy filmalkotásra jutó támogatás önálló dokumentumfilm esetében legfeljebb 10 millió forint, kétrészes dokumentumfilm-sorozat esetében pedig epizódonként legfeljebb 5 millió forint lehetett. A támogatás folyósítása elő- és utófinanszírozási formában történik. **42. táblázat**

42. táblázat: Az EMBERJUDIT2016-pályázat adatai

3 fordulóval lezárt eljárás		Támogatott	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem	88		
Igényelt támogatás (forint)	575 720 180		
Elutasított (formai, tartalmi, forráshiány)	36		
Nyertessé nyilvánított		52	330 098 500
Szerződést nem kötött		–	
Szerződést kötött		52	330 098 500

#### 4. Macskássy Gyula animációs filmes pályázat (MACSKÁSSYGYULA2016)

A Médiatanács a 49/2016. (I. 19.) számú döntésével háromszakaszos, háromfordulós pályázati eljárást hirdetett meg animációs filmek gyártásának támogatására.

A három egymásra épülő szakaszból álló eljárásban legfeljebb 25 perc hosszúságú animációs filmek vagy epizódonként maximum 15 perc hosszúságú animációs filmsorozatok kaphattak támogatást.

Egy pályázó fordulónként legfeljebb 3 szinopszist nyújthatott be.

Az értékelés során a bizottság előnyben részesítette azokat a szinopszisokat, pályázatokat, amelyek:

- megfeleltek a pályázat támogatási céljának, illetve a bizottság ajánlásában is rögzítettek szerint értékesek és támogathatóak,
- kisgyermeknek szólnak, meséket és legendákat mutatnak be, továbbá
- a kortárs törekvések körében készültek, technológiájukban formabontó és új utakat kereső alkotások megszületését célozták.

Az eljárásban a nyertes filmalkotások támogatására összesen 180 millió forint állt rendelkezésre. A Médiatanács fordulónként 60 millió forintot különített el a finanszírozásra.

Az egy filmalkotásra jutó támogatás legfeljebb 15 millió forint lehetett. A támogatás folyósítása elő- és utófinanszírozási formában történik. **43. táblázat**

43. táblázat: A MACSKÁSSYGYULA2016-pályázat adatai

3 fordulóval lezárt eljárás		Támogatott	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem	26		
Igényelt támogatás (forint)	200 536 250		
Elutasított (formai, tartalmi, forráshiány)	4		
Nyertessé nyilvánított		22	162 286 250
Szerződést nem kötött		–	
Szerződést kötött		22	162 286 250

### 5. Huszárik Zoltán kislejtékfilmes és kísérleti filmes pályázat (HUSZÁRIKZOLTÁN2016)

A Médiatanács az 50/2016 (I. 19.) számú döntésével háromszakaszos, kétfordulós pályázati eljárást hirdetett meg kislejtékfilmek és kísérleti filmek gyártásának támogatására.

A három egymásra épülő szakaszból álló eljárásban egy pályázó legfeljebb 2 szinopszist nyújthatott be.

Az értékelés során előnyben részesült az a pályázó, aki:

- alap-, közép- és felsőfokú oktatásban felhasználható filmtervet nyújtott be, és/vagy
- vállalta, hogy a filmalkotást valamely lekérhető audiovizuális médiaszolgáltatót nyújtó médiaszolgáltató részére, illetve kulturális tartalmat közvetítő online tartalomszolgáltató részére is átadja.

2016-ban először hirdette meg két fordulóban a Médiatanács a Huszárik-pályázatot, és emelte meg a rendelkezésre álló keretösszeget. Az eljárásban a nyertes filmalkotások támogatására a Médiatanács fordulónként 75–75 millió forintot, azaz összesen 150 millió forintot különített el. Az egy filmalkotásra igényelhető támogatás legfeljebb 8 millió forint volt. A támogatás folyósítása elő- és utófinanszírozási formában történik. 44. táblázat

44. táblázat: A HUSZÁRIKZOLTÁN2016-pályázat adatai

2 fordulóval lezárt eljárás		Támogatott	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem	40		
Igényelt támogatás (forint)	256 382 250		
Elutasított (formai, tartalmi, forráshiány)	16		
Nyertessé nyilvánított		24	150 702 250
Szerződést nem kötött		–	
Szerződést kötött		24	150 702 250

### Változások a pályázati eljárásban

A pályázati eljárást – szakmai javaslatok alapján – a Médiatanács két fordulóban, fordulónként 75 millió forint keretösszeggel hirdette meg, tehát összességében 150 millió forintot költött kislejtékfilmek finanszírozására, amely az eddigi keretösszeg duplája.

### 6. Egri Lajos forgatókönyvírást és filmtervefejlesztést támogató pályázat (EGRILAJOS2016)

A Médiatanács a 168/2016. (II. 16.) számú döntésével egy fordulóból álló pályázati eljárást hirdetett meg televíziófilm-forgatókönyvírást és televíziófilmterve-fejlesztést, valamint animációs filmek forgatókönyveinek támogatására.

A pályázati eljárásban:

- nem egész estés, legfeljebb 70 perc hosszúságú televíziófilmek, valamint legfeljebb két epizódból álló és epizódonként minimum 25, maximum 50 perc hosszúságú televíziófilm-sorozatok forgatókönyveinek megírására,
- nem egész estés, legfeljebb 25 perc hosszúságú animációs filmek, valamint legfeljebb 13 részből álló, epizódonként maximum 15 perc hosszúságú animációs filmsorozatok forgatókönyveinek megírására, illetve
- televíziófilmek és filmsorozatok filmterveinek fejlesztésére lehetett pályázatot benyújtani az alábbi témákban, műfajokban:
  - gyermek- és ifjúsági könyv vagy terv, animáció esetében mesék, legendák,
  - esedékes – a magyar történelmi és kulturális évfordulókkal kapcsolatos – témájú vagy a történelem és kultúrtörténet jeles személyiségeit, korukat, életműveket bemutató
    - forgatókönyv, vagy
    - magyar irodalmi művek feldolgozása/adaptációja (a klasszikustól a kortársig), valamint
    - történelmi témájú könyv vagy terv.

Fontos pályázati feltétel, hogy a támogatott forgatókönyvekkel, illetve filmtervekkel a támogatott alkotó a pályázati alkotás befejezését követően köteles pályázni a soron következő tévéfilmes vagy animációs filmes pályázaton.

A nyertes könyvek vagy tervek támogatására a Médiatanács összesen 10 millió forintot különített el. A maximálisan igényelhető támogatás:

- televíziófilm és filmsorozat, animációs film és animációs filmsorozat forgatókönyvírása esetében 1 millió forint,
- animációs film és animációs filmsorozat forgatókönyvírása esetében 1 millió forint,
- televíziófilm és filmsorozat tervefejlesztése esetében 2,5 millió forint volt.

A támogatás folyósítása elő- és utófinanszírozási formában történik. 45. táblázat

45. táblázat: Az EGRILAJOS2016-pályázat adatai

Lezárt eljárás	Támogatott	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem	22	
Igényelt támogatás (forint)	23 215 000	
Elutasított (formai, tartalmi, forráshiány)	13	
Nyertessé nyilvánított	9	9 900 000
Szerződést nem kötött	–	
Szerződést kötött	9	9 900 000

## 7. Fehér György televíziófilmes pályázat (FEHÉRGYÖRGY2016)

A Médiatanács a 305/2016. (III. 22.) számú döntésével egy fordulóból álló pályázati eljárást hirdetett meg televíziófilmek és televíziófilm-sorozatok gyártásának támogatására.

A pályázati eljárásban nem egész estés, legfeljebb 70 perc hosszúságú televíziófilmek, valamint legfeljebb 2 epizódból álló és epizódonként minimum 25, maximum 50 perc hosszúságú televíziófilm-sorozatok kaphattak támogatást.

Az értékelés során az alábbi témák, műfajok részesültek előnyben:

- gyermek- és ifjúsági tévéfilmek,
- esedékes, a magyar történelmi évfordulókkal és kulturális évfordulókkal kapcsolatos témájú alkotások,
- a történelem és a kultúrtörténet jeles személyiségeit, korukat, életműüket bemutató
  - forgatókönyv alapján, vagy
  - magyar irodalmi művek feldolgozása/adaptációja (a klasszikustól a kortársig) alapján készülő tévéfilmek, valamint
- történelmi témájú könyv és filmterv alapján készülő tévéfilmek.

A nyertes tévéfilmek támogatására a Médiatanács 600 millió forintot különített el. Az egy filmalkotásra elnyerhető maximális támogatás 120 millió forint volt. A támogatás folyósítása elő- és utófinanszírozási formában történik. 46. táblázat

46. táblázat: A FEHÉRGYÖRGY2016-pályázat adatai

Lezárt eljárás	Támogatott	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem	25	
Igényelt támogatás (forint)	2 424 810 000	
Elutasított (formai, tartalmi, forráshiány)	20	
Nyertessé nyilvánított	5	600 000 000
Szerződést nem kötött	–	
Szerződést kötött	5	600 000 000

## 8. Dargay Attila animációs sorozatok támogatására kiírt pályázat (DARGAYATTILA2016)

A Médiatanács a 610/2016. (VI. 7.) számú döntésével háromszakaszos pályázati eljárást hirdetett meg általa már támogatásban részesített gyermek-, ifjúsági és családi témájú animációs filmsorozatok további epizódjainak és korábban már támogatott teljes sorozatok egész estés animációs televíziófilmekké alakításának támogatására.

A három egymásra épülő szakaszból álló eljárásban

- olyan gyermek-, ifjúsági és családi témájú animációs filmsorozatok kaphattak támogatást, amelyek a Médiatanács által 2011 óta meghirdetett animációs filmek gyártását célzó pályázati eljárásokban legalább egy alkalommal és legalább egy részre már nyertek támogatást. A pályázónak a sorozatot a támogatott részek figyelembevételével, azokkal összhangban 13 részesre kellett kiegészítenie, és az egyes részek hosszának meg kellett egyeznie az utolsóként támogatott rész(ek) hosszával;
- olyan tervekkel is részt lehetett venni, amelyek a Médiatanács által korábban a Dargay-pályázaton már támogatott és az MTVA által lezárt ellenőrzésű teljes sorozatok keretjékének, illetve összekötő részeinek forgatókönyvi, hangi, esetlegesen módosított zenei változatának elkészítését célozták, és vállalták a korábbi alkotás egész estés, minimum 52, maximum 90 perc hosszúságú animációs televíziófilmmé való átalakítását.

Előnyben részesült az értékelés során az a pályázó, aki:

- elkészítette a filmalkotás angol nyelvű vagy angol feliratos fesztiválszereplésre alkalmas kópiáját is;
- vállalta, hogy a filmalkotást valamely, nyilvántartásba vett lekérhető audiovizuális médiaszolgáltatót nyújtó médiaszolgáltató részére, illetve kulturális tartalmat közvetítő online tartalomszolgáltató részére is átadja azzal, hogy a filmalkotás közzétételére csak az első bemutatást

követően kerülhet sor, és a filmalkotás a feltöltést követően még legalább 6 hónapig hozzáférhető és lekérhető;  
c) valamely, nyilvántartásba vett magyarországi országos, körzeti, illetve helyi lineáris audiovizuális médiaszolgáltatótól mint második bemutató médiaszolgáltatótól is benyújtott bemutatási szándéknyilatkozatot.

A Médiatanács az eljárásban a nyertes filmalkotások támogatására összesen 200 millió forintot különített el.

A kiírás szerint a további epizódok gyártásának támogatására a testület nem ítélt meg magasabb összeget epizódonként, mint a pályázó ugyanazon sorozatának korábbi epizódjaira elnyert összegek közül a legalacsonyabb. A teljes sorozatok egész estés animációs televízió-filmekké történő alakítása esetén a támogatás legfeljebb 20 millió forint lehetett. A támogatás folyósítása elő- és utófinanszírozási formában történik. **47. táblázat**

47. táblázat: A DARGAYATTILA2016-pályázat adatai

Lezárt eljárás		Támogatott	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem	6		
Igényelt támogatás (forint)	203 300 000		
Elutasított (formai, tartalmi, forráshiány)	1		
Nyertessé nyilvánított		5	200 100 000
Szerződést nem kötött		–	
Szerződést kötött		5	200 100 000

### Változások a pályázati eljárásban

Az egyedi animációs filmek helyett új kategóriaként a pályázati rendszerben olyan tervekkel is részt lehetett venni, amelyek a Médiatanács által korábban a Dargay-pályázaton már támogatott és az MTVA által lezárt teljes sorozatok keretjékének, illetve összekötő részeinek forgatókönyvi, hangji, esetlegesen módosított zenei változatának elkészítését célozták, és vállalták a korábbi alkotás egész estés, minimum 52, maximum 90 perc hosszúságú animációs televíziófilmmé való átalakítását. Az eljárás alapkategóriája emellett a megjelölt gyermek, ifjúsági és családi témájú animációs – korábban már támogatott – filmsorozatok 13 részessé történő kiegészítése maradt.

A nyertes filmalkotások vissza nem térítendő támogatására a Médiatanács – a korábbi évek tapasztalatait figyelembe véve – összesen 200 millió forintot különített el. A Médiatanács által korábban már támogatott és elkészült teljes sorozatok egész estés animációs tv-filmekké

történő alakítása esetén a támogatást a Médiatanács a pályázati kérelem úrlapon rögzített tervezett összköltség arányában ítélte meg úgy, hogy az ne haladja meg a tervezett összköltség 75%-át, illetve a 20 millió forintot.

Az ellenőrzési tapasztalatok alapján kiegészült az előnyben részesítő feltételek köre. Előnyben részesült a pályázó, ha vállalta, hogy valamely nyilvántartásba vett lekérhető (online) audiovizuális médiaszolgáltatót nyújtó médiaszolgáltató részére is átadja a filmalkotást úgy, hogy az alkotásnak a feltöltést követően még legalább 6 hónapig hozzáférhetőnek kell lennie.

### 9. Escher Károly előre nem tervezhető események helyszíni forgatását támogató pályázat (ESCHERKÁROLY2016)

Az ESCHERKÁROLY pályázati eljárások a keretösszeg kimerüléseiig – akár 2 naptári éven átnyúlva – folyamatosak. 2016-ban a Médiatanács a 611/2016. (VI. 7.) számú döntésével hirdetett meg pályázati eljárást magyar vonatkozású, váratlanul bekövetkező, így előre nem látható (ad hoc) események azonnali, helyszíni forgatási munkálatainak elő- vagy utófinanszírozású támogatására.

A jelenleg is folyamatban lévő pályázati eljárás célja olyan váratlanul bekövetkező, így előre nem látható (ad hoc) magyar vonatkozású események azonnali helyszíni dokumentálása, amelyek történelmi, kulturális, illetve társadalompolitikai okokból kiemelkedően fontosak. A kiíró célja, hogy a forgatás költségeinek támogatásával biztosítsa, hogy az elkészült és rendelkezésre álló forgatási nyersanyag felhasználásával kulturális értéket hordozó dokumentumfilmek vagy ismeretterjesztő filmek készüljenek. Ennek érdekében a támogatottnak vállalnia kell, hogy az eljárásban támogatott forgatási nyersanyaggal érvényesen pályázik a Médiatanács soron következő (az utolsó forgatási naptól számítva), dokumentumfilmek (Ember Judit-pályázat) vagy ismeretterjesztő filmek (Kollányi Ágoston-pályázat) gyártásának támogatására meghirdetett pályázati eljárásában. Amennyiben a támogatott nem nyújt be érvényes pályázatot, a Médiatanács eláll a pályázati eljárásban létrejött támogatási szerződéstől, és a támogatott köteles a folyósított támogatás másfélszeresét visszafizetni.

A nyertes pályázók támogatására a Médiatanács 20 millió forintot különített el. A támogatást a Médiatanács a pályázatban rögzített forgatási költségek alapján ítéli meg úgy, hogy az ne haladja meg a 2 millió forintot.

Pályázat benyújtására a felhívás közzétételének napjától folyamatosan, heti fordulóiban, az elkülönített keretösszeg kimerüléseiig van lehetőség. **48. táblázat**

48. táblázat: Az ESCHERKÁROLY2016-pályázat adatai

Folyamatos, heti forduló		Támogatott	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem	14		
Igényelt támogatás (forint)	22 740 000		
Elutasított (formai, tartalmi, forráshiány)	9		
Nyertessé nyilvánított		5	5 220 000
	Szerződést nem kötött	–	
	Szerződést kötött	5	5 220 000

### Változások a pályázati eljárásban

A testület pontosította a pályázati eljárás célját, így olyan váratlanul bekövetkező, előre nem látható (ad hoc) magyar vonatkozású esemény azonnali helyszíni dokumentálása, rögzítése a cél, amely előre nem tervezhető, és amely történelmi, kulturális, illetve társadalmi-politikai okokból kiemelkedően fontos.

Az eljárás sajátosságaiból adódóan a pályázat benyújtása előtt nem kell a pályázónak regisztrációs lapot beküldenie.

Utófinanszírozásos pályázat esetében a forgatási nyersanyagot az EPR referenciatöltő portálon keresztül kell a pályázónak feltöltenie, majd az ott kapott referenciáját kell a pályázati kérelemhez csatolnia. Mindkét finanszírozási forma esetében kötelező a pályázónak a forgatási nyersanyagból tervezett film koncepciójának szöveges leírása, valamint az előfinanszírozási formában benyújtott pályázatok esetében is szükséges az értékelés teljessége érdekében a tervezett költségek bemutatására költségvetés csatolása.

### 10. Neumann János online műsorszámok készítésére kiírt pályázat (NEUMANNJÁNOS2016)

A Médiatanács az 1275/2016. (XI. 8.) számú döntésével pályázati eljárást hirdetett meg új, lekérhető (online) médiatartalmak mint közszolgálati műsorszámok gyártásának és közzétételének támogatására.

Az eljárásban a kiíró az Mttv.-ben rögzítetteken túl nem határozta meg sem a közszolgálati tartalom formáját, sem jellegét, sem műfaját. A kiíró kizárólag a közszolgálati tartalom tematikájában határozott meg lehetőségeket és preferenciákat.

A pályázónak a pályázat beadásakor már rendelkeznie kell nyilvántartásba vett lekérhető médiaszolgáltatói jogosultsággal vagy nyilvántartásba vett lekérhető médiaszolgáltató szándéknyilatkozatával, illetve határon túli pályázó is nyújthat be pályázatot.

Az eljárásban előnyben részesül az a pályázó, aki vállalja a következőket:

- oktatási-nevelési célú gyermek- és ifjúsági közszolgálati tartalom létrehozását és közzétételét;
- elsődlegesen nem az ún. kereskedelmi célcsoport (18–49-es korosztály) számára állít elő és tesz hozzáférhetővé közszolgálati tartalmat;
- vakok és gyengénlátók, valamint siketek és nagyothallók számára infokommunikációs szempontból akadálymentessé teszi a támogatott közszolgálati tartalmat;
- miután a kedvezményezett közszolgálati tartalom először megjelenik egy lekérhető médiaszolgáltatónál, a pályázó lehetővé teszi a műsorszám még szélesebb körű hozzáférését azzal, hogy további lekérhető médiaszolgáltató részére is átadja azt;
- audiovizuális közszolgálati tartalom esetén annak angol nyelvű feliratozását;
- a közszolgálati tartalom kortárs zene felhasználásával valószínűsül meg.

Pályázatokat folyamatosan lehet beküldeni a felhasználható keretösszeg kimerüléséig.

Az eljárásban a Médiatanács a nyertes pályázatok támogatására 20 millió forintot, a határon túli pályázók által benyújtott pályázatok támogatására további 5 millió forintot különített el. Az egy pályázó által pályázatonként elnyerhető maximális támogatás összege 1 millió forint. A támogatás folyósítása elő- és utófinanszírozási formában történik. 49. táblázat

49. táblázat: A NEUMANNJÁNOS2016-pályázat adatai

4/1. forduló		Támogatott	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem	12		
Igényelt támogatás (forint)	11 880 000		
Elutasított (formai, tartalmi, forráshiány)	6		
Nyertessé nyilvánított		6	5 960 000
	Szerződést nem kötött	–	
	Szerződést kötött	6	5 960 000

### Változások a pályázati eljárásban

Az elkészítendő közszolgálati tartalmak pontosabb ellenőrzése miatt a médiatartalom leírásában a pályázónak ki kell térnie a megvalósítani kívánt közszolgálati tartalom epizódjainak tervezett számára és az egyes epizódok tervezett időtartamára is. Amennyiben a pályázó korábban



is részesült támogatásban a Neumann-pályázaton belül, akkor külön dokumentumban fel kell tüntetnie a közszolgálati tartalom korábban támogatott részeinek vagy más támogatott tartalmaknak a linkjeit.

A tartalmi elbírálás során ettől az évtől előnyben részesülhet az a pályázó, aki vállalja, hogy a támogatott közszolgálati tartalmat még szélesebb körben hozzáférhetővé teszi oly módon, hogy – az első közzétételt követően – az alkotást további lekérhető magyarországi médiaszolgáltató részére is átadja. A másodközlés esetében is feltétel, hogy a közszolgálati tartalom a feltöltést követően még legalább 6 hónapig hozzáférhető legyen. Vállalását a pályázó az ellenőrzési szakaszban a felhasználási szerződéssel igazolja, illetve azzal, hogy az elérési linkeket megküldi az MTVA számára. A vállalás megerősítésére a pályázó a második lekérhető médiaszolgáltató vásárlási szándéknyilatkozatát is köteles pályázatához csatolni.

### 11. Nemeskürty István történelmi dokumentumfilm-pályázat (NEMESKÜRTYISTVÁN2016)

A Médiatanács az 1351/2016. (XI. 30.) számú döntésével háromszakaszos, tematikus pályázati eljárást hirdetett meg archív tartalmak újrafelhasználásával készülő, 20. és 21. századi történelmi eseményeket, személyek életét, tevékenységét, fontos helyszínek jelentőségét és évfordulókat feldolgozó történelmi dokumentumfilmek gyártásának támogatására.

Az eljárásban 50–52 perc hosszúságú önálló dokumentumfilmek kaphatnak támogatást.

Előnyben részesül az értékelés során többek között az a pályázó, aki:

- a megváltozott televíziós szokásokhoz alkalmazkodó látványelemekkel egészíti ki a filmalkotást (pl. infotainment, visual effect, CGI stb.);
- nagy történelmi évfordulókkal kapcsolatos, illetve aktuális témát dolgoz fel;
- vallások és más világnézeti meggyőződések közéleti szerepével, az egyházak és az állam viszonyával, vallási alapú konfliktusokkal kapcsolatos – forrásgazdag – témát dolgoz fel;
- személyes emberi sorsokat, a civil „kisember” sorsának és a történelemnek az analógiáját dolgozza fel.

A műsorszám megvalósítása során felhasználható archívumok:

- az MTVA film-, fotó- (MTI) és hangarchívuma (MR);
- a MaNDA filmarchívuma és könyvtára;

- a vidéki vagy határon túli nyugat-európai vagy szomszédos országbeli archívumok vagy gyűjtemények anyagai;
- egyéb közszolgálati archívum vagy gyűjtemény;
- bármely egyéb, kulturális értéket megőrző magán- vagy állami fenntartású gyűjtemény, valamint a Pályázati Tükör Archívumkeresőjében elérhető archívumok.

Az eljárásban a Médiatanács a nyertes filmalkotások támogatására 105 millió forintot különített el. Az egy filmalkotásra jutó támogatás önálló dokumentumfilm esetében 25 millió forint. A támogatás folyósítása elő- és utófinanszírozási formában történik.

A három egymásra épülő szakaszból álló eljárás első szakaszában 37 szinopszis érkezett be, az igényelt támogatás összege: 588,757 millió forint. A Médiatanács döntésének határideje: 2017. május 9.

### Változások a pályázati eljárásban

A pályázat célja kiegészült a 20. század eseményeinek feldolgozása mellett a 21. századi történelmi eseményeket, személyeket, helyszíneket és évfordulókat görcső alá vevő önálló közszolgálati műsorszámok gyártásának támogatásával.

A preferenciák köre kibővült: a vallások és más világnézeti meggyőződések közéleti szerepét, az egyházak és az állam viszonyát, valamint a vallási alapú konfliktusokkal kapcsolatos forrásgazdag témát feldolgozó filmalkotások is előnyben részesülnek.

A preferenciák között új elemként megjelölt témafeldolgozás nemcsak a Nemeskürty-pályázat eljárásaiban jelenik meg, hanem átível majd a 2017-ben meghirdetendő ismeretterjesztő filmek és dokumentumfilmek gyártásának támogatására vonatkozó eljárásokban is.

### 12. Cserés Miklós dramatizált hangjáték pályázat (CSERÉSMIKLÓS2016)

A Médiatanács az 1389/2016. (XII. 13.) számú döntésével háromszakaszos pályázati eljárást hirdetett meg hangjátéksorozatok, hangklipek és hangképes dokumentum-összeállítások gyártásának támogatására.

A három egymásra épülő szakaszból álló eljárásban:

- eredeti, rádióra írt vagy magyar irodalmi művek felhasználásával, feldolgozásával készülő, részenként 22–24 perces, 2–10 részes hangjátéksorozat,
- eredeti – gyermekkorosztály számára – rádióra írt vagy gyermekirodalmi művek felhasználásával, feldolgozásával készülő, részenként 10–13 perces, 14–30 részes

hangjátéksorozat vagy gyermekkorosztály számára dramatisztált felolvasás,

- c) eredeti, rádióra írt, sokféle egyedi elemből álló 3–5 perces, 10–40 részes epizodikus szerkezetű, nem lineáris dramaturgiájú hangjáték, hangklip, feature, melyekben az akusztikus effektek (zörej, zaj, zene, hangköltészeti elemek) jelentős dramaturgiai szervezőszerepet kapnak,
- d) és tematikus jellegű 3–5 perces, 10–40 részes hangképes dokumentum-összeállítás kaphat támogatást.

Az értékelés során előnyben részesül az a pályázó, aki valamely országos vagy körzeti analóg műsorszórással terjesztett rádiós médiaszolgáltatótól mint második adásba szerkesztést vállaló médiaszolgáltatótól is benyújt nyilatkozatot.

Az eljárásban a nyertes műsorszámok támogatására 50 millió forint áll rendelkezésre.

Az egy pályázó által elnyerhető maximális támogatás az egyes kategóriák hangjátékgyártására 20 ezer forint/perc. A gyártási költségeken túl – a magyar irodalmi vagy gyermekkorosztálynak szóló hangjátéksorozatok esetén – a rádiós szöveggönyv írására további 1 millió forint számolható el a támogatás terhére. A támogatás folyósítása elő- és utófinanszírozási formában történik.

A pályázati eljárás első szakaszában 48 szinopszis érkezett be, az igényelt támogatás összege: 131,288 millió forint. A Médiatanács döntésének határideje: 2017. június 27.

### Változások a pályázati eljárásban

A 2014-es és 2015-ös Cserés Miklós-pályázatban megjelölt támogatandó kategóriákon túl a megváltozott rádiózási szokásokra és trendekre való tekintettel 2016-ban a Médiatanács meghirdette a hangjátéksorozatok készítését is, valamint a rövid, sokféle egyedi elemből álló hangklipek és hangképes összeállítások is a pályázható kategóriák közé kerültek. Az eljárás célja, hogy ezeket a maradandó kulturális értéket képviselő, rádióra írt vagy alkalmazott művek gyártását támogassa.

A Médiatanács az Mttv. 137. § (1) bekezdése alapján 2016-ban az alábbi pályázati eljárásokat hirdette meg a médiaszolgáltatók támogatására:

### 13. Közösségi médiaszolgáltatók rezsitámogatása (REZSI2016)

A Médiatanács az 1614/2015. (XII. 15.) számú döntésével nyílt beadású pályázati eljárást hirdetett meg a magyarországi közösségi médiaszolgáltatói jogosultsággal rendelkező médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásának 2016-os

folyamatos fenntartásához szükséges működési és üzemeltetési költségeinek támogatására.

A pályázati eljárás célja, hogy előfinanszírozva, vissza nem térítendő, havi támogatásban részesítse a közösségi médiaszolgáltatói jogosultsággal rendelkező magyarországi médiaszolgáltatókat a folyamatos médiaszolgáltatói tevékenység fenntartása érdekében – a 2016. január 1-je és 2016. december 31-e közötti időszakban.

Pályázatokat folyamatosan lehetett beküldeni a felhasználható keretösszeg kimerüléséig.

Az eljárásban a Médiatanács a nyertes pályázatok támogatására 400 millió forintot különített el. **50. táblázat**

Az egy pályázó által médiaszolgáltatói jogosultságuként elnyerhető maximális havi támogatás összege:

- a) a közösségi audiovizuális (televíziós) médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében 600 ezer forint,
- b) a közösségi rádiós médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében 500 ezer forint,
- c) a kisközösségi rádiós médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében 400 ezer forint volt.

50. táblázat: A REZSI2016-pályázat adatai

Lezárt eljárás		Támogatott	Megítelt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem	97		
Igényelt támogatás (forint)	567 473 706		
Elutasított (formai, tartalmi, forráshiány)	22		
Nyertessé nyilvánított		75	402 617 481
Szerződést nem kötött		–	
Szerződést kötött		75	402 617 481

### Változások a pályázati eljárásban

Új elem az eljárásban, hogy csak az a magyarországi közösségi médiaszolgáltatói jogosultsággal rendelkező médiaszolgáltató pályázhatott, amelynek a 2014-es nettó árbevétele nem haladta meg a 100 millió forintot, és közösségi médiaszolgáltatói tevékenységét a pályázat benyújtása előtt már legalább 3 hónapja gyakorolta.

Az eddigi szerződéskötési feltétel helyett a pályázati feltételek közé került, hogy a pályázó a pályázat benyújtásáig igazoltan, maradéktalanul köteles eleget tenni az Mttv. 66. § (3) bekezdésében, illetve a hatósági szerződésben rögzített beszámolási kötelezettségének és az Mttv. 22. § (8) bekezdése szerinti adatszolgáltatási

kötelezettségének – a pályázati felhívásban megjelölt időszakra vonatkozóan.

A bizottság értékelési szempontjai kibővültek: a tervezett műszaki fejlesztés szakmai és minőségi követelményekhez és a digitális átálláshoz való igazodása, a meglévő rendszerhez való illeszkedése és továbbfejlesztetősége, bővíthetősége is értékelési szempont lett.

#### 14. Műsorkészítési támogatás helyi és körzeti rádióknak (RADIOALLANDO2016)

A Médiatanács a 169/2016. (II. 16.) számú döntésével négyfordulós pályázati eljárást hirdetett meg magyarországi helyi vagy körzeti médiaszolgáltatói jogosultsággal rendelkező lineáris rádiós médiaszolgáltatók számára rádiós hírműsor, közérdekű szolgáltató magazinműsor, valamint tematikus magazinműsor készítésének ütemezett támogatására.

Az eljárásban olyan közszolgálati rádiós műsorszám (állandó műsor) folyamatos készítésére és adásba szerkesztésére lehetett pályázatot benyújtani, amely négy negyedéven keresztül, minden hét azonos napján (napjain), azonos időpontban, rendszeresen jelentkezik.

Az eljárásban az alábbi állandó műsортípusokra nyújtható be pályázat:

- a vételkörzet eseményeiről szóló – a pályázó választása szerint sporthíreket is tartalmazó – hírműsor,
- b) a vételkörzet eseményeivel foglalkozó vagy a vételkörzet lakóinak informálódását segítő helyi/körzeti információkat közlő közérdekű szolgáltató magazinműsor,
- c) a vételkörzethez, annak eseményeihez, történéseihez kapcsolódó tematikus magazinműsor.

Az állandó műsorok támogatására a Médiatanács fordulónként 75 millió forintot, a négy fordulóra összesen 300 millió forintot különített el.

Egy pályázó által az állandó műsor egy adására elnyerhető maximális támogatás:

- a) hírműsor esetén 9 ezer forint,
- b) szolgáltató magazinműsor esetén 45 ezer forint,
- c) tematikus magazinműsor esetén 45 ezer forint.

A támogatás folyósítása elő- és utófinanszírozási formában történik.

A pályázati eljárás négy külön, önálló pályázati fordulóból áll. [51. táblázat](#)

51. táblázat: A RADIOALLANDO2016-pályázat adatai

4 fordulóval lezárt eljárás		Támogatott	Megítelt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem	132		
Igényelt támogatás (forint)	3 785 689 24		
Elutasított (formai, tartalmi, forráshiány)	54		
Nyertessé nyilvánított		105	299 195 524
Szerződést nem kötött		27	
Szerződést kötött		78	224 563 306

#### Változások a pályázati eljárásban

A pályázati eljárásban korábban CD-n/DVD-n benyújtott referencia-műsorszámot az új elektronikus rendszerben az EPR Referenciafeltöltő portálon keresztül kellett a pályázónak feltöltenie, majd az ott kapott referenciáfájlt kellett a pályázati kérelemhez csatolnia. A referenciáfájl átnevezhető a kiterjesztés megtartása mellett, azonban a fájl tartalma nem módosítható, mert amennyiben nem bizonyul hitelesnek, úgy a pályázati kérelmet az elektronikus pályázattási rendszer nem fogadja be.

A referenciaként feltöltött állandó műsorszámot az alábbi időintervallumból kellett a pályázónak választania:

- 1) korábbi RADIOALLANDO-eljárásban már támogatott állandó műsorszám esetén a pályázó válogatása alapján 3 adás az alábbi hónapokból:
  - az 1. fordulóban: 2015. december, 2016. január, február,
  - a 2. fordulóban: 2016. március, április, május,
  - a 3. fordulóban: 2016. június, július, augusztus,
  - a 4. fordulóban: 2016. október, november, december;
- 2) korábbi RADIOALLANDO-eljárásban még nem támogatott állandó műsor esetén a tervezett állandó műsor egy adása (az adásnak a felhívásban rögzített műfaji követelményeknek meg kell felelnie).

A referenciaként feltöltött állandó műsorszám adásmenetét és/vagy műsörtükrét is kötelező mellékletként csatolni.

#### 15. Műsorkészítési támogatás helyi és körzeti televízióknak (TVALLANDO2016)

A Médiatanács a 207/2016. (II. 29.) számú döntésével négyfordulós pályázati eljárást hirdetett meg magyarországi helyi vagy körzeti médiaszolgáltatói jogosultsággal rendelkező lineáris audiovizuális (televíziós) médiaszolgáltatók számára televíziós közéleti magazinműsor, illetve

televíziós hírműsor és kulturális magazinműsor készítésének ütemezett támogatására.

Az eljárásban olyan közszolgálati televíziós műsor-szám (állandó műsor) folyamatos készítésére és adásba szerkesztésére lehetett pályázni, amely négy negyedéven keresztül, minden hét azonos napján (napjain), azonos időpontban rendszeresen jelentkezik.

Az eljárásban az alábbi, a vételkörzet eseményeiről szóló saját gyártású állandó műsортípusokra nyújtható be pályázat:

- közéleti magazinműsor – a támogatott időszakban a vállalt adásszám legalább 46 db;
- a pályázó választása szerint sporthíreket is tartalmazó hírműsor – a támogatott időszakban a vállalt adásszám legalább 234 db;
- kulturális magazinműsor – a támogatott időszakban a vállalt adásszám legalább 46 db.

Az állandó műsorok támogatására a Médiatanács fordulónként legfeljebb 105 millió forintot, a négy fordulóra összesen 420 millió forintot különített el.

Az állandó műsor egy adására elnyerhető maximális támogatás:

- közéleti magazin esetén 60 ezer forint,
- hírműsor esetén 40 ezer forint,
- kulturális magazin esetén 40 ezer forint.

A támogatás folyósítása elő- és utófinanszírozási formában történik.

A pályázati eljárás négy külön, önálló pályázati fordulóból áll, a negyedik forduló 2017 első negyedévében zárul le. **52. táblázat**

52. táblázat: A TVALLANDO2016-pályázat adatai

4/3. forduló		Támogatott	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem	68		
Igényelt támogatás (forint)	220 231 567		
Elutasított (formai, tartalmi, forráshiány)	27		
Nyertessé nyilvánított		41	109 931 024
	Szerződést nem kötött	–	
	Szerződést kötött	41	109 931 024

### Változások a pályázati eljárásban

A pályázati eljárásban korábban CD-n/DVD-n benyújtott referencia-műsorszámot az új elektronikus rendszerben az EPR Referenciafeltöltő portálon keresztül kellett a pályázónak feltöltenie, majd az ott kapott referenciafájlt kellett a pályázati kérelemhez csatolni. A referenciafájl átnevezhető a kiterjesztés megtartása mellett, azonban a fájl tartalma nem módosítható, mert amennyiben nem bizonyul hitelesnek, úgy a pályázati kérelmet az elektronikus pályáztatási rendszer nem fogadja be.

A referenciaként feltöltött állandó műsorszámot az alábbi időintervallumból kellett a pályázónak választania:

- korábbi TVALLANDO-eljárásban már támogatott állandó műsorszám esetén a pályázó válogatása alapján 3 adás az alábbi hónapokból:
  - az 1. fordulóban: 2016. január, február, március,
  - a 2. fordulóban: 2016. március, április, május,
  - a 3. fordulóban: 2016. július, augusztus, szeptember,
  - a 4. fordulóban: 2016. október, november, december;
- korábbi TVALLANDO-eljárásban még nem támogatott állandó műsor esetén a tervezett állandó műsorszám egy adása (az adásnak a felhívásban rögzített műfaji követelményeknek időtartamában és műsorszerkezetében meg kell felelnie).

A referenciaként feltöltött állandó műsorszám adásmenetét és/vagy műsörtükrét is kötelező mellékletként csatolni.

### 16. Közösségi médiaszolgáltatók műszaki fejlesztéseinek támogatása (KMUSZ2016)

A Médiatanács a 475/2016. (IV. 26.) számú döntésével pályázati eljárást hirdetett meg magyarországi közösségi médiaszolgáltatói jogosultsággal rendelkező médiaszolgáltatók folyamatos médiaszolgáltatásának biztosításával összefüggő műszaki fejlesztések támogatására.

A pályázati eljárás célja a magyarországi közösségi médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók folyamatos, a törvényi kötelezettségekhez illeszkedő, a médiaszolgáltatás színvonalas és megbízható működését biztosító és a digitális átállást elősegítő, illetve ahhoz szervesen igazodó stúdiótechnikai háttér kialakításának támogatása volt a felhívásban szereplő eszközök és berendezések megvásárlásával.

Az eljárásban előnyben részesült az a pályázat, amely

- a műszaki fejlesztést az Mttv. 66. §-ában rögzített, a médiaszolgáltatás közösségi jellegével kapcsolatos

- követelmények magasabb szintű, még teljesebb körű biztosítása érdekében kívánta megvalósítani,
- b) a pályázatban érintett médiaszolgáltatási jogosultságra vonatkozóan sem a 2014-es, sem a 2015-ös hasonló tartalmú eljárásban nem részesült támogatásban.

Pályázatokat folyamatosan lehetett beküldeni a felhasználható keretösszeg kimerüléséig.

Az eljárásban a Médiatanács a nyertes pályázatok támogatására 110 millió forintot különített el. [53. táblázat](#)  
A műszaki fejlesztésre elnyerhető maximális támogatás:

- a) a közösségi audiovizuális médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében 5 millió forint,
- b) a közösségi rádiós médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében 3 millió forint,
- c) a kisközösségi rádiós médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében 1 millió forint volt.

A támogatás folyósítása elő- és utófinanszírozási formában történik.

53. táblázat: A KMUSZ2016-pályázat adatai

4/3. forduló		Támogatott	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem	66		
Igényelt támogatás (forint)	156 236 754		
Elutasított (formai, tartalmi, forráshiány)	17		
Nyertessé nyilvánított		49	109 987 410
Szerződést nem kötött		–	
Szerződést kötött		49	109 987 410

### Változások a pályázati eljárásban

Újdonság, hogy a 2016-os pályázati eljárás a fény- és hangtechnikai eszközök mellett a műszaki fejlesztés keretében már képtechnikai eszközök és berendezések megvásárlására is lehetőséget teremtett.

Az eljárásban az a magyarországi médiaszolgáltató nyújthatott be pályázatot, amely lineáris közösségi médiaszolgáltatási tevékenységét a pályázat benyújtása előtt már legalább 3 hónapja gyakorolta.

A bizottság értékelési szempontjai kibővültek: a tervezett műszaki fejlesztés szakmai és minőségi követelményekhez és a digitális átálláshoz való igazodása, a meglévő rendszerhez való illeszkedése és továbbfejleszthetősége, bővíthetősége is értékelési szempont lett.

A pályázati eljárásban a REZSI2016 eljáráshoz hasonlóan csak az a közösségi médiaszolgáltatási jogosultsággal rendelkező médiaszolgáltató pályázhatott, amelynek a 2014-es (1. és 2. forduló), illetve a 2015-ös (3. és 4. forduló) nettó árbevétele nem haladta meg a 100 millió forintot. Amennyiben 2015-re a közhiteles nyilvántartás nem tartalmaz adatot, úgy a harmadik és negyedik fordulóban is a 2014-es adatokat értékeli az eljárás.

Ebben az eljárásban is újdonság, hogy az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésének igazolása nem szerződéskötési, hanem pályázati feltétel lett.

54. táblázat: A Médiatelepülés 2016-ban meghirdetett pályázati eljárásainak összesítése

Sorszám	Kiírás	A pályázati eljárás megnevezése/a támogatás célja	Meghirdetett keret- összeg (forint)
			Keretösszeg-változás
<b>MŰSORSZÁMGYÁRTÁS TÁMOGATÁSA</b>			
1.	1527/2015. (XI. 24.)	NEMESKÜRTYISTVÁN2015 – háromszakaszos tematikus pályázati eljárás archív tartalmak újrafelhasználásával készülő, 20. századi történelmi eseményeket, személyek életét, helyszíneket és évfordulókat feldolgozó történelmi dokumentumfilmek gyártásának támogatására	75 000 000*
2.	47/2016. (I. 19.)	KOLLÁNYIÁGOSTON2016 – háromszakaszos, háromfordulós pályázati eljárás ismeretterjesztő filmek támogatására	250 000 000
			467 975
3.	48/2016. (I. 19.)	EMBERJUDIT2016 – háromszakaszos, háromfordulós pályázati eljárás dokumentumfilmek gyártásának támogatására	330 000 000
			98 500
4.	49/2016. (I. 19.)	MACSKÁSSYGYULA2016 – háromszakaszos, háromfordulós pályázati eljárás animációs filmek gyártásának támogatására	180 000 000
5.	50/2016. (I. 19.)	HUSZÁRIKZOLTÁN2016 – háromszakaszos, kétfordulós pályázati eljárás kisjátékfilmek és kísérleti filmek gyártásának támogatására	150 000 000
			702 250
6.	168/2016. (II. 16.)	EGRIJAJOS2016 – egyfordulós pályázati eljárás televíziófilm-forgatókönyvírás, televíziófilmterv-fejlesztés, valamint animációs filmek forgatókönyveinek támogatására	10 000 000
7.	305/2016. (III. 2.)	FEHÉRGYÖRGY2016 – egyfordulós pályázati eljárás televíziófilmek és televíziófilm-sorozatok gyártásának támogatására	600 000 000
8.	610/2016. (VI. 7.)	DARGAYATTILA2016 – háromszakaszos pályázati eljárás a Médiatelepülés által már támogatásban részesített gyermek-, ifjúsági és családi témájú animációs filmsorozatok további epizódjai gyártásának és korábban már támogatott teljes sorozatok egész estés animációs tv-filmekké történő alakításának támogatására	200 000 000
			100 000
9.	611/2016. (VI. 7.)	ESCHERKÁROLY2016 – magyar vonatkozású, váratlanul bekövetkező, így előre nem látható (ad hoc) események azonnali, helyszíni forgatási munkálatainak támogatása	20 000 000
10.	1275/2016. (XI. 8.)	NEUMANNJÁNOS2016 – négyfordulós pályázati eljárás új, lekérhető (online) médiatartalmak mint közszolgálati műsorszámok gyártásának és közzétételének támogatására	25 000 000
11.	1351/2016. (XI. 30.)	NEMESKÜRTYISTVÁN2016 – háromszakaszos, tematikus pályázati eljárás archív tartalmak újrafelhasználásával készülő, 20. és 21. századi történelmi eseményeket, személyeket, helyszíneket és évfordulókat feldolgozó történelmi dokumentumfilmek gyártásának támogatására	105 000 000
12.	1389/2016. (XII. 13.)	CSERÉSMIKLÓS2016 – háromszakaszos pályázati eljárás hangjátéksorozatok, hangklippek és hangképes dokumentum-összeállítások gyártásának támogatására	50 000 000
* A Médiatelepülés a pályázati eljárást 2015 végén hirdette meg, melynek teljes lebonyolítására 2016-ban került sor.			
<b>MŰSORSZÁMGYÁRTÁS TÁMOGATÁSA</b>			
13.	1614/2015. (XII. 15.)	REZSI2016 – négyfordulós pályázati eljárás magyarországi közösségi médiaszolgáltatási jogosultsággal rendelkező médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásának 2016. évi folyamatos fenntartásához szükséges működési és üzemeltetési költségeinek támogatására	400 000 000
			2 617 481
14.	169/2016. (II. 16.)	RADIOALLANDO2016 – négyfordulós pályázati eljárás helyi vagy körzeti médiaszolgáltatási jogosultsággal rendelkező lineáris rádiós médiaszolgáltatók számára rádiós hírműsor, közérdekű szolgáltató magazinműsor, valamint tematikus magazinműsor készítésének támogatására	300 000 000
15.	207/2016. (II. 29.)	TVALLANDO2016 – négyfordulós pályázati eljárás helyi vagy körzeti lineáris audiovizuális médiaszolgáltatói jogosultsággal rendelkező médiaszolgáltatók számára televíziós közéleti magazinműsor, illetve televíziós hírműsor és kulturális magazinműsor készítésének támogatására	420 000 000
16.	475/2016. (IV. 26.)	KMUSZ2016 – négyfordulós pályázati eljárás közösségi médiaszolgáltatási jogosultsággal rendelkező médiaszolgáltatók folyamatos médiaszolgáltatásának biztosításával összefüggő műszaki fejlesztések 2016-os támogatására	110 000 000
<b>Összesen:</b>			<b>3 150 000 000</b>
			<b>(+) 3 986 206</b>

55. táblázat: A Médiatanács 2016-ban meghirdetett (és lebonyolított) pályázati eljárásaiban megítélt támogatások

Pályázati eljárás	Nyertes pályázatok száma (db)	Megítélt támogatás (forint)
<b>MŰSORSZÁMGYÁRTÁS TÁMOGATÁSA</b>		
<b>NEMESKÜRTYISTVÁN2015 (lezárt)</b> archív tartalmak újrafelhasználása	4	73 745 000
<b>KOLLÁNYIÁGOSTON2016 (3 lezárt forduló)</b> ismeretterjesztő filmek	27	250 467 975
<b>EMBERJUDIT2016 (3 lezárt forduló)</b> dokumentumfilmek	52	330 098 500
<b>MACSKÁSSYGYULA2016 (3 lezárt forduló)</b> animációs filmek	22	162 286 250
<b>HUSZÁRIKZOLTÁN2016 (2 lezárt forduló)</b> kislátékfilmek és kísérleti filmek	24	150 702 250
<b>EGRILAJOS2016 (lezárt)</b> televíziófilm-forgatókönyvírás, televíziófilmterv-fejlesztés, animációs filmek forgatókönyvei	9	9 900 000
<b>FEHÉRGYÖRGY2016 (lezárt)</b> televíziófilmek és televíziófilm-sorozatok	5	600 000 000
<b>DARGAYATTILA2016 (lezárt)</b> már támogatott animációs filmsorozatok további epizódjai és teljes sorozatok egész estés animációs tv-filmekké történő alakítása	5	200 100 000
<b>ESCHERKÁROLY2016 (folyamatos, heti)</b> előre nem látható (ad hoc) események	5	5 220 000
<b>NEUMANNJÁNOS2016 (4/1. forduló)</b> online médiatartalmak	6	5 960 000
<b>NEMESKÜRTYISTVÁN2016</b> archív tartalmak újrafelhasználása	-	-
<b>Összesen:</b>	<b>159</b>	<b>1 788 479 975</b>
<b>MÉDIASZOLGÁLTATÓK TÁMOGATÁSA</b>		
<b>REZSI2016 (4 lezárt forduló)</b> közösségi médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásának működési és üzemeltetési költségei	75	402 617 481
<b>RADIOALLANDO2016 (4 lezárt forduló)</b> helyi vagy körzeti rádiók hírműsorai, közérdekű szolgáltató vagy tematikus magazinműsorai	105	299 195 524
<b>TVALLANDO2016 (4/3. forduló)</b> helyi vagy körzeti televíziók magazinműsorai, televíziós hírműsorai és kulturális magazinműsorai	69	314 481 163
<b>KMUSZ2016 (4 lezárt forduló)</b> közösségi médiaszolgáltatók műszaki fejlesztései	49	109 987 410
<b>Összesen:</b>	<b>271</b>	<b>1 051 649 360</b>
<b>ÖSSZESEN:</b>	<b>430</b>	<b>2 840 129 335</b>

A háromszakaszos eljárások egyes fordulóiban beérkezett szinopszisok adatait az alábbi 56–58. táblázatok tartalmazzák:

56. táblázat: A 2016-os pályázati eljárások 1. fordulójának 1. szakasza

A pályázati eljárás megnevezése	Forduló/szakasz	A beérkezett szinopszisok száma	Az igényelt támogatás (forint)
NEMESKÜRTYISTVÁN2015	1. szakasz	56	875 676 200
KOLLÁNYIÁGOSTON2016	1. forduló/1. szakasz	173	1 392 883 737
EMBERJUDIT2016	1. forduló/1. szakasz	195	1 400 412 349
MACSKÁSSYGYULA2016	1. forduló/1. szakasz	49	440 152 650
HUSZÁRIKZOLTÁN2016	1. forduló/1. szakasz	108	713 228 150
DARGAYATTILA2016	1. szakasz	10	389 689 000
NEMESKÜRTYISTVÁN2016	1. szakasz	37	588 757 000
CSERÉSMIKLÓS2016	1. szakasz	48	131 288 000

57. táblázat: A 2016-os pályázati eljárások 2. fordulójának 1. szakasza

A pályázati eljárások elnevezése	Forduló/szakasz	A beérkezett szinopszisok száma	Az igényelt támogatás (forint)
KOLLÁNYIÁGOSTON2016	2. forduló/1. szakasz	157	1 223 522 825
EMBERJUDIT2016	2. forduló/1. szakasz	172	1 181 415 412
MACSKÁSSYGYULA2016	2. forduló/1. szakasz	44	416 354 500
HUSZÁRIKZOLTÁN2016	2. forduló/1. szakasz	77	490 559 000

58. táblázat: A 2016-os pályázati eljárások 3. fordulójának 1. szakasza

A pályázati eljárások elnevezése	Forduló/szakasz	A beérkezett szinopszisok száma	Az igényelt támogatás (forint)
KOLLÁNYIÁGOSTON2016	3. forduló/1. szakasz	127	1 054 276 075
EMBERJUDIT2016	3. forduló/1. szakasz	132	907 169 112
MACSKÁSSYGYULA2016	3. forduló/1. szakasz	30	296 637 150

### 3. A 2. MAGYAR FILMHÉT

A Magyar Filmakadémia a Médiatanács és a Magyar Nemzeti Filmalap támogatásával 2016. március 1. és 6. között rendezte meg a 2. Magyar Filmhetet. A rendezvény 6 versenykategóriájába 270 nevezés érkezett. A nevezés feltételei az alábbiak voltak:

1. *Nagyjátékfilm*: 2012. február 5. és 2015. december 31. között moziforgalmazásba került, televízióban sugárzott vagy nemzetközi filmfesztiválon versenyben vagy versenyen kívül szerepelt egész estés filmalkotások;
2. *Tv-film*: 2015. január 1. és 2015. december 31. között televízióban sugárzott egész estés filmalkotások;
3. *Dokumentumfilm*: 2015. január 1. és 2015. december 31. között moziforgalmazásba került, televízióban sugárzott, nemzetközi filmfesztiválon versenyben vagy versenyen kívül szerepelt, vagy magyar film- és mozgóképkutatással foglalkozó felsőoktatási intézményben vizsgafilmként készült filmalkotások;
4. *Ismeretterjesztő film*: 2015. január 1. és 2015. december 31. között moziforgalmazásba került, televízióban sugárzott vagy nemzetközi filmfesztiválon versenyben vagy versenyen kívül szerepelt filmalkotások;
5. *Kisjátékfilm*: 2015. január 1. és 2015. december 31. között moziforgalmazásba került, televízióban sugárzott, nemzetközi filmfesztiválon versenyben vagy versenyen kívül szerepelt, vagy magyar film- és mozgóképkutatással foglalkozó felsőoktatási intézményben vizsgafilmként készült maximum 40 perces filmalkotások;
6. *Animációs film*: 2015. január 1. és 2015. december 31. között moziforgalmazásba került, televízióban sugárzott, nemzetközi filmfesztiválon versenyben vagy versenyen kívül szerepelt, vagy magyar film- és mozgóképkutatással foglalkozó felsőoktatási intézményben vizsgafilmként készült filmalkotások.

A Médiatanács mecenatúra programja által támogatott alkotások közül 16 animációs film, 30 ismeretterjesztő film, 41 dokumentumfilm, 8 kisjáték- és kísérleti film, valamint 7 tévéfilm, azaz összesen 102 alkotás vett részt a filmek versenyében.

A filmhét megnyitója az Uránia Nemzeti Filmszínházban volt, ahol versenyen kívül levetítették az Oscar-díjas Saul fia című alkotást. A további vetítésekre a Cinemacity MOM Park Moziban került sor. A versenyfilmek vetítésén túl számos kiegészítő program – így pl. plakátkiállítás, szakmai nap, fiatal filmesek bemutatkozása, családi nap és pódiumbeszélgetések sora – színesítette a filmes

ünnepet. A szakmai napon előadást tartott dr. Kollarik Tamás Médiatanács-tag a mecenatúra programról.

A rendezvény az egyik legnagyobb jelentőségű magyar filmes alkotó, a 2016-ban 86 éves korában elhunyt Oscar-, BAFTA- és Emmy-díjas operatőr, Zsigmond Vilmos életműve előtt tisztelgett. A Magyar Filmakadémia az operatőr Magyarországon korábban még nem látott, forgatási teszt-polaroid képeiből szervezett kiállítást, valamint levetítették a Fekete Dália című filmet, melynek fényképezéséért 2007-ben negyedik alkalommal jelölték Oscar-díjra Zsigmond Vilmost.

A Nemzeti Színházban megtartott ünnepélyes díjátadó gálán 18 kategóriában osztottak ki díjat, melyek odaítéléséről a Filmakadémia teljes tagsága döntött titkos szavazással.

A díjátadón 6 műfaji díj (legjobb játékfilm, tévé-, dokumentum-, kisjátékfilm, ismeretterjesztő film, animáció) és 12 szakmai díj (rendező, női, férfi főszereplő, női, férfi mellékszereplő, operatőr, vágó, zeneszerző, díszlet és látványtervező, sminkes és hangmérnök) nyertesét hirdették ki.

A mecenatúra program keretében készült alkotások által elnyert díjak:

- Legjobb tévéjátékfilm: Félvilág (rendező: Szász Attila)
- Legjobb ismeretterjesztő film: Vad Kunság – A Puszta rejtett élete (rendező: Mosonyi Szabolcs)
- Legjobb animációs film: Kojot és a szikla (rendező: Gauder Áron)
- Legjobb forgatókönyvíró: Köbli Norbert – Félvilág
- Legjobb férfi mellékszereplő: Kulka János – Félvilág
- Legjobb operatőr: Nagy András – Félvilág







# A RÁDIÓS ÉS TELEVÍZIÓS MÉDIATARTALMAK ELEMZÉSE (MONITORING)

## 1. A 20%-OS BŰNCSELEKMÉNYARÁNY VIZSGÁLATA A HÍRMŰSOROKBAN

Az Mttv. 38. § (1) bekezdése a JBE lineáris audiovizuális médiaszolgáltató számára a következő elvárást fogalmazza meg: „(...) A más médiaszolgáltatótól átvett, illetve a demokratikus közvélemény tájékoztatását nem szolgáló bűnügyi tematikájú híryanag vagy tudósítás a hírműsorszám időtartamának húsz százalékánál éves átlagban nem lehet hosszabb terjedelmű.”

Bűnügyi tematikájú híryanagnak vagy tudósításnak azokat az összefoglalókat tekinti a hatóság, amelyek bűncselekményekről számolnak be. A bűncselekmény fogalmát a 2013. július 1-jétől hatályos Btk. 4. §-a az alábbiak szerint határozza meg: „(1) Bűncselekmény az a szándékosan vagy – ha e törvény a gondatlan elkövetést is büntetni rendeli – gondatlanságból elkövetett cselekmény, amely veszélyes a társadalomra, és amelyre a törvény büntetés kiszabását rendeli. (2) Társadalomra veszélyes cselekmény az a tevékenység vagy mulasztás, amely mások személyét vagy jogait, illetve Magyarország Alaptörvény szerinti társadalmi, gazdasági, állami rendjét sérti vagy veszélyezteti.”

Tény, hogy a közönség figyelméért folytatott versenyben az érdemi tájékoztatás a partvonalra szorult. Noha egyes elméletek a hírműsorok szerkesztési elveként a hírértéket tüntetik fel, a műsorszerkesztők manapság leginkább abból a szempontból mérlegelnek, hogy műsoraik megfelelnek-e az elvárt nézettségnek. A hírműsorok legfőbb feladata a közélet történéseinek bemutatása, és nem elsősorban a nézői igények kielégítése. Így elvárható, hogy a hírműsorok – ha már szükségszerű – a bűnözés világából is csak az olyan típusú hírekre összpontosítsanak,

amelyek közvetlen vagy közvetett módon kapcsolódnak a közülethez. A Btk. három olyan fogalmat használ, amelyek behatárolható az Mttv. 38. § (1) bekezdése alá nem tartozó bűncselekmények köre:

- 1 a hivatalos személy (Btk. 459. § 11. pont), közfeladatot ellátó személy (Btk. 459. § 12. pont) és külföldi hivatalos személy (Btk. 459. § 13. pont) által vagy ellen elkövetett bűntettek bemutatása – a hatóság értelmezésében – szolgálja a demokratikus közvélemény tájékoztatását. Ezeknek a személyeknek a tevékenységét a közvélemény részéről kiemelt érdeklődés övezi, az ellenük vagy általuk elkövetett bűncselekmények a demokráciába vetett hitet ássák alá,
- 2 a külföldi vagy hazai vonatkozású terrorcselekmények, merényletek, etnikai alapú bűncselekmények is ide tartoznak, mivel ezek szinte kizárólag politikai vagy ideológiai indíttatásúak,
- 3 a szociális indíttatású bűncselekmények is ebbe a körbe sorolhatók (például uzsora, lakásmaffia), mivel ezek a társadalmon belül meglévő feszültségekre hívják fel a figyelmet.

Az egyéb, közéleti kapcsolódással nem bíró bűncselekmény bemutatásának időtartamát a 20 százalékos szabály alá tartozó bűnügyi híryanagokhoz kell számítani.

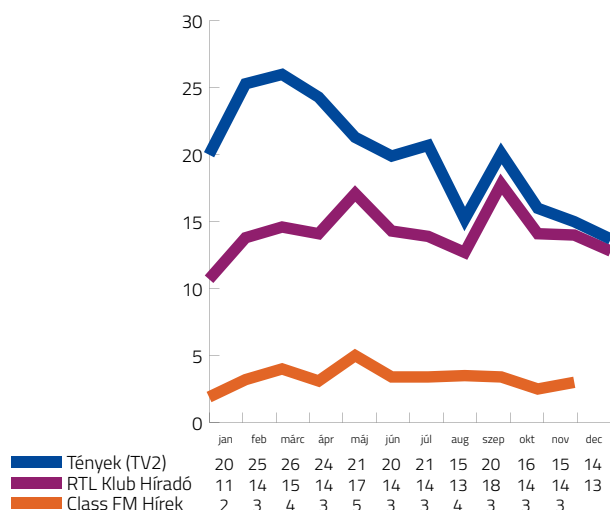
2016-ban a hatóság a három országos JBE-médiaszolgáltató több mint 699 műsoróráját elemezte, melynek összesen 15,9 százaléka számolt be valamilyen bűncselekményről. Ez több mint egyszázalékos emelkedést jelent a megelőző évhez képest (14,3%).

A törvényben előírt határt egyik médiaszolgáltató hírműsora sem lépte át a vizsgált időszakban. A *Tények* adataiban az ilyen típusú beszámolók előfordulása 2015-höz képest emelkedett (17,5% vs. 19,8%). 2016-ban hét hónap során elérte vagy meg is haladta a bűncselekmények prezentációja a 20 százalékot, a legmagasabb értéket márciusban érte el (26,0%). Az *RTL Klub Híradójában* is a bűnügyi beszámolók részesedésének emelkedése volt tapasztalható (12,5% vs. 14,1%), 20 százalék fölél azonban egyik hónapban sem emelkedett az aránya. A *Class FM*<sup>7</sup> híreiben a kérdéskör részesedése tovább csökkent (5,6% vs. 3,3%) a vizsgált időszakban. 59. táblázat, 15. ábra

59. táblázat: A bűncselekményekről szóló műsorjegységek gyakorisága, hossza és műsoridejének aránya a hírműsorokban 2016-ban (esetszám, másodperc és százalék)

	Nem jelenik meg bűncselekmény			Megjelenik bűncselekmény		
	N	mp	%	N	mp	%
Tények (TV2)	9181	993 821	80,2	2162	245 204	19,8
RTL Klub Híradó	8462	890 095	85,9	1495	146 626	14,1
Class FM hírek	4666	232 502	96,7	230	8 004	3,3

15. ábra: A bűncselekményekről tudósító híradások aránya havi bontásban, 2016-ban (a műsoridő százalékában)



A bűnesetek sorrendiségének vizsgálata azt mutatta, hogy 2016-ban az első öt hírben – ami kiemelt figyelmet zónának számít – részesedésük nem változott számottevően az előző évhez képest a két kereskedelmi televízió

<sup>7</sup> A Class FM hírműsoráról csak november közepéig állnak rendelkezésre adatok, mivel ekkor a csatorna beszüntette adását.

híradóiban (TV2: 31,4% vs. 33,7%; RTL Klub: 34,9% vs. 33,0%). A műsorjegységek hosszának mediánja (középértéke) mind az *RTL Klub Híradójában*, mind a *Tények* esetében meghaladta a két percet. 60. táblázat

60. táblázat: A bűncselekményekről szóló műsorjegységek gyakorisága, hossza, műsoridejének aránya és mediánja a hírműsorok első öt hírében, 2016-ban (esetszám, másodperc és százalék)

	N	mp	%	mp
Tények (TV2)	591	73 805	33,7	131
RTL Klub Híradó	620	71 368	33,0	127
Class FM hírek	57	1 816	2,5	29

Fontos értékelési szempont volt, hogy a híradók a műsor elején és/vagy végén megjelenő felvezetésekben, összefoglalókban szerepeltetnek-e bűnügyi beszámolókat, még inkább hangsúlyozva ezeknek az ügyeknek a jelentőségét. A két kereskedelmi televízió esetében a bűncselekményekről szóló hírek kiemeltségének előfordulása ellentétes irányban változott. Míg az *RTL Klubnál* jelentős mértékű visszaesés volt tapasztalható (14,1% vs. 10,8%), addig a *Tényekben* ezek aránya emelkedett (14,2% vs. 15,4%). A legalacsonyabb részesedést a *Class FM-nél* mérte a hatóság. 61. táblázat

61. táblázat: A bűncselekményekről szóló műsorjegységek hangsúlyozottsága 2016-ban (esetszám, százalék)

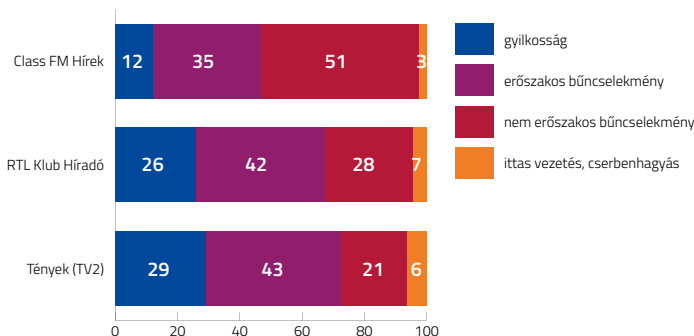
	Nem hangsúlyozott		Hangsúlyozott	
	N	%	N	%
Tények (TV2)	1828	84,6	334	15,4
RTL Klub Híradó	1333	89,2	162	10,8
Class FM hírek	220	95,7	10	4,3

A hírműsorokban megjelenő bűncselekményeket négy csoportba sorolta a hatóság, amelyek a következők voltak: gyilkosság, erőszakos bűncselekmény (rablás, testi sértés, állatkínzás stb.), nem erőszakos bűncselekmény (lopás, gazdasági bűncselekmény stb.) és ittas vezetés, cserbenhagyás.

A *Tények* esetében a bűncselekmények térnyerése együtt járt a nagyobb fajlsúlyú és súlyosabb büntettek előtérbe kerülésével. 2015-höz képest a csatornán a gyilkosságoknak biztosított műsoridő közel nyolc százalékkal emelkedett (21,3% vs. 29,0%). Az *RTL Klub Híradójában* az egyes bűncselekménytípusok előfordulása nem mutatott számottevő változást. A nem erőszakos bűncselekményeknek az elmúlt évben is nagyságrendekkel nagyobb teret biztosított a *Class FM* hírműsora, mint a két kereskedelmi televízió.

A hírműsorok bűnügyi beszámolóinak 14 százaléka külföldről származott, a legnagyobb terjedelemben a Class FM híreiben lehetett találkozni külhoni bűnesetekkel (20,9%). 16. ábra

16. ábra: A magyarországi bűncselekmények fajtáinak előfordulása a hírműsorokban, 2016-ban (a műsoridő százalékában)



## 2. A TÁRSADALMI SOKSZÍNŰSÉG REPREZENTÁCIÓJA A HÍR- ÉS MAGAZINMŰSOROKBAN

A médiának fontos szerepe lehet abban, hogy a befogadók mennyire vannak tisztában a társadalom sokszínűségével, valamint mennyiben válnak fogékonnyá az egyes társadalmi csoportok problémái iránt. A hazai médiaszolgáltatók közvetve befolyásolhatják a magyarországi társadalmi szolidaritás és ezzel összefüggésben a társadalmi kohézió alakulását. Az Mttv. a közszolgálati médiaszolgáltatás esetében kifejezetten kiemeli a társadalmi sokszínűséggel kapcsolatos célokat. Eszerint a közszolgálati médiaszolgáltatásnak fontos feladata a nemzeti összetartozás és a társadalmi integráció elősegítése, a társadalom speciális csoportjainak (nemzetiségek, vallási közösségek, hátrányos helyzetben lévő csoportok, fogyatékkal élők, határon túli magyar kisebbségek) bemutatása. A fentiek figyelembe véve a hatóság 2010 második fél éve óta vizsgálja, hogy a különböző társadalmi, gazdasági, etnikai csoportok, a határon túli magyarok, a bevándorlók, a fogyatékkal élők miként jelennek meg a magyarországi hír- és tájékoztató jellegű műsorokban. A kisebbségi csoportokhoz való tartozás azonosítása történhet fizikai jellemzők, családi vagy utónév, továbbá „önbevallás” (amikor egy adott csoportba tartozó személy ezt saját magáról kijelenti) alapján, illetve kiderülhet a kontextusból vagy a narrációból (kisebbségi kulturális rendezvény, választás

stb.). A fogyatékkal élők közé azon szereplők sorolandók, akik fogyatékoságuk látható jeleit viselik, vagy a narrációból kiderül ez a jellemzőjük. Emellett kimutatás készül a nemek megoszlásáról is.

A vizsgálati metodika kialakításánál a hatóság a francia Legfelsőbb Audiovizuális Tanács (CSA – *Conseil Supérieur de l'Audiovisuel*) által a társadalmi sokszínűség médiában való megjelenéséről készített tanulmányát tekintette mintának. Franciaországban a médiával kapcsolatban általános elvárás, hogy tartsa tiszteletben a közönség (politikai, vallási, kulturális) sokféleségét, reprezentálja a nemzeti közösség származási és kulturális sokszínűségét, valamint segítse elő a köztársaság integrációját, és erősítse az állampolgári szolidaritás érzését. Az NMHH vizsgálata – a rendelkezésre álló források és kapacitások korlátai miatt – a hír- és tájékoztató jellegű programokra terjed ki. A mintába került műsorokról kvantitatív tartalomelemzést készít annak érdekében, hogy az anyagokat különböző módokon osztályozva mérhetővé tegye, bemutatva azt is, hogy ezek milyen képet közvetítenek a különböző társadalmi csoportokról. A vizsgálatok eredményei megmutatják, hogy mely médiumok/műsorok, mely társadalmi csoportok bemutatására fordítanak nagyobb figyelmet, illetve milyen módon, milyen kontextusban mutatják be e csoportok tagjait. A kontextus feltárása rávilágíthat, hogy az egyes médiaszolgáltatók milyen attitűdökkel fordulnak bizonyos társadalmi csoportok felé, illetve a médiafogyasztó milyen képet kap egyfelől a társadalom sokszínűségéről, másfelől az egyes csoportoknak a magyar társadalomban elfoglalt helyéről. Az elemzés az alapadatokon túl összességében és műsортípusra lebontva egyaránt feldolgozza a kategóriákban meghatározott csoportok médiareprezentációjára vonatkozó információkból nyert eredményeket, az egyes csoporttagok megjelenésének számszerű adatait, azok kontextusát (mely témákban és milyen arányban jelentek meg) és az egyes csoportok más csoportokkal összevetett megjelenési arányait. A vizsgálat választ ad továbbá olyan alapvető kérdésekre, mint hogy a csoportok felbukkanása miként reprezentálja azok társadalomban elfoglalt helyét; megmutatja-e őket, vagy „láthatatlanok” maradnak, bemutatásuk sokoldalú, és tükrözi-e az egyes csoportokon belüli sokféleséget, vagy előfordulásaik témájának többsége alapján sztereotipizált, homogenizált-e a róluk közvetített kép.

### 2.1. A vizsgálat mintája

A vizsgálat az alábbi médiaszolgáltatókra, illetve műsorokra terjedt ki: *M1: Híradó* (esti), *Ma reggel*, *Este*; *Duna TV: Híradó*; *Kossuth Rádió*: 180 perc, *Déli Krónika*, *Esti Krónika*,

Ütköző; TV2: Tények, Mokka; RTL Klub: Híradó; Class FM: Hírek (november közepén megszűnt); ATV: Híradó, Egyesenes beszéd; Hír TV: Híradó 21 (október közepétől Híradó), Magyarország élőben; Echo TV: Híradó.

A hatóság a műsorszámokat minden megjelenésük alkalmával vizsgálta.

## 2.2. Médiareprezentáció

A vizsgált társadalmi csoportok megjelenési aránya a min-tába került műsorok összességében 16,3 százalék volt. Ezen belül a kereskedelmi médiaszolgáltatók hírműsorai szerepeltették leggyakrabban őket, összességében 18,9 százalékban. A profitorientált adókat a közéleti hírműsorok programjai (17,7%) követték a sorban, majd a közszolgálati híradók (14,7%), végül a politikai magazinműsorok (10,4%) következtek. Az eredmények minimális (1–2% körüli) csökkenést mutattak 2015-höz képest, ugyanakkor nagyságrendileg megegyeztek a korábban mért eredményekkel.

A kiemelt csoportokon belüli arányokat tekintve minden médiaszolgáltatónál és műsортípusban a gazdaság szereplői jelentek meg leggyakrabban, összességében 43,1 százalékban. A nemzeti kisebbségek intézményeinek megjelenései 0,9 százalékot tettek ki, a legmagasabb arányt (2,2%) a magazinműsorokban érték el. Az egyházak 3 százalékos részesedést hasítottak ki maguknak, legnagyobb arányban a közszolgálati hírműsorokban (5,9%), legkevesebbet pedig a kereskedelmi hírműsorokban (1,1%) szerepeltek. Jelentős médiamegjelenést tudhat-tak magukénak az inaktív társadalmi csoportok (20,9%), a civil (16,3%) és a szakszervezetek/érdekvédelmi szervezetek (15,7%). A kategórián belül a szakszervezetek és érdekvédelmi szervezetek közötti megoszlás 39,5–60,5 százalék volt, ami a korábbi évek eredményeinél kiegyensúlyozottabb képet mutat (2015-ben például 22,9–77,1 százalék volt ez az arány). A civil szervezetek közül első-sorban (58,5%) az országos társulások szerepelhetnek gyakran a vizsgált műsorokban. A korábbi mérésekhez hasonlóan a kereskedelmi híradók a civil szférával foglalkozó híregységeiken belül kiemelkedően magasán (24,5%) reprezentálták a helyi szervezeteket, az átlagos érték en-nél a csoportnál 17,2 százalék volt. A gazdasági szereplőkön belüli megjelenési arányok a korábbi mérésekkel megegyezően a tercier szféra (szolgáltatások) kiemelten magas, átlagosan 80,4 százalékos reprezentációját mutatták. Az ipar és a mezőgazdaság képviselői jóval kevesebb szereplési lehetőséghez jutottak (11,4, illetve 8,1%).

## Inaktív társadalmi csoportok

A társadalom munkaerőpiaci szempontból inaktív csoportjai között a fiatalok (gyerekek, óvodások, tanulók) jelentek meg a legtöbbször (62,2%). Mellettük jelentős médiareprezentációval rendelkeztek a nyugdíjasok (34,6%). A munkanélküliek megjelenése minimális, összességében 0,5 százalék volt, hozzájuk képest még a hajléktalanok is többet (2,7%) szerepeltek. Az inaktív társadalmi csoportok rendkívül eltérő témákban kaptak nyilvánosságot. A vizsgált műsorokban legtöbbször (4513 eset) a gyerekek és diákok csoportjához kapcsolódó hírek jelentek meg. Ezek között a leggyakrabban feldolgozott témacsoportok a bűnözés (18,7%), a megemlékezések, az ünnepnapok, az egyházak, a kultúra témakörei (17%) és a balesetek, természeti katasztrófák (16,8%) voltak. A másik viszonylag gyakran szereplő csoportnak a nyugdíjasok számítottak, összesen 2538 megjelenéssel. Leginkább (22,9%) a balesetekről, természeti katasztrófákról szóló tudósításokban, valamint a bűnözés kontextusában (21,7%) szerepeltek. Emellett viszonylag magas arányban (12,1%) jelentek meg a megemlékezések, ünnepnapok, az egyházak és a kultúra témakörei kapcsán is. A magyarországi hajléktalanokkal összesen 218 alkalommal foglalkoztak a műsorok, ők első-sorban az egészségügy helyzetét érintő anyagokban (25,2%), valamint a civil szféra ügyeit és a kormány működését bemutató hírekben tüntek fel (egyaránt 12,4%). Munkanélküliek 46 alkalommal jelentek meg a műsorokban (2013-ban ez a szám 200, 2014-ben 114, 2015-ben pedig 89 volt). Reprezentációik 23,9 százaléka a kormány működésével kapcsolatban, 15,2 százaléka a pártpolitika kontextusában tünt fel, 13 százaléka pedig a gazdasági szférához kötődő információkhoz kapcsolódott.

## Kisebbségek

A nemzetiségi szereplők (ideértve a Magyarországon tartózkodó külföldieket is) 2,2 százalékos arányban jelentek meg a vizsgált műsorokban, leggyakrabban a közszolgálati híradókban (2,9%), legritkábban a kereskedelmi médiaszolgáltatók híradásaiban (1,7%). E csoportokon belül a korábbi években tapasztalt reprezentációs arányok – az Európát és Magyarországot is elérő menekülthullám miatt – már 2015 folyamán szélsőségesen megváltoztak. A kategórián belül a 2015 előtt mért egy százalék körüli eredményekkel szemben 2015-ben minden műsортípusban a bevándorlók, migránsok megjelenései domináltak 50,7 százalékos részesedéssel. 2016-ra ez az arány jelentősen csökkent (22,2%), ugyanakkor ez az eredmény is jóval meghaladja a korábban tapasztaltakat. A csoport tagjai leggyakrabban

a közszolgálati hírműsorokban szerepeltek (30,6%), legkevésbé pedig a kereskedelmi híradásokban (14,5%).

2015-höz képest tehát 2016-ra a kisebbségi csoportokon belül újra a romák (32,5%) és a határon túli magyarok (28,6%) lettek a leggyakoribb szereplők. Említésre méltó megjelenéshez jutott a gazdasági célból Magyarországon élők (általában itt dolgozó külföldi munkavállalók, cégvezetők) csoportja (13,8%), jóval kevesebbet szerepeltek viszont a hazai nemzetiségek képviselői (2,9%). A fenti csoportok egymáshoz viszonyított szereplési aránya médiaszolgáltató-típusonként és műsoronként jelentősen eltért. A közszolgálati hírműsorokban és a magazinműsorokban a határon túli magyarok megjelenítése volt jelentős: 42,8 és 33,4 százalék. A kereskedelmi híradók és a közéleti hírműsorok a kategórián belül a romák prezentációját preferálták (57,5% és 45,2%).

A kisebbségi kategórián belüli összehasonlítást tekintve a migránsokon kívül minden csoport eredménye látványos növekedést mutatott 2015-höz képest. Ugyanakkor figyelembe kell venni, hogy itt nem abszolút számokról, hanem belső arányokról beszélünk, amit a migránsok szerepléseinek drasztikus változása magyaráz. Abszolút számokban tekintve a különböző kisebbségi csoportok megjelenései (a hazai nemzetiségek kivételével) nagyságrendileg hasonlóak voltak a korábban mértekhez.

Az összes vizsgált műsorban a hazai nemzetiségek (összes megjelenés: 127) szereplései elsősorban a megemlékezések, az ünnepnapok, az egyházak, a kultúra témáiban (33,1%), valamint az egészségügy helyzetét bemutató anyagokban (31,5%) domináltak, kisebb mértékben pedig a külpolitikai és az EU-s ügyekhez (15%) kapcsolódtak. A nemzetiségekhez képest a romák egyrészt jóval többször (1479 eset) jelentek meg, másrészt médiabeli bemutatásuk más jellemzőkkel rendelkezett, mint a többi csoporté. Leggyakrabban (22,6%) a közéleti botrányok és a bűnözés (21,5%) kontextusában, illetve a balesetekről, természeti katasztrófákról szóló tudósításokban (18,9%) tűntek fel. A Magyarországon politikai, gazdasági célból tartózkodó migránsok (összes megjelenés 1103) esetében a bűnözés (37,9%), valamint a külpolitika és az Európai Unió kontextusában való reprezentáció volt a legerőteljesebb (36,9%). Emellett említésre méltó arányban (16,2%) a kormány működésének témakörében jelentek meg ennek a csoportnak a tagjai. Mindez valamilyen szintű visszatérést mutat a 2015 előtti gyakorlathoz képest, amikor a fenti csoport bemutatásánál kirívóan magas arányban (2014-ben pl. 61,2 százalékkal) dominált a bűnözés. A kisebbségi csoportok közül a romákhoz hasonló nagyságrendben szerepeltek a határon

túli magyarok (1358 alkalommal). Esetükben a legkiemeltebb téma a külpolitika és az Európai Unió (32%) volt, de jelentős arányban jelentek meg a kormány működését érintő híradásokban (27,3%), valamint a megemlékezések, az ünnepnapok, az egyházak, a kultúra kérdéskörében (23,9%) is. A minoritásokat az egyes műsортípusok különböző arányban és témákban mutatták be. A közszolgálati híradók és a magazinműsorok leggyakrabban a határon túli magyarok csoportjával foglalkoztak, elsősorban a külpolitikai és EU-s ügyek ismertetésekor. A kereskedelmi és a közéleti hírműsorokban legtöbbször a romák szerepeltek, előzőekben főként a bűnözésről szóló, utóbbiakban a közéleti botrányokat ismertető anyagokban.

### Fogyatékkal élők

A fogyatékkal élők médiabeli megjelenése minden műsортípusnál minimális volt: összességében 0,3 százalék, ami gyakorlatilag azt jelenti, hogy a fogyatékkal élők a magyar médiafogyasztó számára továbbra is „láthatatlanok” maradtak. A különböző műsортípusokon belül a legmagasabb megjelenési arányt a kereskedelmi hírműsorokban mutatták (0,5%), míg felbukkanásaik a többi műsортípusnál egyaránt 0,2 százalékot tettek ki. Médiabeli reprezentációjuk különösen éles kontrasztra utal a teljes népességben belüli arányukkal összevetve, amely (a 2011. évi népszámlálás adatai szerint) 4,6 százalék. A szóban forgó csoporton belül a legmagasabban reprezentált közösség a testi fogyatékkal élőké volt 61,5 százalékkal. Melléjük az értelmi, valamint az érzékszervi fogyatékkal élők tették ki az összes e csoportba tartozó szereplő 12,6, illetve 14,4 százalékát, míg a halmozott fogyatékkal élők belső aránya 11,5 százalék volt. A teljes csoport médiarepresentációja témáikat tekintve rendkívül egysíkúnak számított. Megjelenéseik legnagyobb része (32,9%) a megemlékezések, az ünnepnapok, az egyházak, a kultúra témaköréhez, illetve az egészségügy helyzetét bemutató tudósításokhoz (26,2%) kapcsolódott.

### Civil szervezetek

A civil szervezetek képviselői 2,6 százalékos arányban jelentek meg a vizsgált műsorokban, leggyakrabban a magazinokban (3,2%) és a közéleti hírműsorokban (3,1%), legritkábban pedig a kereskedelmi híradókban (2,1%). Az egyes civil szervezetek egymáshoz viszonyított szereplési arányai műsортípusonként jelentős különbségeket mutattak. Ezzel együtt elmondható, hogy mindenhol az országos szervezetek domináltak 54,9 és 63,8 százalék közötti arányban, összességében 58,5 százalékos megjelenéssel. Őket követték a helyi szervezetek

(17,2%), a külföldi civil szervezetek magyarországi intézményei (12%), valamint az egyházak civil szervezetei (9,8%). Az előző évekhez hasonlóan alig jutottak megjelenéshez a fogyatékkal élők (1,9%) és az LMBTQ-közösségek (0,7%). Érdeemes megemlíteni, hogy az átlagnál jóval nagyobb arányban szerepelhetnek a helyi szervezetek a kereskedelmi, az egyházi szervezetek pedig a közszolgálati híradókban (24,5%, illetve 20,4%). Az egyes civil szervezetek médiareprezentációjában a megjelenések témáját tekintve jelentős különbségeket regisztráltunk. Az országos szervezetek (összes megjelenés: 3885) elsősorban a civil szféra történéseit (15,6%), a kormány működését (13,6%), illetve a belpolitikai ügyeket (12,9%) bemutató tudósításokban szerepeltek. A helyi civilek kevesebb alkalommal (1116 eset) kerültek képernyőre. Leggyakrabban a kormány működésének tárgyalása kapcsán (22,1%), továbbá a megemlékezések, az ünnepnapok, az egyházak, a kultúra kontextusában (18,2%), valamint a civil szféra ügyeit bemutató (13%) témákban tűntek fel. Az egyházi civil szervezetek (összes megjelenés: 638) elsősorban a civil szféráról szóló hírekben (60%), illetve a megemlékezések, az ünnepnapok, az egyházak, a kultúra kérdéskörében (12,7%) jelentek meg. 800 esetben bukkantak fel a külföldi civil szervezetek magyarországi intézményei, leggyakrabban a kormány működésének kontextusában (18,3%), a civilek (14,3%), valamint a külpolitikai és EU-s (10,1%) témákban. Emellett említésre méltó arányban jelentek meg közéleti botrányokat ismertető tudósításokban is (10%). A fogyatékkal élőket képviselő szervezetekkel 119 esetben találkozhattak a nézők, elsősorban az egészségügyet érintő beszámolókból (59,7%). Az LMBTQ-szervezetek reprezentánsai 42 esetben kerültek a műsorokba, legkiemeltebb témáik az egészségügy helyzete (52,4%), valamint a közéleti botrányok (23,8%) voltak.

### Egyházak

A magyarországi egyházak képviselőin belül katolikus, református, evangélikus, zsidó, valamint egyéb kategóriákat képeztünk. Leggyakrabban (57,9%) a katolikusok képviselői szerepeltek, őket a reformátusok (13,8%), majd a zsidó hitközségek (12%), végül az evangélikusok (8,2%) követték. A többi vallási közösség reprezentánsainak összesen nyolc százalék megjelenés jutott. További figyelemre méltó adalék, hogy míg a közszolgálati hírműsorokban és a magazinműsorokban a katolikus egyház képviselői az átlagnál magasabb arányt értek el (egyaránt 63,2%), addig a kereskedelmi hírműsorokban a zsidó szervezetek jelentek meg jóval az átlaguk fölött (21,6%). Az egyházak médiareprezentációja a megjelenések témáját tekintve

– az „egyéb” közösségeket kivéve – meglehetősen egysíkú volt, ami azt jelenti, hogy a történelmi egyházak megjelenítésénél egyöntetűen dominált a megemlékezések, az ünnepnapok, az egyházak, a kultúra tematika (katolikus 65,6%; református 54%; evangélikus 76,5%; zsidó felekezetek: 58,1%). A fentiek mellett a reformátusok a kormány működését érintő témákban (16,5%), a zsidó szervezetek képviselői a közéleti botrányokat ismertető tudósításokban (10,8%) fordultak elő még számottevően. A fenti egyházakkal szemben az „egyéb” vallási közösségek megjelenítésénél kevésbé dominált a megemlékezések, az ünnepnapok, az egyházak, a kultúra témaköre (31,3%). Ezenkívül reprezentációik aránya jelentős volt a civil szféra ügyeit (25,3%) és a kormány működését érintő témákban (16,2%) is.

### A férfi-nő megoszlás

A nemek megjelenési arányai továbbra is közel négyötödös többséget mutattak a férfiak javára. A nők legtöbbször (28,1%) a kereskedelmi hírműsorokban, legkevesebbet (14,2%) pedig a magazinműsorokban szerepeltek.

### Összegzés

A vizsgált társadalmi csoportok összes megjelenésének arányaiban mind az előző évhez, mind a korábbi mérésekhez viszonyítva kisebb változásokat regisztráltunk. 2015-höz hasonlóan ezúttal is kivétel volt ezalól a Magyarországon valamilyen politikai, gazdasági célból tartózkodó migránsok megjelenéseinek látványos változása. 2016-ban azonban az előző év folyamataival ellentétes tendenciát regisztráltunk. 2015 ugrásszerű növekedése után (amelynek magyarázata a 2015-ben Magyarországot is elérő európai menekültválság volt) a fenti csoport reprezentációi jelentősen csökkentek. Ezzel együtt a korábbi években tapasztaltakhoz képest továbbra is rendkívül nagy arányban szerepelnek menekültek/migránsok a vizsgált műsorokban. A változást jól szemlélteti, hogy míg a szóban forgó csoport tagjai 2014-ben összesen 49 alkalommal kerültek a vizsgált műsorokba, ez a szám 2015-re 4218-ra emelkedett, majd 2016-ra 1103-ra csökkent. Hullámvonalon változott a csoport megjelenéseinek kontextusa is: míg a korábbi években megjelenéseiknél a bűnözés dominált, addig 2015-ben elsősorban külpolitikai és EU-s ügyek kapcsán szerepeltek, 2016-ban pedig a két fenti téma nagyjából azonos arányban dominálta a migránstematikát.

A nemzetiségi szereplők megjelenése a 2015-ös (a migránsok reprezentációinak növekedésével magyarázható) felfutás után a korábbi éveknek megfelelő szintre



csökkent (2,2%). E csoport tagjai továbbra is a közszolgálati műsorokban produkálták a legmagasabb szereplési arányt (2,9%). A migránselemszám csökkenésének köszönhetően a kisebbségi csoportokon belül az egyéb szereplők megjelenési aránya 2015 eredményeihez képest kivétel nélkül nőtt. Az összes műsортípust tekintve a kisebbségi csoportokon belül a romák 32,5, a határon túli magyarok 28,6, míg a hazai nemzetiségek 2,9 százalékos szereplési arányt értek el. A fogyatékkal élők a korábbiakhoz hasonlóan elsősorban valamilyen egészségügyi témához kapcsolódva kerültek a műsorokba. Az egyházak közül leggyakrabban a katolikus jelent meg. A vallási közösségek elsősorban a megemlékezések, az ünnepnapok, az egyházak, a kultúra témájában jelentek meg, a zsidó szervezetek képviselői ezenkívül a közéleti botrányok kontextusában is viszonylag gyakran kerültek képernyőre, míg az „egyéb” egyházak reprezentációi elsősorban a civil szféra ügyeihez kapcsolódtak. A korábbi évektől eltérően a kisebbségi csoportok közül ezúttal nem a határon túli magyarok, hanem a romák szerepeltek a legnagyobb számban a műsorokban. Esetükben a leggyakoribb kontextus a közéleti botrányok és a bűnözés témái voltak.

### 3. A KERESKEDELMI KÖZLEMÉNYEK (A REKLÁM, A TÁMOGATÁS ÉS A TERMÉKMEGJELENÍTÉS) KÖZZÉTÉTELI GYAKORLATA

A kommunikációs iparág napjainkban is tartó soktényezős átalakulási folyamatának egyik fontos eleme, hogy a hirdetők két stratégiai út közül választhatnak: vagy a médiasúlyuk emelésével próbálnak kiemelkedni a reklámzajtól hangos médiatérből, vagy a meglévő pénzügyi keretük átgondoltabb költsége révén próbálják emelni a kereskedelmi üzeneteik kreatív potenciálját. Ezen folyamatok révén a fogyasztók elérését biztosító reklámfelületek közül felértékelődnek az olyan kereskedelmi üzenetek, mint például a „hiteles” reklámnak tartott szponzoráció, amely segítheti a márkával való érzelmi azonosulást, vagy a termék megjelenítés, amelynek hatékony alkalmazása a hirdetőktől és a médiumoktól egyaránt új szemléletmódot követel.

A hatóság 2012 januárjától kezdődően – félévente frissülő felmérések keretében – regisztrálja és adatbázisba rendezi az első alkalommal megjelenő reklámok mellett a médiaszolgáltatás és a műsorszám támogatásával, illetve a termék megjelenítéssel kapcsolatos információkat. Az adatgyűjtés lehetőséget biztosít a kereskedelmi

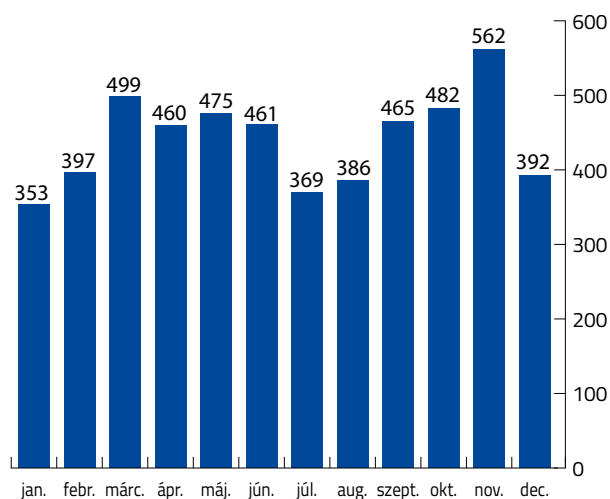
üzenetek bemutatására vonatkozó jogszabályok betartásának hatékonyabb ellenőrzésére is.

#### Reklámanalízis

A hatóság reklámanalízisében a televíziókban első alkalommal publikált ún. premier reklámokat veti alá tartalom-elemzésnek. A 96 elemzési szempont alapján nyert adatok nemcsak a spotok elemi jellemzőit tárják fel, hanem számos tartalmi karakterisztikára is rámutatnak (például a reklámozott termék származási helyére, célcsoportjára, a népszerűsített termék/szolgáltatás becsült árára és szlogenjére).

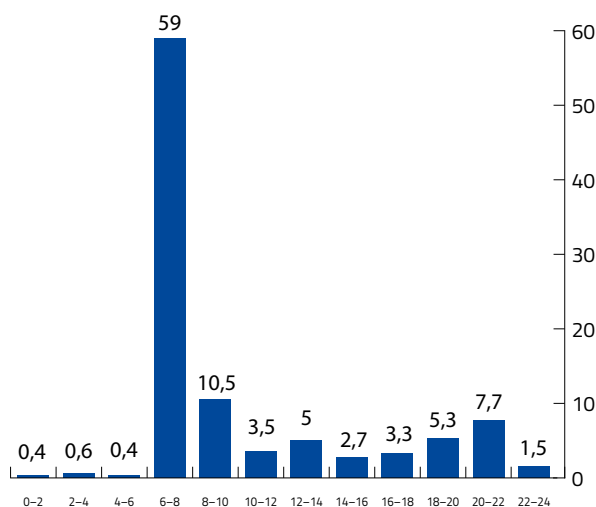
2016-ban 35 televízió műsorában 5301-féle, elsőként közreadott spotot elemzett a hatóság. A legnagyobb „reklámterhelés” az év végi, szeptember–november közötti, valamint a tavaszi, márciustól júniusig terjedő intervallumban jelentkezett, míg a legkevesebb reklámfilm az év elején, illetve a nyári hónapokban szerkesztették adásba. 17. ábra

17. ábra: Az új reklámok számának megoszlása havi bontásban (db)



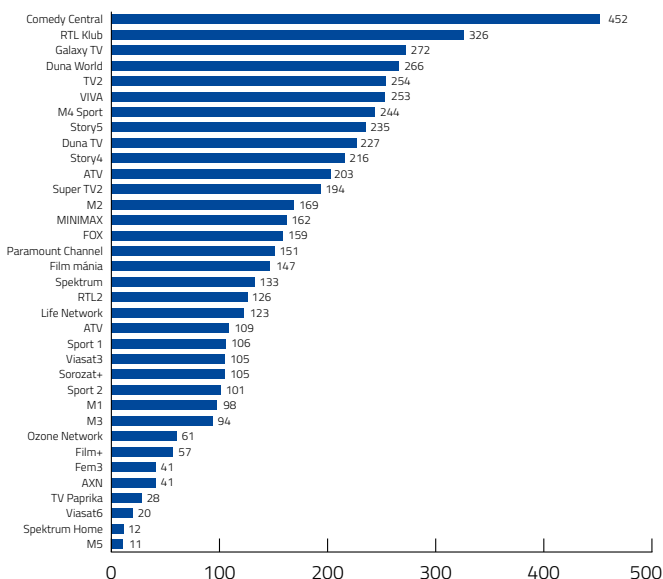
A reklámfilmek első adásba szerkesztésének időpontja az esetek 70 százalékában reggel 6 és 10 óra közé esett annak ellenére, hogy hagyományosan az esti, 18–22 óra közötti műsorszám számít a legnézettebb időszaknak. A jelenség valószínűsíthető magyarázata szerint a reklámkampányokkal kapcsolatos szerződésekben általában a kívánt elérésszámot határozzák meg, ezért kevésbé lényeges az első adásba kerülés időpontja. 18. ábra

18. ábra: Az új reklámok bemutatási időpontjának megoszlása időszávonként (%)



A legtöbb új reklámspotot a Comedy Central műsorában regisztrálta a hatóság (452 darab), ezt követte a sorban az RTL Klub (326). A másik meghatározó országos kereskedelmi csatorna, a TV2 az ötödik helyre került (254). A teljes vizsgálati minta 11 százaléka e két utóbbi médiaszolgáltatóhoz kötődött. A közszolgálati televíziók közül az M4 prezentálta a legkiemelkedőbb számadatot (244 darab). 19. ábra

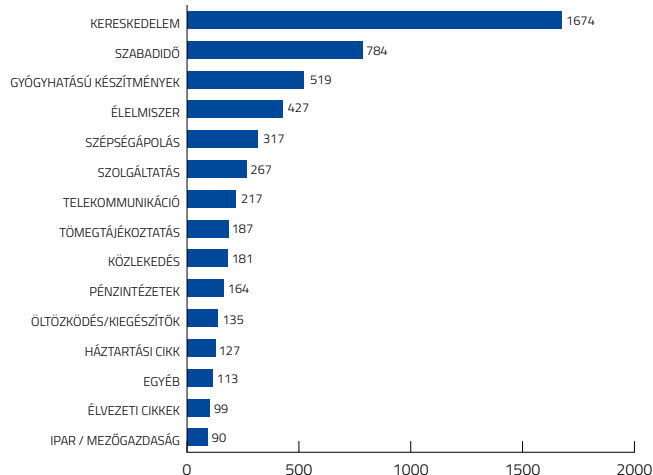
19. ábra: Az új reklámok számának megoszlása médiaszolgáltatónként (db)



A reklámozott termékek vagy szolgáltatások szektor szerinti megoszlása terén kimagaslott a kereskedelem (1674 darab). Ezek a reklámfilmek túlnyomórészt (83%) áruházláncokat, illetve azokban eladásra kínált termékeket népszerűsítettek. A szabadidő szektor (784) hirdetési

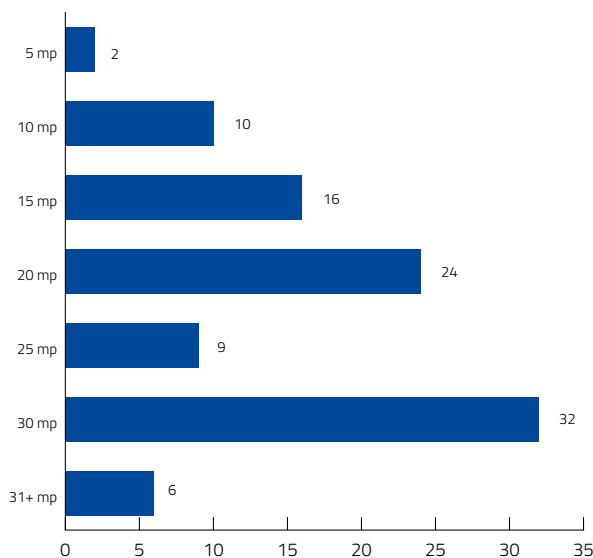
elsősorban játékokat és rendezvényeket (27%–27%) propagáltak. 20. ábra

20. ábra: Az új reklámfilmek megoszlása szektorok szerint (db)



A reklámspotok hossza alapján a 30 másodperces hirdetések számítottak jellemzőnek, a vizsgálati minta közel harmadát tették ki (32%). A leghosszabb reklámfilmek a 300 másodpercet is elérték. 21. ábra

21. ábra: Az új reklámspotok megoszlása hossz alapján (%)



A televíziókban feltárt új reklámspotok 4,7 százaléka a 18 év alattiakat célozta meg, a reklámfilmek bő negyedében (27%) kiskorú szereplő is feltűnt, 64 százalékuk pedig 10 ezer forintnál olcsóbb terméket vagy szolgáltatást népszerűsített. Mindössze négyszázaléknyi hirdetés

a propagált áru hazai származására, a teljes mintának pedig mintegy 11 százalékában volt észlelhető valamilyen vásárlásösztönző grafika (garantált ajándék vagy nyereménysorsolás) megjelenése.

### Médiaszolgáltatás- és műsorszám-támogatás

A támogatási gyakorlat feltérképezése során állandó szereplőnek számított a közszolgálati Duna TV és a két nagy kereskedelmi televízió, az RTL Klub és a TV2. Mellettük – a nézettség és a penetráció alapján – egy-egy hónap erejéig kísérté figyelemmel a hatóság az ATV, Life Network, M2/Petőfi, M3, Story4, Story5, Viasat3 és a Viasat6 szponzorációs tevékenységét, kivételt képezett az M4, melyet az olimpia idején folyamatosan analizált. Éves összesítésben 144 088 támogatói üzenetet azonosított a hatóság, melyek időtartama 11 631 percet tett ki. A támogatói üzenetek hossza 1–17 mp között alakult, átlagos időtartamuk pedig 5 mp volt. A támogatói spotok volumene novemberben érte el a maximumát (16 240 db), a legkevesebb pedig januárban (5630) fordult elő. A legnagyobb eléréssel rendelkező mediaszolgáltatások közül éves összesítésben a TV2 89 688, az RTL Klub 36 186, a Duna Televízió pedig 9205 támogatói üzenetet vonultatott fel. [62. táblázat](#)

A támogatások típus szerinti megoszlásában a klasszikus (a műsorszám előtt és/vagy után megjelenő) kereskedelmi üzenetek voltak túlsúlyban, hiszen ezek a metódusok éves vetítésben a szponzori kommunikáció 80 százalékát (115 111 db) fedték le. Mellettük a hatóság regisztrált még 24 684 (17%) díj- és nyereménytárgyat, 4017 (3%) mini-programot, illetve 276 db névszponzorációt is.

A támogatói üzenetek megjelenési módjuk alapján két csoportot alkottak. „Álló” besorolást kaptak azok, amelyekben csupán a szponzor cég neve, esetleg logója szerepelt egy-egy állóképen. Ezzel szemben azok a megjelenítések, amelyekhez valamilyen kreatív elem is társult (animáció vagy más grafikai megoldás, a támogató termékének jelenetbe helyezése, híres ember szerepeltetése stb.) „mozgó” minősítést kaptak. Éves összesítésben 93 055 álló és 51 033 mozgó szponzorpotot azonosított be a hatóság, előbbi a támogatói üzenetek 64,5 százalékát, utóbbi a 35,5 százalékát tette ki.

Támogatóként 2122 céget azonosított a hatóság az év során, amelyek 1203 műsorhoz kapcsolódtak. A legtöbb támogatót vonzó produkciók közül kiemelkedett a TV2 *Több mint testőr* című műsora, mivel az életmódmagazin elkészültét éves összesítésben 212 cég segítette elő. Ugyancsak a támogatók figyelmének középpontjában állt a *Mokka* című, hétköznapi reggelente jelentkező magazin, amelyhez 210 cég kötődött. Az RTL Klubnál az *Egészségkalauz – Irány az egészség!* című magazin említhető 150 támogatóval, illetve a Fókusz a hozzá csatlakozott 111 céggel. A Duna Televízió kínálatában a *Család-barát* (47 cég) és a *Magyarország szeretlek!* című szórakoztató műsort (44 cég) övezte kiemelt támogatói aktivitás. [63. táblázat](#)

62. táblázat: A támogatói spotok volumenének alakulása mediaszolgáltatások szerint havonta (N=144 088)

2016	Duna TV	Life Network	ATV	M4	RTL Klub	Story4	Story5	TV2	Viasat6
	db	db	db	db	db	db	db	db	db
január	427	–	–	–	1632	–	–	3571	–
február	605	685	–	–	2416	–	–	4137	–
március	610	–	–	–	2428	–	–	7034	377
április	865	–	412	–	2376	–	–	8268	–
május	945	–	–	–	2660	701	–	9025	–
június	825	–	–	1872	2470	–	–	7926	–
július	1158	–	–	1381	3241	–	–	5872	–
augusztus	920	–	–	2193	2609	–	–	5952	–
szeptember	649	–	–	–	2995	–	–	8703	391
október	746	–	347	–	3780	–	–	9437	–
november	690	–	–	–	4943	–	227	10.381	–
december	765	423	–	–	4636	–	–	9382	–

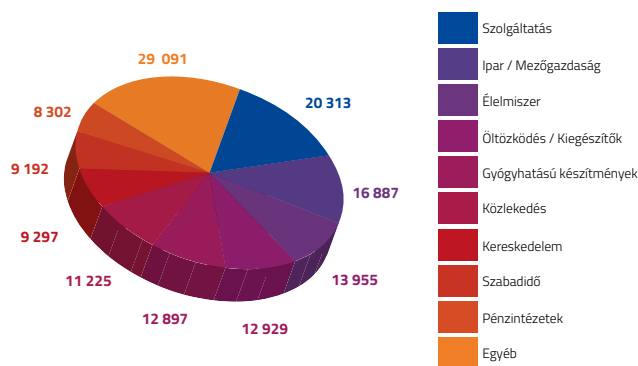
63. táblázat: A 2016-os támogatási gyakorlat főbb jellemzői

Összesen	
Legtöbbször közzétett támogatói spot	2 860 eset Leier építőanyagok
Legtöbb támogató céget vonzó műsorszám	212 cég Több mint testőr – TV2
Legtöbb támogatói üzenettel érintett műsorszám	20 949 db Időjárás-jelentés – TV2
Legtöbbször feltűnő támogató cég szerint	3 619 eset Magyar Telekom Nyrt.
A leghosszabb műsoridőt vásárló cég	8 óra 15 perc Fundamenta-Lakáskassza Zrt.
Legtöbbször feltűnő támogató szektor szerint	20 313 eset Szolgáltatás

2016-ban műfaj szerinti megoszlásban csak a szolgáltató magazinok (29 617 spot), az időjárás-jelentések (24 213) és az egyéb nem zenei szórakoztató műsorok (12 932) mellett túnt fel tízezret meghaladó számban támogatói üzenet. A TV2 *Időjárás-jelentés* című műsora megőrizte a korábbi években kivívott vezető helyét, hiszen a programot éves szinten 20 949 támogatói üzenet kísérte, de ugyancsak jelentős hirdetői figyelem övezte a naponta többször is jelentkező *Aktív* (7 634) című szórakoztató magazint és a *Red Carpet* című sztármagazint (6058). Az RTL Klub műsorkínálatából a *Story Extra* című sztármagazin emelhető ki (16 699), míg a Duna Televíziónál az *időjárás-jelentés* (2777).

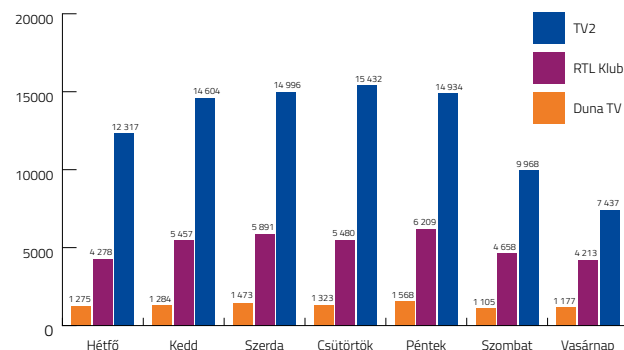
A televíziós reklámköltésre vonatkozó felmérések szerint 2016-ban a legtöbbet költő piaci erőnek sorrendben a gyógyhatású készítmény, a kereskedelem és az élelmiszer szektor bizonyult. A támogatásra legtöbbet investáló szektorok élmezőnye nem fedte le a reklámozók top listáját, hiszen éves szinten a szolgáltatás szektor (20 313 spot) végzett a sor elején, köszönhetően a számos vendéglátóhely, utazásszervező cég, szálloda és gyógyfürdő támogatói aktivitásának. Az ipar/mezőgazdaság szektor szereplői 16 887 kereskedelmi üzenetben népszerűsítették cégüket és/vagy termékeiket, ezen belül az építőipari cégek aktivitása emelhető ki, hiszen éves szinten 11 839 spottal jelentkeztek, főként az időjárás-jelentések környezetében. Az élelmiszer szektor képviselői 13 955 támogatást jegyeztek, és leginkább a gasztronómiával foglalkozó műsorokhoz (pl. *Stahl konyhája*, *Hal a tortán*, *Izès élet*) kapcsolódtak. 22. ábra

22. ábra: A támogatói üzenetben szereplő termékek és szolgáltatások szektor szerinti megoszlása – Top 10



A szponzoráció napi megoszlásának egyik jellemzőjeként emelhető ki, hogy az egész évben vizsgált televíziók hétköznaponként tűzték műsorra a támogatói üzeneteik 79 százalékát (106 521). A legerősebb napnak mindhárom vezető televíziónál a péntek (TV2: 14 934, RTL Klub: 6209, Duna TV: 1568) számított, ezzel szemben a kereskedelmi csatornáknál a vasárnap (TV2: 7437, RTL Klub: 4213), a közszolgálati Duna TV-nél pedig a szombat (1 105) bizonyult hirdetési szempontból gyengének. 23. ábra

23. ábra: A támogatói spotok volumenének megoszlása a hét napjai között



A közzététel időpontja alapján a 6–12 óra közötti időszak emelkedett ki 57 407 támogatói kontaktussal. A reggeli órák kitüntetett helyét a reggeli információs és családi magazinokhoz, valamint az ismétlésásvan felvonultatott szolgáltató magazinokhoz kapcsolódó szponzorüzemek magyarázzák. Ugyancsak erős időszaknak tekinthető a 19–23 óra közötti periódus, ekkor 35 185 támogatás szerepelt a műsorpalettán.

### Termékmegjelenítés az országos kereskedelmi televíziók műsoraiban

A hatóság 2016-ban is folyamatosan regisztrálta a termékmegjelenítést a két országos kereskedelmi televízió

saját gyártású műsoraiban (ez a teljes műsorkínálatuk 17 százalékát fedte le). Az elemzett programokban 24 256 termék megjelenítés szerepelt, melynek 51 százaléka az RTL Klub műsoraiban tűnt fel. 64. táblázat

64. táblázat: A termék megjelenítés főbb jellemzői

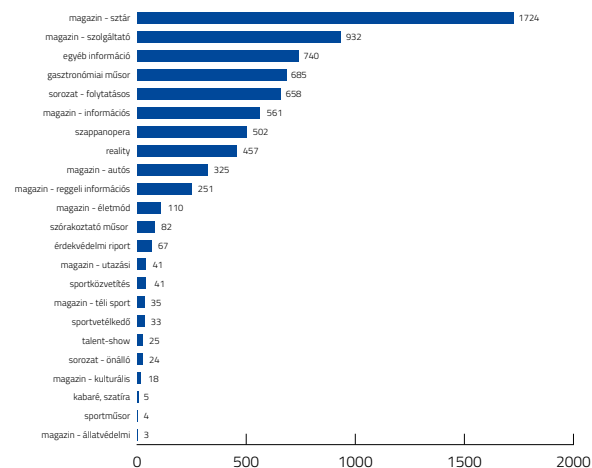
Összesen	
Teljes műsoridő (óra)	17 567
Vizsgált műsoridő (óra)	3 011
Vizsgált adások (db)	7 323
Termék megjelenítés (db)	24 256
Leggyakrabban megjelenő márka	768 eset – Adidas
A leggyakrabban megjelenő szektor	3 462 – közlekedés
A legtöbb termék megjelenítést tartalmazó műsor	3 872 – Fókusz (RTL Klub)
Megjelenő márkák (db)	3 065

A termék megjelenítést tartalmazó műsorok közzétételének feltétele, hogy egyértelműen elkülöníthetőek legyenek az egyéb szerkesztett tartalmaktól. Az Mtv.-ben foglalt szabályozás értelmében a termék megjelenítést tartalmazó műsorszámok elején és végén tájékoztatni kell a nézőket arról, hogy a műsorban kereskedelmi üzenettel is találkozni fognak. 2016-ban – csakúgy, mint a korábbi években – megfigyelhető volt, hogy a médiaszolgáltatások akkor is közzétették a figyelemfelhívó információt, amennyiben az adott műsorszám nem tartalmazott termék megjelenítést. Az ellenőrzött műsorok többségénél (91%) szerepelt a figyelmeztető felirat, holott csupán 64,5 százalékuk tartalmazott ténylegesen termék megjelenítést. 65. táblázat

A termék megjelenítési gyakorlatot feltérképező vizsgálat az RTL Klubnál 31 műsorszámra irányult, ami összesen 3469 adás ellenőrzését jelentette, míg a TV2-nél 39 műsorszám 3854 adásának analizisét. A 23 műfaji csoportba sorolható produkciók közül legtöbbször (1724 adás) a naponta többször jelentkező sztármagazinok (*Red Carpet*, *Story Extra*) kerültek fókuszba, de mellettük kiemelt (740 adás) helyet értek el a különböző szolgáltató magazinok is (pl. *Brandmánia*, *Egészségkalauz*, *Babapercek*, *Babavilág*). Ezzel szemben a kiváló felületnek számító realitykben elenyésző

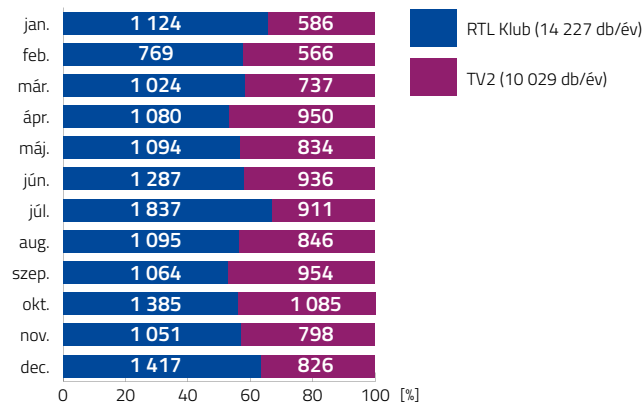
számban (457 eset) fordultak elő termék megjelenítések (*Farm*, *Győzike*, *Családi titkok* stb.). 24. ábra

24. ábra: A vizsgált adások műfaj szerinti megoszlása



A beazonosított 3065 cég vagy márka 24 256 termék megjelenítésnek felelt meg. A legtöbb hirdetést júliusban tárta fel a hatóság, a nyár derekán 2748 termék megjelenítést valósítottak meg a kereskedelmi televíziók. Az RTL Klub saját gyártású programjaiban ugyancsak júliusban szerepelt a legtöbb (1837) megjelenítés, a TV2-nél pedig az október (1085) számított favoritnak. 25. ábra

25. ábra: A termék megjelenítés volumenének alakulása havi bontásban



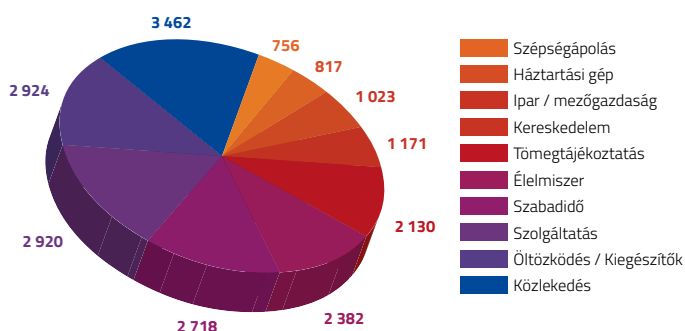
65. táblázat: A figyelemfelhívás és a tényleges termék megjelenítés kapcsolata

		RTL Klub	TV2
Vizsgált adások száma	db	3469	3854
Termék megjelenítésre figyelmeztető szöveget tartalmazó műsorok száma és aránya	db	2967	3717
	%	85,5%	96%
Tényleges termék megjelenítést tartalmazó műsorok száma és aránya	db	2401	2322
	%	69%	60%
Eltérés aránya	%	16,5%	36%

Az RTL Klub esetében legtöbbször az Adidas (558 eset), a Nike (481), a Tesco Finest (376), az Electrolux (371) és a Mitsubishi (232) fordult elő, a TV2-nél pedig a Dr. Oetker (298), az Adidas (210), a Hipp (164), a Koronás cukor (142) és a Mercedes (120).

A termékmegjelenítések kategorizálásakor a Nielsen Közönségmérés Kft. tipológiáját követve főszektor szintjén is besorolták a beazonosított termékeket és szolgáltatásokat. Éves összesítésben a termékmegjelenítést jegyző cégek döntő többsége a közlekedés szektorba tartozott (3462), de kiemelt esetszámban jelentek meg az öltözködéskiegészítők (2924), a szolgáltatás (2920) és az ipari szektor képviselői is. **26. ábra**

26. ábra: A termékmegjelenítések száma termékosztályok szerint (top 10)



A termékmegjelenítések gyakorlatának árnyaltabb bemutatása érdekében a hatóság a hirdetéseket a történetvezetésre gyakorolt hatásuk alapján is rendszerezte. Az első csoportba a dramaturgiai szempontból kevésbé lényeges termékmegjelenítések kerültek, ezek az évi volumen csaknem felét (45%) fedték le. Ezeknek a megjelenítéseknek fő jellemzőjeként emelhető ki, hogy csak a cég és/vagy a márkanév bemutatására szorítkoztak, az érintett márka az esetek túlnyomó részében nem a kifejezetten rá jellemző áru kapcsán, hanem egy attól független reklámhordozó eszközön jelent meg (pl. épületen, kirakatban vagy az utcaképen volt látható, de felbukkanhatott autón, sportmezen és sporteszközön is). **66. táblázat**

66. táblázat: Termékmegjelenítések a történetvezetésre gyakorolt hatásuk alapján

	Összesen
Történetvezetés szempontjából kevésbé jelentős megjelenítés	10 898
Történetvezetés szempontjából jelentős megjelenítés	13 362
a) a termék használatban volt	5 160
b) a terméket hosszasan mutatták	7 031
c) a terméket teljes egészében mutatták	9 185
d) a terméket a műsorban többször is mutatták	6 889
e) a termékről beszéltek	3 463

A történetvezetés szempontjából jelentős (13 362 eset) termékmegjelenítések határfokát emeli, ha a termék aktívan bevonódik a produkcióba. Aktív bevonódásként értelmezhető, ha a terméket használatba veszik, például viselik, fogyasztják, vagy a dialógusok alkalmával megemlítik a márka nevét. 2016-ban a jelentős dramaturgiai szereppel bíró megjelenítések 39 százalékában a terméket kézbe vették, 52 százalékukat hosszasan mutatták, 69 százalékuk teljes egészében megjelent a képernyőn, illetve több mint negyedük (26%) többször is felbukkant ugyanabban a műsorban. A fenti vizuális élmény 3463 esetben (26%) kiegészült azzal is, hogy a termék/márka nevét a jelenet szereplői dialógusaikban is megemlítették.

## 4. A MAGYAR ZENE ARÁNYA A RÁDIÓS MÉDIASZOLGÁLTATÓK MŰSORÁBAN

Összhangban az uniós szabályozással, a magyar nyelv és kultúra védelmét szolgáló törvényi előírás értelmében csak a magyar nyelvű, illetve a hazai nemzetiségek nyelvén készült művek tartozhatnak a nemzeti kvótába. Ez a kritérium azonban nem vonatkozik az instrumentális művekre, ahol a definíció „a magyar kultúra vagy Magyarország által elismert valamely nemzetiség Magyarországhoz kapcsolódó kultúrájához” való tartozást helyezi előtérbe. A törvény a magyar zenei művek bemutatásával kapcsolatban mennyiségi kvótát állít fel az éves műsoridő bázisán, és ennek teljesítése – a helyi médiaszolgáltatások kivételével – a lineáris rádiós médiaszolgáltatásokra ró kötelezettséget. Az Mttv. 21. § (1)–(2) bekezdése értelmében a lineáris rádiós médiaszolgáltatásban a zenei művek közzétételére szánt évi teljes műsoridő legalább 35 százalékát magyar zenei művek bemutatására kell fordítani – ugyanez az arány a közszolgálati és közösségi adók esetében 50 százalék. További kötelelem, hogy a magyar zenei művekből álló repertoárnak éves átlagban legalább 25 százaléka öt évnél nem régebben nyilvánosságra került

67. táblázat: A magyar zene aránya az önbevallással élő országos kereskedelmi rádióban (2016)

A médiaszolgáltató neve	A médiaszolgáltatás állandó megnevezése	Adatszolgáltatás 2016			
		Magyar zenei arány 0–24 óra között (%)	Magyar zenei arány 5–24 óra között (%)	Az 5 évnél nem régebbi magyar zenék aránya 0–24 óra között (%)	Az 5 évnél nem régebbi magyar zenék aránya 5–24 óra között (%)
Advenio Műsorszolgáltató Zrt. (megjegyzés: a médiaszolgáltatás 2016. november 19-től megszűnt)	Class FM	74,26%	74,26%	21,28%	21,28%

68. táblázat: A magyar zene aránya az önbevallással élő országos közszolgálati rádiókban (2016)

A médiaszolgáltató neve	A médiaszolgáltatás állandó megnevezése	Terjesztésiplatform	Adatszolgáltatás 2016			
			Magyar zenei arány 0–24 óra között (%)	Magyar zenei arány 5–24 óra között (%)	Az 5 évnél nem régebbi magyar zenék aránya 0–24 óra között (%)	Az 5 évnél nem régebbi magyar zenék aránya 5–24 óra között (%)
Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.	Kossuth Rádió	földfelszíni analóg, DVB-T, műhold, Internet Protocol	60,20%	nincs adat	21,24%	nincs adat
	Petőfi Rádió	földfelszíni analóg, DVB-T, műhold, Internet Protocol	27,88%	nincs adat	92,83%	nincs adat
	Bartók Rádió	földfelszíni analóg, DVB-T, műhold, Internet Protocol	38,44%	nincs adat	37,44%	nincs adat
	Dankó Rádió	földfelszíni analóg, DVB-T, műhold, Internet Protocol	92,90%	nincs adat	27,34%	nincs adat
	Nemzetiségi Rádió	földfelszíni analóg, műhold, Internet Protocol	90,50%	nincs adat	24,30%	nincs adat
	Parlamenti Rádió	műhold, Internet Protocol	0	nincs adat	0	nincs adat
	Duna World Radio	műhold, Internet Protocol	79,95%	nincs adat	14,25%	nincs adat
<b>Átlag</b>			<b>55,70%</b>		<b>31,06%</b>	

69. táblázat: A magyar zene aránya az önbevallással élő helyi és körzeti rádiókban (2016)

A médiaszolgáltató neve	A médiaszolgáltatás állandó megnevezése	Vételkörzet / Típus	Adatszolgáltatás 2016			
			Magyar zenei arány 0–24 óra között (%)	Magyar zenei arány 5–24 óra között (%)	Az 5 évnél nem régebbi magyar zenék aránya 0–24 óra között (%)	Az 5 évnél nem régebbi magyar zenék aránya 5–24 óra között (%)
„EURÓPA RÁDIÓ” Nonprofit Közhasznú Kft.	Európa Rádió 90,4	helyi / közösségi	74,26%	74,26%	21,28%	21,28%
„EURÓPA RÁDIÓ” Nonprofit Közhasznú Kft.	Európa Rádió 94,4	helyi / közösségi	76,29%	76,29%	19,46%	19,46%
„EURÓPA RÁDIÓ” Nonprofit Közhasznú Kft.	Európa Rádió 87,9	helyi / közösségi	77,99%	77,99%	19,38%	19,38%
„EURÓPA RÁDIÓ” Nonprofit Közhasznú Kft.	Európa Rádió FM 100,0	helyi / közösségi	75,40%	75,40%	23,01%	23,01%
Fehérvár Médiacentrum Kft.	Vörösmarty Rádió	helyi / közösségi	71,44%	68,55%	43,31%	39,74%
FM 4 Rádió Kft.	Mária Rádió Völgyhíd	helyi / közösségi	58,42%	59,15%	93,53%	92,23%
Friss Rádió Kft.	FM90 Campus Rádió	helyi / közösségi	55,79%	51,13%	34,73%	39,26%
Halas Rádió Nonprofit Kft.	Halas Rádió	helyi / közösségi	51,81%	46,53%	74,06%	77,08%
Hegyalja Média Kft.	Szent István Rádió –Tokaj	helyi / közösségi	68,52%	69,50%	18,67%	19,46%
Lánchíd Rádió Kft.	Lánchíd Rádió Száz pont Kettő	helyi / közösségi	99,86%	99,86%	44,03%	44,03%
Magyar Jazz Rádió Kft.	Jazzy Rádió	helyi / közösségi	66,04%	58,20%	56,07%	57,79%
Magyar Katolikus Rádió Alapítvány	Szent István Rádió 96,4	helyi / közösségi	68,42%	69,18%	18,81%	19,63%
Magyar Katolikus Rádió Zrt.	Magyar Katolikus Rádió 92,3 MHz	helyi / közösségi	72,01%	72,07%	45,73%	48,98%

A médiaszolgáltató neve	A médiaszolgáltatás állandó megnevezése	Vételkörzet / Típus	Adatszolgáltatás 2016			
			Magyar zenei arány 0–24 óra között (%)	Magyar zenei arány 5–24 óra között (%)	Az 5 évnél nem régebbi magyar zenék aránya 0–24 óra között (%)	Az 5 évnél nem régebbi magyar zenék aránya 5–24 óra között (%)
Magyar Katolikus Rádió Zrt.	Magyar Katolikus Rádió 102,6 MHz	helyi / közösségi	70,25%	70,06%	41,73%	44,61%
Magyar Katolikus Rádió Zrt.	Magyar Katolikus Rádió 88,6	helyi / közösségi	72,51%	72,19%	43,80%	47,37%
Magyar Múza Kft.	Mária Rádió Ibolya	helyi / közösségi	55,10%	54,67%	93,51%	90,99%
Magyarországi Mária Rádió Közhasznú Alapítvány	Mária Rádió Bakony	helyi / közösségi	65,89%	68,99%	65,41%	57,58%
Mária Rádió Frekvencia Kft.	Mária Rádió Celldömölk	helyi / közösségi	68,40%	70,81%	60,25%	52,12%
Mária Rádió Frekvencia Kft.	Mária Rádió Mór	helyi / közösségi	58,69%	59,58%	94,84%	93,84%
Mária Rádió Frekvencia Kft.	Mária Rádió Pápa	helyi / közösségi	67,82%	70,78%	59,29%	51,73%
Mária Rádió Frekvencia Kft.	Mária Rádió Sárvár	helyi / közösségi	68,96%	71,08%	97,32%	96,97%
Mária Rádió Frekvencia Kft.	Mária Rádió Cegléd	helyi / közösségi	59,59%	59,73%	95,22%	95,21%
Mária Rádió Frekvencia Kft.	Mária Rádió Hóvirág	helyi / közösségi	55,42%	54,85%	94,34%	92,29%
Mária Rádió Frekvencia Kft.	Mária Rádió Nefelejcs	helyi / közösségi	75,87%	80,03%	97,10%	96,90%
Mária Rádió Frekvencia Kft.	Mária Rádió Tulipán	helyi / közösségi	55,41%	54,63%	94,06%	92,08%
Mária Rádió Frekvencia Kft.	Mária Rádió Liliom	helyi / közösségi	56,09%	54,39%	93,49%	90,93%
Mária Rádió Frekvencia Kft.	Mária Rádió Rózsa	helyi / közösségi	55,65%	54,46%	93,42%	90,65%
MédiaHíd Kft.	Mária Rádió Zemplén	helyi / közösségi	72,26%	75,77%	97,62%	97,38%
PluszRádió Nonprofit Kft.	Győr Plusz Rádió	helyi / közösségi	48,56%	43,74%	75,49%	76,28%
Sárrét Média Bt.	Sárrét FM	helyi / közösségi	56,42%	55,06%	91,71%	90,26%
Szlovén Rádió Közhasznú Nonprofit Kft.	Radio Monoster	helyi / közösségi	85,25%	85,25%	48,06%	48,06%
Gong Rádió Kft.	Gong FM	közzet / kereskedelmi	36,44%	38,22%	73,36%	73,58%
Média Centrum Kft.	Rádió M	közzet / kereskedelmi	39,30%	24,04%	50,39%	51,98%
M-Lite Kft.	Ozone FM 96,3	közzet / kereskedelmi	18,72%	21,88%	86,75%	85,48%
Prodo Voice Studio Zrt.	Music FM	közzet / kereskedelmi	41,53%	36,13%	61,83%	56,57%
Radio Plus Kft.	Rádió 1	közzet / kereskedelmi	1,69%	1,40%	74,08%	70,05%
Sláger FM Hálózat Zrt. (volt Rádió Juventus Zrt.)	Sláger FM	közzet / kereskedelmi	42,53%	27,85%	0,38%	0,20%
„EURÓPA RÁDIÓ” Nonprofit Közhasznú Kft.	Európa Rádió	közzet / közösségi	53,77%	54,76%	29,65%	29,95%
„EURÓPA RÁDIÓ” Nonprofit Közhasznú Kft.	Európa Rádió 100,5	közzet / közösségi	53,23%	53,23%	14,53%	14,53%
Aerial Rádió Műsorszóró Kft.	Klasszik Rádió	közzet / közösségi	57,67%	55,13%	26,95%	30,60%
Civil Rádiózásért Alapítvány	Civil Rádió	közzet / közösségi	33,18%	44,97%	12,34%	14,01%
Favorit Masters Kft.	Rádió Rock	közzet / közösségi	80,84%	73,21%	51,27%	48,16%
FM 4 Rádió Kft.	Mária Rádió	közzet / közösségi	61,53%	59,21%	92,53%	90,91%
Inforádió Kft.	Inforádió	közzet / közösségi	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Karc FM Média Kft.	Karc FM	közzet / közösségi	53,53%	54,25%	75,16%	73,78%
Klubrádió Zrt.	Klubrádió	közzet / közösségi	41,37%	51,81%	93,18%	57,78%
Lánchíd Rádió Kft.	Lánchíd Rádió	közzet / közösségi	47,39%	43,53%	26,20%	22,99%
Lánchíd Rádió Kft.	Lánchíd Rádió Pécs	közzet / közösségi	64,89%	64,89%	35,91%	35,91%
Magyar Katolikus Rádió Alapítvány	Szent István Rádió	közzet / közösségi	68,37%	69,31%	18,95%	19,91%
Magyar Katolikus Rádió Zrt.	Magyar Katolikus Rádió	közzet / közösségi	70,86%	70,76%	42,45%	45,32%
Műsor-Hang Zrt.	Trend FM	közzet / közösségi	60,94%	46,91%	56,84%	56,50%
Rádió Q Kft.	Rádió Q	közzet / közösségi	95,99%	94,17%	97,89%	97,70%
Tilos Kulturális Alapítvány	Tilos Rádió	közzet / közösségi	nincs adat	nincs adat	nincs adat	nincs adat



70. táblázat: A magyar zene aránya az önbevallással élő helyi kisközösségi rádiókban (2016)

A médiaszolgáltató neve	A médiaszolgáltatás állandó megnevezése	Adatszolgáltatás 2016			
		Magyar zenei arány 0–24 óra között (%)	Magyar zenei arány 5–24 óra között (%)	Az 5 évnél nem régebbi magyar zenék aránya 0–24 óra között (%)	Az 5 évnél nem régebbi magyar zenék aránya 5–24 óra között (%)
Közösségi Rádiózásért Egyesület	Kontakt Rádió	69,56%	67,51%	88,55%	86,17%
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Betegeiért Alapítvány	Csillagpont Rádió	65,03%	45,56%	26,63%	43,42%
Kalló Gyula	Code FM – 88,7	42,52%	29,76%	60,27%	59,77%
Extrém Business Kft.	Rádió FM 87,8 MHz	53,01%	47,72%	30,79%	35,25%
Szabó Ferenc	Rádió Balaton	56,71%	52,31%	64,19%	68,04%
FM1 Műsorszolgáltató Kft.	FM1 Rádió	73,63%	72,42%	63,67%	62,46%
Fanny-Film Kft.	Rádió Szentendre	61,33%	61,50%	40,30%	43,10%
Gyomaendrőd Kultúrájáért Egyesület	Rádió Sun	26,03%	26,17%	16,50%	17,01%
Lánczos Kornél Gimnázium	Táska Rádió	49,90%	39,61%	92,34%	95,00%
Kogyilla Zsolt	Berettyó Rádió	63,77%	63,77%	70,27%	70,27%
Média Universalis Alapítvány	Első Pesti Egyetemi Rádió*	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Mátra Média Kulturális Egyesület	MaxiRádió	49,20%	49,61%	0,00%	0,00%
Összefogás Kisvárdáért Egyesült	Friss FM	42,63%	42,63%	60,47%	60,47%
Actor Informatika és Nyomda Kft.	Pont Rádió	49,09%	49,45%	25,12%	25,14%
Alba Regia Műsorszolgáltató Kft.	Alpha Rádió	56,10%	37,42%	58,66%	62,87%
Rádió Horizont Kft.	Rádió Törökszentmiklós	61,12%	49,90%	35,45%	34,95%
Szombathelyi Evangélikus Egyházközség	Credo Rádió	59,88%	59,87%	65,29%	65,31%
Kulturális Életért Közhasznú Egyesület	Mustár Rádió	52,53%	50,61%	29,90%	30,05%
Mediorix Szolgáltató Bt.	Rádió Szarvas	52,05%	43,09%	35,48%	31,57%
Mosoly Média Kft. / Csószai Viktor	Rádió Smile	54,41%	48,17%	63,96%	65,32%

zenei műből, vagy öt évnél nem régebben készült hangfelvételtől kell állnia, mindezen szabályoknak az 5–24 óra közötti műsorsávban is teljesülniük kell.

Az NMHH a zenei kvóták teljesülésének ellenőrzésekor több százezer elhangzási adatot tesz tárgylemezre, melyek többsége a médiaszolgáltatóktól kapott önbevallásból nyerhető ki.

2016-ban az országos, a körzeti rádiók és a helyi közösségi rádiók közül 18 nem teljesítette az előírások valamely elemét. 67–69. táblázat

A kisközösségi rádiók esetében tíz adó hagyta figyelmen kívül valamelyik – a fentiekben taglalt – előírást. Valamennyien elmaradtak a magyar zenei arányokban, illetve kettő ezek közül az öt éven belül gyártott magyar zenei kínálatban sem érte el az előírt szintet. 70. táblázat

A kisközösségi rádiók közül az Mttv. előírásait mindössze tíz médiaszolgáltató nem teljesítette. 70. táblázat

## 5. A REKLÁM, A TELEVÍZIÓS VÁSÁRLÁS ÉS A MŰSORELŐZETES, VALAMINT AZ AZOK KÖZZÉTÉTELÉT JELZŐ FIGYELEMFELHÍVÁS ÁTLAGOS HANGEREJÉRE VONATKOZÓ RENDELKEZÉS VIZSGÁLATA

A műsorfolyamban a hangerő drasztikus változásai a nézők és hallgatók számára zavaróak lehetnek. A „hangerőháború” oka és lényege, hogy a dinamikájában komprimált hanganyag a felületes megfigyelő számára, illetve kedvezőtlen körülmények között hallgatva jobban szól, ezért a műsorok előállítói így szerkesztik meg adásaikat. Valójában azonban ez a folyamat a hangminőséget és a hallgatói élményt is rombolja, ráadásul az extrém mértékű dinamika-kompresszió („hiperkompresszió”) már a figyelemfelkeltés kifejezett vagy ki nem mondott elvárását sem teljesíti, ellenkezőleg, következtében a hang érdektelen, „lapos” lesz (az első „sokk” után a néző, hallgató korigál,

a készüléket lehalkítja, utána viszont már egyáltalán nem figyel oda).

Az Mttv. 33. § (4) bekezdése szabályozza a műsor-sugárzás útján továbbított televíziós és egyéb média-tartalmak „befogadókat zavaró” hangerejét, illetve a médiaszolgáltatóktól elvárja, hogy módosítsanak – más országokhoz hasonlóan – az alkalmazott hangtechnikai módszereiken: „A lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklám, televíziós vásárlás és műsorelőzetes, valamint a reklám és a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké”

A korábbi évekhez hasonlóan a hatóság által ellenőrzött médiatartalmak elemzése és értékelése több lépésben történik. A „hangerőugrások” mérésének motorja a hatóság saját fejlesztésű alkalmazása, a Humanoid, amely virtuális hangosságmérő eszközökkel három óra leforgása alatt képes egy egész napos műsorfolyamat feldolgozni. A program a Nielsen Közönségmérés Kft. műsorinformációira támaszkodva és azokat megjelenítve (kezdési és befejezési időpont, időtartam, cím) folyamatosan jegyzi a programszégmensek átlagos hangerejét, az eredményeket napi eredményfájlokba rögzíti. Az így kapott, többszörösen ellenőrzött adatok alapján a hatóság a legkirívóbb eltéréseket szűri ki (3, illetve 5,6 LU – 3 LU

statisztikailag a nézők és hallgatók 50 százalékánál vált ki hangerő-módosítást a vevőkészüléken).

A folyamatos ellenőrzésnek köszönhetően – 2015-höz képest – a legtöbb médiaszolgáltatónál a normaszegések száma nullára csökkent. 2016-ban az ellenőrzött médiaszolgáltatók komoly erőfeszítéseket tettek a „hangerőugrások” megszüntetésének érdekében. Az év során újabb médiumokkal bővült a minta, az M3, az M4, a Duna World, a Galaxy TV, a Story4 és a Story5 csatornák havi három-három napja is görcső alá került.

2016-ban a legtöbb szabálysértést a Galaxy TV (65 eset) és a Story5 (31 eset) csatornán tapasztalta a hatóság. A harmadik helyen – az előbbi médiumok által produkált esetszámoktól jóval elmaradva – az RTL Klub állt (8 eset). Az M1 (7 eset) az év első felében sértette meg a szabályokat, később orvosolta a problémákat, és a vizsgálatok nem tártak fel több normaszegést. A Sport2 (6 eset) és a Sport1 (1 eset) meredeken csökkentette törvénysértéseinek számát a megelőző évhez képest. A mintában szintén új médiumnak számító Story4 elenyésző számban (3 eset) követett el szabálysértést. A 2016 harmadik negyedétől ellenőrzött M3, M4 és Duna World csatornáknál volt tapasztalható problematikus műsorelem. [71. táblázat](#)

71. táblázat: A hangerőugrással kapcsolatos normaszegések alakulása (2013–2016)

Negyedév	ATV	M1	M2	M3	M4	Duna TV	Duna World	Galaxy TV	RTL Klub	TV2	Sport1	Sport2	Story4	Story5	Összesen (negyedév)	Összesen (éves)
2013. I.		1	1			1			5	6					14	77
2013. II.		1	2			4			3	7					17	
2013. III.	2	3	3			2			2	13					25	
2013. IV.	16	–	–			2			3	–					21	
2014. I.	4	–	–			–			–	5					9	57
2014. II.	23	–	–			–			2	–					25	
2014. III.	8	–	–			–			2	6					16	
2014. IV.	7	–	–			–			–	–					7	
2015. I.	7	–	2			–			2	1	6	16			34	86
2015. II.	–	–	4			–			1	5	9	15			34	
2015. III.	–	–	–			1			2	–	1	7			11	
2015. IV.	2	1	–			–			4	–	–	–			7	
2016. I.	–	2	–			–			2	–	–	–			4	121
2016. II.	–	5	–			–			1	–	–	3			9	
2016. III.	–	–	–	–	–	–	–	29	3	–	1	2	–	19	54	
2016. IV.	–	–	–	–	–	–	–	36	2	–	–	1	3	12	54	
Összesen	69	13	12	0	0	10	0	65	34	43	17	44	3	31	341	

## 6. A HALLÁSSÉRÜLTEK SZÁMÁRA AKADÁLYMENTESÍTETT MŰSORSZÁMOKKAL KAPCSOLATOS TÖRVÉNYI ELŐÍRÁSOK TELJESÜLÉSE

A Médiatanács 1601/2011. (XI. 9.) számú határozata alapján az NMHH 2011 óta hatósági ellenőrzés keretében havi rendszerességgel vizsgálja az Mttv. 39. §-ának érvényesülését az országos médiaszolgáltatók programjában. A vizsgálat célja a hallássérültek számára készített feliratokkal és jelnyelvi tolmácsolással kapcsolatos jogszabályi feltételek teljesülésének, a televíziós műsorok akadálymentessé tételének az ellenőrzése volt.

Az Mttv. 39. § (2) bekezdése értelmében a közszolgálati és a JBE audiovizuális médiaszolgáltatók minden közérdekű közleményt, politikai reklámot, hírműsorozatot, valamint a politikai tájékoztató és a fogyatékos személyekről szóló műsorozatot kötelesek a hallássérültek befogadását megkönnyítő segédlettel ellátni. Feliratot vagy jelnyelvi tolmácsot kell biztosítaniuk továbbá a filmalkotásokhoz, a játékokhoz és a közszolgálati célokat szolgáló programokhoz. 2015-től minden fent nevezett műsort akadálymentesítve kell közzétenniük. A feliratoknak a beszéddel szinkronban kell megjeleníteniük, és pontosan kell visszaadniuk az elhangzottak értelmét. A nem felvételtől közölt műsorokhoz a 2014. decemberi törvénymódosítás fogalmazott meg előírást, miszerint e műsorok esetében *észszerűen elvárható módon pontos és szinkronban álló* feliratozást kell megvalósítani. A műsorban elhangzottakat csak akkor lehet rövidített tartalmi összefoglaló formájában feliratozni, ha egyébként a felirat terjedelme a tartalom követését nem tenné lehetővé.

### 6.1. Az NMHH vizsgálatának módszere

A műsorok elemzése meghatározott szempontrendszer szerint, egy erre a célra kifejlesztett webes alkalmazás segítségével történt. Az ellenőrzés a műsorok formális jellemzőinek (sugárzás dátuma, médiaszolgáltató neve, program címe, műfaja) rögzítése mellett az alábbi szempontokra fókuszált:

- akadálymentesítették-e a médiaszolgáltatók a törvényben kötelező jelleggel előírt műsorokot,
- minden, az Mttv. 39. § (2) bekezdésében meghatározott műsorozatot elláttak-e segédlettel,
- a teletextfelirattal ellátott műsorok előtt közzétettek-e felhívást és oldalszámot, illetve
- megfelelő volt-e a feliratozás, jeltolmácsolás minősége, előfordultak-e hiányosságok, hibák?

A vizsgálat hat közszolgálati (M1, M2/Petőfi TV, M3, M4, Duna Televízió, Duna World) és két kereskedelmi (RTL Klub, TV2) médium programjára irányult. Négy általános tematikájú televízió mellett egy hír-, egy sport-, egy gyerekcsatorna, valamint egy archív tartalmakat sugárzó szolgáltatás szerepelt a mintában. Szeptemberben az M5 oktatási-kulturális csatorna indulását követően kilencre bővült a vizsgált médiaszolgáltatások száma. Valamennyi elemzésbe bevont csatornán az NMHH havonta négy nap analízisét végezte el a 0 órától 24 óráig adásba kerülő műsorokhoz vonatkozóan. Az adatfelvételt hallássérült munkatársak végezték.

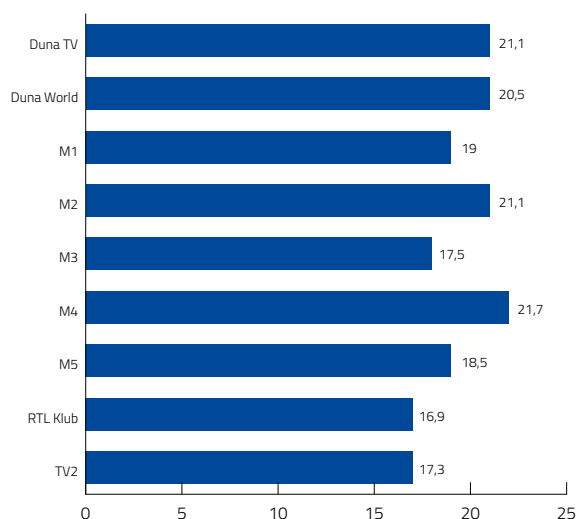
### 6.2. A vizsgálat eredménye

Négyszáz nap elemzése során 9408 műsoróra analízisére került sor, amelynek eredményeként megállapítható, hogy 2016-ban az ellenőrzött napokon vetített műsorok 82,4 százalékát látták el felirattal vagy jelnyelvi tolmáccsal a vizsgált médiaszolgáltatók. Ez az eredmény 5,3 százalékos növekedést jelent a megelőző évhez viszonyítva.

Hallássérültek számára is befogadható műsorokat leghosszabb időtartamban az M4 adott közre. A magas óraszámot biztosító csatornát a Duna TV, az M2/Petőfi TV, a Duna World és az M1 követte a sorban, míg az M3, a TV2 és az RTL Klub már mérsékeltebb óraszámú sugárzott feliratozott programokat.

A vizsgált csatornák közül az M4 akadálymentesítette a legnagyobb (90,4%), az RTL Klub pedig a legkisebb (70,5%) arányban a műsorokait. (Az M1, M2/Petőfi TV, M4, Duna TV és a Duna World, valamint a két kereskedelmi televízió 24 órában, míg az M3 átlagosan napi 20 órában sugározta a műsorait.) **27. ábra**

27. ábra: Az akadálymentesített órák száma csatornánként, napi átlagban



2015-ben a kvótákat a teljes feliratozás kívánalma váltotta fel, vagyis azóta minden olyan műsorszámot segédlettel kell ellátni a napi programban, amely megfelel az Mttv. 39. § (2) bekezdésében szereplő meghatározásnak. Ez a kereskedelmi célú hirdetések és a műsorelőzetesek kivételével gyakorlatilag a teljes műsorfolyam akadálymentesítését jelenti. 2016 elemzett napjain az akadálymentesítendő műsoridő 99 százalékát látták el felirattal vagy jelnyelvi tolmáccsal a vizsgált médiaszolgáltatók.

A kötelezően akadálymentesítendő programok között a törvény kiemeli a hírműsorokat, a közérdekű közleményeket, a politikai tájékoztató műsorokat, a politikai reklámokat és a fogyatékos személyekről szóló műsorszámokat. A vizsgált napokon minden *politikai reklám, közlekedési és sporthír* akadálymentesítve került a képernyőre. Az ellenőrzött 2869 *híradónak* a 97,7 százaléka, míg a *politikai tájékoztató műsoroknak* a 86,4 százaléka kapott segédletet. A mintában szereplő 1739 *időjárás-jelentés* közül négy műsorszámra maradt le a felirat. *Közérdekű közlemények* a Duna TV, az M1 és az M4 programjában szerepeltek, melyekben az információk minden esetben írásban, a hallásérült nézők számára is hozzáférhető módon jelentek meg.

*Fogyatékkal élő személyekről szóló műsor* az M1, a Duna TV és a Duna World programjában fordult elő (*Esély, Akadálytalanul*). A műsorszámok mindegyikén a felirat mellett jelnyelvi tolmács is közreműködött. A rendszeresen jelentkező magazinok mellett más tematikájú műsorszámokban is láthattak a nézők fogyatékkal élőkkel foglalkozó szegmenseket, amelyeket akadálymentesítve sugároztak. A szeptember 7–18. között megrendezett paralimpia eseményeiről az M5 csatorna az augusztusi olimpiához hasonló műsorszerkezettel számolt be, a magyar paralimpikonok szerepléséről élőben, napi több

órában tudósított. A paralimpia egyes eseményeit az M4 is közvetítette, valamint összefoglalókat láthattak a nézők az aktuális eredményekről. A műsorszámokat mindkét csatornán feliratozva mutatták be.

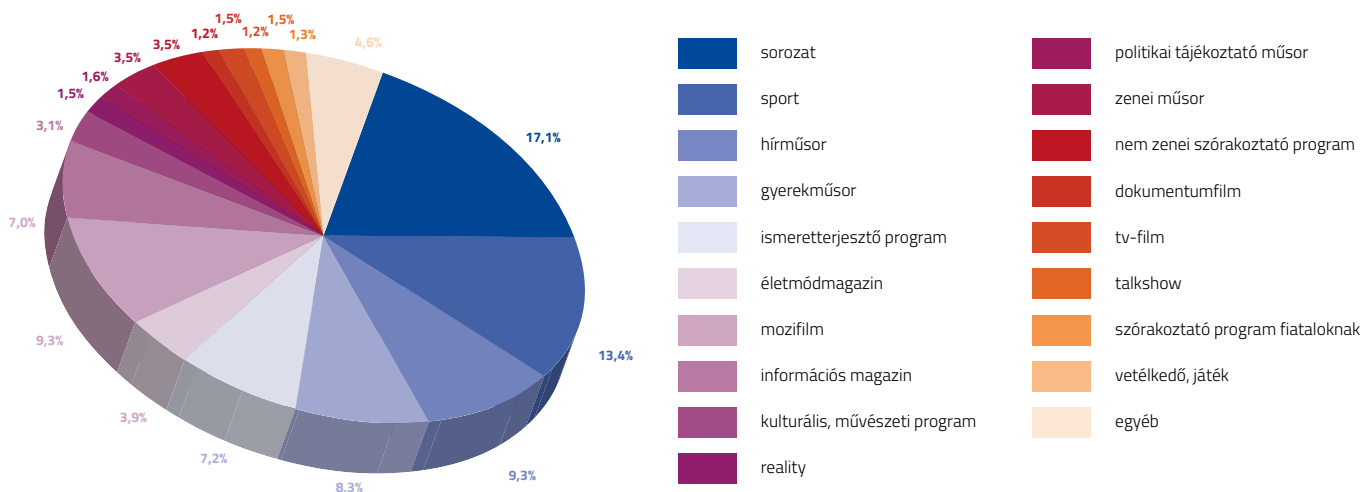
### 6.3. Figyelemfelhívás

A feliratozott műsorszámok előtti figyelemfelhívás és a teletextoldalszám feltüntetése a vizsgált médiaszolgáltatók többségénél megvalósult. A szöveget az egyes médiaszolgáltatók különböző formákban jelenítették meg, a teljes képernyős szöveges felhívástól a műsorszám első képkockáin a képernyő sarkába kiírt teletextoldalszámig számos variáció előfordult. A figyelmeztetés elmaradása az M1, M2, M4 és a TV2 programjaiban fordult elő. Számuk az első negyedévben volt a legmagasabb, az év végére a hiányosságok megszűntek. Az M1-en és az M4-en a műsorblokkok előtti figyelmeztetés érvényesnek minősült az összetett műsorok minden szegmensére vonatkozóan.

### 6.4. Jeltolmács

A hallásérült nézők számára nyújtott segítség 99,7 százalékban feliratot, döntő mértékben teletextátíratot jelentett. Az akadálymentesített műsorok mindössze 0,3 százalékában szerepelt jeltolmács. Vallási műsorok, társadalmi célú reklámok és fogyatékkal élők számára készült programok voltak e segédlettel megtekinthetők az M1-en, az M2-n és a Duna TV-n. Sajnálatos módon az M2-n nem bővült a jelnyelven narrált műsorok köre, továbbra is csak néhány animációt és a *Hetedhét híradót* tolmácsolták narrátorok segítségével az olvasni még nem tudó gyerekeknek. A kereskedelmi televíziók nem sugároztak jelnyelvvvel ellátott műsorszámokat.

28. ábra: Az akadálymentesített műsorok műfaji megoszlása (százalék)



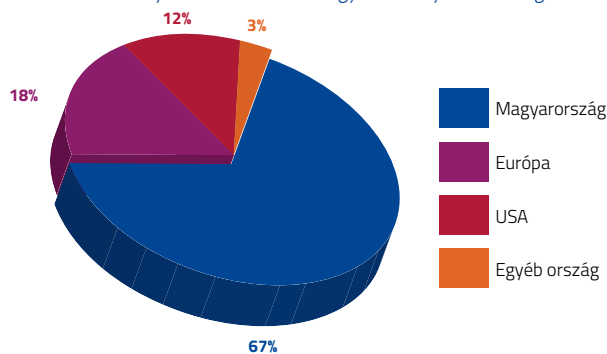
## 6.5. Műfaji kínálat

A programkínálat terén kiemelendő, hogy 2016 végére szinte a teljes műsorfolyam akadálymentessé vált valamennyi vizsgált televíziónál. Az új szabályozás eredményeképpen már nem a médiaszolgáltatók választásán alapul, hogy milyen műsorszámokat tesznek elérhetővé, hanem gyakorlatilag a teljes repertoár hozzáférhetővé vált segédlettel az érintettek számára. Így ezen a téren megvalósult az a kívánalom, miszerint a hallássérült nézők korlátozás nélkül, egyenlő lehetőséggel rendelkezzenek a televíziós programválasztás terén. A műsorkínálat összetételét jellemző tendenciák lényegesen nem változtak a vizsgált periódusban. A közszolgálati médiumok gazdag programkínálattal szolgáltak, de a tematikus csatornák is igyekeztek a profiljuk mellett egyéb műsorokat is beilleszteni a programjukba. 2016-ban legnagyobb óraszámban sorozatokat, sport- és hírműsorokat, valamint mozifilmeket láthattak a nézők segédlettel. Gyermekeknek készült produkciók, ismeretterjesztő, információs műsorok és különböző zenés vagy prózai szórakoztató műsorok szerepeltek még nagyobb arányban a kínálatban. Mivel az M4 szinte minden műsorát már a kezdettől fogva felirattal látta el, a hallássérült nézők számára is hozzáférhető sportműsorok száma jelentősen nőtt, pótolva a korábban ezen a téren fennálló hiányt. További pozitívum mutatkozott a zenei műsorok körében is, amelyekben általánossá vált a magyar nyelvű dalszövegek feliratozása. A kereskedelmi tévék programja további realitysorozatokkal és tehetségkutató műsorokkal bővült, melyek mind egyikét felirattal mutatták be. A legszínesebb választékot az általános tematikájú Duna Televízió biztosította, míg a legszűkebb repertoárral az M4 rendelkezett. **28. ábra**

## 6.6. Az akadálymentesített műsorszámok származási helye

A feliratozott műsorszámok származási hely szerinti megoszlása megegyezett a korábbi évek adataival. A médiaszolgáltatók legnagyobb megoszlásban a magyarországi gyártásban készült műsorokat akadálymentesítették, melyeken kívül európai országokból importált alkotások, illetve amerikai produkciók voltak láthatók. **29. ábra**

29. ábra: Az akadálymentesített műsorok gyártási hely szerinti megoszlása



## 6.7. A feliratozás minősége

Az előző évek gyakorlatát folytatva a hatóság 2016-ban is ellenőrizte a feliratozás minőségét. Az adatok alapján elmondható, hogy a vizsgált médiaszolgáltatók követték a törvényben megfogalmazott követelményeket, és ennek eredményeként a segédlet nélkül sugárzott műsorok száma radikálisan csökkent. Amennyiben mégis előfordult, hogy egy-egy műsorszámról a teljes időtartamában hiányzott a felirat, az inkább technikai probléma oka, mintsem a szolgáltatói szándék következménye volt. A fenti megállapítás alól az első negyedévben kivételt képzett az M1, tekintve, hogy az éjszakai műsorsávban (00:20–06:00 óra között) nem akadálymentesítette a programokat. A második negyedévben ezen a téren pozitív változás történt, a hírcsatorna áprilistól már az éjszakai műsorokat is felirattal tette közzé, több mint egy éve fennálló hiányosságot szüntetve meg ezzel.

A pozitívumok mellett hosszabb-rövidebb ideig tartó részleges felirathiány, aszinkronitás és tartalmi pontatlanság most is tapasztalható volt minden hónapban. A legtöbb hiba továbbra is a nem felvételről közzétett, élő műsoroknál fordult elő, amelyeknek a feliratozása általában változó minőségben valósult meg az ellenőrzött televízióknál, illetve ugyanazon a csatornán is a különböző műsorok tekintetében. Egyes programokon szöveghű, szó szerinti felirat volt olvasható, míg másokon az elhangzott tartalmakat összefoglaló feliratokkal vagy a szövegből kiragadott egy-egy mondattal jelentették meg. Leggyakrabban az M1 és az M4 műsorainál jelentkezett ez az anomália, amelyeknél nagyrészt automata beszédfelismerő programot alkalmaztak. Egyes műsorrészekben a felirat jelentősen késett, gyakran fordultak elő szótévesztések, illetve a szöveg a feliraton a megértést nehezítő módon rosszul volt központosva. Az M4-en a sportesemények szövege, néhány kivételtől eltekintve, tartalmi összefoglaló jellegű volt, melyek meglehetősen szűken adták vissza az elhangzottakat, bár a mérkőzések főbb történéseit

tolmácsolták. A nem felvételről közzétett műsorszámok feliratozásáról összességében megállapítható, hogy ha nem is szó szerinti pontossággal, de az átiratok megjelenítették az elhangzottak lényeges elemeit, így a feliratozás eleget tett az élő műsorokra vonatkozó „*ésszerűen elvárható*” pontosság követelményének.

Az ellenőrzött napokon észlelt jogszabálysértő feliratozások esetében a hatóság eljárást indított.

2016-ban a közszolgálati csatornák (M1, M2/Petőfi TV, M3, M4, M5, Duna TV, Duna World) naponta átlagosan húszórányi programot láttak el segédlettel. A műsoridő 86 százalékát tették elérhetővé a hallássérült nézők számára, így az előző évhez képest 7,5 százalékkal több akadálymentesített programot sugároztak. A hírműsorok akadálymentesítése 98 százalékban megvalósult, míg a politikai tájékoztató műsoroknak a 84,6 százaléka kapott feliratot. Jeltolmáccsal ellátott műsorszámokat a Duna TV, a Duna World és az M1 adott közre, míg az M2/Petőfi TV a gyermekműsorok egy részéhez jelnyelvi narrációt biztosított. A felirattal vetített műsorszámok előtt kilenc esetben hiányzott a figyelemfelhívás és a teletextoldal szám megjelölése. Az akadálymentesített programoknak több mint fele magyar gyártásban készült, melyeken kívül az európai országokban létrehozott produkciók fordultak elő nagyobb arányban. Leghosszabb időtartamban sportműsorok, sorozatok, gyermek- és hírműsorok voltak megtekinthetők, majd az ismeretterjesztő, információs műsorok és a mozifilmek következtek. Az általános tematikájú csatornák színes műfaji spektrummal rendelkeztek, míg a tematikus csatornák elsősorban a profiljuknak megfelelő programokat kínáltak.

Augusztus 6-án egy új közszolgálati adó kezdte meg a működését M5 néven. Kezdetben az M4 komplementer csatornájaként funkcionált a 2016-os nyári olimpiai játékok ideje alatt, majd az olimpia végeztével a paralimpiai versenyeket közvetítette. Szeptember 18-tól az M5 ismeretterjesztő csatornává alakult, amely napközben főként ismeretterjesztő és oktatási műsorokat, míg este a főműsoridőben kulturális programokat közvetít. Az M5

24 órában sugározza a műsorait, amelyekhez a teletext 888. oldalán biztosít akadálymentesítő feliratot.

A vizsgált kereskedelmi médiaszolgáltatók (RTL Klub, TV2) 2016-ban naponta átlagosan 17 órányi műsort feliratoztak, s ezzel a műsoridő 71,2 százalékát tették elérhetővé a hallássérült nézők számára. Mindkét csatornán akadálymentesítve mutatták be a híradókat, ugyanakkor négy időjárás-jelentésről lemaradt a segédlet. Politikai tájékoztató műsorok kizárólag az RTL Klub programjában szerepeltek, melyek mindegyikét felirattal látták el. A döntő mértékben magyar gyártásban készült műsorszámok mellett amerikai produkciók fordultak elő nagyobb arányban. A felirattal vetített műsorszámok előtt 110 esetben hiányzott a figyelemfelhívás és a teletextoldal szám megjelölése (TV2). Leghosszabb időtartamban sorozatok, mozifilmek és hírműsorok kaptak segédletet, majd realityk és gyermekeknek készült animációk következtek a sorban. Közérdekű közlemény, fogyatékkal élőknek készített műsor és jeltolmácsolt műsorszám egyik médium programjában sem szerepelt az ellenőrzött napokon.

Összefoglalva megállapítható, hogy 2016 végére a kereskedelmi hirdetéseket és a műsorelőzeteseket leszámítva szinte a teljes műsorfolyam hozzáférhetővé vált a hallássérült nézők számára a vizsgált csatornákon. Az Mtv.-ben kiemelten felsorolt műsorszámok többségét segédlettel ellátva mutatták be. A programok gazdag választékot biztosítottak, a zenei és sportműsorok akadálymentesítésével minden műfaj megtalálható volt a kínálatban. Segédletként a médiaszolgáltatók elsősorban teletextfeliratot alkalmaztak, a jelnyelvi tolmáccsal ellátott műsorszámok aránya minimális volt. A közszolgálati csatornák nagyobb arányban akadálymentesítették a műsoraikat, de a komolyabb hiányosságok is ezeknél a szolgáltatóknál mutatkoztak. A feliratok ugyan pontosabbá váltak, de különböző időtartamú felirathiány és aszinkronitás továbbra is előfordult minden vizsgált médiumnál. A műsorszámok követhetőbbé és élvezhetőbbé tétele érdekében a nem felvételről közzétett műsorok feliratozása is további korrekciót igényel.



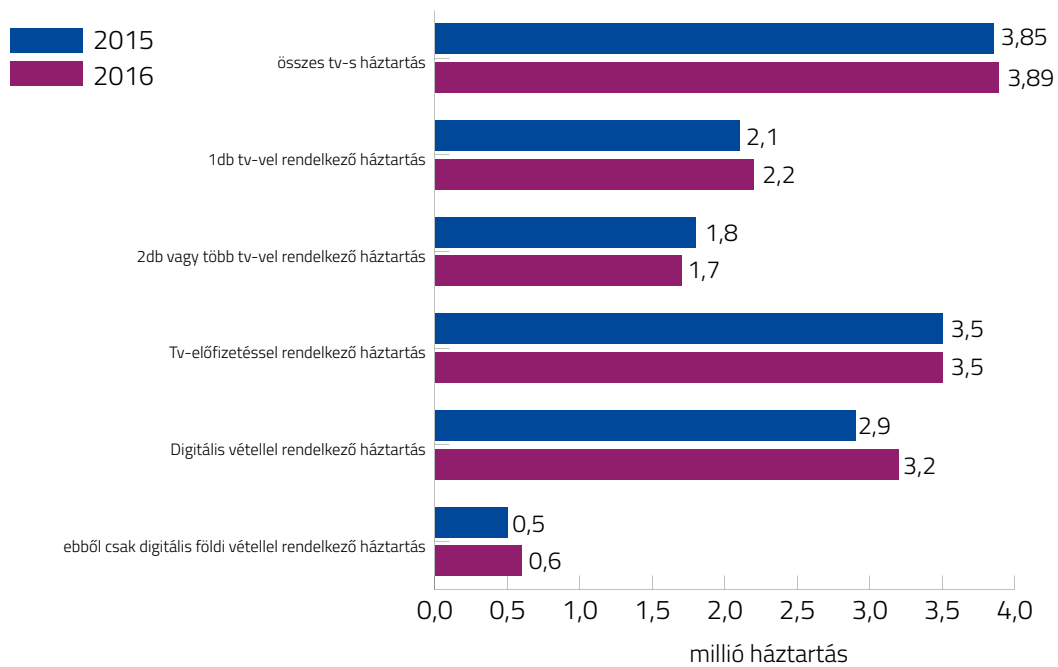




# MELLÉKLET: MÉDIAFOGYASZTÁSI ADATOK (2015–2016)

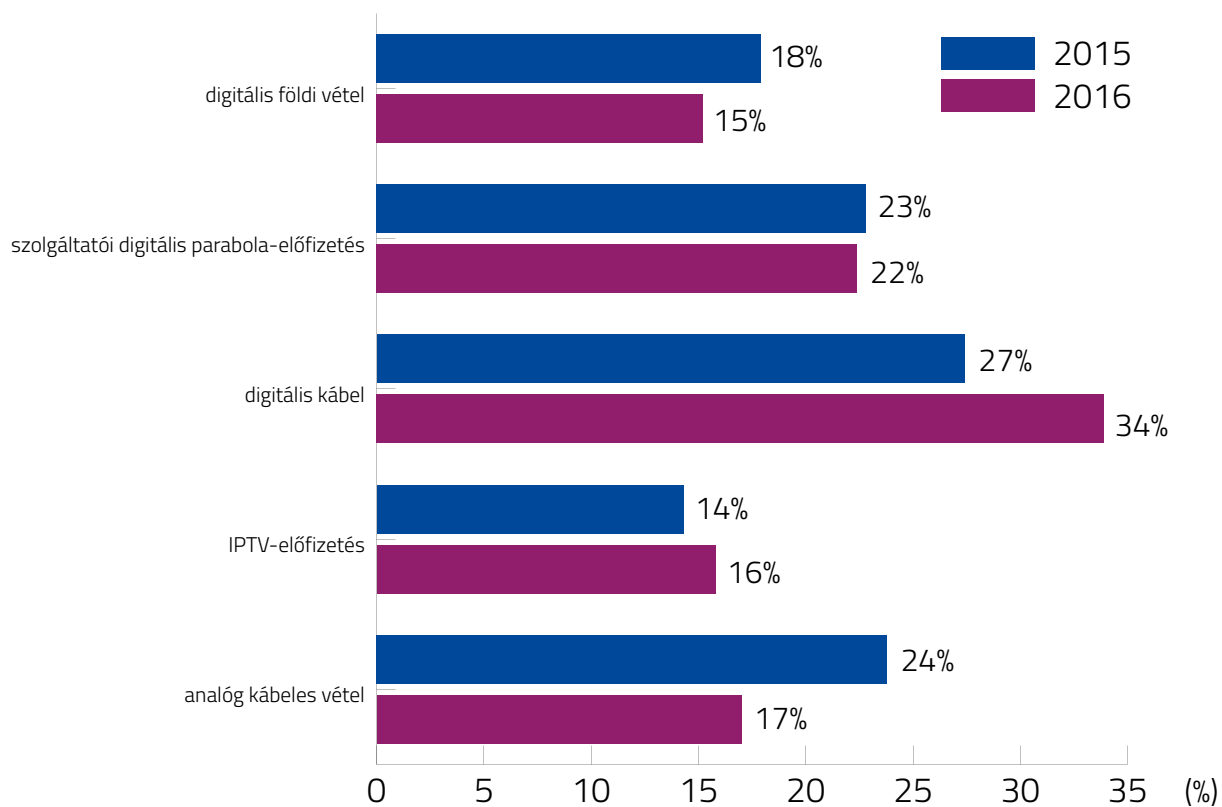
## Televíziók

### 1 – A magyar háztartások televíziós ellátottsága és vételi módja



Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft.

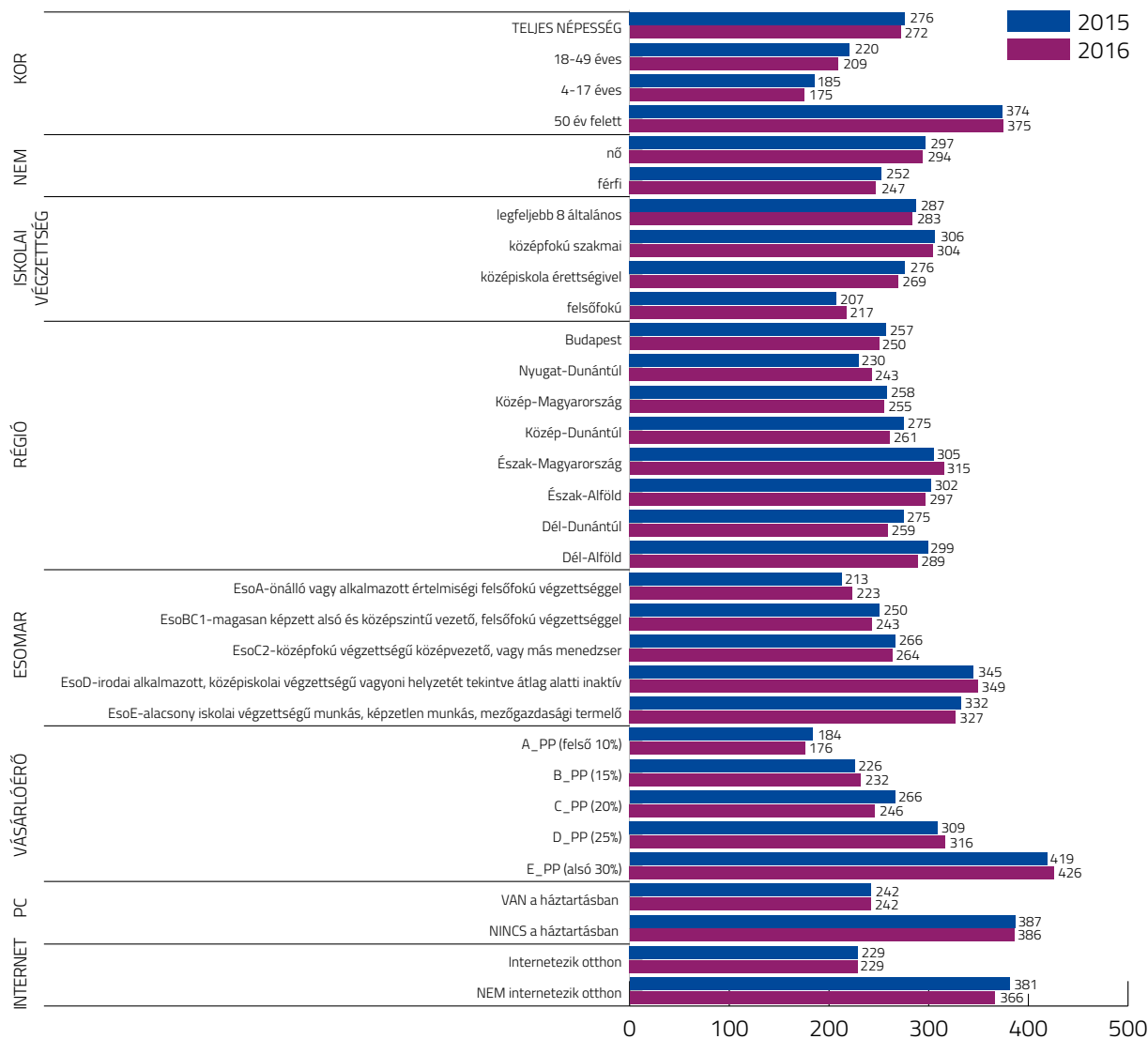
## 2 – A háztartások műsorvételi platformmegoszlása<sup>8</sup>



Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft.

<sup>8</sup> Egy háztartáson belül többféle vételi mód is lehetséges.

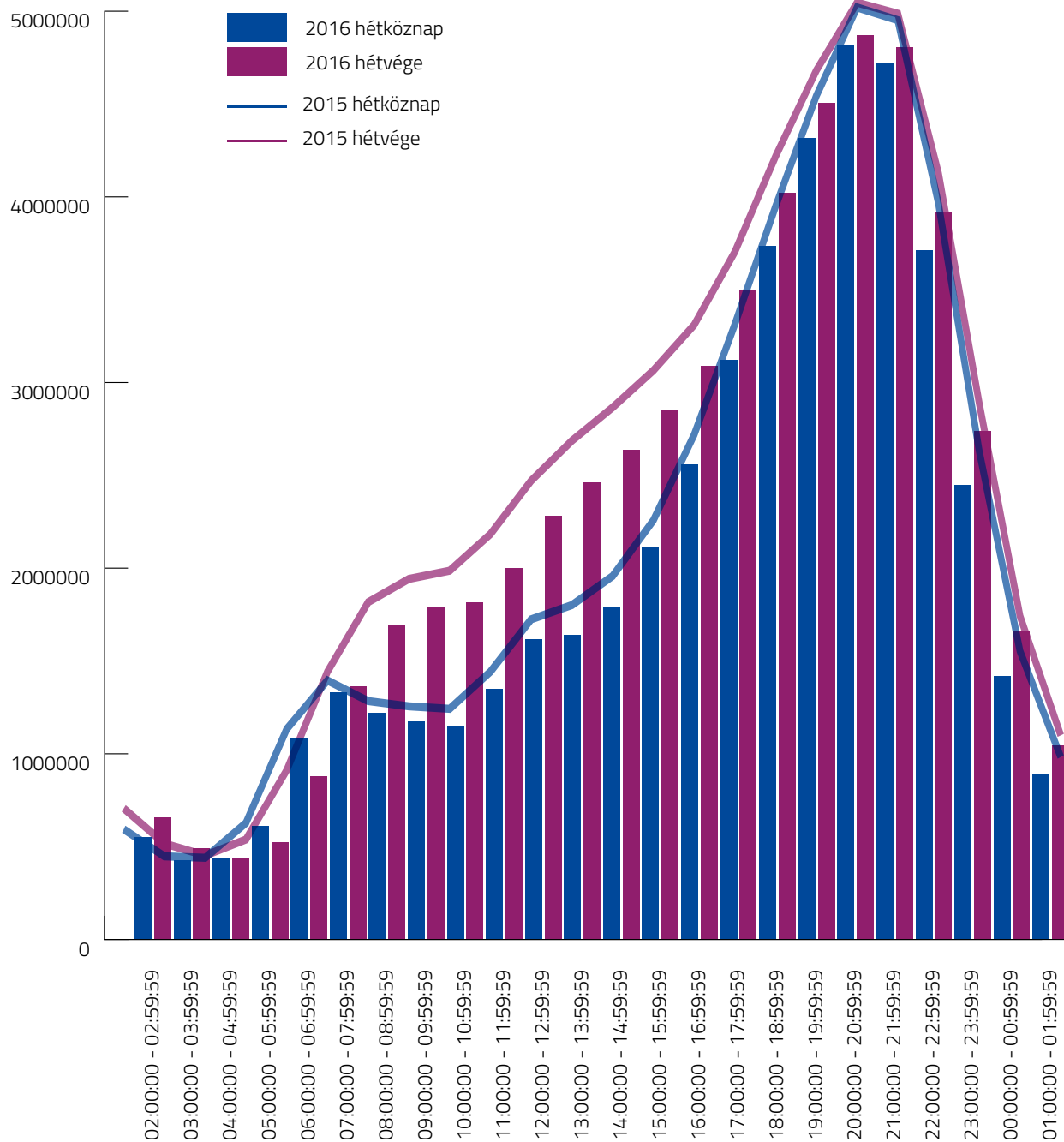
### 3 – A televíziózásra fordított idő napi átlaga (percben) különböző nézői csoportok körében (ATV<sup>9</sup>, percben) (DVD-, videojáték-, videohasználat nélkül, egész nap)



Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

9 ATV (Average Time Viewing)/egy főre jutó nézett idő – A napi tévénézés alakulását mérő mutató jelentése: a célcsoport tagjai átlagosan hány percig nézték az eseményt.

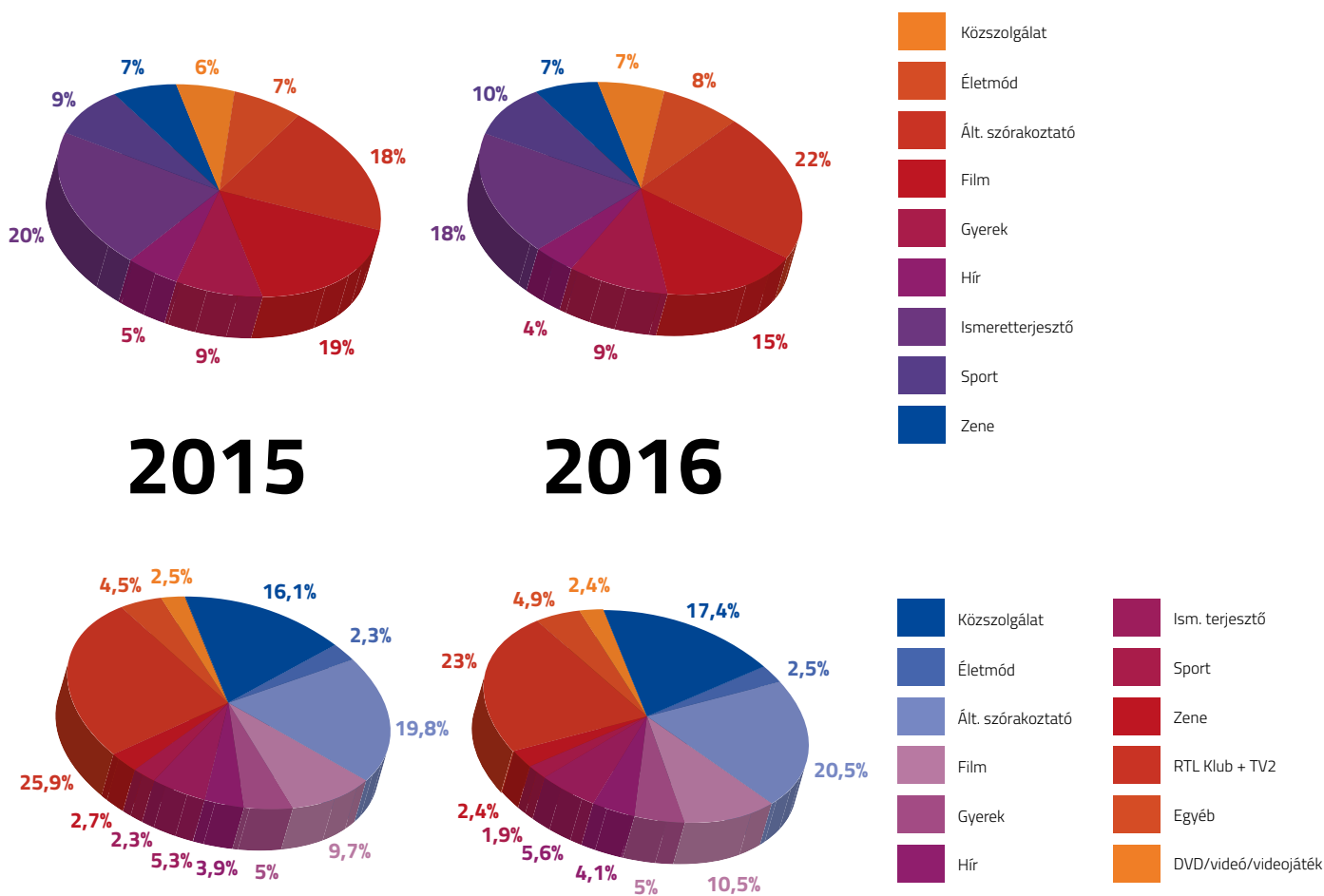
#### 4 – A televíziók átlagos napi elérése (RCH<sup>10</sup>, fő) idősoros bontásban (videocsatorna nélkül, teljes népesség)



Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

10 RCH/elért közönség: ez a mutató jelzi, hogy a célcsoport mekkora részét érte el az esemény legalább egy percig, azaz a vizsgált eseményt legalább egy percig nézők számát mutatja.

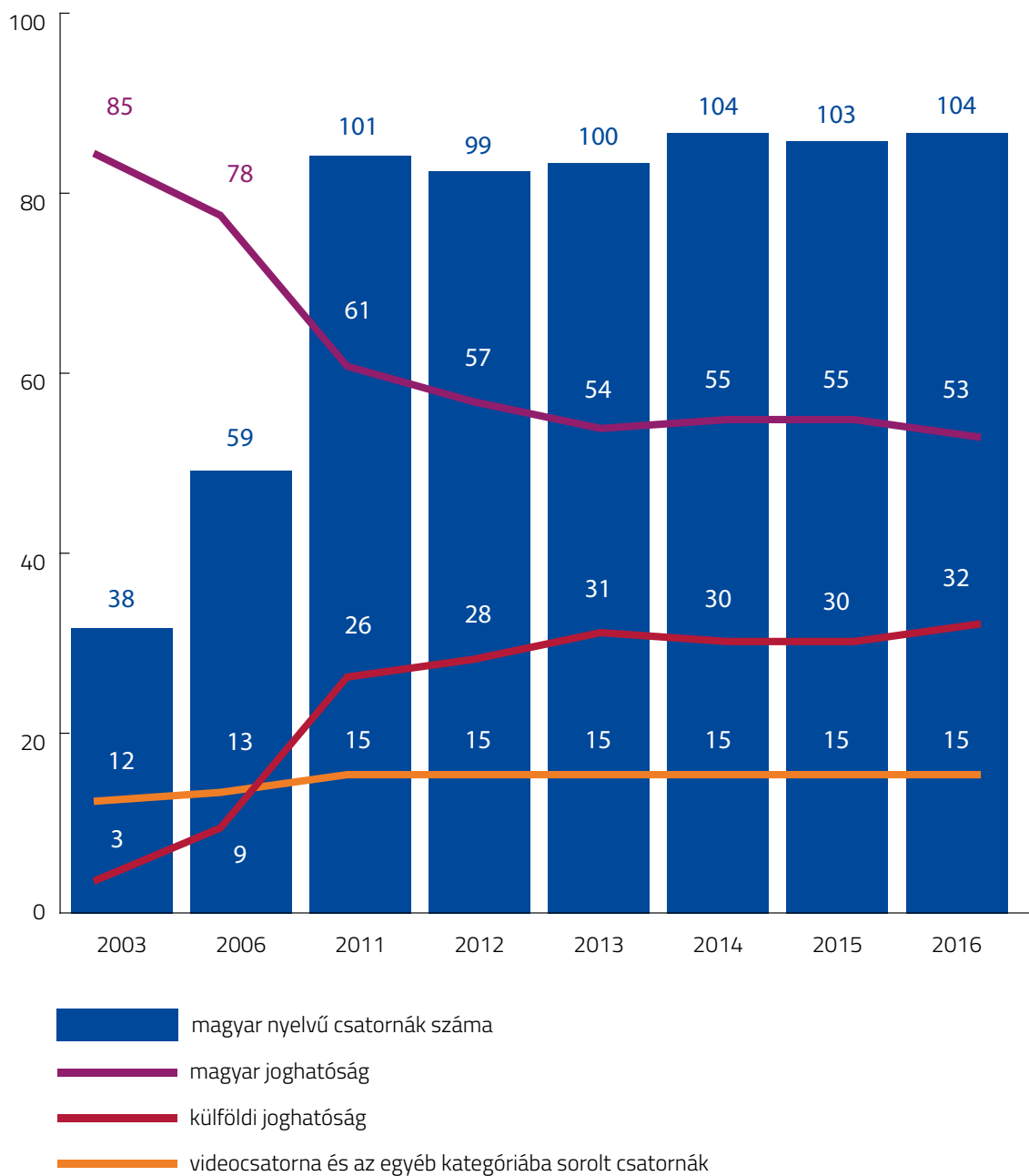
**5 – A magyar nyelvű televíziók megoszlása tematika szerint és az egyes csatornacsoportok közönségaránya (SHR%<sup>11</sup>) (teljes népesség, egész nap, Live+Playback<sup>12</sup> tévénézés)**



Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

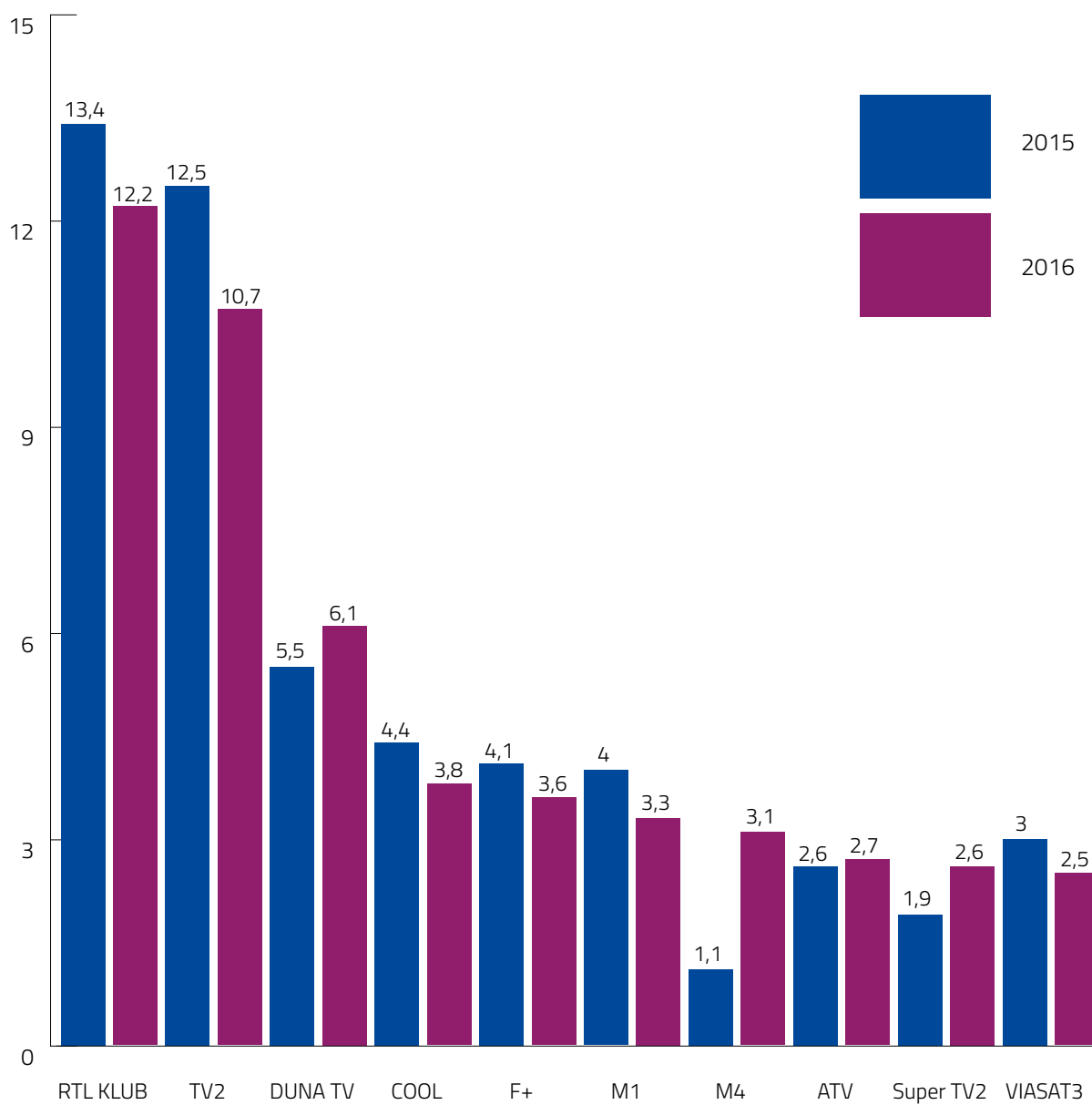
11 Share-SHR%, közönségarány: ez az arányszám mutatja, hogy az esemény ideje alatt az összes tévénézéssel töltött időnek mekkora részét fordították a nézők a vizsgált esemény nézésére.  
 12 Live: televízióadások megtekintése valós időben. Playback: felvett televíziós tartalom visszanézése a sugárzás napjától számított 7 napon belül.

**6 – A magyar és a külföldi joghatóság alá tartozó televíziók közönségarányának (SHR%) és számának változása (teljes népesség, egész nap)**



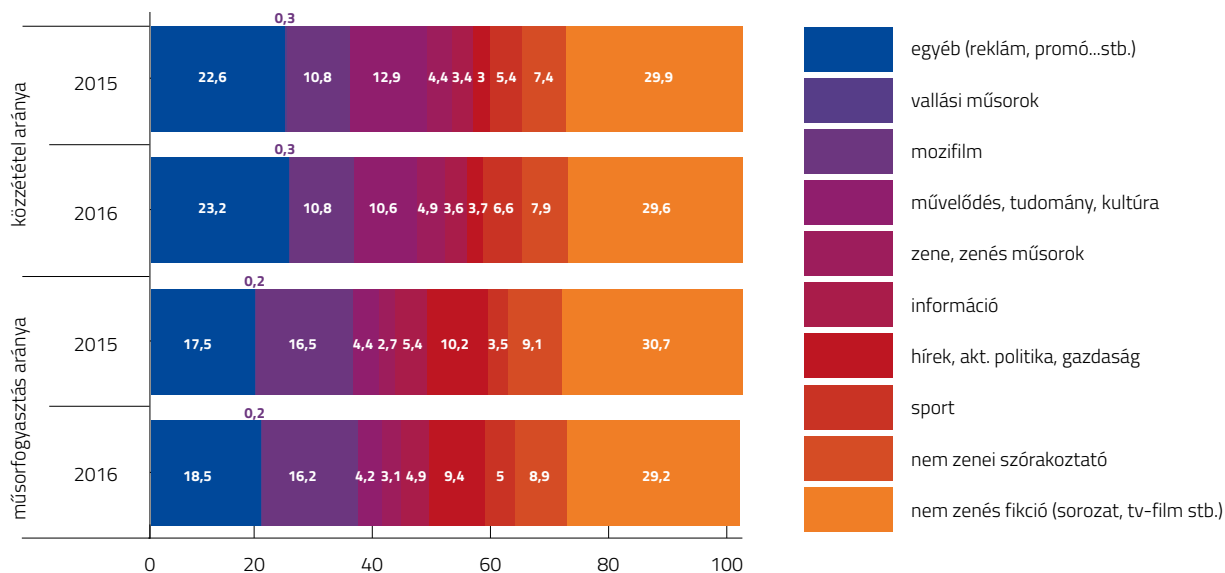
*Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH*

## 7 – A legnézettebb televíziók közönségarányának (SHR%) változása (teljes népesség, egész nap)



Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

## 8 – Műsортípusok közzétételi és fogyasztási aránya<sup>13</sup> (teljes népesség, egész nap, a műsoridő százalékában, illetve RST%<sup>14</sup>)



Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft.

<sup>13</sup> 48 csatorna adata: ATV, AXN, Cartoon Network, Chili TV, Comedy Central, Cool, Discovery Channel, Disney Channel, Duna TV, Duna World, FEM3, Film+, Film+2, FOX, Galaxy, Humor+, ID Xtra, Izaura TV, Kiwi TV, M1, M2, M3, M4 Sport, M5, Mozi+, Muzsika TV, National Geographic Channel, Nickelodeon, Nick JR, Paramount, Prime, RTL+, RTL II, RTL Klub, RTL Spike, Sorozat+, Spíler TV, Sport1, Sport2, Story4, Story5, Super TV2, TLC, TV2, Viasat3, Viasat6, VIVA, Zenebutik

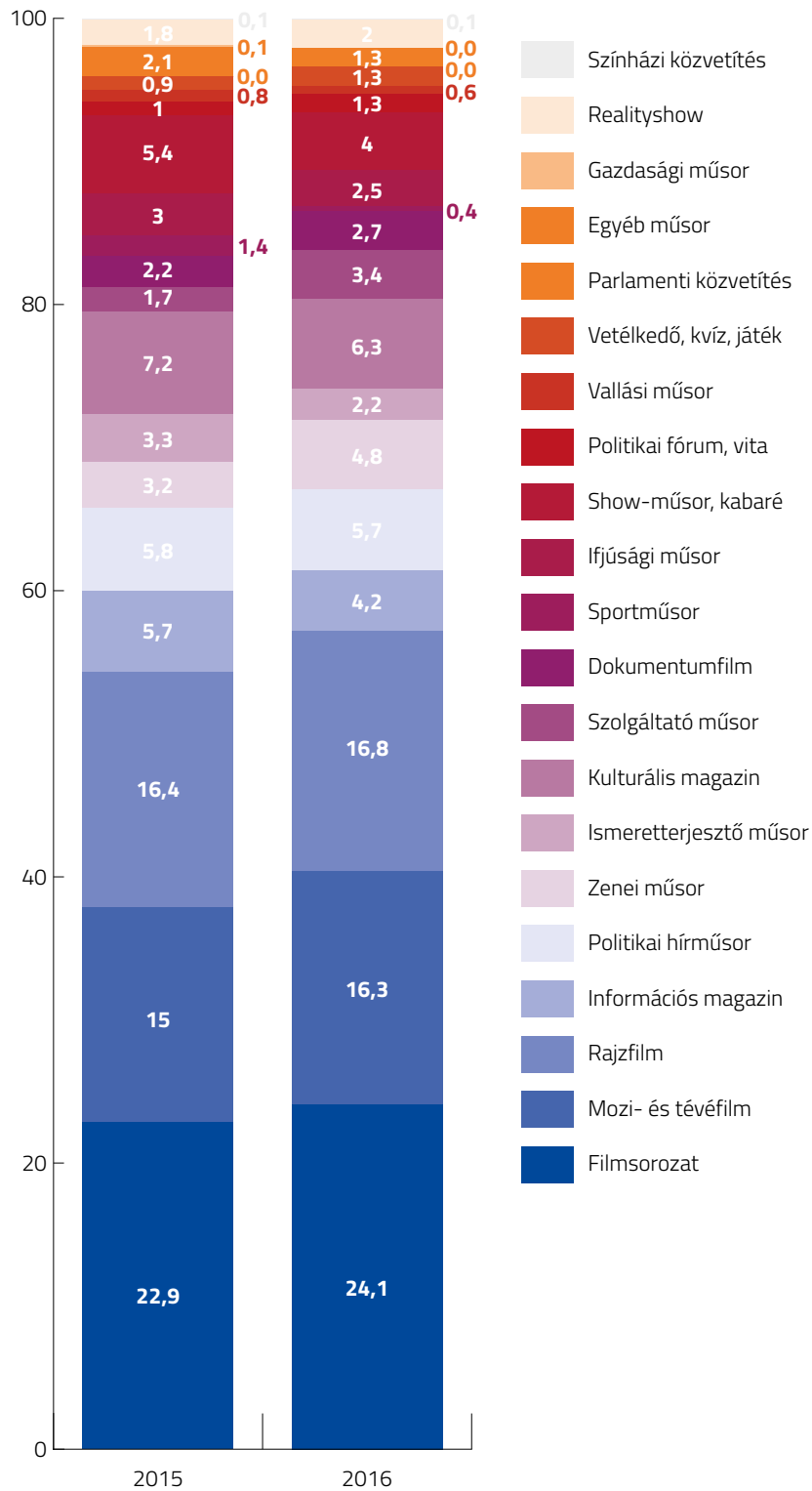
A „Nem zenei szórakoztató” tipológia fő elemei: 1. Játék; 2. Vetélkedő, kvíz; 3. Szórakoztató magazin; 4. Talkshow; 5. Kabaré, szatíra; 6. Cirkusz, varieté; 7. Realityshow.

A „Nem zenei szórakoztató” tipológia fő elemei: 1. Játék; 2. Vetélkedő, kvíz; 3. Szórakoztató magazin; 4. Talkshow; 5. Kabaré, szatíra; 6. Cirkusz, varieté; 7. Realityshow.

<sup>14</sup> RST%: A műsортípusok részesedése a teljes műsorfogyasztás arányából.

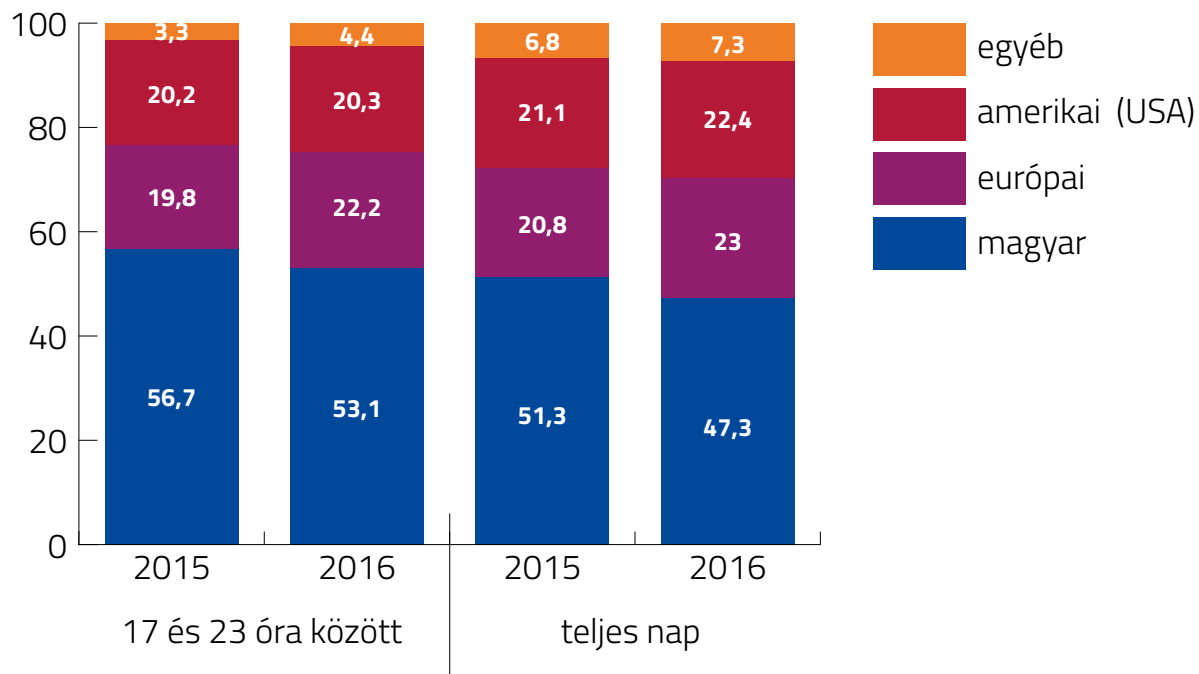


**9 – A három közszolgálati (M1, M2/Petőfi TV, Duna TV) és a két országos kereskedelmi (TV2, RTL Klub) médiaszolgáltató műsorkínálatának megoszlása műsортípusok szerint (%) (nettó műsoridőre vetítve)**



Forrás: NMHH

**10 – A három közszolgálati (M1, M2/Petőfi TV, Duna TV) és a két országos kereskedelmi (TV2, RTL Klub) audiovizuális médiaszolgáltató műsorkínálatának megoszlása gyártási hely szerint (%) (nettó műsoridőre vetítve)**



Forrás: NMHH

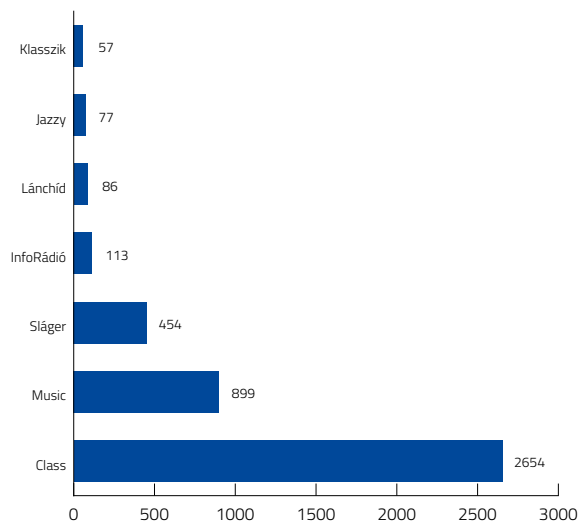
## 11 – A 10 legnézettebb műsor, illetve a legnagyobb közönségarányt elért kereskedelmi és közszolgálati televíziók legnézettebb programjai (2016) (teljes népesség, egész nap)

Toplista ismétlés nélkül	Abszolút rangsor	Műsor	Csatorna	Kezdés	Befejezés	Dátum	Nézőszám AMR	AMR %	SHR %
1.	1	Labdarúgó-Eb 2016 – Magyarország–Belgium	M4	20:53:24	23:38:24	2016.06.26	2 331 377	26,4	56,8
2.	2	Labdarúgó-Eb 2016 – Magyarország–Portugália	M4	17:52:09	20:40:22	2016.06.22	2 100 946	23,8	54,2
3.	3	Labdarúgó-Eb 2016 – Izland–Magyarország	M4	17:54:49	20:36:52	2016.06.18	1 825 037	20,7	51,6
4.	4	Labdarúgó-Eb 2016 – Ausztria–Magyarország	M4	17:52:51	20:36:40	2016.06.14	1 612 856	18,3	43,0
5.	5	A Nagy duett (zenés show-műsor)	TV2	18:49:28	21:30:26	2016.06.05	1 556 566	17,6	35,9
6.	6	Labdarúgó-Eb 2016 Portugália–Franciaország	M4	20:44:54	0:29:14	2016.07.10	1 538 750	17,4	44,5
7.	11	Sztárban sztár (magyar show-műsor)	TV2	18:49:31	21:38:33	2016.11.06	1 377 169	15,6	28,6
8.	17	Híradó	RTL KLUB	18:00:05	18:48:44	2016.03.15	1 316 082	14,9	28,5
9.	20	X-faktor (tehetségkutató műsor)	RTL KLUB	19:59:55	21:57:07	2016.10.15	1 235 500	14,0	27,7
10.	24	Reszketések betörők! (am. vígjáték)	RTL KLUB	20:34:49	22:38:08	2016.12.24	1 216 478	13,8	30,1
<b>Top5 műsorok</b>									
RTL Klub	17	Híradó	RTL KLUB	18:00:05	18:48:44	2016.03.15	1 316 082	14,9	28,5
	20	X-faktor (tehetségkutató műsor)	RTL KLUB	19:59:55	21:57:07	2016.10.15	1 235 500	14,0	27,7
	24	Reszketések betörők! (am. vígjáték)	RTL KLUB	20:34:49	22:38:08	2016.12.24	1 216 478	13,8	30,1
	28	Farm (magyar reality)	RTL KLUB	18:53:23	19:46:27	2016.03.21	1 144 978	13,0	27,2
	31	Barátok közt (magyar filmsorozat)	RTL KLUB	21:11:44	21:55:49	2016.05.12	1 141 460	12,9	27,9
TV2	5	A Nagy duett (zenés show-műsor)	TV2	18:49:28	21:30:26	2016.06.05	1 556 566	17,6	35,9
	11	Sztárban sztár (magyar show-műsor)	TV2	18:49:31	21:38:33	2016.11.06	1 377 169	15,6	28,6
	37	Kisnemenők (magyar szór. műsor)	TV2	18:49:14	21:56:38	2016.04.09	1 122 470	12,7	27,3
	307	Tények	TV2	18:00:03	18:52:03	2016.01.03	902 137	10,2	19,8
	338	Star Academy (magyar realityshow)	TV2	18:49:17	22:16:54	2016.11.12	890 372	10,1	20,5
Duna TV	465	Sissi (osztrák–német rom. film)	DUNA TV	19:27:48	21:11:39	2016.12.29	846 418	9,6	19,6
	496	Tűzijáték	DUNA TV	20:59:30	21:28:30	2016.08.20	838 036	9,5	22,9
	913	A Dal 2016	DUNA TV	19:39:49	21:58:02	2016.02.27	746 354	8,5	16,7
	1038	Sissi (osztrák–német rom. film)	DUNA TV	19:14:01	20:55:30	2016.12.28	720 456	8,2	16,5
	1377	Magyarország Szeretlek! (show-műsor)	DUNA TV	19:40:30	20:55:36	2016.01.24	643 379	7,3	13,0
Cool TV	2960	X-Akták (am. filmsorozat)	COOL	21:10:41	21:58:34	2016.01.25	405 884	4,6	10,2
	3180	Szupercella (am. akciófilm)	COOL	19:50:29	21:55:43	2016.02.14	386 081	4,4	8,5
	3455	Pretty Women – Micsoda nő! (am. vígjáték)	COOL	20:40:17	22:51:58	2016.05.16	358 815	4,1	8,9
	3658	Red (am. akcióvígjáték)	COOL	19:50:41	21:53:32	2016.01.31	340 107	3,9	7,0
	3662	Ilyen az élet (am. vígjáték)	COOL	20:45:57	22:53:27	2016.01.09	339 779	3,8	8,3
F+	3361	A Feláldozhatók 3. (am. akciófilm)	F+	20:45:36	23:06:11	2016.05.19	366 934	4,2	10,1
	3426	Halálos ellenfél (am. akciófilm)	F+	19:02:50	20:52:26	2016.01.08	360 671	4,1	8,3
	3596	Gyilkosságba hajszolva (am. –kan. akciófilm)	F+	19:00:45	20:54:58	2016.01.06	345 961	3,9	7,8
	3706	A következő három nap (am. thriller)	F+	20:30:28	22:53:32	2016.03.14	335 768	3,8	8,5
	3899	A szállító 3. (fr. –angol–am. akciófilm)	F+	20:40:09	22:35:40	2016.01.10	321 161	3,6	7,4
ATV	1701	Kiröhögiük magunkat (Sas-kabaré)	ATV	22:27:21	23:55:51	2016.12.31	586 257	6,6	15,2
	2771	Zsebre pacsí (Szilveszteri Sas-kabaré)	ATV	20:30:41	22:21:44	2016.12.31	428 616	4,9	10,1
	3124	Híradó	ATV	17:44:32	18:12:44	2016.03.15	390 860	4,4	8,9
	3213	Fórum	ATV	15:10:04	17:43:21	2016.03.15	382 611	4,3	10,0
	3938	Esti Frizbi Hajdú Péterrel	ATV	21:07:24	22:04:27	2016.11.20	317 428	3,6	7,7

Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

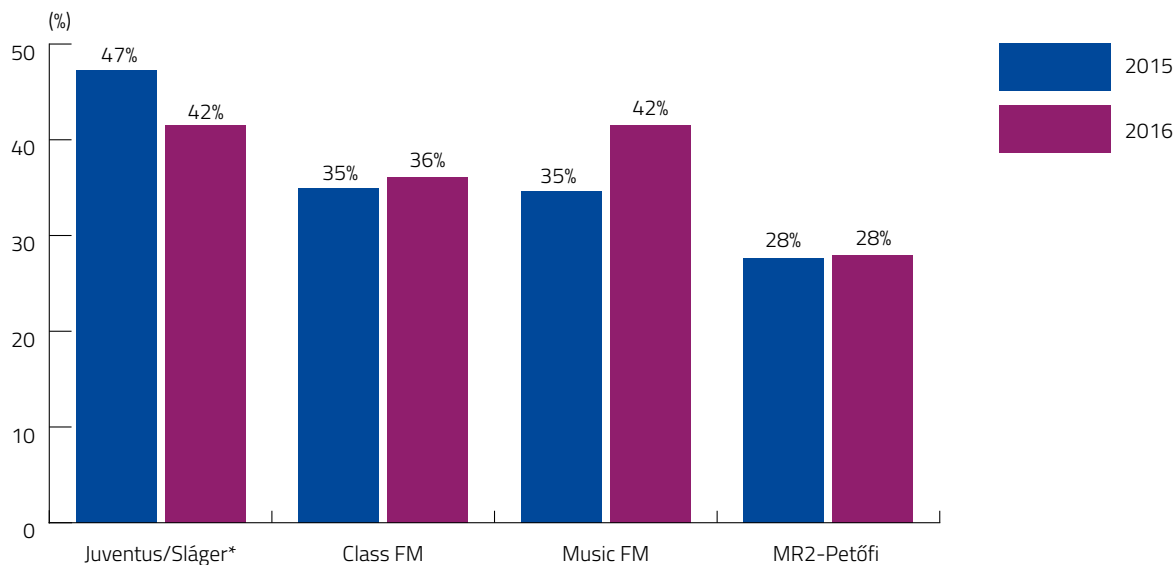
## Rádiók

### 12 – Országos napi hallgatottság (Reach N, 2016. március–június, 15 évesnél idősebb lakosság, 1000 fő)



Forrás: Mediameter/NMHH

### 13 – A magyar zene aránya a lehallgatottabb kereskedelmi rádiókban 2016-ban (teljes nap)<sup>15</sup>

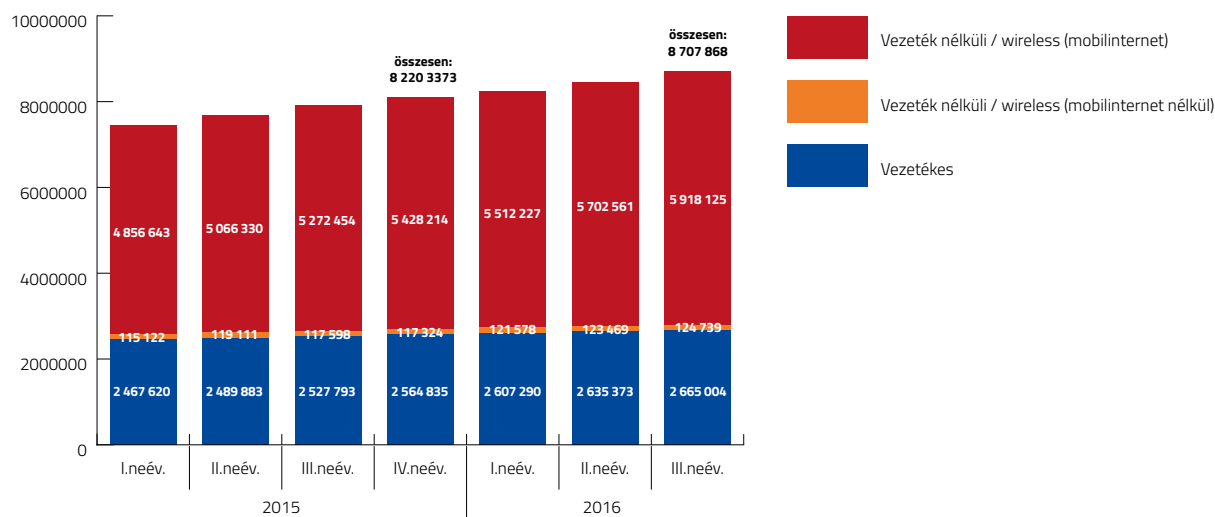


Forrás: RadioMonitor/NMHH

<sup>15</sup> A Juventus/Sláger Rádió FM adatszolgáltatás 2016. január 1 és 2016. október 30. között, a Music FM adatszolgáltatás 2016. január 1. és 2016. szeptember 30. között és az MR2 Petőfi adatszolgáltatás 2016. január 1. és 2016. október 31. között.

## Internet

### 14 – A hazai internet-előfizetések száma hozzáférési szolgáltatások szerint



Forrás: KSH stAdat

### 15 – Top10 – A legnézettebb hazai weboldalak (2016. december, belföld, 15+ internetezők)<sup>16</sup>

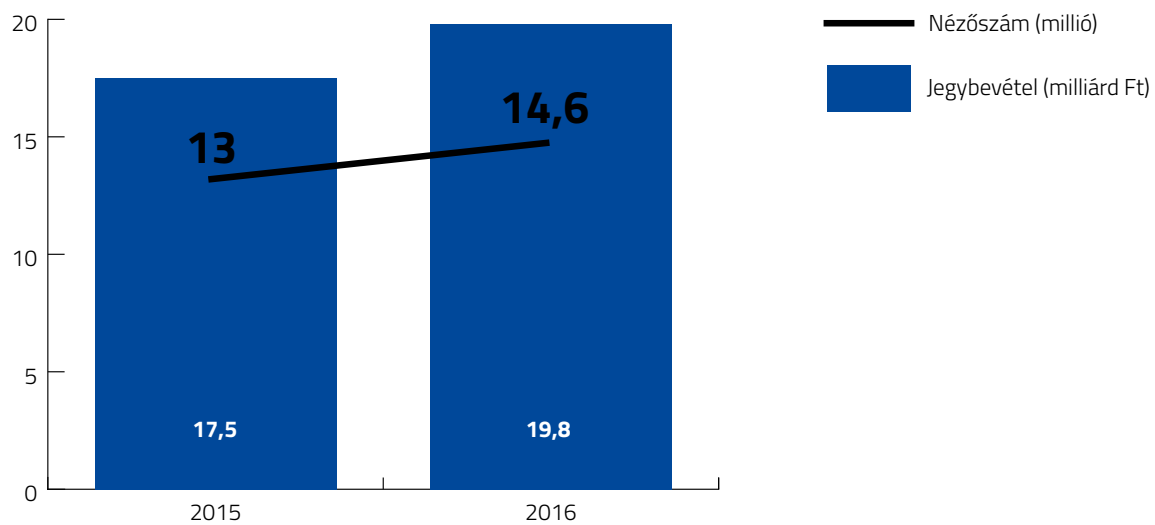
Hely	Webhely	Látogatók (napi átlag)
1.	origo.hu	549 471
2.	index.hu	504 031
3.	blog.hu	423 788
4.	24.hu	398 914
5.	freemail.hu	353 765
6.	startlap.hu	344 358
7.	blikk.hu	342 604
8.	nlcafe.hu	336 619
9.	hvg.hu	299 768
10.	idokep.hu	229 037

Forrás: Gemiu - DKT

<sup>16</sup> RU – Azok a felhasználók, akik a megadott időszakban a kiválasztott webhelyet meglátogatták (legalább egy oldalbetöltést kezdeményeztek). Ez a mutató a felhasználó személyek számára utal, nem a számítógépekre, a cookie-k számára vagy az IP-címek számára.

## Film

### 16 – Hazai filmforgalmazási adatok (becsült értékek)



Forrás: Nemzeti Filmiroda

## Nyomtatott sajtó

## 17 – A legnagyobb példányszámú lapok (2016. I. félév)

Toplista (nettó nyomott rangsor alapján)	A kiadvány címe	2015. I. félév			2016. I. félév		
		Nettó nyomott	Összes értékesített	Összes terjesztett	Nettó nyomott	Összes értékesített	Összes terjesztett
1	Nők Lapja	266 739	215 142	217 076	266 954	215 903	217 600
2	Kiskegyed	241 801	190 718	190 988	235 170	186 886	187 157
3	Gyógyhír Magazin	211 225	ingyenes	211 200	211 225	0	211 207
4	Story	214 008	166 240	167 490	208 714	162 119	163 218
5	Színes RTV	196 158	157 444	158 291	194 299	152 028	152 710
6	Blikk	171 859	126 815	127 360	176 119	116 595	116 713
7	Meglepetés	124 431	89 139	90 213	124 799	90 353	91 226
8	Vasárnapi Blikk	134 319	92 811	92 916	115 505	72 833	72 917
9	Kétheti RTV műsormagazin	108 023	85 151	85 369	107 851	81 592	81 858
10	Best	108 595	76 662	77 905	103 384	74 225	75 222
11	Bors	100 060	69 154	69 411	94 698	64 915	65 108
12	Fanny	99 435	79 909	80 494	88 198	73 371	73 885
13	Blikk Nők	86 467	56 234	56 272	84 207	59 255	59 371
14	Szabad Föld	91 424	75 454	79 734	82 578	70 334	70 617
15	Hot!	84 127	56 738	57 492	81 204	55 698	56 321
16	Vitál Magazin	80 000	ingyenes	79 789	80 000	0	79 481
17	Vasárnapi Bors	72 921	50 085	50 309	79 676	53 783	53 955
18	Glamour	69 202	50 822	50 841	68 626	49 432	49 450
19	Nők Lapja Konyha	68 206	52 493	53 331	67 388	48 848	49 622
20	Nemzeti Sport	67 520	44 543	45 342	64 062	41 607	42 262
<b>jelentősebb politikai, gazdasági és sportlapok</b>							
21	Nemzeti Sport	67 520	44 543	45 342	64 062	41 537	42 192
31	HVG	49 953	36 488	37 383	47 853	33 024	33 661
32	Népszabadság	51 095	41 198	41 880	47 336	37 435	37 943
61	Magyar Nemzet	49 841	30 919	31 063	29 559	18 402	18 516
67	168 Óra	25 581	15 694	16 045	23 028	13 266	13 614
69	Népszava	26 742	13 012	13 182	22 953	10 727	10 826
71	Heti Válasz	23 958	14 454	15 052	22 485	12 546	13 039
89	Haszon Magazin	14 743	8 144	8 404	14 929	8 505	8 802

Forrás: MATESZ

## Reklámpiac

### 18 – A leggyakrabban közzétett reklámfilmek listája (2016)<sup>17</sup> (teljes népesség, egész nap)

Reklámspotok	Szektor	Darab	Hossz (mp)	GRP%
1. ALPECIN TUNING SAMPON / FEKETE SAMPON + GERMAN QUALITY 15	szépségápolás	37 109	557 059	11 151,5
2. DOUWE EGBERTS OMNIA ESPRESSO/ KÁVÉSZEMEK+TŰZ+OLASZOS+PAR 15	élvezeti cikkek	28 975	432 236	8 135,9
3. PLANTUR 39 / NŐ + HAJHULLÁS + ABRA 20	szépségápolás	19 621	392 358	5 347,2
4. KITONAIL / KÖRÖMGOMBA + NŐ + FFI + EP. 20	gyógyhatású készítmények	19 568	390 773	5 291,2
5. TANTUM VERDE / CSALÁD + HA ANYU BETEG + 2 FELE 20	gyógyhatású készítmények	16 209	323 619	4 779,1
6. ADVIL ULTRA FORTE / SPORTOLÓ + BEMONDÓ + ZENÉSZ 30	gyógyhatású készítmények	16 064	481 222	4 428,8
7. ORBIT RÁGOGUMI / NŐ REPTÉREN + KÁVÉ 20	élelmiszer	16 044	319 507	5 856,3
8. ASPIRIN ULTRA / EMBEREK+ 2X GYORSABB + MIKROAKTIV TECH. 30	gyógyhatású készítmények	16 042	480 449	4 190,2
9. TANTUM VERDE / CSALÁD + HA ANYU BETEG + A NÉLKÜLÖZHETETLEN 15	gyógyhatású készítmények	15 686	234 175	4 669,9
10. ELITTÁRS / NŐ ÉS FFI KÁVÉZÓBAN + ZÖLD LOGO 15	szolgáltatás	15 456	231 555	4 014,1

Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

### 19 – A legnagyobb reklámfelülettel rendelkező televíziók az értékesített reklámidő alapján

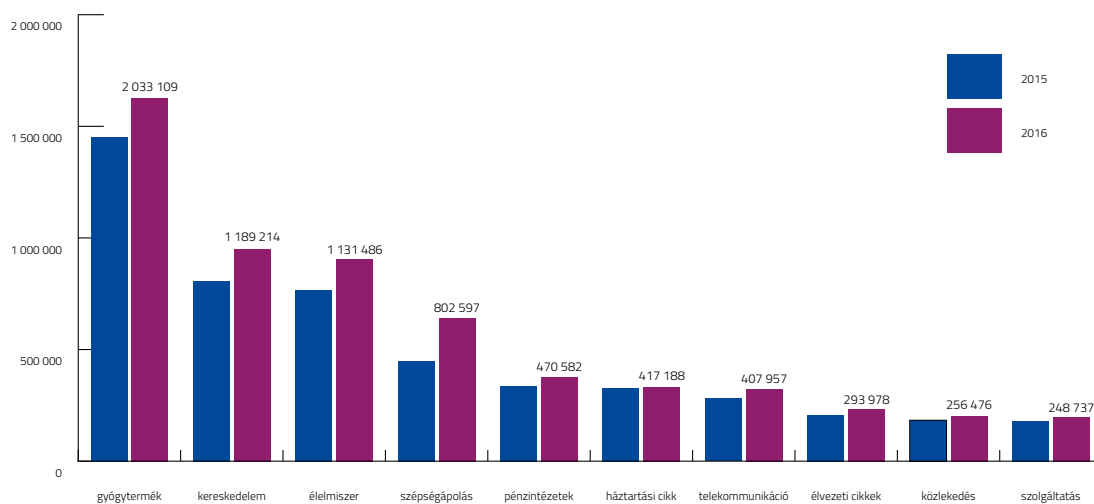


Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

<sup>17</sup> Vizsgált csatornák: AMC, ATV, AXN, Cartoon Network, Chili TV, Comedy Central, Cool, Discovery Channel, Disney Channel, DoQ, Duna TV, Duna World, F+, FEM3, FilmCafé, FilmMania, Film+2, FOX, Galaxy TV, Humor+, IDXtra, Izaura, Kiwi TV, Life Network, M1, M2, M3, M4Sport, M5, Minimax, Mozi+, Music Channel, Muzsika TV, NatGeoWild, National Geographic Channel, Nickelodeon, NickJR, Ozone Network, Paramount, Prime TV, RTLII, RTL Klub, RTL Spike, RTL+, Sláger TV, Sorozat+, Spektrum, Spektrum Home, Spíler TV, Sport1, Sport2, Story4, Story5, SuperTV2, TLC, TV Paprika, TV2, Viasat3, Viasat6, VIVA, Zenebutik.



## 20 – A televízióban legtöbbet hirdető szektorok (spotszám alapján)



Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

## 21 – A televíziós reklámozással kapcsolatos alapadatok

	2015	2016
A vizsgált csatornák száma (átlag)	50–54	54–61
A reklámok megjelenésszáma	6 845 683	7 906 387
A listaáras költség (kedvezményektől mentes ár)	788,84 milliárd Ft	1300 milliárd Ft
A reklámok összhossza (óra)	45 965	52 952
Az egy csatornára jutó átlagos napi reklámidő (óra)	2,3	2,4
A napi reklámnézési idő (perc, teljes népesség)	26	28
Az egy csatornára jutó átlagos napi spotmegjelenés	347	355

Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH



# FÜGGELÉK

## A MAGYAR MÉDIA MECENATÚRA PROGRAM KERETÉBEN TÁMOGATOTT FILMALKOTÁSOK/MŰSORSZÁMOK ÁLTAL ELNYERT DÍJAK, FESZTIVÁLSZEREPLÉSEK

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
A berni követ	TVFILMTERV2012  FEHÉR GYÖRGY2013	Szász Attila – rendező Lajos Tamás, Mink Tamás – producer Film Positive Productions Kft.	1 000 000 Ft  120 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Montenegro Film Festival (2014)</li> <li>▪ Montreal World Film Festival (2014) elsőfilmeseknek járó Bronze Zenith-díj</li> <li>▪ Bengalura International Film Festival (2014)</li> <li>▪ Filmtettfeszt (2014)</li> <li>▪ LET's CEE Film Festival (2014)</li> <li>▪ Mumbai Film Festival (2014)</li> <li>▪ Prix Europa, Németország (2014) jelölés</li> <li>▪ Cairo International Film Festival (2014)</li> <li>▪ The Cinematheque European Union Film Festival, Kanada (2014)</li> <li>▪ St. Louis International Film Festival, USA (2014)</li> <li>▪ Hungarian Film Festival of Los Angeles (2014) a legjobb filmkategóriában megosztott fődíj; Kulka János a legjobb drámai alakítás díja, Nagy András a legjobb operatőr díja</li> <li>▪ European Union Film Festival, Ottawa (2014. november 22.)</li> <li>▪ European Union Film Festival, Toronto (2014. november 25.)</li> <li>▪ 14. Anchorage Nemzetközi Filmfesztivál (2014) a legjobb filmnek járó Golden Oosikar Award-díj</li> <li>▪ XI. Aranyszem Operatőr Fesztivál (2014) tévéfilm kategóriában Nagy András operatőr, Eiben István-díj</li> <li>▪ Anchorage International film Festival (2014) legjobb film</li> <li>▪ Chennai International Film Festival (2014)</li> <li>▪ Cleveland International Film Festival, USA (2015)</li> <li>▪ Dallas International Film Festival, USA (2015)</li> <li>▪ Arizona International Film Festival, USA (2015)</li> <li>▪ Tiburon Nemzetközi Filmfesztivál (2015) Federico Fellini-díj, a legjobb nem amerikai elsőfilmes rendezőnek</li> <li>▪ Tiburon International Film Festival, USA (2015)</li> <li>▪ MOSCOW DetectiveFEST (2015)</li> <li>▪ Boston International Film Festival (2015) 1. helyezés, legjobb játékfilm</li> <li>▪ Nashville Film Festival, USA (2015)</li> <li>▪ The Newport Beach Film Festival, USA (2015)</li> <li>▪ Civis Europe, Berlin (2015) díjátadó</li> <li>▪ Mecenatúra Díjátadó (2015) Fehér György kategória 1. helyezés</li> <li>▪ EU FILM DAYS TOKYO (2015) – bemutatva</li> <li>▪ Monte-Carlo TV Festival (2015)</li> <li>▪ La Rochelle TV Fiction Festival (2015)</li> <li>▪ Split International Film Festival (2015)</li> <li>▪ Prix Italia (2015)</li> <li>▪ San Diego Film Festival (2015)</li> <li>▪ International Cinema and Punishment, Törökország (2015)</li> <li>▪ Heartland Film Festival, USA (2015)</li> <li>▪ Colchester Film Festival, Nagy-Britannia (2015)</li> <li>▪ 20. Montenegrói Nemzetközi Televíziós Fesztivál (2015)</li> <li>▪ International Emmy Award, USA (2015) díjátadó</li> <li>▪ International TelekinoForum Together, Ukrajna (2015)</li> </ul>
A bauxit expedíció	KOLLÁNYI ÁGOSTON2012	Stodulka Gábor – rendező Tóth Zsolt Marcell – producer T.Z.S.M. Bt.	8 700 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Millenium International Documentary Film Festival, Belgium (2015)</li> <li>▪ TRT Doc Festival, Törökország (2015) díjátadó</li> <li>▪ Naturvision Film Festival, Németország (2015)</li> <li>▪ Green Unplugged, Új-Zéland (2015)</li> <li>▪ Agrofilm Festival, Nyitra (2015)</li> <li>▪ Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Szolnok (2015)</li> <li>▪ JHLAVA, Csehország (2015)</li> <li>▪ International Documentary Film Festival Amsterdam (2015)</li> <li>▪ Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Szolnok (2015)</li> <li>▪ Silafest, Veliko Gradiste, Szerbia (2015)</li> <li>▪ Festival Nature Namur, Belgium (2015)</li> <li>▪ International TelekinoForum Together, Ukrajna (2015)</li> <li>▪ Matsalu Nature Film Festival, Észtország (2015)</li> </ul>

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
A bennünk rejlő védelem	KOLLÁNYI ÁGOSTON2012	B. Révész László – rendező Füredi Vilmos – producer FahrtFilm Kft.	6 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Tudományos Filmfesztivál, Szolnok (2015)</li> </ul>
A cigányasszony meg az ördög	MACSKÁSSY GYULA2012	Horváth Mária – rendező Mikulás Ferenc – producer Kecskemétfilm Kft.	13 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Szolnoki Képzőművészeti Szemle (2014)</li> <li>Hungarian Film Festival of Los Angeles (2014)</li> <li>Annecy Animációs Fesztivál 2015</li> <li>Cartoons on the Bay, Olaszország (2015) televíziós sorozatok fiataloknak kategória díj (Pulcinella Award) és a legjobb filmzenéért járó díj</li> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2015) versenyprogram</li> <li>Seoul International Cartoon &amp; Animation Festival, Korea (2014) versenyprogram</li> <li>Biennial of Animation Bratislava, Pozsony (2014)</li> <li>Mediawave Film &amp; Music Festival, Komárom (2015) versenyprogram</li> <li>MANUS örköi cigánytalálkozó (2016)</li> <li>Romani Film Fest – Budapesti Nemzetközi Cigány Filmfesztivál, Budapest (2016)</li> </ul>
A csepeli kettős gyilkosság	EMBER JUDIT2013	Csarnai Attila, Géczy Dávid – rendező Skrabski Fruzsina – producer Becszengetünk Produkció Kft.	9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kamera Korrektúra, Budapest (2015) dokumentum- és portréfilm kategóriában harmadik helyezés</li> </ul>
A fekete múmia átka	FEHÉR GYÖRGY2014	Madarász István – rendező Lajos Tamás, Mink Tamás – producer Film Positive Productions Kft.	86 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Magyar Filmhét, Budapest (2016) a legjobb tévéjátékfilm jelölés</li> </ul>
A galamb papné	FEHÉR GYÖRGY2013	Vitézy László – rendező Kálomista Gábor – producer MegaFilm Kft.	120 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kamera Korrektúra, Budapest (2014) tévéfilm, tévéjáték kategória, első helyezés</li> </ul>
Agapé	HUSZÁRIK ZOLTÁN2013	Bánovits Ottó – rendező Lovas Nándor, Fekete Réka – producer Aradi Kamaraszínház Egyesület, Mirage Film Stúdió Kft.	4 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2015)</li> </ul>
A Griff, a Dámvad és a Varjú	ISMERET2011	Oláh Kata – rendező Németh Gyula – producer TV COM Kft.	21 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kamera Korrektúra (2013) dokumentumfilm kategória, második helyezés</li> <li>Mecenatúra Díjátadó (2015) Kollányi Ágoston második helyezés</li> </ul>
A győztes	HUSZÁRIK ZOLTÁN2013	Géczy Dávid – rendező Skrabski Fruzsina – producer Becszengetünk Produkció Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Odense Nemzetközi Filmfesztivál (2015) versenyprogram</li> <li>9. Bukaresti Magyar Filmhét (2015)</li> <li>Berlin Interfilm International Short Film Festival (2015) versenyprogram</li> <li>Tetovo Macedonia International Film Festival (2015) versenyprogram</li> <li>Bogota International Short Film Festival (2015) versenyprogram</li> <li>Kiné Muestra International Short Film Festival, Mexikó (2016) panoráma program</li> </ul>
Ahány király, annyi mese	MACSKÁSSY GYULA2014	Szederkényi Bella – rendező Czutor György – producer	4 800 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Cartoons on the Bay, Olaszország (2016) legjobb gyermek tévésorozat jelölés</li> <li>5th Kiki International Kids Film Festival, Horvátország (2016) versenyprogram</li> <li>56th Zlin International Film Festival For Children and Youth, Csehország (2016)</li> <li>Anifest Rozafa, Albánia (2016)</li> <li>Lago Film Fest XII. International Festival Of Independent Cinema, Olaszország (2016)</li> <li>SCHLINGEL 21th International Film Festival for Children and Young Audience, Németország (2016) versenyprogram</li> <li>Primanima Nemzetközi Elsőfilmes Animációs Fesztivál, Budaörs (2016)</li> <li>BIAF  Bucheon International Animation Festival – TV and Comissioned Films Competition, Észak-Korea (2016)</li> <li>14th International Festival of Animation Arts „Multivision” Festival, Oroszország (2016)</li> </ul>
A Hold válaszolt	KOLLÁNYI ÁGOSTON2013	Simon Judit – rendező Simonné dr. Balogh Ágnes – producer Shannon Iroda Bt.	3 200 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Tudományos Filmfesztivál, Szolnok (2015)</li> <li>Magyar Tudományos Akadémia Filmklub, Budapest (2016) vetítés</li> </ul>
A kéz élete	HUSZÁRIK ZOLTÁN2012	Kiss Sándor, Borsody István – rendező Skrabski Fruzsina – producer Becszengetünk Produkció Kft.	2 480 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Alter-native Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Marosvásárhely (2014)</li> <li>XI. Aranysemm Operatőr Fesztivál (2014) legjobb kísérleti film</li> <li>Tracce Cinematografiche Film Fest (2015) különdíj</li> <li>Mediawave Film &amp; Music Festival (2015) legjobb kísérleti film</li> <li>ZOOM HUNGARY 2015 Skopje, Ljubljana, Sofia, Belgrade, Maribor (2015) Focus on Hungary Panorama</li> <li>Tiburón International Film Festival USA (2016) versenyprogram</li> <li>Kiné Muestra International Short Film Festival, Mexikó (2016) panoráma program</li> <li>Leben Film Festival Germany (2016) versenyprogram</li> </ul>
A kőbaltás ember	KOLLÁNYI ÁGOSTON2013	Gauder Áron – rendező Tóth Zsolt Marcell, Molnár Attila Dávid – producer T.ZS.M. Bt.	9 700 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Tudományos Filmfesztivál, Szolnok (2015)</li> <li>Magyar Filmhét, Budapest (2016) a legjobb ismeretterjesztő film jelölés</li> </ul>

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
A kőmajmok háza	FEHÉR GYÖRGY2014	Fonyó Gergely – rendező Kálomista Gábor – producer MegaFilm Kft.	120 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>BANFF World Media Festival (2015) – ifjúsági játékfilm kategória-jelölt</li> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2015) főcímszekció versenyprogram</li> <li>Szecsuaeni Nemzetközi Televíziós Fesztivál (2015) a legjobb rendező kategória-jelölt</li> <li>Kamera Korrektúra, Budapest (2015) tévéfilm, tévéjáték kategória, második helyezés</li> <li>International Emmy Award, New York (2015) díjátadó</li> <li>Brazilian Kids Film Festival, Rio de Janeiro (2015)</li> <li>Giffoni Film Festival, Giffoni Valle Piana (2015)</li> <li>Colchester Film Festival, Colchester, UK (2015)</li> <li>Children's Television Festival „Dyiatko”, Ukrajna (2015) végső versenybe válogatva</li> <li>Sarajevo Film Festival, Sarajevo (2015)</li> <li>Split International Film Festival (2015)</li> <li>La Rochelle TV Fiction Festival (2015)</li> <li>International Telekinoforum Together, Ukrajna (2015)</li> <li>Japan Prize, Tokió (2015)</li> <li>ABU Prize (2015)</li> <li>Schlingel FF Children and Young Audience, Németország (2015)</li> <li>PETALUMA International Film festival, USA (2015)</li> <li>Kamera Korrektúra, Budapest (2015) – tévéfilm, tévéjáték kategória második helyezés</li> <li>Magyar Filmhét, Budapest (2016) a legjobb tévéjátékfilm jelölés</li> </ul>
Á(l)lomás	HUSZÁRIK ZOLTÁN2013	Vékes Csaba – rendező, producer Blue Duck Arts Bt.	1 600 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Hungarian Film Festival of Los Angeles (2015)</li> <li>4. Hungarian Film Festival, San Francisco (2015)</li> <li>Miraj International Short Film Festival, India (2016)</li> <li>4. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2016)</li> <li>Fabriano Film Festival, Olaszország (2016)</li> <li>3rd European Union Short Film Festival, Kanada (2016)</li> <li>40. Montreal World Filmfesztivál (2016)</li> <li>10. Bukaresti Magyar Filmhét (2016)</li> </ul>
A Lyme	KOLLÁNYI ÁGOSTON2013	Berta Enikő – rendező Fényes András, Détári Géza – producer Art Vision Stúdió Kft.	7 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Tudományos Filmfesztivál, Szolnok (2015)</li> <li>Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2016)</li> </ul>
A magyar tej	EMBER JUDIT2012	Karagity István – rendező Matoricz László – producer Magyar Ferenc	3 296 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>X+1. Gőcsey Filmszemle, Zalaegerszeg (2015)</li> </ul>
A Nagyberekli Állami Gazdaság után	EMBER JUDIT2012	Magyar Ferenc – rendező Matoricz László – producer Baranya Televízió Kft.	3 840 800 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>X. Gőcsey Filmszemle, Zalaegerszeg (2014) dokumentumfilm kategória, első helyezés</li> </ul>
A nagy fafilm	KOLLÁNYI ÁGOSTON2012	Molnár Attila Dávid – rendező Tóth Zsolt Marcell, Molnár Attila Dávid – producer Természetfilm.hu Egyesület	9 600 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2015) természetfilm kategória, harmadik helyezés</li> <li>Mecenatúra Díjátadó (2015) Kollányi Ágoston első helyezés</li> <li>Agrofilm Festival, Nyitra (2015)</li> <li>Nemzetközi Tudományos Filmfesztivál, Szolnok (2015)</li> <li>International Wildlife Film Festival, USA (2015)</li> <li>Naturvision Film Festival, Németország (2015)</li> <li>Green Unplugged, Új-Zéland (2015)</li> <li>Silafest, Veliko Gradiste, Szerbia (2015)</li> <li>Festival Nature Namur, Belgium (2015)</li> <li>Matsalu Nature Film Festival, Észtország (2015)</li> </ul>
A Nagy-Küküllő útja	KOLLÁNYI ÁGOSTON2013	Jakab Ervin – rendező, producer	6 000 000	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Természetfilm Fesztivál Gödöllő (2016) Kárpát-medencében élő magyar alkotóknak járó kreatív díja</li> </ul>
A nagyszermű város	KOLLÁNYI ÁGOSTON2013	Csukás Sándor – rendező Németh Gyula – producer TV Com Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Magyar Filmhét, Budapest (2016) a legjobb ismeretterjesztő film jelölés</li> </ul>
A Négyszögeletű Kerek Erdő – Szörnyeteg Lajos, jaj, de álmos	MACSKÁSSY GYULA2013	Horváth Mária – rendező Mikulás Ferenc – producer Kecskemétfilm Kft.	7 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>56th Zlin International Film Festival For Children and Youth, Csehország (2016)</li> <li>China Xiamen Animation Film Festival Call for Entries, Kína (2016) versenyprogram</li> </ul>
Anyám levelei Sztálin elvtárhoz	EMBERJUDIT2013	Mészáros Márta – rendező Csáky Attila – producer Cameofilm Studio Kft.	10 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Magyar Filmhét, Budapest (2016) a legjobb dokumentumfilm jelölés</li> </ul>
A rajzoló	MACSKÁSSY GYULA2012	Orosz István – rendező Mikulás Ferenc – producer Kecskemétfilm Kft.	3 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Hirosimai Nemzetközi Animációs Filmfesztivál (2014) magyar különprogramjába beválogatták</li> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2015) rövidfilm versenyprogram</li> <li>Laktelek Filmszemle (2015) – különdíj</li> <li>Alter-native Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Marosvásárhely (2015) versenyprogram</li> <li>Animateka International Animated Film Festival, Szlovénia (2015) versenyprogram</li> <li>Nemzetközi Képzőművészeti Filmszemle, Szolnok (2016) versenyprogram</li> </ul>

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
A rajzoló	FEHÉR GYÖRGY2013	Mattyasovszky Zsolnay Bálint – rendező Babos Tamás – producer KinoFilm Studio Kft.	44 969 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Szeccsuáni Nemzetközi Televíziós Fesztivál (2015) – a legjobb forgatókönyv Arany Panda-díj</li> <li>DetectiveFest, Moszkva (2015)</li> <li>Mecenatúra Díjátadó, Budapest (2015) Fehér György harmadik helyezése</li> <li>Mecenatúra Díjátadó, Budapest (2015) Fehér György harmadik díj</li> <li>La Rochelle TV Fiction Festival (2015)</li> <li>Split International Film Festival (2015)</li> <li>International Cinema and Punishment, Törökország (2015)</li> <li>Colchester Film Festival, Nagy-Britannia (2015)</li> </ul>
Arcmás-Imago	MACSKÁSSY GYULA2013	Jankovics Marcel – rendező Kő Edit – producer Magyar Rajzfilm Kft.	7 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Képzőművészeti Filmszemle, Szolnok (2016) versenyprogram</li> </ul>
A répa	HUSZÁRIK ZOLTÁN2015	Lengyel Balázs – rendező Pusztai Ferenc – producer K.M.H. Film Kft.	5 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>4. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2016)</li> <li>BuSho Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2016) versenyprogram</li> </ul>
Árpádok emlékezete – III. Béla király	MACSKÁSSY GYULA2013	Jankovics Marcell – rendező Mikulás Ferenc – producer Kecskemétfilm Kft.	12 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2015) tv-sorozat versenyprogram</li> <li>BuSho Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2016) versenyprogram</li> </ul>
A tartótiszt	EMBER JUDIT2012	Varga Ágota – rendező, producer Filmira Bt.	9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Budoku Budapesti Dokumentumfilm Fesztivál (2014) magyar versenyprogram</li> <li>Verzió Nemzetközi Emberi Jogi Dokumentumfilm fesztivál, Budapest (2014) versenyprogram</li> <li>Zágráb ZAGREBDOX nemzetközi premier (2014)</li> <li>Filmtettfest, Erdély (2014)</li> <li>Hungarian Film Festival of Los Angeles (2014) elismerő oklevél</li> <li>Mecenatúra Díjátadó, Budapest (2015) Ember Judit második helyezése</li> <li>Nemzetközi Tudományos Filmfesztivál, Szolnok (2015)</li> </ul>
A tér	DOKFILM2011	Gyarmathy Livia – rendező Böszörményi Zsuzsanna – producer BGB Film Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Krakkói Nemzetközi Filmfesztivál (2014)</li> <li>Mar De Plata International Film Festival, Spanyolország (2014)</li> <li>32nd Environmental International Film Festival, Franciaország (2015)</li> </ul>
A természetfilm ma- gyar találmány?	KOLLÁNYI ÁGOSTON2013	Lerner János – rendező Tóth Zsolt Marcell – producer Természetfilm.hu Egyesület	4 960 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2015) tudomány és természet kategória, első díj</li> <li>Nemzetközi Tudományos Filmfesztivál, Szolnok (2015) harmadik díj</li> </ul>
A természet találmányai	KOLLÁNYI ÁGOSTON2012	Berta Enikő – rendező Détári Géza, Fényes András – producer Titánia Master Pro Kft.	7 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2015) tudomány és természet kategória, második díj</li> <li>Nemzetközi Tudományos Filmfesztivál, Szolnok (2015)</li> </ul>
Ájtáró Mászárosba	MACSKÁSSY GYULA2015	Gelley Bálint Farkas – rendező Czutor György – producer DE LAUER KFT.	6 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Primanima Nemzetközi Elsőfilmes Animációs Fesztivál, Budaörs (2016) Csermák Tibor díj a gyermekközönség körében legnépszerűbb magyar mesefilmnek</li> </ul>
A Vargyas-szoros el- vesztett világa	KOLLÁNYI ÁGOSTON2013	Tóth Zsolt Marcell – rendező, producer T.ZS.M. Bt.	9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kamera Korrektúra, Budapest (2015) – második helyezése</li> <li>Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2016) Kárpát-medence természeti értékei kategória harmadik helyezése</li> </ul>
A vers ereje	KOLLÁNYI ÁGOSTON2012	Agócs Sándor – rendező Nagy Ferenc – producer Nagy Szolgáltató és Kereske- delmi Kft.	6 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>XV. Lakiteleki Filmszemle (2015) Rendszerváltás Történetét Kutató Intézet díja</li> </ul>
Az Életmentő	KOLLÁNYI ÁGOSTON2012	Katona Zsuzsa – rendező Nyeste Péter – producer Aster Film Bt.	3 915 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Tudományos Filmfesztivál, Szolnok (2015)</li> </ul>
Az élő örökség	ISMERET2011	Széles Tamás – rendező Szabó József – producer Debrecen Városi Televízió Kft.	9 900 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kisközösségi Televíziók és Filmműhelyek XIII. Mozgóképi Szemléje, Lakitelek (2013) különdíj</li> </ul>
Az időgyűrű ura	KOLLÁNYI ÁGOSTON2012	Tóth Zsolt Marcell – rendező Tóth Zsolt Marcell, Molnár Attila Dávid – producer T.ZS.M. Bt.	11 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Envirofilm – 20th International Environmental Film Festival, Felvidék (2014) versenyfilm</li> <li>Agrofilm Festival, Nyitra (2015)</li> <li>Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Szolnok (2015) a legjobb 3D megoldások (Gauder Áron és Tóth Zsolt Marcell)</li> <li>International Wildlife Film Festival, USA (2015)</li> <li>Naturvision Film Festival, Németország (2015)</li> <li>Green Unplugged, Új-Zéland (2015)</li> <li>Silafest, Veliko Gradiste, Szerbia (2015)</li> <li>Festival Nature Namur, Belgium (2015)</li> <li>International Telekinoforum Together, Ukrajna (2015)</li> <li>Matsalu Nature Film Festival, Észtország (2015)</li> </ul>
Az ötödik íz	HUSZÁRIK ZOLTÁN2012	Széles Tamás – rendező Szabó József – producer Debrecen Városi Televízió Kft.	5 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Helyi Érték, Budapest (2014) első helyezése</li> <li>11th Jameson Cinefest Miskolc International Film Festival (2014)</li> </ul>
Bab Berci köve	MACSKÁSSY GYU- LA2011/2012/2014	Kovács Márton – rendező Novák Tamás – producer Omega Kreatív Bt.	14 320 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Primanima World Festival of First Animation (2014)</li> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2015) elnyerte a gyermekszűri díját</li> </ul>

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
Baltoni halászat	KOLLÁNYI ÁGOSTON2012	Borsody István – rendező Skrabski Fruzsina – producer Becszengetünk Produkció Kft.	8 580 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Festival Pêcheurs du Monde (2016. február)</li> </ul>
Balansz	MACSKÁSSY GYULA2014	Ulrich Gábor – rendező Mikulás Ferenc – producer Kecskemétfilm Kft.	6 800 000	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ars Sacra Fesztivál, Budapest (2016) rövidfilm (animációs) kategória, első helyezés</li> <li>International Culture and Music Festival, Bosznia-Hercegovina (2016) versenyprogram</li> <li>Banjaluca, Bosznia-Hercegovina (2016) versenyprogram</li> <li>Hirosimai Nemzetközi Animációs Filmfesztivál, Japán (2016) információs program</li> <li>LINOLEUM International Contemporary Animation and Media-Art Festival, Ukrajna (2016) versenyprogram</li> <li>Bang Awards Filmfesztivál, Portugália (2016) versenyprogram</li> <li>67th Montecatini International Short Film Festival, Olaszország (2016) versenyprogram</li> <li>16. Filmtettfesz, Erdély (2016) versenyprogram</li> <li>Nemzetközi Képzőművészeti Filmszemle, Szolnok (2016) versenyprogram</li> <li>ÍCARO – Festival Internacional de Cine, Guatemala (2016) versenyprogram</li> <li>International Short &amp; Independent Film Festival, Banglades (2016) versenyprogram</li> <li>Animatka International Animated Film Festival, Szlovénia (2016) versenyprogram</li> </ul>
Balkon	MACSKÁSSY GYULA2015	Dell'Edera Dávid – rendező Dr. M. Tóth Éva – producer Budapesti Kommunikációs és Üzleti Főiskola	600 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Annecy Nemzetközi Animációs Fesztivál (2016) elnyerte a zsűri díját</li> <li>Jameson Cinefest Miskolc International Film Festival (2016) CineNewWave kategória különdíj, a „Legszebb képi világgért” járó díj</li> <li>22. Encounters Rövidfilm és Animációs Fesztivál, Nagy-Britannia (2016)</li> <li>Viborg Animations Festival, Dánia (2016)</li> <li>International Festival of Puppet Theatre and Animated Films for Adults, Lengyelország (2016) harmadik helyezés</li> <li>Nemzetközi Képzőművészeti Filmszemle, Szolnok (2016) versenyprogram</li> <li>HUNIWOOD – Hungarian Film Festival, Berlin (2016) bemutatás</li> <li>XIV. International Animation Film Festival, Budapest (2016) versenyprogram</li> </ul>
Bárka vagy fészek?	DOKFILM2011	Fáy Réka – rendező Fáy Ramóna – producer Gyikpohár Alapítvány	1 760 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>X. Göcsej Filmszemle (2014) különdíj</li> </ul>
Befogad és kiteszit a világ	ISMERT2011	Skrabski Fruzsina – rendező Janovics Zoltán – producer Omega Kreatív Bt.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Signes de Nuit, Párizs</li> <li>Panoráma Program, Marosvásárhely (2013)</li> <li>Alter-native Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Marosvásárhely Erdély (2013)</li> <li>Kamera Korrektúra, Budapest (2013) versenyprogram</li> <li>Magyar Filmek Hete, Budapest (2014)</li> </ul>
Belépési Nyilatkozat	EMBER JUDIT2012	Pap Ferenc, Pap Zsolt – rendező Pap Zsolt – producer ZOOM Management Produkció Kft.	13 200 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kamera Korrektúra, Budapest (2014) dokumentumfilm kategória, második helyezés</li> </ul>
Berti, a rózsaszín barika kalandjai	MACSKÁSSY GYULA2011/2013	Goda Krisztina – rendező Lajos Tamás, Mink Tamás – producer Szupermodern Stúdió Kft.	30 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2015) versenyprogram</li> </ul>
Besence Open	DOKFILM2011	Kovács Kristóf – rendező Stalter Judit – producer Laokoon Film Arts Kft.	6 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>DOKIncubator Workshop, Csehország (2013) nyertes filmje</li> <li>Cleveland Intl. Film Festival (2014)</li> <li>Budoku Budapesti Dokumentumfilm Fesztivál (2014) az ELTE Társadalomtudományi Karának különdíja: „Ha érteni akarod a világot”</li> <li>Amszterdami Nemzetközi Dokumentumfilm Fesztivál (2013) a zsűri a legjobb 15 közé választotta az első-második filmeknek (IDFA First Appearance) járó díjért</li> <li>ZagrebDox Záhreb Regional Competition (2014)</li> <li>OneWorld – World Makes Us Who We Are, Csehország (2014)</li> <li>Vera Film Festival, Finnország (2014)</li> <li>Magyar Filmek Hete, Budapest (2014)</li> <li>Millenium F. F. World's Worker Competition, Belgium (2014)</li> <li>Romani Filmfest (2014) Sós Mária-díj</li> <li>IDFA by Night, Hollandia (2014)</li> <li>TIFF – Hungarian Day (2014)</li> <li>a Magyar Olimpiai Bizottság trófeával tüntette ki „Fair Play eszmeisége a művészetben” kategóriában az alkotókat (2014)</li> <li>Pärnu Film Festival, Észtország (2014. július)</li> <li>Roma Education Fund LHP Conference (2014)</li> <li>Szarajevó Nemzetközi Filmfesztivál (2014)</li> <li>Ördögkatlan, Magyarország (2014)</li> <li>BIDF Budapest International Documentary Festival (2014)</li> <li>Filmfestival Eberswalde, Németország (2014)</li> <li>Delau Sam – DIY Film Festival, Moszkva (2014)</li> <li>Listapad Minsk International Film Festival (2014)</li> <li>San Francisco-i Magyar Filmfesztivál (2014)</li> <li>Hungarian Film Festival of Los Angeles (2014)</li> <li>Balkan Florence Express filmkiállítás, Olaszország (2014)</li> <li>Sarajevo Film Festival, Sarajevó (2015)</li> </ul>
Birodalmi áldozatok – áldozatbirodalmak	EMBER JUDIT2014	Seres Tamás – rendező Dr. Tóth Márton László – producer Cameofilm Studio Kft.	7 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Colchester Film Festival, Nagy-Britannia (2015)</li> <li>JHLAVA, Csehország (2015)</li> <li>CPH: DOX, Dánia (2015)</li> <li>IDFA, Amszterdam (2015)</li> </ul>

A filmkötés címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
Bocsi!	HUSZÁRIK ZOLTÁN2012	Szirmai Márton – rendező Tóth Barnabás, Szirmai Márton – producer Tadam Film Kft.	3 360 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Alter-native Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Marosvásárhely (2014)</li> <li>BuSho Filmfesztivál AlterNative International Film Festival (2014)</li> <li>Mecenatúra Díjátadó, Budapest (2015) Huszárk Zoltán harmadik helyezés</li> </ul>
Bogyó és Babóca	DARGAY ATTILA2014	Antonin Krizsanics, M. Tóth Géza – rendező M. Tóth Géza – producer KEDD Kulturális Szolgáltató Kft.	39 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2015) versenyprogram</li> </ul>
Bokorugró mesetár – A hőscincér	MACSKÁSSY GYULA2014	László Marcell – rendező Mikulás Ferenc – producer Kecskemétfilm Kft.	7 700 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>KAFF, Kecskemét (2015) tévésorozat versenyprogram</li> <li>56th Zlin International Film Festival For Children and Youth, Csehország (2016) versenyprogram</li> <li>China Xiamen Animation Film Festival Call for Entries, Kína (2016) versenyprogram</li> <li>Seoul International Cartoon &amp; Animation Festival, Korea (2016) versenyprogram</li> <li>Hirosimai Nemzetközi Animációs Filmfesztivál, Japán (2016) információs program</li> <li>CINANIMA Animated film festival Espinho, Portugália (2016) versenyprogram</li> </ul>
Borka és a varázsruha	MACSKÁSSY GYULA2012	Gurmai Beáta, Benkovic Bálint – rendező Skrabski Fruzsina – producer Becsengeünk Produkció Kft.	6 800 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Brazil Anim!Arte (2015) – versenyprogram</li> </ul>
Boxi	MACSKÁSSY GYULA2012	Klingl Béla – rendező, producer K.G.B. Stúdió Kft.	15 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2013)</li> <li>Hirosimai Nemzetközi Animációs Filmfesztivál (2014) magyar különprogramjába beavagatták</li> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2015) versenyprogram</li> </ul>
Bűcsú	HUSZÁRIK ZOLTÁN2012	Dési András, Mórny Gábor – rendező Németh Gyula – producer TV Com Kft.	6 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2014)</li> <li>Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2015)</li> </ul>
Budapest ostroma	EMBER JUDIT2012	Babos Tamás – rendező Kissimon Erika, Nöti-Nagy Attila – producer CEMG Kft.	9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Magyar Filmhét, Budapest (2016) legjobb dokumentumfilm jelölés</li> </ul>
Budapest Underground	KOLLÁNYI ÁGOSTON2012	Lerner Balázs – rendező Tóth Zsolt Marcell, Molnár Attila Dávid – producer T.ZS.M. Bt.	13 600 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2015) – természeti értékeink kategória, első helyezés</li> <li>Nemzetközi Tudományos Filmfesztivál, Szolnok (2015) – versenybe válogatva</li> <li>Silafest, Veliko Gradiste, Szerbia (2015)</li> <li>Festival Nature Namur, Belgium (2015)</li> <li>Matsalu Nature Film Festival, Észtország (2015)</li> </ul>
Büszkében túrni másnál	EMBER JUDIT2014	Széles Tamás – rendező Széles Tamás – producer Debrecen Városi Televízió Kft.	6 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Savaria Filmszemle, Szombathely (2016) dokumentumfilm kategória, harmadik hely</li> </ul>
Candide kalandjai	MACSKÁSSY GYULA2012	Bera Nándor, Gacs Réka – rendező Fehér Károly – producer Popfilm Kft.	7 560 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2014)</li> <li>St. Louis International Film Festival (2014)</li> <li>Anim'est Festival, Bukarest (2014)</li> <li>Be There! Corfu Animation, Görögország (2014)</li> <li>Anney Animációs Fesztivál (2015)</li> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2015) rövidfilm versenyprogram</li> </ul>
Cinema Inferno	EMBER JUDIT2012	Novák Tamás – rendező Janovics Zoltán – producer Omega-Kreatív Bt.	8 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>DetectiveFest, Moszkva (2015) – oklevél</li> <li>Karlovy Vary Film Festival (2015)</li> <li>BANFF World Festival, USA (2015)</li> <li>Prix Italia, (2015)</li> <li>International Documentary Filmfestival Amsterdam (2015)</li> <li>JHLAVA, Csehország (2015)</li> <li>CPH: DOX, Dánia (2015)</li> <li>International Cinema and Punishment, Törökország (2015)</li> <li>Colchester Film Festival, Nagy-Britannia (2015)</li> <li>Sarajevo Film Festival, Sarajevó (2015)</li> <li>Split International Film Festival (2015)</li> <li>International Telekinoforum Together, Ukrajna (2015)</li> <li>PETALUMA International Film festival, USA (2015)</li> </ul>
Cselekvő hit	EMBER JUDIT2012	Páskandiné Sebők Anna – rendező Sarudi Gábor – producer Quality Pictures Kft.	9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>X. Göcsej Filmszemle, Zalaegerszeg (2014) különdíj</li> </ul>
Csendes gyarmatosítók	ISMERET2011	Mosonyi Szabolcs – rendező Bagladi Erika – forgatókönyvíró, producer NatFilm Hungary Kft.	4 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bar Montenegro (2013) – Golden Olive-díj</li> <li>II. Csodakút Nemzetközi Természetfilm-fesztivál, Magyarokanizsa (2013) fődíj</li> <li>Agrofilm Fesztivál, Nyitra (2013) második helyezés</li> <li>Nemzetközi Tudományos Filmfesztivál, Szolnok (2015)</li> </ul>
Csikókók robotgőn és lóháton	EMBER JUDIT2012	Cséke Zsolt – rendező, producer Kamera a hátizsákban Produkció Kft.	5 880 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>VII. Országos Független Helytörténeti Dokumentumfilm Szemle, Nyíregyháza (2014) fődíj</li> <li>Agrofilm Fesztivál, Nyitra (2015) különdíj</li> </ul>
Donkey Xote	HUSZÁRIK ZOLTÁN2014	Bánovits Ottó – rendező Joó Tamás – producer MARS Mozgóképgyártó Kft.	5 600 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Montreal World Filmfesztivál (2016) diákkönyv kategória fődíj</li> </ul>



A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
Dózsa	MACSKÁSSY GYULA2013	Cakó Ferenc – rendező, producer C.A.K.Ö. Stúdió Kft.	4 395 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2015) rövidfilm versenyprogram</li> <li>Filmteffeszt, Erdély (2015)</li> <li>Mediawave Film &amp; Music Festival, Komárom (2016)</li> </ul>
Ebéd előtt	HUSZÁRIK ZOLTÁN2015	Szabó Simon – rendező Janovics Zoltán – producer Omega-Kreatív Bt.	6 022 500 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>22. Drama International Film Fesztivál (2016)</li> </ul>
Egy komisz kölyök naplója	DARGAY ATTILA2014	Gyulai Líviusz – rendező Mezei Borbála, Kárnyáczki Márta – producer Magyar Rajzfilm Kft.	42 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2013) legjobb televíziós sorozat kategóriájára</li> <li>Hirosimai Nemzetközi Animációs Filmfesztivál (2014) magyar különprogramjába beválogatták</li> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2015) legjobb tv-sorozat versenyprogram</li> <li>Mecenatúra Díjátadó, Budapest (2015) Macskássy Gyula harmadik díj</li> <li>Magyar Filmhét, Budapest (2016) a legjobb animációs film jelölés</li> <li>Nemzetközi Képzőművészeti Filmszemle, Szolnok (2016) versenyprogram</li> </ul>
Elhallgatott gyalázat	DOKFILM2011	Skrabski Fruzsina – rendező Janovics Zoltán – producer Omega Kreatív Bt.	6 400 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Alter-Native Nemzetközi Rövidfilmfesztivál, Marosvásárhely (2013) Panoráma Program</li> <li>Hungarian Film Festival of Angeles (2013) versenyfilm</li> <li>Kamera Korrektúra, Budapest (2013) dokumentumfilm kategória, első helyezés</li> <li>FILM FOR PEACE Festival (2014) versenyfilm</li> <li>Mecenatúra Díjátadó, Budapest (2015) Ember Judit harmadik díj</li> </ul>
Emberebb ember	KOLLÁNYI ÁGOSTON2014	Széles Tamás – rendező, producer Debreceni Mozgóképkultúra Alapítvány	6 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>X+1. Göcsej Filmszemle, Zalaegerszeg (2015)</li> </ul>
Emberek és egerek	HUSZÁRIK ZOLTÁN2015	László Gábor – rendező Sarudi Gábor – producer Quality Pictures Kft.	2 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>BuSho Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2016) panoráma program</li> </ul>
Engedem, hadd menjen	EMBER JUDIT2014	Lévai Balázs – rendező Ugrin Julianna – producer Éclipse Film Kft.	8 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kamera Korrektúra, Budapest (2015) dokumentum- és portréfilm kategóriában első helyezés</li> <li>Mediawave Film &amp; Music Festival, Komárom (2015)</li> </ul>
En Passant	HUSZÁRIK ZOLTÁN2014	Oláh Kata – rendező Németh Gyula – producer TV Com Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>4. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2016) zsűri külön kiemelte a műfajok közti átmenet határán megmaradó, dokumentarista jellegű ábrázolásmódjáért</li> <li>Brussels Short Film Festival, Brüsszel (2016)</li> <li>BuSho Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2016) a soproni BuSho helyszín különdíja</li> <li>HUNIWOOD – Hungarian Film Festival, Berlin (2016) bemutatás</li> <li>Alter-Native Nemzetközi Rövidfilmfesztivál, Marosvásárhely (2016) Zsűri különdíja</li> <li>KIN International Film Festival, Örményország (2016)</li> </ul>
És ezt így hogy? – Gitár	MACSKÁSSY GYULA2012	Szeiler Péter, Schneider Ákos – rendező Liszka Tamás – producer SzimplaFilm Kft.	3 200 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2014)</li> <li>Mediawave Film &amp; Music Festival, Komárom (2016)</li> </ul>
Eszterlánc	MACSKÁSSY GYULA2012	Keresztes Dóra – rendező Mikulás Ferenc – producer Kecskemétfilm Kft.	4 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Hungarian Film Festival of Los Angeles (2014) versenyprogram</li> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2015) versenyprogram</li> <li>Lakitelek Filmszemle (2015) a Herendi Porcelán Manufaktúra Zrt. különdíja</li> <li>Nemzetközi Képzőművészeti Filmszemle, Szolnok (2016) versenyprogram</li> </ul>
Fajmentők akcióban	KOLLÁNYI ÁGOSTON2013	Mosonyi Szabolcs – rendező Bagladi Erika – producer NatFilm Hungary Kft.	9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2016)</li> </ul>

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
Félvilág	EGRI LAJOS2013  FEHÉR GYÖRGY2014	Szász Attila – rendező Lajos Tamás, Mink Tamás – producer Szupermodern Stúdió Kft.	1 000 000 Ft  120 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>The Montreal World Film Festival (2015) versenyprogram</li> <li>Magyar Filmhét, Budapest (2016) a legjobb tévéjátékfilm kategória díja</li> <li>Magyar Filmhét, Budapest (2016) a legjobb forgatókönyv díja</li> <li>Magyar Filmhét, Budapest (2016) a legjobb férfi mellékszereplő</li> <li>Magyar Filmhét, Budapest (2016) a legjobb operatőr díja</li> <li>Tiburón International Film Festival, USA (2015) a legjobb film díja</li> <li>Tiburón International Film Festival, USA (2015) a legjobb rendezés díja</li> <li>Tiburón International Film Festival, USA (2015) a legjobb forgatókönyv díja</li> <li>Tiburón International Film Festival, USA (2015) a legjobb operatőr díja</li> <li>Tiburón International Film Festival, USA (2015) a legjobb férfiszínész díja</li> <li>Nashville Film Festival, USA (2016) közönségdíj</li> <li>Nashville Film Festival, USA (2016) a legjobb színésznőnek járó különdíj</li> <li>Cleveland International Film Festival, USA (2016) versenyprogram</li> <li>Banff World Media Festival, USA (2016) beválogatták a legjobb tévéfilm kategória hat jelöltje közé</li> <li>45. Lubuskie Lato Filmowe, Łagów (2016) versenyprogram</li> <li>Vukovar Film Festival, Horvátország (2016) versenyprogram</li> <li>24th RainDance Film Festival, London (2016) versenyprogram</li> <li>San Diego International Film Festival (2015) versenyprogram</li> <li>IMAGEOUT – The 24th Annual Rochester LGB Film Festival, New York (2016) bemutatás</li> <li>9th CinEast Film Festival, Luxemburg (2016) versenyprogram</li> <li>HUNIWOOD – Hungarian Film Festival, Berlin (2016) bemutatás</li> <li>Hungarian Film Festival of Los Angeles, Santa Monica (2016) Nagy András kapta a legjobb operatőr díját</li> <li>Hungarian Film Festival of Los Angeles, Santa Monica (2016) Gryllus Dorka kapta a legjobb színésznő díját</li> <li>25th St. Louis International Film Festival (2016) bemutatás</li> <li>31st Fort Lauderdale International Film Festival, Florida (2016) bemutatás</li> <li>10. Bukaresti Magyar Filmhét (2016)</li> <li>14th Zoom Festival, Iugaland-Barcelona (2016) Kovács Patrícia és Gryllus Dorka együtt vehette át a legjobb színészi alakításért járó díjat</li> </ul>
Fonál	HUSZÁRIK ZOLTÁN2014	Görög Árpád – rendező Fekete Réka – producer Aradi Kamaraszínház Egyesület; (Mirage Film Stúdió Kft.) Katapult Film Kft.	7 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>BuSho Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2016) panoráma program</li> </ul>
Free the jazz	NEUMANN JÁNOS2012	Czabán György – rendező Györi Csilla – producer KVB Kft.	1 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mediawave (2014) legjobb online zenei film díja</li> </ul>
Friss piócat tessék!	KOLLÁNYI ÁGOSTON2014	Dr. Kormos Ildikó – rendező Berta Enikő – producer	6 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2016)</li> </ul>
Globál menü	KOLLÁNYI ÁGOSTON2012	Novák Tamás – rendező Janovics Zoltán – producer Omega-Kreatív Bt.	9 200 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Agrofilm Festival, Nyitra (2015) fődíj</li> <li>Nemzetközi Tudományos Filmfesztivál, Szolnok (2015) fődíj</li> <li>20. Montenegrói Nemzetközi Televíziós Fesztivál (2015)</li> <li>International TV Festival Bar (2015)</li> <li>Life Sciences Film Festival (2015)</li> <li>Aljazeera International Documentary Filmfestival (2015)</li> <li>Food Film Festival, Bergamo (2015)</li> <li>Aljazeera International Documentary Film Festival, Katar (2015)</li> </ul>
Gyerekek vörös tájban	ANIMACIO2011	Szoboszlai Péter – rendező Mikulás Ferenc – producer Kecskemétfilm Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2013)</li> <li>ENIMATION Little Elephant Maribor (2013)</li> <li>MEDIAWAVE Film &amp; Music Festival (2014)</li> <li>Anima Mundi Rio de Janeiro Panoráma Program (2014)</li> <li>12th Biennial of Animation, Pozsony (2014) Panoráma Program</li> <li>Szolnoki Képzőművészeti Szemle (2014)</li> </ul>
Gyógyító hagyomány	KOLLÁNYI ÁGOSTON2012	Novobáczky Sándor – rendező Jámbor Edit, Novobáczky Sándor – producer Greifer Film 2004 Kft., Novo Média Bt.	7 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Savaria Filmfesztivál (2014)</li> <li>Nemzetközi Tudományos Filmfesztivál, Szolnok (2015)</li> <li>Nemzetközi Népszerű Film Szemle, Erdély (2015)</li> <li>AFO 50 Tudományos Filmek Szemléje, Csehország (2015)</li> </ul>
Gyurmók	MACSKÁSSY GYULA2012	Kapitány Frigyes – rendező Kapitány Iván – producer Filmservice Kft.	2 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2015) a legjobb térbeli animáció</li> </ul>
Hangulatváltozás	HUSZÁRIK ZOLTÁN2014	Vékes Csaba – rendező/producer Blue Duck Arts Bt.	3 520 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>10. Bukaresti Magyar Filmhét (2016)</li> <li>Guimarães Cinema Som, Portugália (2016) Young Audience Prize</li> </ul>
Harc a sasok életéért	NEUMANN JÁNOS2012	Cséke Zsolt – rendező Dr. Déri János – producer Madárkórház Alapítvány	1 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kisközösségi Televíziók és Filmműhelyek XIII. Mozgóképfesztivál, Nyíregyháza (2013) különdíj</li> <li>a Magyar Nemzet és a csongrádi Bársony István Mezőgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium különdíja (2013)</li> </ul>

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
Három Királyok – A rákok királya	EMBER JUDIT2011	Zsigmond Dezső – rendező Szederkényi Miklós – producer Dunatáj Alapítvány	9 600 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>MEDIAWAVE Film &amp; Music Festival, Komárom (2015) a legjobb magyar dokumentumfilm</li> <li>Mecenatúra Díjátadó, Budapest (2015) a zsűri különdíja A három királyok című trilógiáért</li> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2013) a legjobb forgatókönyvért járó különdíj és az Országos Diákszűri díja</li> </ul>
Három nagymamám volt	ANIMACIO2011	Glaser Katalin – rendező Varga Zsolt Iván – producer BPAnim Holding Kft.	9 990 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2013) a legjobb forgatókönyvért járó különdíj</li> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2013) az Országos Diákszűri díja</li> <li>a Hirosimai Nemzetközi Animációs Filmfesztivál (2014) magyar különprogramjába beválogatták</li> <li>Mecenatúra Díjátadó, Budapest (2015) Macskássy Gyula első díj</li> </ul>
Hátsó lépcső	HUSZÁRIK ZOLTÁN2012	Pápai Pici – rendező Fehér Károly – producer Popfilm Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2014)</li> </ul>
Herman Ottó 100 – MME 40	KOLLÁNYI ÁGOSTON2014	Molnár Attila Dávid – rendező Tóth Zsolt Marcell – producer Molnár Attila Dávid – producer Természetfilm.hu Egyesület	9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2016) Kárpát-medence természeti értékei – dokumentumfilm kategória első hely</li> </ul>
Hetvenes	HUSZÁRIK ZOLTÁN2012	Dombrovsky Linda – rendező Koller István – producer K.K.TV Média Kft.	7 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2015)</li> <li>XI. Aranyszem Operatőr Fesztivál (2014) legjobb dramatiszt dokumentumfilm</li> <li>Baku to host VII European Film Festival, Azerbajdzsán (2015)</li> <li>A Long Week Of Short Films Festival, Sanghaj (2016)</li> <li>Lagów International Film Festival, Lengyelország (2015) Ezüst Fürt Díj</li> <li>DeathCrew Fesztivál, Nyírbátor (2015) – fődíj</li> <li>BuSho Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2015) panoráma program</li> <li>Uppsala International Short Film Festival, Svédország (2015)</li> <li>Febiofest – XXIII. International Film Festival, Csehország (2016)</li> <li>Este Film Festival, Erdély (2016)</li> <li>On Vous Ment! Festival, Franciaország (2016)</li> </ul>
Holdon át	HUSZÁRIK ZOLTÁN2014	Bittner Dóra és Tóth Tamás – rendező Tóth Tamás – producer TOMART Bt.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>3rd Indian Cine Film Festival, India (2015)</li> <li>Roma Cinema DOC, Olaszország (2015)</li> <li>GardenCity International Film Festival, Bengaluru (2015)</li> <li>Mediawave Film &amp; Music Festival, Komárom (2016)</li> <li>4th Indian Cine Film Festival, India (2016)</li> <li>Chennai International Independent Film Festival, India (2016) a legjobb filmzenei díj</li> <li>Chennai International Independent Film Festival, India (2016) a legjobb fényképezés díj</li> <li>Chennai International Independent Film Festival, India (2016) a legjobb rövidfilm díj</li> <li>Chennai International Independent Film Festival, India (2016) a legjobb színésznőnek járó díj</li> <li>BUSHO, Budapest Short Film Festival (2016) panoráma program</li> </ul>
Hoppik	MACSKÁSSY GYULA2013 DARGAY ATTILA2014	Rófusz Ferenc – rendező Salusinszky Tamás – producer The Hoppies Kft.	74 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>KAFF, Kecskemét (2015) tévésorozat versenyprogram</li> </ul>
Hoppi mesék	MACSKÁSSY GYULA2012	Rófusz Ferenc, Miskédi Andrea – rendező Rófusz Ferenc, Salusinszky Tamás – producer The Hoppies Kft.	12 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Hirosimai Nemzetközi Animációs Filmfesztivál (2014.) magyar különprogramjába beválogatták</li> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2015) tv-sorozat versenyprogram</li> <li>Brazil Anim!Arte (2015) versenyprogram</li> <li>Magyar Filmhét, Budapest (2016) a legjobb animációs film jelölés</li> <li>Kolumbiai Nemzetközi Mozi és Audiovizuális Gyermek és Ifjúsági Fesztivál (2016) versenyprogram</li> <li>Kraken Con Animation Fest, Oakland, USA (2016) versenyprogram</li> </ul>
Hungarikon	NEUMANN JÁNOS2013	Kalmár András – rendező, producer AEON Kft.	10000000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kreatív Online Media Awards (2014) hír/tudósítás/riport/interjú/magazin-műsor kategóriájában első helyezés</li> </ul>
Hungaro	KOLLÁNYI ÁGOSTON2012	Széles Tamás – rendező, producer Debrecen Városi Televízió Kft.	8 900 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>11th Jameson Cinefest Miskolc International Film Festival (2014)</li> </ul>
Hőskeresők	FEHÉR GYÖRGY2012	Miklauzic Bence – rendező Babos Tamás – producer KinoFilm Studio Kft.	44 315 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>DetectiveFest, Moszkva (2015)</li> <li>Mecenatúra Díjátadó, Budapest (2015) Fehér György második helyezés</li> <li>La Rochelle TV Fiction Festival (2015)</li> <li>International Cinema and Punishment, Törökország (2015)</li> <li>International Telekinoforum Together, Ukrajna (2015)</li> </ul>
Idegenek	HUSZÁRIK ZOLTÁN2012	Kapitány Iván – rendező Kapitány-Diószegi Judit – producer FilmService Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>9. Bukaresti Magyar Filmhét (2015)</li> <li>Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2015)</li> </ul>
Incella kenyérért megy	HUSZÁRIK ZOLTÁN2012	Széphelyi Júlia – rendező Schneider Ákos – producer AZT-Media Kft.	2 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bukaresti Magyar Filmhét (2015)</li> <li>GardenCity International Film Festival, Bengaluru (2015)</li> <li>TMFF – Online Film Festival &amp; Screenplay Competition (2015)</li> <li>iChill Manila Film Festival, Fülöp-szigetek (2015)</li> <li>Access Code Film Festival, Bengaluru (2015)</li> </ul>

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
Indián	HUSZÁRIK ZOLTÁN2014	Simonyi Balázs – rendező Fülöp Péter – producer FP Films Kft.	6 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 4. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2016)</li> <li>▪ BuSho Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2016) közönségdíj</li> <li>▪ HUNIWOOD – Hungarian Film Festival, Berlin (2016) bemutatás</li> <li>▪ 32. Warsaw International Film Festival (2016) versenyprogram</li> </ul>
Interludium	HUSZÁRIK ZOLTÁN2013	Alexander Belenkij – rendező Dr. Buglyá Sándor, Szederkényi Miklós – producer Dunatáj Alapítvány	6 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 9. Bukaresti Magyar Filmhét 2015</li> </ul>
Isten embere	KOLLÁNYI ÁGOSTON2012	Széles Tamás – rendező, producer Debrecen Városi Televízió Kft.	9 900 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ X+1. Gőcsey Filmszemle, Zalaegerszeg (2015) a Zalaegerszegi Televízió különdíja</li> </ul>
Kárpátok bércei	KOLLÁNYI ÁGOSTON2013	Moys Zoltán – rendező Schödl Dávid – producer Dextramedia Kft.	10 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Nemzetközi Természetfilm Fesztivál Gödöllő (2015)</li> </ul>
Keletről jött emberek	KOLLÁNYI ÁGOSTON2012	Farkas György – rendező Kenyeres Gyula – producer TISZApART Média Kft.	9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Savaria Filmszemle, Szombathely (2016)</li> </ul>
Kényszerszinglik	EMBER JUDIT2012	Skrabski Fruzsina – rendező, producer Becsengeünk Produkción Kft.	9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Marosvásárhely (2013)</li> </ul>
Képtelen természetrajz: A kígyó	ANIMACIO2011	Schibik József, Morvay Gábor – rendező Morvay Gábor – producer Studio EX-IST Kft.	4 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2013)</li> <li>▪ Hirosimai Nemzetközi Animációs Filmfesztivál (2014) magyar különprogramjába beválogatták</li> </ul>
Ketten Párizs ellen	FEHÉR GYÖRGY2014	Papp Gábor Zsigmond rendező, producer Bologna Bt.	116 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Magyar Filmhét, Budapest (2016) a legjobb tévéjátékfilm jelölés</li> </ul>
Kis kamerák, nagy vadak	KOLLÁNYI ÁGOSTON2013	Tóth Zsolt Marcell – rendező, producer T.ZS.M. Bt.	8 100 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Agrofilm Festival, Nyitra (2015)</li> <li>▪ Naturvision Film Festival, Németország (2015)</li> <li>▪ Green Unplugged, Új-Zéland (2015)</li> <li>▪ Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Szolnok (2015)</li> <li>▪ Silafest, Veliko Gradiste, Szerbia (2015)</li> <li>▪ Festival Nature Namur, Belgium (2015)</li> <li>▪ International Telekinoforum „Together”, Ukrajna (2015)</li> <li>▪ DocLisboa, Portugália (2015)</li> <li>▪ Matsalu Nature Film Festival, Észtország (2015)</li> <li>▪ Magyar Filmhét, Budapest (2016) legjobb ismeretterjesztő film jelölés</li> </ul>
Kojot és a szikla	MACSKÁSSY GYULA2013	Gauder Áron – rendező Temple Réka – producer Cinemon Entertainment Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Anney International Animated Film Festival (2015) jelölés</li> <li>▪ Magyar Filmhét, Budapest (2016) a legjobb animációs film jelölés</li> <li>▪ San Francisco Filmfestival (2015) „Award of excellence” díj</li> <li>▪ Best Shorts Film Competition, USA (2015) „Award of merit” díj</li> <li>▪ California International Shorts Festival (2015) legjobb animáció</li> <li>▪ Manchester Film Festival (2015) legjobb animáció</li> <li>▪ TOFUZI International Festival of Animated Films, Grúzia (2015) legjobb tévésorozat</li> <li>▪ Anima Mundi, Brazília (2015) jelölés</li> <li>▪ International Animation Film &amp; Comics Art Festival of Yerevan in Armenia (2015)</li> <li>▪ International Animation Festival, Anima Mundi (2015)</li> <li>▪ Ottawa International Animation Festival, Kanada (2015) jelölés</li> <li>▪ Chicago International Children's Film Festival (2015) versenyprogram</li> <li>▪ International Children's Film Festival (2015)</li> <li>▪ Austin Film Festival, USA (2015) versenyprogram</li> <li>▪ Aesthetica Short Film Festival (2015) versenyprogram</li> <li>▪ Hawaii International Film Festival (2015) versenyprogram</li> <li>▪ Long Beach Indie Festival, USA (2015) jelölés</li> <li>▪ Catalina Film Festival, USA (2015) jelölés</li> <li>▪ Tacoma Film Festival, USA (2015) jelölés</li> <li>▪ Breckenridge Film Festival, USA (2015) jelölés</li> <li>▪ ReAniania International Animation Festival, Örményország (2015) versenyprogram</li> <li>▪ Schlingel International Film Festival for Children and Youth, Németország (2015) jelölés</li> <li>▪ Animation Chico International Animation (2015)</li> <li>▪ Delhi Shorts International Film Festival (2015) versenyprogram</li> <li>▪ Bucheon International Animation Festival, Dél-Korea (2015) versenyprogram</li> <li>▪ Animasyros International Animation Festival, Görögország (2015) jelölés</li> <li>▪ Multivision International Festival of Animation Arts (2015)</li> <li>▪ Los Angeles Independent Film Festival Awards (2015) jelölés</li> <li>▪ Interurban Film Festival, USA (2015) jelölés</li> <li>▪ Plum Tuckered Film Festival, USA (2015) jelölés</li> <li>▪ Zlin International Film Festival For Children and Youth, Csehország (2015) jelölés</li> <li>▪ KINOLUB International Film Festival (2015) jelölés</li> <li>▪ New York Short Film Fridays Fest @ Bahche (2015) vetítés</li> <li>▪ International Children's Film Festival of India (2015) Children's World</li> <li>▪ Non-Competitive section (2015) vetítés</li> <li>▪ New York Eurasian Film Festival (2016)</li> <li>▪ Athens International Film &amp; Video Festival (2016)</li> <li>▪ Festival of Animated Film, Stuttgart (2016)</li> <li>▪ Monstra Animációs filmfesztivál (2016)</li> </ul>

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
Kojot és a sápadtarcú	MACSKÁSSY GYULA2014	Gauder Áron – rendező Temple Réka – producer Cinemon Entertainment Kft	9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>KAFF, Kecskemét (2015) tévésorozat versenyprogram</li> <li>Anilogue Nemzetközi Animációs Filmfesztivál, Budapest (2016)</li> </ul>
Kortárs gyerekversek és dalok	MACSKÁSSY GYULA2012	Bognár Éva Katinka – rendező Fülöp József – producer Moholy-Nagy Művészeti Egyetem	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Monstra Animációs filmfesztivál (2014)</li> <li>Hirosimai Nemzetközi Animációs Filmfesztivál (2014)</li> <li>Anney International Animated Film Festival (2014)</li> <li>Ottawa International Animation Festival (2014)</li> <li>Internationales Festival für Animationsfilm (2014)</li> <li>KLIK! Amsterdam Animation Festival (2014)</li> <li>Intenational Festival of Animated Film for children and youth (2014)</li> <li>CINANIMA Animated film festival Espinho (2014)</li> </ul>
Kortárs könnyű-zenei archívum (Koncertek az A38 Hajón)	NEUMANN JÁNOS2012	Lukács Richárd – rendező Bognár Attila – producer A38 Nonprofit Kft.	1 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2015) főcím szekció versenyprogram</li> </ul>
Kossuth papja	FEHÉR GYÖRGY2014	Dánielfy Zsolt – rendező Széles Tamás – producer Debreceni Városi Televízió Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Savaria Filmfesztivál (2015) legjobb kisjátékfilm</li> <li>X+1. Göcsej Filmszemle, Zalaegerszeg (2015) Szalay Annamária-díj</li> <li>Kamera Korrektúra (2015) tévéfilm, tévéjáték kategória, harmadik helyezés</li> </ul>
Köröstárkányi mészárlás	EMBER JUDIT2014	Vojtkó Ferenc – rendező Széles Tamás – producer Debreceni Mozgóképkultúra Alapítvány	6 600 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>X+1. Göcsej Filmszemle, Zalaegerszeg (2015)</li> </ul>
Kütfúrás, avagy kincs-keresés másképp	EMBER JUDIT2012	Fejős Csilla – rendező Iván Attila – producer Cinemat Kft. – Cinema Filmműhely	4 160 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Budoku Budapesti Dokumentumfilm Fesztivál (2014)</li> <li>Vajdasági Magyar Filmek Fesztivál (2014)</li> <li>Nemzetközi Tudományos Filmfesztivál, Szolnok (2015)</li> <li>Mediawave Film &amp; Music Festival, Komárom (2015.)</li> </ul>
Lámpaláz	HUSZÁRIK ZOLTÁN2013	Görögh Árpád – rendező Fekete Réka, Lovas Nándor – producer Aradi Kamaraszínház Egyesület, Mirage Film Stúdió Kft.	4 050 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2015)</li> </ul>
Lengemesék – Nyár	MACSKÁSSY GYULA2014	Berg Judit, Pálfi Zsolt – rendező Temple Réka – producer Cinemon Entertainment Kft.	15 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2015)</li> </ul>
Levél Istenhez	HUSZÁRIK ZOLTÁN2013	Topolánszky Tamás Yvan – rendező Süsmeghy Claudia – producer Halluci-Nation Kft.	6 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>HSC Cinematographers' Award (2014) legjobb rövidfilm díj</li> <li>XI. Aranysem Operatőr Fesztivál (2014) az év operatőre Illés György díját Dobos Tamás kapta</li> <li>9. Bukaresti Magyar Filmhét (2015)</li> <li>FESTIVAL DE CANNES Court Métrage (2015)</li> <li>SLOIFF San Luis Obispo International Film Festival (2015)</li> <li>BIFF Bermuda International Film Festival (2015)</li> <li>LAIFF LA INDIE Film Festival (2015) legjobb rendező díj, legjobb rövidfilm díj</li> <li>BBFF Byron Bay International Film Festival (2015)</li> <li>IFF Imago Film Festival (2015)</li> <li>AIFF Athens International Film and Video Festival (2015)</li> <li>SFF Sunscreen Film Festival (2015)</li> <li>LSSFF Long Story Shorts Film Festival (2015)</li> <li>NYISFF New York International Short Film Festival (2015) Nagydíj</li> <li>HISFF Hawaii International Short Film Festival (2015)</li> <li>Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2015)</li> <li>BuSho Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2015)</li> </ul>

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
LOVE	MACSKÁSSY GYULA2014	Bucsi Réka – rendező Osváth Gábor – producer Riotfilm Kft.	9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 13. Jameson Cinefest Miskolc International Film Festival (2016) versenyprogram</li> <li>▪ Berlinale Shorts, Németország (2016)</li> <li>▪ SXSW South by Southwest Filmfesztivál, USA (2016) versenyprogram</li> <li>▪ Ann Arbor Filmfesztivál, USA (2016) versenyprogram</li> <li>▪ Hong Kong International Film Festival, Kína (2016)</li> <li>▪ Kino Pavasaris/Vilnius International Filmfesztivál, Litvánia (2016) versenyprogram</li> <li>▪ 4. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2016)</li> <li>▪ Filmfest Dresden – Nemzetközi Rövidfilmfesztivál, Németország (2016)</li> <li>▪ Skepto Nemzetközi Filmfesztivál, Olaszország (2016)</li> <li>▪ Pázmány Film Festival, Piliscsaba (2016)</li> <li>▪ Athens Nemzetközi Filmfesztivál, USA (2016) versenyprogram</li> <li>▪ Go Short Nemzetközi Rövidfilmfesztivál, Nijmegen (2016) versenyprogram</li> <li>▪ Athens Animfest, Görögország (2016) versenyprogram</li> <li>▪ 23. Titanic Nemzetközi Filmfesztivál, Budapest (2016)</li> <li>▪ Nashville Film Festival, USA (2016) versenyprogram</li> <li>▪ Flatpack Filmfesztivál, Birmingham (2016)</li> <li>▪ 14. Indie Lisboa Nemzetközi Független Filmfesztivál (2016)</li> <li>▪ Kyiv Nemzetközi Rövidfilmfesztivál (2016)</li> <li>▪ Pictoplasma Masterclass, Berlin (2016)</li> <li>▪ Slow Film Fesztivál, Eger (2016)</li> <li>▪ VIS Vienna Független Rövidfilmfesztivál (2016)</li> <li>▪ LA Film Festival, USA (2016)</li> <li>▪ 56. Krakow Film Festival (2016)</li> <li>▪ Rooftop Cinema Club Films, New York (2016)</li> <li>▪ Finno-Ugric Film Festival, Észtország (2016)</li> <li>▪ Rabbitfest Nemzetközi Animációs Filmfesztivál, Olaszország (2016)</li> <li>▪ Fest Anca Nemzetközi Animációs Filmfesztivál, Zsolna (2016)</li> <li>▪ Lima Independiente International Film Festival (2016)</li> <li>▪ Indie Street Film Festival, USA (2016)</li> <li>▪ Elche International Independent Film Festival, Spanyolország (2016)</li> <li>▪ Animafest, Ciprus (2016)</li> <li>▪ SiciliAmbiente Dokumentumfilm Fesztivál, Olaszország (2016)</li> <li>▪ Lago Film Fest XII. International Festival Of Independent Cinema, Olaszország (2016)</li> <li>▪ Guanajuato International Film Festival, Mexikó (2016)</li> <li>▪ Traverse City Filmfesztivál, USA (2016)</li> <li>▪ Melbourne Nemzetközi Filmfesztivál (2016)</li> <li>▪ Rural Route Film Festival, USA (2016)</li> <li>▪ KINEMASTIK Fesztivál, Málta (2016)</li> <li>▪ Pluk de Nacht Open Air Film Festival, Hollandia (2016)</li> <li>▪ Anibar Animációs Filmfesztivál, Koszovó (2016)</li> <li>▪ Filmfestival Kitzbühel, Németország (2016)</li> <li>▪ Festival international de cinéma et d'art de Percé, Kanada (2016)</li> <li>▪ Turku Animációs Filmfesztivál, Finnország (2016)</li> <li>▪ Festival Silhouette – Association Silhouette Filmfesztivál, Franciaország (2016)</li> <li>▪ Odense Nemzetközi Filmfesztivál, Dánia (2016)</li> <li>▪ 22. Encounters Rövidfilm és Animációs Fesztivál, Nagy-Britannia (2016)</li> <li>▪ 16. Filmtettfesz, Erdély (2016) versenyprogram</li> <li>▪ HUNIWOOD – Hungarian Film Festival, Berlin (2016)</li> <li>▪ XIV. International Animation Film Festival, Budapest (2016) versenyprogram</li> <li>▪ Viborg Animations Festival, Dánia (2016)</li> </ul>
Luther Márton élete 5. rész – Minden eladó	MACSKÁSSY GYULA2015	Richly Zsolt – rendező Dr. Fabiny Tamás – producer Magyarországi Evangélikus Egy- ház Luther Kiadója	14 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ X. Ars Sacra Fesztivál, Budapest (2016)</li> <li>▪ 35th Oulu International Children's and Youth Film Festival, Finnország (2016)</li> </ul>
Magyarok a Barcáért	EMBER JUDIT2012	Kocsis Tibor – rendező, producer Flóra Film International Kft.	11 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ II. International Baku FICTS Sport Film Festival (2014) különdíj</li> <li>▪ Milano FICTS „Movies &amp; TV Football Great Champion” (2014) szekció különdíj</li> <li>▪ Hungarian Film Festival of Los Angeles (2014)</li> <li>▪ Hungarian Film Festival, San Francisco (2014)</li> <li>▪ CineFoot, Rio de Janeiro (2015)</li> <li>▪ CPH: DOX, Dánia (2015)</li> <li>▪ International Cinema and Punishment, Törökország (2015)</li> <li>▪ Colchester Film Festival, Nagy-Britannia (2015)</li> <li>▪ Sarajevo Film Festival, Sarajevó (2015)</li> <li>▪ Split International Film Festival (2015)</li> <li>▪ International Cinema and Punishment, Törökország (2015)</li> <li>▪ Colchester Film Festival, Nagy-Britannia (2015)</li> </ul>
Maminti, a kicsi zöld tündér (Négyşögletű Kerek Erdő)	MACSKÁSSY GYULA2013	Horváth Mária – rendező Mikulás Ferenc – producer Kecskemétfilm Kft.	8 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Teheráni Animációs Fesztivál (2013) a legjobb gyermek- és ifjúsági témájú animációs film</li> <li>▪ KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2013) a legjobb 3D film különdíja</li> <li>▪ 10. Kínai Nemzetközi Animációs és Digitális Művészeti Fesztivál (2013) legjobb külföldi televíziós programért járó nagydíj</li> <li>▪ Biennial of Animation Bratislava, Pozsony (2014) St. Vojtech díj</li> <li>▪ Hirosimai Nemzetközi Animációs Filmfesztivál (2014) magyar különprogramjába beválogatták</li> <li>▪ Mecenatúra Díjátadó, Budapest (2015) Macskássy Gyula második díj</li> <li>▪ KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2015) versenyprogram</li> </ul>

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
Márton Áron boldoggá avatási pere	DOKFILM2011	Maksay Ágnes – rendező Füredi Vilmos – producer Viderent Kft.	9 600 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Savaria Filmszemle, Szombathely (2016)</li> </ul>
Másik Magyarország	DOKFILM2011	Nagy Dénes – rendező Gerő Marcell, László Sára – producer Campfilm Produkciós és Szolgáltató Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>6. Ördögkatlan Fesztivál (2013)</li> <li>Magyar Filmkritikusok (2014) legjobb dokumentumfilmért járó díj</li> <li>MEDIAWAVE Film &amp; Music Festival, Komárom (2014)</li> <li>a legjobb magyar dokumentumfilm</li> <li>Budoku Budapesti Dokumentumfilm Fesztivál (2014) a Nemzetközi Zsűri Nagydíja</li> <li>Magyar Filmek Hete (2014)</li> <li>43. Rotterdami Nemzetközi Filmfesztivál (2014) My Own Private Europe program</li> <li>11. Brive nemzetközi Filmfesztivál (2014) beválogatták az európai filmek verseny-szekciójába</li> <li>Indafilm dokuszemle (2013) közönségdíj, negyedik helyezés</li> <li>11th Zagredox Nemzetközi Dokumentumfilm Fesztivál (2015) Little Stamp Award for Best Film of a Young</li> <li>Mecenatúra Díjátadó (2015) Ember Judit első helyezés</li> <li>10. Verzio Nemzetközi Emberjogi Dokumentumfilm Fesztivál – Magyar panoráma</li> </ul>
Méregzöld mesék	KOLLÁNYI ÁGOSTON2014	Szabó Attila – rendező, producer AVES-MEDIA S.R.L.	6 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Savaria Filmszemle, Szombathely (2016) dokumentumfilmek kategória második hely</li> </ul>
Mese a somogyországi patakörbítőkről	ISMERET2011	Sáfrány József – rendező Tóth-Szöllős András – producer Elefánt Stúdió Kft.	4 980 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Szolnoki Tudományos és Kultúrtörténeti Filmek Nemzetközi Fesztiválja (2013)</li> <li>Éltető Víz Filmszemle (2013)</li> <li>II. Csodakút Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Magyarokaniza (2013) legjobb professzionális operatőr díj</li> <li>Kamera Korrektúra (2013) tudományos, ismeretterjesztő filmek kategória, első díj</li> </ul>
Minden hajnalban	EMBER JUDIT2012	Simon Balázs – rendező Mihályfy Borbála – producer Borbálfilm Produceri Kft.	5 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Monori Bortárs Filmfesztivál (2014) első díj</li> </ul>
Mindenki	HUSZÁRIK ZOLTÁN2014	Deák Kristóf – rendező Udvardy Anna – producer Meteor Filmstúdió Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Taos Shortz Film Fest, USA (2016)</li> <li>4. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2016) Daazo.com kiemeltje</li> <li>32e Festival du Cinéma européen (2016) közönségdíj</li> <li>TIFF Kids Filmfesztivál, Torontó (2016) a legjobb rövidfilmnek járó közönségdíj</li> <li>Lanzarote Film Festival, Spanyolország (2016) közönségdíj</li> <li>Filmfest Dresden – Nemzetközi Rövidfilmfesztivál, Németország (2016)</li> <li>Festival internazionale di cortometraggi Corti da Sogni – Antonio Ricci, Róma (2016)</li> <li>SEEFest – 11th South East European Film Festival, Los Angeles (2016)</li> <li>BuSho Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2016) panoráma program</li> <li>DEATHCREW Festival – I. Movie Awards at the Water Tower, Debrecen (2016) a legjobb látvány, második helyezett</li> <li>Kino w Trampkach Fesztivál, Varsó (2016) különdíj</li> <li>4th Film Festival for Children and Youth – Cinema in Sneakers, Varsó (2016)</li> <li>ShortShorts Film Festival &amp; Asia for WorldWide, Tokió (2016) elnyerte a legjobb nemzetközi kisfilmnek járó díjat</li> <li>ShortShorts Film Festival &amp; Asia for WorldWide, Tokió (2016) elnyerte a Fesztivál Nagydíját</li> <li>16. Filmtettfesz, Erdély (2016) versenyprogram</li> <li>Oaxaca FilmFest, Mexikó (2016)</li> <li>SAPPORO International Short Fest and Market, Japán (2016) Gáspárfalvi Dorka és Hais Dorottya elnyerték a legjobb gyerekszínésznő járó díjat</li> <li>Tallgrass International Film Festival, USA (2016)</li> <li>HUNIWOOD – Hungarian Film Festival, Berlin (2016) bemutatás</li> <li>25. HeartLand Filmfesztivál, Indianapolis (2016) versenyprogram</li> <li>Sharjah International Children's Film Festival, Egyesült Arab Emírségek (2016) a legjobb kisfilm díjára jelölték</li> <li>Jio MAMI 18th Mumbai Film Festival with Star (2016) versenyfilm</li> <li>33rd Chicago International Children's Film Festival (2016) a legjobb kislátékfilmnek járó fődíjat kapta</li> <li>Crystal Palace International Film Festival, London (2016)</li> <li>Asiana Nemzetközi Rövidfilmfesztiválon, Szöul (2016) nyitófilm</li> <li>DIFF 5th Dharamshala International Film Festival, India (2016)</li> <li>Aesthetica Short Film Festival, York (2016)</li> <li>Berlin Interfilm International Short Film Festival, Németország (2016) a legjobb kisfilm, második hely</li> <li>19th Olympia International Film Festival for Children and Young People, Görögország (2016) a legjobb kislátékfilm</li> <li>Oscar-díj, Los Angeles (2017) a legjobb élőszerelős rövidfilm</li> </ul>
Mintha nem otthon lennénk...	EMBER JUDIT2012	Gulyás János – rendező, producer Munkart Bt. – K&G FILM	6 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Budoku Budapesti Dokumentumfilm Fesztivál (2014)</li> <li>Nemzetközi Tudományos Filmfesztivál Szolnok (2015)</li> </ul>
Növényi stratégiák	KOLLÁNYI ÁGOSTON2013	Hepke Tímea – rendező Buda Balázs – producer Buda Balázs	4 800 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2016)</li> </ul>
Örvényben	EMEBER JUDIT2012	Siflis Zoltán – rendező Szohár Ferenc – producer Cinemart Kft.	7 200 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>South East European Film Festival (2016) versenyprogram</li> </ul>

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
Pillangó	TVFILMTERV2011  FEHÉR GYÖRGY2012	Vitézy László – rendező Kálomista Gábor – producer Megafilm Kft.	2 500 000 Ft  120 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kamera Korrektúra, Budapest (2013) megszított első díj a tévéfilmek és tévéfilm-sorozatok kategóriájában</li> </ul>
Privatizáció	EMBER JUDIT2014	Magyar Ferenc – rendező Matoricz László – producer Baranya Televízió Kft.	8 100 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Savaria Filmszemle, Szombathely (2016)</li> </ul>
Róth Miksa „láthatatlan” üvegfestményei	KOLLÁNYI ÁGOSTON2012	Tóth Péter Pál – rendező Dr. Buglya Sándor – producer Dokument-Art Kft.	5 440 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Képzőművészeti Filmszemle, Szolnok (2016) versenyprogram</li> </ul>
Safari a nagyvárosban	KOLLÁNYI ÁGOSTON2014	Stodulka Gábor – rendező Tóth Zsolt Marcell/ Molnár Attila Dávid – producer T.Z.S.M. Bt.	10 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2016)</li> </ul>
Sintér	HUSZÁRIK ZOLTÁN2012	Fabricsius Gábor – rendező Pusztai Ferenc – producer K.M.H. Film Kft.	5 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Torontói Nemzetközi Filmfesztivál (2014) a Short Cuts című válogatásban vetítik</li> <li>Friss Hús Budapest (2014) rövidfilmfesztivál</li> <li>Mecenatúra Díjátadó (2015) Huszárik Zoltán második díj</li> </ul>
Superbia	MACSKÁSSY GYULA2015	Tóth Luca – rendező Lukács Péter Benjámin – producer Fakt Visual Lab Kft.	6 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Cannes Film Festival (2016) – világpremierje 2016. május 17-én a cannes-i Semaine de la Critique párhuzamos programjában</li> <li>Palm Springs Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál (2016) versenyprogram</li> <li>13. Jameson Cinefest Miskolc International Film Festival (2016)</li> <li>22. Encounters Rövidfilm és Animációs Fesztivál, Bristol (2016)</li> <li>DEATHCREW Festival – I. Movie Awards at the Water Tower, Debrecen (2016) a legjobb látvány, második helyezett</li> <li>16. Filmtettfesz, Erdély (2016) versenyprogram</li> <li>Chicago International Film Festival (2016) versenyprogram</li> <li>HUNIWOOD – Hungarian Film Festival, Berlin (2016) bemutatás</li> <li>Primanima Nemzetközi Elsőfilmes Animációs Fesztivál, Budaörs (2016) George Pál-díj a legígéretesebb magyar animációs tehetségnek</li> <li>American Film Institute Fest (2016) versenyprogram, különdíj a vizuális esztétikáért</li> </ul>
Szabadság – Különjárát	TVFILMTERV2011  FEHÉR GYÖRGY2012	Fazekas Péter – rendező Lajos Tamás, Mink Tamás – producer Szupermodern Stúdió Kft.	1 000 000 Ft  73 056 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kamera Korrektúra (2013) megszított első díj a tévéfilmek és tévéfilm-sorozatok kategóriájában</li> <li>Magyar Filmek Hete (2014. április)</li> </ul>
Szárnyakat a magasba	KOLLÁNYI ÁGOSTON2014	Tóth Zsolt Marcell – rendező/ producer Molnár Attila Dávid – producer	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2016) Kárpát-medence természeti értékei kategória második hely</li> </ul>
Szent Márton	TÖRTÉNELMI DOKUMENTUMFILM 2014	Pajer Róbert – rendező Häbermann Jenő – producer Film-Art Stúdió Kft.	29 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Savaria Filmszemle, Szombathely (2016) Szent Márton-kategóriában első hely</li> </ul>
Székelyföldi betyárok	EMBER JUDIT2013	Zsigmond Attila – rendező Bajna György – producer Fundatia REX VIDEO Alapítvány	4 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Colchester Film Festival, Colchester, UK (2015)</li> <li>JHLAVA, Prága (2015)</li> <li>CPH: DOX, Koppenhága (2015)</li> <li>DocLisboa, Lisszabon (2015)</li> <li>Savaria Filmszemle, Szombathely (2016) dokumentumfilm kategória első hely</li> <li>16. Filmtettfesz, Erdély (2016) versenyprogram</li> </ul>
Szívradír	HUSZÁRIK ZOLTÁN2013	Csukás Sándor – rendező Németh Gyula – producer TV Com Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2015)</li> </ul>
Tenyérnyi gyerekek	EMBER JUDIT2012	Szuchy Zsuzsanna – rendező Garami Gábor – producer CINEMA-FILM Kft.	6 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mecenatúra Díjátadó, Budapest (2015) a zsűri különdíja</li> <li>URTI Grand Prix, Monte-Carlo (2015)</li> <li>Magyar Katolikus Rádió (2015) különdíj</li> <li>Családbarát Médiaért díj (2015) közönségdíj</li> </ul>



A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
Tetemre hívás	HUSZÁRIK ZOLTÁN2013	Madarász Isti – rendező Lajos Tamás, Mink Tamás – producer Szupermodern Stúdió Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 20. Montenegrói Nemzetközi Televíziós Fesztivál (2015)</li> <li>▪ 9. Bukaresti Magyar Filmhét (2015)</li> <li>▪ DetectiveFest, Moszkva (2015)</li> <li>▪ „Cambridge Film Festival, Nagy-Britannia (2015)</li> <li>▪ Sao Paulo International Film Festival (2015)</li> <li>▪ Sedicicorto International Film Festival, Fori, Olaszország (2015)</li> <li>▪ Curtocircuito – International Short Film Festival, Santiago de Compostela (2015)</li> <li>▪ Uppsala International Short Film Festival (2015)</li> <li>▪ BuSho Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2015)</li> <li>▪ Belo Horizonte International Short Film Festival, Brazília (2015)</li> <li>▪ BASTAFEST, Szerbia (2015)</li> <li>▪ Puglia in Corto, Brindisi, Olaszország (2015)</li> <li>▪ TV en Cortos, Buenos Aires (2016)</li> <li>▪ Corto Creativo Short Film Festival, Mexikó (2015)</li> <li>▪ International Short Film Festival, Fenaco, Peru (2015)</li> <li>▪ International Cinema and Punishment, Törökország (2015)</li> <li>▪ Colchester Film Festival, Nagy-Britannia (2015)</li> <li>▪ Cinque Continenti Film Festival, Venosa, Olaszország (2015)</li> <li>▪ Sarajevo Film Festival, Szarajevó (2015)</li> <li>▪ Split International Film Festival, Horvátország (2015)</li> <li>▪ La Rochelle TV Fiction Festival (2015)</li> <li>▪ 4. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2016)</li> <li>▪ PETALUMA, Petaluma, USA (2015)</li> <li>▪ Rural Filmfest, Valle de Alcondia y Sierra Madrona, Spanyolország (2015)</li> <li>▪ SHNIT ISF, Svájc (2015)</li> <li>▪ Festival de Courtmetrages MAL DE CAP, Ibiza (2015)</li> </ul>
Történet a mangalicáról	KOLLÁNYI ÁGOSTON2013	Melocco Anna – rendező Skrabski Fruzsina – producer Becszengetünk Produkció Kft.	8 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Sarajevo Film Festival, Szarajevó (2015)</li> <li>▪ Silafest, Veliko Gradiste, Szerbia (2015)</li> <li>▪ Split International Film Festival, Horvátország (2015)</li> <li>▪ Food Film Festival, Bergamo (2015)</li> <li>▪ Matsalu Nature Film Festival, Észtország (2015)</li> <li>▪ Message to Man, Szentpétervár (2015)</li> <li>▪ Agrofilm Festival Nyitra (2015) külföldj</li> <li>▪ Nemzetközi Tudományos Filmfesztivál, Szolnok (2015)</li> <li>▪ Festival Nature Namur, Belgium (2015)</li> <li>▪ ABU Prize, ABU közgyűlés helyszíne (2015)</li> <li>▪ CPH: DOX, Dánia (2015)</li> <li>▪ 5th Life Sciences Film Festival, Csehország (2015) versenyfilm</li> <li>▪ Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2016)</li> </ul>
Trans Duna	EMBER JUDIT2013	Somogyvári Gergő – rendező Pataki Ágnes – producer Partnersfilm Kft.	10 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Mediawave Film &amp; Music Festival, Komárom (2016)</li> </ul>
Túlélés vagy népszolgálat? Mikó Imre és a Securitate	EMBER JUDIT2012	Domokos János – rendező Egeres Katalin – producer Ikonofilm Bt.	6 560 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 15. Filmtettfeszt (2015)</li> <li>▪ 10. Bukaresti Magyar Filmhét (2016)</li> </ul>
Üzemzavar	CSERÉS MIKLÓS2014	Mészáros Péter – rendező Kőrösi Zoltán – producer Kaneta Produkció Kft.	2 077 150 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Nemzetközi Rádió- és Televízió Unió, Franciaország (2016) elnyerte a Jacques Matthey-Doret-díjat</li> </ul>
Vad Kunság – A pusztá rejtett élete	KOLLÁNYI ÁGOSTON2012	Mosonyi Szabolcs – rendező Bagladi Erika – forgatókönyvíró, producer NatFilm Hungary Kft.	9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ XII. Aranyszem Fesztivál (2015) a legjobb természetfilm kategória díj</li> <li>▪ Magyar Filmhét, Budapest (2016) a legjobb ismeretterjesztő film kategória díja</li> <li>▪ Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2016) Európai Kékszalag Díj, a fesztivál Nagydíja</li> <li>▪ Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2016) „Kárpát-medence természeti értékei” kategória első hely</li> <li>▪ WildLife Vaasa Nature Film Festival, Finnország (2016) jelölés</li> <li>▪ GFN Belgrade Green Fest, Szerbia (2016) versenyprogram</li> <li>▪ MAFF Matsalu Nature Film Festival, Észtország (2016) külföldj</li> <li>▪ MAFF Matsalu Nature Film Festival, Észtország (2016) „különösen ajánlott film” oklevél</li> <li>▪ Agrofilm Festival, Nyitra (2016) rendezői díj</li> <li>▪ Jihlava International Documentary Film Festival, Prága (2016) külföldj</li> </ul>

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
Vad Szigetköz	KOLLÁNYI ÁGOSTON2012	Mosonyi Szabolcs – rendező Bagladi Erika – forgatókönyvíró, producer NatFilm Hungary Kft.	9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Éltető Víz Filmszemle nyitófilmje (2013)</li> <li>▪ felkerült az amerikai Nemzetközi Vadvilág Film Fesztivál oldalára, a hivatalos verseny-programba (2014)</li> <li>▪ Envirofilm Fesztivál (2014) Szlovák Filmtézet Vezérgazdájának díja</li> <li>▪ International Wildlife Film Festival, USA (2014)</li> <li>▪ Baikkalfifest (2014) kategóriagyőztes, legjobb operatőr díja, különdíj</li> <li>▪ Sondrio (2014) kategóriagyőztes</li> <li>▪ BEFF (2014)</li> <li>▪ Ekotopfilm (2014) kategóriagyőztes</li> <li>▪ Magyar Filmek Hete (2014)</li> <li>▪ NaturVision, Németország (2014) NaturVision Camera Award</li> <li>▪ XI. Arany szem Operatőr Fesztivál (2014) Homoki Nagy István-díj</li> <li>▪ az olasz Rai Uno közszolgálati tévécsatorna megvásárolta</li> <li>▪ Mecenatura Díjátadó, Budapest (2015) Kollányi Ágoston harmadik helyezés</li> <li>▪ Nemzetközi Tudományos Filmfesztivál, Szolnok (2015) különdíj</li> </ul>
Vágy, hogy indiánok lehessünk	HUSZÁRIK ZOLTÁN2012	Szemző Tibor – rendező Csontos Szabó Sándor – producer Budapest Film Produkciós Kft.	7 680 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Mecenatura Díjátadó (2015) – Huszárik Zoltán első helyezés</li> <li>▪ URTI Grand Prix, Monte-Carlo (2015)</li> <li>▪ Locarno FF, Locarno (2015)</li> <li>▪ CPH: DOX, Dánia (2015)</li> <li>▪ Puglia in Corto, Olaszország (2015)</li> <li>▪ TV en Cortos, Buenos Aires (2016)</li> <li>▪ Corto Creativo Short Film Festival, Mexikó (2015)</li> <li>▪ Int International Short Film Festival, Peru (2015)</li> <li>▪ Colchester Film Festival, Nagy-Britannia (2015)</li> <li>▪ Split International Film Festival, Horvátország (2015)</li> <li>▪ DocLisboa, Lisszabon (2015)</li> <li>▪ PETALUMA, Petaluma, USA (2015)</li> <li>▪ Rome Cinema Doc, Olaszország (2015)</li> <li>▪ Rural Filmfest, Valle de Alconidia y Sierra Madrona, Spanyolország (2015)</li> <li>▪ SHNIT ISF, Svájc (2015)</li> <li>▪ Mediawave Film &amp; Music Festival, Komárom (2016)</li> </ul>
Valamit visz a víz – A pillepalack expedíció	KOLLÁNYI ÁGOSTON2014	Tóth Zsolt Marcell – rendező Tóth Zsolt Marcell, Molnár Attila Dávid – producer	7 800 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Nemzetközi Természetfilm Fesztivál, Gödöllő (2015) környezetvédelem kategória, második helyezés</li> <li>▪ Agrofilm Festival, Nyitra (2015)</li> <li>▪ Matsalu FilmFesztivál, Észtország (2015) HIGHLY COMMENDED DIPLOMA</li> <li>▪ Nemzetközi Tudományos Filmfesztivál, Szolnok (2015)</li> <li>▪ Millenium International Documentary Film Festival, Belgium (2015)</li> <li>▪ Green Unplugged, Új-Zéland (2015)</li> <li>▪ Silafest, Veliko Gradiste, Szerbia (2015)</li> <li>▪ Festival Nature Namur, Belgium (2015)</li> <li>▪ Matsalu Nature Film Festival, Észtország (2015)</li> </ul>
Városi legendák	MACSKÁSSY GYULA2014	Glaser Katalin – rendező Mikulás Ferenc – producer Kecskemétfilm Kft.	9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2015) rövidfilm versenyprogram</li> <li>▪ Mediawave Film &amp; Music Festival, Komárom (2016)</li> <li>▪ 56th Zlin International Film Festival For Children and Youth, Csehország (2016)</li> <li>▪ Animateka International Animated Film Festival, Szlovénia (2015) versenyprogram</li> <li>▪ Seoul Guro International Kids Film Fest, Korea (2016) versenyprogram</li> <li>▪ Seoul International Cartoon &amp; Animation Festival, Korea (2016) versenyprogram</li> <li>▪ Biennial of Animation, Pozsony (2016) versenyprogram</li> </ul>
Városon kívüli találkozások	EMBER JUDIT2012	Janovics Zoltán – rendező Skrabski Fruzsina – producer Becszengetünk Produkció Kft.	7 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ European Film Festival Palic (2015) versenyfilm</li> </ul>
Vastojás	MACSKÁSSY GYULA2013	Déri Marcell – producer Traub Viktória – rendező Kilátó Publishing Kft.	7 896 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ San Diego-i Nemzetközi Gyerekfilm Fesztivál (2015) legjobb animációs kisfilmnek járó díj</li> <li>▪ KAFF – Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (2015) rövidfilm versenyprogram</li> <li>▪ XV. Lakiteleki Filmszemle (2015) a Rendszerváltás Történetét Kutató Intézet díja</li> </ul>
Vértanúságra ítélve	EMBER JUDIT2013	Mezősi-Nagy Mariann – rendező Hörcsig Márton – producer Zemplén Televízió Nonprofit Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Savaria Filmszemle, Szombathely (2016) Szent Márton-kategóriában második hely</li> <li>▪ XII. Göcsej Filmszemle, Zalaegerszeg (2016)</li> </ul>
YES	HUSZÁRIK ZOLTÁN2012	M. Tóth Géza – rendező Mécs Mónika, Muhi András, Mes- terházy Ernő – producer M&M Film Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ HSC Operatőr Fesztivál (2013) legjobb kislátékfilm operatőri díj</li> <li>▪ Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2015)</li> </ul>
Záridó	HUSZÁRIK ZOLTÁN2015	Reich Dániel – rendező Fülöp Péter – producer FP Films Kft.	4 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ XII. Arany szem Operatőr Fesztivál (2015) legjobb kislátékfilm fényképezéséért járó díj</li> </ul>
Zavarok	HUSZÁRIK ZOLTÁN2012	Nagy Anikó Mária – rendező Ecsedy Márton – producer Trionfilm Productions Kft.	7 200 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2014)</li> </ul>





1015 Budapest, Ostrom utca 23–25.  
Telefon: (+361) 457 7100 Fax: (+361) 356 5520  
[www.nmhh.hu](http://www.nmhh.hu)  
ISSN 2062–9591