

ELNÖK

Ügyiratszám: BI/600-26/2014.

Tárgy: Magyar Telekom Nyrt. összekapcsolási referenciacajánlatának jóváhagyása és tartalmának megállapítása (Magyar Telekom RIO)

Ügyintéző: dr. Kun István, Zágonyi László

Melléklet: referenciacajánlat és mellékletei

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke (a továbbiakban: **Elnök**) a BI/600/2014. számú, összekapcsolási referenciacajánlat jóváhagyása iránti eljárásban a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (1013 Budapest, Krisztina krt. 55., cégjegyzékszám: 01-10-041928, a továbbiakban: **Szolgáltató**) által 2014. január 10-én benyújtott és az eljárás során elvégzett módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt összekapcsolási referenciacajánlatot (a továbbiakban: **referenciacajánlat**) az alábbiakban megállapított kivételekkel

jóváhagyja.

Az Elnök a referenciacajánlat jelen határozattal jóvá nem hagyott rendelkezései vonatkozásában annak tartalmát az alábbiak szerint

megállapítja:

1. A Törzsrészhez:

1.1. A Törzsrész II.2.4. pontjában az „*Összekapcsolási szolgáltatások*” felsorolása helyébe az alábbi szöveg lép:

- *Csatlakozó Link/Nyaláb Szolgáltatás Fizikai Helymegosztás Mellett*
- *Csatlakozó Link/Nyaláb Szolgáltatás Távoli Helymegosztás Mellett*
- *Túlvégi Csatlakozó Link/Nyaláb Szolgáltatás*

1.2. A Törzsrész II.2.4. „*A MARIO tárgyi hatálya*” pontjában a „*Vizsgálatok*” rész alatti felsorolás a „*Hálózat Forgalmi Terhelés Vizsgálata*” szöveggel egészül ki.

1.3. A Törzsrész V.1.5.2 pontjának második-harmadik bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Az Előfizetők által tett Előfizetői Nyilatkozatokat Partner oly módon köteles archiválni, hogy azokba a Magyar Telekom – kérésére – bármikor betekintést nyerhessen.”

A Partner csak olyan Előfizetőre vonatkozóan nyújthat be Közvetítő Előválasztás Igénybejelentést, aki a Közvetítő Előválasztás Igénybejelentést megelőzően a Partnernél Előfizetői Nyilatkozatot tett. E kötelezettség nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a felelősséget és az esetleges jogkövetkezményeket a Partner viseli.”

1.4. A Törzsrész V.1.6.1 pontjának szövege helyébe – a cím változatlanul hagyása mellett – az alábbi rendelkezés lép:

„Az Előfizetők által tett Előfizetői Nyilatkozatokat a Partner oly módon köteles archiválni, hogy azokba a Magyar Telekom – kérésére – bármikor betekintést nyerhessen.

A Partner csak olyan Előfizetőre vonatkozóan nyújthat be Hordozott Szám Beállítási Igénybejelentést, aki a Hordozott Szám Beállítási Igénybejelentést megelőzően a Partnernél Előfizetői Nyilatkozatot tett. E kötelezettség nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a felelősséget és az esetleges jogkövetkezményeket a Partner viseli.”

2. A melléletekhez:

2.1. A 2. Melléklet 2.1.1. pontjának 2. bekezdésében törlésre kerülnek a „vagy 50000 perc/hónap” és a „vagy 100000 perc/hónap” szövegrészek.

2.2. A 2. Melléklet 2.1.2. pontjának 2. bekezdése törlésre kerül.

2.3. A 3.A-I melléklet 5.2. pontjában az „Egyszeri és Havi Díjakat” szövegrész a következőre módosul: „Havi Díjakat”.

2.4. A 8. Melléklet „Díjak” részében

- az 1.2. pont címe „Csatlakozó Link Távoli Helymegosztás Mellett Szolgáltatásra vonatkozó Díjak”,
 - az 1.2.2.1 pont címe „Csatlakozó Link Távoli Helymegosztás Mellett Szolgáltatás Havi Díj”,
 - az 1.3. pont címe „Túlvégi Csatlakozó Link Szolgáltatásra Vonatkozó Díjak”,
- szövegre módosul.

2.5. A 8. Melléklet „Díjak” része a hálózat forgalmi terhelés vizsgálattal kapcsolatban a következők szerint módosul:

2.5.1. A 8. Melléklet „Díjak” részéből törlésre kerül az 1.1.1. „Egyszeri Díj”, 1.2.1 „Egyszeri Díj” és 1.3.1 „Egyszeri Díj” pont.

2.5.2. A 8. Melléklet „Díjak” része új 1. pontként kiegészül a következő szöveggel:

„1. Hálózat Forgalmi Terhelés Vizsgálata

1.1. Egyszeri Díj

1.1.1. Hálózat Forgalmi Terhelés Vizsgálata Díj

Partner által megadásra került percforgalmi előrejelzés alapján Magyar Telekom megvizsgálja, hogy az adott földrajzi összekapcsolási ponton a MARIO 2. Mellékletében vállalt feltételeknek megfelelően az összekapcsolás megvalósítható-e. Amennyiben az igény szerinti összekapcsolás forgalmi terhelés korlát miatt nem valósítható meg, úgy Magyar Telekom javaslatot tesz a forgalom több helyszínen elosztott átvételére vonatkozóan.

Ha a Magyar Telekom objektív műszaki okok miatt elutasítja az összekapcsolásra vonatkozó igényt, úgy a felek 50-50%-os arányban viselik a vizsgálat díját. Amennyiben az elutasítást a Partner vitatja, a Felek a Hszr. 29. §-ban foglaltak szerint járnak el.

1.1.	Egyszeri Díj	Ft
1.1.1.	Hálózat Forgalmi Terhelés Vizsgálata Díj	14 123 Ft

”

2.5.3. A 8. Melléklet „Díjak” része pontjainak számozása az „1.1.1 Egyszeri Díj”, „1.2.1 Egyszeri Díj”, „1.3.1 Egyszeri Díj” pontok törlésének, valamint az új „1. Hálózat Forgalmi Terhelés Vizsgálata” ponttal való kiegészülésnek megfelelően módosul.

2.6. A 8. Melléklet „1. Csatlakozó Link/Nyaláb Szolgáltatásokra vonatkozó Díjak” fejezete 1.1.2.1. és a 1.2.2.1., valamint a 1.3.2.1. pontjaiban szereplő havi díjak helyébe az alábbi havi díjak lépnek:

- Az 1.1.2.1. pontban:
„Csatlakozó Link Fizikai Helymegosztás Mellett Szolgáltatás Havi Díj” 738 Ft/hó”
- Az 1.2.2.1. pontban:
„Csatlakozó Link Távoli Helymegosztás Mellett Szolgáltatás Havi Díj” 1 073 Ft/hó”
- Az 1.3.2.1. pontban:
„Túlvégű Csatlakozó Link Szolgáltatás Havi Díj” 3 438 Ft/hó”

2.7. A 8. Melléklet 2. „Fizikai Helymegosztásra vonatkozó Díjak” pontjában, illetve a 3. „Távoli Helymegosztásra vonatkozó Díjak” pontjában meghatározott egyszeri díjak helyébe az alábbi egyszeri díjak lépnek:

- A 2. pontban:
„Helymegosztás Megvalósíthatósági Vizsgálat Díj” 27 858 Ft”
- A 3. pontban:
„Helymegosztás Megvalósíthatósági Vizsgálat Díj” 27 858 Ft”

2.8. A 8. Melléklet 7. „Emeltszintű Szolgáltatásra vonatkozó Díjak” pontjában szereplő egyszeri díj helyébe az alábbi egyszeri díj lép:

„Emeltszintű Szolgáltatás I. csomag Egyszeri Díj” 6 334 Ft”

2.9. A „Magyar Telekom - POI kiváltási utemterv1.xls” című Excel fájlban található táblázatban a „BPS2”, „Székesfehérvár” és „Szolnok” összekapcsolási pontok esetében az „SS7 Technológiájú Összekapcsolás Megszüntetésének Tervezett Dátuma*” oszlopból törlésre kerülnek az „2017 január 10” értékek, valamint a „Változás bejelentés dátuma” oszlopból törlésre kerülnek az „2014 január 10” értékek.

A referenciaajánlat 2014. szeptember 1-jével lép hatályba. A Szolgáltató a hívásvégződtetési forgalmi szolgáltatás vonatkozásában a 2013. november 11-én kelt, HF/25016-187/2012. számú határozat (a továbbiakban: **3. piaci határozat**) rendelkező részének I. C/1. pontjában foglaltak szerint rögzített és a 2013. december 30-án kelt, BI/69222-3/2013. számú határozat (a továbbiakban: **hivatalbóli módosító határozat**) alapján 2014. január 1-jén hatályba lépett díjat köteles alkalmazni.

A Szolgáltató köteles a referenciaajánlatot a határozat kézhezvételét követő 5 napon belül, internetes oldalán nyilvánosságra hozni.

Az eljárás során a Szolgáltató által megfizetett és viselt igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálatát annak közlésétől számított 30 napon belül, az Elnökhöz benyújtott keresettel a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

A kereset benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a határozat végrehajtásának felfüggesztése a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól kérhető.

Indokolás

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: **Eht.**) 10. § (2) bekezdése alapján az Eht. 10. § (1) bekezdésének 5. pontjában foglalt hatáskörben eljárva, a „Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból” megnevezésű piacon a 2013. november 11-én kelt, HF/25011-51/2012. számú határozattal (a továbbiakban: **2. piaci határozat**), valamint a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” megnevezésű piacon a 3. piaci határozattal (a továbbiakban együttesen: **Határozatok**) a Szolgáltatót jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosítottam, és terhére referenciaajánlat készítését írtam elő, amelyet a Szolgáltató a Határozatokban foglaltak szerint azok közlésétől számított 60 napon belül köteles jóváhagyásra benyújtani.

A Szolgáltató a Határozatokat a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint 2013. november 11-én átvette, így azok az Eht. 45. § (1) bekezdésére tekintettel, az Eht. 23. §-a alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 73/A. § (1) bekezdésének c) pontja és (3) bekezdése szerint jogerőssé, és a Szolgáltató általi keresetindításra tekintet nélkül végrehajthatóvá váltak.

A 3. piaci határozat rendelkező részének I. C/1. pontja megállapítja, hogy:

„A hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatásra vonatkozóan megállapított díj (0,40 Ft/perc)

(i) a jelen határozat rendelkező részének I. A/1. pontja szerinti referenciaajánlat jóváhagyásáról vagy tartalmának megállapításáról szóló, az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók esetében az utolsóként közölt határozat közlését követő hónap első napjától vagy

(ii) – amennyiben jelen (ii) pont szerinti, utolsóként kiadott határozat hamarabb kerül közlésre, mint az (i) pont szerinti, utolsóként kiadott határozat – akkor az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók hatályos referenciaajánlatának Eht. 67/A. § (5) bekezdése szerinti hivatalbóli módosítása tárgyában meghozott, utolsóként közölt határozat közlését követő hónap első napján lép hatályba, és ezen naptól kezdve alkalmazandó azzal, hogy a Kötelezett Szolgáltató ezen időpontig köteles az Elnök HF/27793-24/2011. számú (Magyar Telekom), HF/27886-20/2011. számú (Invitel), illetve HF/27935-19/2011. számú (UPC) határozatában a Kötelezett Szolgáltatóra vonatkozóan a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatásra vonatkozóan jóváhagyott vagy megállapított díj(ak)at alkalmazni”

Mivel a fenti (ii) pont alapján Szolgáltató korábban hatályos referenciaajánlatát az Eht. 10. § (1) bekezdésének 6. pontja szerinti hatáskörben, az Eht. 67/A. § (5) bekezdésében foglaltak szerint, a hivatalbóli módosító határozattal módosítottam, ezért a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás 0,40 Ft/perc mértékű díja a 3. piaci határozat rendelkező részének I. C/1. pontja (ii) bekezdésében foglaltak szerint, 2014. január 1-jétől hatályba lépett.

Erre tekintettel jelen határozat rendelkező része csak azt a rendelkezést tartalmazza, hogy a hívásvégződtetési forgalmi szolgáltatás díját a hatályos referenciaajánlat alapján a Szolgáltató továbbra is köteles alkalmazni.

A Szolgáltató 2014. január 10-én határidőben, a BI/600-1/2014. számú beadvány részeként, illetve mellékleteként az összekapcsolási referenciaajánlat tervezetét és a kapcsolódó dokumentációt benyújtotta (a továbbiakban együttesen: **referenciaajánlat-tervezet**), majd a 2014. március 3-án kelt, BI/600-3/2014. számú végzésben hiánypótlásra, nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra köteleztem, amelyre 2014. április 22-én nyújtotta be a BI/600-4/2014. számú beadványt.

Az egységes szerkezetű beadvány vizsgálata alapján a Szolgáltató a 2014. május 15-én kelt, BI/600-5/2014. számú végzésben ismételt hiánypótlásra, nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra köteleztem a Szolgáltatót, amit 2014. június 10-én, a BI/600-10/2014. számon benyújtott beadványában (a továbbiakban: **10. számú beadvány**) teljesített.

A Szolgáltató képviselői és a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) munkatársai a Szolgáltató erre irányuló kérelmére, 2014. május 30-án szóbeli konzultációt folytattak.

Az ügyintézési határidőt az Eht. 31. § (2) bekezdése alapján – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítésére tekintettel – a 2014. június 20-án kelt, kelt BI/600-11/2014. számú végzésben 30 nappal meghosszabbítottam, amiről a Szolgáltatót a végzés közlésével értesítettem.

Jelen határozat tervezetét BI/600-12/2014. számon, 2014. június 30-án, az Eht. 40. § (1) bekezdésének c) pontjában foglaltak szerint, az érdekeltekkel folytatott egyeztetés érdekében – a határozattervezet üzleti titkot tartalmazó indokolási megállapításainak megjelölése és titokmentesítése mellett – közzétettem, egyidejűleg a Szolgáltató részére közvetlenül, észrevételezésre megküldtem a határozattervezet üzleti titkot tartalmazó változatát is.

Az Eht. 40. § (2) bekezdésének megfelelően a határozattervezet közzétételétől számított 20 nap állt rendelkezésre annak véleményezésére, e határidő 2014. július 21-én letelt.

A határozattervezettel kapcsolatos észrevételeket határidőben a Szolgáltató, mint ügyfél, továbbá az Invitel Távközlési Zrt. (a továbbiakban: **Invitel**), valamint a UPC Magyarország Kft. (a továbbiakban: **UPC**) terjesztett elő. Az Eht. 40. § (3) bekezdése alapján a Hatóság döntésében a beérkezett észrevételek figyelembevételét vagy figyelmen kívül hagyását sem köteles indokolni.

A UPC észrevételeinek üzleti titokként történő kezelését kérte, azonban az Eht. 33. § (4) bekezdése szerint a 40. §-ban meghatározott érdekeltekkel történő egyeztetés során a benyújtott észrevételek nem minősülnek, nem minősíthetők üzleti titoknak. Erre figyelemmel a 2014. augusztus 4-én kelt, BI/600-20/2014. számú levélben az észrevételek fenntartására vonatkozó nyilatkozat megtételét kértem. A UPC 2014. augusztus 5-én faxon érkezett, BI/600-22/2014. számú, illetve 2014. augusztus 7-én postai úton is beérkezett, BI/600-23/2014. számú beadványában akként nyilatkozott, hogy a határozattervezetre tett észrevételei üzleti titokként történő kezelésére vonatkozó kérelmétől eltekint.

A. A Szolgáltató észrevételei:

A Szolgáltató fenntartja azon álláspontját, amely szerint a mai magyarországi gazdasági helyzetben a tiszta LRIC módszertan nem megfelelő a forgalmi díjak megállapítására. Mivel e módszertan csak az adott szolgáltatáshoz kapcsolódó változó egyedi költségeket veszi figyelembe, míg a fix költségeket nem téríti, az iparági tapasztalat az, hogy a megközelítés erőteljes torzításokat eredményez a díjazásban.

Álláspontja szerint a modern hálózati infrastruktúrák megtérülési görbéjére és az ágazat tökehiányos helyzetére figyelemmel a tiszta LRIC bevezetése közgazdasági szempontból idő előtti szabályozói beavatkozás, és ezzel károsan befolyásolja a digitális agenda céljainak megvalósulását.

A forgalmi szolgáltatások tiszta LRIC módszerrel megállapított díját a fentiekben hivatkozottak szerint jogerős és végrehajtható Határozatok állapítják meg, amelynek végrehajtására irányult a hivatalbóli módosító határozat, de jelen eljárás is. A módszertan alkalmazása az Eht. 24. § (2) bekezdése alapján figyelembe venni előírt, az EU Bizottság 2009. május 7-i 2009/396/EK számú, az EU-ban a helyhez kötött és mobil végződtetési díjak szabályozói kezeléséről szóló ajánlás rendelkezésein, valamint a Határozatokban foglalt indokokon alapult, amelyre azok megisméltése nélkül, e helyütt utalok. Figyelemmel arra, hogy az észrevétel nem a határozattervezetre, hanem a Határozatok által alkalmazott költségszámítási módszertanra vonatkozik, és egyébként nem tartalmaz a jelen eljárás tekintetében releváns elemet, azt figyelmen kívül hagytam.

B. Egyéb észrevételek

B/1. Az Invitel észrevételei

1. Az Invitel szerint a Szolgáltató ellehetetleníti a nem írásbeli szerződéskötés rendszerét az által, hogy a közvetítő-előválasztás beállítás, illetve a számhordozási igénybejelentés során az előfizetői nyilatkozatot aláírt formában követeli meg.

2. Az Invitel észrevételezi, hogy a Szolgáltató értesítette partnereit a MARIO-ban megajánlott valamennyi összekapcsolási pont 2017. január 10-i megszüntetéséről, és a MARIO nem tartalmaz olyan összekapcsolási pontot, amely ez időponttól lehetővé teszi a híváskezdeményezési és –végződtetési

szolgáltatások igénybevételét. Ennek révén, az IP alapú összekapcsolás feltételeinek 6 hónappal megelőző nyilvánosságra hozatala miatt, álláspontja szerint könnyen bekövetkezhet az az eset, hogy a jogosult szolgáltatók csak 2016. július 6-án értesülnek az összekapcsolási pontok jellemzőiről, ugyanakkor a 6 hónapos időtartam biztosan nem elegendő a váltáshoz szükséges feladatok elvégzésére.

Javasolja, hogy a Hatóság tiltsa meg a Pest megyei (BPS2), a székesfehérvári és szolnoki SS7 technológiájú összekapcsolási pontok 2017. január 17-i megszüntetését, amennyiben a Szolgáltató nem biztosít elfogadható/egyenértékű összekapcsolási pontot legkésőbb 2015. december 31-ig.

A fenti észrevételeket figyelembe vettem, és azokat a határozat 1.3-4., valamint 2.9. pontjaiban, az e pontokhoz fűzött indokolással megfelelően átvezettem.

B/2. A UPC észrevételei

1. A UPC a 2. Melléklet 2.1.1 pontjának korrekcióját javasolja a jogosult szolgáltatók összessége vonatkozásában, mert abból úgy tűnhet, hogy a 10 Erlang kapacitás az összes jogosult vonatkozásában értendő, nem szolgáltatónként.

Nem látja továbbá kellően definiálnak az ugyanoda érkező közvetítőválasztásos forgalom kifejezést, mivel a híváskezdeménnyel indult közvetítőválasztásos hívás normál hívásvégződteként érkezik a Szolgáltató hálózatába.

2. A UPC a 2. melléklet 2.1.2 pontjának korrekcióját javasolja a jogosultak rendelkezésére álló kapacitás vonatkozásában, mert a megfogalmazásból álláspontja szerint úgy tűnhet, hogy a 4x2 Mb/s kapacitás az összes jogosult vonatkozásában értendő.

3. A UPC szerint a kiváltási ütemterv nem tartalmaz további információkat egyéb dátumokra vonatkozóan az IP-alapú összekapcsolások 2. Melléklet 3.1 pontjában hivatkozott, 2015-től kezdődő létesítéséhez képest. A MARIO-ban IP összekapcsolási pont, illetve IP jelzésrendszeri követelmények nem szerepelnek, viszont ezen információk szükségesek, figyelemmel a szükséges műszaki fejlesztésekre, az igényelt költségvetés elfogadtatására, stb.

4. A UPC a 3.E-3. Melléklet vonatkozásában kéri részletesen kifejtetni a felhasználónévvel és jelszóval elérhető felülethez való csatlakozás menetét és a használat módját.

A UPC által felvetett 1. és 2. számú észrevétel nyomán a határozat 2.1. és 2.2. pontjában foglalt módosításokat eszközöltem.

Az Eht. 67/A. § (1) bekezdése szerint „Az Elnök a kötelezett szolgáltató által jóváhagyásra benyújtott referenciaajánlat-tervezetet megvizsgálja, hogy az megfelel-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglaltaknak”. A (2) bekezdésben foglaltak szerint továbbá „Ha az Elnök megállapítja, hogy a hozzá benyújtott referenciaajánlat-tervezet hiányos, és nem bírálható el, vagy egyébként nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, vagy ahhoz nem csatolták az előírt adatokat, határozatában megállapítja a referenciaajánlat tartalmát.”

A Szolgáltató beadványait az Eht. 10. § (2) bekezdése alapján, az Eht. 10. § (1) bekezdésének 6. pontjában meghatározott hatáskörben eljárva megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a Szolgáltató az Eht. 67. § (2) bekezdése szerinti iratokat referenciaajánlat-tervezetéhez csatolta, és a 750.000.- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

Az egységes szerkezetbe foglalt referenciaajánlat-tervezet érdemi vizsgálata alapján, az Eht. 67/A. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel megállapítottam továbbá, hogy a referenciaajánlat rendelkező részben jóváhagyott egyes rendelkezések vonatkozásában elbírálnak, és megfelel az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, míg a rendelkező részben hivatkozott rendelkezések tekintetében a referenciaajánlat tartalmának megállapítása indokolt, figyelemmel az alábbi indokokra:

1. A Törzsrészhez:

- 1.1. A Szolgáltató a referenciaajánlat-tervezetben a 2. piaci határozat rendelkező rész I.C.3.1., illetve a 3. piaci határozat rendelkező rész I.D/1.3.1. pontjában meghatározott csatlakozó link/nyaláb szolgáltatások közül a „Csatlakozó link/nyaláb fizikai helymegosztás mellett”, „Csatlakozó link/nyaláb távoli helymegosztás mellett” és a „Túlvégi csatlakozó link/nyaláb” szolgáltatásokat ajánlja meg. Ezekre a szolgáltatásokra azonban a Törzsrész II.2.4. „A MARIO tárgyi hatálya” pontjában a határozat fenti pontjainak és a szolgáltatások tartalmának sem megfelelő megnevezéseket alkalmazott („Csatlakozó Link/Nyaláb Szolgáltatás Fizikai Helymegosztás Mellett”, valamint „Túlvégi Csatlakozó Link/Nyaláb Szolgáltatás Távoli Helymegosztás Mellett”). A Határozatokban meghatározott megnevezéseknek és a referenciaajánlat-tervezetben megajánlott csatlakozó link/nyaláb szolgáltatások tartalmának megfelelően a Törzsrész II.2.4. pontjának szövegét a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg.
- 1.2. A jelen határozat 2.5. pontja alapján a Hálózat Forgalmi Terhelés Vizsgálata önálló kiegészítő szolgáltatásként szerepel a referenciaajánlat-tervezetben, ezért szükséges a Törzsrész II.2.4. „A MARIO tárgyi hatálya” pontjában felsorolt szolgáltatások között szerepeltetni, a rendelkező részben foglaltak szerint. A Törzsrész II.2.4. pontjának szövegét ennek megfelelően állapítottam meg.
- 1.3. A Közvetítő Előválasztás Beállítás szolgáltatás igénybejelentéséhez a Szolgáltató az eredeti, és a rendelkező részben módosult szövegű rendelkezésben aláírt előfizetői nyilatkozat archiválását követelte meg, és csak ilyen esetekben tette lehetővé a jogosulti igénybejelentést. Ezzel azonban a referenciaajánlat-tervezet olyan, egyébként közvetetten a jogosult és a tőle szolgáltatást igénylő felhasználó viszonyát befolyásoló, egyébként az e viszonyokra irányadó jogszabályi előírásokból nem következő (sőt annak ellentmondó), és az előfizetői nyilatkozat 1. Mellékletben meghatározott definíciójában sem szereplő, megszorító jellegű formai feltételt állapított meg, amely a jogosulti igény teljesítésének indokolatlan, adminisztratív korlátozását eredményezhette. Az Eht. 129. § (1) bekezdése szerint a felek az előfizetői szerződést írásban, szóban és ráutaló magatartással is megkötethetik. Az elektronikus hírközlési szolgáltatás igénybevétele során alkalmazható közvetítőválasztásról szóló 73/2004. (IV. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kvr.) 7. § (3) bekezdése szerint továbbá: „A közvetítő szolgáltató és az előfizető az előfizetői szerződést írásban, szóban vagy ráutaló magatartással, így különösen közvetítőválasztó előtt tárcsázásával, illetve - amennyiben az lehetséges - a felkínált választási lehetőségekre számbeadással válaszolva kötheti meg.” Ezen felül a Kvr. 7. § (8) bekezdése kizárólag azt a kötelezettséget írja elő a közvetítő szolgáltató számára, hogy legkésőbb két munkanapon belül a szerződés megkötéséről, az előfizető nevééről, hívószámáról a választott szolgáltatások köréről kell tájékoztatnia a kötelezett szolgáltatót, de az előfizetői nyilatkozat bemutatását nem. Mindezen rendelkezésekből következően az előfizető a közvetítőválasztással kapcsolatos nyilatkozatait – az erre irányuló előfizetői szerződés jogszabály által megengedett formáihoz igazodóan – mind írásban, mind szóban megteheti, ezért a jogosult szolgáltatónak csak abban az esetben áll rendelkezésére a MARIO törlésre került szövege által megkívánt Előfizető nyilatkozat, ha az előfizető ezt a nyilatkozatot írásban tette. A fentiek alapján ezért e rendelkezést az Invitel vonatkozó észrevételében is foglaltakra figyelemmel, oly tartalommal állapítottam meg, amely alapján a jogosult szolgáltató bármely Eht. és Kvr. által megengedett formában megtett nyilatkozattétele esetén nyújthat be a Szolgáltató felé Közvetítő Előválasztás Beállítás szolgáltatás igénybejelentést, ugyanakkor a bizonyíthatóság érdekében köteles biztosítani azokba történő betekintést, függetlenül a nyilatkozatok formájától. Ha azonban a jogosult szolgáltató olyan esetben nyújt be Közvetítő Előválasztás Igénybejelentést a Szolgáltatóhoz, hogy amögött tényleges előfizetői igény nem található, akkor ennek felelősségét és jogkövetkezményeit értelemszerűen a jogosult szolgáltatónak kell viselnie.
- 1.4. A Számhordozási igénybejelentéshez a Szolgáltató az eredeti, a rendelkező részben módosult szövegű rendelkezésben aláírt előfizetői nyilatkozat archiválását követelte meg, és csak ilyen esetekben tette lehetővé a jogosulti igénybejelentést.

Ezzel azonban a referenciaajánlat-tervezet olyan, egyébként közvetlen a jogosult és a tőle szolgáltatást igénylő felhasználó viszonyát befolyásoló, egyébként az e viszonyokra irányadó jogszabályi előírásokból nem következő (sőt annak ellentmondó), és az előfizetői nyilatkozat 1. Mellékletben meghatározott definíciójában sem szereplő, megszorító jellegű formai feltételt állapított meg, amely a jogosulti igény teljesítésének indokolatlan, adminisztratív korlátozását eredményezhette.

Az Eht. 129. § (1) bekezdése szerint a felek az előfizetői szerződést írásban, szóban és ráutaló magatartással is megkötethetik.

A számhordozás részletes szabályairól szóló 2/2012 (I. 24.) NMHH rendelet (a továbbiakban: Szhr.) 6. § (1) és (5) bekezdései szerint továbbá:

„(1) Az előfizetőnek - az új előfizetői szerződés megkötésére vonatkozó igénybejelentésével egyidejűleg - az átvevő szolgáltató részére kell bejelentenie számhordozási igényét.

(5) Az átvevő szolgáltató köteles az előfizető számhordozási igényének megfelelően az átadó szolgáltatónál az előfizetői szerződés megszűnése, illetve módosítása, valamint a számhordozási eljárás lebonyolítása során az előfizető képviselőjében eljárni. Az előfizető számhordozási igényét és a képviselőjére vonatkozó meghatalmazást, a szolgáltatók eltérő megállapodása hiányában, az átvevő szolgáltató a dokumentum eredeti képi formáját változtathatatlanul rögzítve elektronikus úton köteles az átadó szolgáltatónak átadni.”

Mindezen rendelkezésekből következően az előfizető a számhordozással kapcsolatos nyilatkozatait - az erre irányuló előfizetői szerződés jogszabály által megengedett formáihoz igazodóan - mind írásban, mind szóban megteheti, ezért a jogosult szolgáltatónak csak abban az esetben áll rendelkezésére a MARIO törlésre került szövege által megkívánt Előfizető nyilatkozat, ha az előfizető ezt a nyilatkozatot írásban tette. A fentiek alapján ezért e rendelkezést az Invitel vonatkozó észrevételében is foglaltakra figyelemmel, oly tartalommal állapítottam meg, amely alapján a jogosult szolgáltató bármely Eht. és Szhr. által megengedett formában megtett nyilatkozattétele esetén nyújthat be a Szolgáltató felé Közvetítő Előválasztás Beállítás szolgáltatás igénybejelentést, ugyanakkor a bizonyíthatóság érdekében köteles biztosítani azokba történő betekintést, függetlenül a nyilatkozatok formájától.

Ha azonban a jogosult szolgáltató olyan esetben nyújt be Számhordozási igénybejelentést a Szolgáltatóhoz, hogy amögött tényleges előfizetői igény nem található, akkor ennek felelősségét és jogkövetkezményeit értelemszerűen a jogosult szolgáltatónak kell viselnie.

2. A mellékletekhez:

2.1. A Szolgáltató a 2. Melléklet 2.1.1. pontjának 2. bekezdésében egy adott összekapcsolási pontról regionális és országos csatlakozással adott alap zónából induló és ugyanoda érkező közvetítőválasztásos forgalom átadás/átvétele céljából az adott alap zónában igénybevett kapacitással kapcsolatban határoz meg korlátokat. A hatályos referenciaajánlat a korlátokat irányonként 5 Erlangban, illetve Budapest esetében 10 Erlangban határozza meg. A jelen referenciaajánlat-tervezetben azonban az Erlangban kifejezett korlátok mellett percben kifejezett korlátokat is meghatároz a Szolgáltató (50000 perc/hónap, illetve Budapest esetében 100000 perc/hónap az összes jogosult szolgáltató számára együttesen), amelyek az Erlangban kifejezett korlátokhoz képest további korlátozásokat jelentenek a jogosult szolgáltatók számára. Valamely korábbi - a jogosult szolgáltatónak kedvező - referenciaajánlatban foglalt feltétel a jogosult szolgáltató szempontjából kedvezőtlen módosítása elsősorban abban az esetben lehetséges, ha az külső, a piacon bekövetkezett releváns változásokkal igazolható. A híváskezdeményszerzési és hívásvégződtetési szolgáltatások (összekapcsolási) részpiacán ugyanakkor semmilyen olyan körülményt nem tártam fel, ami a jogosult szolgáltatók hálózataiból érkező, vagy azokba irányuló forgalom mennyiségének megváltozására vagy arra utalna, hogy a Szolgáltató esetében bármilyen műszaki ok indokolná ezt az új korlátozást, és a Szolgáltató sem hozott fel beadványában ilyen következtetést megalapozó indokot. A további korlátozások bevezetését tehát sem a piaci körülmények (helyhez kötött hívásforgalom mennyisége), sem a hálózati sajátosságok nem indokolják, ezért a percben kifejezett korlátozásokat a rendelkező rész szerint töröltem.

2.2. A 2. Melléklet 2.1.2. pontjának 2. bekezdésében a Szolgáltató az egy alap zónából - a Szolgáltató hálózatának előfizetői hozzáférési pontjáról - híváskezdeményszerzéssel induló közvetítőválasztással kezdeményezett és a Szolgáltató hálózatában az alapzónához tartozó regionális ponton történő

hívásvégződtetéssel átvett forgalom esetében 4 x 2 Mb/s kapacitás korlátot határoz meg, az összes jogosult szolgáltató számára együttesen. Ez a kapacitás korlát a hatályos referenciaajánlatban szereplő korlátokhoz képest további korlátozást jelent a jogosult szolgáltatók számára. Valamely korábbi – a jogosult szolgáltatónak kedvező – referenciaajánlatban foglalt feltétel a jogosult szolgáltató szempontjából kedvezőtlen módosítása elsősorban abban az esetben lehetséges, ha az külső, a piacon bekövetkezett releváns változásokkal igazolható. A híváskezdeményezés és hívásvégződtetés szolgáltatások (összekapcsolási) részpiacán ugyanakkor semmilyen olyan körülményt nem tártam fel, ami a jogosult szolgáltatók hálózataiból érkező, vagy azokba irányuló forgalom mennyiségének megváltozására, vagy arra utalna, hogy a Szolgáltató esetében bármilyen műszaki ok indokolná ezt az új korlátozást, és a Szolgáltató sem hozott fel beadványában ilyen következtetést megalapozó indokot. A meglévő korlátozásokon túlmenően az új korlátozás bevezetését tehát sem a piaci körülmények, sem a hálózati sajátosságok nem indokolják. A 2. Melléklet 2.1.2. pontjának 2. bekezdésében meghatározott kapacitáskorlátok bevezetése nem indokolt azért sem, mert azonos forgalom típusra a következő (3.) bekezdés forgalmi – Erlang és perc/hó egységben kifejezett – korlátozásokat tartalmaz, amelyek lehetővé teszik a Szolgáltató számára, hogy meghatározott forgalom felett a jogosult szolgáltatók forgalmát korlátozza, ezáltal biztosítja a Szolgáltató hálózatának védelmét a túlzott forgalmi terhelés ellen. A fenti indokok alapján a Mb/s egységben kifejezett korlátozásokat a rendelkező rész szerint töröltem.

2.3. A referenciaajánlat-tervezet rendelkező részben hivatkozott pontja a Csatlakozó link/nyaláb Szolgáltatások egyszeri és havi díjairól rendelkezik. A referenciaajánlat-tervezet a jelen határozat 2.5. pontja szerinti módosítást követően nem tartalmaz a csatlakozó link/nyaláb szolgáltatással kapcsolatos egyszeri díjakat, ezért az egyszeri díjakra való utalást a rendelkező részben foglaltak szerint töröltem.

2.4. A 8. Melléklet „Díjak” részében az 1.2., 1.2.2.1. és 1.3. pontok címei eltérő megnevezést alkalmaznak az általuk tárgyalt szolgáltatásokra, mint az érintett szolgáltatások referenciaajánlat-tervezetben egyébként alkalmazott, a Határozatoknak megfelelő megnevezései. Az 1.2. és 1.2.2.1. pontban tárgyalt szolgáltatás megnevezése a 2. piaci határozat rendelkező rész I.C.3.1. e) pontja, illetve a 3. piaci határozat rendelkező rész I.D/1.3.1. e) pontja szerint „*Csatlakozó link/nyaláb távoli helymegosztás mellett*”, az 1.3. pontban tárgyalt szolgáltatás megnevezése a 2. piaci határozat rendelkező rész I.C.3.1. g) pontja, illetve a 3. piaci határozat rendelkező rész I.D/1.3.1. g) pontja szerint „*Túlvégi csatlakozó link/nyaláb*”. A szolgáltatás megnevezések Határozatoknak való megfelelése érdekében a referenciaajánlat-tervezet szövegét a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam.

2.5. A Szolgáltató a referenciaajánlat-tervezet 8. Mellékletének „Díjak” részében a Csatlakozó Link Fizikai Helymegosztás Mellett Szolgáltatás, a Csatlakozó Link Távoli Helymegosztás Mellett Szolgáltatás, valamint a Túlvégi Csatlakozó Link Szolgáltatás esetében szerepeltette a „*Hálózat Forgalmi Terhelés Vizsgálata Díj*” megnevezésű egyszeri díjakat. A díjak alátámasztásaként a beadványhoz mellékelten benyújtotta a 3. számú „*Műszaki indokolás a kiegészítő szolgáltatások indokoltságára vonatkozóan*” mellékletet.

A Szolgáltató részletes műszaki indokolásában foglaltak alapján megállapítható, hogy a hálózat forgalmi terhelés vizsgálata egy olyan kiegészítő szolgáltatás, amely a hálózatok összekapcsolásához, illetve a forgalmi szolgáltatás nyújtásához szükséges, ezért e kiegészítő szolgáltatás megfelel a 2. piaci határozat rendelkező rész I.C.3.2. a) pontjában, illetve a 3. piaci határozat rendelkező rész I. D/1.3.2. a) pontjában foglalt feltételeknek. A központok kapacitásainak korlátossága miatt, a vállalt minőségi jellemzők betarthatósága érdekében ugyanis szükséges a jogosult szolgáltató által tervezett forgalom biztosításának lehetőségét vizsgálni. Ez különösen indokolt azért, mert az egységes forgalmi díjak bevezetésével a jogosult szolgáltatók részéről felmerülhet az az igény, hogy az eddiginél kevesebb összekapcsolási ponton csatlakozzanak a Szolgáltató hálózatához, ami egy-egy összekapcsolási központ esetében a korábbinál nagyobb forgalmi terhelést eredményezhet. Ennek megfelelően indokolt a referenciaajánlat-tervezet kiegészítése a hálózat forgalmi terhelés vizsgálata kiegészítő szolgáltatással és annak díjával.

A benyújtott részletes műszaki indokolás alapján ugyanakkor megállapítható, hogy a hálózat forgalmi terhelés vizsgálata nem a csatlakozó link/nyaláb szolgáltatáshoz kapcsolódik, ezért a Szolgáltató helytelenül szerepelteti a díját a csatlakozó link szolgáltatás díjai között. A

csatlakozónyaláb a 3. piaci határozat II. számú mellékletének A. részében meghatározott definíció szerint „*transzparens átviteli út, azon összetartozó csatlakozólinkek összessége, amelyen a két hálózat egy-egy - összekapcsolási, illetőleg hozzáférési szolgáltatás nyújtására és igénybevételére kialakított - hálózati végpontjának csatlakoztatása megvalósul*”. A hálózat forgalmi terhelés vizsgálata azonban a műszaki indokolás szerint annak megállapítására irányul, hogy az igényelt összekapcsolási pontot kiszolgáló központ, illetve e központ felettes központja elegendő szabad kapacitással rendelkezik-e a jogosult szolgáltató által igényelt forgalom kezeléséhez. A hálózat forgalmi terhelés vizsgálata tehát nem a két hálózat közötti összeköttetést biztosító csatlakozó link/nyaláb szakaszra, hanem az összekapcsolási pont forgalmát kiszolgáló központokra irányul. A hálózat forgalmi terhelés vizsgálata szolgáltatás díját ezért nem a csatlakozó link/nyaláb szolgáltatások díjai között, hanem azoktól külön, önálló szolgáltatás díjaként szükséges a referenciaajánlatban szerepeltetni. Ennek megfelelően a hálózat forgalmi terhelés vizsgálata szolgáltatás díját a csatlakozó link szolgáltatások díjai közül törölni szükséges, azt új pontban szükséges szerepeltetni, továbbá e módosításoknak megfelelően a 8. melléklet „*Díjak*” részének számozását módosítani szükséges.

A Hálózat Forgalmi Terhelés Vizsgálata Díj tartalmának leírását szükséges kiegészíteni továbbá a következők szerint: a díj leírása tartalmazta a Határozatok alapján alkalmazandó, a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003 (XII.24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Hszr.**) 29. § (1) bekezdésnek megfelelő rendelkezést, amely szerint az összekapcsolási igény elutasítása esetén a díjat a felek 50-50% arányban viselik. Tekintettel azonban arra, hogy a – 2. piaci határozat rendelkező rész I.C.6 pontja, illetve a 3. piaci határozat rendelkező rész I.D/1.6. pontja által hivatkozott – Hszr. 29. § további, a műszaki okok miatti elutasítás esetén a költségek viseléséről rendelkező szabályokat is tartalmaz, amelyek a jogosult szolgáltatót terhelő költségek mértékét befolyásolják, szükséges a díj leírásának kiegészítése a Hszr. 29. §-ra való hivatkozással.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg a 8. Melléklet Hálózat Forgalmi Terhelés Vizsgálata Díjjal kapcsolatos részének tartalmát.

2.6. *** Üzleti titok ***

2.7. *** Üzleti titok ***

2.8. *** Üzleti titok ***

2.9. A „*Magyar Telekom - POI kiváltasi utemterv1.xls*” című Excel táblázatban – amely a Törzsrész VIII. pontjában található http://www.telekom.hu/static/sw/download/POI_kivaltasi_utemterv.pdf internetes címen elérhető táblázatnak felel meg – a Szolgáltató az összekapcsolási pontok Törzsrész VIII. pontjában szabályozott megváltoztatásával kapcsolatos aktuális adatokat adta meg. A táblázat szerint a Szolgáltató 2017. január 10-i dátummal tervezi megszüntetni az SS7 technológiájú összekapcsolást a BPS2, Székesfehérvár és Szolnok összekapcsolási pontok esetében, a többi összekapcsolási ponttal együtt. Az összekapcsolási pontok 3 éves előzetes bejelentés mellett, technológiai változások hatására történő megszüntetésének, áthelyezésének, vagy módosításának lehetősége a 2. piaci határozat rendelkező rész I.C.5 pontján, illetve a 3. piaci határozat rendelkező rész I.D/1.5. pontján („*Összekapcsolási pontok megváltoztatásával kapcsolatos szabályozás*”) alapul. Ezek a határozati pontok azonban a 2. piaci határozat rendelkező rész I.C.1. pont a) alpontjában, illetve a 3. piaci határozat rendelkező rész I.D/1.1. pont a) alpontjában foglalt kötelezettségre korlátozódnak, amely szerint a Szolgáltató „*nem vonhatja vissza indokolatlanul a szolgáltatásaihoz, illetve eszközeihez korábban biztosított hozzáféréseket*”. A határozati pontok közötti fenti kapcsolatot egyértelműen jelzi a 2. piaci határozat rendelkező rész I.C.5. pontjának „*A jelen határozat rendelkező részének I. C.1. pont a) alpontjában foglalt kötelezettség keretében*” kezdete, illetve a 3. piaci határozat rendelkező rész I.D/1.5. pontjának „*A jelen határozat rendelkező részének I.D/1.1. pont a) alpontjában foglalt kötelezettség keretében*” kezdete.

A 2. piaci határozat rendelkező rész I.C.1. pont b) alpontja, illetve a 3. piaci határozat rendelkező rész I.D/1.1. pont b) alpontja azonban az egyponos összekapcsolási pontokkal kapcsolatban külön szabályt fogalmaz meg, amely szerint a Szolgáltató „*továbbra is köteles fenntartani a HF/1944-17/2011. számú határozat rendelkező rész I. C/1. pont c) alpontja alapján kialakított*

összekapcsolási pontokat (egyponτος összekapcsolási pont)” (2. piaci határozat), illetve „továbbra is köteles fenntartani a HF/1948-27/2011. számú határozat rendelkező rész I.D/1.1. pont c) alpontja alapján kialakított összekapcsolási pontokat (egyponτος összekapcsolási pont)” (3. piaci határozat).

Az egyponτος összekapcsolási pontok fenntartásával kapcsolatos kötelezettségre a fentiek szerint nem vonatkozik a 2. piaci határozat rendelkező rész I.C.5. pontjában, illetve a 3. piaci határozat rendelkező rész I.D/1.5. pontjában foglalt, az összekapcsolási pontok megváltoztatásával kapcsolatos szabályozás. Az összekapcsolási technológia módosítása egyértelműen ellentétes a 2. piaci határozat rendelkező rész I.C.1. pont b) alpontja, illetve a 3. piaci határozat rendelkező rész I.D/1.1. pont b) alpontja szerinti, az egyponτος összekapcsolási pontok fenntartásával kapcsolatos kötelezettséggel, tekintettel az „Összekapcsolás” Eht. 188. § 89. pontja szerinti definíciójára is, amely szerint az összekapcsolás „elektronikus hírközlő hálózatok fizikai és logikai csatlakoztatása”. Mivel a meglévő összekapcsolási technológia megszüntetése esetén a logikai csatlakoztatás mindenképpen változik, ezért ebben az esetben a meglévő összekapcsolási pontok fenntartása nem értelmezhető.

A fentiek alapján a Szolgáltató az egyponτος összekapcsolási pontjaira – amelyek a referenciaajánlat 2. Mellékletének 1.4. pontjában felsorolt pest megyei (BPS2) a székesfehérvári valamint a szolnoki összekapcsolási pontok – nem jelentheti be az SS7 technológiájú összekapcsolás megszüntetésének tervezett dátumát. Ezért ezeknek az összekapcsolási pontoknak az esetében a tervezett megszüntetés dátumát, valamint a változás bejelentés dátumát törölni szükséges a „Magyar Telekom - POI kivaltasi utemterv1.xls” című Excel táblázatból. A táblázatot a fenti indokok alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam.

A Szolgáltató a 10. számú beadványban hivatkozott arra, hogy a Törzsrész VII.2.3.4.3, valamint a 8. Mellékletben a korábban törölni előírt, a bankgarancia visszaállítására vonatkozó rendelkezéseket törölte, ugyanakkor kérte, hogy az Elnök állapítson meg a bankgarancia visszaállítására vonatkozó rendelkezéseket, oly tartalommal, amely szerint „*abban az esetben, ha a tárgyhavi számla kézbesítésének időpontjában van olyan, korábban kibocsátott számla, amely alapján a Kötelezett szolgáltató szerződés szerű fizetési kötelezettségét nem teljesítette úgy Jogosult Szolgáltató a Magyar Telekom felhívására köteles a bankgaranciát visszaállítani.*”

A Szolgáltató korábban alkalmazott, a HF/27793-25/2011. számú határozattal jóváhagyott, illetve tartalmában megállapított összekapcsolási referenciaajánlata nem tartalmazott a bankgarancia visszaállítására vonatkozó feltételt. A referenciaajánlatban megállapítani kért fenti rendelkezés – e körülményre, mint a szabályozás folyamatosságának szempontjára is figyelemmel lefolytatott – vizsgálata alapján megállapítható, hogy a bankgarancia visszaállítása ilyen, általános feltételek meghatározása mellett nem indokolható, egyúttal az összekapcsolás korlátozását eredményezheti az által, hogy a jogosult szolgáltató minden további megkötés nélkül újra köteles vállalni a bankgaranciával járó pénzügyi és adminisztratív többletterheket. A referenciaajánlatban meghatározott egyes feltételek szerinti bankgarancia (mint a biztosítéki szerződések egyik formája) a szerződés szerű teljesítés biztosítékául szolgál, amivel szemben a referenciaajánlat hivatkozott feltétele a bankgarancia visszaállítását a jogosulti késedelem mintegy szankciójaként teszi lehetővé. Abban az esetben ugyanis, ha a Szolgáltató már eltekintett a bankgarancia állításától, a bankgarancia visszaállítására vonatkozó, Szolgáltató általi kötelezés már nem a (jövőbeli) teljesítés biztosítékaként, hanem a késedelemhez fűződő, automatikus jogkövetkezményként jelentkezik a felek viszonyában, a bankgarancia állításának minden, jogosult szolgáltatóra nézve terhes következményével. Valamely korábbi – a jogosult szolgáltatónak kedvező – referenciaajánlatban foglalt feltétel a jogosult szolgáltató szempontjából kedvezőtlen módosítása elsősorban abban az esetben lehetséges, ha az külső, a piacon bekövetkezett releváns változásokkal igazolható. A híváskezdeményezési és hívásvégződtetési szolgáltatások (összekapcsolási) részpiacán ugyanakkor semmilyen olyan körülményt nem tártam fel, ami a jogosult szolgáltatók fizetési hajlandóságának eddigiekhez képest bekövetkező változására utalna, és a Szolgáltató sem hozott fel beadványában ilyen következtetést megalapozó indokot. Minderre tekintettel állapítható meg, hogy az Eht.-ban a felek együttműködésének követelményei vonatkozásában meghatározott általános rendelkezések, illetve Hszr. 4. §-a tükrében a bankgarancia visszaállítására vonatkozó, ilyen tartalmú feltételek közvetetten az összekapcsolás szükségtelen és indokolatlan korlátozását eredményezhetik, és így a rendelkezés fenti tartalommal történő megállapítása nem megalapozott.

A határozatot a Ket. 71. § (1) bekezdésével összhangban hoztam meg.

A referenciaajánlat hatálybalépéséről az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem, figyelemmel a 2. piaci határozat rendelkező részének I. B) pontjában a híváskezdeméyezési forgalmi, kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatások, valamint a 3. piaci határozat rendelkező részének I. C/1 pontjában a hívásvégződtetési kiegészítő, támogatott és emelt szintű szolgáltatások díjainak alkalmazandóságára vonatkozó rendelkezésekre is.

Annak érdekében, hogy az egyes díjak alkalmazásának Határozatok szerint irányadó kezdő időpontja, valamint a referenciaajánlatban meghatározott valamennyi rendelkezés valamennyi referenciaajánlat-tételre, illetve a hivatkozott díjak alkalmazására kötelezett szolgáltató (így a Szolgáltató mellett az Invitel és a UPC) tekintetében történő hatálybalépése kétséget kizáróan, egyidejűleg bekövetkezessen, és az a határozat szövegéből egyértelműen kitűnjön, megállapítottam, hogy annak időpontját a díjak alkalmazásának egységes kezdő időpontjával, az egyes, a kötelezett szolgáltatók referenciaajánlatának jóváhagyására, illetve megállapítására irányuló határozatok valamennyi kötelezett szolgáltató részére történő közlését követő hó első napjának megfelelő, tételes időpontban indokolt meghatározni.

A hívásvégződtetési forgalmi szolgáltatás 3. piaci határozat szerint hatályba lépett és a hivatalbóli módosító határozat alapján 2014. január 1-jétől alkalmazandó 0,40 Ft/perc mértékű díjának alkalmazására vonatkozó utalás a 3. piaci határozat rendelkező részének I. C/1. pontja fent idézett (ii) bekezdésén alapul.

Jelen határozat és a referenciaajánlat az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján a Hatóság internetes oldalán kerül közzétételre.

A referenciaajánlat Szolgáltató általi nyilvánosságra hozataláról történő rendelkezés az Eht. 67/A § (4) bekezdésén, a jogorvoslati tájékoztatás az Eht. 45. § (1)-(3), illetve a 46. § (2) bekezdésén, a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2014. augusztus 12.

P.H.

dr. Karas Monika s.k.
elnök